

Legea (termen:
săptămâni)

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 15 noiembrie 2011
Nr. 34 / 868

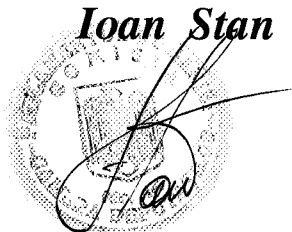
BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

D.S.T.
P.B.P.

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al
Comisiei pe semestrul I al anului 2011, cu mențiunea că a
fost analizat și aprobat de membrii comisiei noastre,
în ședința din 09 noiembrie 2011.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan



SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții**

R A P O R T

**privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2011**

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011, Comisia și-a desfășurat activitatea atât, în cadrul celor 63 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește contactul direct al membrilor comisiei cu cetățenii, comisia a asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert angajat al comisiei. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

În semestrul I al anului 2011 s-au înregistrat la comisie 450 dosare, au fost primiți în audiență 35 cetățeni și au avut loc 15 audieri în cadrul plenului acesteia.

Un număr de 114 memorii adresate Comisiei se referă la domeniul justiției. Acestea au fost remise, pentru analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și diverselor structuri ale parchetelor.

Printr-un număr mare de memorii primite din partea unor persoane fizice și juridice sunt reclamate abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), în efectuarea unor anchete sau cercetări judecătorești sau anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale și pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Mulți petenți au relatat încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea nejustificată a soluționării unor cauze, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată.

Foarte mulți dintre petenții care au formulat sesizările sus amintite au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre finalizare asemenea cazuri.

O altă parte a petiționarilor au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Ne este semnalată, de asemenea, și în această perioadă, o practică judiciară neunitară, mai ales din domeniul proprietății.

Multe dintre soluțiile date în acest domeniu de instanțele de judecată au făcut obiectul plângerilor la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. O parte din aceste plângeri au fost admise iar Statul Român a fost condamnat la sume de bani ce au totalizat milioane de euro.

Memoriile având acest obiect au fost înaintate spre verificare și concluzii, Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului

Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”, pentru soluționarea sesizărilor primite din partea justițiabililor sau a altor persoane, privitoare la conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor.

După analiza răspunsurilor s-a constatat că acestea se referă doar la faptul că judecătorii și procurorii sunt independenți, se supun numai legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni în dosarele aflate pe rolul instanțelor și nu poate pune în discuție rezoluțiile emise ori hotărârile judecătorești pronunțate – care sunt supuse numai căilor de atac -, aspecte pe care noi nu le contestăm.

Prin răspunsurile primite de la Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești sau diferitelor structuri ale parchetelor sunt infirmate, fără excepție, bănuielile sau temerile petiționarilor privind săvârșirea unor ilegalități în actul de justiție. Dacă în anii anteriori se puteau evidenția câteva cazuri în care se confirmau o parte din sesizările cetățenilor, în perioada de referință am înregistrat un singur astfel de caz, în ciuda numărului din ce în ce mai mare al petițiilor.

Nici în această perioadă, cu regret, nu putem aprecia că sistemul judiciar din România funcționează în mod corespunzător, iar principala

cauză, din punctul nostru de vedere, dar și al petiționarilor, a existenței unor importante disfuncționalități ar fi, în primul rând, faptul că și în această perioadă Consiliul Superior al Magistraturii s-a îndepărtat (în percepția petenților) de la misiunea sa de garant și protector al independenței justiției dovedind, per ansamblu, o poziție pasivă în raport cu reforma justiției și lupta împotriva corupției.

Față de cele de mai sus, considerăm că este necesară o analiză aprofundată a măsurilor ce trebuiesc luate în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, dintre cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm

memoriul înregistrat cu nr.15770, din 05.05.2011, prin care Societatea Comercială „TRANZITOUR” S.A. Piatra Neamț se referă la o plângere penală înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect numeroase abuzuri cu caracter infracțional la care este supusă petiționara din partea Primarului Municipiului Piatra Neamț, domnul Gheorghe Ștefan, iar dintre acestea menționăm refuzul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și alte fapte a căror soluționare intră în sfera de competență a Direcției Naționale Anticorupție. Lucrarea a fost înaintată Parchetului de pe

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Serviciului Teritorial al DNA Bacău. Din răspunsurile primite de la aceste instituții rezultă că faptele de care este acuzat primarul Municipiului Piatra Neamț nu au fost soluționate. Din acest motiv apreciem că putem suspiciiona autoritățile judecătorești de tergiversare nejustificată a soluționării acestui caz.

În memoriul înregistrat cu nr.15830, din 31.05.2011, Primăria Municipiului Iași reclamă ca abuzivă măsura dispusă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași de indisponibilizare și declarare ca sechestrate sumele de bani disponibile ale Societății Comerciale „Centrala Termică” Iași. Plângerea a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției Naționale Anticorupție. S-au primit răspunsuri care, însă, nu au mulțumit pe membrii comisiei, motiv care a determinat returnarea acestora, cu mențiunea soluționării cazului cu obiectivitate și cu respectarea intereselor locuitorilor municipiului Iași;

Prin memoriul înregistrat cu nr.15864, din 16.06.2011, domnul Florin Grosariu, reprezentant legal în calitate de președinte al Clubului Handicapaților Fizic – HANDI CLUB ROMÂN, sesizează fapte cu caracter infracțional ce ar fi fost săvârșite de către numiții Linica Stan – director

general THR Marea Neagră, Viereanu Nicolae – reprezentant SIF Transilvania și Sarkis Ionică – executor judecătoresc. Pentru soluționarea aspectelor semnalate lucrarea a fost transmisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia și Direcției Naționale Anticorupție. Nu s-au primit răspunsuri de la organele sesizate, făcându-se reveniri în acest sens.

Un număr de 64 de petiții din totalul celor 450 înregistrate la Comisie se referă la problemele de natură socială cu care se confruntă petenții.

Memoriile cetățenilor români care reclamă modul în care casele teritoriale de pensii le stabilesc drepturile de pensie sau le recalculează aceste drepturi continuă să dețină cea mai mare pondere, 36% din totalul petițiilor privind sfera drepturilor de natură socială.

Remarcăm creșterea numărului petițiilor militarilor în rezervă și în retragere care reclamă activitatea casei sectoriale de pensii M.Ap.N. sau consideră noua legislație în domeniul pensiilor militarilor ca fiind injustă și insuficient pregătită. În acest sens s-au exprimat reprezentanții Asociației Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retrageră din M.Ap.N. și M.A.I. din București în cursul audierii lor de către Comisie în cursul lunilor februarie și martie a.c., precum și alți pensionari militari care au trimis memorii în nume personal.

Numărul memoriilor care reclamă abuzuri în domeniul relațiilor de muncă și al drepturilor de natură salarială se menține ridicat (peste 22% din totalul petențiilor cu probleme de natură socială), mai ales în cazul concedierilor considerate abuzive în sfera instituțiilor și companiilor din sectorul public. O bună parte a petențiilor reclamă conducerile instituțiilor publice care ar fi săvârșit abuzuri și erori de interpretare a actelor normative conform cărora s-au făcut restructurări instituționale sau s-au organizat concursuri pentru ocuparea unor posturi. Este cazul memoriului adresat Comisiei de către domnul Trofin Nicolae din Iași (memoriul nr.15.509), situație în care - în urma demersurilor noastre legale și regulamentare pe lângă Ministerul Mediului și Pădurilor și Agenția Națională a Funcționarilor Publici – petentul a fost repus în drepturi.

În domeniul relațiilor de muncă, analiza memoriilor primite la comisie în perioada de referință demonstrează faptul că fie cetățenii nu cunosc suficient modalitățile și instrumentele legale de apărare a intereselor lor legitime în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate, fie consideră apelul la instanțele judecătorești competente în materie ca fiind costisitor.

Modificările legislative rapide din domeniul social și comunicarea insuficientă a autorităților guvernamentale cu publicul vizat sunt

cauzele principale ale creșterii numărului de petenți care se adresează Comisiei cu sesizări privind, spre exemplu, reținerea contribuției de asigurări sociale de sănătate din pensiile celor care fie beneficiază de prevederile legilor cu caracter reparatoriu, fie de cele ale legislației privind protecția persoanelor cu handicap. Recomandăm Guvernului României să găsească o cale de comunicare a informațiilor esențiale privind noua legislație adoptată și care modifică cuantumul drepturilor de natură socială.

În condițiile restructurării instituțiilor și agențiilor aflate în subordinea sau coordonarea guvernului sau ministerelor, prin O.U.G. nr.68/30.06.2010 s-a dispus desființarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap și preluarea problematicii protecției drepturilor persoanelor cu handicap de către o direcție a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Campania inițiată și desfășurată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale pentru identificarea cazurilor frauduloase de obținere a certificatelor de persoane cu handicap a produs atât rezultate pozitive notabile, cât și situații în care declararea gradului de handicap pare să se fi efectuat cu prea mare lejeritate. Persoane care au beneficiat ani de zile de încadrarea în grad de handicap grav sau accentuat s-au adresat Comisiei arătând că situația lor medicală s-a agravat, dar noua încadrare s-a făcut în grad mai mic de handicap (mediu și ușor). Din păcate, persoanelor cu

handicap vizate de o asemenea reevaluare nu li s-au comunicat concret elementele pe baza cărora statutul lor s-a modificat și baza legală a deciziei.

În perioada de referință a crescut numărul cetățenilor români care s-au adresat Comisiei solicitând sprijin în relația lor cu autoritățile administrației publice pentru primirea unei locuințe sociale. Fie că este vorba de persoane și familii ale căror locuințe au făcut obiectul retrocedării imobilelor naționalizate, fie de persoane și familii care și-au pierdut locuințele în urma unor alte tipuri de evenimente (supraîndatorare, mai ales), în toate aceste cazuri se remarcă slaba dotare a comunităților locale pentru a face față acestui tip de probleme. Stocul de locuințe sociale este foarte mic în România comparativ cu alte state europene. Comisia recomandă Guvernului o evaluare exhaustivă a politicii de locuire și adaptarea ei la situația locativă concretă a populației.

Informarea și educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților din contract privind relațiile dintre angajat și angajator, dintre beneficiar și prestator de servicii publice, sau instituțiilor publice, rămâne o prioritate căreia trebuie să i se găsească cele mai bune moduri de exprimare. Constituția României

și tratatele Uniunii Europene stabilesc un număr de drepturi sociale fundamentale ale cetățenilor care trebuie să fie respectate.

În perioada analizată, numărul petițiilor adresate Comisiei și care au fost soluționate favorabil în urma demersurilor efectuate a crescut, ponderea acestora în totalul petițiilor cu tematică socială fiind de 32%.

Referitor la capitolul administrație publică, s-au înregistrat în evidența comisiei, în primul semestru al anului 2011, un număr de 29 de memorii, vizând săvârșirea unor eventuale abuzuri, atât la nivelul reprezentanților aleși (primari și consilieri) dar și de către funcționari publici din cadrul acestor instituții.

În majoritatea cazurilor, sesizările se referă la aprobarea executării unor construcții, cu încălcarea dreptului de proprietate, la nerespectarea normelor care reglementează domeniul achizițiilor publice, ori nereguli în activitatea comisiilor locale de aplicare a fondului funciar și încălcarea legislației privind eliberarea unor acte administrative.

În această ultimă categorie de probleme putem include și memoriile adresate comisiei noastre de către doamna Maria Ivan (dosar nr. 34/15.510) și domnul Dinu Marian (dosar nr. 34/15.553), care au sesizat asupra refuzului Serviciului Impozite și Taxe a Municipiului Tulcea atât de a înregistra cererea, cât și de a elibera certificatul de

atestare fiscală. În urma analizei celor două petiții, comisia, în vederea unei informări exhaustive asupra situației reclamate, a considerat necesară invitarea, la un dialog, atât a reprezentanților autorității publice locale, cât și a celor doi petiționari.

Comparând declarațiile doamnei Daniela Grădinaru – Șef Serviciu al Serviciului de Impozite și Taxe din cadrul Primăriei Municipiului Tulcea – făcute în ședința comisiei din 5 aprilie a.c., dar și afirmațiile contrare, susținute de cei doi petiționari, audiați în ședința comisiei din 12 aprilie a.c., plenul a hotărât oportună înaintarea celor două memorii Prim Procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu solicitarea de a aprecia inclusiv asupra caracterului penal al conduitei doamnei Daniela Grădinaru, căreia i s-a adus la cunoștință că, în condițiile prevăzute de art. 76 alin. (6) din Regulamentul Camerei Deputaților, are obligația de a spune adevărul, de a nu ascunde nimic din ceea ce știe, iar nerespectarea acestei obligații poate atrage răspunderea penală.

În ceea ce privește transmiterea în termen a răspunsului, de către autoritățile sesizate de comisie, constatăm faptul că în mare lor majoritate au respectat dispozițiile prevăzute de Legea nr. 233/2002. Cu toate acestea observăm că pentru unele instituții transmiterea răspunsurilor cu încălcarea termenelor prevăzute de lege a devenit un

adevărat „modus vivendi”. În acest caz, cu titlu de exemplu se pot menționa următoarele instituții: Prefectura Județul Brașov (dosar nr. 34/15.503) – 120 de zile întârziere; Prefectura Județul Dolj (dosar nr. 34/15.513) – 113 zile întârziere; Instituția Prefectului Județul Mehedinți (dosar nr. 34/15.671) – 62 de zile întârziere; Prefectura Județul Caraș-Severin (dosar nr. 34/15.640) – 61 de zile întârziere; Primăria Municipiului București (dosare nr. 34/15.766; nr. 34/15621 și nr. 34/15.564) - cu întârzieri între 28 și 93 de zile și Primăria Sector 3 (dosar nr. 34/15.650) – 69 zile întârziere.

În domeniul recunoașterii și acordării drepturilor prevăzute de legile fondului funciar au fost înaintate comisiei un număr de 36 de memorii.

Petiționarii, în marea lor majoritate persoane fizice, au sesizat asupra dificultăților create de comisiile locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, menite să soluționeze anumite cauze, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea tuturor diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate, dar și punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie privind punerea în posesie.

O cazuistică cu o însemnată recurență în acest domeniu a reprezentat-o modul în care atât autoritățile aparținând administrației publice, respectiv comisiile de fond funciar locale și județene, cât și instanțele de judecată au validat dreptul de proprietate privată asupra unor suprafețe de teren cu vegetație forestieră, unele dintre cu întinderi foarte mari.

Cu titlu de exemplu, menționăm memoriul adresat comisiei de către Directorul General al Regiei Naționale a Pădurilor "ROMSILVA", care reclamă ca ilegală reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra 11.144 ha de teren cu vegetație forestieră, în favoarea Asociației „Societatea Forestieră Anonimă Nădrag”, din județul Timiș și care ne solicită analiza oportunității constituirii unei comisii parlamentare de anchetă, menită să cerceteze inclusiv modul în care autoritățile reprezentative au asigurat apărarea intereselor statului în fața instanței judecătorești.

Cu ocazia audierilor ce au avut loc, atât a reprezentațiilor Regiei, cât și a Prefectului Județului Timiș și a Primarului Comunei Nădrag, în calitate lor de președinți ai comisiilor de fond funciar județeană și locală, comisia a reținut o serie de aspecte ce ridică serioase semne de întrebare atât în planul aplicării normei juridice, cât și în cel al săvârșirii unor fapte cu posibile conotații penale.

Astfel, susținerile Regiei, referitoare la lipsa vocației succesoriale și implicit a dreptului de proprietate nu au putut fi contrazise nici de prefectură, dar nici de primar, iar procedura administrativă derulată la nivelul ambelor comisii de fond funciar dezvăluie serioase lacune în ceea ce privește respectarea cadrului legal aplicabil, care nu permite interpretări și derogări de la normă. La toate acestea se adaugă și faptul că după ce inițial Comisia județeană Timiș a invalidat propunerea Comisiei locale Nădrag, la doar trei luni, contrar prevederilor legale (art. 55 din Legea nr. 18/1991) își anulează propria hotărâre, fără a promova acțiune în instanță și validează dreptul de proprietate al Asociației prin emiterea Hotărârii nr. 54/5/2009.

Reținând și faptul că situații similare se regăsesc și alte zone din țară (ca de exemplu: Vrancea, Suceava, Harghita, etc.), membrii comisiei au considerat oportună promovarea către plenului Camerei Deputaților a cererii privind încuviințarea constituirii unei subcomisii de anchetă parlamentară, având ca obiect efectuarea de cercetări privind legalitatea procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri cu vegetație forestieră, în suprafață de peste 562.000 ha, proprietatea Statului Român, aflate în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor „ROMSILVA”, desfășurată la nivelul comisiilor locale și județene de fond funciar.

Plenul Camerei Deputaților, luând în discuție cererea comisiei noastre, a apreciat în urma dezbaterilor ocazionate de acest prilej că nu sunt întrunite condițiile de fond care să justifice constituirea unei astfel de comisii și, în consecință, inițiativa a fost respinsă prin votul majorității deputaților.

Cu toate acestea, nu am putut neglija și nicidecum abandona problematica sesizată, în condițiile în care s-au primit noi memorii cu același obiect, fapt ce dovedește că starea de lucruri de la Nădrag poate avea valențele unui fenomen generalizat. Tocmai de aceea, comisia și-a propus să continue cercetările conform competențelor specifice, date de Regulamentul Camerei Deputaților.

Într-o primă etapă, am solicitat informații de la autoritățile implicate, prevalându-ne inclusiv de formula contactării directe a acestora, cum a fost cazul deplasării la sediul Instituției Prefectului Județului Vrancea a domnului deputat Eugen Constantin Uricec (dosar nr. 34/15.645 – memoriul domnului Ghiță Răduță, salariat al Direcției Silvice Vrancea – Ocolul Silvic Soveja din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor „ROMSILVA”, ce ne-a sesizat asupra modului în care Comisia Județeană Vrancea a validat propunerile de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 3797 ha în favoarea unor persoane fizice.)

Din amplul răspuns al Comisiei județene de fond funciar Vrancea, formulat în urma dialogului purtat cu domnul deputat Eugen Constantin Uricec la sediul Instituției Prefectului Județului Vrancea, privind modul de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor suprafețe cu vegetație forestieră în favoarea moștenitorilor mai multor familii boierești – problematică semnalată în mai multe memorii – reținem faptul că respectivele persoane reprezentate prin procuratori au încercat prin numeroasele acțiuni promovate în fața instanțelor de judecată „o dublă reconstituire fără acte de proprietate probantă”, după cum concluzionau chiar instanțele de control judiciar investite cu soluționarea căilor de atac.

De asemenea, constatând că în judecarea unor cauze civile având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate funciară asupra terenurilor cu vegetație forestieră, care trec din proprietatea statului în cea privată, Statul nu este reprezentat în mod corespunzător, am solicitat Ministerului Finanțelor Publice, care ar trebuie să aibă calitate procesuală în astfel de cauze, să ne comunice o situație pe ultimii cinci ani, privind procesele cu un astfel de obiect în care acest minister a fost chemat în fața instanței sau s-a prezentat din proprie inițiativă pentru a apăra dreptul de proprietate a Statului Român.

Respectând și principiul constituțional al separației puterilor în stat, am sesizat și Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia și dispune, conform competențelor specifice ce-i revin, inclusiv pe aspectul privind oportunitatea promovării recursului în interesul legii, pentru asigurarea unei abordări unitare a instanțelor, în procesul de soluționare a unor cauze cu obiect similar.

În răspunsul său, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precizează că soluționarea unui memoriu de recurs în interesul legii presupune mai multe etape, iar durata sa de soluționare este influențată de o serie de factori independenți de voința procurorilor care efectuează lucrarea, procedura ce implică solicitarea de relații și practica judiciară irevocabilă în materie, de la nivelul tuturor curților de apel din țară.

Referitor la domeniul privind recunoașterea și acordarea unor drepturi individuale, s-a înregistrat un număr de 39 de memorii, ai căror autori au solicitat acordarea unor drepturi reparatorii sau au sesizat asupra tergiversării soluționării unor cauze, ori asupra întârzierii nejustificate privind punerea în plată a dosarelor pentru care s-a solicitat acordarea de despăgubiri sau compensații bănești.

Cu toate că plenul comisiei a purtat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție asupra căreia se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor – numeroase dialoguri menite să ofere o abordare mai eficientă a modului de analiză și soluționare a numeroaselor dosare aflate pe rolul acestei autorități, am constatat și în această perioadă că multe din răspunsurile A.N.R.P.-ului sunt formale, eliptice de subiect și fac trimiteri doar la imposibilitatea de asigurare a plății, fără a da nici o perspectivă asupra momentului soluționării efective. Și toate acestea, în condițiile în care unii dintre petiționari sunt persoane cu vârste înaintate, care ar fi fericite să primească aceste despăgubiri și pentru motivul reparației morale pe care o merită.

În acest registru se poate încadra și răspunsul formulat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la memoriul doamnei Georgia Camelia Liliana Petricu și al domnului Andrei Emanuel Popescu (dosar nr. 34/15.571), care ne-au sesizat că, de mai bine de doi ani, nu au primit cea de-a doua tranșă a compensațiilor bănești, stabilite conform Legii nr. 9/1998. Ignorând faptul că de la plata primei tranșe, din 2007, reprezentând 40 % din valoarea despăgubirilor și până la momentul sesizării au trecut aproape patru ani, autoritatea se mărginește doar la a invoca articolele de lege care reglementează acordarea compensațiilor în cauză. Și cu părere de rău, constatăm

acesta nu este un caz izolat, un răspuns similar reprezentându-l și cel dat doamnei Florica Dulămea (dosar nr. 34/15.642), pensionară în vârstă de 82 de ani, căreia i se prezintă in extenso întregul alineat al articolului din Hotărârea de Guvern care stabilește plata despăgubirilor, fără a se face nici o precizare exactă a momentului la care se estimează plata.

Deoarece și în primul semestru al anului 2011 s-au înregistrat 37 de petiții din partea unor cetățeni moldoveni, având ca obiect ca obiect redobândirea cetățeniei române, petiții care în marea lor majoritate au ridicat probleme referitoare la respectarea termenului legal de soluționare unor astfel de cereri, comisia a apreciat oportună invitarea la un dialog a doamnei Nicoleta Eucarie – Președinta Autorității Naționale pentru Cetățenie, dialog ce a avut loc pe 28 martie 2011. Am reținut din discuțiile purtate disponibilitatea acestei autorități în asigurarea unui cadru legal și mai ales în soluționarea – pe cât posibil – cu celeritatea a cererilor petiționarilor. În perioada ce a urmat, am putut constata chiar o îmbunătățire a climatului privitor la această problemă, situație ce a determinat o scădere considerabilă a numărului de memorii cu un astfel de obiect. Pe de altă parte, am reținut și faptul că multe dintre dosare nu conțin toate documentele prevăzute de norma juridică, iar petenții se prevalează de autoritatea reprezentată de comisie, bănuind că astfel vor putea obține aprobarea

cererii lor, împrejurare ce contravine ordinii de drept și care nu poate fi invocată în apărare.

În aceeași perioadă de referință s-au adresat comisiei un număr de 37 de petiționari cu probleme de natură economică. Marea lor majoritate privesc activitatea unor societăți comerciale cu obiect de activitate în domeniul asigurărilor, a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a Ministerului Economiei ori a unor structuri teritoriale ale Gărzii Naționale de Mediu.

Asemenea corespondenței comisiei cu instituțiile prefectilor, observăm că și în cazul acestor memorii autoritățile sesizate de comisie cu analiza și soluționarea pe fond a problemelor semnalate ignoră ori tratează cu superficialitate obligația de a soluționa și comunica în termen petițiile transmise. Astfel, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a înțeles să răspundă cu întârziere la multe din memorii, exemplificând în acest caz dosarul nr. 34/15.842, cu o întârziere de peste 70 de zile. După cum și Agenția Națională de Administrare Fiscală – în același registru – nu ține cont de caracterul imperativ al termenului de răspuns; cu titlu de exemplu oferim doar cazul dosarului nr. 34/15.561, care are o întârziere de peste 40 de zile.

În categoria sesizărilor privind conflictele dintre subiecții de drept privat, pe rolul comisiei s-au înregistrat 42 petiții.

Majoritatea problemelor sesizate de petenți se referă la conflictele civile, a căror soluționare este de competența exclusivă a instanței judecătorești, situații în care petenții au fost îndrumați, în consecință. De asemenea, unele dintre memorii vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penale, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Reiterăm precizările noastre din rapoartele anterioare, prin care apreciam drept necesară mediatizarea informațiilor referitoare la competența comisiei și zona de autoritate a acesteia, exprimată în virtutea dreptului de control parlamentar asupra activității executivului, consacrat constituțional.

Un alt domeniu întâlnit în memoriile primite la comisie, se referă la structurile Ministerului Administrației și Internelor, în special al Inspectoratului General al Poliției Române și al structurilor teritoriale din subordine.

Au fost transmise spre soluționare 43 de asemenea petiții, în cuprinsul cărora au fost sesizate – în principal -, gradul de implicare și desfășurare a activităților privind siguranța publică, modul de soluționare a lucrărilor și cauzelor penale date în competența organelor

de urmărire penală, a organelor de poliție, corectitudinea probării faptelor de natură penală sau contravențională, precum și în referire la unele abateri de la conduita profesională și din viața personală a cadrelor din subordinea acestui minister.

S-au primit sesizări din partea unor persoane aflate în curs de cercetare, în diverse dosare penale date în competența organelor de poliție. În cuprinsul acestora se face referire la tergiversarea nejustificată a finalizării dosarelor, administrarea de probe incomplete în apărarea sau acuzarea învinuiților, nerespectarea prevederilor procedural-penale, folosirea violenței fizice și psihice în cadrul anchetelor, etc., situații care pot conduce la transmiterea către organele de parchet a unor propuneri netemeinice și ulterior dispunerea de soluții nelegale de către procurori ori instanțele de judecată.

Unele petiții înregistrate la comisie s-au referit la încălcarea de către cadrele M.A.I. a normelor de conduită, prevăzute de Statutul Polițistului și al Codului de etică și deontologie profesională, precum și ale altor ordine și dispoziții de linie emise de conducerile M.A.I. și I.G.P.R., petiții care au fost transmise spre soluționare cadrelor de comandă din structura acestei instituții.

Pe fond general, rezultatele comunicate atât comisiei noastre, cât și petiționarilor, cu privire la verificările efectuate, au permis să se stabilească – în cele mai multe cazuri -, adevărata stare de lucruri manifestată și pe această bază să se dispună măsuri care să conducă la o mai bună organizarea a activităților privitoare la ordinea și siguranța publică, a efectuării unor anchete operative și complete în dosarele penale înregistrate la organele de poliție.

Totodată, menționăm faptul că există – în continuare -, neajunsuri referitoare la respectarea întocmai a legislației din domeniul petițiilor privitoare la desemnarea instituțiilor competente să soluționeze asemenea reclamații, precum și cu privire la respectarea termenelor de cercetare și comunicare a rezultatelor către comisia noastră și pe adresa petiționarilor.

Menționăm în acest sens memoriul înregistrat cu nr.15504, la 21.01.2011, în cuprinsul căruia petiționarul reclamă conducerea Ministerului Administrației și Internelor, căreia i s-a adresat cu o sesizare privitoare la o serie de nereguli ce ar fi fost săvârșite de cadre din serviciul poliției rutiere al I.P.J. Vâlcea, memoriu ce a fost retransmis spre soluționare – incorect -, instituției reclamată, iar rezultatul verificărilor efectuate a fost comunicat cu întârziere ;

- memoriul înregistrat cu nr.15673, la 30.03.2011, în cuprinsul căruia petentul (persoană fizică) reclamă conducerea Postului de Poliție din comuna Costești, județul Iași, care nu s-ar fi implicat în soluționarea unor plângeri penale sesizate de acesta, memoriu transmis spre soluționare conducerii I.G.P.R. și care a comunicat rezultatul cu o întârziere de 20 de zile, peste termenele stabilite de legislația din domeniul petițiilor;

Continuă să se înregistreze multe memorii primite din penitenciare, din partea persoanelor condamnate penal la executarea unei pedepse privative de libertate, ori aflate în arest preventiv fiind în curs de judecată în instanța de fond, apel sau recurs.

În acest semestru s-au primit 28 asemenea petiții, din care 16 reclamă organele de urmărire penală ale poliției sau ale parchetelor, precum și instanțele de judecată, care ar fi anchetat, judecat și condamnat – nelegal și netemeinic – cauzele în care au fost implicați, iar 12 petiții se referă la nereguli existente în cadrul Penitenciarelor din România, respectiv situația precară a locurilor de detenție, hrana necorespunzătoare, asistența medicală și tratamentul medicamentos total necorespunzător în raport cu afecțiunile medicale diagnosticate, nerespectarea altor drepturi prevăzute de legislația privitoare la igiena

individuală, asigurarea vizitelor, aspecte privitoare la educație, calificare profesională, locuri de muncă.

Memoriile referitoare la modul „incorect” de soluționare a dosarelor penale de către magistrații parchetelor sau instanțelor de judecată au fost transmise spre analiză și competentă soluționare Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și celorlalte instituții din subordinea acestora,

iar cele care privesc nerespectarea drepturilor acordate prin lege persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din România, înaintate conducerii Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Menționăm că din totalul memoriilor înregistrate, un număr de 6 care cuprindeau sesizări la adresa unor funcționari din conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor au fost transmise spre competentă soluționare Ministerului Justiției, instituție care, însă, le-a transmis spre verificare tot conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor cu toate că această instituție nu era competentă să desfășoare o asemenea activitate.

De precizat că majoritatea memoriilor referitoare la regimul penitenciar au fost soluționate de Corpul de inspecție al Administrației

Naționale a Penitenciarelor, finalizate conform comunicărilor (scrise) făcute comisiei noastre prin „neconfirmarea aspectelor sesizate”.

În domeniul învățământului comisia a fost din nou sesizată în legătură imposibilitatea unor studenți de a obține diploma de licență de la Universitatea “Spiru Haret”. În acest sens relevant este dosarul 15.895/27.06.2011 - care cuprinde memoriul trimis comisiei noastre de Gempalia Eugenia din Tulcea, absolventă a Facultății de Drept și Administrație Publică a Universității Spiru Haret” din București , care menționează că în sesiunea iulie 2009 a susținut și promovat Examenul de Licență, obținând Titlul de Licențiată în Drept, conform adeverinței nr. 9311/09.07.2009, eliberată De Universitatea “Spiru Haret”. Pe baza acesteia s-a înscris la un curs de masterat, iar, pentru susținerea examenului de disertație în sesiunea martie 2011, a înaintat Universității “Spiru Haret” o cerere de eliberare a diplomei de licență, în urma căreia a fost informată de respectiva Universitate că Ministerul Educației “nu a aprobat tipărirea formularelor tipizate a diplomelor de licență”. În acest context, ni s-a adresat, cerând sprijin pentru rezolvarea situației. Memoriul a fost remis Ministerul Educației în 11.07 a.c. și, deși s-a făcut și revenire, încă nu s-a primit un răspuns.

În domeniul sănătății, comisia a primit unele memorii în care sunt semnalate o serie de presupuse ilegalități săvârșite de medici,

conducerile unor spitale sau reprezentanți ai Caselor de Asigurări de Sănătate.

Astfel, în memoriul d-nei Marinescu Felicia din București (dosarul 15.479/04.01.2011) sunt reclamate nemulțumiri în legătură cu unele penalități pentru asigurarea de sănătate.

Memoriul a fost trimis la Casa Națională de Sănătate la data de 20.01.2011, apoi s-a revenit de mai multe ori, răspunsul întârziind peste o sută de zile.

Prin răspunsul primit până la urmă de la Casa Națională de Sănătate ni s-a adus la cunoștință că s-au luat măsuri pentru clarificarea și rezolvarea problemei sesizate de petiționară.

În domeniul Cultura, culte și mijloace de informare semnalăm dosarul 15.632/09.03.2011 depus de Fundația „PROFONDBIS-1946, SEMPER”(reprezentată de domnul Ursu Radu) din SUCEAVA și având ca obiect o presupusă “excrocherie a secolului” produsă prin înființarea în anul 2000 a Fundației Fondul Bisericesc Ortodox Român al Bucovinei(FBORB), care se pretinde continuatoarea vechii “societăți comerciale” Fondul Bisericesc Ortodox Român din Bucovina, desființată în 1949, prin decret al Marii Adunări Naționale, înființare pe care petiționarii o consideră un imens abuz” care se cere îndreptat.

Memoriul a fost înaintat la Secretariatul General al Guvernului, Secretariatul de Stat pentru Culte, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Prefectura Suceava și Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române.

Din răspunsurile primite de la instituțiile sesizate rezultă că problema face obiectul unor cauze în curs de judecare; mai mult, CSM recomandă fundației petiționare ca „în măsura în care consideră că unele persoane au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, se pot sesiza organele de urmărire penală”, conf. art. 222 – 223 Cod procedură penală, iar Ministerul Justiției, subliniază că „persoanele interesate” au posibilitatea de „a cere instanței de judecată, după caz, dizolvarea sau iradierea înscrierilor ce le aduc prejudicii”.

Având în vedere situația expusă, urmează ca justiția să rezolve situația. În ce privește memoriile referitoare la drepturile omului și a drepturilor personale este de remarcat, numărul destul de mare de memorii ale unor revoluționari nemulțumiți de modul în care Secretariatului de Stat pentru Protecția Revoluționarilor răspunde cererilor de preschimbare a certificatului de revoluționar. Reprezentanți ai Asociației Luptătorilor din Revoluție, ai Secretariatului de Stat pentru Protecția Revoluționarilor și chiar reprezentanți ai Comisiei Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, sunt acuzați că preschimbă certificatele preferențial .

Considerăm că este necesară continuarea mediatizării – la nivelul cetățeanului – a ceea ce reprezintă atât competența și zona de autoritate a comisiei, în contextul sistemului instituționalizat al statului de drept, cât și exercițiul dreptului constituțional de control parlamentar asupra activității executivului.

Am ținut să semnalăm aceste elemente, fiind ferm convinși că exercitarea dreptului fundamental de petiționare al cetățenilor, consacrat constituțional, ne obligă pe toți la abordarea cu maximă responsabilitate a problemelor pe care le semnalează cetățenii și care într-un stat de drept grevează asupra bunului mers al societății.

În ceea ce ne privește, reiterând respectul față de principiul separației puterilor în stat, nu putem să trecem totuși peste starea de nemulțumire pe care o exprimă, inclusiv față de instituția parlamentară, numeroși cetățeni care nu primesc răspunsuri, pertinente și la timp, la petițiile înaintate instituțiilor.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții, 76 , la care nu s-au primit răspunsuri în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 450 de petiții înregistrate la comisie pe semestrul I al anului 2011, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții sau rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 33 mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5). Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 18% petițiile au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile.

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Stan



Anexe :

Anexa 1- Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011.

Anexa 2- Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.

Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în
perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011.

Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011,
aflate pe rolul comisiei.

Statistica

petițiilor pe domenii

în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011

1. SOCIAL	64
2. CULTURĂ	3
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	5
4. DREPTURILE OMULUI	46
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	16
6. MEDIU PENITENCIAR	28
7. ECONOMIC	37
8. JUSTIȚIE	86
9. AGRICULTURĂ	36
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	29
11. CONFLICTE PERSONALE	42
12. DREPTURI INDIVIDUALE	39
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	6
15. PARLAMENT	12
Total petiții:	450

Statistica

petițiilor pe județe

în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011

Județul ALBA	5
Județul ARAD	2
Județul ARGEȘ	9
Județul BACĂU	8
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘANI	1
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	7
Județul CARAȘ-SEVERIN	5
Județul CLUJ	11
Județul CONSTANȚA	11
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	7
Județul DOLJ	6
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	5
Județul GORJ	2

Județul HUNEDOARA	8
Județul IALOMIȚA	2
Județul IAȘI	19
Județul ILFOV	11
Județul MARAMUREȘ	6
Județul MEHEDINȚI	1
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	5
Județul OLT	3
Județul PRAHOVA	11
Județul SĂLAJ	2
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	4
Județul SUCEAVA	11
Județul TELEORMAN	7
Județul TIMIȘ	24
Județul TULCEA	10
Județul VÂLCEA	8
Județul VASLUI	2
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	214

Total petiții : 450

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice

în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011

1. SENAT

Comisii parlamentare	2
-----------------------------	----------

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Conducere	1
------------------	----------

Comisii parlamentare	25
-----------------------------	-----------

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Cabinetul Primului Ministru	2
------------------------------------	----------

Aparatul de lucru al Guvernului	20
--	-----------

Instituții aflate în subordinea Guvernului	13
---	-----------

4. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe	1
--------------------------------------	----------

Ministerul Administrației și Internelor	57
--	-----------

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	7
--	----------

Ministerul Apărării Naționale	4
--------------------------------------	----------

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului	1
Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	1
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	8
Ministerul Finanțelor Publice	3
Ministerul Justiției	116
Ministerul Mediului și Pădurilor	5
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	27
Ministerul Sănătății	10
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	3
 5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	90
 6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	
Consilii județene	2
Prefecturi	53
Primării (municipii, orașe, comune)	54
 7. ALTE INSTITUȚII	
Administrația Națională “Apele Române”	1
Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	1
Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură Iași	1

Agencia Națională Funcționarilor Publici	2
Agencia Națională de Administrare Fiscală	8
Agencia pentru Protecția Mediului Bacău	1
Autoritatea Electorală Permanentă	1
Autoritatea Națională de Reglementare pentru	
Serviciile Comunitare	2
Autoritatea Rutieră Română	1
Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Suceava	1
Autoritatea Națională de Reglementare în	
Domeniul Energiei	9
Avocatul Poporului	1
Banca Națională a României	1
Biserica Ortodoxă Română	1
Camera de Conturi Iași	1
Camera Executorilor Judecătorești București	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	12
Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor	
cu Handicap	3
Consiliul Național al Audiovizualului	2
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității1	
Consiliul Superior al Magistraturii	58
Curtea de Conturi	2
EON Gaz România	2
Inspectorate Teritoriale de Regim Silvic și de Vânătoare4	

Oficiul Național de Prevenire a Spălării Banilor	1
Regia Națională a Pădurilor	7
Societatea Comercială "Eon Moldova Furnizare" S.A.	1
Societatea Comercială "Electrica" S.A.	2
Societatea Comercială "Intact Media Group" S.R.L.	1
Societatea Comercială "Raja" Constanța	1
Societatea Comercială "Cez Vânzare" S.A.	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	2
Universitatea Politehnică București	1
Universitatea Tehnică Cluj	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate

înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2011

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 4 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 36 și 155 zile;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri între 36 - 134 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri între 53 și 134 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întârziere de 53 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârziere de 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, cu întârziere de 59 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, cu întârziere de 85 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cu întârzieri de 36 și respectiv 49 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, cu întârzieri de 36 și respectiv 99 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, cu întârziere de 104 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, cu întârziere de 52 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu întârzieri între 46 și 72 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 3 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri între 62 și 92 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Apărării Naționale, cu întârzieri între 46 și 157 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârzieri de 37 și respectiv 134 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu întârziere de 107 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu întârziere de 80 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 92 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Justiției, cu întârziere de 99 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu întârzieri de 69 și respectiv 137 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri între 52 și 183 zile ;
-

Memorii adresate Guvernului :

- 2 sesizări, înaintate Cabinetului Primului Ministru, cu întârzieri de 38 și 50 zile ;

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Brașov, cu întârziere de 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Caraș-Severin, cu întârziere de 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârziere de 38 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dolj, cu întârziere de 157 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Mehedinți, cu întârziere de 106 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de 50 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 4 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri între 52 - 114 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2, cu întârziere de 80 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 3, cu întârziere de 90 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 5, cu întârzieri de 35 și respectiv 106 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Galați, cu întârziere de 38 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Tulcea, cu întârziere de 135 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Voinesti, cu întârziere de 99 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de 42 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 84 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Avocatului Poporului, cu întârziere de 35 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu întârziere de 96 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, cu întârziere de 70 zile ;
 - 5 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție, cu întârzieri între 42 - 170 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție Galați, cu întârziere de 35 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, cu întârziere de 127 zile ;
-
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Naționale de Mediu Cluj, cu întârziere de 107 zile ;
 - 2 sesizări, înaintate Regiei Naționale a Pădurilor, cu întârzieri de 46 și respectiv 53 zile ;
 - 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu întârziere de 134 zile ;

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2011
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	15.489/ 10.01.2011	Ungureanu Florentina Municipiul București	Petenta, angajată a Institutului Național de recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie București, sesizează asupra mai multor abuzuri ce ar fi fost săvârșite de managerul instituției, datorită nesoluționării sau soluționării necorespunzătoare a cererilor sale.	20.01.2011 20.01.2011 2.05.2011	- Ministerul Sănătății - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Sănătății	- 19.10.2011	 222 zile
2.	15.501/ 17.01.2011	Lupu Mircea Municipiul București	Sesizează grave nereguli (unele cu caracter infracțional) în activitatea Sindicatului Național al Polițiștilor și Vameșilor, precum și a Autorității Naționale de Administrare Fiscală.	2.02.2011 2.02.2011 2.02.2011 2.02.2011 2.02.2011	- Ministerul Finanțelor Publice - Parchetul General - D.N.A. - I.G.P.R. - Corpul de Control al Primului Ministru - Răspuns petent	31.03.2011 17.02.2011 → 20.05.2011 17.02.2011	 223 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	15.510/ 28.01.2011	Ivan Mariana Tulcea Jud. Tulcea	Sesizează asupra refuzului Serviciului de taxe și impozite al Municipiului Tulcea de a-i elibera cazierul fiscal.	3.02.2011 25.02.2011 9.03.2011 11.05.2011 19.09.2011	Primăria Tulcea Primăria Tulcea Primăria Tulcea Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea	14.02.2011 21.03.2011 - →	111 zile
4.	15.527/ 3.02.2011	H.M. Relax Hotels & Resorts Holdings (Oversas) Limited Cipru	Contestă o rezoluție DIICOT.	17.02.2011 17.02.2011 17.02.2011 19.09.2011	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petentă - Rev-Parchetul General	31.03.2011 15.04.2011 →	208 zile
5.	15.533/ 7.02.2011	Moisescu I. Ion Municipiul București	Petentul, col (r) și membru al Sindicatului Cadrelor Militare Disponibilizate în Rezervă și în Retragere, contestă legalitatea și temeinicia Deciziei de recalculare a pensiei, precum și cuantumul pensiei astfel stabilit.	15.02.2011 15.02.2011 31.05.2011 19.09.2011 11.10.2011	- Ministerul Apărării Naționale - Răspuns petent - Rev-Ministerul Apărării - Rev-Ministerul Apărării - Rev-Ministerul Apărării	- →	210 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	15.553/ 14.02.2011	Dinu Marian Tulcea Jud. Tulcea	Sesizează refuzul Primăriei Municipiului Tulcea de eliberare a certificatului de atestare fiscală.	17.02.2011 25.02.2011 9.03.2011 11.05.2011 19.09.2011	- Primăria Tulcea - Primăria Tulcea - Primăria Tulcea - Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea	- invitație audiere - invitație audiere (răspuns 21.03.2011) - invitație audiere →	125 zile
7.	15.573/ 22.02.2011	Tasmoc Bogdan și Anca; Anton Dumitru și Verginica – municipiul Iași, județul Iași	Nemulțumiri în ce privește respectarea legilor în vigoare, de către autoritățile publice locale, de Direcția de Sănătate Publică Iași și Garda Națională de Mediu Iași.	7.03.2011 7.03.2011 7.03.2011 29.04.2011 29.04.2011 30.06.2011	- Prefectura Iași - Garda Națională de Mediu - Ministerul Sănătății Prefectura Iași Garda Națională de Mediu Răspuns petent	6.04.2011 31.03.2011 → 15.06.2011 15.06.2011	190 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	15.574/ 22.02.2011	Sălăvăstru Valerian – municipiul Iași, județul Iași	Sesizează asupra sustragerii de la plata datoriilor către bugetul de stat a firmelor la care Ghiocel Florin Asimionesei sau interpuși ai acestuia sunt asociați, precum și săvârșirea altor fapte de natură penală, de către numitul G.P. Asimionesei.	31.03.2011 31.03.2011 31.03.2011 11.05.2011 20.07.2011 20.07.2011 20.07.2011 8.09.2011	- A.N.A.F. - Parchetul General - Răspuns petent - D.N.A. - Curtea de Conturi - A.V.A.S. - D.N.A.- Iași - ANAF	7.06.2011 3.05.2011 7.06.2011 → 31.08.2011 → 12.10.2011	 55 zile 55 zile
9.	15.576/ 23.02.2011 (prin fax)	Angheloiu Constantin – București	Reclamă abuzuri ce ar fi fost săvârșite de către un judecător de la Judecătoria Sector 1 București și un executor judecătoresc, împotriva cărora a formulat plângere penală.	10.03.2011 10.03.2011 3.05.2011	- C.S.M. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Răspuns petent	6.04.2022 →	 187 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	15.603/ 1.03.2011	Paris Carapid Constanța Jud. Constanța	Reclamă intervenția organelor judiciare în cursul procesului de privatizare a S.C."FRUVIMED MEDGIDIA" S.A., inclusiv săvârșirea unor fapte de natură penală.	10.03.2011 10.03.2011 10.03.2011 10.03.2011 10.03.2011 10.03.2011 10.03.2011 14.04.2011 14.04.2011 11.05.2011 19.09.2011 19.09.2011 11.10.2011	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - Parchetul General - C.S.M. - Ministerul Administrației și Internelor - Ministerul Agriculturii - Corpul de Control al Primului Ministru - Răspuns petent - C.S.M. - Răspuns petent - Răspuns petent - Rev-Parchetul General - Rev-C.S.M. - Rev-Ministerul Agriculturii	31.03.2011 - 6.04.2011 3.05.2011 - 31.03.2011 - → → 19.10.2011	187 zile În termen 173 zile
11.	15.634/ 10.03.2011	Regia Națională a Pădurilor – Romsilva – președinte Valerian Sălăvăstru Municipiul București	Reclamă modul de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra a 11.144 ha. teren forestier Asociației Societatea Forestieră Anonimă Nădrag, județul Timiș. Solicită demararea unei anchete parlamentare pe această temă.	6.04.2011 19.04.2011 21.04.2011 21.04.2011 17.06.2011	- Prefectura Timiș - Primăria comunei Nădrag - Parchetul General - Ministerul Finanțelor Publice - Ministerul Finanțelor Publice	- invitație audiere - invitație audiere 18.05.2011 - Răspuns Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș – 15.06.2011 →	145 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	15.645/ 18.03.2011	Răduță Ghiță – Vrancea	Contestă reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor mari suprafețe de teren cu vegetație forestieră, pe raza județului Vrancea.	29.04.2011 29.04.2011 29.04.2011 2.06.2011 17.06.2011	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns petent - Prefectura Vrancea - D.N.A. Galați	7.06.2011 23.06.2011 20.05.2011 19.10.2011 →	53 zile 88 zile
13.	15.668/ 29.03.2011	Vișan Ion – București	Solicită sprijin privind obținerea unei locuințe din fondul locativ al Consiliului Local Sector 5, precum și privind unele drepturi acordate persoanelor cu handicap.	7.04.2011 7.04.2011 19.09.2011	- Primăria Sector 5. - Răspuns petent. - Rev-Primăria Sector 5	→	159 zile
14.	15.671/ 30.03.2011	Măda Dorina – Mehedinți	Solicită sprijin privind reconstituirea dreptului de proprietate, conform legilor fondului funciar.	7.04.2011 7.04.2011 7.04.2011 10.08.2011	- Prefectura Mehedinți - Comisia Juridică a Camerei Deputaților - Răspuns petent - Rev-Prefectura Mehedinți	- - →	159 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	15.680/ 31.03.2011 (prin avocat Zaharia Cristian)	Pahoni Nicolae – cetățean moldovean – București	Solicită sprijin pentru soluționarea dosarului nr.36324, aflat în evidența Autorității Naționale pentru Cetățenie.	7.04.2011 7.04.2011 14.04.2011 11.05.2011 19.09.2011	- Autoritatea Națională pentru Cetățenie. - Răspuns petiționar - Ministerul Justiției - Răspuns petent - Rev-Ministerul Justiției	3.05.2011 →	152 zile
16.	15.717/ 14.04.2011	Tumanian Maria Municipiul București	Presupuse abuzuri ale Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor București care nu i-a trimis petiționarei răspuns, în legătură cu firma MERIDIAN SUD (Service Dacia).	29.04.2011 19.09.2011	- A.N.P.C. - Rev-A.N.P.C.	→	137 zile
17.	15.814/ 24.05.2011	Federația pentru Apărarea Pădurilor Municipiul București	Sesizează asupra modului în care s-a solicitat și s-a obținut reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru 11.144 ha. teren forestier de către Asociația „Societatea Anonimă Forestieră Nădrag”, județul Timiș.	30.05.2011 6.06.2011 6.06.2011	- Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA - Răspuns Federație - Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA	- →	106 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	15.824/ 30.05.2011	Federația pentru Apărarea Pădurilor – Sector 6 Municipiul București	Sesizează asupra reconstituirii dreptului de proprietate pentru o suprafață forestieră de peste 62.000 ha.; dosar aflat pe rolul instanței,	6.06.2011 6.06.2011	- Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA - Răspuns petent	→	99 zile
19.	15.835/ 3.06.2011	Răchita Ovidiu – deținut Penitenciarul Aiud Jud.Alba	Nemulțumire instrumentare dosar de cercetare penală (petiționar aflat în arest preventiv).	16.06.2011 16.06.2011 16.06.2011	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petent	14.07.2011 →	89 zile
20.	15.836/ 3.06.2011	Brătucu Sorin Municipiul București (petiție electronică)	Refuz eliberare certificat de urbanism (Primăria Sector 5).	17.06.2011 17.06.2011 19.09.2011	- Primăria Sector 5 - Răspuns petent - Rev-Primăria Sector 5	→	88 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
21.	15.842/ 3.06.2011	Gherlea Elena Timișoara Jud. Timiș	Sesizează abuzuri pe care le-ar fi comis mai mulți judecători din cadrul Tribunalului Mehedinți și Judecătoria Vinju Mare.	16.06.2011 16.06.2011	- C.S.M. - Răspuns petentă	→	89 zile
22.	15.846/ 7.06.2011	S.C."Cosm Fan Carmangerie" S.R.L. Sannicoara Jud. Cluj	Solicită sprijin privind soluționarea contestației și respectiv anularea procesului-verbal de constatare al APDRP, urmare căruia petiționarei i se solicită rambursarea întregii valori finanțate în cadrul programului SAPARD.	15.06.2011 15.06.2011 15.06.2011 22.06.2011 22.06.2011 6.07.2011	- Agenția pentru Plăți, Dezvoltare Rurală și Pescuit - Ministerul Agriculturii - Răspuns societate - Ministerul Agriculturii - Agenția pentru Plăți, Dezvoltare Rurală și Pescuit - Agenția pentru Plăți, Dezvoltare Rurală și Pescuit	17.06.2011 - → 27.06.2011 20.07.2011	90 zile
23.	15.861/ 10.06.2011	Axinte Lazăr Suceava Jud. Suceava	Sesizează un presupus abuz al Ocolului Silvic Frasin, care a concesionat terenul său către Institutul de Științe Agronomice și Medicină Veterinară.	17.06.2011 17.06.2011 11.07.2011 11.07.2011 19.09.2011	- Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA - Răspuns petent - ITRSV Suceava - Răspuns petent - Rev-ITRSV Suceava	26.07.2011 →	64 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
24.	15.863/ 14.06.2011	Isac Maricica Constanța Jud. Constanța	Sesizează asupra situației deosebite cu care se confruntă, determinată de conflictele apărute în cadrul Ansamblului Rezidențial Boreal Constanța, între beneficiarii construcțiilor și dezvoltatorul ansamblului respectiv.	7.07.2011	- Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice	26.07.2011	68 zile
				7.07.2011	- A.N.R.E.	18.08.2011	
				7.07.2011	- Parchetul General	-	
				7.07.2011	- A.N.A.F.	-	
				7.07.2011	- Country Manager Enel Romania	→	33 zile
				7.07.2011	- S.C."RAJA" S.A. Constanța	9.08.2011	
				7.07.2011	- Răspuns petentă	→	
				11.08.2011	- Primăria Constanța	→	
				11.08.2011	- S.C."RAJA"S.A. Constanța	-	În termen
				11.08.2011	- Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice	→	
				11.08.2011	- Răspuns petentă		54 zile
				21.09.2011	- Rev-ENEL România		
				21.09.2011	- Rev-A.N.A.F.	19.10.2011 26.10.2011	

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	15.864/ 16.06.2011	Clubul Handicapaților Fizic – Handi Club Român Municipiul București	Sesizează fapte cu caracter infracțional săvârșite de către Linica Stan – director general THR Marea Neagră – domnul Viereanu Nicolae, reprezentant SIF Transilvania și domnul Sarkis Ionică – executor judecătoresc.	30.06.2011 30.06.2011 30.06.2011 20.10.2011	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia - D.N.A - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	14.07.2011 4.08.2011 →	75 zile
26.	15.866/ 17.06.2011	Alexandru Iordache Cosmin și alții Ploiești Jud.Prahova	Nerespectarea de către A.N.L. a contractelor de mandat, pentru construirea unor apartamente în Ansamblul „Libertății”. (solicită audierea conducerii A.N.L. și a S.C.”Tehnocons Utilaje” S.R.L.)	13.07.2011 13.07.2011 13.07.2011 19.09.2011 19.09.2011	- Ministerul Transporturilor - A.N.P.C. - Răspuns petiționari - Rev-Ministerul Transporturilor - Răspuns petenți	31.08.2011 → →	62 zile În termen
27.	15.882/ 22.06.2011	Clucerescu Adrian Oraș Bolintin Vale Jud. Giurgiu	Sesizează asupra refuzului nejustificat al serviciului de specialitate din cadrul Consiliului Local al Sectorului 5 de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a unui spațiu cu destinație comercială, situat în str. Ion Brezoianu nr.5, București.	30.06.2011 30.06.2011 19.09.2011	- Primăria Sector 5 - Răspuns petent - Rev-Primăria Sector 5	→	75 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	15.888/ 22.06.2011	Ionel D. Mihail Com. Brusturi Jud. Neamț <i>(prin Comisia juridică)</i>	Nerecunoaștere drept de proprietate (abuzuri funcționari).	30.06.2011 30.06.2011 19.09.2011	- Prefectura Neamț - Răspuns petent - Rev-Prefectura Neamț	→	75 zile
29.	15.889/ 22.06.2011	Jcop Jozef (prin av. Drugarin Teofil) Oravița Jud. Caraș-Severin <i>(prin poștă electronică)</i>	Plângere penală împotriva unui procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița și a unor polițiști de la Frontiera Caraș-Severin.	12.07.2011 12.07.2011 12.07.2011	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - C.S.M. - Răspuns petent	→ 26.07.2011	63 zile
30.	15.895/ 27.06.2011	Geampalia Eugenia Tulcea Jud. Tulcea	Petiționara, absolventă a Facultății de Drept și Administrație Publică – Universitatea „Spiru Haret” din București, solicită sprijin autorităților pentru obținerea diplomei de licență.	11.07.2011 19.09.2011	- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	→	64 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
31.	15.901/ 29.06.2011	Trandafir George Galați Jud. Galați	Reclamă Asociația de proprietari din Galați pentru eliberarea de chitanțe false pe numele mamei sale.	13.07.2011 13.07.2011 21.09.2011	- Primăria Galați - Răspuns petent - Rev-Primăria Galați	→	62 zile
32.	15.914/ 30.06.2011	Popescu Leontina Municipiul București <i>(prin poștă electronică)</i>	Memoriul respectiv a fost – inițial – transmis domnului deputat Daniel Vasile Oajdea și retransmis comisiei noastre prin poșta electronică. Petenta sesizează faptul că, la domiciliul său din București, se află într-un conflict permanent cu un locatar care îi amenință familia cu săvârșirea unor acte de violență.	12.07.2011 12.07.2011 12.07.2011	- Ministerul Administrației și Internelor - Cabinetul parlamentar al domnului deputat Daniel Vasile Oajdea - Răspuns petentă	→	63 zile
33.	15.915/ 30.06.2011	Vasile Cristian – deținut Penitenciarul Tulcea Jud. Tulcea	Reclamă conducerile Administrației Naționale a Penitenciarelor Brăila, care ar fi dispus unele măsuri împotriva sa, contrare prevederilor Legii nr.275/2006, privitoare la modul de executare a pedepselor privative de libertate.	12.07.2011 12.07.2011 12.07.2011 24.08.2011 20.10.2011 20.10.2011 20.10.2011 20.10.2011	- Ministerul Justiției - Parchetul General - Răspuns deținut - Rev-Parchetul General - C.S.M. - Ministerul Justiției - Parchetul General - Răspuns deținut	4.08.2011 - → - - -	63 zile În termen În termen În termen