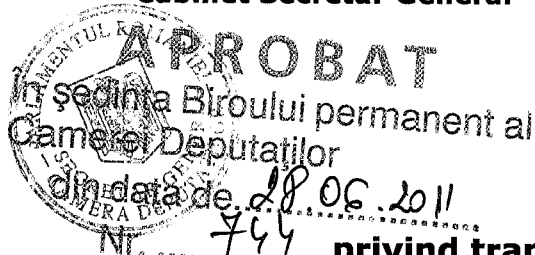




Parlamentul României Camera Deputaților

Cabinet Secretar General



Parlamentul României
Camera Deputaților
E.P. Nr. 744 din 28.06.2011

București, 28.06.2011
Nr.

NOTĂ

**privind transmiterea unor acte și documente ale
Comisiei pentru afaceri europene
referitoare la E3/2011-s, E8/2011-s, E10/2011-s, E13/2011-s,
E 15/2011-s, E16/2011-s și E17/2011-s**

Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților a transmis Biroului permanent:

- Proiect final de opinie privind Propunerea de Directivă a Consiliului privind o bază fiscală consolidată comună a societăților (CCCTB) **COM(2011) 121 – E3/2011-s**, conform art. 39 din HCD nr.11/2011;
- Proiect final de opinie privind Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale **COM (2011) 142 – E8/2011-s**, conform art.39 din HCD nr.11/2011;
- Proiect final de opinie privind Propunerea de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2003/96/CE privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității **COM(2011) 169 – E10/2011-s**, conform art. 39 din HCD nr.11/2011;
- Notă de informare și proces verbal ale Comisiei de afaceri europene și proces verbal al Comisiei pentru industrii și servicii privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice **COM(2011) 245 – E13/2011-s**, conform art. 24 și art. 25 din HCD nr.11/2011.
- Proiect final de opinie, notă de informare și proces verbal ale Comisiei de afaceri europene și procesele verbale ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Comisiei pentru drepturile omului privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, **COM(2011) 275 – E15/2011-s**, conform art. 39, art. 24 și art. 25 din HCD nr.11/2011;
- Notă de informare și proces verbal ale Comisiei de afaceri europene și proces verbal al Comisiei juridice, de disciplină și imunități privind Propunerea de Regulament al Consiliului privind recunoașterea reciprocă a

măsurilor de protecție în materie civilă, **COM(2011) 276 – E16/2011-s**, conform art. 24 și art. 25 din HCD nr.11/2011;

- Notă de informare și proces verbal ale Comisiei de afaceri europene și procesele verbale ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare, Comisiei pentru industrii și servicii, Comisiei de învățământ, știință, tineret și sport privind Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reuniunea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale), **COM (2011) 288 – E17/2011-s**, conform art. 24 și art. 25 din HCD nr.11/2011;

Față de cele prezentate mai sus, relevăm următoarele:

- pentru proiectele finale de opinie, în conformitate cu art. 40 din HCD nr.11/2001, Biroul permanent decide dacă acestea vor fi supuse aprobării plenului Camerei Deputaților sau dacă se vor transmite direct instituțiilor Uniunii Europene și Guvernului României, în forma redactată de Comisia pentru afaceri europene;
- pentru notele de informare și procesele verbale, Biroul Permanent ia notă, ele fiind destinate informării acestuia.

Propunem aprobarea proiectelor finale de opinii și transmiterea acestora instituțiilor Uniunii Europene și Guvernului României, în forma redactată de către Comisia pentru Afaceri Europene, sub semnătura Președintelui Camerei Deputaților, conform art. 40 din HCD nr. 11/2001.

SECRETAR GENERAL
Gheorghe Barbu





**Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia pentru afaceri europene**

București, 27 iunie 2011
Nr. 40 / 215

Către,
Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Urmare Hotărârilor Biroului Permanent al Camerei Deputaților din 18.04.2004, 22.04.2011, 09.05.2011 și 31.05.2011, privind lista proiectelor de acte ale Uniunii Europene care se supun cu prioritate examinării parlamentare, în aplicarea art. 24 și 39 din *Hotărârea nr. 11/2011 a Camerei Deputaților, privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea examinării parlamentare a proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale*, vă transmitem alăturat, în temeiul art. 25 și art. 39 din HCD nr. 11/2011, următoarele documente emise de către comisia noastră și anexele prevăzute de Hotărâre:

1. Examinare pe fond a propunerii de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale COM (2011) 142
 - a. Proiect de opinie al Comisiei pentru afaceri europene;
 - b. Proiect de opinie al Comisiei pentru industrii și servicii;
 - c. Proiect de opinie al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci.
2. Examinare pe fond a Propunerii de Directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2003/96/CE

privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității
COM(2011) 169

- a. Proiect de opinie al Comisiei pentru afaceri europene
 - b. Proiect de opinie al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci
 - c. Proiect de opinie al Comisiei pentru industrii
3. Examinare pe fond a propunerii de Directivă a Consiliului privind o bază fiscală consolidată comună a societăților (CCCTB) COM(2011) 121
 - a. Proiect de opinie al Comisiei pentru afaceri europene
 - b. Proiect de opinie al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci.
4. Examinare pe subsidiaritate și fond a Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, COM(2011) 275
 - a. Notă de informare, Proces-verbal și Proiect de opinie al Comisiei pentru afaceri europene;
 - b. Proces-verbal și Proiect de opinie al Comisiei juridice de disciplină și imunități.
 - c. Proces-verbal și Proiect de opinie al Comisiei pentru drepturile omului
5. Examinare pe subsidiaritate a Propunerii de Regulament al Consiliului privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă, COM(2011) 276
 - a. Notă de informare și Proces-verbal a Comisiei pentru afaceri europene;
 - b. Proces-verbal al Comisiei juridice de disciplină și imunități;



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene**

București 27 iunie 2011

Nr. 40/2011

PROIECTUL DE OPINIE

**asupra Propunerii de Directivă a Parlamentului European
și a Consiliului privind contractele de credit
pentru proprietăți rezidențiale
COM(2011) 142 final**

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 al TUE și
protocoalele nr. 1 și 2 anexate Tratatului,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Luând în considerare punctul de vedere Guvernului României, exprimat prin
Nota transmisă de Departamentul pentru afaceri europene, al Guvernului

Luând în considerare opinia Comisiei pentru industrii și servicii, exprimată în
ședința sa din 18 mai 2011,

Luând în considerare opinia Comisiei pentru buget finanțe exprimată în
ședința sa din 22 iunie 2011, legat de examinarea pe fond,

Luând în considerare punctele de vedere exprimate de reprezentanți ai
sistemului bancar – Asociația Română a Băncilor,

Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților, în exercitarea
drepturilor conferite de Tratatul privind Uniunea Europeană, în special art.12,
examinând în ședința sa din 27 iunie 2011 **propunerea de Directivă a
Parlamentului European și a Consiliului privind contractele de credit
pentru proprietăți rezidențiale** - având drept temei juridic art. 114 din
Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, a adoptat următorul proiect
de opinie :

În urma examinării fondului Directivei s-au evidențiat următoarele:

- Trebuie să fie luate în considerare de măsurile legislative deja existente în statele membre, în acest domeniu;
- Trebuie avut în vedere că în statele membre în care există legislație extinsă și la creditele ipotecare, consumatorilor nu trebuie să li diminueze drepturile câștigate;
- Întrucât structura locuințelor și piețelor ipotecare diferă considerabil de la un stat la altul, armonizarea deplină nu este întotdeauna necesară sau adecvată;
- Transparența acordării creditelor ipotecare nu trebuie reglementată de Directivă, întrucât fiecare stat membru își stabilește aceste criterii;
- Este de preferat să existe în Uniunea Europeană un sistem unic de calcul pentru DAE, întrucât acest sistem este specific fiecărui stat membru, chiar dacă formula de calcul DAE este unică.
- Legat de includerea în DAE a costurilor de asigurare ale bunurilor aduse în garanția creditului, indiferent dacă sunt cunoscute sau nu (cu atât mai mult atunci când nu sunt cunoscute) acestea trebuie să intre în costul de constituire al garanțiilor fără a fi introduse în costul DAE. Asigurarea este un element de protecție al garanției. Singurul caz în care aceasta asigurare ar putea fi inclusă în costul DAE este atunci când clientul este obligat să constituie această garanție la o societate de garantare impusă de creditor.
- Intermediarii de credite ar trebui să fie autorizați de o autoritate competentă din statul membru de origine; în România nu există încă un organism în acest sens.
- În accepțiunea Directivei, consilierea reprezintă un serviciu separat de acordare a unui credit. Băncile nu vor mai putea menționa faptul că îi consiliază pe clienți, deoarece va fi considerată consiliere atunci când se recomandă clientului un anumit credit din mai multe disponibile pe piață. Considerăm că se poate numi consiliere și procedura prin care i se recomandă clientului creditul care se potrivește nevoilor lui (adică unul din creditele din oferta băncii).
- Referitor la sfera de aplicabilitate a prevederilor Directivei, se dorește extinderea acestor prevederi destinate consumatorilor și asupra micro-întreprinderii, așa cum sunt reglementate de Comisia Europeană.
- În ceea ce privește implementarea, propunerea prevede, pentru cazul adoptării acestei Directive, o perioadă de 2 ani pentru armonizarea legislațiilor naționale ale statelor membre cu prevederile europene, perioadă în care vor fi necesare propuneri legislative care să armonizeze legislația română în domeniul creditelor ipotecare și creanțelor ipotecare (inclusiv legislație secundară care să asigure modul de transpunere al legislației). Ar fi utilă includerea unor prevederi despre modalități agreeate

de transfer al portofoliilor de credite ipotecare și modalități de diminuare a riscului.

- O atenție sporită trebuie acordată înființării unor organisme extrajudiciare de soluționare a disputelor. Un astfel de sistem de soluționare va degreva instanțele competente cu soluționarea litigiilor decurgând din creditarea consumatorilor, însă va acționa în paralel cu celelalte organisme care au atribuții de control și sancționare în domeniul creditării consumatorilor. Aceasta ar putea să conducă la situații conflictuale generate de reglementările specifice. Este posibil ca, în perioada de început a activității acestor organisme extrajudiciare noi, soluțiile să fie întârziate / contestate din lipsă de precedent.
- Această propunere de Directivă este benefică pentru România, unde nu există un act normativ care să reglementeze activitatea intermediarilor, deficiență care poate fi rezolvată cu acest prilej .

Propunerea de Directivă va contribui la **crearea unei piețe unice eficiente și competitive pentru consumatori, creditori și intermediarii de credite**, care să ofere un nivel ridicat de protecție, prin promovarea încrederii consumatorilor, a mobilității clienților, a activității transfrontaliere a creditorilor și a intermediarilor de credite, prin crearea unor condiții de concurență egale care să respecte dreptul la protecția datelor cu caracter personal. Acest lucru nu poate fi realizat prin reglementări care ar putea fi adoptate de statele membre, ci numai prin reglementări la nivelul Uniunii Europene.

Pentru aceste motive, în ședința din 27.06.2011, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților a hotărât cu unanimitate voturi, că propunerea de directivă este conformă cu principiile subsidiarității și proporționalității.

Propunem informarea instituțiilor Uniunii Europene asupra observațiilor / recomandărilor sale, ca o contribuție la procesul de finalizare a textului propunerii.

Propunem în același timp, transmiterea observațiilor / recomandărilor sale, Comisiei Europene, în cadrul dialogului informal propus de Comisia Europeană în Comunicarea "Furnizând Rezultate pentru Europa", COM (2006) 211.

Președinte

Viorel HREBENCIUC

Redactat: M.B.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru industrii și servicii

București, 18.05.2011
Nr.23/119/2011

OPINIE

**asupra Propunerii de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului
privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale**

În conformitate cu prevederile art.12, ale Protocolului nr.1 și ale Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, precum și ale art.17 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru industrii și servicii a fost sesizată, pentru verificarea principiului subsidiarității și examinarea fondului, cu *Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale*, transmisă cu actul nr.1/E/18.04.2011.

Guvernul României, prin Nota Departamentului de Afaceri Europene – Direcția Coordonare Poziții Piață Internă, subliniază că România sprijină demersurile de consolidare a sectorului financiar, de protecție a intereselor consumatorilor prin implementarea unui cadru uniform de reglementare.

Propunerea are ca obiectiv atât crearea unei piețe privind contractele de credit unice, eficiente și competitive pentru consumatori, cât și stabilitatea financiară.

Verificarea principiului subsidiarității și examinarea fondului au avut loc în ședința comisiei din data de 18 mai 2011.

La lucrările comisiei au participat invitați din partea Băncii Naționale a României: doamna Paula Moranciu – expert și domnii Ștefan Cristian – director adjunct și Adrian Dumitrescu – consilier juridic.

În urma dezbaterilor membrii comisiei au constatat că nu este încălcat principiul subsidiarității, iar în ce privește examinarea fondului s-au evidențiat o serie de probleme:

- trebuie să se țină cont de măsurile legislative deja existente în acest domeniu în statele membre;

- în statele membre care au legislația deja extinsă și la creditele ipotecare, consumatorii nu ar trebui lipsiți de drepturile câștigate;

- armonizarea deplină nu este întotdeauna necesară sau adecvată: structura piețelor locuințelor și a piețelor ipotecare diferă considerabil de la un stat membru la altul;

- nu se reglementează transparența acordării creditelor, fiecare stat membru își stabilește aceste criterii ;

- există o singură formulă de calcul DAE, dar sistemul de calcul este specific fiecărei țări. De preferat ar fi ca acest sistem să fie unic pentru Uniunea Europeană.

Propunerea de Directivă prezintă și puncte pozitive:

- în acest moment în țara noastră nu există un act normativ care să reglementeze activitatea intermediarilor. Acest lucru se rezolvă prin această Directivă;

- Directiva prevede standardizarea informației.

PREȘEDINTE

Iulian Iancu



Șef serviciu,
Viorica Petrușcu
Consilier parlamentar.
Iuliana Robe

Iuliana Robe

Iuliana Robe

COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE / IESIRE	40 / 181	
Ziua	Luna	Anul
22	06	2011



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Buget,
finanțe și bănci

București, 22 iunie 2011
Nr. 1/E

PROIECT DE OPINIE
asupra Propunerii de
**DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A
CONSILIULUI**
privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale
COM(2011) 142

În conformitate cu Hotărârea Biroului Permanent al Camerei Deputaților nr. 2/2011 *privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul Parlamentelor Naționale și în urma aprobării Notei privind documentele transmise de instituțiile UE de Biroul Permanent din data de 18.04.2011*, Comisia pentru buget, finanțe și bănci a fost sesizată pentru examinarea fondului (conținutului) și pentru verificarea respectării principiului subsidiarității cu Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale.

În ședința din data de 10 mai 2011, deputații Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, în prezența reprezentanților Ministerului Finanțelor Publice, Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor și ai Băncii Naționale a României, au dezbătut proiectul legislativ și punctul de vedere al Guvernului și au constatat că **Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind contractele de credit pentru proprietăți rezidențiale E8/2011-s (COM(2011)142) respectă atât principiul subsidiarității cât și principiul proporționalității, înaintând, potrivit procedurii, un Proces**

verbal. În ședința din data de 22 iunie 2011, membrii Comisiei pentru buget, finanțe și bănci au examinat conținutul Proiectului de Directivă.

În urma examinării fondului directivei s-au evidențiat următoarele:

- trebuie să fie luate în considerare măsurile legislative deja existente în statele membre, în acest domeniu;
- trebuie avut în vedere ca în statele membre în care există legislație extinsă și la creditele ipotecare, consumatorilor nu trebuie să li diminueze drepturile câștigate;
- întrucât structura locuințelor și piețelor ipotecare diferă considerabil de la un stat la altul, armonizarea deplină nu este întotdeauna necesară sau adecvată;
- transparența acordării creditelor ipotecare nu trebuie reglementată de directivă, întrucât fiecare stat membru își stabilește aceste criterii;
- este de preferat să existe în Uniunea Europeană un sistem unic de calcul pentru DAE, întrucât acest sistem este specific fiecărui stat membru, chiar dacă formula de calcul DAE este unică;
- intermediarii de credite ar trebui să fie autorizați de o autoritate competentă din statul membru de origine, însă în România nu există încă un organism în acest sens;
- în accepțiunea Directivei, consilierea reprezintă un serviciu separat de acordarea unui credit. Băncile nu vor mai putea menționa faptul că îi consiliază pe clienți, deoarece va fi considerată consiliere atunci când se recomandă clientului un anumit credit din mai multe disponibile pe piață. Considerăm că se poate numi consiliere și procedura prin care i se recomandă clientului creditul care se potrivește nevoilor lui (adică unul din creditele din oferta băncii);
- referitor la sfera de aplicabilitate a prevederilor directivei, se dorește extinderea acestor prevederi destinate consumatorilor și asupra microîntreprinderilor, așa cum sunt reglementate de Comisia Europeană;
- în ceea ce privește implementarea, propunerea prevede pentru cazul adoptării acestei directive, o perioadă de 2 ani pentru armonizarea legislațiilor naționale ale statelor membre cu prevederile europene, perioada în care vor fi necesare propuneri legislative care să armonizeze legislația română în domeniul creditelor ipotecare și creanțelor ipotecare (inclusiv legislație secundară care să asigure modul de transpunere al legislației).

Față de cele de mai sus, propunerea de directiva va contribui la **crearea unei piețe unice eficiente și competitive pentru consumatori, creditori și intermediarii de credite**, care să ofere un nivel ridicat de protecție, prin promovarea încrederii consumatorilor, a mobilității clienților, a activității transfrontaliere a creditorilor și a intermediarilor de credite și prin crearea unor condiții de concurență egale, dar care să respecte dreptul la protecția datelor cu caracter personal și care nu poate fi realizat prin reglementări care ar putea fi adoptate de statele membre, ci numai prin reglementări la nivelul Uniunii Europene.

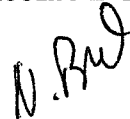
Președinte,

Maria Eugenia BARNA



Secretar,

Nicolae BUD



Consilier parlamentar,
Gica Roșu





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru afaceri europene

București, 27 iunie 2011
Nr. 40/ 204

PROIECT DE OPINIE
privind
Propunerea de Directivă a Consiliului
pentru amendarea Directivei 2003/96/CE a Consiliului privind
restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice
și a electricității COM (2011) 169

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 al TUE și protocoalele nr. 1 și 2 anexate Tratatului,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011,

Luând în considerare poziția Guvernului României, exprimată prin Departamentul pentru afaceri europene,

Luând în considerare punctul de vedere al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, privind respectarea principiului subsidiarității, exprimat în ședința sa din 24 mai 2011 precum și opinia sa privind fondul propunerii analizate, rezultate din dezbaterile din ședința din data de 22 iunie 2011,

Luând în considerare punctul de vedere al Comisiei pentru industrii și servicii, exprimat în ședința sa din 15 iunie 2011,

Luând în considerare punctul de vedere al Comisiei pentru afaceri europene privind respectarea principiului subsidiarității, exprimat în Nota de informare din data de 1 iunie 2011,

Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților, în exercitarea drepturilor conferite de Tratatul privind Uniunea Europeană, în special art.12, examinând în ședința sa din 27 iunie 2011 **propunerea de Directivă a Consiliului pentru amendarea Directivei 2003/96/CE a Consiliului privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității**, a adoptat următorul **proiect de opinie**:

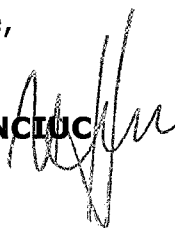
- 1) Salutăm posibilitatea statelor membre de a opta pentru o perioadă de tranziție de până la 1 ianuarie 2021 pentru introducerea taxării pe bază de emisii CO₂ pentru carburanți, pentru automobile și pentru carburanți folosiți pentru încălzire.
- 2) Recomandăm Comisiei Europene să studieze posibilitatea stimulării și sprijinirii transferului de know-how și tehnologii în domeniul energetic, spre a beneficia cât mai mult de oportunitățile oferite de piața unică europeană în

scopul creșterii gradului de coeziune și reducerea decalajelor economice între statele membre. În același sens ar trebui considerată și necesitatea intensificării eforturilor financiare pentru promovarea surselor regenerabile de energie.

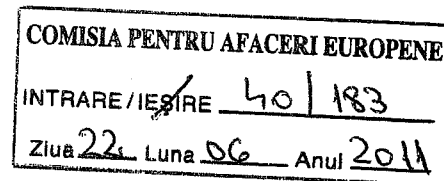
- 3) Salutăm prevederea prin care se lasă posibilitatea statelor membre de a introduce rate diferențiate de impozitare, în funcție de scopul comercial sau necomercial al utilizării, cu respectarea nivelului minim prevăzut de directivă. Este însă necesară evaluarea de către instituțiile responsabile a oportunității privind perioada de tranziție în concordanță cu interesul național.
- 4) Având în vedere problema ridicată pentru populație ca urmare a creșterii prevăzute a nivelului minim al accizelor la produsele energetice și la electricitate, ceea ce se va traduce în fapt prin creșterea prețurilor acestora, recomandăm Comisiei Europene să studieze posibilitatea de a limita acest impact în special asupra populației cu venituri reduse. În același sens, creșterea inflației sau reducerea consumului ca urmare a creșterii accizelor ar prezenta cel mai probabil un impact social semnificativ ce ar trebui avut în vedere.
- 5) Propunerea introduce o discriminare în regimul impozitării, energia din surse regenerabile fiind impozitată la rata de combustibil convențional înlocuit, chiar dacă conținutul de energie este mai mic.
- 6) Într-o anumită măsură, dezvoltarea economică ar urma să fie remodelată de necesitatea de a atinge obiectivele rezultate din combaterea schimbărilor climatice, impact structural ce ar trebui analizat mai în profunzime.

Președinte,

Viorel HREBENCIUC



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**



**Comisia buget, finanțe
și bănci**

**București, 22 iunie 2011
Nr. 254/**

**Către,
Comisia pentru afaceri europene a Parlamentului României**

Domnului Președinte, Viorel HREBENCIUC

**PROIECT DE OPINIE
privind
propunerea de Directivă a Consiliului
pentru amendarea Directivei 2003/96/CE a Consiliului privind
restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a
electricității**

Având în vedere Tratatul de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, în special art. 5 și 12 al TUE și protocoalele nr. 1 și 2 anexate Tratatului,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene,

Luând în considerare poziția Guvernului României, exprimată prin Departamentul pentru afaceri europene,

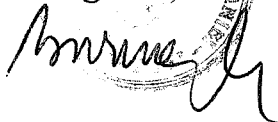
Luând în considerare opinia Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, exprimată în ședința sa din 24 mai 2011,

Comisia pentru buget, finanțe și bănci examinând în ședința sa din 22 iunie 2011 **propunerea de Directivă a Consiliului pentru amendarea Directivei 2003/96/CE a Consiliului privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității**, a adoptat următorul proiect de opinie:

- 1) Propunerea de directivă **respectă principiul subsidiarității și al proporționalității**, întrucât obiectul acestei reglementări – și anume **restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității** - nu poate fi realizat prin reglementări care ar putea fi adoptate de statele membre, ci numai prin reglementări la nivelul Uniunii Europene.
- 2) Comisia de buget, finanțe și bănci salută posibilitatea Statelor Membre de a opta pentru o perioadă de tranziție de până la 1 ianuarie 2021 pentru introducerea taxării pe bază de emisii CO₂ pentru carburanți pentru automobile și pentru carburanți folosiți pentru încălzire, oferă timp industriei și administrației publice, pentru a se adapta la noua structură de impozitare.
- 3) Comisia buget, finanțe și bănci recomandă Comisiei Europene să studieze posibilitatea stimulării și sprijinirii transferului de tehnologii în domeniul energetic, spre a beneficia cât mai mult de oportunitățile oferite de Piața Unică Europeană în scopul reducerii decalajelor economice între Statele Membre.
- 4) Comisia de buget, finanțe și bănci salută prevederea prin care se lasă posibilitatea Statelor Membre de a introduce rate diferențiate de impozitare. Sunt prevăzute cote minime, bazate în principal pe volumul de energie consumată, pentru produsele utilizate în încălzire, electricitate și carburanți cu respectarea nivelului minim prevăzut de directivă.
- 5) Având în vedere problema ridicată pentru populația cu venituri reduse, statele membre sunt libere să stabilească sau nu propriile strategii de acordare a subvențiilor pentru încălzire, ca urmare a creșterii prevăzute a nivelului minim al accizelor la produsele energetice și la electricitate, ceea ce se va traduce în fapt prin creșterea prețurilor acestora. Se recomandă Comisiei Europene să studieze posibilitatea de a limita impactul acestui segment al populației.

Președinte,

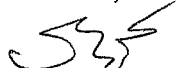
Maria Eugenia BARNA



Șef serviciu

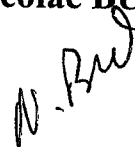
Consilier, Gica Roșu

Consilier, Luminița Ghiorghiu



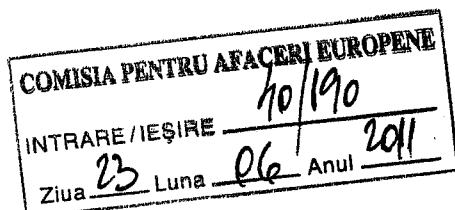
Secretar,

Nicolae BUD





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru industrii și servicii



București, 22.06.2011
Nr.23/122/2011

OPINIE

**asupra Propunerii de Directivă a Consiliului pentru amendarea Directivei
2003/96/CE a Consiliului privind restructurarea cadrului comunitar de
impozitare a produselor energetice și a electricității**

În conformitate cu prevederile art.12, ale Protocolului nr.1 și ale Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, precum și ale art.17 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru industrii și servicii a fost sesizată, pentru examinarea fondului și verificarea respectării principiului subsidiarității, cu *Propunerea de Directivă a Consiliului pentru amendarea Directivei 2003/96/CE a Consiliului privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității*, transmisă cu actul nr.2/E/27.04.2011.

Directiva propune ajustarea regimului fiscal în legătură cu emisiile de dioxid de carbon și impozitarea consumului general de energie. Pentru acest lucru se iau în considerație cerințele limitării schimbării climatice și utilizarea surselor regenerabile de energie.

Propunerea de revizuire a directivei privind impozitarea energiei reechilibrează ponderea diferiților combustibili, a energiei din surse regenerabile și asigură un cadru pentru taxarea dioxidului de carbon pe piața internă și încadrează în acest fel și emisiile de dioxid de carbon care nu fac obiectul schemei de comercializare a certificatelor de emisii.

Verificarea principiului subsidiarității și examinarea fondului au avut loc în ședința comisiei din data de 15 iunie 2011.

La lucrările comisiei au participat invitați din partea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei: Lusine Caracasian – director.

În urma dezbaterilor membrii comisiei au constatat că nu este încălcat principiul subsidiarității, iar în ce privește examinarea fondului s-au evidențiat o serie de probleme:

- creșterea accizelor la produsele energetice și a electricității implică și o creștere a prețurilor acestor produse. Acest lucru poate conduce la o creștere a inflației sau o reducere a consumului;

- necesitatea evaluării de către instituțiile responsabile a oportunității privind perioada de tranziție în concordanță cu interesul național;

- necesitatea intensificării eforturilor financiare pentru promovarea surselor regenerabile de energie;

- posibilitatea ca o dată cu intrarea în vigoare a directivei, statele membre să se confrunte cu eforturi de adaptare la noile prevederi;

- ratele minime sunt bazate pe volumul de produse energetice consumate. Ele nu reflectă conținutul energetic sau emisiile de dioxid de carbon (se promovează folosirea cărbunelui care are rata de impozitare mai mică, dar este produsul cu cel mai ridicat conținut de dioxid de carbon);

- discriminare față de energiile regenerabile care sunt, în principiu, impozitate la rata de combustibil convențional pe care îl înlocuiesc, chiar dacă conținutul lor de energie este mai mic;

- directiva, din punct de vedere al politicii energetice, nu oferă stimulente și nici măcar semnale prin preț pentru a promova energiile alternative și a încuraja consumatorii să economisească energie;

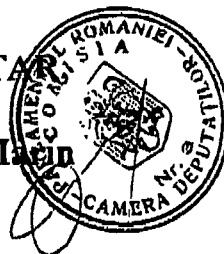
- din punct de vedere al mediului, circa jumătate din emisiile de dioxid de carbon provin din sectoare care nu fac obiectul directivei (transporturi, instalații industriale de mici dimensiuni, agricultură și gospodării);

- este important ca stabilirea obiectivelor în lupta împotriva schimbărilor climatice să nu afecteze dezvoltarea economică a statelor membre.

Membrii comisiei au concluzionat că problemele identificate, pe lângă faptul că vor conduce la creșterea prețurilor produselor energetice și electricității, vor afecta structura de producție a sectorului energetic, ceea ce are un impact direct asupra coșului de energie la care are acces consumatorul vulnerabil. De aceea, se impune ca România să solicite o perioadă de tranziție astfel încât să nu fie afectate interesele cetățenilor săi, în corelare cu condițiile economice și sociale naționale.

SECRETAR

Mircea Marin



Șef serviciu,
Viorica Petruscu
Consilier parlamentar,
Isabela Robe



Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia pentru afaceri europene

București, 27 iunie 2011
Nr. 40 / 205

Proiect de Opinie
privind propunerea de Directivă a Consiliului privind o bază fiscală
consolidată comună a societăților comerciale (CCCTB),
COM (2011) 121

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 TUE și protocolul nr. 1 și nr. 2 anexate Tratatului,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011,

Luând în considerare propunerea de aviz motivat și opinia Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, precum și propria propunere de aviz motivat, însoțită de către Camera Deputaților,

Luând în considerare poziția Guvernului României, exprimată prin Nota Departamentului pentru afaceri europene,

Văzând punctele de vedere exprimate de către alte 12 Camere din parlamente naționale din state membre ale Uniunii, în cadrul avizelor motivate emise,

Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților, în exercitarea drepturilor conferite de Tratatul privind Uniunea Europeană, în special art. 12, examinând în ședința din 27 iunie 2011, propunerea de Directivă a Consiliului privind o bază fiscală consolidată comună a societăților comerciale (CCCTB), COM(2011) 121, a adoptat următorul **proiect de opinie**:

I. Principiul subsidiarității

A fost emis un Aviz motivat care constată că propunerea de directivă **nu este conformă cu principiul subsidiarității.**

II. Principiul proporționalității

Comisia pentru afaceri europene constată că propunerea nu este însoțită de o evaluare adecvată a viitoarelor sarcini financiare și administrative pe

care aceasta ar urma să le impună statelor membre la punerea sa în aplicare.

Pentru ca motivarea să fie considerată suficientă din perspectiva respectării proporționalității, Comisia Europeană ar fi trebuit să întreprindă o apreciere detaliată a acelor sarcini prin raportare la obiectivul propus; Comisia s-a limitat la a aprecia că *„evaluarea efectelor finale asupra pozițiilor fiscale naționale este, în consecință, foarte dificilă”*.

În plus, Comisia a precizat doar că, *„deși evaluarea impactului subliniază că impactul final al introducerii unei CCCTB asupra veniturilor fiscale globale depinde de opțiunile de politică ale fiecărui stat membru în parte, este important ca statele membre să acorde o atenție sporită efectelor de venit, în special în contextul situației bugetare dificile cu care se confruntă numeroase state membre”*.

În privința sarcinii duble pentru administrația fiscală națională de a gestiona două sisteme fiscale diferite (CCCTB și impozitul național pe profit), sarcină generată de introducerea unui sistem opțional, Comisia Europeană a susținut că ea ar urma să fie compensată de faptul că CCCTB va însemna mai puține oportunități de planificare fiscală pentru societățile care utilizează prețurile de transfer și mai puține neconcordanțe între sistemele fiscale ale statelor membre. Această apreciere trebuia motivată mai detaliat.

Autorii au susținut și faptul că ar urma să fie generate mai puține litigii care să implice Curtea de Justiție a Uniunii Europene sau procedura acordului reciproc din convențiile de evitare a dublei impunerii. La fel, aprecierea nu a fost susținută de alte informații.

În aceste condiții, îngrijorarea Guvernului și a Comisiei pentru buget, finanțe și bănci a Camerei Deputaților, asupra costurilor financiare și administrative suplimentare pe care autoritățile fiscale naționale ar trebui să le suporte la începutul implementării sistemului CCCTB, este justificată.

Observăm că, în compensare, directiva prevede totuși sprijinirea administrațiilor fiscale ale statelor membre, în procesul de punere în aplicare a CCCTB, prin punerea la dispoziție a programului FISCALIS al UE.

De asemenea, ca excepție de la principiul general, dacă rezultatul repartizării bazei fiscale între statele membre nu reflectă în mod echitabil volumul activității, o clauză de salvagardare prevede posibilitatea utilizării unei alte metode. În plus, directiva conține o clauză de analizare a acestui impact după cinci ani de la intrarea în vigoare a directivei.

Considerăm că absența unei analize riguroase a binomului „profit-pierdere”, în ce privește relația dintre costurile suplimentare și efectul pozitiv al aplicării CCCTB, nu conduce automat la concluzia că aceste costuri reprezintă o depășire a acțiunii necesare a Uniunii și că ar trebui

totuși acceptat că statele membre, odată ce și-au asumat acest statut, intră în exercițiul principiilor cooperării loiale și solidarității, ceea ce ar impune acceptarea totuși și a unor costuri (financiare, administrative), dacă acțiunea Uniunii se subscie scopului și obiectivelor generale consemnate în Tratat și dacă se întrevade un progres la nivelul Uniunii.

Nu trebuie pierdut din vedere caracterul opțional al sistemului, care nu face decât să completeze sistemele naționale de impozitare a profitului, existente.

În pofida deficiențelor înregistrate, considerăm că propunerea UE **este conformă cu principiul proporționalității**.

III. Observații și recomandări privind conținutul

A. Prevederi apreciate favorabil, datorită contribuției la realizarea scopului și obiectivelor fundamentale al Uniunii Europene, precum și aportului de valoare adăugată

1. Admitem că există în mod real o dimensiune transnațională a problematicii, iar obstacolele pentru activitățile economice transfrontaliere și denaturările pieței generate de existența a 27 de sisteme diferite de impozitare a profitului, reprezintă un fapt.

În consecință suntem de acord că este importantă întreprinderea unor acțiuni la nivelul UE pentru ca sistemele fiscale ale statelor membre să fie mai compatibile. Obiectul propunerii de directivă, de a institui un sistem pentru o bază comună de impozitare a societăților care optează să o aplice și de a stabili reguli de calcul și utilizare a acestei baze, **contribuie la eliminarea unora dintre „barierele”** (fiscale în cazul analizat) **care mai există încă în piața internă**.

2. Constatăm că demersurile Comisiei Europene din domeniul impozitării directe **se subscriu dezideratului de bună guvernanță în materie fiscală al Uniunii, pe care România îl susține**. Principiile bunei guvernante în domeniul impozitării directe (principii referitoare la transparență, schimb de informații și competiție fiscală corectă) nu reprezintă doar un mijloc de combatere a fraudei și evaziunii fiscale transfrontaliere, dar pot ajuta la soluționarea problemelor de discriminare fiscală de care se lovesc cetățenii UE.

Observăm că noul Pact pentru Euro, la care a aderat și România, propune, la rândul lui, eliminarea obstacolelor fiscale pe piața internă.

3. Apreciem că inițiativa ar putea **crea condiții mai bune pentru investiții în piața unică**, deoarece **va contribui la scăderea costurilor de conformare fiscală** ale companiilor ce activează trans-național. Astfel, companiile ar putea să obțină beneficii considerabile din eliminarea formalităților privind prețurile de transfer, din posibilitatea de a transfera pierderile peste frontierele naționale, în cadrul aceluiași grup de societăți,

precum și din reorganizările intra-grup netaxabile.

4. Vedem crearea „ghișeului unic”, respectiv posibilitatea societăților comerciale și grupurilor de societăți să-și regleze problemele fiscale în cadrul UE, în conformitate cu un set unic de reguli de calculare a bazei fiscale și să trateze cu o singură administrație fiscală, ca pe un **progres atât în ce privește continuarea integrării politice, cât și al sporirii eficienței acțiunii europene, implicit economiei de resurse, în Uniune.**
5. Acceptăm evaluarea de către autori a impactului la nivelul economiei cu referire la beneficiile dinamice pe termen lung ale continuării integrării pe piața internă, de exemplu prin creșterea numărului de firme active și că eliminarea obstacolelor fiscale transfrontaliere se va concretiza în reducerea neregulilor constatate în repartizarea capitalului, deoarece, pe de o parte, va crește posibilitatea de substituie a investițiilor naționale cu investițiile transfrontaliere și, pe de altă parte, va spori atractivitatea UE per ansamblu pentru investitorii multinaționali.
6. Interpretăm prevederea că în cadrul CCCTB toate costurile legate de cercetare și dezvoltare sunt deductibile, ca pe un aport binevenit în susținerea sectorului în România, chiar dacă tot companiile și cercetarea aplicată, în scopuri comerciale, ar fi cele mai avantajate.
7. Acceptăm interpretarea art. 91 (*angajații trebuie să fie incluși în factorul muncă al membrului grupului de la care primesc o remunerație, iar în cazul în care angajații își exercită fizic serviciul sub controlul și responsabilitatea unui membru al grupului, altul decât cel de la care aceștia primesc o remunerație, acei angajați și suma de salarizare referitoare la aceștia, se include în factorul muncă al primului membru*) ca fiind **avantajoase pentru bugetul României**, având în vedere că expații de la conducerea companiilor multinaționale ce lucrează în țara noastră, dar sunt plătiți de un alt membru al grupului, vor fi luați în calcul pentru plata impozitului în România.

B. Prevederi care provoacă îngrijorări sau necesită clarificări

1. Apreciem ca **eroare de argumentare** a Comisiei Europene, paragraful (5)¹ din preambul, repetat în text, care nu influențează efectul prezumat al reglementării, ci, mai degrabă, filosofia reglementării și a acțiunii UE în general, determinând în același timp și unele reacții adverse la directiva în ansamblul său.

Dacă Tratatul privind Uniunea Europeană prevede competența statelor membre în politica fiscală, înseamnă că toți actorii principali și-au asumat aceasta, cu titlu absolut. Cu alte cuvinte Comisia Europeană nu mai trebuia să accentueze că nu se propune și o rată comună.

În loc ca această aserțiune să re-asigure că Uniunea nu își depășește competențele atribuite prin Tratat, acest tip de argument a creat suspiciuni. De exemplu, s-a interpretat că deși propunerea legislativă se

¹ Având în vedere că diferențele între ratele de impozitare nu creează astfel de obstacole, sistemul [baza fiscală consolidată comună a societăților (CCCTB)] nu trebuie să afecteze libertatea de acțiune a statelor membre în ceea ce privește rata (ratele) naționale de impozitare a societăților.

rezumă la armonizarea bazei de impozitare și nu are în vedere modificări ale sistemelor fiscale naționale în ceea ce privește cotele de impozitare sau stabilirea unei cote minime la nivel european, **adoptarea directivei poate fi văzută ca un pas important către o propunere pentru armonizarea cotelor de impozit pe profit.**

Subliniem că proiecțiile dincolo de textul propus de Comisia Europeană pot fi cu ușurință calificate ca speculații, mai ales că aceasta este totuși „gardianul Tratatelor”, iar propunerile sale sunt rezultatul unui vast și îndelungat proces de consultări. Propunerea CCCTB a fost de altfel pregătită (studii, reuniuni ale grupului de experți, consultări publice) pe parcursul unei perioade de aproape nouă ani. Practica generală a Comisiei este de a căuta să acționeze în direcția adâncirii integrării politice, uneori la limita Tratatului UE, dar să accepte limitările semnalate de statele membre, mai ales atunci când votul în Consiliul UE este cu unanimitate, ca în cazul de față.

Tocmai de aceea, Comisia poate primi, în general, credit pentru corectitudinea propunerilor sale.

Totuși nu este clar de ce, în acest caz, Comisia a decis totuși să inițieze reglementarea, cu atât mai mult cu cât chiar autorii se arată conștienți de acceptabilitatea extrem de redusă a inițiativelor în materie fiscală².

2. Semnalăm paradoxul caracterului opțional al CCCTB, care deși prezentat ca o virtute a propunerii, pentru că, printre altele, reduce presiunea îngrijorărilor privind subsidiaritatea și proporționalitatea, ar putea conduce, după cum au indicat chiar și autorii³, la o formă de „forum shopping” în care doar societățile comerciale avantajate ar opta pentru CCCTB. Într-o interpretare partizană, s-ar putea trage concluzia că Directiva aduce beneficii directe **în primul rând** societăților comerciale.
3. Subliniem că un alt efect nedorit este generat de o eventuală proporție redusă a societăților comerciale care ar opta pentru CCCTB, din totalul de societăți comerciale din piața internă. Dacă proporția respectivă nu ar fi de minimum 40-50%, rezultatele aplicării directivei nu ar mai putea „bifa” realizarea obiectivelor propunerii și ar suprima de facto, baza argumentativă inițială a reglementării (care astfel nu s-ar mai justifica).
4. Observăm că în viziunea autorilor, „expresia ultimă” a beneficiilor propunerii se leagă de reducerea costurilor de conformare cu legislația, care s-a demonstrat că nu este consistentă.

Nu credem totuși „avantajul major” al CCCTB rezidă în reduceri ale costurilor de conformare cu legislația statului membru, suportate de

² Pct. 1.5.3 din Fișa financiară legislativă pentru propuneri, din Studiul de impact, menționează că *„Introducerea unui set amplu și complex de reguli și prevederi pentru facilitarea comerțului transfrontalier și eliminarea obstacolelor fiscale (supraimpozitarea sau lipsa de compensare a pierderilor) de pe piața internă este o sarcină dificilă datorită cerinței de unanimitate pentru propunerile legislative din domeniul fiscal. Propunerilor similare din trecut care vizau în principal implementarea și aplicarea obligatorie de către statele membre nu li s-a dat curs sau nu au fost considerate acceptabile de către Consiliu.”*

³ *“...s-ar putea ca în realitate firmele multinaționale să opteze pentru noul sistem doar dacă acest lucru nu va genera profituri nete mai mici decât în cazul în care au de-a face cu mai multe sisteme fiscale naționale.”*

societăți⁴, întrucât nici chiar cifrele calculate de autori nu sunt semnificative.

Nici chiar IMM-urile, indicate ca fiine și mai avantajate de reducerea acelor costuri, nu mai apar astfel, mai ales dacă le comparăm cu factori favorabili din alt registru, cel al politicii economice, care să le asigure un mediu de afaceri propice, incluzând disponibilitatea și fluxul resurselor financiare, predictibilitatea evoluțiilor în ce privește accesul la materii prime, materiale, produse servicii, prețurile acestora, stabilitatea cererii, funcționarea piețelor de desfacere, un regim de taxe echilibrat.

Simplificarea procedurilor administrative, eventual legate de "principiul ghișeului unic" ajută mai mult IMM-urile, decât reducerea costurilor în sine.

5. Luăm notă că sistemul CCCTB instituie un mecanism de împărțire a bazei consolidate de impozitare în funcție de 3 criterii, respectiv, active, forță de muncă și vânzări; totuși, deoarece aceste criterii sunt total diferite, îndeplinite de statele membre pot fi considerate neechilibrate, neechivalente sau neechitabile.
6. Apreciem că nu sunt suficiente dovezi că ar exista beneficii naționale în cazul implementării sistemului comun de impozitare. De altfel, formula pentru calculul bazei de impozitare **nu avantajează România**, deoarece salariile plătite în România sunt mult mai mici comparative cu cele plătite în străinătate, iar activele (de ex. terenurile), de asemenea.

IV. Concluzii

Apreciem validitatea, în principiu, a acțiunii Comisiei Europene, recunoscând corectitudinea demersului pentru o bună guvernare în materie fiscală, un mijloc de combatere a fraudei și evaziunii fiscale transfrontaliere, a „discriminării fiscale” dintre cetățenii UE.

Beneficiile dinamice pe termen lung reflectate de creșterea atractivității Uniunii Europene pentru investitorii multinaționali sunt într-adevăr, previzibile.

Apreciem caracterul benefic pentru construcția europeană și utilitatea în planul particular al funcționării segmentului fiscal al pieței interne, a unora dintre măsurile punctuale de reducere a „fragmentării” fiscale din UE-27, prin ghișeul unic pentru declarațiile fiscale și stabilirea impozitului, cheltuieli deductibile, mai ales din cercetare, amortizarea imobilizărilor, deducerea creanțelor incerte, compensarea transfrontalieră a pierderilor.

Regretăm că deficiențele propunerii de directivă, în special cele invocate în avizul motivat pentru ne-conformarea cu principiul subsidiarității, ar

⁴ „În medie, experții fiscali ... estimează că o societate mare cheltuiește peste 140 000 EUR (0,23% din cifra de afaceri) pe cheltuieli legate de impozitare atunci când deschide o nouă filială în alt stat membru. CCCTB va reduce aceste costuri cu 87 000 EUR sau cu 62%. Economii pentru o societate medie sunt și mai importante, estimându-se că costurile vor scădea de la 128 000 EUR (0,55% din cifra de afaceri) la 42 000 EUR, ceea ce reprezintă o scădere cu 67%.”

putea împiedica pentru moment, valorificarea beneficiilor certe indicate mai sus.

Ne exprimăm speranța că în procesul de adoptare vor fi întreprinse acțiuni și vor fi operate modificări suficiente, pentru a permite crearea unui mecanism viabil.

*

* *

Pentru aceste motive, în ședința din 27 iunie 2011, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților a hotărât cu unanimitate de voturi, că propunerea de directivă **este conformă cu principiul proporționalității.**

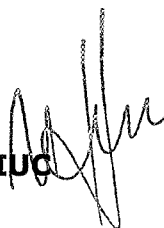
A hotărât de asemenea, că propunerea de directivă aduce contribuții substanțiale pentru creșterea compatibilității sistemelor fiscale ale statelor membre.

Propune informarea instituțiilor Uniunii Europene asupra observațiilor / recomandărilor sale, ca o contribuție la procesul de finalizare a textului propunerii.

Propune în același timp, transmiterea observațiilor / recomandărilor sale, Comisiei Europene, în cadrul dialogului informal propus de Comisia Europeană în Comunicarea "Furnizând Rezultate pentru Europa", COM (2006) 211.

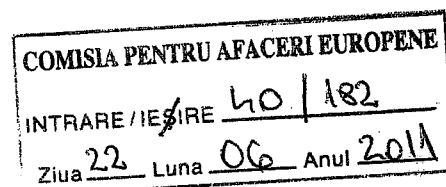
Președinte,

Viorel HREBENCIUC



Redactat: DM

Parlamentul României



**Comisia pentru buget,
finanțe și bănci**

**București, 22.06.2011
Nr. 22/184**

PROIECT DE OPINIE

**asupra Directivei privind o bază consolidată comună de impozitare
a societăților comerciale(CCCTB)**

În conformitate cu Hotărârea Biroului Permanent al Camerei Deputaților nr. 11/19.04.2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru buget, finanțe și bănci a fost sesizată pentru examinarea fondului Directivei privind o bază consolidată comună de impozitare a societăților comerciale(CCCTB)-E3/2011-s(COM(2011)121) în vederea întocmirii unui proiect de opinie.

Sistemul CCCTB dorește să elimine obstacolele fiscale, care sunt în principal rezultatul fragmentării Uniunii în ceea ce privește legislația în domeniul impozitării directe, în 27 de sisteme fiscale diferite, cu care se confruntă societățile când își desfășoară activitatea pe piața unică.

Abordarea comună propusă ar asigura coerența sistemelor fiscale naționale, dar nu ar armoniza ratele de impozitare. Trebuie încurajată concurența loială în privința ratelor de impozitare. Diferențele dintre rate permit menținerea unei anumite concurențe fiscale pe piața internă, iar existența unei concurențe fiscale loiale, bazate pe rate, conferă mai multă transparență și permite statelor membre să ia în considerare atât competitivitatea pe piață, cât și nevoile lor bugetare atunci când fixează ratele de impozitare.

CCCTB este un sistem cu reguli comune pentru calcularea bazei fiscale a societăților cu rezidență fiscală în UE și a filialelor situate în UE ale societăților din țări terțe.

CCCTB este un sistem opțional.

O regulă în cadrul acestui sistem o reprezintă compensarea pierderii transfrontaliere.

Propunerea va fi benefică pentru societățile de toate mărimile, dar prezintă o importanță deosebită ca parte a efortului de susținere și încurajare a IMM-urilor pentru a beneficia de avantajele pieței unice.

În cadrul CCCTB, grupurile de societăți vor trebui să aplice un singur set de norme fiscale în întreaga Uniune și să trateze doar cu o singură administrație fiscală (ghișeul unic). O societate care optează pentru CCCTB nu mai intră sub incidența dispozițiilor naționale în materie de impozit pe profit în ceea ce privește aspectele reglementate de normele comune. În cadrul CCCTB toate costurile legate de cercetare și dezvoltare sunt deductibile.

O societate care nu îndeplinește condițiile impuse de CCCTB sau nu optează pentru cadrul oferit de CCCTB rămâne sub incidența dispozițiilor naționale în materie de impozit pe profit care pot conține și anumite sisteme specifice de stimulente fiscale în favoarea cercetării și dezvoltării.

Pentru statele membre, introducerea unui sistem opțional va însemna, bineînțeles, că administrațiile fiscale vor trebui să gestioneze două sisteme fiscale diferite (CCCTB și impozitul național pe profit). Acest lucru va fi însă compensat de faptul că CCCTB va însemna mai puține oportunități de planificare fiscală pentru societățile care utilizează prețurile de transfer și mai puține neconcordanțe între sistemele fiscale ale statelor membre. Vor fi mai puține diferențe care să implice Curtea de Europeană de Justiție sau procedura acordului reciproc din convențiile de evitare a dublei impunerii.

Potrivit capitolului referitor la elementele juridice ale propunerii de Directivă, inițiatorii apreciază motivat că atât principiul subsidiarității cât și proporționalității sunt respectate. Baza de impozitare comună este menită să elimine obstacolele din calea pieței interne, astfel încât activitățile economice transfrontaliere ale întreprinderilor să fie mai simple și mai puțin costisitoare. Este nevoie de o abordare la nivel european pentru a stabili norme comune și un sistem de „ghișee unice” pentru întreprinderile cu activități transfrontaliere. Pe de altă parte, unele dintre principalele elemente ale propunerii (compensarea transfrontalieră a pierderilor, alocarea bazei de impozitare printr-o formulă comună) nu se pot concretiza la nivel pur național.

La dezbateră pe fond a Directivei a participat, din partea Ministerului Finanțelor Publice, doamna Toma Gheorghita- șef serviciu. Domnia Sa a precizat că la o primă analiză a implicațiilor bugetare, fiscale și administrative această Directivă dezavantajează România, însă Guvernul României nu are încă o poziție oficială asupra proiectului legislativ.

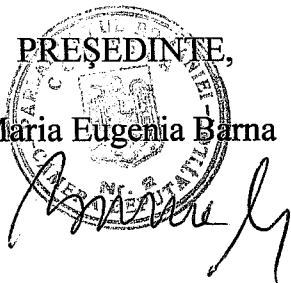
În ședința din data de 10 mai 2011 deputații Comisiei pentru buget, finanțe și bănci au dezbătut proiectul legislativ și au hotărât că această propunere de Directivă nu respectă principiul subsidiarității, întocmind astfel un aviz motivat care a fost transmis Comisiei de afaceri europene.

Față de cele de mai sus, Comisia pentru buget, finanțe și bănci , în urma dezbaterii Directivei în ședința din data 22 iunie 2011, apreciază că trebuie avute în vedere și următoarele aspecte:

- nu sunt suficiente dovezi că există beneficii naționale mai mari în cazul implementării sistemului comun față de menținerea sistemului național;
- aplicarea Directivei va implica costuri financiare și administrative suplimentare pentru autoritățile fiscale naționale, în sensul că vor exista simultan două sisteme diferite de administrare a aceluiași impozit;
- introducerea sistemului CCCTB prevăzut în proiectul legislativ instituie un mecanism de împărțire a bazei consolidate de impozitare în funcție de 3 criterii ce pot fi considerate neechilibrate, neechivalente sau neechitabile, respectiv active, forța de muncă și vânzări, criterii ce sunt total diferite îndeplinite de statele membre;
- propunerea legislativă poate constitui, pe viitor, o amenințare a independenței fiscale a statelor membre. Această măsură poate fi considerată un amestec indirect în stabilirea ratelor de impozitare, o chestiune care intră sub incidența respectării suveranității statelor, acestea fiind nevoite să-și mărească ratele de impozit pentru a compensa dimensiunea mai mică a bazei de impozitare.
- propunerea de Directivă poate conduce la reducerea veniturilor fiscale în unele state membre;

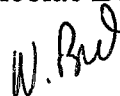
PREȘEDINTE,

Măria Eugenia Barna

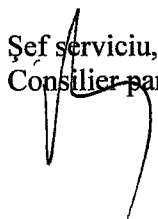


SECRETAR,

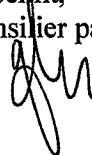
Nicolae Bud



Șef serviciu,
Consilier parlamentar Roșu Gica



Întocmit,
Consilier parlamentar Ene Giorgia





Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia pentru afaceri europene

București, 27 iunie 2011

Nr. 40 / 206

NOTĂ DE INFORMARE

**privind conformarea cu principiul subsidiarității a Propunerii de
Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a
unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția
victimelor criminalității, COM (2011) 275**

În conformitate cu Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 *privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale (HCD nr. 11 / 2011)*, Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată, la data de 31 mai 2011, pentru verificarea conformării cu principiul subsidiarității a Propunerii de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, COM (2011) 275, BPI-E32/E/31.05.2011.

Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru drepturile omului sesizate în aceleași condiții, au transmis procese-verbale care atestă că inițiativa legislativă europeană **respectă principiul subsidiarității**.

Guvernul României, prin Departamentul pentru afaceri europene, a transmis Nota din 26 mai 2011 relativă la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social și Comitetul Regiunilor – Consolidarea drepturilor victimelor în Uniunea Europeană - COM (2011) 274, prin care admite toate argumentele autorilor privind beneficiile propunerii și analizează prevederile, fără să indice eventuale temeiuri de nerespectare a subsidiarității.

Analizând opiniile menționate, textul reglementării, documentul de lucru al serviciilor Comisiei Europene privind analiza de impact SEC (2011) 580 și sinteza SEC (2011) 581, Comisia pentru afaceri europene:

1. Constată că propunerea are caracter legislativ, făcând obiectul controlului parlamentar al subsidiarității;
2. Constată că propunerea aparține categoriei competențelor care nu sunt exclusive Uniunii Europene, în sensul art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (2) TUE și respectiv art. 2 alin. (6) TFUE;
3. Acceptă validitatea temeiului juridic invocat de autori, respectiv, articolul 82 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;
4. Acceptă motivarea Comisiei privind necesitatea acțiunii la nivelul UE, pentru stabilirea standarde comune minime, precum și impactul favorabil al reglementării pentru consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție, prin amplificarea încrederii reciproce;
5. Constată că într-adevăr, propunerea de directivă stabilește norme minime, lăsând statelor membre libertatea de a reglementa astfel încât să poată oferi un nivel mai ridicat de protecție;
6. Constată că implicațiile trans-naționale sunt certe și extinse, fiind circumscrise în special, domeniului libertăților de circulație;
7. Consideră că obligațiile privind consultarea prealabilă, evaluarea impactului și motivarea acțiunii de a reglementa au fost îndeplinite, conform prevederilor Tratatului;
8. Constată validitatea și suficiența argumentării utilității propunerii, atât din perspectiva criteriului insuficienței acțiunii naționale, cât și din perspectiva criteriului valorii adăugate;
9. Constată că obiectivul special al propunerii, respectiv garantarea unui nivel minim de drepturi pentru victimele infracțiunilor în UE, este de natură să aducă beneficii concrete cetățenilor Uniunii și beneficii generale în domeniul identității europene;
10. Acceptă argumentele autorului pentru justificarea necesității reglementării, în special următoarele:
 - deși Uniunea a acoperit deja prin reglementări anterioare, mai multe aspecte ale materiei protecției victimelor, legislațiile statelor membre în acest domeniu diferă sensibil, iar punerea în aplicare a legislației existente a fost inefficientă;
 - există un număr semnificativ de cetățeni ai UE care locuiesc, lucrează și călătoresc pe teritoriul UE și care devin victime ale criminalității în timpul șederii în străinătate: 30 de milioane de acte criminale, 75 de milioane de victime;
 - cetățenii ar trebui să poată conta pe accesul la un nivel minim de drepturi pe întreg teritoriul UE;

- drepturile comune ale victimelor ar trebui să cuprindă drepturile la informare și dreptul de a înțelege și de a fi înțeles, dreptul de acces la serviciile de sprijinire a victimelor, dreptul la rambursarea cheltuielilor și servicii de justiție reparatorie, măsuri aparte de protecție a victimelor vulnerabile, protecție împotriva victimizării și intimidării secundare și repetate, servicii gratuite și confidențiale de sprijinire, servicii gratuite de interpretariat;
- victimele infracțiunilor săvârșite într-un alt stat membru decât cel în care acestea își au reședința ar trebui să poată depune o plângere pe lângă autoritățile competente din statul membru de reședință.

11. Exprimă rezerve față de lacunele din definiția „victimei”, care omite situații previzibile, în care, în cursul aceluiași eveniment, statutul și rolul de victimă și de agresor sunt exersate de ambele părți, în momente diferite, sau, la limită, chiar și în același moment.

Înțelegem că aceasta se datorează în mare parte, complicațiilor de a stabili criterii, de a clasifica și apoi de a reglementa raporturi factuale din sfera criminalității, dar considerăm că obiectul reglementării fiind protecția victimei criminalității, o bună și completă definiție, precum și o bună și completă determinare a persoanelor afectate de un act infracțional, dar care nu sunt victime, este obligatorie. Altfel, ar fi pusă în discuție însăși utilitatea directivei, iar aceasta ar putea constitui o încălcare a principiului subsidiarității.

Considerând că observațiile de la pct. 11, alături de cele expuse în proiectul de opinie al comisiei noastre, pot fi utilizate de autorul propunerii, pentru completarea / corectarea textului inițial, Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 27 iunie 2011, a admis că obiectivele propunerii nu pot fi realizate decât sub forma unor norme comune la nivelul Uniunii, astfel încât Propunerea de directivă îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4, aliniatul (2), art. 5, din Tratatul privind Uniunea Europeană, precum și în Protocolul nr. 1 și nr. 2 anexate TUE și a hotărât că **propunerea este conformă cu principiul subsidiarității.**

Președinte,

Viorel HREBENCIUC



Redactat: DM



Parlamentul României Camera Deputaților

Comisia pentru afaceri europene

București, 27 iunie 2011
Nr. 40 / 207

PROIECT DE OPINIE

privind fondul Propunerii de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, COM (2011) 275

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 TUE și protocolul nr. 1 și nr. 2 anexate Tratatului,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011,

Luând în considerare opinia exprimată de Comisia pentru drepturile omului în ședința sa din 7 iunie 2011,

Luând în considerare opinia exprimată de Comisia juridică, de disciplină și imunități în ședința sa din 22 iunie 2011,

Luând în considerare punctul de vedere al Guvernului României, exprimat prin Nota Departamentului pentru afaceri europene, relativ la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social și Comitetul Regiunilor – Consolidarea drepturilor victimelor în Uniunea Europeană - COM (2011) 274,

Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților, în exercitarea drepturilor conferite de Tratatul privind Uniunea Europeană, în special art. 12, examinând în ședința din 27 iunie 2011, Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, COM (2011) 275, BPI-E32/E/31.05.2011, a adoptat următorul **proiect de opinie**:

I. Principiul subsidiarității

A fost adoptată o hotărâre care constată că propunerea de directivă **este conformă cu principiul subsidiarității** (document distinct: Nota de informare din 27 iunie 2011).

II. Obiective

A. Obiective generale

Inițiativa se înscrie într-un cadru bine delimitat de obiectivul global privind menținerea și dezvoltarea unui spațiu de libertate, securitate și justiție, în cadrul căruia se asigură libera circulație a persoanelor. Fundamentul său este principiul recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești și a altor decizii ale autorităților judiciare, adoptate în cadrul Uniunii, atât în materie civilă, cât și în materie penală.

Programul de la Stockholm și planul de acțiune aferent plasează protecția victimelor criminalității și stabilirea de standarde minime ca fiind o prioritate strategică.

Pentru că în Uniunea Europeană, cooperarea judiciară în materie penală se bazează pe principiul recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești și a deciziilor judiciare, trebuie creat un climat de încredere, în care toate părțile implicate în procesul penal să aprecieze ca adecvat caracterul normelor din fiecare stat membru și să fie sigure că acestea sunt aplicate corect. Atunci când victimele criminalității nu beneficiază de aceleași standarde minime în întreaga UE, această încredere poate fi subminată din cauza diferențelor de tratament a victimelor sau din cauza diferențelor dintre normele procedurale.

Aceste norme minime comune ar trebui să contribuie și la promovarea unei culturi în materie de drepturi fundamentale, precum și la reducerea obstacolelor în calea liberei circulații a cetățenilor.

B. Obiective specifice

Propunerea urmărește garantarea unui nivel minim de drepturi în UE, pentru victimele infracțiunilor.

Se propun măsuri care:

- să garanteze tratamentul respectuos și informarea completă și corectă a victimelor și persoanelor care le însoțesc, cu privire la drepturile lor;
- să ofere o protecție specială victimelor vulnerabile;
- să ofere victimelor servicii de asistență juridică, financiară, psihologică și practică;
- să asigure comunicarea într-o limbă pe care victimele o înțeleg;
- să asigure acces efectiv la despăgubiri și la repararea prejudiciului suferit.

Obiectivele specifice pentru garantarea respectării și satisfacerii nevoilor victimelor criminalității sunt vaste și se regăsesc într-o serie de alte politici ale UE, inclusiv privind traficul de persoane, abuzul și exploatarea sexuală a copiilor și pornografia infantilă, și sunt coerente cu abordările adoptate în aceste domenii. Măsurile propuse se sprijină pe instrumentele existente pe care le completează și instaurează standarde minime cu privire la drepturile victimelor, pentru a îmbunătăți, în cadrul legislației UE și al activităților acesteia, mediul general de protecție a tuturor victimelor criminalității sub toate formele acesteia.

III. Argumente pentru acțiunea Uniunii

Aproximativ 15% din populația UE, adică aproximativ 75 de milioane de cetățeni sunt afectați direct de cele aproximativ 30 de milioane de infracțiuni (excluzând infracțiunile de mică gravitate) săvârșite anual (statistică EUROSTAT din 2007).

Există o serie de reglementări anterioare pentru protecția victimelor criminalității¹, dar aplicarea a fost deficitară și nici nu cuprind toate măsurile necesare. În același timp, legislațiile statelor membre sunt foarte diferite, iar dinamica socială creează noi cerințe de reglementare.

Legislația UE în vigoare nu este adecvată pentru îmbunătățirea situației victimelor – este vagă, nu conține obligații concrete și aplicarea sa nu poate fi garantată, motiv pentru care este aplicată inadecvat de către statele membre.

Decizia-cadru nu va oferi un cadru juridic satisfăcător – chiar și după ce Curtea Europeană de Justiție va deveni competentă în materie în 2014, în conformitate cu Tratatul de la Lisabona.

Nevoile victimelor criminalității nu sunt luate suficient în considerare în statele membre – victimele nu obțin (1) recunoaștere și respect, (2) protecție, (3) sprijin, (4), acces efectiv la justiție și (5) acces efectiv la despăgubiri și la repararea prejudiciului suferit.

Consecințele criminalității și neluarea în considerare a nevoilor victimelor au, de asemenea, costuri ascunse semnificative, inclusiv costuri importante financiare și sanitare.

Costurile totale ale criminalității pentru individ și pentru societate sunt considerabile. Acestea includ costurile cuantificabile, în principal în sectorul economic, în sectorul sanitar și în sistemul de justiție penală, și costurile necuantificabile, precum durerea, suferința și scăderea calității vieții.

IV. Evaluarea contribuțiilor

Salutăm reglementarea următoarelor aspecte, pe care le considerăm utile pentru realizarea obiectivelor declarate:

¹ Decizia-cadru 2001/220/JAI privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale și Directiva 2004/80/CE privind despăgubirea victimelor criminalității.

1. Asigurarea drepturilor victimei la informare, inclusiv dreptul de a înțelege și de a fi înțeles, dreptul de acces la serviciile de sprijinire, reglementarea distinctă a serviciilor de justiție reparatorie, dreptul la rambursarea cheltuielilor, acțiunea de identificare a victimelor vulnerabile și dreptul special la protecție al victimelor vulnerabile;
2. Obligația statelor membre de a se asigura că autoritățile lor competente sunt în măsură să adopte măsurile adecvate pentru a atenua dificultățile care apar atunci când victima își are reședința în alt stat decât cel în care a fost săvârșită infracțiunea;
3. Obligația statelor membre se asigură că victimele infracțiunilor săvârșite într-un alt stat membru decât cel în care acestea își au reședința pot depune o plângere pe lângă autoritățile competente din statul membru de reședință dacă nu au posibilitatea de a face acest lucru în statul membru în care a fost săvârșită infracțiunea sau în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave stabilite prin legislația națională, dacă nu doresc să facă acest lucru;
4. Obligația statelor membre de a se asigura că victimele și familiile acestora au acces la servicii gratuite și confidențiale de sprijinire, în conformitate cu nevoile lor;
5. Obligația statelor membre de a se asigura că victimele și familiile acestora au acces întotdeauna la servicii gratuite de interpretariat;
6. Preocuparea pentru recuperarea și reintegrarea victimelor;
7. Atenția acordată protecției împotriva victimizării și intimidării secundare și repetate;
8. Luarea în considerație, în stabilirea măsurilor de sprijin, a unor factori cum ar fi dezechilibrele dintre raporturile de forțe, vârsta, maturitatea sau capacitatea intelectuală a victimei, caracteristicile personale sau tipul de infracțiune, care ar vulnerabiliza persoane din afara categoriilor stabilite ca fiind vulnerabile în general;
9. Atenția acordată identificării vulnerabilităților de conjunctură prin evaluări individuale, realizate în cel mai scurt termen posibil de persoanele autorizate.

Suntem de acord că propunerea va ridica standardul privind drepturile victimei în toate statele membre și va asigura ca victimele să beneficieze de oportunități relativ echivalente de sprijin, pe tot teritoriul Uniunii. Garanțiile și standardele minime vor facilita coperarea judiciară și creșterea calității actului de justiție.

V. Principiul proporționalității

Politica „ambitiilor reduse” face ca propunerea UE să nu ridice probleme de proporționalitate, sub aspectul măsurilor în sine.

Prezenta propunere de directivă stabilește norme minime. Statele membre pot extinde drepturile stabilite prin prezenta directivă pentru a oferi un nivel mai ridicat de protecție.

Limitarea obiectivului reglementării la „norme minime” indică un deficit de reglementare asumat, justificat de nivelul de angajare politică posibil în prezent. În acest fel finalizarea procesului de adoptare a Directivei reprezintă doar o etapă în realizarea unei reglementări cuprinzătoare și suficiente, care a început de altfel, cu directive anterioare (dreptul la traducere în procesele penale, ordinul european de protecție, succesiunile transfrontaliere, divorțurile transfrontaliere, etc.)

Documentul de analiză al Serviciilor Comisiei ne informează că opțiunea strategică 4 ar fi fost cea mai susceptibilă să îndeplinească toate obiectivele, în cea mai mare măsură posibilă. Cu toate acestea, ea impunea nivelul cel mai ridicat de obligație, care ar fi oferit statelor membre cel mai mic grad de flexibilitate. De asemenea, aceasta impunea statelor membre obligații suplimentare. În consecință, costurile ar fi fost mult mai mari. Concluzia este că această opțiune este cel mai puțin realizabilă, întrucât este puțin probabil să se ajungă la un consens, de vreme ce amplasarea beneficiilor suplimentare nu este considerată a fi proporțională cu costurile suplimentare.

Reținem că directiva nu aduce atingere dispozițiilor altor acte cu putere de lege ale UE care abordează nevoile specifice ale victimelor extrem de vulnerabile: victimele adulte ale traficului de persoane, victimele minore ale abuzului sexual, exploatării sexuale și pornografiei infantile, combaterea violenței împotriva femeilor, victimele terorismului, despăgubirea victimelor infracționalității.

Apreciem angajarea Comisiei Europene de a prezenta acțiuni concrete care să însoțească măsurile legislative pentru a facilita punerea în aplicare și pentru a reflecta la viitoarele acțiuni ale UE:

- un studiu privind despăgubirea acordată de stat și repararea de către autorul infracțiunii a prejudiciului produs prin săvârșirea infracțiunii;
- un studiu privind consilierea juridică și asistența juridică la dispoziția victimelor criminalității;
- proiecte de sprijin pentru a elabora cele mai bune practici care vor oferi statelor membre o înțelegere mai aprofundată a celor mai bune modalități de realizare a obiectivelor stabilite în legislație;
- proiecte și studii pentru a continua dezvoltarea cunoștințelor în domeniu (crearea de site-uri interactive în toate statele membre pentru a permite victimelor să înțeleagă mai bine procesul de justiție penală și propriul rol în acest proces, sau elaborarea unor programe de formare).

Suntem de acord că termenul de 3 ani pentru transpunerea directivei dă statelor membre timp suficient pentru a-și adapta propria legislație și practica judiciară.

Apreciem preocuparea Comisiei de a identifica și monitoriza riscurile potențiale de implementare, cu ajutorul Planului de Implementare, care va stabili măsuri de contracarare a riscurilor.

Problema costurilor aplicării directivei, ca și cea a costurilor pe state membre este de mare importanță.

Autorii oferă calcule care se încadrează între 358 de milioane și 1,4 miliarde de Euro, ceea ce ar însemna cam 5-19 Euro pentru fiecare dintre cele 75 de milioane de victime.

Din cifrele prezentate în studiul de impact rezultă că cele mai mari costuri sunt datorate interpretării și traducerii: total, 1.879.204 milioane Euro, din care 1.879.000 Euro, pentru interpretare.

Serviciile de justiție reparatorie ar consuma până la 878 milioane de Euro, cele de asigurare a participării la proces, până la 243 milioane de Euro, iar rambursările 240 milioane de Euro.

Celelalte servicii ar avea costuri semnificativ mai mici.

Autorii au calculat că aplicarea directivei ar putea să reducă alte costuri sociale pentru gestionarea criminalității, cu 233 miliarde de Euro. Dacă aceste cifre ar fi acceptate, ar însemna că statele membre nu ar mai putea să ridice problema costurilor, o temă standard în evaluarea proporționalității.

Guvernul României nu a realizat încă o evaluare a acestor costuri și nu avem, așadar, motive să contestăm corectitudinea evaluării Comisiei Europene.

În aceste condiții apreciem că **propunerea de directivă este conformă cu principiul proporționalității.**

VI. Observații / recomandări

1. Faptul că niciun act normativ nu poate cuprinde o listă exhaustivă a scenariilor posibile, nu poate constitui o explicație pentru confuzia produsă de tratarea în termeni de prea mare generalitate a însuși obiectului reglementării: „victima”.

La fel, faptul că reglementare nu își propune decât implementarea unor „standarde minime”, nu justifică evitarea unor realități, pe baza argumentului că fiecare stat membru își păstrează competența de a acționa în temeiul legilor interne. Dacă nu toate, cel puțin principalele categorii de persoane care nu pot fi considerate victime, ar trebui stabilite.

Observăm că definiția „victimei” omite o serie de dimensiuni puse în lumină de situații previzibile, în care, în cursul aceluiași eveniment, statutul și rolul de victima și de agresor sunt exersate de ambele părți, în momente diferite, sau, la limită, chiar și în același moment.

Aceasta se datorează în mare parte, complicațiilor de a stabili criterii, de a clasifica și apoi de a reglementa raporturi factuale din sfera criminalității.

Cu alte cuvinte, principala dificultate, nerezolvată de propunerea de directivă, este de a determina cine este cu adevărat victima unei infracțiuni.

De exemplu, atunci când se produce un conflict armat între bande rivale, cei mai bine dotați și „competenți” dintre infractorii implicați, și-ar păstra statutul de infractori, în timp ce infractorii mai puțin dotați și mai puțin „competenți” ar deveni „victime”.

Sau, atunci când sunt răniți în ambele tabere beligerante, ambele încalcă legea și nu se poate stabili cine a declanșat atacul, sau atacul a fost declanșat concomitent din ambele părți, sunt cu toții victime?

În aceeași linie, ne punem întrebarea dacă un infractor rănit de victima aflată în legitimă apărare (clasificarea rămâne problematică atât în cazurile în care s-a depășit limita unei apărări proporționale cu gravitatea pericolului, cât și în cazurile în care nu s-a depășit acea limită), este încadrat în categoria victimelor de același sistem judiciar care îl clasifică drept infractor. Dar familia infractorului grav rănit, neimplicată în infracțiune? Se încadrează sau nu la asistența destinată victimelor infracțiunii?

Dar dacă un infractor pe numele căruia s-a emis mandat european de arestare este „victima” unei infracțiuni, eventual de același tip cu infracțiunea pentru care s-a emis mandatul?

Dar dacă un infractor reținut pentru acte grave de violență, pretinde că este traumatizat de jigniri aduse de victima sa sau de rudele ei, în cursul procedurilor judiciare? Devine și el victimă?

Se pot imagina și alte situații în care „victima” este și victimă și infractor, posibil chiar în același moment (dacă combatanții apasă pe trăgaci în aceeași clipă).

O dificultate de altă natură este paradoxul *„victimelor fără traume”*. Este posibil ca victima unei infracțiuni să nu fie traumatizată. Logic, nu ar avea nevoie de asistență dar dacă depune totuși cerere de asistență, programul de asistență s-ar declanșa automat. Evaluarea situației victimei este parte din acest program, dar nu se specifică dacă această evaluare poate transforma „victima” în „non-victimă”, doar pentru că persoana este mai rezistentă la șocuri.

2. Propunerea de directivă omite să determine care este momentul și condițiile specifice, în care autoritatea respectivă trebuie să înceapă să-și îndeplinească obligațiile față de victimă și când încetează această obligație.

Argumentul (13) din preambul statuează că sprijinul, *„ar trebui să fie disponibil încă din momentul săvârșirii infracțiunii, precum și în cursul procedurilor penale și ulterior acestor proceduri, în conformitate cu nevoile victimelor”*, dar niciun articol nu preia acest deziderat.

Uneori stabilirea formală a producerii unei „infracțiuni” durează, de regulă până la începerea urmăririi penale, iar victima poate avea nevoie de asistență imediată. Credem că ar trebui specificat că *„infracțiunea se prezumă a fi fost comisă, dacă autoritatea care primește plângerea victimei apreciază, într-o evaluare preliminară, că sunt întrunite elementele unei infracțiuni și că persoana care a depus plângerea are majoritatea caracteristicilor care definesc victima”*.

Altfel, „recunoașterea statutului de victimă” la care ar avea dreptul victima, rămâne un concept lipsit de conținut.

În cazul în care rezultatele anchetei penale probează că victima nu își mai poate menține acest statut, sau intervine împăcarea părților, ar trebui prevăzută încetarea sprijinului, indiferent de evaluarea anterioară, a nevoilor victimei. Aceasta deoarece se reglementează „nevoile de asistență” ale victimei, nu nevoile de asistență ale persoanei.

Art. 9. din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor prevede o limitare în timp a consilierii psihologice gratuite la cel mult 3 luni, iar în cazul victimelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani, la cel mult 6 luni. Dacă directiva nu introduce un „standard minim”, simplul enunț al acestei obligații a statelor membre nu poate

3. Ar trebui prevăzută și o procedură care să stabilească ce măsuri se întreprind dacă la finalizarea cercetării se stabilește că „*evaluarea preliminară*” nu este reală, inclusiv pentru recuperarea sumelor suportate de autoritățile statului.
4. Obiectivele specifice urmăresc ca victimele să obțină recunoaștere și respect, protecție, sprijin, acces efectiv la justiție și acces efectiv la despăgubiri și la repararea prejudiciului suferit.

Apreciem că dintre toate cele de mai sus, „*asigurarea respectului*” este singurul obiectiv enunțat care nu se poate realiza printr-o reglementare.

Pentru „tratamentul respectuos” ar fi trebuit stabilite criterii comune, iar aceste criterii țin și de elemente culturale care definesc comportamentul socialmente acceptat în statul membru. Armonizarea comportamentală nu este un obiectiv al Uniunii, ci dimpotrivă: Uniunea încurajează păstrarea identității culturale a membrilor săi, conform principiului „unitate în diversitate”.

Aceeași inadvertență se repetă la art. 17 pct. 2, unde se vorbește despre „garanțare a siguranței și demnității acestora”. Considerăm că „demnitatea” nu se supune aceluiași regim cu „siguranța”. Percepția despre „demnitate” variază mult între state și chiar regiuni, dar și după criterii de educație, vârstă, convingeri, situație personală, etc.

5. Art. 15 pct. 2. prevede: „*Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a-i încuraja pe autorii de infracțiuni să despăgubească în mod corespunzător victimele.*” Recomandăm reformularea expresiei „*a-i încuraja pe autorii de infracțiuni*” cu expresia „*a-i constrânge pe autorii de infracțiuni...*” Termenul din text este impropriu pentru că nu stabilește o obligație. Legea este prin natura ei constrângătoare, dar când constrângerea se aplică cu scopul asistenței victimei și reducerii criminalității, nu se mai justifică o formulare eufemistică.
6. La art. 17 textul inițial asumă că toți infractorii ar putea intimida victima, ceea ce nu este întotdeauna real, mai ales în cazul infracțiunilor în care autorul nu a exercitat acte de violență.

De exemplu, infracțiunea de furt (în toate variantele sale) se comite prin exploatarea neatenției victimei (frecvent provocată prin distragerea atenției), miza fiind neobservarea infractorului de către victimă. Sunt previzibile multe situații în care victima furtului să poată să intimideze pe autorul furtului, odată ce starea „incognito” a infractorului încetează.

De aceea, apreciem că textul inițial ar trebui completat cu condiționarea asigurării măsurilor de protecție a victimei pentru „infracțiuni comise cu violență” și în cazul în care autoritatea judiciară stabilește că infractorul reprezintă un pericol social prin gradul și tipul de agresivitate pe care o exercită în comiterea infracțiunilor.

La pct. 2 se asumă că victima depune mărturie în proces. Dar a nu obliga victima să se prezinte la proces ar fi o metodă în sine de asigurare a protecției.

La fel, textul de la articolul 19, privind dreptul la evitarea contactului dintre victimă și autorul infracțiunii, este excesiv din aceleași motive. Nu trebuie uitat că infracțiunile cu violență sunt relativ rare în masa totală a infracțiunilor.

7. Articolul 18, pct. 2. clasifică victimele violenței sexuale și victimele traficului de persoane, drept categorii vulnerabile „de drept”, din cauza naturii sau tipului de violență exercitată.

Dar natura infracțiunii de tentativă de omor, de exemplu, nu este mai puțin traumatizantă pentru victimă. La fel, victima rănită grav într-un accident, sau care a asistat la un accident grav, este mai vulnerabilă decât victima traficului de persoane care nu este supusă violențelor fizice (ca în cazurile mai puțin severe de trafic pentru muncă).

Apreciem că ar trebui completat cu lit. „c) *victime aflate în incapacitate fizică sau psihică severă, cauzată de o infracțiune*”.

8. Textul art. 18 folosește generalizări discutabile, nu clarifică metoda de stabilire a vulnerabilității și nu prevede faptul că vulnerabilitatea poate fi temporară, uneori pe durată foarte scurtă (de exemplu starea de șoc datorată unui eveniment brusc); de asemenea, definiția copilului se întemeiază pe vârsta de 18 ani, dar legislația statelor membre permite acțiuni ale copilului, necesitând discernământ și „invulnerabilitate” înainte de 18 ani (angajare în muncă, conducerea unui vehicul pe drumurile publice, căsătorie, etc.); la fel, în legile penale ale statelor membre, miorii sub 18 ani, răspund penal (în România, de la 14 ani), ceea ce implică non-vulnerabilitatea lor, în percepția legiuitorului; chiar și în cazul persoanelor cu handicap, se poate ca handicapul să nu fie handicap decât în cazul unor anumite tipuri de infracțiune. De exemplu o persoană cu un ușor retard mintal dar extrem de puternică din punct de vedere fizic, ar putea fi mai degrabă victima unei înșelăciuni decât a unei tâlhării.

Considerăm că enumerarea prezumptivelor cauze ale vulnerabilității „*stare de graviditate, stare de sănătate sau handicap, vârstă*” oricum nu este exhaustivă, există excepții notabile și de aceea ar trebui înlocuită cu un

enunț mai general, de tipul: „*victime care în urma traumei suferite nu mai sunt capabile să se apere, sau să-și reprezinte interesele legitime*”.

9. Apreciem că propunerea conține câteva cerințe dificil de realizat și dificil de măsurat: competențele culturale și nivelul calificării interpretului, calitatea trainingului, evaluarea individuală și modul de stabilire a nevoilor victimei (intensitatea traumei suferite variază după criterii multiple), modul de identificare a victimelor vulnerabile.

10. Textul propus conține și alte inadvertențe de același gen. De exemplu prevederea de la mart. 21 lit. (d), ca toate audierile victimelor actelor de violență sexuală să fie efectuate de o persoană de același sex.

Excepția notabilă: violența sexuală a fost comisă asupra unei persoane de același sex, ceea ce face ca și persoana care realizează audierea să fie percepută de victimă ca un pericol potențial, adică să se întâmple exact ce doreau autorii să se evite.

11. Estimăm că manifestarea efectelor pozitive din punct de vedere strict financiar, prevăzute de autori (economisirea a 233 miliarde de Euro reprezentând costuri sociale pentru gestionarea criminalității) ca urmare a aplicării directivei, va întârzia. De aceea, ar fi de dorit să se constituie la nivelul Uniunii Europene un fond dedicat asistenței victimelor infracțiunilor.

12. Problema victimelor care participă la procedurile judiciare și care sunt eligibile pentru măsuri de protecție a martorului, nu este abordată. Este evident că ar trebui stabilit care dintre măsurile destinate victimei și care dintre măsurile destinate martorului se vor aplica.

13. Art. 16 referitor la Drepturile victimelor rezidente în alt stat membru limitează dreptul victimei de a primi sprijin doar din partea statului în care s-a produs infracțiunea și a statului în care victima își are reședința.

Atenționăm că tocmai din cauza progreselor în asigurarea liberei circulații acest aranjament, care nu rezolvă suficient problema, afectează însuși aspectul eliminării obstacolelor din calea liberei circulații a persoanelor, un obiectiv vital al prezentei propuneri.

Considerăm că ar fi mai potrivit ca și statul membru în care victima se găsește dintr-un motiv legitim (contract de muncă, familie, refugiu, etc.) să fie inclus în această categorie. Pentru evitarea efectului de „forum shopping” se poate limita opțiune victimei la 3 dintre statele membre: cel de reședință, cel unde s-a produs infracțiunea și cel unde victima se găsește dintr-un motiv legitim.

14. Unele aspecte ale protecției victimelor par abandonate de către propunerea Uniunii.

De exemplu, articolul 12 prevede: „statele membre se asigură că victimele au acces la asistență juridică, în conformitate cu procedurile prevăzute de legislația națională.....”

Legislația națională poate fi însă prea restrictivă, ca de exemplu în România, unde Legea 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, limitează această asistență în funcție de

venitul victimei, iar acest prag este foarte jos². De aceea, apreciem că un „*standard minim*” al acestui tip de asistență s-ar fi impus.

Același lucru la articolul 13 din directivă, care lasă dreptul victimei de a i se rambursa cheltuielile, la discreția „*legislației naționale*” a statelor membre.

Dar, din nou, legea română (art. 21 lit. a) limitează excesiv acest drept la „*infracțiuni intenționate comise cu violență*”, iar în privința membrilor de familie, la „*soțul, copiii și persoanele aflate în întreținerea persoanelor decedate prin săvârșirea infracțiunilor grave, intenționate și comise cu violență* (art. 21 lit. b).

Și acordarea de către stat a compensațiilor financiare victimelor unor infracțiuni este deosebit de limitativă în legea română³.

VII. Concluzii

Deși nu apar ca atare în textul propunerii, există obiective strategice ale Uniunii Europene, care definesc acțiunea analizată.

Astfel, Uniunea Europeană și-a asumat obiectivul strategic al apropierii de cetățeni și de aceea este preocupată ca fiecare cetățean să primească beneficii concrete de la Uniune.

De asemenea Uniunea este conștientă că echilibrul și progresul său nu ar fi posibile fără continuarea procesului de integrare politică. Chiar dacă curentul de

² Art. 15. – *Asistența juridică gratuită se acorda, la cerere, victimelor altor infracțiuni decât cele prevăzute la art. 14 alin.(1), cu respectarea condițiilor stabilite la art.14 alin.(2), dacă venitul lunar pe membru de familie al victimei este cel mult egal cu salariul de baza minim brut pe țară stabilit pentru anul în care victima a formulat cererea de asistență juridică gratuită.*

Art. 18. – (1) *Asistența juridică gratuită se acordă fiecărei victime pe tot parcursul procesului, în limita unei sume echivalente cu 2 salarii de baza minime brute pe țară stabilite pentru anul în care victima a formulat cererea de asistență juridică gratuită.*

³ Art. 22. – (1) *Compensația financiară nu se acordă dacă:*

a) *se stabilește ca fapta nu există sau nu este prevăzută de legea penală ori că fapta a fost săvârșită în stare de legitimă apărare împotriva atacului victimei în condițiile art.44 din Codul penal;*
b) *victima este condamnată definitiv pentru participarea la un grup infracțional organizat;*
c) *victima este condamnată definitiv pentru una dintre infracțiunile prevăzute la art.21 alin.(1);*
d) *instanța reține în favoarea făptuitorului circumstanța atenuantă a depășirii limitelor legitimei apărări împotriva atacului victimei prevăzută la art.73 lit.a) din Codul penal sau circumstanța atenuantă a provocării prevăzută la art.73 lit.b) din Codul penal.*

(2) *Victima care a beneficiat de compensație financiară sau de un avans din compensația financiară este obligată la restituirea sumelor dacă se stabilește existența unuia dintre cazurile prevăzute la alin.(1).*

Art. 24. – (1) *In cazul în care făptuitorul este cunoscut, compensația financiară poate fi acordată victimei dacă sunt întrunite următoarele condiții:*

d) *victima nu a obținut repararea integrală a prejudiciului suferit de la o societate de asigurare.*

Art. 27. – (1) *Compensația financiară se acorda victimei pentru următoarele categorii de prejudiciu suferite de aceasta prin săvârșirea infracțiunii:*

(2) *Compensația financiară pentru prejudiciile materiale prevăzute la alin.(1) lit.a) pct.2 se acordă în limita unei sume echivalente cu 10 salarii de bază minime brute pe țară stabilite pentru anul în care victima a formulat cererea de compensație financiară.*

opinie al statelor membre este conjunctural defavorabil, Uniunea nu poate abandona acest obiectiv și caută să îi asigure o oarecare dinamică și coerență. Tocmai de aceea a adoptat tactica de reglementa domenii bine delimitate, eventual restrânse ca impact.

Propunerea analizată se încadrează în această categorie, dar, prin natura materiei reglementate, nu poate evita anumite zone de imprecizie, semnalate la capitolul Observații / recomandări. Nu se pune problema acoperirii tuturor scenariilor posibile, dar este necesară realizarea unei distincții esențiale între victimă și non-victimă, care ține de însuși obiectul reglementării.

Dincolo de acesată problemă, considerăm că temeiul juridic al acțiunii Uniunii, precum și argumentele pentru reglementarea de către Uniune, sunt corecte. Apreciem contribuțiile aduse de propunerea Uniunii ca fiind utile pentru completarea seriei de reglementări menite să asigure libertatea de circulație într-un spațiu de libertate, securitate și justiție.

Guvernul României ne-a informat că apreciază interesul și eforturile Comisiei pentru continuarea demersurilor privind realizarea unui cadru european unitar de protecție a victimelor infracțiunilor și că sprijină ideea întăririi cadrului legislativ în domeniul protecției victimelor și asigurării unor standarde minime efective.

Amintim că România este printre co-inițiatorii și susținătorii adoptării Proiectului de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind instituirea Ordinului European de Protecție.

*

* *

Având în vedere cele de mai sus, în ședința din 27 iunie 2011, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților a hotărât cu unanimitate de voturi, că propunerea de directivă este conformă cu principiile subsidiarității și proporționalității.

Propunem informarea instituțiilor Uniunii Europene asupra observațiilor / recomandărilor, ca o contribuție la procesul de finalizare a textului propunerii.

Propunem în același timp, transmiterea observațiilor / recomandărilor, Comisiei Europene, în cadrul dialogului informal propus de Comisia Europeană în Comunicarea "Furnizând Rezultate pentru Europa", COM (2006) 211.

Președinte,

Viorel HREBENCIUC



Redactat: DM



Parlamentul României
Camera Deputaților
Comisia pentru afaceri europene

București, 27 iunie 2011
Nr. 40 / 208

PROCES – VERBAL
privind controlul conformării cu principiul subsidiarității a Propunerii
de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a
unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția
victimelor criminalității, COM (2011) 275

În conformitate cu Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 *privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale (HCD nr. 11 / 2011)*, Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru verificarea conformării cu principiul subsidiarității a Propunerii de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității, COM (2011) 275, BPI-E32/E/31.05.2011.

Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de directivă în ședința din 27 iunie 2011, având în vedere:

- existența condițiilor pentru ca propunerea să se supună testului de subsidiaritate;
- termenul de control al subsidiarității;
- validitatea temeiurilor juridice invocate de autori pentru a reglementa;
- îndeplinirea cerințelor pentru conformare cu principiul subsidiarității.

Din numărul total de 24 de membri ai Comisiei pentru afaceri europene au participat la ședință un număr de 13 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi că propunerea legislativă este conformă cu principiul subsidiarității.

Președinte,

Viorel HREBENCIUC

Redactat: DM

PALATUL PARLAMENTULUI, BD. NAȚIUNILE UNITE NR. 2-4, SECTOR 5, BUCUREȘTI, CP 050563
TELEFON: 021 314 39 68; 021.414 10 24; 021.414 11 80; 021.414 21 89; FAX: 311 37 70; 414 11 81; E-MAIL: cae@cdep.ro



COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE

INTRARE/IESIRE 40/193

Ziua 23 Luna 06 Anul 2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ, DE
DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 22 iunie 2011
Nr. 31/577/01.06.2011

COMISIEI PENTRU AFACERI EUROPENE

Proces - verbal

În conformitate cu Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată cu **Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității (E 15/2011-s).**

Comisia a fost sesizată cu examinarea fondului propunerii și pentru verificarea principiului subsidiarității.

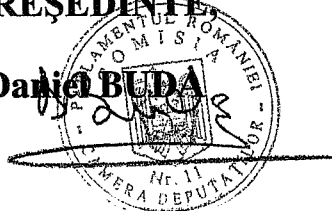
Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de directivă în ședința din 22 iunie 2011.

Din numărul total de 23 de membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități au participat la ședință 16 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi că inițiativa legislativă europeană respectă principiul subsidiarității.

PREȘEDINTE

Daniel BUDA





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ, DE
DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 22 iunie 2011
Nr. 31/577/01.06.2011

COMISIEI PENTRU AFACERI EUROPENE

Proiect de opinie

În conformitate cu Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată cu **Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității (E 15/2011-s)**, trimisă cu adresa nr. 5/E/31.05.2011 și înregistrată sub nr. 577/01.06.2011.

Comisia a fost sesizată cu examinarea fondului propunerii și pentru verificarea respectării principiului subsidiarității.

Propunerea vizează consolidarea drepturilor victimelor în Uniunea Europeană, contribuie la crearea unui spațiu european de libertate, securitate și justiție, prin dezvoltarea încrederii reciproce între autoritățile justiției penale, asigurându-se că drepturile victimelor sunt pe deplin respectate în întreaga Uniune Europeană și că cetățenii pot circula liber, fără a fi tratați în mod diferit în cazul în care devin victime ale infracțiunilor. Se stabilesc standarde minime pentru asigurarea îmbunătățirii situației victimelor în legislația și politica Uniunii Europene, precum și pentru ca victimele infracțiunilor să primească aceleași drepturi de bază, servicii și acces la justiție în toate statele membre ale Uniunii Europene.

Uniunea Europeană a adoptat măsuri cu privire la drepturile victimelor în procedurile penale prin Decizia-cadru 2001/220/JAI a Consiliului privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale și Directiva 2004/80/JAI privind despăgubirea victimelor infracțiunilor. Deși au fost înregistrate progrese în domeniu, obiectivele deciziei-cadru nu au fost pe deplin realizate.

Propunerea se bazează pe instrumentele existente și le completează, respectiv Directiva 2011/36/UE a Consiliului privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și protejarea victimelor acestuia, Directiva Consiliului privind combaterea abuzului sexual asupra copiilor, a exploatarei sexuale a copiilor și a pornografiei infantile, care este în curs de negociere, Decizia-cadru 2002/475/JAI a Consiliului privind combaterea terorismului, modificată de Decizia-cadru 2008/919/JAI a Consiliului. Instrumentele specifice privind actele de terorism, traficul, abuzul sexual, exploatarea sexuală a copiilor și pornografia infantilă răspund nevoilor specifice ale anumitor grupuri de victime ale infracțiunilor penale, iar prezenta propunere va stabili cadrul orizontal de abordare a nevoilor tuturor victimelor criminalității, indiferent de tipul infracțiunii, de circumstanțe sau de locul în care aceasta a fost săvârșită.

Propunerea de Directivă garantează că în statele membre ale Uniunii Europene:

- victimele sunt tratate cu respect, iar poliția și magistrații beneficiază de pregătirea necesară pentru a instrumenta în mod corespunzător aceste situații;
- victimele primesc informații referitoare la drepturile de care beneficiază și la cazul lor într-o formă pe care o pot înțelege;
- toate statele membre dispun de servicii de sprijinire a victimelor;
- victimele pot participa la procedurile judiciare și sunt sprijinite să participe la proces;
- victimele vulnerabile (copii, victimele violurilor, cele cu dizabilități) sunt identificate și protejate în mod corespunzător;
- victimele beneficiază de protecție pe durata investigațiilor desfășurate de poliție și în timpul procedurilor judiciare.

Temeiul legal al propunerii de Directivă îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (2) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE).

Victimele criminalității au o varietate de nevoi care trebuie să fie luate în considerare pentru a le ajuta să facă față situației cu care s-au confruntat, să fie recunoscute și tratate cu respect și demnitate, să fie protejate și sprijinite, să aibă acces la justiție și să obțină despăgubiri. Sistemele judiciare trebuie să aibă încredere reciprocă în standardele lor de corectitudine și dreptate, iar cetățenii Uniunii Europene să aibă certitudinea că standardele minime se vor aplica chiar și atunci când călătoresc sau trăiesc în străinătate.

Propunerea de Directivă stabilește standarde minime pentru asigurarea îmbunătățirii situației victimelor în legislația și politica Uniunii Europene, precum și asigurarea faptului că victimele infracțiunilor primesc aceleași drepturi de bază, servicii și acces la justiție în toate statele membre ale Uniunii Europene. Astfel Uniunea Europeană va asigura faptul că, toate statele membre vor respecta standardele comune minime pentru toate persoanele ce vor fi victime pe teritoriul lor, indiferent dacă sunt cetățeni naționali sau nu.

Guvernul apreciază în nota transmisă că România sprijină ideea întăririi cadrului legislativ în domeniul protecției victimelor și asigurării unor standarde minime efective cum ar fi: recunoașterea locului și rolului victimei în

cadrul procedurilor, asigurarea dreptului lor la informare, proceduri care să aibă în vedere evitarea revictimizării, instruirea persoanelor care intră în contact cu victima, recunoașterea anumitor categorii de victime vulnerabile și asigurarea unei protecții adecvate, măsuri sociale pentru protecția victimelor. De asemenea, se mai precizează că este necesar să se realizeze un echilibru între crearea de către statele membre a unui sistem național unitar și coerent de acordare a sprijinului victimelor infracțiunilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, manifestarea unei griji suplimentare față de nevoile speciale ale unor categorii de victime, precum victimele copii, victimele traficului de persoane, victimele violenței domestice ori victimele terorismului, care necesită o intervenție aparte.

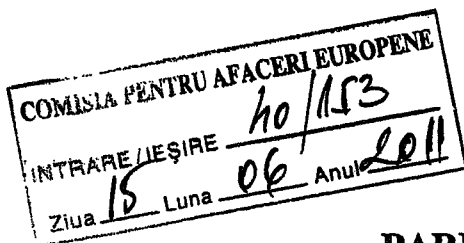
Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat propunerea de Directivă în ședința din data de 22 iunie 2011.

Având în vedere elementele de analiză prezentate mai sus, apreciem că propunerea de Directivă respectă principiul juridic al subsidiarității în ceea ce privește competențele Uniunii Europene. În ceea ce privește necesitatea și eficiența acestei reglementări din perspectiva îndeplinirii obiectivelor Uniunii Europene, acesta reprezintă un aspect de oportunitate. Referitor la principiul proporționalității, reținând faptul că proiectul, în fondul său nu aduce atingere elementelor de drept substanțial național, respectând cadrul juridic intern, propriu fiecărui stat membru, adoptat conform tradițiilor juridice, politice, economice specifice fiecăruia, considerăm că dispozițiile proiectului nu depășesc și nu exced criteriilor și condițiilor impuse de aplicarea acestuia.

PREȘEDINTE

Daniel BUDA





25/338/15 date 2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

București, 07 iunie 2011
Nr. 25/338

PROIECT DE OPINIE

**asupra E 15/2011- s- Propunere de directivă a Parlamentului European și
Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile,
sprijinirea și protecția victimelor criminalității (COM(2011) 275)**

1. Numele și numărul documentului:

**E 15/2011- s- Propunere de directivă a Parlamentului European și
Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile,
sprijinirea și protecția victimelor criminalității (COM(2011) 275)**

2. Data sesizării: 31.05.2011

3. Data scadentă pentru exprimarea opiniei: 15.06.2011

4. Dezbateri: Data: 07.06.2011

5. Textul proiectului de opinie

Comunicarea Comisiei Europene privind Propunerea de directivă a Parlamentului European și Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității (COM(2011) 275) a fost dezbătută în Comisie în ședința din 07 iunie 2011.

În urma analizei textului, deputații au apreciat în unanimitate că este respectat principiul subsidiarității.

Referitor la conținutul propunerii, membrii Comisiei au subliniat următoarele:

- Măsurile prevăzute în propunere sunt destinate să garanteze că nevoile victimelor infracțiunilor sunt respectate și acoperite.
- Această propunere este necesară deoarece domeniul de aplicare al legislației UE privind victimele trebuie actualizat în lumina noilor cercetări și a celorlalte rezultate ale cercetării privind victimele, în special în ceea ce privește recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție, precum și accesul la justiție.
- Se va crea, astfel, un nou cadru legal care va stabili standarde minime pentru asigurarea îmbunătățirii situației victimelor în legislația și politica UE, precum și pentru asigurarea faptului că, victimele infracțiunilor beneficiază

de aceleași drepturi de bază, servicii și acces la justiție în toate statele membre ale Uniunii Europene.

- România consideră că este necesară întărirea cadrului legislativ în domeniul protecției victimelor, precum și realizarea unui echilibru între crearea de către statele membre ale UE a unui sistem național unitar și coerent de acordare a sprijinului victimelor infracțiunilor. Pe de o parte, se impune asigurarea unor standarde minime în domeniul protecției victimelor și manifestarea unei griji suplimentare față de nevoile speciale ale unor categorii de victime precum, victimele copii, victimele traficului de persoane, victimele violenței domestice ori victimele terorismului, care necesită o intervenție aparte.

În urma examinării și a dezbaterilor, membrii Comisiei, consideră că, din punctul de vedere al României, **documentul respectă principiul subsidiarității și contribuie la întărirea și consolidarea unui cadru adecvat de protecție și sprijin pentru victimele criminalității.**

PREȘEDINTE

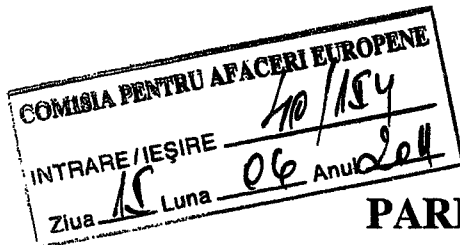
Nicolae Păun
deputat Nicolae Păun



Întocmit:

Șef birou: Onesia BABEȘ *OBK*

Consilier Marcela Monica STOICA *MS*



25/371/15 iunie 2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

PROCESUL VERBAL al ședinței comisiei din data de 7 iunie 2011

Pe data de 7 iunie 2011, a avut loc ședința Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, având pe ordinea de zi documentul cu nr. E 15/2011 – s – **Propunere de directivă a Parlamentului European și Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității (COM(2011) 275)** trimis de către Biroul Permanent cu adresa nr. 5/E din 31.05.2011 pentru examinarea fondului propunerii și pentru verificarea respectării principiului subsidiarității înregistrată la Comisie cu nr. 25/338/01 iunie 2011.

La ședință au fost prezenți, un număr de 12 deputați din numărul total de 13. Astfel, au fost prezenți domnii deputați: Nicolae Păun, Marius Cristinel Dugulescu, Mircea Lubanovici, Virgil Pop, Florin Postolachi, Sergiu Andon, Lucian Riviș-Tipei, Gigel-Sorinel Știrbu, Horia Grama, Varga Attila, Damian Florea și Tudor Ciuhodaru. A fost absentă dna deputată Elena Gabriela Udrea care este membru al Guvernului.

Ședința a fost condusă de dl deputat Nicolae Păun - președintele Comisiei.

Obiectivul acestei propuneri este de a asigura un cadru adecvat de protecție și sprijin pentru victimele criminalității.

Astfel, pornind de la obiectivul general că trebuie creat un spațiu european de libertate, securitate și justiție, prin dezvoltarea încrederii reciproce între autoritățile justiției penale care trebuie să se asigure că drepturile victimelor sunt pe deplin respectate în întreaga UE și că cetățenii pot circula liber, fără a fi tratate în mod diferit în cazul în care devin victime ale infracțiunilor.

Deoarece și România sprijină consolidarea cadrului legislativ în domeniul protecției și asigurării unor standarde minime efective și luând în considerare și punctul de vedere trimis de Guvern prin reprezentantul său, Departamentul Afacerilor Europene (DAE), după examinarea, dezbaterea și analiza conținutului propunerii și constatarea respectării principiului subsidiarității deputații au dat un **vot favorabil cu unanimitate**.



PREȘEDINTE

Nicolae Păun
deputat Nicolae Păun

Întocmit:

Șef birou: Onesia BABEȘ *Onesia Babeș*

Consilier Marcela Monica STOICA *Marcela Monica Stoica*



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene

București, 27 iunie 2011
Nr. 40/209

NOTĂ DE INFORMARE
privind
controlul subsidiarității asupra propunerii de
Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție
în materie civilă
COM(2011) 276

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată la data de 31.05.2011, în baza Hotărârii Camerei Deputaților nr. 11/27.02.2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, cu propunerea de **Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă, COM(2011) 276.**

I. IDENTIFICARE

Data sesizării:

Tip document:

Temeiul juridic:

Tipul examinării:

Termen limită de control al subsidiarității:

18.05.2011 / BPI-E33/E
legislativ

art. 81 alin. (2) lit. (a), (e)
și (f) din TFUE

Examinare subsidiaritate

21.07.2011

Data scadentă pentru exprimare opinie comisii sectoriale:

1. Comisia juridică, de disciplină și imunități: 13.06.2011

Data transmiterii opiniilor de către comisiile sectoriale:

1. Comisia juridică, de disciplină și imunități: transmis opinia la data de 23.06.2011

Prezentul Proiect de opinie a fost redactat având drept documentație **NOTA privind propunerea de Regulament privind recunoașterea măsurilor de protecție de drept civil**, transmisă de Departamentul pentru afaceri europene al guvernului României, precum și Procesul verbal al Comisiei juridice, de disciplină și imunități din ședința sa din data de 22.06.2011.

II. OBIECTUL PROPUNERII

Propunerea Comisiei este parte a pachetului legislativ privind consolidarea drepturilor victimelor în UE¹. Această propunere este în completarea inițiativei statelor membre din septembrie 2009² pentru Directiva privind Ordinul European de Protecție (OEP). Această reglementare va garanta recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție adoptate în materie penală.

UE și-a fixat drept obiectiv menținerea și dezvoltarea unui spațiu de libertate, securitate și justiție întemeiat pe principiul recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești și a altor decizii ale autorităților judiciare adoptate în cadrul UE.

Un demers al UE în această direcție l-a constituit Decizia - cadru 2001/220/JAI a Consiliului privind statutul victimelor în cadrul procedurilor penale. Obiectivele acesteia nu au fost însă pe deplin realizate. ***Nici un stat membru nu poate pretinde că a pus în aplicare în totalitate decizia-cadru.*** Tot în acest domeniu se înscriu și solicitarea Parlamentului adresată Consiliului³ de a adopta un cadru juridic complet care să adere victimelor criminalității o protecție maximă și Rezoluția PE referitoare la eliminarea violenței împotriva femeilor. PE invită statele membre să-și îmbunătățească legislația și politicile la nivel național de combatere a tuturor formelor de violență și UE să garanteze dreptul la asistență, protecție și sprijin pentru toate victimele violenței.

Cu prilejul negocierilor privind OEP s-a constatat că mecanismele utilizate, având la bază art. 82 din TFUE (recunoașterea reciprocă în materie penală) nu sunt compatibile cu standardul impus de recunoașterea în materie civilă așa cum se prevede în art.81 TFUE⁴.

Prezenta propunere are ca obiectiv completarea unui instrument juridic privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție adoptate în materie penală pentru a garanta că toate măsurile de protecție adoptate într-un stat membru beneficiază de un mecanism eficient care să garanteze libera lor circulație pe întreg teritoriul UE.

Acest regulament va permite victimelor actelor de violență să beneficieze de ordinele de restricție sau de protecție adoptate împotriva făptuitorului, în cazul în care acestea călătoresc sau se mută într-un alt stat membru, fără a se iniția proceduri suplimentare la noua adresă.

¹ Pachetul legislativ mai cuprinde Comunicarea privind consolidarea drepturilor victimelor în UE și o Directivă de stabilire a standardelor minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității

² Propunerea prezentată de 12 state membre ca și propunere de Directivă a PE și Consiliului privind OEP. România a fost unul dintre statele inițiatore.

³ Rezoluția PE din 7.05.2009 (P6_TA(2009)0098) privind crearea unui spațiu UE al justiției penale

⁴ Cf. art. 81/TFUE Uniunea dezvoltă o cooperare judiciară în materie civilă cu incidență transfrontalieră , care se întemeiază pe principiul recunoașterii reciproce a deciziilor judiciare și extrajudiciare.

Propunerea se constituie într-un instrument de recunoaștere reciprocă în materie civilă. Regulamentul nu se aplică în cazul măsurilor de protecție aflate sub incidența Regulamentului (CE) nr.2201/2003⁵. Acest regulament are ca obiect protejarea victimelor violenței, îndeosebi a celor rezultate urmare a actelor de violență conjugală, hărțuire și violență împotriva copiilor. Legislațiile naționale prevăd posibilitatea a se adopta pe o perioadă de timp măsuri de protecție temporare pentru protejarea victimelor. Dacă persoana care constituie amenințarea nu respectă obligațiile impuse, ea va fi supusă în mod direct unei sancțiuni, de cele mai multe ori de natură penală. În cazul încălcării unei măsuri de protecție, sancțiunile penale instituite de statele membre sunt reglementate de legislațiile naționale. Regulamentul oferă drept garanții asigurarea drepturilor fundamentale și a principiilor recunoscute de Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, prin introducerea unui model uniform de certificat și desemnarea autorității competente care să îl elibereze.

Cetățenii se pot bucura de libera circulație a persoanelor în măsura în care protecția temporară obținută într-un stat membru se poate transfera și în cel în care s-a deplasat persoana, fără ca aceasta să mai treacă prin proceduri de durată. Conform mecanismul prevăzut de prezentul regulament, autoritatea competentă din primul stat membru va elibera un certificat standard, fie din oficiu, fie la cererea persoanelor protejate, care la deplasarea într-un alt stat membru vor contacta autoritățile competente și le vor furniza certificatul pentru a fi pus în aplicare. Autoritățile celui de al doilea stat membru au obligația de a informa persoana care reprezintă amenințarea de conținutul certificatului și a sancțiunilor aplicabile în cazul nerespectării restricțiilor acestuia.

Pentru ca libera circulație a măsurilor de protecție să fie asigurată este necesar și oportun ca normele care reglementează competența judiciară, recunoașterea și executarea măsurilor de protecție să fie reglementate de un instrument juridic al Uniunii cu caracter obligatoriu, cu aplicare directă.

Regulamentul nu se referă la sancțiunile penale instituite de statele membre în cazul încălcării măsurilor de protecție impuse, întrucât acestea sunt în continuare reglementate prin legislația națională a fiecărui stat membru.

Pentru a respecta principiul subsidiarității certificatul prevăzut a se elibera, conform mecanismului propus, nu trebuie să înlocuiască procedura internă a statului membru. Totodată acesta nu trebuie să facă obiectul nici unei căi de atac.

Datorită aspectelor trans-naționale ale acestei chestiuni, obiectivul propunerii de regulament nu poate fi pe deplin realizat de nici un stat membru care acționează în mod unilateral. Mecanismului propus prin prezentul regulament, prevede eliminarea formalităților intermediare prin utilizarea unui certificat multilingv standardizat. Acesta se poate realiza numai printr-o legislație adecvată la nivel european.

România, în calitate de co-inițiator și susținător al adoptării proiectului de Directivă a parlamentului European și a Consiliului privind instituirea OEP, sprijină demersurile privind întărirea cadrului legislativ în domeniul protecției victimelor și

⁵ Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului, din 27 noiembrie 2003, privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000

asigurării unor standarde minime efective, precum: recunoașterea locului și rolului victimei în cadrul procedurilor, asigurarea dreptului lor la informare, proceduri care să aibă în vedere evitarea re-victimizării, instruirea persoanelor care intră în contact cu victima, recunoașterea anumitor categorii de victime vulnerabile și asigurarea unei protecții adecvate, măsuri sociale pentru protecția victimelor.

România consideră necesară realizarea unui echilibru între crearea de către SM a unui sistem național unitar și coerent de acordare a sprijinului victimelor infracțiunilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, manifestarea unei griji suplimentare față de nevoile speciale ale unor categorii de victime precum victimele copii, victimele traficului de persoane, victimele violenței domestice ori victimele terorismului, care necesită o intervenție aparte.

Pentru aceste motive, în ședința din 27.06.2011, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților a hotărât cu voturi, că propunerea de directivă este conformă cu principiile subsidiarității și proporționalității.

Propunem informarea instituțiilor Uniunii Europene asupra observațiilor / recomandărilor sale, ca o contribuție la procesul de finalizare a textului propunerii.

Propunem în același timp, transmiterea observațiilor / recomandărilor sale, Comisiei Europene, în cadrul dialogului informal propus de Comisia Europeană în Comunicarea "Furnizând Rezultate pentru Europa", COM (2006) 211

Președinte

Viorel HREBENCIUC



Redactat: M.B.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene

București 27 iunie 2011
Nr. 40 / 210

PROCES – VERBAL

privind controlul subsidiarității asupra
Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție
în materie civilă
COM(2011) 276

În conformitate cu Hotărârea Biroului permanent al Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată cu *Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă COM(2011) 276*.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru a examina respectarea principiului subsidiarității.

Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de regulament în ședința din 27 iunie 2011.

Din numărul total de 25 de membri ai Comisiei pentru afaceri europene au participat la ședință un număr de 13 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei prezenți la dezbateri au hotărât, cu unanimitate de voturi, că *Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă COM(2011) 276* este conformă cu principiul subsidiarității

Președinte

Viorel HREBENCIUC

Redactat: M.B.



COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE/IESIRE	40/192	
Ziua	Luna	Anul
23	06	2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ, DE
DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 22 iunie 2011
Nr. 31/577/01.06.2011

COMISIEI PENTRU AFACERI EUROPENE

Proces - verbal

În conformitate cu Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată cu **Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă (E 16/2011-s).**

Comisia a fost sesizată pentru verificarea respectării principiului subsidiarității.

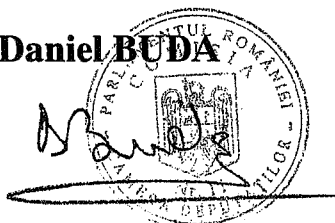
Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de regulament în ședința din 22 iunie 2011.

Din numărul total de 23 de membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități au participat la ședință 16 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi că inițiativa legislativă europeană respectă principiul subsidiarității.

PREȘEDINTE,

Daniel BUDA





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene**

București, 27 iunie 2011
Nr. 40 / 211

**NOTĂ DE INFORMARE
privind controlul subsidiarității asupra
propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de
proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților
sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al
cotrafacerii și pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței
interne (mărci, desene și modele industriale)
COM(2011) 288**

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată în baza Hotărârii Camerei Deputaților nr. 11/27.02.2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, cu propunerea de **Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al cotrafacerii și pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) COM(2011) 288.**

I . IDENTIFICARE

Data sesizării:
Tipul examinării:

24.05.2011 / BPI-E34-E
Examinare subsidiaritate

Data scadentă pentru exprimare puncte de vedere ale comisiilor sectoriale:

1. Comisia juridică, de disciplină și imunități: 13.06.2011;
2. Comisia pentru politică economică: 13.06.2011;
3. Comisia pentru industrii și servicii: 13.06.2011;
4. Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport: 13.06.2011

Data transmiterii punctelor de vedere de către comisiile sectoriale:

1. Comisia juridică, de disciplină și imunități: transmis la data de 23.06.2011;
2. Comisia pentru politică economică: transmis la data de 22.06.2011;
3. Comisia pentru industrii și servicii: transmis la data de 23.06.2011;
4. Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport: transmis la data de 14.06.2011.

II. OBIECTUL PROPUNERII

Creșterea numărului de încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală observată în ultimii ani reprezintă o amenințare pentru reușita politicii din domeniul Proprietății Intelectuale și prin urmare pentru creștere și competitivitate. Spre exemplu, în 2009 OCDE a estimat că, la nivel internațional, comerțul cu mărfuri contrafăcute și piratate reprezenta, în 2007, 250 de miliarde USD, mai mult decât suma PIB-urilor a 150 de economii. Cifrele date publicității de autoritățile vamale din UE reflectă, la rândul lor, o creștere clară a activității vamale și a numărului de cazuri înregistrate, de la 26 704 în 2005 la 43 572 în 2009, însemnând o multiplicare de circa 60 % în cinci ani. În ceea ce privește piratarea (sau încălcările online ale drepturilor de autor), impactul economic este mai puțin clar în această etapă, dat fiind caracterul recent al fenomenului.

Cu toate acestea, cel mai recent studiu cu privire la acest domeniu realizat în 2010 de firma TERA Consultants din Paris, la solicitarea International Chamber of Commerce's Business Action to Stop Counterfeiting and Piracy (BASCAP), arată că în 2008 în UE s-au pierdut 10 miliarde EUR și peste 185 000 de locuri de muncă din cauza pirateriei în domeniul muzicii, al cinematografiei, al televiziunii și al programelor informatice. Una dintre principalele inițiative de combatere a acestei amenințări, lansată de Consiliu și de Comisie în 2009, a fost înființarea unui Observator european al contrafacerii și al pirateriei („Observatorul”), pentru o mai bună înțelegere a încălcărilor drepturilor de proprietate intelectuală (DPI).

Conform solicitării Consiliului din 2008, Observatorul este, în forma sa actuală, un centru de înalte competențe, fără personalitate juridică, administrat de serviciile Comisiei. Observatorul are un dublu rol: (i) să devină o resursă

principală pentru colectarea, monitorizarea și raportarea informațiilor și datelor referitoare la orice încălcare a DPI și (ii) să fie utilizat ca platformă de cooperare între reprezentanții autorităților naționale și părțile interesate, pentru schimbul de idei și expertiză cu privire la bunele practici, pentru elaborarea unor strategii comune de aplicare a legislației și pentru formularea de recomandări în atenția factorilor de decizie. Administrarea Observatorului presupune o serie de sarcini și activități aflate în responsabilitatea serviciilor Comisiei.

Observatorul este actualmente condus de trei funcționari ai Comisiei (doi administratori și un asistent) care se ocupă în egală măsură și de aplicarea politicilor aferente. Cea mai recentă rezoluție a Consiliului referitoare la Observator a adăugat noi responsabilități pentru această instituție, invitând-o la evaluarea necesităților în materie de implementare a unor programe de formare la nivelul UE dedicate persoanelor implicate în combaterea contrafacerii și a pirateriei. La rândul său, Parlamentul European a solicitat Observatorului, printr-o rezoluție adoptată în septembrie 2010, să adune date științifice referitoare la contrafacere și la reglementare în domeniul DPI. În fine, un studiu publicat recent la solicitarea Direcției Generale Comerț a Comisiei recomandă ca Observatorul să devină un punct unic de contact în cadrul Comisiei pentru părțile externe, precum și un reper internațional pentru stabilirea și diseminarea bunelor practici.

III. SUBSIDIARITATE

Aceasta analiză a fost realizată conform Hotărârii Camerei Deputaților nr.11/2011, luând în considerare punctele de vedere ale Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport, Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare, Comisiei pentru industrii și servicii și Comisiei juridice, de disciplină și imunități, exprimate în procesele verbale ale ședințelor comisiilor, conform cărora propunerea respectă principiul subsidiarității.

Este evident faptul, subliniat și de Comisia Europeană, că multe dintre activitățile atribuite Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei au un caracter transfrontalier, implicând toate cele 27 de state membre, și, ca atare, nu pot fi desfășurate la nivel individual. Având în vedere faptul că instrumentele și metodele necesare sunt similare pentru toate statele membre, ar fi după toate probabilitățile mai eficient ca acestea să fie elaborate la nivelul UE. În acest mod nu se vor căuta soluții adaptate la nevoile individuale ale unui singur stat membru, ci în avantajul tuturor statelor membre. Din aceste considerente de eficiență administrativă, considerăm binevenită propunerea Comisiei și obiectivele și prevederile corespunzătoare cadrului economic general al României.

Față de cele de mai sus, Comisia pentru afaceri europene, întrunită în ședință astăzi, 27 iunie 2011, admite că obiectivele propunerii nu pot fi realizate₃

decât sub forma unor norme comune la nivelul Uniunii, astfel încât Propunerea îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4, aliniatul (2) și la art. 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană, precum și în Protocolul nr. 1 și nr. 2 anexate TUE, **fiind conformă cu principiul subsidiarității.**

Președinte

Viorel HREBENCIUC



Redactat:F.A.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene

București 27 iunie 2011

Nr. 40 / 212

PROCES – VERBAL

privind controlul subsidiarității asupra
propunerii de **Regulament al Parlamentului European și al
Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția
drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea
reprezentanților sectorului public și privat în cadrul
Observatorului european al contrafacerii și pirateriei, Oficiului
pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și
modele industriale) COM(2011) 288**

În conformitate cu Hotărârea Biroului permanent al Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată cu propunerea de **Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) COM(2011) 288**, Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru a examina respectarea principiului subsidiarității.

Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de regulament în ședința din 27 iunie 2011.

Din numărul total de 25 de membri ai Comisiei pentru afaceri europene au participat la ședință un număr de 13 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei prezenți la dezbateri au hotărât, cu unanimitate de voturi, că propunerea de **Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) COM(2011) 288**, este conformă cu principiul subsidiarității

Președinte

Viorel HREBENCIUC

Redactat: F.A.



COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE / IESIRE	40/191	
Ziua 23	Luna 06	Anul 2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ, DE
DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 22 iunie 2011
Nr. 31/577/01.06.2011

COMISIEI PENTRU AFACERI EUROPENE

Proces - verbal

În conformitate cu Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată cu **Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) (E 17/2011-s).**

Comisia a fost sesizată pentru verificarea respectării principiului subsidiarității.

Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de regulament în ședința din 22 iunie 2011.

Din numărul total de 23 de membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități au participat la ședință 16 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi că inițiativa legislativă europeană respectă principiul subsidiarității.

PRESEDINTE

Daniel BUDA





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE/IESIRE	40 / 180	
Ziua	Luna	Anul
22	06	2011

**Comisia pentru politică economică,
reformă și privatizare**

**București, 21.06.2011
Nr. 21/164
E 17/2011-s**

**Domnului deputat Viorel HREBENCIUC
Președintele Comisiei pentru afaceri europene a Camerei Deputaților**

PROCES-VERBAL

În conformitate cu *Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale și în urma aprobării Notei privind documentele transmise de instituțiile Uniunii Europene de către Biroul permanent, Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare a fost sesizată cu propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale)- COM (2011) 288 final, trimisă cu adresa nr. 5/E din 31 mai 2011, înregistrată sub nr. 21/164 din 1 iunie 2011.*

Comisia a fost sesizată pentru verificarea respectării principiului subsidiarității. Termenul pentru exprimarea punctului de vedere al Comisiei este **15 iunie 2011**.

Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de regulament în ședința din data de **21 iunie 2011**.

La dezbaterile acestui document au fost prezenți, în calitate de invitați, din partea Autorității Naționale a Vămirilor: doamna Georgeta Mitroi – șef serviciu, iar din partea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, domnul Liviu Antoniu Gheorghe Bulgar – director.

Din totalul de **21 de membri** ai Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare au fost prezenți la dezbateri **20 deputați**.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei **au hotărât, cu unanimitate de voturi**, că inițiativa legislativă europeană respectă principiul subsidiarității.

**PREȘEDINTE
Mihail TUDOSE**





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru industrii și servicii

COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE / IEȘIRE 40/187		
Ziua 23	Luna 06	Anul 2011

București, 22.06.2011
Nr.23/173/2011

PROCES VERBAL

asupra Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale)

În conformitate cu prevederile art.12, ale Protocolului nr.1 și ale Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, precum și ale art.17 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru industrii și servicii a fost sesizată, pentru verificarea respectării principiului subsidiarității, cu *Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) (COM(2011)288)*, transmis cu actul nr.5/E/10.05.2011.

Guvernul României, prin Nota Departamentului de Afaceri Europene – Direcția Coordonare Poziții Piață Internă, subliniază că România, cu titlu preliminar, susține inițiativa deoarece se întărește capacitatea instituțională la nivel european de a lupta împotriva contrafacerii și a pirateriei.

Obiectivul este asigurarea, într-un mod mai eficient, respectării drepturilor de proprietate intelectuală., scopul fiind evitarea producerii de pagube asupra economiei, sănătății și protecției consumatorilor ca urmare a contrafacerii și pirateriei.

O piață mai bine integrată va avea un impact pozitiv.

La lucrările comisiei au participat invitați din partea Oficiului de Stat pentru Inventii și Mărci: doamnele Bucura Ionescu – director și Constanța Moraru – șef serviciu.

Evaluarea respectării principiului subsidiarității a avut loc în ședința comisiei din data de 15 iunie 2011 și a fost realizată prin verificarea celor două criterii:

- criteriul insuficienței acțiunii naționale (obiectivele acțiunii preconizate nu pot fi realizate în mod satisfăcător de statele membre)

- criteriul valorii adăugate la nivelul Uniunii Europene (obiectivele acțiunii pot fi realizate mai bine la nivelul Uniunii Europene, datorită dimensiunilor și efectelor acestora).

Atingerea obiectivelor nu se poate realiza decât printr-o reglementare comună la nivelul Uniunii.

Pentru reducerea problemelor au fost necesare măsuri la nivelul UE pentru a crea drepturi de proprietate intelectuală europene, de protecție uniformă a drepturilor de proprietate în întreaga UE și de stabilirea a unor mecanisme centralizate de autorizare, coordonare și supraveghere la nivelul UE.

Propunerea de regulament, prin verificarea celor două criterii, respectă principiul subsidiarității.

În urma dezbaterilor, membrii comisiei au stabilit, în unanimitate, respectarea principiului subsidiarității.

VICEPREȘEDINTE
Alin I. Iancu
T



Șef serviciu,
Viorica Petreanu
Consilier parlamentar,
laubela Rube



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE/IEȘIRE	40 / 150	
Ziua	Luna	Anul
08	06	2011

**COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT,
ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT**
București, 08 iunie 2011
Nr.29/141

PROCES VERBAL

asupra Propunerii de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reuniunea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) (COM(2011)288)
- E 17/2011-s -

1. Numele și numărul documentului:

Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reuniunea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale)

2. Data sesizării: 31.05.2011

3. Data scadentă pentru exprimarea opiniei: 15.06.2011

4. Textul proiectului de opinie

Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală, printre care și reuniunea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) (E 17/2011) a fost dezbătută în Comisie în ședința din 7 iunie 2011.

Referitor la **conținutul propunerii**, membrii Comisiei au subliniat următoarele:

- în ultimii ani, s-a observat o creștere a numărului de încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală ceea ce reprezintă o amenințare pentru reușita politicii din acest domeniu;

- în anul 2009, a fost înființat un Observator european al contrafacerii și al pirateriei („Observatorul”), pentru o mai bună înțelegere a încălcărilor drepturilor de proprietate intelectuală (DPI). Acesta este un centru de înalte competențe, fără personalitate juridică. Observatorul are un dublu rol: să devină o resursă principală

pentru colectarea, monitorizarea și raportarea informațiilor și datelor referitoare la orice încălcare a DPI și să fie utilizat ca platformă de cooperare între reprezentanții autorităților naționale și părțile interesate, pentru schimbul de idei și expertiză cu privire la bunele practici, pentru elaborarea unor strategii comune de aplicare a legislației și pentru formularea de recomandări în atenția factorilor de decizie,

- în 2010, în cadrul Forumului Parlamentului European privind contrafacerea, contrabanda și crima organizată s-a discutat despre un posibil transfer al Observatorului pe lângă Oficiul pentru armonizare în cadrul pieței interne (OAPI). Se propune ca Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne să i se încredințeze sarcinile și activitățile legate de administrarea Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, inclusiv cele care țin de drepturile de autor, de drepturile asociate drepturilor de autor și de brevete. Propunerea nu generează costuri pentru bugetul UE, chiar ar permite realizarea unor economii de aproximativ 40 000 EUR, deoarece o serie de costuri suportate actualmente din bugetul UE ar fi pe viitor suportate din bugetul OAPI.

6. Principiul subsidiarității

Multe dintre activitățile atribuite Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei au un caracter transfrontalier, implicând toate cele 27 de state membre, și, ca atare, nu pot fi desfășurate la nivel individual. În situațiile în care este necesară colaborarea bilaterală dintre două state membre, în cazuri individuale procedurile ar putea fi teoretic îmbunătățite și mai eficiente dacă ar fi elaborate la nivelul UE. În acest mod nu se vor căuta soluții adaptate la nevoile individuale ale unui singur stat membru, ci în avantajul tuturor statelor membre. În plus, în ceea ce privește relațiile cu țări terțe, coordonarea în cadrul serviciilor Comisiei și cu alte agenții ale UE sau internaționale trebuie să aibă loc la nivelul UE.

Membrii Comisiei au considerat, cu unanimitatea voturilor celor prezenți, că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru **respectarea principiului subsidiarității**, și anume: domeniul vizat nu ține de competența exclusivă a Comunității; obiectivele acțiunii preconizate nu pot fi realizate în mod satisfăcător de statele membre; acțiunea poate fi îndeplinită mai bine, având în vedere dimensiunile și efectele sale, prin intervenția Comunității.

PREȘEDINTE

Prof. univ. dr. Cristian Sorin DUMITRESCU



SECRETAR

Mihai RADAN

Expert

Ioana Florina Mînză



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene

București, 27 iunie 2011
Nr. 40 / 213

NOTĂ DE INFORMARE
privind
controlul subsidiarității asupra propunerii de
Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind exportul și importul de produse chimice periculoase
COM (2011) 245

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată la data de 9.05.2011, în baza Hotărârii Camerei Deputaților nr. 11/27.02.2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, cu propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice periculoase **COM (2011) 245**.

I. IDENTIFICARE

Data sesizării:

9.05.2011 / BPI-28/E
legislativ

Tip document:

art. 192 alin. (1) și art. 207
din TFUE

Temeiul juridic:

Examinare subsidiaritate
01.07.2011

Tipul examinării:

Termen limită de control al subsidiarității:

Data scadentă pentru exprimare opinie comisii sectoriale:

1. Comisia pentru industrii și servicii 15.06.2011

Data transmiterii opiniilor de către comisiile sectoriale:

1. Comisia pentru industrii și servicii 23.06.2011

Prezenta notă de informare a fost redactată având drept documentație procesul verbal al ședinței Comisiei pentru industrii și servicii, din data de 15.06.2011 și **NOTA** - Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice periculoase (reformare), transmisă de Departamentul pentru afaceri europene al guvernului României.

II. OBIECTUL PROPUNERII

Obiectivul propunerii este punerea în aplicare a Convenției de la Rotterdam¹, care promovează responsabilitatea comună și eforturile de cooperare între părți în schimburile comerciale internaționale cu produse chimice periculoase în scopul de a proteja sănătatea oamenilor și mediul de eventualele daune, precum și de a contribui la utilizarea lor corectă din punct de vedere ecologic.

Regulamentul (CE) nr. 689/2008 pune în aplicare Convenția de la Rotterdam privind procedura de consimțământ prealabil în cunoștință de cauză (PIC) pentru anumite produse chimice periculoase și pesticide care fac obiectul comerțului internațional. Domeniul de aplicare al Regulamentului nu se limitează la produsele chimice interzise sau sever restricționate în temeiul convenției, ci vizează și produsele chimice care sunt interzise sau sever restricționate la nivelul UE. De asemenea, Regulamentul garantează că toate produsele chimice sunt ambalate și etichetate în mod adecvat în momentul exportării. Acesta se adresează tuturor țărilor, nu numai țărilor semnatare ale convenției, asigurând totodată o mai bună protecție țărilor importatoare, garantând o ambalare și o etichetare adecvate produselor chimice exportate.

Conform procedurii prevăzute de Regulament, țările membre decid dacă autorizează sau nu importul de produse chimice periculoase.

Regulamentul propus conține trimiteri la Directiva 67/548/CEE a Consiliului din 27 iunie 1967 și la Directiva 1999/45/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 09 mai 1999 care sunt sau vor fi înlocuite și abrogate de Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 .

Modificările aduse Regulamentului vizează clarificări ale unor definiții⁵ și obligația de utilizare a numerelor de referință în identificarea exporturilor care nu sunt notificate.

Modificări ale așa-numitei proceduri de „consimțământ explicit”: sunt incluse condiții suplimentare, care să permită exportul în lipsa de reacție a țării importatoare, fără a reduce nivelul de protecție al sănătății și mediului din țările importatoare. Astfel, dacă nu se obține nici un răspuns din partea țării importatoare timp de 2 luni, în ciuda eforturilor AND⁶ a exportatorului și ale Comisiei, se propune autorizarea exportului sub rezerva existenței de documente justificative oficiale din care să

¹ Convenția de la Rotterdam a fost adoptată în septembrie 1998 și a intrat în vigoare la 24 februarie 2004

² Privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea substanțelor periculoase.

³ Privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea preparatelor periculoase.

⁴ Privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006.

⁵ clarificarea definițiilor termenilor: substanță, amestec și articol

⁶ Autoritatea Națională Desemnată

reiasă că produsul chimic a fost importat sau utilizat în ultimii cinci ani și că nici o măsură de reglementare nu a fost luată.

Propunerea de Regulament prevede și reglementări legate de implicarea Agenției Europene pentru Produse Chimice⁷ în procedura de consimțământ explicit, precum și adaptarea dispozițiilor privind reprezentarea externă a Uniunii și a procedurilor de comitologie la Tratatul de la Lisabona. Au fost armonizate cu Tratatul Lisabona dispozițiile privind reprezentarea externă a Uniunii și revizuite dispozițiile prin care Comisiei Europene i se atribuie anumite competențe.

În baza acestei propuneri nu se prevăd implicații bugetare importante deoarece nu au fost introduse sarcini noi față de Regulamentul (CE) nr. 689/2008. Transferul anumitor sarcini de la Comisie la Agenția Europeană pentru Produse Chimice va reduce costurile generale aferente punerii în aplicare. Sunt posibile și alte reduceri pe termen lung, având în vedere potențialul creării de sinergii cu alte sarcini ale agenției. Finanțarea sarcinilor îndeplinite de Agenția Europeană pentru Produse Chimice se va face sub forma unei subvenții de la bugetul Uniunii.

Propunerea include o clauză de reexaminare, care este limitată la posibilitatea perceperii unor taxe pentru serviciile prestate de agenție. Comisia este totuși obligată să transmită rapoarte periodice cu privire la punerea în aplicare a Regulamentului către Parlamentul European și Consiliu.

În ceea ce privește principiul subsidiarității, acesta se aplică în măsura în care propunerea nu intră în sfera competenței exclusive a Uniunii Europene. În evaluarea respectării principiului subsidiarității au fost luate în considerație două criterii:

- criteriul insuficienței acțiunii naționale – obiectivele acțiunii preconizate nu pot fi realizate în mod satisfăcător de statele membre - ;
- criteriul valorii adăugate la nivelul Uniunii Europene - datorită dimensiunilor și efectelor obiectivelor acțiunii acestea pot fi realizate mai bine la nivelul Uniunii Europene -.

În urma dezbaterilor, s-a evidențiat necesitatea de a se aduce anumite modificări tehnice în scopul sporirii clarității și îmbunătățirii funcționării și reglementării.

Se propune o împărțire a responsabilităților și cooperarea dintre părți în domeniul comerțului internațional cu anumiți produși chimici periculoși, pentru a proteja sănătatea populației și mediul de eventualele daune și pentru a contribui la utilizarea rațională, din punct de vedere ecologic, a acestor produși, facilitând schimbul de informații referitoare la caracteristicile lor.

Toate produsele chimice sunt ambalate și etichetate în mod corespunzător în momentul exportării.

Obiectivele urmărite nu se pot realiza de către statele membre, decât printr-o reglementare comună la nivelul Uniunii. Pentru reducerea problemelor au fost necesare măsuri la nivelul UE fiind necesare efecte juridice unitare la nivelul statelor membre. Legislația națională nu va suferi modificări substanțiale în urma aplicării acestui regulament.

⁷ Agenția a fost inaugurată în iunie 2008, la Helsinki și are rolul de a pune în aplicare cadrul legislativ REACH, destinat să garanteze că produsele chimice sunt utilizate în mod responsabil și nu au un impact negativ asupra consumatorilor sau a mediului.

Propunerea de Regulament, prin verificarea celor două criterii, respectă principiul subsidiarității, deoarece obiectivele urmărite nu pot fi realizate de către statele membre, având în vedere necesitatea unei abordări armonizate pentru a se asigura că Uniunea, ca parte a Convenției, își îndeplinește obligațiile internaționale.

În urma dezbaterilor, din ședința din 15 iunie 2011, membrii Comisiei pentru industrii și servicii au stabilit, în unanimitate, că propunerea de regulament respectă principiul subsidiarității.

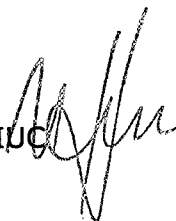
Pentru aceste motive, în ședința din 27 iunie 2011, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților a hotărât cu unanimitate de voturi, că propunerea de directivă este conformă cu principiile subsidiarității și proporționalității.

Propunem informarea instituțiilor Uniunii Europene asupra observațiilor / recomandărilor sale, ca o contribuție la procesul de finalizare a textului propunerii.

Propunem în același timp, transmiterea observațiilor / recomandărilor sale, Comisiei Europene, în cadrul dialogului informal propus de Comisia Europeană în Comunicarea "Furnizând Rezultate pentru Europa", COM (2006) 211.

Președinte

Viorel HREBENCIUC



Redactat: M. Brucher
consilier parlamentar



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Afaceri Europene**

București 27 iunie 2011

Nr. 40 / 214

PROCES – VERBAL
privind controlul subsidiarității asupra
Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind exportul și importul de produse chimice periculoase
COM (2011) 245

În conformitate cu Hotărârea Biroului permanent al Camerei Deputaților nr. 11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul decizional pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată cu *Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice periculoase* **COM (2011) 245**.

Comisia pentru afaceri europene a fost sesizată pentru a examina respectarea principiului subsidiarității.

Membrii Comisiei au dezbătut propunerea de regulament în ședința din 27 iunie 2011.

Din numărul total de 25 de membri ai Comisiei pentru afaceri europene au participat la ședință un număr de 13 deputați.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei prezenți la dezbateri au hotărât, cu unanimitate de voturi, că *Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice periculoase* **COM (2011) 245** este conformă cu principiul subsidiarității

Președinte

Viorel HREBENCIUC

Redactat: M.B.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru industrii și servicii

COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE		
INTRARE/IEȘIRE	40/166	
Ziua 23	Luna 06	Anul 2011

București, 22.06.2011
Nr.23/138/2011

PROCES VERBAL

**asupra Propunerii de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului
privind exportul și importul de produse chimice (reformare)**

În conformitate cu prevederile art.12, ale Protocolului nr.1 și ale Protocolului nr.2 din Tratatul de la Lisabona, precum și ale art.17 din Hotărârea Camerei Deputaților nr.11/2011 privind procedura de lucru și mecanismul pentru exercitarea controlului parlamentar asupra proiectelor de acte legislative ale Uniunii Europene, în temeiul prevederilor Tratatului de la Lisabona privind rolul parlamentelor naționale, Comisia pentru industrii și servicii a fost sesizată, pentru verificarea respectării principiului subsidiarității, cu *Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice (reformare) (COM(2011)245)*, transmis cu actul nr.3/E/10.05.2011.

Guvernul României, prin Nota Departamentului de Afaceri Europene Direcția Coordonare Poziții Piață Internă, subliniază că România susține proiectul de regulament.

Obiectivul este punerea în aplicare a Convenției de la Rotterdam aplicabilă anumitor produse chimice periculoase și pesticide care fac obiectul comerțului internațional.

Pe paza informațiilor prevăzute în această procedură, țările membre decid dacă autorizează sau nu importul de produse chimice periculoase.

Noul regulament menține și dispozițiile regulamentului în vigoare, inclusiv pe cele care merg dincolo de cerințele Convenției.

Evaluarea respectării principiului subsidiarității a avut loc în ședința comisiei din data de 15 iunie 2011 și a fost realizată prin verificarea celor două criterii:

- criteriul insuficienței acțiunii naționale (obiectivele acțiunii preconizate nu pot fi realizate în mod satisfăcător de statele membre)
- criteriul valorii adăugate la nivelul Uniunii Europene (obiectivele acțiunii pot fi realizate mai bine la nivelul Uniunii Europene, datorită dimensiunilor și efectelor acestora).

Se propune o împărțire a responsabilităților și cooperarea dintre părți în domeniul comerțului internațional cu anumiți produși chimici periculoși, pentru a proteja sănătatea populației și mediul de eventualele daune și pentru a contribui la

utilizarea rațională, din punct de vedere ecologic, a acestor produși, facilitând schimbul de informații referitoare la caracteristicile lor.

Toate produsele chimice sunt ambalate și etichetate în mod corespunzător în momentul exportării.

Obiectivele urmărite nu se pot realiza de către statele membre, decât printr-o reglementare comună la nivelul Uniunii.

Pentru reducerea problemelor au fost necesare măsuri la nivelul UE fiind necesare efecte juridice unitare la nivelul statelor membre.

Propunerea de regulament, prin verificarea celor două criterii, respectă principiul subsidiarității.

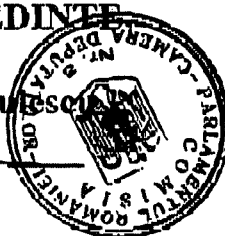
Legislația națională nu va suferi modificări substanțiale în urma aplicării acestui regulament.

În urma dezbaterilor, membrii comisiei au stabilit, în unanimitate, respectarea principiului subsidiarității.

VICEPREȘEDINTE

Alin Trăscu

Trăscu



Sei serviciu.
Viorica Petrușcu
Consilier parlamentar,
Isabela Rube