

B.P. Nr. 927

din

19.09.2011

APEL LA INITIATIVA LEGISLATIVĂ

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 51/11.93

19.09.2011

adresat Parlamentului și Guvernului României

Biroul Permanent, Camera Deputaților

doamnei/domnului.....

Spre informare/sprijin, C.S.A.T.

doamnei/domnului..... europarlamentar al României

A.S.T.

pl. B.P.

#

Cunoscând actuala și mai vechea stare de lucruri din Justiție, atât din experiențe proprii, cât și din ale celor apropiați [bunici, părinți, frați]

și având din partea Ministerului Finanțelor Publice, - prin scrisoarea nr. 736.280/12.08.2010, - confirmarea că, până în prezent, Consiliul Superior al Magistraturii [*] nu a sesizat niciun caz, în vederea deschiderii vreunei acțiuni în regres, privind atragerea răspunderii magistratilor pentru prejudiciile aduse prin erori judiciare,

tragem concluzia că actualele reglementări sunt ineficiente în această privință, astfel că

facem apel la persoane și instituții competente, în vederea unei inițiative legislative:

- (1) fie pentru completarea art. 96 din legea nr. 303/2004, cu un alineat prin care, fără nicio altă formalitate, Ministerul Finanțelor Publice să fie obligat să deschidă acțiuni în regres, pentru recuperarea prejudiciilor aduse statului, ca urmare a unor decizii executorii ale Curții Europene a Drepturilor Omului,
- (2) fie pentru elaborarea unei legi, în sensul celor de mai sus, pe baza deciziilor CEDO din ultimii cțiva ani, ceea ce ar avea un efect previzibil spectacular în asanarea actului de justiție;
- (3) daunele morale sunt de examinat cu precădere.

În sprijinul acestui APEL, invocăm art. 52(3) din Constituția României și art. 12 (3) din HG 94/1999 [**].

ianuarie 2011

Parsan Constantin București, sect. 6, str. Brașov nr. 28, bloc 719-B, ap. 56
Tel. 0217256847; 0754560365

Parsan Mihail București, sect. 3, str. Botea Aurel nr. 1 A, bloc D 24, ap. 8
Tel. 0213232899; 0722781022

[*] Criticăm art. 134(2) din Constituția României, apreciind că este contra-productiv ca ministrul justiției și procurorul general să nu aibă drept de vot, în domeniul/cazul răspunderii disciplinare a magistratilor.

[**] art. 52(3) din Constituția României:

(3). Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlocuiește răspunderea magistratilor care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 12(3) din HG 94/1999:

(4). Răspunderea civilă a magistratilor se stabilește în condițiile care vor fi reglementate prin Legea pentru organizarea judecătorească.

ARGUMENTE in sprijinul

APELULUI LA INITIATIVA LEGISLATIVA

MOTTO

*La judecata si la bataie nu se stie cine castiga.
La noi, dreptatea umbla cu capul spart.*

Declarandu-ma, inca din adolescenta, victima inocenta a securitatii si justitiei comuniste, iar acum, la varsta senectutii, -la fel de grav-, victima a justitiei post-comuniste,

denunt respingerea in serie a unor actiuni juridice avand ca obiect drepturi de inventator, care, mai ales in conjunctura actuala, pot fi unica sursa de finantare a ultimelor mele realizari tehnice, carora, ca si alte persoane din prestigioase institutii, le atribui interes national.

Respingerile actiunilor la care fac referire (banuind a fi o practica curenta), dovedesc dezinteres fata de promovarea stiintei si tehnologiei nationale, care este inscrisa nu numai in constinta noastra, a inovatorilor, ci si in Constitutia Romaniei, art. 135, lit. c.

Fara a evidentia nedreptatile mai vechi si mai noi, la care am fost supus ca si cei apropiati (bunici, parinti, frati), consider ca am suficiente motive pentru a cere actiuni concertate in vederea asanarii actualei stari de lucruri din justitie.

Datorita mai multor factori conjuncturali, dar mai ales inexistentiei controlului democratic reciproc al puterilor statului,

-datorita **absolutizarii** unor principii **relative**, precum independenta justitiei si stabilitatea actului de justitie,

-datorita dominarii legislativului si executivului de catre justitie, carora le-a impus acte normative discriminatorii, care acorda salarii, alte venituri si pensii elitiste, fara corespondent in calitatea actului de justitie,

-datorita transformarii Ministerului Justitiei in simplu furnizor de servicii, fara a avea drept sa se pronunte in stabilirea sanctiunilor disciplinare ale magistratilor, cel putin in situatii care afecteaza politica generala a statului [In situatii asemanatoare se prezinta si Ministerul Public],

-datorita nefinalizarii intentiilor legislative de sanctionare a magistratului vinovat de grava neglijenta sau rea-credinta [art. 52 din Constitutia Romaniei si art. 12 din HG 94/1999],

-datorita unui control intern inefficient, prin toleranta **totala** a CSM fata de erorile judicare si asumarea rolului de aparator al breslei,

justitia a devenit un organism supra-statal, bugetivor, ermetic, dovedind reflexe tardive ale ideologiei de extrema stanga, in raport mai ales cu sacra proprietate.

Deasemeni, justitia a devenit institutie de neincredare in randul populatiei, prin impredictibilitatea si incorectitudinea unor hotarari, devenite proverbiale (V. MOTTO).

Sufocata de instabilitatea legislativa, de imaturitatea noilor institutii ale statului de drept, dar mai ales de propriile erori procedurale, justitia inca nu a gasit, in totalitate, calea pentru:

~respectarea principiului celeritatii in rezolvarea cauzelor;
~depasirea conceptului post-communist conform caruia *proprietatea este un moft!*

~transformarea actului de justitie, dintr-un act, in prezent excesiv subiectiv si exclusiv procedural, -care poate degenera pana la afectatarea insasi a esentei dreptului-, intr-un veritabil act de *dreptate pentru toti*, asa cum ii este menirea intr-un stat de drept, si nu numai "*pentru cei care isi pot permite*" [Joseph Stiglitz, laureat al premiului Nobel pentru Economie].

Aceasta stare de lucruri este de natura a prejudicia interesul national, prin implicatii grave precum:

- *deteriorarea imaginii tarii in interior si exterior;*
- *invrajbirea mai accentuata a populatiei, in raport cu mostenirea de la vechiul regim;*
- *relaxarea dorintei de munca onesta, in interes personal si social, in favoarea aceleia de imbogatire fara just temei, daca "merge si asa", cu o justitie ineficienta;*
- *reducerea sansei de atenuare a unor mai vechi si mai noi tare sociale, bine cunoscute, pe care, din decenta, nu le etalam.*

Analizand variante de asanare a actualei stari de lucruri din justitie, retinem, ca un inceput de intrare in normalitate, abilitarea Ministerului Finantelor Publice sa deschida actiuni in regres, pentru recuperarea prejudiciilor aduse statului, care rezulta din decizii ale Curtii Europene a Drepturilor Omului, in acest caz nefiind necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii, care, oricum, nu ar veni.

10.02.2011

Parsan Constantin

Bucuresti, sect. 6, str. Brasov nr. 28, bloc 719-B, ap. 56

Tel. 0217256847; 0754560365

Parsan Mihail

Bucuresti, sect. 3, str. Botea Aurel nr. 1 A, blocD 24, ap. 8

Tel. 0213232899; 0722781022



Nr. 22606/ 18.03.2011

Domnului ing. Parsan Constantin

Str. Braşov nr. 28, bloc 719-B, ap. 56, sector 6, Bucureşti

Domnului ing. Parsan Mihail

Str. Botea Aurel nr. 1A , bloc D 24, ap. 8, sector 3, Bucureşti

Cu referire la sesizarea Dumneavoastră adresată Administraţiei Prezidenţiale – Secretariatul Consiliului Suprem de Apărare a Ţării -, transmisă Ministerului Justiţiei şi înregistrată sub nr. 22606/09.03.2011, vă comunicăm următoarele:

1. Răspunderea patrimonială a magistraţilor este reglementată de Legea nr. 303/2004, republicată, însă din informaţiile noastre, până în prezent, nu a fost admisă nici o acţiune formulată de Ministerul Finanţelor Publice.
2. În prezent există o iniţiativă legislativă parlamentară în ceea ce priveşte răspunderea materială a magistraţilor, în scopul eficientizării acestei forme de răspundere.
3. Ministerul Justiţiei a modificat norme incidente, ale legii nr. 303/2004 prin OUG nr. 59/2009, recent aprobată prin lege de către Parlamentul României, în vederea eficientizării instituţiei răspunderii magistraţilor, inclusiv din perspectiva prescripţiei dreptului la acţiune.
4. În continuare, Ministerul Justiţiei este preocupat de lansarea , în cel mai scurt timp, a unui proiect de lege în materia răspunderii magistraţilor.
5. Nu în ultimul rând, Ministerul Justiţiei a susţinut în mod permanent necesitatea respectării principiului separaţiei puterilor în stat, sesizând în acest sens Consiliul





Superior al Magistraturii pentru evaluarea limitelor de respectare a principiului independenței justiției în România.

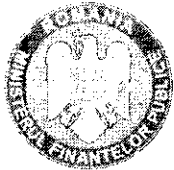
Precizăm, de asemenea, că sesizarea Dumneavoastră a fost transmisă, spre competență soluționare Consiliului Superior al Magistraturii, care vă va comunica un răspuns, în condițiile legii.

Cu stimă,

Secretar de Stat

prof. univ. dr. L. B. BAC





Ministerul Finanțelor Publice

Direcția Generală Juridică

Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 52
Fax : +021 319 97 35
e-mail : publicinfo@mfinante.ro

Domnului Pârșan Constantin

adresa: str. Brașov nr.28
bloc 719-B, ap 56
cod 061449
București, România

Nr. 736280/ 12.08.2010

Referitor la memoriul dumneavoastră transmis Ministerului Finanțelor Publice, înregistrat sub nr.736280/10.08.2010, prin care ne sesizați unele aspecte cu privire la promovarea unui proiect de act normativ prin care Ministerul Finanțelor Publice „să fie abilitat să deschidă acțiuni în regres”, ca urmare a despăgubirilor bănești acordate prin hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu principiul constituțional înscris la art.52 alin.3 din Constituția României, statul „răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Plecând de la acest cadru general de reglementare, atât al răspunderii statului, cât și al răspunderii magistraților, menționăm că răspunderea magistratului pentru prejudiciul produs de către acesta statului, precum și dreptul statului la acțiune împotriva magistratului, de asemenea fără nicio distincție legată de natura procesului, sunt stabilite de art. 94 alin. (7) și (8) din Legea nr. 303/2004 privind statul magistraților, cu modificările și ulterioare:

“(7) După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile date cu respectarea prevederilor alin. (6), statul se poate îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.

(8) Termenul de prescripție a dreptului la acțiune în toate cazurile prevăzute de prezentul articol este de un an.”

Prin urmare, pentru erorile judiciare săvârșite în procesele penale, repararea prejudiciului și modul în care persoana îndreptățită se poate îndrepta cu o acțiune în despăgubire împotriva statului, este reglementată distinct, în art. 94 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și în art. 94 alin. (4) din aceeași lege:

“(3) Cazurile în care persoana vătămată are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procese penale sunt stabilite de Codul de procedură penală.

(4) Dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciilor materiale cauzate prin erorile judiciare săvârșite în alte procese decât cele penale nu se va putea exercita decât în cazul în care s-a stabilit, în prealabil, printr-o hotărâre definitivă,

răspunderea penală sau disciplinară, după caz, a judecătorului sau procurorului pentru o faptă săvârșită în cursul judecării procesului și dacă această faptă este de natură să determine o eroare judiciară.”

Astfel, pentru a fi antrenată răspunderea judecătorilor și procurorilor în cazul erorilor judiciare comise în procesele penale, articolul 507 Cod procedură penală impune, ca o condiție de fond, stabilirea relei-credințe sau gravei neglijențe a acestora în judecarea sau instrumentarea cauzelor cu care au fost investiți.

În ceea ce privește procesele nepenale, de asemenea, trebuie, în prealabil stabilite răspunderea penală sau disciplinară a judecătorului, fapta săvârșită în cursul judecării procesului și posibilitatea ca această faptă să fie de natură să determine o eroare judiciară, situație care este completată cu necesitatea de a fi revizuită hotărârea civilă(art.322 Cod procedură civilă).

În legislația română, potrivit dispozițiilor art. 507 Cod procedură penală și art. 96 alineat 7 din Legea 303/2004, una dintre condițiile formulării acțiunii în regres împotriva judecătorului sau procurorului este ca acesta să fi acționat cu rea-credință sau gravă neglijență, iar această cercetare se poate face numai în cadrul unei proceduri penale sau disciplinare. Această situație de fond se constituie ca o situație premisă pentru exercitarea acțiunii în regres împotriva judecătorului sau procurorului.

În ceea ce privește sumele stabilite cu titlu de despăgubire prin hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin art. 12 din Ordonanța Guvernului nr.94/1999, cu modificările și completările ulterioare, se prevede, de asemenea, la alin.(1) că „statul are drept de regres împotriva persoanelor care, prin activitatea lor, cu vinovăție, au determinat obligarea sa la plata sumelor stabilite prin hotărâre a Curții sau prin convenție de rezolvare pe cale amiabilă”, iar prin alin.(3) se face trimitere tot la dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților:

„Răspunderea civilă a magistraților se stabilește în condițiile care vor fi reglementate prin Legea pentru organizarea judecătorească”.

Sub acest aspect, Ministerul Finanțelor Publice a creat și aplică o procedură premergătoare inițierii acțiunii în regres, prin solicitare de informații atât de la Consiliul Superior al Magistraturii, cât și de la autoritățile centrale și locale române care au reprezentat interesele statului în procesele derulate în fața instanțelor interne, instanțe ce au pronunțat hotărâri judecătorești atacate la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, urmând ca acestea să facă verificările necesare privind instrumentarea dosarului la instanțele românești și să comunice persoana sau persoanele responsabile, precum și constatarea că acestea au provocat sau nu, situații generatoare de daune ca urmare a instrumentării cauzei cu rea-credință sau din gravă neglijență.

De altfel, această voință a legiuitorului care se desprinde din legislația actuală, potrivit căreia statul se poate îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva magistraților, nu înainte de stabilirea relei-credințe sau gravei neglijențe a acestora în judecarea sau instrumentarea cauzelor cu care au fost investiți, este menținută și prin noul proiect al Codului de procedură penală, aflat pe site-ul

Senatului în forma transmisă spre promulgare, prin care la alin.(2) al articolului cu titlul „Acțiunea în regres”, se prevăd următoarele:

„Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin.(1) a produs cu rea-credință sau culpă gravă profesională, eroarea judiciară sau privarea nelegală de libertate cauzatoare de prejudicii”.

Menționăm că până în prezent, Ministerul Finanțelor Publice nu a fost sesizat de către Consiliul Superior al Magistraturii, garantul independenței justiției(art.133 alin.1 din Constituție, republicată) și care are competența de stabili răspunderea civilă, disciplinară sau penală a magistraților, potrivit art.94 din Legea nr. 303/2004, pentru promovarea unei acțiuni în regres pentru a atrage recuperarea prejudiciului produs statului, astfel cum am indicat în precedent.

Față de cele prezentate, în ceea ce privește aspectele semnalate de dumneavoastră privind activitatea desfășurată de instanțele judecătorești, având în vedere art.1 din Constituția României, dar și competențele și atribuțiile ce-i revin instituției noastre, conform dispozițiilor Decretului nr.31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice și ale Hotărârii Guvernului nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscut faptul că instituția care are competența de stabili răspunderea civilă, disciplinară sau penală a magistraților, potrivit art.94 din Legea nr. 303/2004, pentru promovarea unei acțiuni în regres pentru a atrage recuperarea prejudiciului produs statului, astfel cum am indicat în precedent, este Consiliul Superior al Magistraturii, garantul independenței justiției, potrivit art.133 alin.1 din Constituție, republicată.

Cu stimă,

Ciprian Badea

Director General

