

S.C. ROMFILATELIA S.A.
INTRARE
IESIRE Nr. 1168
Zis 07 Luna 03 Anul 2011

Parlamentul României, Camera Deputaților
Doamna Roberta Alma ANASTASE 223
Președinte

Ref: Proiect decizie privind planurile emisiunilor filatelice, condițiile de emitere, înțelegerea și comercializarea timbrelor și efectelor poștale, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor poștale

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
București, 7 martie 2011
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 03
20 Luna 03 Anul 2011
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. intrare 1644
Luna 03, Zis 08

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/23 CP. 109.03.2011

Stimată Doamnă Președinte,

Ne adresăm dumneavoastră pentru a trage un semnal de alarmă față de maniera în care Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații (ANCOM), instituție aflată sub autoritatea Parlamentului României, înțelege să își exercite atribuțiile în domeniul reglementării timbrelor și efectelor poștale.

La data de 8 noiembrie 2010, am transmis în atenția ANCOM observațiile noastre referitoare la netemeinicia și caracterul exagerat de restrictiv, în profundă contradicție cu reglementările Uniunii Poștale Universale, al dispozițiilor cuprinse în proiectul deciziei privind reglementarea emisiunilor filatelice și a condițiilor de emitere și comercializare a timbrelor și efectelor poștale (anexăm o copie a adresei noastre).

Fără nici un fel de consultare prealabilă sau de analiză comună cu instituția noastră (care reamintim că a fost delegată să îndeplinească obligațiile asumate pe plan internațional de Statul român în domeniul timbrelor și efectelor poștale), ANCOM a revenit cu un nou proiect de decizie, despre care Romfilatelia a aflat întâmplător la data de 27.02.2011, deși în mod firesc considerăm că ar fi fost normal să fim parte activă în discutarea prevederilor acestuia. Am fost astfel invitați la consultările organizate pe această temă cu societatea civilă în data de 03.03.2011, căreia i-am dat curs cu bună-credință.

Ne vedem obligați să vă semnalăm situația de o deosebită gravitate creată în cadrul acestor consultări, unde ni s-a precizat explicit faptul că prezența noastră este pur formală și unde am avut parte de un tratament jignitor din partea unei persoane din cadrul ANCOM – dl. Valentin Tudor – care, în mod cu totul arogant și disprețuitor, ne-a comunicat aproape textual: „Nu vă convine, asta este. Inventăm noi și asta o să faceți, cum spunem noi”.

Mai mult, am constatat că, la elaborarea prevederilor deciziei, a fost consultată o persoană care a fost condamnată în mod definitiv și irevocabil (în urma unei sesizări a Romfilatelia) la pedeapsa închisorii pentru înșelăciune cu timbre poștale, deși Romfilatelia a informat în nenumărate rânduri organele statului cu privire la reaua-credință a acesteia (anexăm sentința de condamnare). Or, o atare persoană este în mod evident de rea-credință, iar faptul că o autoritate a statului înțelege să dea curs sfaturilor acesteia, considerăm Doamnă Președinte, că este deosebit de îngrijorător.

De asemenea, considerăm deosebit de gravă aroganța și modul disprețuitor al dlui Leonard Pașcanu manifestată în plenul comitetului consultativ al ANCOM, în condițiile în care Romfilatelia s-a prezentat la discuții cu bună-credință, în scopul de a susține interesele de promovare ale Statului român pe plan intern și internațional, așa cum și Uniunea Poștală Universală impune.

Revenind la reglementarea emiterii timbrelor poștale, precizăm că suntem de acord cu o parte din propunerile ANCOM, însă decizia acesteia este, în cea mai mare parte, o decizie de laborator care nu are corespondent cu activitatea reală, practica actuală a Romfilatelia răspunzând cerințelor practicii filatelice internaționale și reflectând tradiția filatelică a țării noastre de zeci de ani.

Din păcate, Doamnă Președinte, aplicarea practică a deciziei ANCOM în forma actuală va conduce în final la dispariția timbrului românesc, un instrument atât de facil și care și-a dovedit în nenumărate rânduri eficiența în promovarea imaginii Statului român, ștergând astfel toate eforturile de promovare și rezultatele acestora clădite de echipa Romfilatelia în decurs de 7 ani și care au avut parte de recunoaștere atât la nivel național, cât mai ales internațional.

Dorim să evidențiem pe această cale că instituția noastră nu își dorește decât să continue proiectele frumoase începute și că, deși înțelege necesitatea anumitor excepții (în plus față de cele instituite la nivelul UPU), nu le înțelege pe acelea care nu au niciun fel de justificare și care conduc la un blocaj administrativ care poate influența reușita unor acțiuni de prestigiu, acțiuni internaționale în care România și-a asumat rolul de promotor, și care produc deservicii Statului român și interesului public național.

Fără a mai aminti alte inițiative valoroase ale Romfilatelia, fără a enumera situații deosebite în care Președinția sau Guvernul României, în virtutea obiectului de activitate al societății noastre, au fost beneficiarii unor produse filatelice de înalt nivel pentru a fi utilizate în cadrul unor acțiuni de reprezentare a politicii externe a României, dorim să punctăm doar câteva din realizările Romfilatelia începând cu anul înființării și până în prezent:

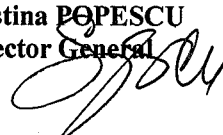
- Prezența Romfilatelia, prin emisiunile realizate, la manifestări internaționale de prim rang: Evenimente ONU - București, 60 de ani UNESCO- Paris (2005), Centenarul zborului Traian Vuia - Montesson (2006), România sursă europeană de energie - Bruxelles (2009), România - Un Tezaur European, Frankfurt (2009), etc.;
- Emisiunile comune realizate împreună cu: Belgia, Republica Populară Chineză, Ungaria, Franța, Bulgaria, Serbia, Federația Rusă, Kuweit, Portugalia, Austria, Vatican, Germania (emisiune ce va fi introdusă în circulație în luna septembrie a.c.), emisiuni pentru care Romfilatelia a primit aprecieri elogioase din partea personalităților politice și a reprezentanților de seamă ai mișcării filatelice din țări cu recunoscută tradiție pe plan mondial;
- Organizarea unor importante acțiuni, cum ar fi: Summitul Francofoniei (2005), Summitul NATO (2008), Summitul Dunării (2010), ce au avut ca punct principal de atenție emisiuni de timbre poștale realizate de Romfilatelia și care au adus un plus de valoare respectivelor manifestări.

Romfilatelia în calitate sa de membru activ al Asociației Mondiale pentru Dezvoltarea Filateliei, din cadrul Uniunii Poștale Universale, își desfășoară activitatea similar cu țări precum Portugalia, Israel, Federația Rusă, Ungaria etc. punând în valoare interesele de promovare a istoriei, tradiției și culturii, fără a le fi îngrădite acțiunile întreprinse pe plan național și internațional.

Suntem convinși Doamnă Președinte că în cadrul unui dialog civilizat, vom putea pune de acord cu obiectivitate principalele puncte în discuție, motiv pentru care dorim să lansăm un apel de a ne sprijini în acest demers, în urma unei analize obiective și echidistante a celor relatate mai sus și a observațiilor pertinente pe care le prezentăm atașat prezentei, în spiritul deplin al legilor aplicabile într-o democrație reală.

Cu stimă,

Cristina POPESCU
Director General





Parlamentul României

Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

București, 17.11.2010
Nr. 1297 BP

Domnului deputat

RELU FENECHIU
Președintele Comisiei pentru tehnologia
informației și comunicațiilor

Stimate domnule președinte,

În ședința Biroului permanent la Camerei Deputaților din data de 17.11.2010 a fost prezentată o scrisoare din partea SC Romfilatelia SA referitoare la proiectul Deciziei privind reglementarea emisiunilor filatelice și a condițiilor de emitere și comercializare a timbrelor și efectelor poștale publicată pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații.

Biroul permanent a decis ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL
Gheorghe Barbu

Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații
Domnului Cătălin MARINESCU
Președinte

București, 8 noiembrie 2010

Ref: Activitatea Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații

ANCOM
REGISTRATURĂ
INTRARE Nr. SC - 33/39
IESIRE
Ziua 08 Luna 11 Anul 10

Stimate Domnule Președinte,

Considerăm necesar a vă aduce la cunoștință profunđa noastră îngrijorare față de modul în care o importantă autoritate a statului român – Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații (ANCOM), aflată sub autoritatea Parlamentului României – înțelege să-și exercite atribuțiile reglementate legal, cu evidentă rea-credință și cu efect în subminarea intereselor statului român și a interesului public național, în general.

La data de 07.10.2010, pe site-ul web al autorității pe care o coordonați, a fost publicat spre consultare publică, proiectul Deciziei privind reglementarea emisiunilor filatelice și a condițiilor de emitere și comercializare a timbrelor și efectelor poștale.

Dispozițiile deciziei sus-menționate încalcă în mod flagrant angajamentele asumate de România, în calitate de membru fondator al Uniunii Poștale Universale (UPU) și prin ratificarea Convenției Poștale Universale, fiind totodată în contradicție și cu dispozițiile legale interne aplicabile.

Reglementările UPU arată că *“dezvoltarea filateliei trebuie să fie considerată un scop prioritar”, că „filatelia este și trebuie privită ca reprezentând o parte importantă în cadrul afacerilor unei administrații poștale și ca oferind un suport considerabil dezvoltării poștale în ansamblu”, că „timbrele reprezintă și trebuie să reprezinte o imagine de marcă specifică, ele continuând să constituie cei mai influenți ambasadori pentru imaginea unei țări și pentru serviciul său poștal, atât pe plan național, cât și pe plan internațional”, că „asigurarea faptului că există suficiente resurse umane și financiare disponibile pentru susținerea acțiunilor de dezvoltare a filateliei trebuie să fie considerată o prioritate”, dar și că autoritățile statale trebuie să pună la punct mecanisme legale care să garanteze “supraviețuirea pe termen lung a pieței filatelice” și “o mai mare autonomie a serviciului filatelic”.*

Prevederile deciziei ANCOM vin în totală contradicție cu toate aceste deziderate, conținând limitări extreme, contrare interesului public național, al căror efect practic concret constă în punerea Romfilateliei în imposibilitatea de a-și îndeplini misiunea pentru care a fost înființată, atât din perspectiva scopului și obiectului de activitate al acesteia, cât și din perspectivă economică, conducând la destabilizarea economică a societății și, în final, la desființarea timbrului poștal românesc.

Timbrul, acest veritabil ambasador al istoriei și tradițiilor, al valorilor culturale și morale naționale și universale, este atributul suveranității statului (art. 8 din Convenția Poștală Universală) și, la nivel mondial, este tratat ca însemn național, alături de monedă, imn, steag și stemă. Romfilatelia este implicată activ în acțiunile Asociației Mondiale pentru Dezvoltarea Filateliei (WADP) și participă la Sistemul Mondial de Numerotare a Timbrelor (WNS), acesta certificând autenticitatea timbrelor românești introduse în circulație în conformitate cu prevederile legale impuse de Uniunea Poștală Universală.

Romfilatelia a primit prin H.G. nr. 42/2004 și prin Ordinul nr. 118/2004 o misiune deosebit de importantă și de dificilă, aceea de a promova prin timbru imaginea României pe plan intern și internațional și de această misiune Romfilatelia s-a achitat cu succes de la înființare (2004) și până în prezent. În mod similar tuturor celorlalte administrații emitente de timbre poștale, activitatea Romfilatelia este orientată spre promovarea valorilor naționale, prin activitatea sa aceasta reușind să aducă prestigiu României pe plan internațional, conducând la întărirea relațiilor diplomatice cu alte state, la îmbunătățirea imaginii statului roman, la promovarea valorilor românești și universale pe plan intern și internațional.

Iată că în anul 2010, o autoritate a statului care ar trebui să vegheze ca interesele statului român și interesul național public să fie protejate, care ar trebui să ia măsuri prin care să garanteze realizarea acestor deziderate și să susțină eforturile entităților investite cu atribuții în acest sens, înțelege să adopte un act contrar, de involuție și de întoarcere în timp, blocând astfel posibilități viitoare de dezvoltare.

La întocmirea proiectului de decizie, reprezentanții instituției dumnevoastră nu au înțeles să țină cont de informațiile puse la dispoziție de Romfilatelia, singura entitate având cunoștință de toate aspectele privitoare la emiterea, punerea și retragerea din circulație, comercializarea timbrelor poștale, de cerințele la nivel internațional referitoare la aceste aspecte și de importanța timbrului poștal în planul promovării imaginii statului, a valorilor istorice, culturale și morale de interes național și universal. Vizita reprezentanților ANCOM la Romfilatelia din cursul lunii mai a anului curent s-a dovedit a avea un caracter exclusiv protocolar, de suprafață, mai mult, aceștia "uitând" să comunice Romfilatelia emiterea proiectului de decizie.

În acest sens, vă transmitem observațiile și propunerile Romfilatelia la proiectul de decizie ANCOM menționat și vă solicităm să aveți în vedere că o activitate de monopol de stat - aceea de emitere a mărcii poștale -, deosebit de importantă pentru statul român, nu poate primi o reglementare contrară tuturor prevederilor interne și internaționale, interesului statului și interesului public național.

Cu stimă,

Cristina POPESCU
Director General



CC: Doamnei Rodica Mocanu, Șef Serviciu Reglementări Poștale, ANCOM

Materialul complet – prezenta adresă și materialele anexate - conține 57 pagini

Legendă: albastru comentarii RMF

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) pct. 30, art. 11 alin. (1) și art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicatii, aprobată prin Legea nr. 113/2010, precum și ale art. 34 și art. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile postale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**PRESEDINTELE AUTORITATII NATIONALE PENTRU
ADMINISTRARE SI
REGLEMENTARE ÎN COMUNICATII**

emite prezenta:

DECIZIE
privind planurile emisiunilor filatelice, condițiile de emitere,
tiparire, punere în circulație, retragere din circulație și de
comercializare a timbrelor și efectelor postale

CAPITOLUL I
Dispoziții generale

Art.1. – Prezenta decizie reglementează condițiile de stabilire a planurilor emisiunilor filatelice, condițiile de emitere, tiparire, punere în circulație, retragere din circulație și de comercializare a timbrelor și efectelor postale.

Art.2. – (1) Prezenta decizie se aplică Societății Comerciale „Romfilatelia” S.A., filială a Companiei Naționale „Posta Română” S.A., denumită în continuare Romfilatelia, în calitatea sa de detinătoare exclusivă a dreptului de emitere, punere și retragere din circulație a timbrelor și efectelor postale, precum și de comercializare a acestora, precum și Companiei Naționale „Posta Română” – S.A., denumită în continuare CNPR, care are dreptul exclusiv de a distribui și comercializa timbre și efecte postale în vederea francării trimiterilor de corespondență.

(2) Prezenta decizie nu se aplică altor mijloace de francare utilizate de furnizorii de servicii postale pentru atestarea plății serviciilor postale pe care le furnizează.

Art.3 . - (1) În înțelesul prezentei decizii, următorii termeni se definesc astfel:

a) *timbru postal* – hârtie de valoare, emisă și pusă în circulație, exclusiv sub autoritatea statului, ca atribut al suveranității acestuia, constituind dovada francării corespunzătoare valorii sale intrinseci, atunci când este aplicat pe o trimitere postală în conformitate cu Actele Uniunii Postale Universale;

b) *efecte postale* – plicuri, aerograme și **cărți postale**, având timbru imprimat;

Comment [a1]: este vorba de cărți postale semilustrate.

c) *emisiune filatelica* – emisiune constând în timbre postale, indiferent de forma de machetare filatelica a acestora, precum și în efecte postale, tipărită în tiraj prestabilit pe baza necesarului de francare al CNPR, și destinată în principal acoperirii necesarului de francare a acesteia, în condițiile prevăzute de prezenta decizie;

Art 3. 1 c) Comentariu :

Nu se ia în considerație necesarul filatelic nici în această formă a deciziei. Ne menținem comentariile anterioare, pe care le reiterăm mai jos și susținem adăugarea alături de necesarul CNPR și a satisfacerii nevoilor filatelice.

"Definiția de mai sus este lacunară, deoarece face referire exclusiv la emisiunea de timbre și efecte poștale "destinată acoperirii necesarului de francare a CNPR " și omite emisiunea de timbre și efecte poștale destinată satisfacerii nevoilor filatelice.

*Această formulare lacunară este contrară prevederilor art. 8.2. din Convenția Poștală Universală și Protocolul final, adoptate la Congresul de la Geneva al Uniunii Poștale Universale la 12 august 2008, ratificată prin Legea nr. 328 din 27 octombrie 2009 privind ratificarea actelor adoptate la Congresul Uniunii Poștale Universale de la Geneva, conform cărora timbrul poștal "trebuie pus în circulație în statul membru sau pe teritoriul emitent, **pentru a fi utilizat în scopul francării poștale sau în scop filatelic**, conform legislației naționale ".*

Din formularea actuală s-ar înțelege practic că emisiunea de timbre și efecte poștale este destinată exclusiv utilizării în scopul francării poștale, lipsind utilizarea în scop filatelic prevăzută de art. 8.2. sus-citat."

d) *planul emisiunilor filatelice* – document emis anual, ce cuprinde emisiunile filatelice ce urmează a fi puse în circulație în cursul anului următor, tirajul minim estimat al fiecărei emisiuni filatelice, tematica și subiectele acestora, componenta emisiunilor filatelice, calendarul de

emitere, numărul și dimensiunile formelor de machetare ce întregesc emisiunile filatelice, precum și alte aspecte relevante pentru punerea în circulație a emisiunii filatelice;

Art 3. 1 d) Comentariu :

Mentionarea unui tiraj minim estimat nu este relevantă în condițiile în care pentru fiecare emisiune în parte Romfilatelia va trebui să solicite CNPR confirmarea tirajelor și a valorilor nominale. De asemenea tirajul filatelic nu poate fi confirmat, așa cum experiența ne arată, în cazul emisiunilor comune la care este imposibil să cunoaștem comanda de timbre a partenerului cu un an înainte. Un caz concret îl constituie emisiunea comună cu Hong-Kong de anul acesta unde, deși s-a solicitat transmiterea necesarului în cadrul contractului până în prezent nu și-au definitivat comanda pentru timbrele românești.

Menționarea unui tiraj prestabilit corect, la care trebuie inclus și necesarul Romfilatelia nu este posibilă, așa cum precizăm în răspunsul transmis în luna noiembrie anul trecut, în lipsa unor valori nominale confirmate. În acest sens

e) *prima zi a emisiunii* – ziua punerii în circulație a unei emisiuni filatelice;

f) *stampila prima zi* – stampila postală confecționată special pentru a fi utilizată în ziua punerii în circulație a emisiunilor filatelice, pentru obliterarea timbrilor și efectelor postale din acea emisiune;

Art 3. 1 f) Comentariu :

Referitor la utilizarea stampilei prima zi a emisiunii pentru obliterarea timbrilor și efectelor postale din respectiva emisiunii, precizăm că stampila prima zi a unei emisiuni nu este ștampilă poștală decât teoretic, pentru că practic nu se folosește în circuitul poștal ci exclusiv în circuitul filatelic. Mai mult dacă ar avea un rol poștal atunci ar trebui să se considere că anulează mărcile poștale pe care este aplicată, iar un plic prima zi a emisiunii să nu mai poată fi expediat decât în ziua în care s-a lansat emisiunea. Deci *ștampila prima zi este o ștampilă filatelică și nu are rolul de a anula marca poștală pentru plata serviciului de trimitere a corespondenței.*

Ștampila prima zi nu se utilizează pentru efectele poștale. A nu se confunda ștampila ocazională/ omagială cu ștampila prima zi. Romfilatelia, prin dreptul pe care îl are de a emite timbre poștale românești, are implicit și dreptul de a emite ștampila prima zi a emisiunii, ștampila prima zi fiind indisolubil legată de emiterea de timbre poștale.

Ne menținem observația referitoare la faptul că sunt situații multiple când stampila prima zi se utilizează pentru obliterarea produselor emisiunii respective la o distanță de timp de la ziua punerii în circulație.

Un exemplu sunt emisiunile olimpice (pe care le realizează toate țările participante emitente de timbre poștale), unde sunt condiții impuse de Comitetul Olimpic Internațional (CIO) cu privire la realizarea unor produse cu ștampila prima zi a emisiunilor respective. Este vorba de un număr de serii din toate timbrele poștale olimpice care se lipesc pe plicurile oficiale ale CIO trimise de acesta după punerea în circulație a emisiunii, pe care autoritatea emitentă trebuie să aplice ștampila prima zi. Acest aspect este prevăzut în regulamentele emise de CIO, care au caracter obligatoriu pentru țările emitente.

De asemenea, la emisiunile comune, ștampila emisiunii se transmite pe bază de reciprocitate anterior datei de punere în circulație pentru a se putea confecționa din timp produsele filatelice aferente respectivei emisiuni.

g) *plic prima zi (FDC – first day cover)* – plic pe care sunt lipite timbre poștale din emisiunea pusă în circulație, obliterate cu ștampila prima zi a emisiunii respective;

h) *francare* – modalitate de efectuare a plății anticipate a tarifelor poștale prin utilizarea timbrelor poștale;

i) *valoare nominală* – valoare exprimată în lei, înscrisă pe timbrul poștal, reprezentând contravaloarea unui serviciu poștal sau o fracțiune din aceasta;

j) *componenta emisiunii filatelice* – timbrele, indiferent de forma de machetare filatelica, precum și efectele poștale ce compun emisiunea;

Art 3. 1 j) Comentariu :

O emisiune filatelica este compusă fie din timbre poștale și elementele componente aferente (*plicuri prima zi, cărți maxime, ștampila prima zi, cartonul filatelic, album, etc.*), fie din efecte poștale. Conform definiției din decizie, efectele poștale sunt reprezentate de: *plicuri, aerograme, cărți poștale semiilustrate având timbru imprimat.*

k) *forme de machetare filatelica* – forma de concepere și editare a timbrului poștal, constând în colite, blocuri și plicuri prima zi;

Art 3. 1 k) Comentariu :

Definiția face confuzie între forma de machetare și elementele componente ale unei emisiuni. Forma de machetare a unei emisiuni de timbre poștale reprezintă modul de așezare în pagină a timbrelor unei emisiuni. În acest sens, machetarea poate fi făcută în coli de timbre, în minicoli, în blocuri, blocuri-coliță și coliță. Plicul prima zi nu reprezintă în nici un caz o formă de machetare. Plicul prima zi reprezintă o componentă a unei emisiuni alături de timbre, cărți poștale maxime, cartoane filatelice și ștampila prima zi.

l) *serie filatelica* – timbrele ce intra în componenta emisiunii filatelice;

Art 3. 1 l)Comentariu:

În cazul unei emisiuni de timbre poștale, *seria (scurtă sau completă)* este reprezentată de numărul de timbre componente. În nici un caz nu putem vorbi de serie în cazul efectelor poștale, așa cum se înțelege din definiție.

m) *tiraj* – numărul de exemplare în care se tiparesc timbrele, indiferent de forma de machetare filatelica și efectele poștale ce compun o emisiune;

Art 3. 1 m)Comentariu:

Tirajul reprezintă numărul de exemplare în care se realizează o emisiune de timbre poștale și elementele sale componente sau numărul de exemplare în care se realizează efectele poștale.

n) *suprataxa* – taxa suplimentară, adăugată la valoarea nominală de francare, care nu este destinată plății anticipate a unui serviciu poștal;

o) *colita* – ansamblu format din unul sau mai multe timbre diferite, care poate avea pe margini ornamente și inscripții care au legătura cu emisiunea respectivă;

p) *bloc* – grupaj de timbre identice, care poate avea pe margini ornamente și inscripții care au legătura cu emisiunea respectivă.

Art 3. 1 p)Comentariu:

Blocul este format din două sau mai multe timbre identice sau diferite, (reprezentând seria emisiunii) perforate, care poate avea o manșetă pe care sunt ilustrate diverse elemente și texte care au legătură cu tema emisiunii.

(2) În cuprinsul prezentei decizii sunt, de asemenea, aplicabile definițiile prevăzute la art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 31/2002 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 642/2002, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Planul emisiunilor filatelice

Art.4. – (1) Până la data de 15 septembrie a fiecărui an, Romfilatelia stabilește și transmite Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicatii, denumită în continuare ANCOM, în vederea aprobării, Planul emisiunilor filatelice ce urmează a fi puse în circulație în cursul anului următor, denumit în continuare Plan, cu respectarea cerințelor prevăzute la alin. (5).

Comment [a2]: Noi am propus 15 octombrie initial

(2) În cazul în care autoritatea de reglementare consideră ca Planul supus aprobării cuprinde dispoziții contrare prevederilor legale, acordurilor internaționale la care România este parte sau regulilor stabilite prin prezenta decizie, aceasta poate solicita modificarea corespunzătoare a Planului, Romfilatelia fiind obligată să opereze modificările solicitate.

(3) În situații temeinic justificate, Romfilatelia poate solicita ANCOM modificarea sau suplimentarea Planului, prin transmiterea spre aprobare a unei propuneri motivate în acest sens.

(4) Romfilatelia are obligația de a publica Planul emisiunilor filatelice precum și orice alte modificări sau completări ale acestuia pe pagina proprie de Internet, în termen de 3 zile lucrătoare de la aprobare, în condițiile alin.(1) sau (3).

Comment [a3]: Noi trecuserăm 10 zile

(5) Planul cuprinde:

- a) emisiunile filatelice;
- b) tematica fiecărei emisiuni filatelice;
- c) subiectele fiecărei emisiuni filatelice;
- d) componenta emisiunii filatelice;
- e) numărul și dimensiunile formelor de machetare ce întregesc emisiunile filatelice;
- f) tirajul minim estimat al fiecărei emisiuni filatelice ce urmează să fie pusă în circulație;

Comment [a4]: Initial am propus scoaterea acestor 2 puncte și am justificat acest lucru. Avem același punct de vedere ca la art.3 pct d al prezentului proiect de Decizie.

Art 4.5 e) și f) Comentariu

e) Se pot furniza informații legate de numărul timbrelor și al colitelor incluse în plan, nu se pot furniza datele tehnice. Forma și dimensiunile timbrelor poștale vor fi stabilite ulterior în funcție de posibilitatea concretă de adaptare a elementelor grafice și fotografice puse la dispoziție de documentariști pentru ilustrarea adecvată a temei și de posibilitățile tipografice.

În cazul emisiunilor comune dimensiunile timbrelor trebuie să fie corespundente cu cele ale partenerilor și pot fi stabilite numai după ce sunt confirmate și posibilitățile tehnice ale partenerului. În acest sens este mai mult decât evident că modul de machetare și dimensiunile timbrelor nu pot fi prestabilite cu 1 an înainte.

- f) Menționarea unui tiraj corect care să includă și necesarul Romfilatelia, nu este posibilă așa cum precizăm în răspunsul transmis în luna noiembrie anul trecut, în lipsa unor valori nominale confirmate. În acest sens trecerea unui tiraj minim estimat nu este relevantă în condițiile în care pentru fiecare emisiune în parte Romfilatelia va trebui să solicite CNPR confirmarea tirajelor și a valorilor nominale. De asemenea tirajul filatelic nu poate fi confirmat așa cum experineța ne arată, în cazul emisiunilor comune unde este imposibil să cunoaștem comanda de timbre a partenerului, cu un an înainte. Un caz concret îl constituie emisiunea comună cu Hong -Kong de anul acesta, unde deși s-a solicitat transmiterea necesarului în cadrul contractului până în prezent nu și-au definitivat comanda pentru timbrele românești.
- g) calendarul de punere în circulație a emisiunilor filatelice;
- h) orice alte aspecte relevante.

Art.5. – (1) Planul se întocmeste avându-se în vedere:

- a) necesitățile estimate de francare ale CNPR pentru anul următor;
- b) estimarea vânzarilor de timbre și efecte postale ce urmează a fi realizate de Romfilatelia în cursul anului următor;
- c) propunerile privind tematica și subiectele emisiunilor filatelice;
- d) prevederile actelor și recomandărilor Uniunii Postale Universale;
- e) alte priorități impuse de interesul public general.

Art. 5.1.Comentariu:

Propunerea Romfilatelia a fost și rămâne după cum urmează:

- a) scopul și obiectul de activitate ce vizează dezvoltarea și promovarea filateliei în România *conform HG. 42/2004*
- b) propunerile primite privind temele și subiectele emisiunilor de timbre poștale, care sunt în concordanță cu scopul și activitatea Romfilatelia;
- c) prevederile actelor și recomandărilor Uniunii Poștale Universale;
- d) acoperirea necesarului de francare al CNPR;
- e) alte priorități impuse de interesul public general.

(2) CNPR comunica anual Romfilatelia și ANCOM, până la data de 31 august, necesarul de francare estimat pentru anul următor, defalcat pe valori nominale și pe luni calendaristice.

(3) CNPR transmite ANCOM, până la data de 31 august a fiecărui an, informații privind:

- a) numărul de timbre utilizate în anul anterior, defalcat pe valori nominale și pe luni calendaristice;
- b) tirajul fiecărei emisiuni filatelice comandate în anul anterior, defalcat pe valori nominale;
- d) orice alte aspecte relevante.

Comment [a5]: Dacă CNPR trimite estimarea la 31 august este prea târziu și nu este util pentru Romfilatelia, care până la 15 septembrie ar trebui să prezinte planul de emisiuni.

(4) Datele și informațiile în baza cărora este realizată estimarea prevăzută la alin. (1) lit. b), vor fi transmise ANCOM împreună cu Planul supus aprobării conform dispozițiilor art. 4.

Comment [a6]: Se elimină acest punct deoarece nu se poate transmite date estimative cu privire la tiraje așa cum am precizat la Art. 4 pct 5 f.

Art.6. – (1) Este interzisă emiterea altor emisiuni filatelice decât cele prevăzute în Plan ori emiterea emisiunilor și punerea în circulație a acestora în alte condiții decât cele prevăzute în Plan.

(2) Romfilatelia poate emite emisiuni comune, internaționale, numai în condițiile prevăzute în Plan.

(3) Valorile nominale ale timbrelor postale se stabilesc de către CNPR pe baza tarifelor serviciilor postale prestate de aceasta.

(4) Este interzisă emiterea de timbre a căror valoare nominală depășește tariful serviciului ce are ca obiect trimiterea de corespondență din cea mai mare treaptă de greutate prestată de CNPR.

Comment [a7]: Considerăm că acest punct trebuie eliminat. Este redundant deoarece la art 3 se specifică clar că CNPR stabilește valorile nominale.

Art.7. – (1) Orice persoană poate transmite Romfilatelia, în condițiile stabilite de aceasta, până la data de 1 iunie a fiecărui an, propuneri privind tematica și subiectele emisiunilor filatelice, în vederea includerii în Plan.

(2) Tematica și subiectele emisiunilor filatelice, precum și imaginile reproduse pe timbrele postale vor fi selectate de către Romfilatelia, astfel încât să nu contravină interesului național și să contribuie la promovarea valorilor civilizației naționale și universale.

(3) Selectarea tematicii, subiectelor și motivelor din cadrul fiecărei emisiuni filatelice se realizează cu respectarea următoarelor principii și criterii:

- a) sunt în concordanță cu actele Uniunii Postale Universale;
- b) tematica și subiectele sunt semnificative pentru România, având o strânsă legătură cu identitatea culturală a poporului român;
- c) au, în cazul comemorării personalităților sau evenimentelor străine de statul român, o legătură strânsă cu România;
- d) nu au un caracter ofensator pentru o personalitate sau un stat;
- e) contribuie la promovarea culturii și menținerea păcii;
- f) evenimentele istorice pot fi marcate la multipli de 5 ani;
- g) temele politice sunt excluse;
- h) subiectul emisiunilor filatelice nu poate face referire la organizații neguvernamentale sau societăți comerciale ori la marfuri și servicii oferite pe baze comerciale;
- i) persoanele în viață nu pot constitui subiectul unei emisiuni filatelice;
- j) persoanele decedate pot constitui subiectul unei emisiuni filatelice numai după împlinirea a minim 5 ani de la deces;

Art 7. f, h, i, j Comentariu

Propunem eliminarea punctele f, h, i, j ele reprezentând o constrângere inutilă pentru dezvoltarea și susținerea filateliei și mai mult sunt contrare prevederilor UPU care recomandă ca temele și machetele timbrelor

poștale să fie strâns legate de identitatea culturală a țării și să contribuie la răspândirea culturii și la menținerea păcii.

Ex: La emisiunea J.O Torino din 2006, pe blocul emisiunii a fost ilustrată imaginea marei noastre campioane Elisabeta Lipă purtând torța olimpică. Comitetul Olimpic Internațional a agreat acest mod de machetare fără echivoc.

k) cu titlu exceptional, ANCOM poate aproba, la propunerea Romfilatelia, emiterea unor emisiuni fara respectarea principiilor de la lit.c), f), h), i), j), numai în condițiile în care acestea au, prin natura lor, o importanta deosebita în ceea ce privește dezvoltarea domeniului filatelic si imaginea României pe plan mondial.

Art 7. k Comentariu

Propunem eliminarea punctului k) acesta nemai fiind necesar în condițiile eliminării punctelor f, h,i, j.

CAPITOLUL III

Condițiile de emitere, tiparire, punere în circulație, retragere din circulație si de comercializare a timbrelor si efectelor postale

Art.8. – (1) Timbrele postale emise respecta, în principal, următoarele cerinte:

- a) contin textul „ROMÂNIA”, valoarea nominala urmata de denumirea sau de simbolul monedei nationale si, facultativ, textul „POSTA ROMÂNIA”;
- b) contin indicatia anului emiterii;
- c) au dimensiuni, pe axa verticala sau orizontala, cuprinse între 15 mm si 55 mm;

Art 8. c)Comentariu

Conform reglementărilor UPU (Congresul de la Geneva - 2008), timbrele poștale pot avea orice formă, dimensiunile fiind așa cum se specifică doar de principiu.

În acest sens dimensiunile care pot fi utilizate în România, conform dotării Fabricii de Timbre, sunt de la minim 21 mm, iar limita maximă poate fi stabilită până la 72 mm pentru a răspunde formatelor practicate în țările UE.

- d) eventualele perforatii sau impresiuni în relief nu afecteaza claritatea textelor prevazute la lit.a);
- e) se realizeaza, atunci când este cazul, o distinctie clara între valoarea nominala si suprataxa.

(2) În cazul efectelor postale, imaginea imprimata trebuie sa aiba legatura cu tematica emisiunii.

Comment [a8]: Nu intelegem. Un intreg posta evoca o tematica!

(3) În cazul timbrelor care compun emisiunile filatelice comune, internaționale, acestea pot conține, suplimentar față de prevederile art. 8 alin. (1), și numele țării partenere sau al furnizorului de servicii postale, în caractere latine.

(4) Timbrul imprimat pe efectele postale este identic cu timbrul din emisiune care poartă ca valoare nominală contravaloarea serviciului postal ce are ca obiect trimiterea de corespondență din prima treaptă de greutate.

(5) În cazul în care emisiunea filatelica conține forma de machetare colită, tematica emisiunii se regăsește în imaginea reprodusă pe timbrele din colită.

Comment [a9]: Nu se înțelege. Nu e posibil ca timbrul imprimat pe efectul postal să reproducă imaginea unui timbru dintr-o emisiune de timbre postale deoarece s-ar crea o nouă variantă a unui timbru: timbrul neperforat!!!

Art. 8. 5 Comentariu:

Colița face parte integrantă din emisiunea de timbre postale și este exclusă să reproducă o altă tematică. Acest articol se elimină nu-și are rostul!!!

Art.9. – (1) CNPR are obligația de a transmite Romfilatelia și ANCOM, în timp util, în cazul fiecărei emisiuni în parte, tirajul de care are nevoie în vederea acoperirii necesarului de francare.

(2) Romfilatelia pune la dispoziția CNPR timbrele postale necesare acoperirii necesarului de francare a acestora numai sub forma de coli simple de minim 25 de timbre.

Art 9. 2 Comentariu:

Prin această precizare se exclude posibilitatea ca CNPR să achiziționeze timbrele la un preț de cost avantajos, având în vedere faptul că necesarul CNPR din emisiunile tematice este foarte mic, iar asigurarea unei alte machetări, oricare ar fi ea, care nu se poate asocia cu tirajul Romfilatelia, este neeficientă rezultând un preț de cost mare pentru timbrele postale ale CNPR.

În cazul colițelor este evident că acestea nu pot fi livrate în coli de minim 25 de timbre. Rezultă că CNPR nu va comanda colițe. Și atunci ne întrebăm ce vom face în cazul acesta? Cine va acorda valoare nominală pentru aceste produse? Dacă nu se va acorda valoare nominală se deduce că nu se vor putea tipări colițe și acest lucru va afecta în mod grav piața filatelică și valoarea emisiunilor de timbre postale românești.

Art.10. – Romfilatelia are obligația să ia toate măsurile pentru ca tipărirea timbrelor și efectelor postale să fie realizate în condiții adecvate pentru a asigura comercializarea acestora la o calitate corespunzătoare.

Art.11. – (1) Romfilatelia are obligația să publice pe pagina sa de internet, cu cel puțin 10 zile în avans, data și locul punerii în circulație a

fiecarei emisiuni filatelice, precum și tirajul timbrelor și efectelor postale din emisiune.

(2) Romfilatelia are obligația de a lua toate măsurile pentru ca punerea în circulație a emisiunii filatelice să nu se realizeze mai devreme sau mai târziu de 10 zile de data prevăzută în Plan pentru emisiunea filatelica respectivă.

Art.12. – (1) În vederea punerii în circulație a emisiunii filatelice, CNPR confecționează o stampila prima zi.

Art 12. 1 Comentariu

Ștampila „prima zi a emisiunii” se aplică pe plicul prima zi a emisiunii (First day cover) și este un suvenir filatelic larg răspândit în lumea filatelică, fiind cotelat ca atare și de marile cataloage internaționale.

Ștampila are rolul de a arăta localitatea și data când s-a pus în circulație emisiunea respectivă.

Ștampila „prima zi a emisiunii” are următoarele caracteristici:

- nu este manipulată de personalul Poștei Române (nici nu ar fi posibil acest lucru, în condițiile pregătirii plicurilor „prima zi a emisiunii”, ilustratelor maxime, cartoanelor suvenir „prima zi”);
- nu anulează timbrele poștale pe care este aplicată pentru că, potrivit instrucțiunilor poștale românești și practicii de la ghișeele poștale, un plic „prima zi” este acceptat la ghișeul poștal pentru a fi trimis în țară sau în străinătate (dacă corespunde tarifului respectiv, dacă nu se completează cu timbrele necesare pe spatele plicului pentru a nu strica aspectul filatelic) și se aplică ștampila poștală de zi;

Astfel rezultă, în mod clar, că ștampila „prima zi a emisiunii” nu este ștampilă poștală pentru simplul motiv că nu se folosește în circuitul poștal, ci exclusiv în circuitul filatelic. Dacă ar avea rol poștal, atunci ar trebui să se considere că anulează timbrele poștale pe care sunt aplicate și un plic „prima zi a emisiunii” să nu mai poată fi expediat decât în ziua în care s-a lansat emisiunea. Ele sunt ștampile filatelice care nu au rolul de a anula timbrul poștal pentru plata serviciului de trimitere a corespondenței.

Privitor la chestiunea confecționării ștampilelor „prima zi a emisiunii” de către CNPR precizăm că există trei tipuri principale de ștampile folosite în filatelie: ștampile poștale (de zi și speciale, utilizate așa cum le arată numele numai de către personalul poștal), ștampile omagiale /ocasionale (confecționate de filателиști pentru a marca diferite evenimente culturale, sportive, sociale, politice, etc) și ștampile „prima zi a emisiunii” (confecționate și utilizate exclusiv de emitentul de mărci poștale și numai în directă legătură cu aceste mărci).

Precizăm că ștampilele „prima zi a emisiunii”:

- se folosesc numai de personalul SC Romfilatelia SA
- se folosesc exclusiv în legătură cu realizarea unor produse filatelice;
- nu au putere de anulare a timbrelor poștale.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin.1 din HG nr.42/2004, SC Romfilatelia SA are ca obiect principal de activitate emiterea, punerea și retragerea din circulație de timbre și efecte poștale. Întrucât o emisiune filatelică este compusă din timbrelor poștale, plicuri prima zi, ilustrate maxime și deci ștampila prima zi face parte din ansamblul denumit emisiune filatelică, rezultă în mod clar, lipsit de echivoc, că atunci când s-a delegat dreptul de a emite timbre poștale implicit a fost delegat și dreptul de a emite ștampile prima zi a emisiunii, cele două fiind legate în mod indisolubil.

De asemenea, în deciziile Directorului general al SC Romfilatelia SA de punere în circulație a timbrelor poștale se precizează că odată cu emisiunea de mărci poștale se pun în circulație plicuri „prima zi a emisiunii” numerotate și obliterate cu ștampila „prima zi a emisiunii”.

(2) Ștampila „Prima Zi” poartă o impresiune care are legătura cu emisiunea filatelică respectivă.

(3) Ștampila prima zi se utilizează la realizarea plicurilor prima zi, cu cel mult 3 zile înainte de data punerii în circulație a emisiunii, și, pentru oblitterarea celorlalte forme de machetare, în ziua și la locul punerii în circulație a emisiunii.

(4) Romfilatelia realizează plicurile prima zi, în prezența unui reprezentant al CNPR, în termenul prevăzut la alin.(3).

(5) În cel mult o zi de la data punerii în circulație a emisiunii filatelice, CNPR distruge ștampila prima zi prin tăierea transversală a suprafeței impresoare și o depune la Muzeul Național Filatelic.

Art 12. 3, 4, 5 Comentariu

Se elimină punctele 3,4,5.

Menționăm că ștampila prima zi a unei emisiuni de timbre poștale are un caracter filatelic și nu de ștampilă poștală.

Dăm în acest sens exemple de FDC-uri .- Anexa 1

O explicație elocventă în acest sens o constituie emisiunile comune, unde schimbul ștampilei „prima zi” este stipulat în contract, fiind o practică particulară a acestor tipuri de emisiuni. Condițiile în care se folosește ștampila „prima zi” sunt clar menționate: numai pentru confecționarea produselor filatelice prevăzute în contract.

Spre exemplu, plicurile „prima zi” mixte se confecționează cu timbrele emisiunii comune ale ambelor țări, ștampilate cu ștampila „prima zi” corespunzătoare.

Din practică, schimbul ștampilei „prima zi” se face cu cel puțin 30 de zile înainte de data punerii în circulație, fiind un interval de timp minim, rezonabil, care permite realizarea produsele filatelice ale emisiunii.

Conform prevederile din decizie, este permisă utilizarea ștampilei „prima zi” cu cel mult 3 zile înainte de data punerii în circulație a emisiunii, confecționarea plicurilor „prima zi” făcându-se în prezența unui reprezentant al CNPR. În consecință, se înțelege că ștampila „prima zi” poate fi transmisă partenerului extern, cu cel mult 3 zile înainte de data punerii în circulație, lucru imposibil.

În plus, prin această prevedere nu este permisă îndeplinirea unor obligații privind protocolul specific unei emisiunii comune: realizarea panourilor de lansare a emisiunii comune. Pe panou sunt expuse elementele emisiunii filatelice, inclusiv plicul „prima zi”. În situație în care trebuie expediat acest panou în țara parteneră, acest lucru nu se mai poate face, intervalul de 3 zile fiind insuficient pentru realizarea și expedierea panoului.

Tot în acest sens, menționăm și cazul particular al emisiunilor dedicate Jocurilor olimpice. Departamentul Filatelic al Comitetului Olimpic Internațional (CIO) transmite tuturor Autorităților emitente regulamentul privind folosirea proprietăților olimpice pe timbrele poștale și produse filatelice dedicate Jocurilor Olimpice. Sunt condiții standard care trebuie respectate de orice administrație poștală.

Concret, urmare aprobării acordate pentru utilizarea însemnelor olimpice, Administrația Poștală Națională, trebuie să furnizeze către CIO un număr de serii, fie neuzate sau obliterate pe plicurile oficiale ale CIO, conform instrucțiunilor Departamentului Filatelic al CIO.

Instrucțiunile privind furnizarea seriilor ca neuzate sau obliterate pe plicurile oficiale ale CIO se transmit după punerea în circulație a emisiunii.

În condițiile deciziei, prin care este permisă utilizarea ștampilei „prima zi” cu cel mult 3 zile înainte de punerea în circulație și în ziua punerii în circulație, după care este distrusă, înseamnă că nu putem să ne îndeplinim obligațiile ce ne revin.

Deși, la art.12. alin (6), se menționează că în situații excepționale, ANCOM poate aproba utilizarea ștampilei prima zi în alte condiții decât cele prevăzute la alin. (3)-(5), acest lucru nu este posibil, întrucât ștampila prima zi se distruge prin tăierea transversală a suprafeței impresoare – art. 12. alin (5).

Decizia nu trebuie sa ingradeasca exercitarea unor obligatii care revin Romfilateliei din contractele la care aceasta este parte. Din experienta emisiunilor comune, Autoritățile emitente straine nu au astfel de constringeri.

(6) În situatii exceptionale, ANCOM poate aproba utilizarea stampilei „Prima zi” în alte conditii decât cele prevazute la alin.(3)-(5).

Art 12. 6 Comentariu

Punctul 6 se elimină, fiind nejustificat în condițiile precizirilor noastre cu privire la realizarea și utilizarea ștampilei prima zi.

(7) La punerea în circulație a fiecărei emisiuni filatelice, Romfilatelia furnizează în mod gratuit timbrele postale necesare pentru:

- a) îndeplinirea obligatiilor prevazute de actele Uniunii Postale Universale;
- b) îndeplinirea obligatiilor prevazute de tratatele internationale la care România este parte;
- c) Muzeul National Filatelic;
- d) alte destinatii, în conditiile legii.

(8) Punerea în circulație a emisiunilor filatelice, inclusiv a celor comune, internationale, are loc doar pe teritoriul României.

Art.13. – (1) Între data punerii în circulație și data retragerii din circulație, timbrele postale au valoare de francare egala cu valoarea nominala și pot fi comercializate numai la aceasta valoare.

(2) Valoarea nominala nu include suprataxa, în cazul timbrelor cu suprataxa.

(3) Timbrul postal poate fi utilizat o singura data pentru plata unui serviciu postal.

Art.14. – (1) Comercializarea timbrelor și efectelor postale destinate francării trimitărilor postale se realizează prin punctele de acces deservite de personal ale CNPR.

(2) Comercializarea seriilor filatelice ce intra în componenta emisiunii filatelice aflata în circulație poate fi efectuată de către Romfilatelia, prin rețeaua comercială proprie sau prin intermediari, doar în întregul lor, restul formelor de machetare fiind comercializate neconditionat.

(3) Până la data retragerii din circulație timbrele și efectele postale sunt comercializate numai la valoarea lor nominala sau, în cazul timbrelor cu suprataxa, la valoarea rezultată ca sumă între valoarea nominala și suprataxa.

Comentariu art. 14. 3:

Impunerea în sarcina Romfilateliei a obligației de comercializare a timbrelor și efectelor postale numai la valoarea nominala în perioada

pana la retragerea din circulatie va conduce la incalcarea reglementarilor UPU – Codul de etica filatelica, Geneva 2008 (pct. 7.3. si 7.4.), conform carora, in cazul in care comercializarea se realizeaza prin agenti, emitentul timbrelor trebuie sa "înlăture, pe cât posibil, orice nevoie a agenților de a vinde sau comercializa timbre sau produse filatelice ce includ timbre, peste valoarea nominală." Or, obligatia instituita prin textul deciziei va avea ca efect tocmai acest fenomen, de vanzare a timbrelor si efectelor postale peste valoarea nominala. Mai mult, aceasta obligatie va impiedica vanzarea de catre Romfilatelia a timbrelor si efectelor postale conform cotațiilor, stiut fiind ca valoarea filatelica creste dupa primul an (motiv pentru care cotațiile internationale se publica anual), ceea ce va conduce la o anomalie, Romfilatelia urmand a fi obligata sa vanda timbrele sub valoarea lor reala filatelica, fara a exista o justificare pentru aceasta .

Art.15 – (1) Retragera din circulatie a emisiunilor filatelice se realizeaza de catre Romfilatelia, prin emiterea unei decizii de retragere, în urmatoarele cazuri:

- a) la împlinirea unui termen de 2 ani de la data punerii în circulatie a emisiunii filatelice;
 - b) la epuizarea stocului din emisiunea respectiva comandat de catre CNPR în vederea acoperirii necesarului de francare;
 - c) în alte situatii exceptionale, cu aprobarea prealabila a ANCOM.
- (2) În cazul prevazut la alin.(1) lit. b), Romfilatelia emite decizia de retragere din circulatie a emisiunii filatelice la solicitarea scrisa a CNPR.
- (3) Romfilatelia are obligatia de a transmite ANCOM si CNPR copii ale deciziilor de retragere din circulatie, precum si de a le publica, în momentul emiterii, pe pagina sa de internet.
- (4) CNPR are obligatia de a pune la dispozitia utilizatorilor în toate punctele de acces deservite de personal informatii privind retragerea din circulatie a emisiunilor filatelice.
- (5) Dupa data retragerii din circulatie a emisiunii filatelice, timbrele si efectele postale ce compun emisiunea filatelica, pot fi comercializate doar de catre Romfilatelia.

CAPITOLUL IV SANCTIUNI

Art.16. – (1) ANCOM poate obliga Romfilatelia la plata unor amenzi administrative în cuantum de până la 10.000 lei pentru fiecare zi de întârziere, stabilind totodata data de la care acestea se calculeaza, pentru a o determina:

- a) sa furnizeze în mod complet si corect informatiile solicitate de ANCOM pentru monitorizarea respectarii prevederilor prezentei decizii;

b) sa transmita ANCOM, în vederea aprobarii, în termenele stabilite de prezenta decizie, Planul emisiunilor filatelice;

c) sa respecte planurile emisiunilor filatelice si conditiile de emitere, tiparire, punere în circulatie, retragere din circulatie si de comercializare a timbrelor si efectelor postale.

(2) Sanctiunile se aplica prin decizie a presedintelui ANCOM.

Art.17. – Decizia prevazuta la art. 16 alin. (2), neatacata în termenul prevazut la art. 12 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 22/2009 privind înfiintarea Autoritatii Nationale pentru Administrare si Reglementare în Comunicatii, aprobata prin Legea nr. 113/2010, constituie titlu executoriu, fara vreo alta formalitate.

CAPITOLUL V

Dispozitii tranzitorii si finale

Art.18. – (1) Prin derogare de la dispozitiile art. 4 alin. (1), Planul emisiunilor filatelice pentru perioada 1 aprilie – 31 decembrie 2011 se transmite ANCOM, în vederea aprobarii, în termen de 20 de zile de la data intrarii în vigoare a prezentei decizii, dispozitiile art. 4 alin. (2) aplicându-se în mod corespunzator.

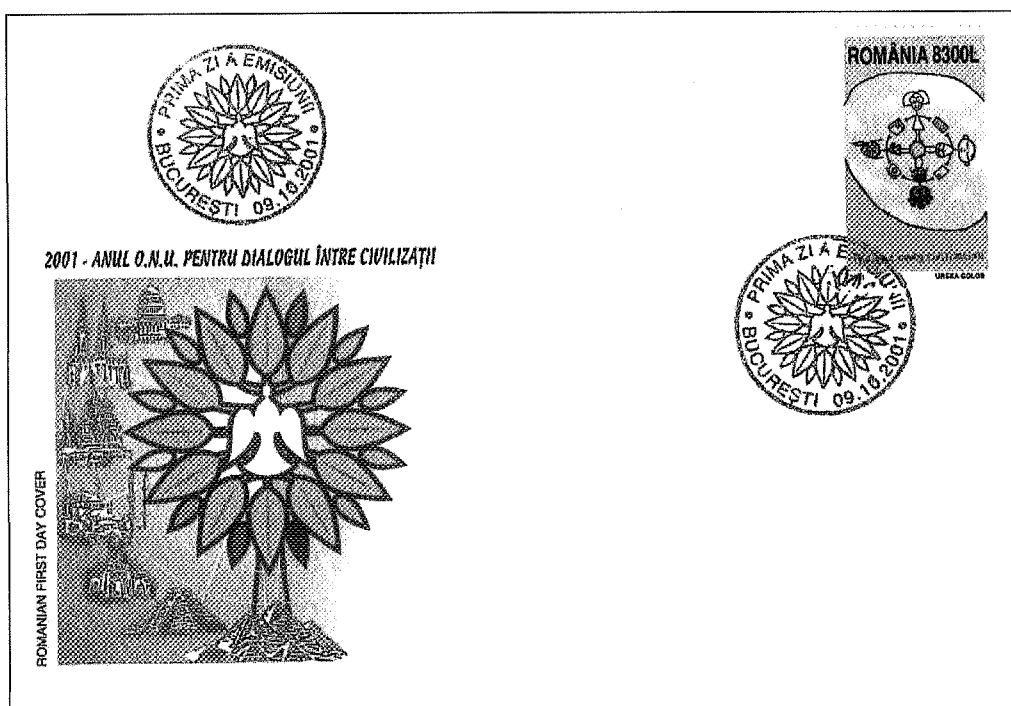
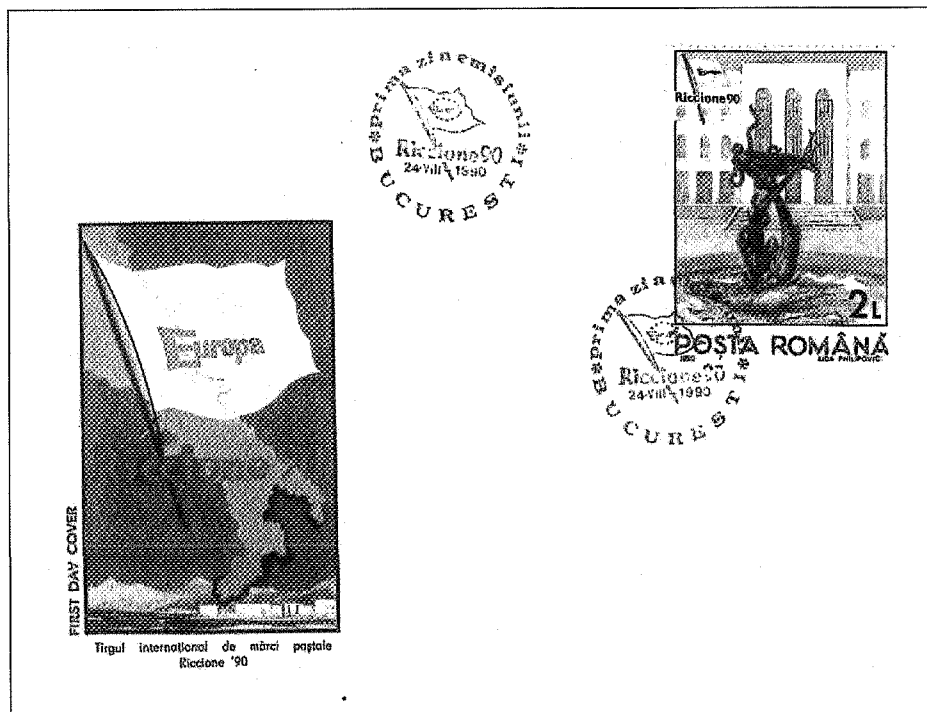
(2) În termen de 10 de zile de la data intrarii în vigoare a prezentei decizii, CNPR are obligatia de a pune la dispozitia Romfilateliei si ANCOM necesarul de francare estimat pentru perioada 1 aprilie – 31 decembrie 2011, defalcat pe valori nominale si pe luni calendaristice.

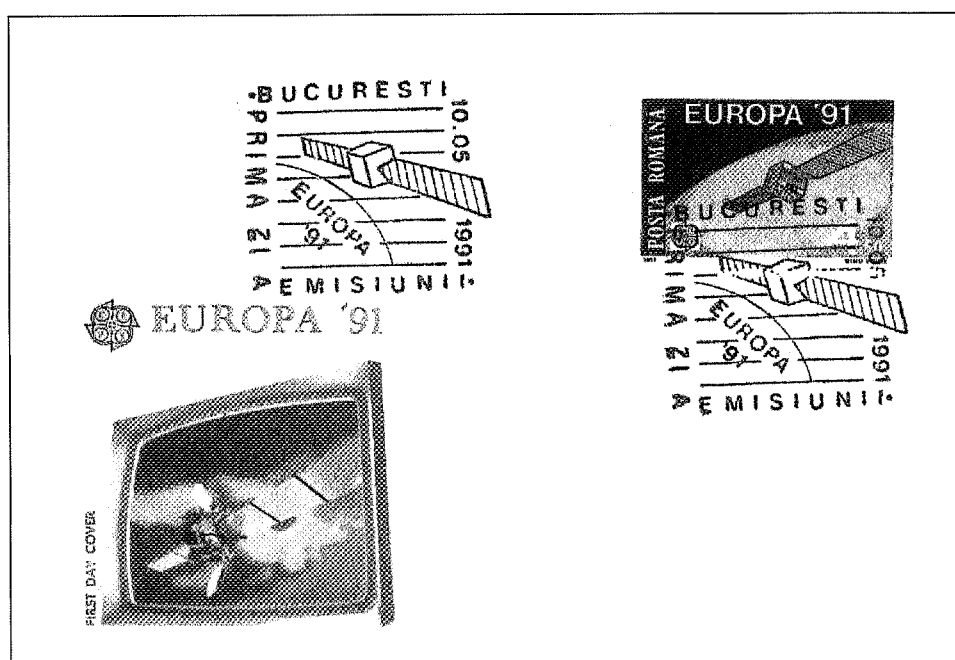
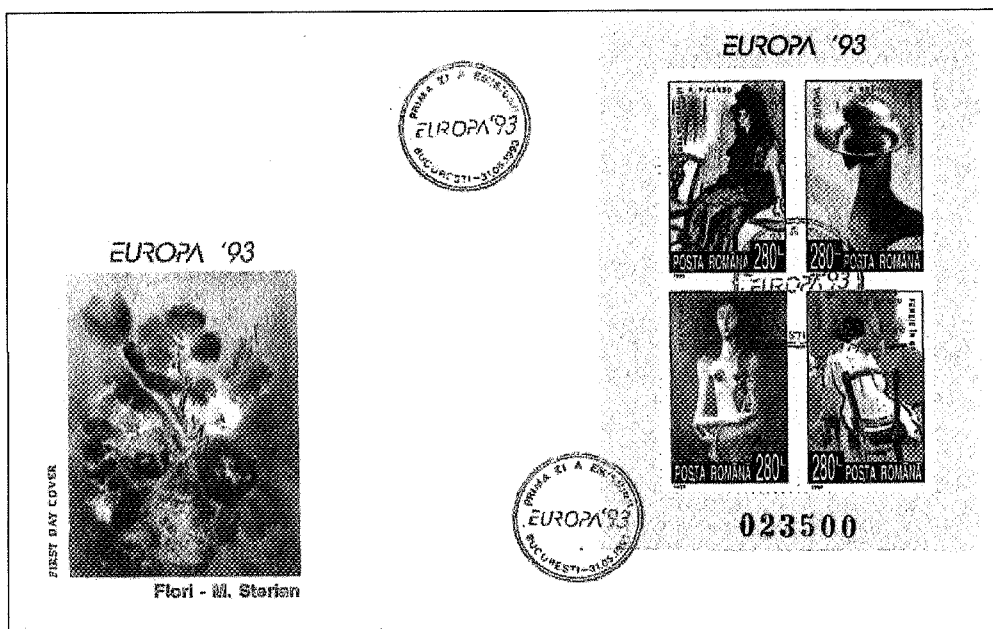
(3) În termen de 30 zile de la data intrarii în vigoare a prezentei decizii, CNPR comunica Romfilateliei si ANCOM o evidenta a stocurilor de timbre postale, defalcata pe emisiuni filatelice, în vederea aplicarii de catre Romfilatelie a dispozitiilor art.15 din prezenta decizie.

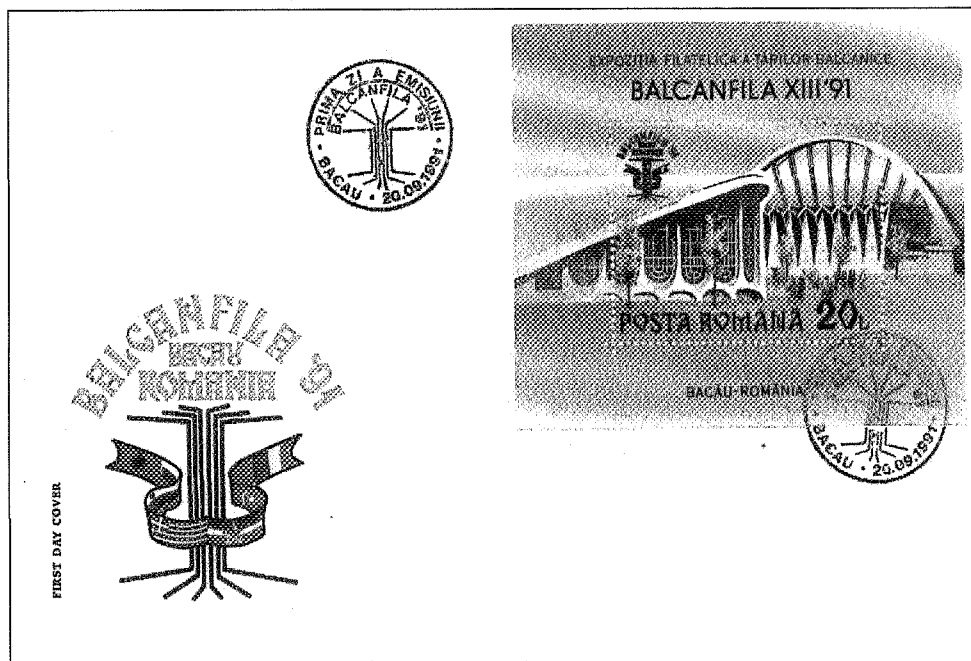
Art.19. – Prezenta decizie se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

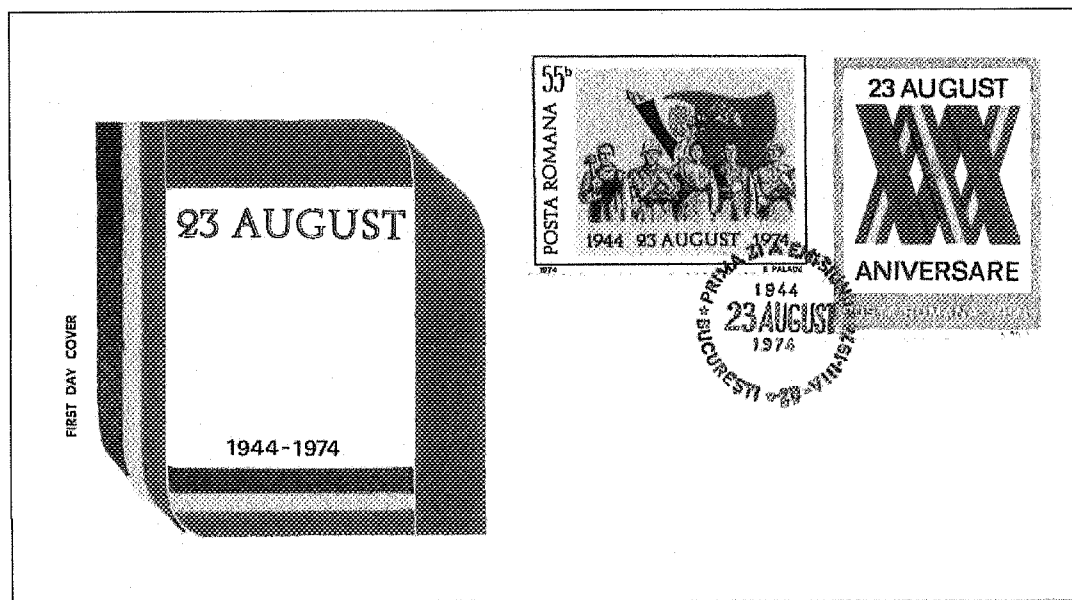
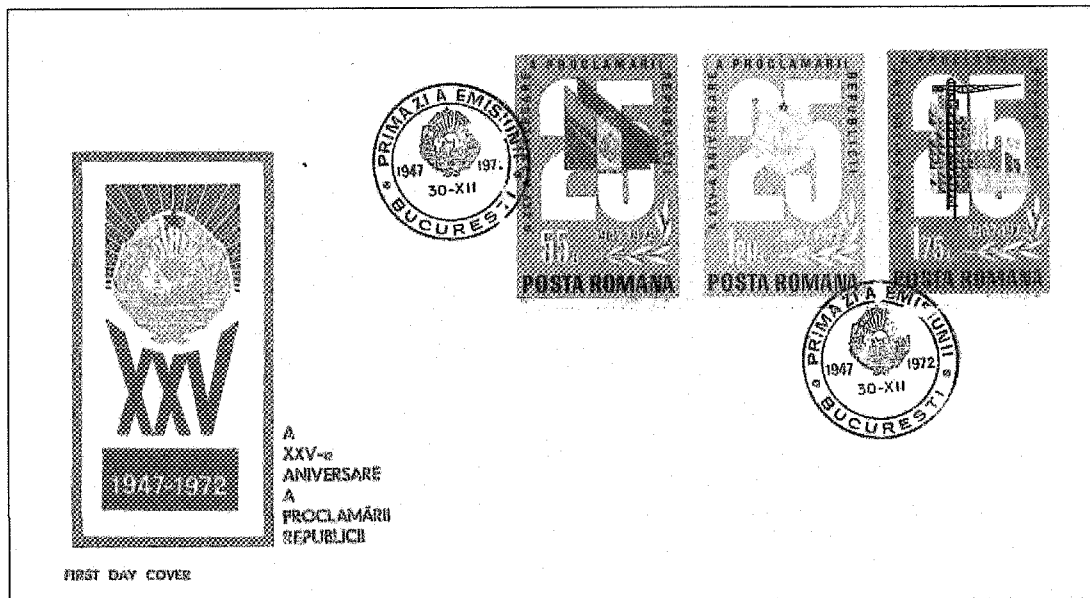
PRESEDINTE,
MARIUS CATALIN MARINESCU

Bucuresti, 2011
Nr.







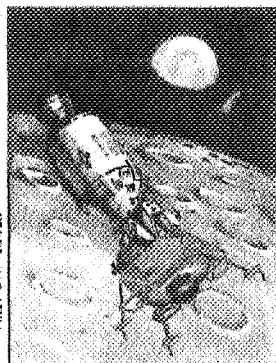




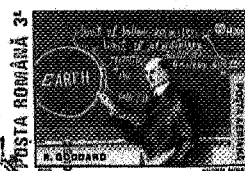
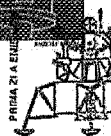
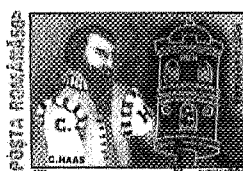
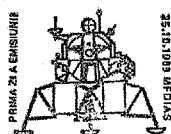
SCULPTURI
DIN ARTA NAȚIONALĂ



REPUBLICA SOCIALISTĂ ROMÂNIA

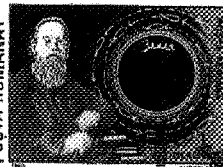


20 de ani de la primul
pas al omului pe Lună

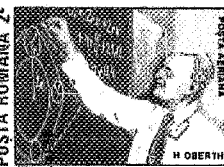


REPUBLICA SOCIALISTĂ ROMÂNIA

POSTA ROMÂNĂ 1962



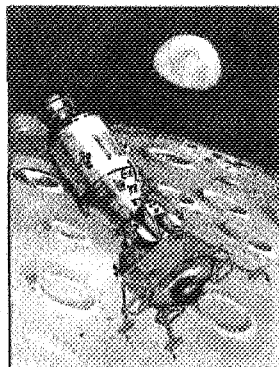
POSTA ROMÂNĂ 24



PRIMA ZI A EMIȘIUNII



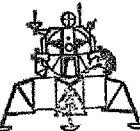
POSTA ROMÂNĂ 1962



FIRST DAY COVER

50 de ani de la primul pas al omului pe Lună

PRIMA ZI A EMIȘIUNII



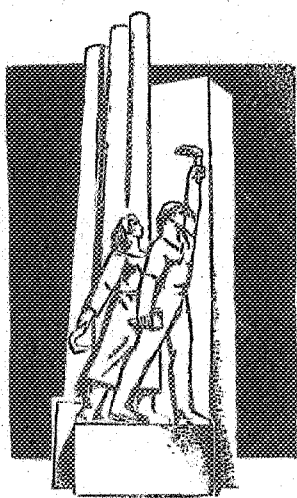
50 DE ANI DE LA PRIMUL PAS AL OMULUI PE LUNĂ



SEMICENTENARUL
UNIONII TRECUTULUI COMUNIST

FIRST DAY COVER





SCULPTURI
DIN ARTA NAȚIONALĂ



198

ROMÂNIA
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. 11532 /302/2008



Sentința penală nr.673

Ședința publică de la 15.04.2009

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – ECATERINA APOSTOLICEANU

GREFIER – ALEXANDRU CÂRJAN

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5 este reprezentat de procuror Creola Popescu.

Pe rol pronunțarea cauzei penale privind pe inculpatul Pascanu Leonard și pe partea civilă SC ROMFILATELIA SA, având ca obiect art. 215 al.1, 2 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 14.04.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen când instanța, pentru a da părților posibilitatea să depună note scrise, a amânat pronunțarea pentru azi, 15.04.2009, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin plingerea înregistrată pe rolul Judecătoriei sector 5 București, la data de 7.05.2008, sub nr.4703/302/2008, petenta SC ROMFILATELIA SA a solicitat desființarea rezoluției nr.6894/P/2007 din 10 03 2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 5 și a rezoluției nr.843/II-2/2008 Prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 5.

În motivarea plingerii petenta a arătat că în mod gresit s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a intimatului Pascanu Leonard privind savîrsirea infracțiunilor de inselaciune și delapidare.

Prin sentința penală nr.1247/07.07.2008, pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr.4106/302/2008, în baza art.278 ind.1 alin.8 lit.a cpp., plângerea a fost respinsă ca nefondată.

În fapt s-a reținut că, prin ordonanța nr.6894/P/2007 din 10.03.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 5 București în temeiul art.249 C.Pr.Pen, art.249 ind.1 rap.la art.262 pct.2 lit.a alin.2 C.Pen, art.11 pct.1 lit.b și art.10 lit. ind.1 , art.91 C.Pen rap.la art.18 ind.1 și în baza art.262 pct.2 lit.a C.Pr.Pen rap.la art.249 C.Pr.Pen și art.10 lit.d C.Pr.Pen s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului Pascanu Leonard sub aspectul savîrsirii infracțiunii de inselaciune , prev.de art.215 al.1,2 C.Pen și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 1000 RON, scoaterea de sub urmărire penală a invinuitului Pascanu Leonard sub aspectul savîrsirii infracțiunii de delapidare, prev.de art.215 ind.1 C.Pen intrucit lipsește calitatea de functionar a faptuitorului.

Împotriva acestei soluții petenta a formulat în baza art. 278 c.p.p. plângere la primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5, iar prin ordonanța nr.843/II-2/2008 din 15.04.2008 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 5 București plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, s-a reținut că, la data de 06.09.2006 SC ROMFILATELIA SA a sesizat organele de poliție din cadrul Secției 18 cu privire la savîrsirea infracțiunii de inselaciune de către invinuitul Păscanu Leonard, președinte al Federației Filatelice Române (FFR).

La data de 21 11 2006 prin rezoluția organelor de cercetare penală (confirmată de procuror la data de 22 11 2006) a fost dispusă începerea urmăririi penale față de Păscanu Leonard sub aspectul savîrsirii infracțiunii de inselaciune, faptă prev. de art.215 C.Pen.

La data de 09 01 2007 prin ordonanța procurorului s-a dispus extinderea cercetărilor sub aspectul savîrsirii infracțiunii de delapidare, faptă prev. de art.215 ind.1 C.Pen.

În fapt la data de 09 03 2004 între SC Romfilatelia SA și FFR s-a încheiat un protocol de colaborare (fila 8 dup), în baza căruia, SC Romfilatelia SA se obliga să editeze în fiecare an cu prilejul zilei „Marcii Postale Românești”, o vigneta cu suprataxa în favoarea FFR, în scopul sustinerii miscării filatelice.

În acest sens la data de 15 07 2004 SC ROMFILATELIA SA a pus în circulație emisiunea „Ziua Marcii Postale Românești”, care cuprindea 10560 blocuri de timbre nedantelate și 1000 timbre dantelate, conform deciziei nr.60/04 08 2004 emisă de SC Romfilatelia SA (fila 12 dup). Această decizie a fost completată prin decizia 68/04 08 2004 prin care s-a stabilit că tirajul blocului nedantelat numerotat cu roșu de la seria 0008001-0010560 a fost solicitat de FFR pentru interesul propriu.

La data de 14 07 2004 FFR a emis o comandă pentru 2600 de blocuri nedantelate înscrise de la 8001 la 10600.

Conform facturii seria BACT nr.5680827/24 09 2004 marile postale în cauză au fost vindute FFR la prețul de cost, respectiv prețul unitar de 0,1361 RON și prețul total de 348,416 RON (fila 40). Suma menționată în factura a fost achitată de invinuitul Păscanu Leonard, personal și în numele FFR, conform chitanței seria B AMA nr.9613633 din data de 07 10 2004 (fila 38).

În raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză, s-a reținut că factura seria BACT nr.5680827/ 24 09 2004 nu a fost înregistrată în contabilitatea FFR nici în luna în care s-a emis și nici ulterior.

După achiziționarea timbrelor invinuitul a vândut o parte din acestea către reprezentanții din țară a Asociațiilor Filatelice la prețul de 12,4 RON pe colită, respectiv 1,3 RON pe timbru.

În raportul de expertiză contabilă depus la dosarul cauzei se concluzionează că prejudiciul produs de invinuitul Păscanu Leonard prin neînregistrarea în contabilitate FFR a facturii fiscale menționate și revînzarea timbrelor este în suma de 7587,58 RON.

Instanța a apreciat că faptă invinuitului Păscanu Leonard de a vinde timbrele achiziționate către asociațiile din țară la un preț superior celui pe care l-a achitat către SC ROMFILATELIA SA, producînd FFR un prejudiciu de 7587,58 nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, prin atingerea minimă a dăunării valorilor sociale ocrotite de lege și prin conținutul ei concret, astfel că scopul preventiv poate fi atins și prin aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Cu privire la savîrsirea infracțiunii de delapidare de către invinuitul Păscanu Leonard intrucit din statutul FFR și din actele dosarului nu rezulta că acesta avea în

200
199

calitate de presedinte atributii de administrare, s-a reținut că lipsește calitatea de functionar a faptuitorului.

Față de cele reținute mai sus, instanța a apreciat că soluția Parchetului este legală și temeinică, și în baza art. 278 ind. 1 alin. 8 lit. a c.p.p. a respins ca nefondată plângerea formulată de petenta SC ROMFILATELIA SA împotriva rezoluției nr. 6984/P/2007 din 10.03.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5, și a rezoluției nr. 843/II/2008 a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs petenta.

Prin decizia penală nr.1232/6.10.2008, pronunțată de Tribunalul București, Secția a-I-a Penală, a fost repinsă excepția inadmisibilității recursului, invocată de intimatul Pașcanu Leonard.

A fost admis recursul declarat de petenta SC Romfilatelie SA împotriva sentinței penale nr.1247/7.07.2008 a Judecătoriei Sectorului 5 București, a fost casată sentința penală recurată și, pe fond, în baza disp. art.278 ind.1 alin.8 lit.c cpp., a fost admisă plângerea formulată de SC Romfilatelie SA, a fost desființată în parte ordonanța nr.6984/P/2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București din data de 10.03.2008 și a fost trimisă cauza la Judecătoria Sector 5 București pentru a judeca pe fond cu privire la intimatul Pașcanu Leonard, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.215 alin.1,2 cp.

În motivarea acestei decizii, s-a reținut că modalitatea comiterii faptei, respectiv, folosirea în corespondență a unor înscrisuri purtând antetul FFR, pentru a se putea da astfel eficiență protocolului de colaborare, împrejurarea că intimatul nu a înscris factura de achiziție în contabilitatea FFR, că ulterior a vândut aceste timbre la valoarea nominală, prejudiciul pretins suferit de către petentă, nu duc la concluzia că, în mod evident, faptei îi lipsește gradul de pericol social al unei infracțiuni, astfel cum a apreciat prima instanță.

Prin urmare, s-a reținut ca fiind întemeiate susținerile petentei referitoare la infracțiunea de înșelăciune comisă în dauna sa, totodată, reținându-se că probele administrate în faza de urmărire penală sunt suficiente pentru a se dispune trimiterea cauzei în fața instanței de judecată.

Totodată, s-a reținut că, probele administrate în prima fază a procesului penal, chiar considerate ca suficiente, sunt probe administrate în lipsa principiilor specifice fazei judecătorești-oralitate, contradictorialitate, nemijlocire.

În ceea ce privește infracțiunea de delapidare, tribunalul a considerat corectă soluția de scoatere de sub urmărire penală, având în vedere că, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale laturii obiective, prin raportare la împrejurarea că intimatul nu a folosit, însușit sau traficat în interesul său sau pentru altul, bani, valori sau alte bunuri pe care la gestionează sau le administrează, câtă vreme, cumpărarea timbrelor s-a făcut din banii săi personali și factura nu a fost înregistrată în contabilitatea FFR, astfel că, din punctul de vedere al acesteia, operațiunea nici nu a existat.

S-a mai reținut că, simpla împrejurare că s-ar fi folosit de înscrisuri cu antetul FFR, nu poate duce la altă concluzie, câtă vreme acest aspect a fost valorificat în analiza infracțiunii de înșelăciune, ca mijloc fraudulos de comitere a faptei.

Totodată, s-a reținut că petenta nici nu ar putea invoca vreun interes în promovarea vreunei contestații, câtă vreme, eventualul prejudiciu de pe urma unei asemenea fapte, nu s-ar fi răsfrânt, chiar și indirect asupra sa.

Astfel, s-a arătat că, unicul prejudiciu creat în dauna petentei, nu poate avea ca izvor concomitent și infracțiunea de înșelăciune și pe cea de delapidare.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.07.2008 sub nr.11532/302/2008.

În fond după casare au fost audiați inculpatul și martorii Butcă Vladimir, Alexandru, Ganea Constantin Sergiu, Bănică Gheorghe, Margineanu Gabriel, Danaliuc Ioan, Haures Maria, Fătu Constantin, Podeanu Jenică, Onel Lixandru, Roșca Gilda, Dobrescu Dan, Scaiceanu Cristian, Andrei, Passan Teodor, Marin Ion, Jianu Constantin, Duță Marian, Grigorescu Ionel, Macarschi Maria, Gaspar Marioara, Iordache Victor, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Inculpatul, prin apărător, a depus la dosar, contractul privind punerea în circulație, în anul 2004, a emisiunii „Ziua Mărcii Poștale Românești” nr.1087 din 15.02.2005, încheiat între SC Romfilatelia SA și Federația Filatelice Română, contractul de vânzare-cumpărare timbre și efecte poștale cu valoare filatelică, planșă foto, privind cutia ambalaj în care au fost livrate timbrele, procese-verbale ale ședințelor Comitetului Director al Federației Filatelice Române din lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2004.

Partea civilă, prin apărător, a depus la dosar contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor nr.2660/29.06.2004, încheiat între SC Romfilatelia SA, în calitate de cesionar și Cătălin Ilinca, în calitate de cedent.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține în fapt, următoarele: SC Romfilatelia SA are ca obiect nprincial de activitate, emiterea, punerea și retragerea din circulație de timbre și efecte poștale.

La data de 9.03.2004, între SC Romfilatelia SA și Federația Filatelice Română, a fost încheiat un protocol de colaborare (fila 8 dup), în baza căruia, SC Romfilatelia SA sprijinea activitatea Federației Filatelice în special și a mișcării filatelice, în general, prin finanțarea sau editarea, în fiecare an, a unei vigniete cu suprataxă în favoarea Federației Filatelice Române.

La data de 15.07.2004, SC ROMFILATELIA SA a pus în circulație emisiunea de mărci poștale, intitulată „Ziua Mărcii Poștale Românești, care cuprindea un număr de 10560 blocuri de timbre nedantelate numerotate și 11000 blocuri de timbre dantelate, conform deciziei nr.60/15.07.2004, emisa de SC Romfilatelia SA (fila 51 dup).

Aceasta decizie a fost completată prin decizia 68/4.08.2004, în sensul că, tirajul blocului nedantelat numerotat cu roșu de la seria 0008001-0010560 a fost solicitat de către Federația Filatelice Română, pentru interesul propriu.

La data de 14.07.2004, Federația Filatelice Română, prin președintele său Leonard Pașcanu, a solicitat SC Romfilatelia SA să aprobe pentru membrii Federației Filatelice Române, cumpărarea a 2600 de blocuri nedantelate, inseriate 8001 - 10600, precizându-se în același timp, că acestea urmează să fie oferite drept premiu.

Conform facturii seria BACT nr.5680827/24.09.2004, marile poștale în cauza au fost vindute Federației Filatelice Române, la pretul de cost, respectiv pretul unitar de 0,1361 RON și pretul total de 348,416 RON.

La data de 24.08.2004, inculpatul Pașcanu Leonard s-a prezentat la sediul Romfilateliei pentru a ridica timbrele solicitate, cu această ocazie semnând facturi emise pe numele Federației.

De asemenea, inculpatul Pașcanu Leonard a achitat numerar, la casieria Romfilateliei SA, contravaloarea facturii fiscale, tot în calitate de președinte Federației Filatelice Române, conform chitantei seria B AMA nr.9613633 din data 7.10.2004 (fila 76).

200

Dupa achizitionarea timbrelor, inculpatul a procedat la valorificarea acestora în interes propriu, vânzând o parte din acestea către filателиști din țară, la pretul de 12,4 RON pe coliță.

Din verificarea documentelor contabile ale Federației Filatelice Române, din perioada septembrie 2004-septembrie 2006 s-a constatat, astfel cum rezultă din raportul de expertiză contabilă întocmit în faza de urmărire penală, că factura BACT nr.5680825 din 24.09.2004, emisă de SC Romfilatelia SA către FFR, nu a fost înregistrată în contabilitatea FFR, nici în luna în care a fost emisă și nici ulterior.

Situația de fapt, astfel reținută, rezultă din plângerea formulată de partea civilă SC Romfilatelia SA, care se coroborează cu declarațiile martorilor audiați în cauză, înscrisurile depuse la dosar, raportul de constatare tehnico-științifică nr.185.035 din 29.11.2006, raportul de expertiză contabilă.

Astfel, din înscrisurile depuse la dosar, respectiv, nota de comandă din data de 14.07.2004, facturii seria BACT nr.5680827/24 09 2004, chitanța seria B AMA nr.9613633 din data de 07 10 2004, rezultă, astfel cum s-a reținut și mai sus, că inculpatul Pașcanu Leonard a achiziționat de la SC Romfilatelia SA, în numele Federației Filatelice Române, la prețul de cost, un număr de 2560 de timbre nedantelate, numerotate cu roșu, inseriate de la 8001 la 10600, din emisiunea de mărci poștale Ziua Mărcii Poștale Românești 2004.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză, rezultă că inculpatul a vândut o parte din aceste timbre către filателиști din țară, la valoarea nominală de 12,4 Ron pe coliță, folosindu-se în acest scop de calitatea sa de președinte al Federației Filatelice Române.

Astfel, din declarațiile martorilor Bănică Gheorghe, Mărgineanu Gabriel, Scăiceanu Cristian Andrei, Passan Teodor, Grigorescu Ionel, Duță Marian, reprezentanți ai asociațiilor filatelice din diferite județe ale țării, rezultă că aceștia au primit timbrele de la inculpat, cu ocazia Congresului Federației care a avut loc în anul 2004.

Cu acest prilej, fiecare delegat a primit un anumit număr de colițe din emisiunea respectivă, în raport de numărul de membrii pe care îi avea asociația pe care o reprezentau, pentru a fi vândute acestora.

Mai rezultă, din declarația martorei Roșca Gilda, care, îndeplinea atribuții de secretariat, contabilitate primară și corespondență în cadrul Federației Filatelice Române, că, aceasta a primit dispoziție din partea inculpatului, să comunice președinților asociațiilor filatelice din țară că are o serie limitată din emisiunea de timbre Ziua Mărcii Poștale Românești 2004 și că acestea vor fi distribuite la Congresul Federației.

Martora a mai arătat că a considerat că această solicitare a fost făcută de către inculpat în calitate de președinte al Federației Filatelice Române, considerând astfel că este o sarcină de serviciu.

Martorii au arătat, de asemenea, că, nu li s-a precizat de către inculpat dacă aceste timbre le vinde în nume propriu sau în numele FFR, dar, au avut convingerea că au primit aceste timbre de la inculpat în calitate sa de președinte al FFR.

În ceea ce privește sumele de bani reprezentând contravaloarea timbrelor astfel distribuite, acestea au fost încasate de către inculpat, fie direct, în momentul vânzării, fie ulterior, prin mandat poștal.

Fapta săvârșită de inculpatul Pașcanu Leonard, care a achiziționat de la SC Romfilatelia SA, la prețul de cost, un număr de 2560 de timbre nedantelate, numerotate cu roșu, inseriate de la 8001 la 10600, din emisiunea de mărci poștale

Ziua Mărcii Poștale Românești 2004, în numele Federației Filatelice Române, în acest sens un înscris cu antetul FFR, ulterior vânzând o parte din valoarea nominală, însușindu-și sumele de bani astfel obținute, în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.215 alin.1,2 cp.

Prejudiciul cauzat Romfilatelia prin vânzarea timbrelor la prețul de cost este de 31.396 Ron, calculat ca diferența dintre valoarea nominală a timbrelor și valoarea care acestea au fost achiziționate de către inculpat.

Apărarea inculpatului, în sensul că timbrele i-au fost vândute la prețul de cost, în considerarea faptului că el a contribuit la machetarea emisiunii de timbre respective și, totodată a faptului că a pus la dispoziție hârtia specială pe care au fost tipărite timbrele, nu poate fi primită, având în vedere faptul că, pe de o parte, astfel cum rezultă din contractul de cesiune nr.2660 din 29.06.2004, încheiat între SC Romfilatelia SA, în calitate de cesionar și Ilinca Cătălin, în calitate de cedent, rezultă că Romfilatelia a recunoscut această calitate numelui Ilinca Cătălin.

Totodată, din raportul de expertiză contabilă, se reține că pentru această emisiune de timbre au fost tipărite timbre la două prețuri de cost, respectiv, 11.000 blocuri de timbre dantelate, facturate cu 9.607 Rol bucata și 10.560 blocuri nedantelate, facturate de Fabrica de Timbre cu 1361 Rol bucata.

Se mai reține că hârtia utilizată la imprimarea acestei emisiuni nu a fost achiziționată de Romfilatelia și că, prețul Fabricii de Timbre a inclus și prețul hârtiei.

De asemenea, se mai reține că, la rândul său, Fabrica de timbre a utilizat pentru tipărirea celor 21.560 de blocuri, atât hârtie cumpărată de aceasta, cât și hârtie primită gratuit de la GVP Romania Prod Com Serv și de la SC RPD SRL, dată ca mostre în vederea testării produsului.

Din adresa fără număr din data de 2.06.2004 a GVP Romania Prodcom Serv SRL, adresată inculpatului Palcanu Leonard (fila 277 d.u.p.), rezultă că această societate a pus, cu titlu gratuit, hârtia respectivă, la dispoziția inculpatului.

Cu toate acestea, așa cum s-a reținut și mai sus, în considerarea faptului că pentru tipărirea timbrelor s-a utilizat hârtia primită cu titlu gratuit, prețul de cost al timbrelor tipărite pe această hârtie a fost mai mic.

În consecință, partea civilă nu a obținut nici un profit din faptul că inculpatul a pus la dispoziție hârtia pe care au fost tipărite timbrele pe care le-a achiziționat de la SC Romfilatelia la prețul de cost.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea acestei infracțiuni, instanța va avea în vedere pericolul social concret al faptei, rezultat din modalitatea de săvârșire, respectiv, inculpatul a indus în eroare reprezentanții Romfilatelia SA, pretinzând în mod mincinos că acționează în calitate de reprezentant al Federației Filatelice Române, folosind în acest sens înscrisuri cu antetul Federației Filatelice Române, atitudinea nesinceră a inculpatului, precum și împrejurarea că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

Având în vedere faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale precum și faptul că inculpatul s-a prezentat pe parcursul procesului penal, atât în fața instanței, cât și în fața organelor de urmărire penală, instanța va reține în favoarea acestuia circumstanțele atenuante legale, prevăzute de art.74 lit.a, c cp.

Față de cele reținute mai sus, în baza art. 215 alin.1 și 2 C.p. cu aplicarea art.74 lit.a, c C.p., inculpatul Pașcanu Leonard va fi condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare.

Conform disp. art.71 cp., pe durata executării pedepsei se va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit.a teza a II-a și lit.b C.p.

201

Având în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, care, la data săvârșirii faptei avea vârsta de 52 de ani, este necunoscut cu antecedente penale, instanța apreciază că scopul preventiv al pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia în regim de detenție.

În consecință, în baza art.81,82 cp., instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani și 6 luni.

În baza art.71 alin.5 C.p., pe durata termenului de încercare se suspendă executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b C.p.

Conform dispozițiilor art.359 cpp., va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor legale a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța constată că, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, fiind dovedite existența faptei inculpatului, existența prejudiciului, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatului și prejudiciul suferit de partea civilă SC Romfilatelia SA.

Astfel, în ceea ce privește cuantumul prejudiciului se reține că acesta este în valoare de 31.395,58 Ron, calculat ca diferența dintre valoarea nominală a timbrelor, respectiv, 31.744 Ron și prețul de cost la care au fost vândute, respectiv, 348,42 Ron.

Având în vedere faptul că, în declarația dată în fața instanței, inculpatul a arătat că o parte din timbrele astfel achiziționate se mai află în posesia sa, prin încheierea de ședință din data de 6.01.2009, la solicitarea părții civile, instanța a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra acestor timbre, timbre care au fost puse la dispoziția instanței de către inculpat, conform procesului-verbal încheiat la data de 24.02.2009 și depuse ulterior la sediul Muzeului Național Filatelic din București, conform procesului-verbal încheiat la data de 25.02.2009.

Având în vedere cele reținute mai sus, în baza art.14, 346 C.p.p. cu referire la art.998-999 Cod civil, instanța va admite cererea de despăgubiri formulată de partea civilă SC Romfilatelia SA și va obliga inculpatul la plata sumei de 23.912,18 lei plus dobânda legală calculată până la data plății efective, către aceasta reprezentând contravaloarea prejudiciului.

Totodată, în baza art.357 alin.2 lit.c cpp., instanța va menține măsura sechestrului asigurător asupra timbrelor din emisiunea de mărci poștale intitulată „Ziua Mărcii Poștale Românești” din anul 2004, ridicate de la inculpat, conform procesului verbal din data de 24.02.2009, apreciind că această măsură este necesară în vederea garantării reparării pagubei produsă prin săvârșirea infracțiunii.

În baza art.191 C.p.p., va obliga inculpatul la 500 lei chetuieli judiciare către stat

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

În baza art.215 alin.1 și 2 C.p. cu aplicarea art.74 lit.a, c C.p. condamnă pe inculpatul **Pașcanu Leonard**, fiul lui Iftimie și Angela, născut la 04.01.1952 în Vaslui, jud. Vaslui, CNP1520104400310, domiciliat în București, str. Politehnicii nr.6, bl.3, sc.2,

sector 6, citat și în București, str. Antim nr.8, sector 2, la 6 (șase) luni
are.

se aplică dispozițiile art.71, 64 lit.a teza a II-a și lit.b C.p.
în baza art.81 82 C.p. suspendă condiționat executarea pedepsei principale
la termenul de încercare de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.
în baza art.71 alin.5 C.p., pe durata termenului de încercare se suspendă
executarea pedepsei accesorii-a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a
lit.b C.p.

se aplică dispozițiile art.359 C.p.p.
în baza art.14, 346 C.p.p. cu referire la art.998-999 Cod civil obligă inculpatul
la sume de 23.912,18 lei plus dobânda legală calculată până la data plății
câtre partea civilă SC Romfilatelia SA, cu sediul în București, str.Fabrica de
turi nr.28 sector 5, reprezentând contravaloarea prejudiciului.

Menține măsura sechestrului asigurator asupra timbrelor din emisiunea de
poștale intitulată „Ziua Mărcii Poștale Românești” din anul 2004, ridicate de la
stat, conform procesului verbal din data de 24.02.2009, atașat la fila 137.

În baza art.191 C.p.p. obligă inculpatul la 500 lei chetuieli judiciare către stat
achita la oficiile poștale în contul RO16TREZ7035032XXX005227, cod fiscal
53323, deschis la Trezoreria sectorului 3).

Cu apel în 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședința publică de la 15.04.2009.

Președinte,

JUDECĂTORIA SECTORULUI 5

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul dosarului judecătoresc nr. 1183
se legitimizează de noi.

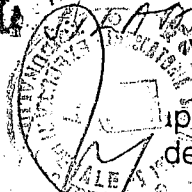
10.2.2010 CAB: D. Feodorov

Respinge rec. u.d.c.

Miron Encuțu

Procurator

MARIN

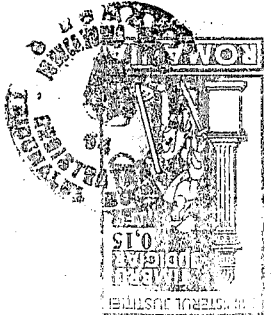


interz
incub C.p.
Vasli

ea
ei,
are
atea
isuri
cum

enale
în fat
voare

uplicar
de 6 li



Dosar nr. 11532/302/2008
1260/2010

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA I-A PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR. 1542

Ședința publică din data de 07 octombrie 2010

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE : CORINA CIOBANU
JUDECĂTOR : RALUCA MOROȘANU
JUDECĂTOR : DAMIAN DOLACHE

GREFIER : LUMINIȚA ALINA GHEORGHE

MINISTERUL PUBLIC Parchetul de pe Curtea de Apel București
este reprezentat de procuror MARIUS COMȘA.

Pe rol, se află judecarea recursului formulat de recurentul-inculpat
PAȘCANU LEONARD împotriva Deciziei penale nr.215 din data de
31.03.2010 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în
dosarul nr.11532/302/2008.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23 septembrie
2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care
face parte integrantă din această decizie penală, când Curtea, în temeiul
art. 306 Cod procedură penală, având nevoie de timp pentru a delibera, a
amânat pronunțarea succesiv pentru data de 30.09.2010, respectiv astăzi,
07.10.2010, când în aceeași compunere a decis după cum urmează:

CURTEA

Deliberând asupra recursului penal de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr.673/15.04.2009, pronunțată de
Judecătoria Sectorului 5 București, în dosarul nr.11532/302/2008, s-au
dispus următoarele:

În baza art.215 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.74 lit.a, c Cod
penal a fost condamnat inculpatul PAȘCANU LEONARD la 6 (șase) luni
închisoare.

S-a făcut aplicarea dispozițiilor art.71, 64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod
penal.

În baza art.81, 82 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea
pedepsei principale pe durata termenului de încercare de 2 (doi) ani și 6
(șase) luni.

P
J
F
F

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, pe durata termenului de încercare a fost suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

S-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 359 Cod procedură penală.

În baza art.14, 346 Cod procedură penală, cu referire la art.998-999 Cod civil a fost obligat inculpatul la plata sumei de 23.912,18 lei plus dobânda legală calculată până la data plății efective, către partea civilă SC ROMFILATELIA SA, cu sediul în București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 28 sector 5, reprezentând contravaloarea prejudiciului.

S-a menținut măsura sechestrului asigurător asupra timbrilor din emisiunea de mărci poștale intitulată „Ziua Mărcii Poștale Românești” din anul 2004, ridicate de la inculpat, conform procesului verbal din data de 24.02.2009, atașat la fila 137.

În baza art.191 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la 500 lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a avut în vedere următoarele aspecte:

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București, la data de 07.05.2008, sub nr.4703/302/2008, petenta SC ROMFILATELIA SA a solicitat desființarea rezoluției nr.6894/P/2007 din 10 03 2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București și a rezoluției nr.843/11-2/2008 a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

În motivarea plângerii petenta a arătat că în mod greșit s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a intimatului Pascanu Leonard privind săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și delapidare.

Într-un prim ciclu procesual al cauzei, prin sentința penală nr.1247/07.07.2008, pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr.4106/302/2008, în baza art.278¹ alin.8 lit.a Cod procedură penală, plângerea petentei a fost respinsă ca nefondată.

Prin această sentință s-a reținut că, prin ordonanța nr.6894/P/2007 din 10.03.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, în temeiul art.249 Cod procedură penală, art.249¹ rap. la art.262 pct.2 lit.a alin.2 Cod penal, art.11 pct.1 lit.b și art.10 lit.b ind.I Cod de procedură penală, art.91 Cod penal rap. la art.18¹ Cod penal și în baza art.262 pct.2 lit.a Cod procedură penală rap. la art.249 Cod procedură penală și art.10 lit.d Cod procedură penală s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Pașcanu Leonard sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.215 alin.1, 2 Cod penal și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 1000 RON, respectiv scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Pascanu Leonard sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, prev. de art.215¹ Cod penal, întrucât lipsește calitatea de funcționar a făptuitorului.

62
Împotriva acestei soluții petenta a formulat în baza art.278 Cod procedură penală, plângere la primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5, iar prin ordonanța nr.843/II-2/2008 din 15.04.2008 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 5 București plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, s-a reținut că, la data de 06.09.2006 SC ROMFILATELIA SA a sesizat organele de poliție din cadrul Secției 18 cu privire la săvârșirea infracțiunii de inselaciune de către învinuitul Pascanu Leonard, președinte al Federației Filatelice Române (FFR).

La data de 21.11.2006 prin rezoluția organelor de cercetare penală (confirmată de procuror la data de 22.11.2006) a fost dispusă începerea urmăririi penale fata de Pascanu Leonard sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, fapta prev. de art.215 Cod penal.

La data de 09.01.2007, prin ordonanța procurorului s-a dispus extinderea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, fapta prev. de art.215¹ Cod penal.

În fapt, s-a reținut că la data de 09.03.2004, între SC Romfilatelia SA și FFR s-a încheiat un protocol de colaborare (fila 8 dup), în baza căruia, SC Romfilatelia SA se obliga să editeze în fiecare an cu prilejul zilei „Mărcii Poștale Românești”, o vigneta cu suprataxa în favoarea FFR, în scopul susținerii mișcării filatelice.

În acest sens, la data de 15.07.2004, SC ROMFILATELIA SA a pus în circulație emisiunea „Ziua Mărcii Poștale Românești”, care cuprindea 10560 blocuri de timbre nedantelate și 1000 timbre dantelate, conform deciziei nr.60/04.08.2004 emisă de SC Romfilatelia SA (fila 12 dup). Această decizie fost completată prin decizia 68/04.08.2004 prin care s-a stabilit că tirajul blocului nedantelat numerotat cu roșu de la seria 0008001-0010560 a fost solicitat de FFR pentru interesul propriu.

La data de 14.07.2004 FFR a emis o comanda pentru 2600 de blocuri nedantelate înseriate de la 8001 la 10600.

Conform facturii seria BACT nr.5680827/24.09.2004 mărcile poștale în cauză au fost vândute FFR la prețul de cost, respectiv prețul unitar de 0,1361 RON și prețul total de 348,416 RON (fila 40). Suma menționată în factura a fost achitată de învinuitul Pascanu Leonard, personal și în numele FFR, conform chitanței seria B AMA nr.9613633 din data de 07.10.2004 (fila 38).

În raportul de expertiza contabilă întocmit în cauză, s-a reținut că factura seria BACT nr.5680827/24.09.2004 nu a fost înregistrată în contabilitatea FFR nici în luna în care s-a emis și nici ulterior.

După achiziționarea timbrelor învinuitul a vândut o parte din acestea către reprezentanții din țară ai Asociațiilor Filatelice, la prețul de 12,4 RON pe colită, respectiv 1,3 RON pe timbru.

În raportul de expertiza contabilă depus la dosarul cauzei s-a concluzionat că prejudiciul produs de învinuitul Pașcanu Leonard prin

neînregistrarea în contabilitate FRR a facturii fiscale menționate și revânzarea timbrelor este în suma de 7587,58 RON.

Instanța a apreciat că fapta învinuitului Pascanu Leonard de a vinde timbrele achiziționate către asociațiile din țară la un preț superior celui pe care l-a achitat către SC ROMFILATELIA SA, producând FFR un prejudiciu de 7587,58 nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, prin atingerea minima adusa valorilor sociale ocrotite de lege și prin conținutul ei concret, astfel că scopul preventiv poate fi atins și prin aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de delapidare de către învinuitul Pașcanu Leonard, intrucit din statutul FFR și din actele dosarului nu rezulta că acesta avea în calitate de președinte atribuții de administrare, s-a reținut că lipsește calitatea de funcționar a făptuitorului.

Față de cele reținute mai sus, instanța a apreciat că soluția Parchetului este legală și temeinică, astfel în baza art.278¹ alin. 8 lit.a Cod procedură penală a respins ca nefondată plângerea formulată de petenta SC ROMFILATELIA SA împotriva rezoluției nr.6984/P/2007 din 10.03.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5 și a rezoluției nr.843/112/2008 a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 5.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs petenta SC ROMFILATELIA SA.

Prin decizia penală nr.1232/6.10.2008, pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală a fost respinsă excepția inadmisibilității recursului, invocată de intimatul Pascanu Leonard; a fost admis recursul declarat de petenta SC Romfilatelie SA împotriva sentinței penale nr.1247/7.07.2008 a Judecătoriei Sectorului 5 București și a fost casată sentința penală recurată, iar, pe fond, în baza disp. art.278 ind.I alin.8 lit.c Cod procedură penală, a fost admisă plângerea formulată de SC Romfilatelie SA, a fost desființată în parte ordonanța nr.6984/P/2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București din data de 10.03.2008 și a fost trimisă cauza la Judecătoria Sector 5 București pentru a judeca pe fond cauza cu privire la intimatul Pașcanu Leonard, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.215 alin.1, 2 Cod penal.

În motivarea acestei decizii, s-a reținut că modalitatea comiterii faptei, respectiv, folosirea în corespondență a unor înscrisuri purtând antetul FFR, pentru a se putea da astfel eficiență protocolului de colaborare, împrejurarea că intimatul nu a înscris factura de achiziție în contabilitatea FFR, că ulterior a vândut aceste timbre la valoarea nominală, prejudiciul pretins suferit de către petenta, nu duc la concluzia că, în mod evident, faptei îi lipsește gradul de pericol social al unei infracțiuni, astfel cum a apreciat prima instanță.

Prin urmare, s-a reținut ca fiind întemeiate susținerile petentei referitoare la infracțiunea de înșelăciune comisă în dauna sa, totodată,

63
reținându-se că probele administrate în faza de urmărire penală sunt suficiente pentru a se dispune trimiterea cauzei în fața instanței de judecată.

Totodată, s-a reținut că, probele administrate în prima fază a procesului penal, chiar considerate ca suficiente, sunt probe administrate în lipsa principiilor specifice fazei judecătorești - oralitate, contradictorialitate, nemijlocire.

În ceea ce privește infracțiunea de delapidare, tribunalul a considerat corectă soluția de scoatere de sub urmărire penală, având în vedere că, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale laturii obiective, prin raportare la împrejurarea că intimatul nu a folosit, însușit sau traficat în interesul său sau pentru altul, bani, valori sau alte bunuri pe care la gestionează sau le administrează, câtă vreme, cumpărarea timbrelor s-a făcut din banii săi personali și factura nu a fost înregistrată în contabilitatea FFR, astfel că, din punctul de vedere al acesteia, operațiunea nici nu a existat.

S-a mai reținut că, simpla împrejurare că s-ar fi folosit de înscrisuri cu antetul FFR, nu poate duce la altă concluzie, câtă vreme acest aspect a fost valorificat în analiza infracțiunii de înșelăciune, ca mijloc fraudulos de comitere a faptei.

Totodată, s-a reținut că petenta nici nu ar putea invoca vreun interes în promovarea vreunei contestații, câtă vreme, eventualul prejudiciu de pe urma unei asemenea fapte, nu s-ar fi răsfrânt, chiar și indirect asupra sa.

Astfel, s-a arătat că, unicul prejudiciu creat în dauna petentei, nu poate avea ca izvor concomitent și infracțiunea de înșelăciune și pe cea de delapidare.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Judecătoriei sector 5 București la data de 29.07.2008 sub nr.11532/302/2008.

În fond după casare au fost audiați inculpatul și martorii Butcă Vladimir, Alexandru, Ganea Constantin, Sergiu, Bănică Gheorghe, Margineanu Gabriel, Danaliuc Ioan, Haures Măria, Fătu Constantin, Podeanu Jenică, Onel Lixandru, Roșea Gilda, Dobrescu Dan, Scaiceanu Cristian, Andrei, Passan Teodor, Marin Ion, Jianu Constantin, Duță Marian, Grigorescu Ionel, Macarschi Măria, Gaspar Marioara, Iordăche Victor, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Inculpatul, prin apărător, a depus la dosar, contractul privind punerea în circulație, în anul 2004, a emisiunii „Ziua Mărcii Poștale Românești” nr.1087 din 15.02.2005, încheiat între SC Romfilatelia SA și Federația Filatelică Română, contractul de vânzare-cumpărare timbre și efecte poștale cu valoare filatelică, planșă foto, privind cutia ambalaj în care au fost livrate timbrele; procese-verbale ale ședințelor Comitetului Director al Federației Filatelice Române din lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2004.

Partea civilă SC Romfilatelia SA, prin apărător, a depus la dosar contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor nr.2660/29.06.2004, încheiat între SC Romfilatelia SA, în calitate de cesionar și Cătălin Ilinca, în calitate de cedent.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța de rejudecare a reținut în fapt, următoarele:

SC Romfilatelia SA are ca obiect principal de activitate, emiterea, punerea și retragerea din circulație de timbre și efecte poștale.

La data de 09.03.2004, între SC Romfilatelia SA și Federația Filatelică Română, a fost încheiat un protocol de colaborare (fila 8 dup), în baza căruia, SC Romfilatelia SA sprijinea activitatea Federației Filatelice în special și a mișcării filatelice, în general, prin finanțarea sau editarea, în fiecare an, a unei vigniete cu suprataxă, în favoarea Federației Filatelice Române.

La data de 15.07.2004, SC ROMFILATELIA SA a pus în circulație emisiunea de mărci poștale, intitulată „Ziua Mărcii Poștale Românești, care cuprindea un număr de 10560 blocuri de timbre nedantelate numerotate și 1000 blocuri de timbre dantelate, conform deciziei nr.60/15.07.2004, emisă de SC Romfilatelia SA (fila 51 dup).

Această decizie a fost completată prin decizia 68/04.08.2004, în sensul că, tirajul blocului nedantelat numerotat cu roșu de la seria 0008001-0010560 a fost solicitat de către Federația Filatelică Română, pentru interesul propriu.

La data de 14.07.2004, Federația Filatelică Română, prin președintele său Leonard Pascanu, a solicitat SC Romfilatelia SA să aprobe pentru membrii Federației Filatelice Române, cumpărarea a 2600 de blocuri nedantelate, inseriate 8001- 10600, precizându-se în același timp, că acestea urmează să fie oferite drept premiu.

Conform facturii seria BACT nr.5680827/24.09.2004, mărcile poștale în cauză au fost vândute Federației Filatelice Române, la prețul de cost, respectiv prețul unitar de 0,1361 RON și prețul total de 348,416 RON.

La data de 24.08.2004, inculpatul Pascanu Leonard s-a prezentat la sediul Romfilatelia pentru a ridica timbrele solicitate, cu această ocazie semnând factura emisă pe numele Federației.

De asemenea, inculpatul Pascanu Leonard a achitat numerar, la casieria SC Romfilatelia SA, contravaloarea facturii fiscale, tot în calitate de președinte al Federației Filatelice Române, conform chitanței seria B AMA nr.9613633 din data de 07.10.2004 (fila 76).

După achiziționarea timbrelor, inculpatul a procedat la valorificarea acestora în interes propriu, vânzând o parte din acestea către filателиști din țară, la prețul de 12,4 RON pe colită.

Din verificarea documentelor contabile ale Federației Filatelice Române, din perioada septembrie 2004-septembrie 2006 s-a constatat, astfel cum rezultă din raportul de expertiză contabilă întocmit în faza de urmărire penală, că factura BACT nr.5680825 din 24.09.2004, emisă de SC Romfilatelia SA către FFR, nu a fost înregistrată în contabilitatea FFR, nici în luna în care a fost emisă și nici ulterior.

Situația de fapt, astfel reținută, a rezultat din plângerea formulată de partea civilă SC Romfilatelia SA, care se coroborează cu declarațiile

64
martorilor audiați în cauză, înscrisurile depuse la dosar, raportul de constatare tehnico-științifică nr.185.035 din 29.11.2006, raportul de expertiză contabilă.

Astfel, din înscrisurile depuse la dosar, respectiv, nota de comandă din data de 14.07.2004, factura seria BACT nr.5680827/24 09 2004, chitanța seria B AMA nr.9613633 din data de 07 10 2004, s-a reținut, că, inculpatul Pascanu Leonard a achiziționat de la SC Romfilatelia SA, în numele Federației Filatelice Române, la prețul de cost, un număr de 2560 de timbre nedantelate, numerotate cu roșu, înseriate de la 8001 la 10600, din emisiunea de mărci poștale „Ziua Mărcii Poștale Românești 2004”.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză, a rezultat că inculpatul a vândut o parte din aceste timbre către filателиști din țară, la valoarea nominală de 12,4 Ron pe colită, folosindu-se în acest scop de calitatea sa de președinte al Federației Filatelice Române.

Astfel, din declarațiile martorilor Bănică Gheorghe, Mărgineanu Gabriel, Scăiceanu Cristian Andrei, Passan Teodor, Grigorescu Ionel, Duță Marian, reprezentanți ai asociațiilor filatelice din diferite județe ale țării, a rezultat că aceștia au primit timbrele de la inculpat, cu ocazia Congresului Federației care a avut loc în anul 2004.

Cu acest prilej, fiecare delegat a primit un anumit număr de colite din emisiunea respectivă, în raport de numărul de membrii pe care îi avea asociația pe care o reprezentau, pentru a fi vândute acestora.

A mai rezultat, din declarația martorei Roșea Gilda, care, îndeplinea atribuții de secretariat, contabilitate primară și corespondență în cadrul Federației Filatelice Române că, aceasta a primit dispoziție din partea inculpatului, să comunice președinților asociațiilor filatelice din țară că are o serie limitată din emisiunea de timbre „Ziua Mărcii Poștale Românești 2004” și că acestea vor fi distribuite la Congresul Federației.

Martora a mai arătat că a considerat că această solicitare a fost făcută de către inculpat în calitate de președinte al Federației Filatelice Române, considerând astfel că este o sarcină de serviciu.

Martorii au arătat, de asemenea, că nu li s-a precizat de către inculpat dacă aceste timbre le vinde în nume propriu sau în numele FFR, dar, au avut convingerea că au primit aceste timbre de la inculpat în calitate sa de președinte al FFR.

În ceea ce privește sumele de bani reprezentând contravaloarea timbrelor astfel distribuite, acestea au fost încasate de către inculpat, fie direct, în momentul vânzării, fie ulterior, prin mandat poștal.

S-a concluzionat că fapta săvârșită de inculpatul Pascanu Leonard, care a achiziționat de la SC Romfilatelia SA, la prețul de cost, un număr de 2560 de timbre nedantelate, numerotate cu roșu, înseriate de la 8001 la 10600, din emisiunea de mărci poștale „Ziua Mărcii Poștale Românești 2004”, în numele Federației Filatelice Române, folosind în acest sens un înscris cu antetul FFR, ulterior vânzând o parte din timbre la valoarea

nominală, însușindu-și sumele de bani astfel obținute, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.215 alin.1, 2 Cod penal.

Totodată s-a constatat că prejudiciul cauzat Romfilatelia prin vânzarea timbrelor la prețul de cost este de 31.396 RON, calculat ca diferență dintre valoarea nominală a timbrelor și valoarea la care acestea au fost achiziționate de către inculpat.

Apărarea inculpatului, în sensul că timbrele i-au fost vândute la prețul de cost în considerarea faptului că el a contribuit la machetarea emisiunii de timbre respective și, totodată a faptului că a pus la dispoziție hârtia specială pe care au fost tipărite timbrele, nu a fost primită, având în vedere faptul că, pe de o parte, astfel cum rezultă din contractul de cesiune nr.2660 din 29.06.2004, încheiat între SC Romfilatelia SA, în calitate de cesionar și Ilinca Cătălin în calitate de cedent, a rezultat că Romfilatelia a recunoscut această calitate numitului Ilinca Cătălin.

Totodată, din raportul de expertiză contabilă, s-a reținut că pentru această emisiune de timbre au fost tipărite timbre la două prețuri de cost, respectiv, 11.000 blocuri de timbre dantelate, facturate cu 9.607 Rol bucata și 10.560 blocuri nedantelate, facturate de Fabrica de Timbre cu 1361 Rol bucata.

S-a mai reținut că hârtia utilizată la imprimarea acestei emisiuni nu a fost achiziționată de Romfilatelia și că, prețul Fabricii de Timbre a inclus și prețul hârtiei.

De asemenea, s-a mai reținut că, la rândul său, Fabrica de timbre a utilizat pentru tipărirea celor 21.560 de blocuri, atât hârtie cumpărată de aceasta, cât și hârtie primită gratuit de la GVP România Prod Corn Serv și de la SC RPD SRL, dată ca mostre în vederea testării produsului.

Din adresa fără număr din data de 02.06.2004 a GVP România Prodcom Serv SRL, adresată inculpatului Pașcanu Leonard (fila 277 d.u.p.), a rezultat că această societate a pus, cu titlu gratuit, hârtia respectivă, la dispoziția inculpatului.

Cu toate acestea, așa cum s-a reținut și mai sus, în considerarea faptului că pentru tipărirea timbrelor s-a utilizat hârtia primită cu titlu gratuit, prețul de cost al timbrelor tipărite pe această hârtie a fost mai mic.

În consecință, partea civilă nu a obținut nici un profit din faptul că inculpatul a pus la dispoziție hârtia pe care au fost tipărite timbrele pe care le-a achiziționat de la SC Romfilatelia la prețul de cost.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului pentru săvârșirea acestei infracțiuni, instanța a avut în vedere pericolul social concret al faptei, rezultat din modalitatea de săvârșire, respectiv, inculpatul a indus în eroare reprezentanții Romfilatelia SA, pretinzând în mod mincinos că acționează în calitate de reprezentant al Federației Filatelice Române, folosind în acest sens înscrisuri cu antetul Federației Filatelice Române, atitudinea nesincară a inculpatului, precum și împrejurarea că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

6

Având în vedere faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, precum și faptul că inculpatul s-a prezentat pe parcursul procesului penal, atât în fața instanței, cât și în fața organelor de urmărire penală, instanța a reținut în favoarea acestuia circumstanțele atenuante legale, prevăzute de art.74 lit.a, c Cod penal.

Față de cele reținute mai sus, în baza art.215 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.74 lit.a, c Cod penal, inculpatul Pașcanu Leonard a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare.

Conform disp. art.71 Cod penal, pe durata executării pedepsei s-au interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

Având în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, care, la data săvârșirii faptei avea vârsta de 52 de ani, este necunoscut cu antecedente penale, instanța a apreciat că scopul preventiv al pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia în regim de detenție.

În consecință, în baza art.81,82 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 2 ani și 6 luni.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata termenului de încercare s-a suspendat executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit. b Cod penal.

Conform dispozițiilor art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor legale a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța a constatat că, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, fiind dovedite existența faptei inculpatului, existența prejudiciului, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatului și prejudiciul suferit de partea civilă SC Romfilatelia SA.

Astfel, în ceea ce privește quantumul prejudiciului s-a reținut că acesta este în valoare de 31.395,58 RON, calculat ca diferența dintre valoarea nominală a timbrelor, respectiv, 31.744 RON și prețul de cost la care au fost vândute, respectiv, 348,42 RON.

Având în vedere faptul că, în declarația dată în fața instanței, inculpatul a arătat că o parte din timbrele astfel achiziționate se mai află în posesia sa, prin încheierea de ședință din data de 06.01.2009, la solicitarea părții civile, instanța a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra acestor timbre, timbre care au fost puse la dispoziția instanței de către inculpat, conform procesului-verbal încheiat la data de 24.02.2009 și depuse ulterior la sediul Muzeului Național Filatelic din București, conform procesului-verbal încheiat la data de 25.02.2009.

Având în vedere cele reținute mai sus, în baza art.14, 346 Cod procedură penală cu referire la art.998-999 Cod civil, instanța a admis cererea de despăgubiri formulată de partea civilă SC Romfilatelia SA și l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 23.912,18 lei plus dobânda legală

calculată până la data plății efective, către aceasta reprezentând contravaloarea prejudiciului.

Totodată, în baza art.357 alin.2 lit.c Cod procedură penală, instanța a menținut măsura sechestrului asigurător asupra timbrelor din emisiunea de mărci poștale intitulată „Ziua Mărcii Poștale Românești” din anul 2004, ridicate de la inculpat, conform procesului verbal din data de 24.02.2009, apreciind că această măsură este necesară în vederea garantării reparării pagubei produsă prin săvârșirea infracțiunii.

Împotriva acestei sentințe, a declarat apel inculpatul PAȘCANU LEONARD, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a II-a Penală în data de 04.06.2009, sub nr.41532/302/2008.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, Tribunalul, prin decizia penală nr.215/A/31 martie 2010, în baza art.379 pct.1 lit.b Cod procedură penală a respins ca nefondat apelul formulat de apelantul Inculpat PAȘCANU LEONARD împotriva sentinței penale nr.673/15.04.2009 a Judecătoriei Sectorului 5 București pronunțată în dosarul nr.11532/302/2008.

În baza art.192 alin.2 Cod procedură penală l-a obligat pe apelantul inculpat la cheltuieli judiciare statului.

Pentru a decide astfel, Tribunalul a reținut următoarele:

Potrivit art.215 alin.1 Cod penal, infracțiunea de înșelăciune presupune inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul, un folos material injust, și dacă s-a pricinuit o pagubă. Fapta este mai gravă dacă pentru inducerea în eroare s-au folosit nume sau calități mincinoase, ori alte mijloace frauduloase.

În cazul de față, s-a reținut că apelantul-inculpat a indus-o în eroare pe intimata-parte civilă, determinând-o să îi vândă un număr de 2560 blocuri nedantelate din emisiunea „Zilei Mărcii Poștale Românești” din anul 2004, la un preț egal cu costul de producție, creându-i acesteia convingerea că acționează în numele Federației Filatelice Române, nu în numele său personal, și că, prin urmare, cumpărătorul celor 2560 de blocuri de timbre nedantelate este Federația Filatelică Română.

Astfel, prin decizia nr.60/15.07.2004 a directorului general al S.C. Romfilatelia S.A. (fila 51 d.u.p.), s-a dispus punerea în circulație, în data de 15.07.2004, a emisiunii de mărci poștale „Ziua Mărcii Poștale Românești”. Potrivit deciziei, emisiunea era formată dintr-o marcă poștală și o vignietă, machetată în 2 blocuri a câte 4 timbre și 4 viniete fiecare. Blocurile dantelate urmau a fi imprimate la tipar adânc, tiefdruck, iar blocurile nedantelate la tipar offset. În ceea ce privește culoarea blocurilor nedantelate, cele cu seriile cuprinse între 0000001 și 0080000, tipărite pe hârtie cromo-gumată, urmau a fi numerotate cu negru, iar cele cu seriile cuprinse între 00080001 și 0010560, imprimate pe hârtie securizată cu fibre de mătase, urmau a fi numerotate cu roșu. Valoarea nominală a fiecărui timbru, potrivit aceleiași

decizii, era de 21.000 lei, iar a unei vigniete, de 10.000 lei, aceasta din urmă reprezentând taxă în favoarea FFR. 66

La fila 56 d.u.p. se regăsește o solicitare datată 14.07.2004, adresată doamnei Cristina Popescu, Director General al S.C. Romfilatelia S.A., semnată de inculpat în calitate de președinte al Federației Filatelice Române, peste semnătura sa fiind aplicată ștampila Federației Filatelice Române, de a se aproba, pentru membrii Federației Filatelice Române, cumpărarea a 2600 blocuri nedantelate înseriate de la 8001 la 10600, care urmează a fi oferite drept premiu, fiind vorba despre prima emisiune de mărci poștale imprimată pe noua mașină tipografică offset tip Heidelberg, eveniment major în industria filatelică din România. S-a constatat că suportul de hârtie pe care este formulată această solicitare poartă antetul Federației Filatelice Române, acest aspect, la care se adaugă modul în care este formulată solicitarea și faptul semnării acesteia de către inculpat în calitate de președinte (al F.F.R.), permițând a se concluziona că nu exista niciun motiv pentru care intimata-parte civilă să fi apreciat că această solicitare ar fi fost formulată de inculpat în nume propriu și nu în numele persoanei juridice al cărei reprezentant legal era.

La fila 57 d.u.p. se regăsește un înscris intitulat "NOTĂ privind emisiunea filatelică ZIUA MĂRCII POȘTALE ROMÂNEȘTI-2004", înregistrată la S.C. Romfilatelia S.A. sub nr. 3087 din 24.07.2009, purtând, de asemenea, antetul Federației Filatelice Române și fiind, de asemenea, semnat de inculpat în calitate de președinte, peste numele și semnătura sa fiind aplicată ștampila Federației Filatelice Române. În cuprinsul acestui înscris se menționează că Federația ar fi pus la dispoziție pentru această emisiune, fără ca în acest sens să se încheie și un acord scris, următoarele: imaginea timbrului, imaginea vinietei, imaginea plicului "Prima zi" a emisiunii, hârtia necesară acestei emisiuni, donată de firma G.P.V. Federației Filatelice Române, este vorba despre 1500 coli din 3 tipuri de hârtie offset, pe care le-au solicitat pentru inaugurarea unui nou utilaj tipografic Heidelberg. Se evidențiază faptul că pentru cele 10.560 blocuri nedantelate, pentru care S.C. Romfilatelia S.A. nu a plătit contravaloarea hârtiei, costul pe bloc a fost de 1.361 lei/bloc plus T.V.A., iar pentru cele 11.000 blocuri dantelate pentru care S.C. Romfilatelia S.A. a plătit contravaloarea hârtiei, costul blocului a fost de 9607 lei plus TVA. Se menționează că S.C. Romfilatelia nu a ținut cont de avantajele pe care Federația le-a adus S.C. Romfilatelia S.A., situație în care solicită vânzarea celor 2560 blocuri nedantelate, la prețul de cost, aceasta fiind o modalitate de compensare pentru câștigul realizat de S.C. Romfilatelia S.A., emisiunea fiind realizată în proporție de 80% pe cheltuiala F.F.R. Astfel, deși nu se face mențiunea vânzării către F.F.R., faptul că așa ceva se solicită, rezultă din invocarea cheltuielilor suportate de Federație cu prilejul emisiunii, precum și din formularea cererii de apelantul-inculpat în calitate de președinte al F.F.R., pe un înscris purtând antetul și ștampila acestei persoane juridice.

Solicitarea pe care apelantul-inculpat a adresat-o intimatei-părți civile în calitate de reprezentant legal al Federației Filatelice Române a fost primită de Directorul General al S.C. Romfilatelia S.A., dovadă că referiri la adresa prin care a fost formulată și la mențiunile din cuprinsul acesteia, apar în răspunsul aflat la fila 59, înregistrat cu număr de ieșire 3192 din 04.08.2004.

Dincolo de tonul iritat pe care atât apelantul-inculpat, cât și directorul general al S.C. Romfilatelia S.A. l-au avut în corespondența sus-menționată, faptul vânzării blocurilor nedantelate solicitate la un preț egal cu costul de producție, atestă acceptarea de către intimata-parte civilă a solicitării formulate de apelantul-inculpat în numele F.F.R. Astfel, la fila 78 se regăsește factura fiscală în cauză, unde la rubrica "Cumpărător" apare F.F.R., rezultând că prețul plătit a fost de 3.484.160 lei, incluzând și TVA, sumă la care s-a ajuns înmulțind costul de producție a unui bloc, incluzând și TVA, de 1361 lei, cu 2560 lei, numărul de blocuri vândute. Contravaloarea facturii a fost achitată de inculpat, eliberându-se chitanța cu seria B AMA nr.9613633 din 17.10.2004 (fila 76 d.u.p.) în care se menționează că suma de 3.484.160 lei reprezentând contravaloarea facturii 5680827 a fost primită de la Pascanu Leonard (la rubrica "adresă" se menționează "Federația Filatelică Română"). Faptul că valoarea la care s-a vândut către F.F.R. un bloc nedantelat era egală cu costul producerii acestuia, rezultă și din analiza facturii fiscale nr.3986923/19.07.2004, aflate la fila 116 d.u.p., emisă de "Furnizor" CN Poșta Română S.A.-Tipografia Poștei Române, către "Cumpărător", S.C. Romfilatelia S.A., pentru 3000 blocuri dantelate aparținând emisiunii "Ziua Mărcii Poștale Române", având valoare nominală de 31.000 lei (21.000 plus 10.000 lei), și cost de 9607 lei, și pentru 6000 blocuri nedantelate aparținând emisiunii "Ziua Mărcii Poștale Române" având valoare nominală de 31.000 lei (21.000 plus 10.000 lei), și cost de 1361 lei. Acordul Directorului General al S.C. Romfilatelia S.A. de a se vinde cele 2560 de blocuri nedantelate la un preț egal cu costul de producție rezultă și din declarațiile martorilor Onel Lixandru, șef al Serviciului comercial din cadrul S.C. Romfilatelia S.A., și Haureș Măria, referent în cadrul Serviciului Comercial al aceleiași societăți comerciale, potrivit cărora după întocmirea facturii, aceasta a fost avizată și semnată de martorul Onel Lixandru (de altfel, semnătura acestuia este, într-adevăr, aplicată pe factură, apărând pe ștampila cu mențiunea "CERTIFICAT 24.09.2004"), avizată de Serviciul Financiar (pe factură figurează viză de control financiar) și aprobată de directorul S.C. Romfilatelia S.A. Se constată că la rubrica "Semnătura și ștampila furnizorului" apare semnătura directorului general al S.C. Romfilatelia S.A., doamna Cristina Popescu, și ștampila intimatei-părți civile.

Nu există niciun motiv pentru a concluziona că menționarea la rubrica "Cumpărător" a facturii fiscale în cauză a Federației Filatelice Române, ar fi rezultatul unei erori, reprezentanții părții civile având, de fapt, în vedere, o vânzare către apelantul-inculpat ca persoană fizică, eroarea

68

datorându-se faptului că apelantul-inculpat era cunoscut în calitate de președinte al F.F.R. Nimic din corespondența care a precedat vânzarea, în care, de fiecare dată, inculpatul a formulat solicitări în numele F.F.R., pe înscrisuri purtând antetul și ștampila acestei persoane juridice, acesta invocând suportarea a 80% din costurile emisiunii de către F.F.R. ca argument în aprobarea vânzării la un preț egal cu costul de producție, nu justifică o astfel de concluzie. Susținerile inculpatului, potrivit cărora din neatenție ar fi semnat de primire pe factura emisă Federației Filatelice Române, ulterior cerând corectarea acestei erori, nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă. Faptul că factura fiscală nu conține toate datele obligatoriu de menționat ale cumpărătorului, nu este de natură să conducă la o altă concluzie, în cauză contând doar faptul că intenția vânzătoarei a fost de a vinde cele 2560 de blocuri nedantelate persoanei juridice, nu reprezentantului său legal, ca persoană fizică.

La dosar nu există nicio probă că inculpatul a încunoștințat pe reprezentanții părții civile cu privire la aspectul că dorește să achiziționeze blocurile de timbre în nume propriu. Apelantul-inculpat invocă acorduri verbale, neprobate.

Inculpatul invocă faptul că decizia nr.68/04.08.2004 (fila 52 d.u.p.), de completare a deciziei nr.60/15.07.2004, nu ar fi fost în realitate emisă la momentul respectiv, fiind întocmită special pentru proces, un argument fiind și acela că nu ar fi fost supusă formalităților de publicitate obligatorii. Instanța a apreciat că nu se impune lămurirea obligativității îndeplinirii unor formalități de publicitate, și, în caz afirmativ, a îndeplinirii lor în cazul de față, cu stabilirea consecințelor unei eventuale neîndepliniri, în condițiile în care, prin această decizie nu se menționează decât că blocurile nedantelate numerotate cu roșu au fost solicitate de F.F.R., în interes propriu. Or, acest aspect rezultă chiar din adresa sus-menționată, semnată de apelantul-inculpat în calitate de președinte al F.F.R., înregistrată sub nr.3087/24.07.2004 (filele 57-58 d.u.p.).

Argumentul potrivit căruia vânzarea s-a făcut către apelantul-inculpat ca persoană fizică, la preț egal cu costul de producție, ca recompensă pentru demersurile făcute de acesta, care au condus la asigurarea cu titlu gratuit a hârtiei speciale necesare tipăririi blocurilor nedantelate, și, în consecință, la reducerea costurilor suportate de S.C. Romfilatelia S.A., nu poate fi reținut, în condițiile în care însuși apelantul-inculpat, în înscrisul de la filele 57-58 d.u.p., a încunoștințat intimata-parte civilă că hârtia a fost donată de firma germană G.P.V. Federației Filatelice Române. Prin urmare, eventuala dorință a S.C. Romfilatelia S.A. de a recompensa contribuția la reducerea costurilor prin punerea la dispoziție, în mod gratuit, a hârtiei, s-ar fi răsfrânt asupra Federației Filatelice Române, nu asupra apelantului-inculpat.

În ceea ce privește susținerea apelantului-inculpat, potrivit căreia ar fi fost cel care a întocmit macheta pentru această emisiune, aspect care, de asemenea, ar fi stat la baza deciziei de a i se vinde lui, ca persoană fizică, o

parte din blocurile nedantelate la preț egal cu costul de producție, nu poate fi reținută, în condițiile în care la dosar (filele 139-144 d.u.p.) există un contract încheiat de S.C. Romfilatelia cu numitul Cătălin Ilinca, de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor. La dosarul instanței de apel (filele 163-165) a fost depus de către partea civilă ordinul nr.177/06.05.2004, al Ministrului Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, prin care a fost numită Comisia Filatelică, apelantul-inculpat fiind desemnat ca membru, având ca atribuții și avizarea machetelor care vor fi reproduse pe timbre, plicuri sau ștampile "Prima zi", precum și stabilirea punctajului final pentru fiecare machetă. Or, la filele 154-156 ale dosarului instanței de apel se regăsește o hotărâre a acestei Comisii Filatelice, adoptată în data de 13.05.2004, cu participarea apelantului-inculpat, prin care s-au acordat 90 de puncte machetei grafice întocmite de machetatorul Cătălin Ilinca pentru timbrul emisiunii "Ziua Mărcii Poștale Românești". Apelantul-inculpat nu a contestat autenticitatea acestor înscrisuri. La fila 136 d.u.p. se regăsește procesul-verbal de negociere nr.2659/29.06.2004, din care rezultă că pentru emisiunea "Ziua Mărcii Poștale Românești", "Comisia de negociere a sumelor cuvenite artiștilor plastici-colaboratori externi" a ales macheta realizată de colaborator extern Cătălin Ilinca, suma brută cuvenită acestuia fiind de 6.111.750 lei. Valoarea netă cuvenită acestuia, de 4.797.720 lei, i-a fost plătită prin ordinul de plată 492 din 09.07.2004 aflat la fila 138 d.u.p.

În ceea ce privește existența unei baze legale sau contractuale a vânzării de către S.C. Romfilatelia S.A., a unor blocuri de timbre către F.F.R. la un preț egal cu costul de producție, Tribunalul a reținut următoarele: la filele 47-50 d.u.p. se regăsește un Protocol de colaborare încheiat de Federația Filatelică Română și S.C. Romfilatelia S.A., înregistrat la S.C. Romfilatelia S.A. sub nr.345/09.03.2004, în cuprinsul căruia se menționează ca obiectiv urmărit de părți, acela al stabilirii unui "parteneriat strategic în domeniul filatelic între Romfilatelia și F.F.R., în vederea promovării filateliei românești pe plan intern și internațional". Printre modalitățile de atingere a acestui obiectiv se menționează și "finanțarea", "editarea în fiecare an cu prilejul Zilei Mărcii Poștale Românești a unei vigniete cu suprataxă în favoarea F.F.R., modalitate utilizată de Poșta Română din anul 1959 pentru susținerea mișcării filatelice", "organizarea de activități economice non-profit pentru asigurarea fondurilor necesare desfășurării activității celor două instituții în vederea organizării de simpozioane, colocvii, târguri și expoziții filatelice naționale și internaționale". Într-adevăr, vânzarea de timbre către F.F.R. la preț egal cu costul de producție, cu consecința însușirii de către aceasta din urmă a diferenței până la valoarea nominală nu a fost menționată expres, dar nu a fost nici interzisă, nerezultând din protocol că singura modalitate de sprijinire financiară a F.F.R., ar fi virarea către aceasta a suprataxei încasate în urma vânzării timbrelor cu vignietă puse în circulație pentru aniversarea anuală a Zilei Mărcii Poștale Românești. Nici faptul că nu s-a mai procedat în acest fel în alte ocazii nu constituie un argument suficient pentru a reține că, în

68

cazul de față, s-a dorit recompensarea apelantului-inculpat pentru sprijinul acordat cu ocazia emiterii blocurilor de timbre nedantelate în cauză. Există, într-adevăr, o diferență de cost între blocurile dantelate (9607 rol) și cele nedantelate (1361 rol), pentru care hârtia a fost asigurată (fapt necontestat nici de partea civilă) cu titlu gratuit urmare a demersurilor apelantului-inculpat, iar costurile mult reduse pentru întregul tiraj de blocuri nedantelate, nu doar pentru cele 2560 blocuri nedantelate vândute la preț egal cu costul de producție, au creat premisele ca S.C. Romfilatelia S.A. să obțină un profit mai mare. În aceste condiții, vânzarea celor 2560 blocuri nedantelate la preț de 1361 rol pe bloc, după ce însuși apelantul-inculpat ceruse acest lucru ca recompensă pentru faptul suportării de către F.F.R. a aproximativ 80% din costurile emisiunii, ar putea fi explicată prin dorința de a răsplăti sprijinul acordat, însă, este vorba despre sprijinul acordat de către Federație, nu de către apelantul-inculpat ca persoană fizică. Astfel că, inclusiv în ipoteza în care s-ar accepta un astfel de punct de vedere, cumpărătorul vizat de către S.C. Romfilatelia S.A. era F.F.R., iar nu apelantul-inculpat.

Stabilirea faptului dacă au fost respectate condițiile emisiunii (necesitatea și existența unei comenzi scrise din partea C.N. Poșta Română S.A.) nu interesează în cauză, fiind suficient a se stabili că în urma unei induceri în eroare care a vizat obținerea unui folos material injust de către apelantul-inculpat, s-a produs o pagubă intimată părții-civile. Important este că timbrele emise în scopuri filatelice, nu pentru a atesta plata anticipată a unor servicii poștale prestate de către C.N. Poșta Română S.A. (contractul-cadru aflat la filele 55-59 ale dosarului instanței de apel vizează această din urmă categorie de timbre), au circulat, s-au bucurat de recunoaștere, inculpatul însuși vânzând la valoarea nominală de 124.000 rol mai multe din blocurile nedantelate care i-au fost remise, faptul nevalidității acestora fiind invocat de către inculpat pentru prima dată în fața instanței de apel, inculpatul având, de altfel, un rol important în apariția pe piață a emisiunii filatelice aniversare în discuție (membru al consiliului de administrație al S.C. Romfilatelia S.A., președinte al Comisiei de Stabilire a Valorilor Nominale a timbrelor poștale din cadrul CNPR, membru al Comisiei Filatelice Naționale). Prin vânzarea acestor 2560 de blocuri nedantelate către apelantul-inculpat, intimata-parte civilă a renunțat la încasarea unei sume importante, egală cu diferența dintre valoarea nominală și costul de producție ale acestora, renunțare pe care intimata-parte civilă a fost de acord să o facă în beneficiul F.F.R., a cărei activitate înțelegea să o sprijine în această modalitate, în schimb, creându-se premisele încasării acestei diferențe în mod injust, de către apelantul-inculpat. Faptul vânzării de blocuri nedantelate de către inculpat la valoarea nominală rezultă, de altfel, din declarațiile numiților Roșea Gilda (fila 158, economist referent în cadrul FFR, care a menționat că la solicitarea verbală a inculpatului a luat legătura cu asociațiile filatelice din țară pentru a distribui președinților asociațiilor blocurile de timbre, la valoarea nominală menționată pe acestea, conform unui tabel cu cereri de blocuri; nu au fost emise chitanțe, plățile acestor

colite nu s-a efectuat prin casieria FFR), Ilie Constantin (fila 159 d.u.p.), Vasilescu Cezar (fila 186 d.u.p.), Scăiceanu Cristian Andrei (fila 188 d.u.p.), Cadariu Alexandru Valeriu (fila 192 d.u.p.), Mărgineanu Gabriel (fila 200 d.u.p.), Passan Teodor (fila 201 d.u.p.), Nicolau Ștefan (fila 206 d.u.p.), Catână Ioan (fila 212 d.u.p.), Simion Tavitian (fila 222 d.u.p.), Duță Marian (fila 226 d.u.p.). În aceste condiții, apare ca nesinceră declarația apelantului-inculpat din data de 04.10.2006, aflată la fila 268 d.u.p., potrivit căreia, întreaga cantitate de timbre a distribuit-o la diverși prieteni filателиști, neavând niciun venit din distribuirea acestor timbre, în condițiile în care acesta și-a însușit diferența dintre prețul achitat de el însuși și valoarea nominală, pentru o parte din timbrele cumpărate, fapt recunoscut ulterior de apelantul-inculpat.

Tribunalul a apreciat ca fiind corect reținut în încadrarea juridică și alineatul 2 al articolului 215 Cod penal, inducerea în eroare a intimătei-părți civile fiind înlesnită de crearea convingerii că solicitarea de vânzare a unei părți din blocurile de timbre nedantelate, la un preț egal cu costul de producție, se face de către apelantul-inculpat în calitatea cunoscută de reprezentanții intimătei-părți civile, de președinte al Federației Filatelice Române.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului produs, s-a considerat că acesta este egal cu diferența dintre valoarea nominală a celor 2560 de blocuri nedantelate, și costul total al producției acestora, pe care apelantul-inculpat l-a achitat S.C. Romfilatelia S.A. în condițiile în care un timbru avea valoarea nominală de 21.000 lei, iar vignieta 10.000 lei, valoarea unui bloc, conținând 4 timbre și patru vigniete, era de 124.000 lei, iar valoarea a 2560 de blocuri, de 317.440.000 lei, cum s-a menționat și în plângerea prealabilă formulată de S.C. Romfilatelia S.A. Diferența dintre această valoare și costul de producție aferent celor 2560 blocuri, egal cu 3.484.200 lei, este de 313.955.800 lei, prejudiciu menționat atât de către partea vătămată, cât și de către raportul de constatare a situației economico-financiare efectuat în cauză (filele 82-84 d.u.p.), față de care, la momentul respectiv, apelantul-inculpat nu a avut de formulat obiecțiuni (fila 86 d.u.p.).

În cauză a fost întocmit și un raport de expertiză contabilă (filele 107-111), din analiza acestuia rezultând modalitatea greșită în care expertul a procedat pentru determinarea prejudiciului, acesta înmulțind numărul de blocuri nedantelate, de 2560, cu diferența dintre valoarea nominală totală a unui timbru și vignetei aferente (31.000 lei), și costul de producție a unui bloc (1361 lei), nu diferența dintre valoarea nominală a unui bloc (124.000 lei) și costul de producție a acestuia, ajungând la un prejudiciu mult mai mic, de 7.587.58 lei, prejudiciul real fiind de mai mult de 4 ori mai mare decât cel reținut în mod greșit de expert. Grav este că această valoare, mult redusă, a prejudiciului, a fost avută în vedere și de procuror pentru a concluziona că fapta inculpatului nu prezintă pericolul social al unei infracțiuni. Procurorul nu a argumentat în niciun fel de ce acesta este prejudiciul produs și nu cel menționat de partea civilă, reținut și în cuprinsul raportului de constatare a

69
situației economico-financiare, nesesizând greșeala de calcul comisă de expertul contabil.

Este adevărat că, potrivit protocolului încheiat cu Federația Filatelică Română, suprataxa egală cu 102.400.000 lei (10.000 cât reprezintă valoarea unei vigniete, înmulțit cu 4, numărul vignietelor dintr-un bloc, rezultatul înmulțit cu 2560, numărul de blocuri nedantelate), ar fi trebuit să fie virată în contul F.F.R., însă Tribunalul a apreciat că se impune a se avea în vedere și această valoare la determinarea prejudiciului, întrucât, pentru a vira contravaloarea vignietelor în contul F.F.R., intimata-parte civilă trebuia, mai întâi să o încaseze.

Față de cele de mai sus, Tribunalul a apreciat că fiind corectă reținerea de către prima instanță a întrunirii în cauză a tuturor condițiilor tragerii la răspundere penală a apelantului-inculpat sub aspectul infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1 și 2 Cod penal, inclusiv condiția referitoare la existența pericolului social specific unei infracțiuni. Cuantumul deloc neglijabil al prejudiciului, la care se adaugă atitudinea nesinceră a apelantului-inculpat, s-a considerat că împiedică, în opinia Tribunalului, aplicarea dispozițiilor art.18 indice 1 Cod penal.

Pentru aceleași motive, Tribunalul a apreciat că nu se impune aplicarea unei pedepse mai blânde, prima instanță aplicând deja o pedeapsă sub minimul special, de 3 ani închisoare, ca urmare a reținerii în beneficiul inculpatului a circumstanțelor atenuante prev. de art.74 alin.1 lit.a și c Cod penal, pedeapsa fiind apropiată de plafonul minim, de 3 luni închisoare, prev. de art.76 alin.1 lit.c Cod penal.

Tribunalul a apreciat că s-a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art.81 Cod penal, conduita inculpatului până la momentul săvârșirii infracțiunii ce face obiectul prezentei cauze, disconfortul produs de implicarea sa într-un proces penal care a durează de mai mulți ani și conștientizarea consecințelor săvârșirii unei noi infracțiuni, constituind argumente suficiente pentru a concluziona că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, Tribunalul a observat modalitatea greșită de soluționare a acțiunii civile, într-o manieră care, însă, îi profită apelantului-inculpat, situație față de care, având în vedere principiul neagrării situației în propria cale de atac, instanța de apel nu va putea modifica sentința penală în cauză.

Astfel, s-a constatat că încă de la momentul formulării plângerii penale (filele 44-46 d.u.p.), S.C. Romfilatelia S.A. a solicitat obligarea numitului Pașcanu Leonard la plata sumei de 31.396 lei și a dobânzii legale calculate până la data acoperirii prejudiciului. În cadrul concluziilor pe fond de la termenul din 14.04.2009, reprezentantul părții civile a cerut să se scadă din valoarea solicitată contravaloarea bunurilor sechestrate, care să fie restituite în natură, în consecință, s-a avut în vedere o acoperire parțial în natură, parțial prin echivalent al prejudiciului produs. Deși, în mod corect, instanța a constatat că prejudiciul este de 31.395,58 lei, față de faptul că

inculpatul a pus la dispoziția instanței parte din timbrele cumpărate, asupra cărora a fost instituit sechestrul prin încheierea din data de 06.01.2009, a dispus obligarea acestuia doar la plata diferenței de 23.912,6 lei, la care se adaugă dobânda legală, fără să dispună, pentru rest, acoperirea în natură a prejudiciului prin restituirea timbrelor sechestrate către intimata-parte civilă, prejudiciul rămânând, în acest fel, în parte, neacoperit. Faptul menținerii sechestrului instituit asupra timbrelor predate de apelantul-inculpat, nu are drept consecință decât faptul că bunurile sechestrate vor putea servi la realizarea în parte a creanței stabilite de instanță, și anume, 23.912,6 lei, la care se adaugă dobânda legală. În plus, instanța nu s-a pronunțat nici cu privire la faptul datorării, și, în caz afirmativ, până la ce dată, a dobânzii legale aferente prejudiciului rezultat în urma cumpărării celor 1000 timbre sechestrate, deși partea civilă nu a revenit expres asupra acestei solicitări.

Împotriva sentinței și a deciziei penale sus-menționate, în termen legal (la data de 09 aprilie 2010), a promovat recurs inculpatul PAȘCANU LEONARD, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei Curți la data de 18 mai 2010.

Atât cu prilejul dezbaterilor asupra recursului desfășurate în ședința publică din data de 23 septembrie 2010, cât și prin intermediul motivelor scrise de recurs depuse la dosarul cauzei la data de 16 septembrie 2010 și a concluziilor scrise formulate după închiderea dezbaterilor și reținerea cauzei în pronunțare, apărătorii aleși ai inculpatului recurent, au solicitat ca în temeiul art.385¹⁵ pct.2 lit.b sau d Cod de procedură penală să se dispună admiterea recursului declarat, cu consecința casării hotărârilor pronunțate de instanțele inferioare și rejudecând cauza în fond să fie pronunțată o nouă hotărâre care să vizeze una dintre următoarele soluții:

- Încetarea procesului penal potrivit art.11 pct.2 lit.b Cod de procedură penală rap. la art.10 lit.f Cod de procedură penală, în raport de împrejurarea că, în opinia lor, SC ROMFILATELIA SA nu a avut calitatea procesuală de a fi formulat recurs împotriva soluției de respingere a plângerii îndreptate împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, întrucât nici la data formulării plângerii întemeiată pe disp. art.278¹ Cod de procedură penală și nici la data promovării recursului, aceasta nu avea configurat un eventual prejudiciu, împrejurare care o lipsește pe aceasta de legitimitate procesuală din perspectiva disp. art. art.278¹ alin.9 Cod de procedură penală;
- Achitarea inculpatului în temeiul art.11 pct.2 lit.a Cod de procedură penală rap. la art.10 lit.d Cod de procedură penală întrucât faptei reținute în sarcina acestuia îi lipsesc unele dintre elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.215 alin.1 și 2 Cod penal, respectiv intenția de a induce în eroare pe partea vătămată, precum și cerința referitoare la folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase pentru comiterea faptei;

- 40
- Înlocuirea răspunderii penale cu răspunderea ce atrage o sancțiune cu caracter administrativ, considerând că sunt întrunite condițiile înlocuirii prevăzute de art.90 Cod penal, inclusiv cele referitoare la cuantumul prejudiciului;
 - Reindividualizarea pedepsei aplicată inculpatului în sensul coborârii acesteia sub minimul special până la limita de 3 luni permisă de dispozițiile art.76 lit.c Cod penal în contextul reținerii ca circumstanțe atenuante a următoarelor împrejurări: conduita bună a inculpatului înainte de săvârșirea infracțiunii și atitudinea acestuia după săvârșirea infracțiunii, rezultând din prezentarea lui în fața autorității și comportarea sinceră în cursul procesului;
 - Respingerea în tot a pretențiilor civile formulate de SC ROMFILATELIA S.A. în condițiile în care în cauză nu există un prejudiciu (în considerarea lipsei calității de timbre poștale a bunurilor rezultate în urma emisiunii „Ziua Mărcii Poștale Românești 2004”, iar în subsidiar diminuarea cuantumului pretențiilor părții civile cu contravaloarea celor 1000 de colite donate cu ocazia Congresului Filatelic Internațional de la Washington în scopul prezentării mișcării filatelice din România în fața comunității internaționale.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport cu motivele astfel invocate, precum și din oficiu, în limita celorlalte cazuri de casare prev. de art.385⁹ alin.3 din Codul de procedură penală, Curtea constată că recursul formulat de inculpatul PAȘCANU LEONARD este nefondat pentru considerentele ce se vor arăta în cele ce urmează:

În ceea ce privește *chestiunea prealabilă* invocată de reprezentantul Ministerului Public, referitoare la împrejurarea că în lipsa contestării de către inculpatul Pașcanu Leonard a ordonanței procurorului de scoatere de sub urmărire penală, prin care a fost constatată existența faptei, dar s-a considerat că aceasta nu prezintă în concret gradul de pericol social specific unei infracțiuni, acesta nu mai are îndrituirea legală de a solicita pronunțarea unei hotărâri de achitare conform art.10 lit.d Cod de procedură penală sau de încetare a procesului penal conform art.10 lit.f Cod de procedură penală, Curtea se declară de acord cu această opinie, din perspectiva următoarelor argumente:

Astfel, Curtea opinează că acele motive de apel formulate de inculpat, care tind la reformarea pe fond a soluției din sentința apelată, în sensul achitării inculpatului conform art.10 lit.d Cod de procedură penală sau la încetarea procesului penal conform art.10 lit.f Cod de procedură penală nu ar trebui să facă obiectul controlului judiciar al instanței de recurs, întrucât față de împrejurările și modalitatea în care s-a ajuns ca instanța de fond să fie sesizată cu această cauză, precum și față de natura juridică a plângerii în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, își găsește incidență principiul *non reformaio in pejus*.

În concret, este de observat că instituția plângerii în fața judecătorului

Împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată și-a găsit consacrare legislativă prin intermediul Legii nr.281/2003 care a introdus în Codul de procedură penală art. 278¹, edictarea acestui text normativ fiind impusă de necesitatea conformării față de exigențele instituite de art.21 din Constituția României și de art. 6 parag.1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul oricărei persoane vătămate într-un drept sau interes legitim, de a avea acces neîngrădit la justiție și de a beneficia de un proces echitabil pentru apărarea unui astfel de drept sau interes.

Reprezentând o expresie și o garanție a respectării principiului legalității în procesul penal, plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată constituie o veritabilă cale de atac prin intermediul căreia sunt supuse controlului jurisdicțional al instanței, care se bucură de prerogativele de independență și imparțialitate impuse de art.6 paragraful 1 din C.E.D.O., legalitatea și temeinicia soluțiilor procurorului de neîncepere a urmăririi penale, de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale.

Având o asemenea natură juridică – de cale de atac exercitată împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de organul de urmărire penală - instanța investită cu soluționarea unei astfel de plângeri întemeiată pe dispozițiile art.278¹ Cod de procedură penală este ținută să respecte principiul neagravării situației în propria cale de atac, a cărei aplicabilitate, având în vedere rațiunea instituirii acestei reguli – înlăturarea temerii justițiabililor că eventual li s-ar agrava situația în propria lor cale de atac, temere ce ar putea determina implicit abținerea de la folosirea căilor de atac și pe cale de consecință însăși limitarea controlului judecătoresc ce se realizează prin intermediul acestora - nu trebuie limitată doar la cazurile în care este prevăzută expres de lege, și anume în cazul apelului potrivit art.372 Cod de procedură penală și, respectiv în cazul recursului conform art.385⁸ Cod de procedură penală, ci trebuie acceptată și recunoscută și în cadrul procedurii de soluționare a plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, pentru că numai în felul acesta își poate găsi expresie deplina principiul garantării accesului neîngrădit la justiție consacrat de art.21 din Constituția României și de art.6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin aceea că persoana care se consideră vătămată într-un interes al său legitim va fi încurajată să apeleze fără rezerve la exercitarea controlului judecătoresc asupra unor soluții dispuse de organul de urmărire penală.

Pornind de la această premisă, în speța de față Curtea observă că sesizarea instanței de fond – Judecătoria sector 5 București – în condițiile art.278¹ Cod de procedură penală, s-a realizat prin plângerea părții

1

vătămate S.C. ROMFILATELIA S.A, constituită parte civilă în procesul penal, care deși obținuse o oarecare satisfacție prin sancționarea administrativă a învinutului Pașcanu Leonard cu amendă în cuantum de 1000 lei, a considerat totuși că drepturile și interesele sale legitime nu au primit o reparație suficientă, astfel că a înțeles să supună controlului jurisdicțional al instanței legalitatea și temeinicia ordonanței de scoatere de sub urmărire penală dată de procuror.

În schimb, învinutul Pașcanu Leonard nu a formulat o astfel de plângere împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, atitudinea sa procesuală semnificând împrejurarea că acesta a acceptat măsurile dispuse de procuror prin această ordonanță ca fiind juste și conforme normelor legale în materie.

Drept urmare, pentru a nu se aduce atingere principiului neagrării situației în propria cale de atac desemnat prin sintagma „non reformatio in pejus”, instanța de recurs nu ar trebui să exercite controlul judiciar asupra sentinței apelate prin prisma aspectelor care vizează constatarea existenței faptei, realizarea conținutului constitutiv al infracțiunii pentru care inițial s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului în temeiul art.11 pct.2 lit.b raportat la art.10 lit.b¹ Cod procedură penală, iar apoi condamnarea acestuia de către instanța de fond sau stabilirea vinovăției inculpatului Pașcanu Leonard în săvârșirea acestei fapte, orice soluție care ar viza achitarea pe un alt temei decât cel prevăzut de art.10 lit.b¹ Cod procedură penală sau încetarea procesului penal fiind de natură să lipsească pe partea civilă de satisfacția deja dobândită în cadrul procedurii întemeiată pe dispozițiile art.278¹ Cod de procedură penală, declanșată chiar de către aceasta, constând în recunoașterea temeiniciei acuzațiilor sale, în sensul constatării existenței faptei reclamate și a sancționării acesteia.

Este adevărat că potrivit art.278¹ alin. 8 lit.c Cod de procedură penală, în cazul admiterii plângerii prin încheiere și al reținerii cauzei spre judecare în complet legal constituit, dispozițiile privind judecata în primă instanță și în căile de atac, se aplică în mod corespunzător, ceea ce face ca în cadrul rezolvării acțiunii penale după admiterea plângerii să fie posibilă aplicarea oricăreia dintre soluțiile prevăzute de dispozițiile art.345 Cod de procedură penală, însă în cazul concret din cauza de față, datorită incidenței regulii „non reformatio in pejus”, aplicabilitatea acestui text de lege ar trebui restrânsă în așa fel încât prin soluția pronunțată, părții vătămate a cărei plângere a determinat declanșarea acestei proceduri, să nu îi fie înrăutățită situația, știut fiind faptul că principiul neagrării situației în propria cale de atac reprezintă o derogare de la principiile legalității și aflării adevărului în procesul penal.

Cu toate acestea însă, dat fiind faptul că chestiunea în discuție a primit dezlegări diferite în practica judiciară, această controversă nefiind lămurită până în momentul de față de către instanța supremă în exercitarea

prerogativelor sale de unificare a practicii judiciare, Curtea va examina totuși pe fond toate motivele de recurs ale inculpatului Pașcanu Leonard, pentru a preîntâmpina eventuale obiecțiuni din partea acestuia referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de acces la justiție garantate de C.E.D.O. și de Constituția României, mai ales că pricina se află deja în ultimul grad de jurisdicție.

Prin urmare, în ceea ce privește motivul de recurs vizând **încetarea procesului penal** potrivit art.11 pct.2 lit.b Cod de procedură penală rap. la art.10 lit.f Cod de procedură penală, pentru existența unei cauze de înlăturare a răspunderii penale — lipsa plângerii părții vătămate, motiv de recurs care din punct de vedere teoretic se circumscrie cazului de casare prev.de art.385⁹ pct.15 teza a II-a din Codul de procedură penală, Curtea constată că acesta nu poate fi primit din următoarele considerente:

Incidența acestui motiv de recurs, a fost justificată de către apărarea inculpatului recurent prin aceea că SC ROMFILATELIA SA nu a avut calitatea procesuală de a fi formulat recurs împotriva soluției de respingere a plângerii îndreptate împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală; întrucât nici la data formulării plângerii întemeiată pe disp. art.278¹ Cod de procedură penală și nici la data promovării recursului, aceasta nu avea configurat un eventual prejudiciu, împrejurare care ar lipsit-o pe aceasta de legitimitate procesuală din perspectiva prevederilor art.278¹ alin.9 Cod de procedură penală.

Dincolo de faptul că situația la care se referă dispozițiile art.10 lit.f din Codul de procedură penală pentru constatarea imposibilității exercitării sau continuării acțiunii penale, are în vedere, strict, lipsa plângerii prealabile a persoanei vătămate în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, situație care nu se regăsește în cazul de față, Curtea constată că problema admisibilității recursului promovat de partea civilă SC ROMFILATELIA SA împotriva soluției de respingere a plângerii îndreptate împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și prin aceasta, în mod implicit și chestiunea calității procesuale a aceleiași părți civile de a formula plângere în temeiul dispozițiilor art.278¹ Cod de procedură penală, au fost dezlegate cu autoritate de lucru judecat prin decizia nr.1232/R din 06 octombrie 2008 pronunțată în cauză de către Tribunalul București – Secția I Penală prin care admitându-se recursul formulat de SC ROMFILATELIA SA împotriva sentinței penale nr.1247/07.07.2008 a Judecătoriei sector 5 București care a fost casată în întregime, s-a admis plângerea petentei - persoane vătămate SC ROMFILATELIA SA, a fost desființată în parte ordonanța nr.6984/P/2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București și s-a trimis cauza la prima instanță pentru judecarea pe fond a cauzei privind pe inculpatul Pașcanu Leonard sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev.de art.215 alin.1 și 2 Cod penal, astfel încât orice discuție pe marginea modului de sesizare a instanței cu judecarea prezentei cauze devine practic superfluă.

92

Cel de-al doilea motiv de recurs invocat de recurentul inculpat vizează **greșita sa condamnare** pentru infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal, întrucât faptei reținute în sarcina sa îi lipsesc unele dintre elementele constitutive ale acestei infracțiuni, respectiv intenția de a induce în eroare pe partea vătămată, precum și cerința referitoare la folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase pentru comiterea faptei.

Examinând această critică prin prisma cazului de casare prev. de art. 385⁹ pct. 18 din Codul de procedură penală, Curtea constată că instanțele inferioare nu au săvârșit nicio eroare de fapt în cât privește stabilirea circumstanțelor faptice ale comiterii infracțiunii care au o reflectare deplină în materialul probator strâns în cauză și relevă cu prisosință faptul că inculpatul în comiterea faptei respective a acționat cu forma de vinovăție cerută de lege și s-a folosit de mijloace frauduloase în atingerea scopului infracțional.

Astfel, Curtea găsește că ansamblul probelor existente în cauză evidențiază faptul că inculpatul prevalându-se de calitatea sa de președinte al Federației Filatelice Române și de prevederile protocolului de colaborare încheiat între SC ROMFILATELIA S.A. și Federația Filatelică Română, care avea drept obiectiv susținerea și promovarea mișcării filatelice românești pe plan intern și internațional, printre altele, prin „editarea în fiecare an cu prilejul Zilei Mărcii Poștale Românești a unei vigniete cu suprataxă în favoarea FFR”, în luna iulie 2004 a solicitat și a obținut de la SC ROMFILATELIA SA vânzarea unui număr de 2560 blocuri de timbre nedantelate din emisiunea „Zilei Mărcii Poștale Românești” din anul 2004 la un preț egal cu prețul de producție, creându-i părții civile SC ROMFILATELIA SA convingerea că adevăratul cumpărător al timbrilor ar fi fost Federația Filatelică Română și ascunzându-i împrejurarea reală că de fapt a acționat în interes personal, cumpărând pentru sine blocurile de timbre, pe care ulterior le-a și vândut în parte, la valoarea lor nominală, obținând astfel foloase materiale injuste în detrimentul SC ROMFILATELIA SA care a fost încredințată că adevăratul beneficiar al celor 2560 blocuri de timbre nedantelate vândute la costul de producție era Federația Filatelică Română.

Împrejurarea că în realizarea tranzacției cu SC ROMFILATELIA S.A. inculpatul a acționat cu intenția de a o induce pe aceasta în eroare cu privire la identitatea adevăratului beneficiar al blocurilor de timbre achiziționate la preț de cost și de a obține prin aceasta foloase materiale injuste pentru sine este susținută de o multitudine de elemente probatorii existente în cauză, a căror legalitate și temeinicie nu poate fi afectată de apărările neconvingătoare ale inculpatului.

Astfel, un prim element probatoriu care dovedește că inculpatul a intenționat dintru-început să creeze convingerea SC ROMFILATELIA S.A. că acționează în numele Federației Filatelice Române îl constituie solicitarea scrisă, datată 14.07.2004, adresată Directorului General al SC

ROMFILATELIA S.A., Cristina Popescu și pe care inculpatul a semnat-o în calitate de președinte al Federației Filatelice Române, peste semnătura sa fiind aplicată și ștampila acestei instituții. Prin această cerere se solicita aprobarea pentru membrii Federației Filatelice Române cumpărarea a 2600 de blocuri de timbre nedantelate, înseriate de la 8001 la 10600, ce urmau a fi oferite drept premiu. De asemenea, suportul de hârtie pe care a fost redactată de către inculpat această solicitare poartă antetul Federației Filatelice Române. Toate aceste aspecte, privitoare la formularea cererii pe o hârtie purtând antetul Federației Filatelice Române, la modul de redactare al solicitării care arată clar că este formulată în numele Federației Filatelice Române, precum și la semnarea acesteia de către inculpat, în calitate de președinte al Federației Filatelice Române au fost de natură a crea în mod rezonabil convingerea părții civile SC ROMFILATELIA S.A. că titularul solicitării era persoana juridică (F.F.R.) al cărei reprezentant legal era inculpatul.

S-a invocat de către inculpatul recurent în susținerea recursului de față că această solicitare inițială adresată SC ROMFILATELIA S.A. pentru cumpărarea de timbre din emisiunea „Zilei Mărcii Poștale Românești” din anul 2004 nu ar fi fost una oficială, fapt susținut în opinia sa de împrejurarea că SC ROMFILATELIA SA nu a prezentat originalul acestei cereri și că aceasta nu poartă număr de înregistrare la SC ROMFILATELIA SA. Curtea consideră că aceste apărări ale inculpatului nu sunt convingătoare, întrucât pe de o parte, întreaga corespondență și documentele întocmite ulterior de către celor două instituții în realizarea acestei tranzacții evidențiază că această solicitare a fost una cât se poate de oficială, iar pe de altă parte, acesta nu a produs nicio dovadă care să probeze că ar fi adresat SC ROMFILATELIA S.A. vreo solicitare de cumpărare de timbre în nume personal, căreia aceasta din urmă să-i fi dat curs.

În al doilea rând, intenția inculpatului de a induce în eroare SC ROMFILATELIA S.A. cu privire la identitatea beneficiarului timbrelor rezultă neîndoielnic și din conținutul înscrisului intitulat „NOTĂ privind emisiunea filatelică „ZIUA MĂRCII POȘTALE ROMÂNEȘTI – 2004” înregistrată la SC ROMFILATELIA S.A. sub nr.3087 din 24.07.2004, care de asemenea poartă antetul Federației Filatelice Române, este semnată de inculpat în calitate de președinte al acestei instituții, iar peste numele și semnătura sa este aplicată ștampila F.F.R. În cuprinsul acestui înscris se solicită SC ROMFILATELIA S.A. ca în considerarea avantajelor pe care Federația Filatelice Română le-a adus în editarea acestei emisiuni (hârtia necesară tipăririi emisiunii, donată Federației Filatelice Române de firma GPV) vânzarea celor 2560 de blocuri nedantelate să se facă la prețul de cost, ca o compensare pentru câștigul realizat de SC ROMFILATELIA, în condițiile realizării emisiunii în proporție de 80% pe cheltuiala F.F.R. Și această nouă solicitare adresată de inculpat părți civile, în calitatea oficială de reprezentant legal al Federației Filatelice Române, a fost primită de Directorul General al S.C. Romfilatelie S.A., dovadă în acest sens fiind

23

faptul că referiri la adresa prin care a fost formulată și la mențiunile din cuprinsul acesteia, apar în răspunsul dat acestei solicitări de către Directorul General al S.C. ROMFILATELIA S.A., înregistrat cu număr de ieșire 3192 din 04.08.2004.

Cu privire la acest element probator, apărarea inculpatului a vizat împrejurarea că respectiva notă ar fi primit un răspuns negativ din partea conducerii S.C. ROMFILATELIA S.A., astfel că ar fi greu de susținut că ROMFILATELIA a acceptat vânzarea la preț de cost către Federația Filatelice fără o justificare personală. Din examinarea răspunsului pe care conducerea S.C. ROMFILATELIA S.A. l-a dat solicitării Federației Filatelice Române de vânzare a blocurilor de timbre la un preț egal cu costul de producție, nu rezultă nicidecum că respectiva solicitare ar fi fost refuzată, ci rezultă că inculpatul, în calitate de președinte al Federației Filatelice Române era invitat în perioada următoare la sediul S.C. ROMFILATELIA S.A. în vederea soluționării pe cale amiabilă a subiectului în discuție, ceea ce ulterior de fapt s-a și întâmplat.

De asemenea, credința eronată a părții civile S.C. Romfilatelia S.A. că adevăratul cumpărător al celor 2560 de blocuri de timbre nedantelate vândute la preț de cost era Federația Filatelice Română, reprezentată legal de inculpatul Leonard Pașcanu, în calitate de președinte, iar nu inculpatul ca persoană fizică – colecționar de timbre, a fost menținută de către inculpat și în momentul achiziționării propriu-zise a timbrelor, când a fost întocmită factura fiscală nr.5680827, în care la rubrica „Cumpărător” este menționată Federația Filatelice Română. Contravaloarea acestei facturi a fost achitată de inculpat, eliberându-se chitanța cu seria B AMA și nr.9613633 din 17.10.2004, în care se menționează că suma de 3.484.160 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr.5680827 a fost primită de la Pașcanu Leonard (la rubrica „adresă” fiind menționată tot „Federația Filatelice Română”).

Faptul că blocurile de timbre astfel achiziționate au fost achitate către S.C. ROMFILATELIA S.A. din resurse financiare proprii inculpatului, nu justifică în opinia Curții concluzia că S.C. ROMFILATELIA S.A. ar fi fost de acord cu vânzarea blocurilor nedantelate către acesta, în calitate de persoană fizică; întrucât la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul ar fi încunoștințat pe reprezentanții părții civile că dorește să achiziționeze blocurile respective în nume propriu, acest aspect constituind dimpotrivă, un element de natură a întări convingerea că inculpatul a acționat în interes personal, urmărind obținerea de foloase materiale injuste pentru sine.

De asemenea, împrejurarea că Directorul General al S.C. ROMFILATELIA S.A. și-a dat acordul de a se vinde cele 2560 de blocuri nedantelate către Federația Filatelice Română, la un preț egal cu costul de producție rezultă și din declarațiile martorilor Onel Lixandru, șef al Serviciului comercial din cadrul S.C. ROMFILATELIA S.A., și Haureș Măria, referent în cadrul Serviciului Comercial al aceleiași societăți comerciale,

23

faptul că referiri la adresa prin care a fost formulată și la mențiunile din cuprinsul acesteia, apar în răspunsul dat acestei solicitări de către Directorul General al S.C. ROMFILATELIA S.A., înregistrat cu număr de ieșire 3192 din 04.08.2004.

Cu privire la acest element probator, apărarea inculpatului a vizat împrejurarea că respectiva notă ar fi primit un răspuns negativ din partea conducerii S.C. ROMFILATELIA S.A., astfel că ar fi greu de susținut că ROMFILATELIA a acceptat vânzarea la preț de cost către Federația Filatelice Române fără o justificare personală. Din examinarea răspunsului pe care ~~conducerea S.C. ROMFILATELIA S.A. a dat solicitării~~ Federației Filatelice Române de vânzare a blocurilor de timbre la un preț egal cu costul de producție, nu rezultă nicidecum că respectiva solicitare ar fi fost refuzată, ci rezultă că inculpatul, în calitate de președinte al Federației Filatelice Române era invitat în perioada următoare la sediul S.C. ROMFILATELIA S.A. în vederea soluționării pe cale amiabilă a subiectului în discuție, ceea ce ulterior de fapt s-a și întâmplat.

De asemenea, credința eronată a părții civile S.C. Romfilatelia S.A. că adevăratul cumpărător al celor 2560 de blocuri de timbre nedantelate vândute la preț de cost era Federația Filatelice Română, reprezentată legal de inculpatul Leonard Pașcanu, în calitate de președinte, iar nu inculpatul ca persoană fizică – colecționar de timbre, a fost menținută de către inculpat și în momentul achiziționării propriu-zise a timbrelor, când a fost întocmită factura fiscală nr.5680827, în care la rubrica „Cumpărător” este menționată Federația Filatelice Română. Contravaloarea acestei facturi a fost achitată de inculpat, eliberându-se chitanța cu seria B AMA și nr.9613633 din 17.10.2004, în care se menționează că suma de 3.484.160 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr.5680827 a fost primită de la Pașcanu Leonard (la rubrica „adresă” fiind menționată tot „Federația Filatelice Română”).

Faptul că blocurile de timbre astfel achiziționate au fost achitate către S.C. ROMFILATELIA S.A. din resurse financiare proprii inculpatului, nu justifică în opinia Curții concluzia că S.C. ROMFILATELIA S.A. ar fi fost de acord cu vânzarea blocurilor nedantelate către acesta, în calitate de persoană fizică, întrucât la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul ar fi încunoștințat pe reprezentanții părții civile că dorește să achiziționeze blocurile respective în nume propriu, acest aspect constituind dimpotrivă, un element de natură a întări convingerea că inculpatul a acționat în interes personal, urmărind obținerea de foloase materiale injuste pentru sine.

De asemenea, împrejurarea că Directorul General al S.C. ROMFILATELIA S.A. și-a dat acordul de a se vinde cele 2560 de blocuri nedantelate către Federația Filatelice Română, la un preț egal cu costul de producție rezultă și din declarațiile martorilor Onel Lixandru, șef al Serviciului comercial din cadrul S.C. ROMFILATELIA S.A., și Haureș Măria, referent în cadrul Serviciului Comercial al aceleiași societăți comerciale,

potrivit cărora după întocmirea facturii, aceasta a fost avizată și semnată de martorul Onel Lixandru, avizată de Serviciul Financiar (pe factură figurează viză de control financiar) și aprobată de directorul S.C. ROMFILATELIA S.A. De altfel, se poate lesne constata că la rubrica „Semnătura și ștampila furnizorului” de pe factură apare semnătura directorului general al S.C. Romfilatelia S.A., doamna Cristina Popescu și ștampila părții civile.

În susținerea ipotezei privind lipsa oricărei intenții din partea sa de a induce în eroare pe partea civilă S.C. ROMFILATELIA S.A. pe care o acuză de rea-credință, materializată prin aceea că nu recunoaște acordul de voință ce a existat între el și Directorul General al acestei societăți, inculpatul recurent a invocat și argumentul conform căruia acceptarea vânzării blocurilor nedantelate către sine, ca persoană fizică, la preț egal cu costul de producție, a survenit și ca o recompensă pentru demersurile lui personale, constând în asigurarea cu titlu gratuit a hârtiei speciale necesare tipăririi blocurilor nedantelate și, în consecință, la reducerea costurilor suportate de S.C. ROMFILATELIA S.A., precum și în întocmirea machetei pentru această emisiune.

Deși împrejurarea punerii la dispoziția S.C. ROMFILATELIA S.A. a hârtiei speciale necesară tipăririi emisiunii filatelice „ZIUA MĂRCII POȘTALE ROMÂNEȘTI - 2004” nu poate fi negată în contextul probator al cauzei, aceasta fiind recunoscută inclusiv de către partea civilă, Curtea constată că nici acest aspect nu poate fundamenta concluzia că în considerarea acestei demers S.C. ROMFILATELIA S.A. ar fi dorit să-l recompenseze pe inculpat ca persoană fizică, întrucât pe de o parte gestul asigurării hârtiei necesară tipăririi emisiunii a fost înfăptuit de către acesta, tot în calitate sa oficială de președinte al F.F.R. (fapt ce rezultă din chiar conținutul înscrisului întocmit de acesta la data de 24.07.2004, intitulat „NOTĂ privind emisiunea filatelică ZIUA MĂRCII POȘTALE ROMÂNEȘTI-2004”), iar pe de altă parte hârtia respectivă nu-i aparținea lui personal, ci fusese donată Federației Filatelice Române de către firma GPV, așa încât eventuala recompensă pentru contribuția adusă la reducerea costurilor editării emisiunii filatelice prin punerea la dispoziție, în mod gratuit, a hârtiei necesare, ar fi trebuit să o privească tot pe Federația Filatelică Română.

De asemenea, nici susținerea inculpatului, potrivit căreia ar fi fost cel care a întocmit macheta pentru această emisiune, împrejurare care ar fi fundamental deopotrivă luarea deciziei de a i se vinde lui, ca persoană fizică, o parte din blocurile nedantelate la preț egal cu costul de producție, nu poate fi reținută în favoarea sa, deoarece probatoriul cauzei evidențiază netemeinicia acestei susțineri.

Astfel, din actele dosarului rezultă că prin ordinul nr.177/06.05.2004, al Ministrului Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor a fost numită Comisia Filatelică, inculpatul recurent Pașcanu Leonard fiind desemnat ca membru al acestei comisii, ce avea printre alte atribuții și avizarea machetelor care vor fi reproduse pe timbre, plicuri sau ștampile "Prima zi", precum și stabilirea punctajului final pentru fiecare machetă.

44

Prin hotărârea adoptată de această Comisie Filatelică, în data de 13.05.2004, cu participarea inculpatului recurent, s-au acordat 90 de puncte machetei grafice întocmite de machetatorul Cătălin Ilinca pentru timbrul emisiunii „Ziua Mărcii Poștale Românești”. De asemenea, potrivit procesului-verbal de negociere nr.2659/29.06.2004, pentru emisiunea „Ziua Mărcii Poștale Românești”, „Comisia de negociere a sumelor cuvenite artiștilor plastici-colaboratori externi” a ales macheta realizată de colaborator extern Cătălin Ilinca, suma brută cuvenită acestuia fiind de 6.111.750 lei. Valoarea netă cuvenită acestuia, de 4.797.720 lei, i-a fost plătită prin ordinul de plată 492 din 09.07.2004.

Ulterior, între S.C. ROMFILATELIA SA și numitul Cătălin Ilinca a fost încheiat un contract de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor.

Față de aspectele evidențiate în cele ce preced cu privire la circumstanțele realizării machetei grafice pentru timbrul emisiunii „Ziua Mărcii Poștale Românești”, nu se poate susține că participarea inculpatului recurent, ca membru al Comisiei Filatelice, la desemnarea, drept câștigătoare, a machetei grafice întocmite de machetatorul Cătălin Ilinca, ar constitui o contribuție în sine la realizarea acestei machete, demnă de recompensă din partea beneficiarului S.C. ROMFILATELIA SA.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că intenția frauduloasă a inculpatului recurent de a obține în mod injust foloase materiale pentru sine, în detrimentul părții civile SC ROMFILATELIA SA care prin vânzarea către inculpat a celor 2560 de blocuri nedantelate a pierdut oportunitatea de a încasa o sumă importantă, egală cu diferența dintre valoarea nominală și costul de producție al acestora, rezultă și din împrejurarea că factura fiscală nr.5680827 nu a fost înregistrată în contabilitatea Federației Filatelice Române, precum și din însuși comportamentul său concret de după cumpărarea blocurilor de timbre, materializat prin vânzarea, la valoarea lor nominală, a unei părți din acestea și încasarea în interes personal a acestui preț, astfel cum această conduită este descrisă prin depozițiile martorilor Roșca Gilda, Ilie Constantin, Vasilescu Cezar, Scăiceanu Cristian Andrei, Cadariu Alexandru Valeriu, Bănică Gheorghe, Mărgineanu Gabriel, Passan Teodor, Nicolau Ștefan, Catană Ioan, Simion Tativian, Grigorescu Ionel și Duță Marian.

Drept urmare, constatând că atitudinea psihică a inculpatului față de rezultatul faptei sale, constând în obținerea unor foloase materiale injuste în interes personal, pe seama inducerii în eroare a intimei părți civile SC ROMFILATELIA SA, a fost aceea specifică intenției directe prevăzută de art.19 pct.1 lit.a Cod penal, Curtea nu va da curs favorabil solicitării acestuia de a se dispune achitarea sa în temeiul art.11 pct.2 lit.a Cod de procedură penală, rap. la art.10 lit.d Cod de procedură penală, fapta comisă de el, fiind săvârșită, din punct de vedere subiectiv, cu forma de vinovăție cerută de lege.

Totodată a fost contestată de către recurentul inculpat și reținerea formei agravate a infracțiunii de înșelăciune prev.de alin.2 al art.215 Cod

penal. Referitor la acest aspect, Curtea, nu numai că își însușește punctul de vedere al instanțelor inferioare, în sensul că pentru determinarea convingerii eronate a părții civile că vânzarea blocurilor nedantelate se face către Federația Filatelice Română, inculpatul s-a prevalat în mod fraudulos de calitatea sa oficială, cunoscută de reprezentanții acesteia, aceea de președinte al Federației Filatelice Române, dar consideră că în încadrarea juridică a faptei (aspect care actualmente nu mai poate fi luat în discuție pentru a nu se crea o situație mai gravă inculpatului în propria sa cale de atac) ar fi trebuit să se rețină și agravanta prev. de alin.3 al art.215 Cod penal, întrucât inducerea și menținerea în eroare a părții civile SC ROMFILATELIA S.A. s-a realizat de către inculpat cu prilejul încheierii și executării unui contract având ca obiect vânzare-cumpărarea celor 2560 de blocuri de timbre nedantelate, iar fără credința eronată că timbrele au fost vândute F.F.R., partea civilă nu ar fi consimțit realizarea tranzacției.

În ceea ce privește solicitarea de **înlocuire a răspunderii penale** cu răspunderea ce atrage o sancțiune cu caracter administrativ, în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, Curtea constată că în cauza de față această instituție legală nu poate fi aplicată pentru simplul motiv că, în raport cu încadrarea juridică a faptei deduse judecății, corect stabilită de către instanțele inferioare – infracțiunea de înșelăciune prev.de art.215 alin.1 și 2 Cod penal, pedepsibilă cu închisoare de la 3 la 15 ani - nu este îndeplinită cea dintâi condiție prevăzută de lege pentru înlocuirea răspunderii penale, aceea prev.de art.90 alin.1 lit.a Cod penal conform căreia pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită trebuie să fie închisoarea de cel mult 1 an sau amendă ori s-au săvârșit anumite infracțiuni expres și limitativ enumerate de acest text de lege, printre care se numără și infracțiunea prev.de art.215 alin.1 Cod penal. De asemenea, se constată că nu este îndeplinită nici condiția prevăzută de art.90 alin.1 lit.c Cod penal privitoare la acoperirea integrală a pagubei pricinuite prin infracțiune, în condițiile în care inculpatul nu numai că nu a dat nicio satisfacție pretențiilor materiale ale părții civile, dar le-a contestat vehement pe întreg parcursul procesului penal.

Curtea apreciază însă că această solicitare a inculpatului poate fi interpretată ca fiind o cerere de reevaluare a gradului de pericol social concret al faptei deduse judecății, analizabilă prin prisma cazului de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.18 din Codul de procedură penală, așa cum s-a statuat prin Decizia nr.VIII/09.02.2009, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii.

Din perspectiva unei atare critici, Curtea constată că instanțele de fond și apel au pronunțat și respectiv menținut, în mod legal și temeinic, condamnarea inculpatului pentru infracțiunea de înșelăciune prev.de art.215 alin.1 și 2 Cod penal, fapta acestuia prezentând în concret pericol social, ca trăsătură esențială a infracțiunii, conform art.17 alin.1 și art.18 din Codul penal.

În speță, nu se poate dispune achitarea inculpatului, pe motiv că fapta săvârșită de acesta nu prezintă un astfel de pericol social, întrucât fapta respectivă, prin conținutul ei concret, nu a fost nicidecum lipsită de importanță, iar atingerea adusă prin aceasta valorii sociale apărute de lege, a fost cu adevărat gravă.

În acest sens, având în vedere criteriile prevăzute în art.18¹ alin.2 din Codul penal, Curtea constată, cu privire la modul și împrejurările de comitere a faptei, precum și la urmările produse, că inculpatul, prevalându-se de calitatea sa de președinte al Federației Filatelice Române, care avea încheiat un protocol de colaborare cu SC ROMFILATELIA S.A. având drept obiectiv susținerea mișcării filatelice, a solicitat și a obținut de la această din urmă societate, vânzarea unui număr de 2560 blocuri de timbre nedantelate din emisiunea „Zilei Mărcii Poștale Românești” din anul 2004 la un preț egal cu costul de producție, creându-i părții civile convingerea că adevăratul cumpărător al timbrelor ar fi fost Federația Filatelică Română și ascunzându-i împrejurarea reală că de fapt el a acționat în interes personal, cumpărând pentru sine blocurile de timbre, după care a vândut o parte din ele la valoarea lor nominală, obținând astfel importante foloase materiale printr-o speculație care dacă ar fi fost cunoscută de partea civilă, aceasta nu și-ar fi dat acordul la perfectarea respectivei tranzacții, conduită ce aduce o atingere importantă valorilor sociale protejate de lege, făcând necesară aplicarea unei pedepse, iar nu doar a unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Cu privire la motivul de recurs vizând *reindividualizarea pedepsei* aplicată inculpatului, în sensul coborârii acesteia sub minimul special până la limita de 3 luni permisă de dispozițiile art.76 lit.c Cod penal prin eficientizarea mai accentuată a circumstanțelor atenuante prev. de art.74 alin.1 lit.a și c Cod penal, deja reținute în favoarea inculpatului, motiv de recurs întemeiat pe cazul de casare prev. de art.385⁹ alin.1 pct.14 din Codul de procedură penală, Curtea constată că în cauză nu este incident acest caz de casare, întrucât instanța de fond și respectiv cea de apel au realizat o justă individualizare judiciară a pedepsei aplicată inculpatului pentru fapta de care a fost găsit vinovat, la stabilirea duratei acesteia, dar și a modalității ei de executare, dând eficiență corespunzătoare tuturor criteriilor de individualizare prevăzute în art.72 din Codul penal.

În acest sens, Curtea observă că la stabilirea concretă a quantumului pedepsei aplicată inculpatului – de 6 luni închisoare – instanța de fond a manifestat suficientă clemență, reținând în favoarea acestuia incidența circumstanțelor atenuante judiciare prev. de art.74 alin.1 lit.a și c Cod penal, prin valorificarea consistentă a bunei sale conduite sociale, manifestată anterior comiterii faptei și a atitudinii lui procesuale corespunzătoare, ceea ce a condus ca efect al aplicării disp. art.76 alin.1 lit.b Cod penal la coborârea pedepsei mult sub limita minimului special prevăzut în norma de încriminare (3 ani închisoare), în cauză neputând fi identificat suplimentar niciun alt motiv pertinent care să justifice o coborâre

și mai semnificativă a cuantumului pedepsei sub această limită.

Pe de altă parte, Curtea consideră că pedeapsa sus-menționată este proporțională cu gradul concret de pericol social al infracțiunii săvârșite care se menține totuși la un nivel ridicat, în raport cu împrejurările și modalitatea săvârșirii faptei (astfel cum au fost evidențiate în cele ce preced), precum și cu datele ce caracterizează persoana inculpatului, care, deși nu este cunoscut cu antecedente penale, a mai fost cercetat și în alte cauze penale pentru presupuse fapte penale comise în domeniul de activitate al filateliei, însă pe de altă parte este recunoscut printr-o prodigioasă activitate în domeniul filateliei și prin contribuții majore la dezvoltarea și promovarea mișcării filatelice românești, respectiva pedeapsă fiind în același timp în măsură să asigure realizarea scopului său punitiv, dar și educativ-preventiv, astfel cum prevede art.52 Cod penal.

În sfârșit, ultimul motiv de recurs invocat de recurentul inculpat vizează **greșita soluționare a laturii civile a cauzei**, fiind întemeiat pe cazul de casare prev. de art.385⁹ pct.17¹ din Codul de procedură penală (repus în vigoare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.783 din data de 12 mai 2009) care se referă la greșita aplicare a legii.

Sub acest aspect, se constată că în primul rând recurentul inculpat a contestat existența vreunui prejudiciu suferit de partea civilă SC ROMFILATELIA S.A. din perspectiva faptului că bunurile rezultate din în urma emisiunii „ZIUA MĂRCII POȘTALE ROMÂNEȘTI – 2004” nu au calitatea de „timbre poștale”. Cu toate că acest aspect este real, el nu este totuși apt a întemeia critica inculpatului, întrucât timbrele emise în scopuri filatelice se bucură de recunoaștere și au o mare căutare printre filателиști, așa încât renunțând la valorificarea în interes personal și la valoarea lor nominală, a celor 2560 de blocuri nedantelate pe care, având convingerea greșită că în acest mod sprijină activitatea F.F.R., a consimțit să le vândă la o valoare egală cu costul de producție către inculpat, în calitatea sa de președinte al F.F.R., partea civilă SC. ROMFILATELIA S.A. a suferit în mod evident un prejudiciu egal cu diferența dintre valoarea nominală a celor 2560 de blocuri de timbre nedantelate și costul de producție al acestora, pe care partea civilă l-a încasat de la inculpat.

În al doilea rând, inculpatul recurent a solicitat ca din cuantumul pretențiilor civile formulate de SC ROMFILATELIA S.A. să se deducă contravaloarea celor 1000 de colițe donate cu ocazia Congresului Filatelic Internațional de la Washington în scopul promovării mișcării filatelice din România în fața comunității internaționale.

Dincolo de faptul că aceste afirmații ale inculpatului nu au suport probator în ansamblul probelor existente în cauză, Curtea constată că chiar și în situația în care aceste susțineri s-ar dovedi a fi reale, împrejurarea invocată nu ar avea nicio relevanță asupra întinderii despăgubirilor cuvenite părții civile, întrucât paguba suferită de aceasta prin acțiunea frauduloasă a inculpatului și care a fost corect cuantificată de instanțele inferioare, nu

26

trebuie să fie direct proporțională cu folosul material injust dobândit de inculpat prin comiterea faptei.

Față de toate aceste considerente și având în vedere că, din oficiu, nu se constată motive legale de casare a hotărârilor pronunțate în cauză, Curtea, în temeiul dispozițiilor art.385¹⁵ pct.1 lit.b din Codul de procedură penală, va respinge, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul **PAȘCANU LEONARD**.

În temeiul art.192 alin.2 din Codul de procedură penală, recurentul inculpat va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

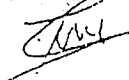
În temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală respinge, ca nefondat, recursul formulat de inculpatul **PAȘCANU LEONARD** împotriva deciziei penale nr.215/A/31.03.2010 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Penală, în dosarul nr.11532/302/2008.

În temeiul art.192 alin.2 Cod procedură penală obligă pe recurentul inculpat la plata sumei de 300 lei, cheltuieli judiciare către stat.

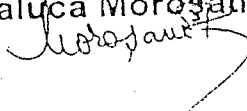
Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 07 octombrie 2010.

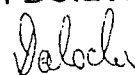
PREȘEDINTE,
Corina Ciobanu



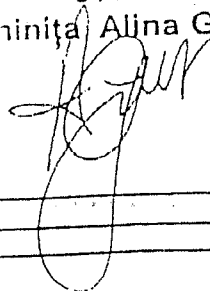
JUDECĂTOR,
Raluca Morosanu



JUDECĂTOR,
Damian Dolache



GREFIER,
Luminița Alina Gheorghe



Red. C.C. și Dact. /18.11.2010
Ex.2

Red. A. SARU / Tribunalul București - Secția a II-a Penală

Red: E. APOSTOLICEANU / Judecătoria Sector 5 București