

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 11/838/13.02.2011



Parlamentul României
Camera Deputaților
Nr. 144 din 23.02.2011

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 23 februarie 2011
Nr. 34/809

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

A. S. T.
B. P.

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul II al anului 2010, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în ședința din 22 februarie 2011.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2010

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010, Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții – comisie permanentă a Camerei Deputaților, investită cu atribuții de cercetare a abuzurilor și a actelor de corupție, a urmărit atât realizarea exercițiului de control parlamentar asupra activității Executivului, cât și colaborarea cu celelalte autorități ale statului de drept investite cu astfel de competențe, în spiritul transparenței.

Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 49 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Pe linia contactului direct cu cetățenii s-au asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențe acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de consilieri și experți ai comisiei. De la caz la caz, în zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

Hotărârile privind modul de abordare a analizei aspectelor sesizate prin memorii au fost precedate de puncte de vedere preliminare exprimate de subcomisiile de analiză.

În semestrul II al anului 2010 s-au înregistrat la comisie 295 dosare, au fost primiți în audiență 38 cetățeni și au avut loc 9 audieri în cadrul plenului acesteia.



Din totalul celor 295 petiții înregistrate pe rolul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților, un număr de 98 vizează probleme legate de justiție.

O mare parte din aceste petiții au avut ca obiect probleme legate de aplicarea legii, fiind aduse, implicit, în discuție activitatea parchetelor și instanțelor.

Petițiile au vizat, în ordinea importanței, următoarele domenii ale dreptului:

- a) dreptul penal;
- b) dreptul funciar – mai ales reconstituirea dreptului de proprietate și retrocedarea vechilor proprietăți;
- c) dreptul familiei;
- d) dreptul civil și comercial.

Petițiile au vizat atât activitatea unor parchete, cât și activitatea unor instanțe de judecată.

Între problemele semnificative semnalate de petiționari menționăm:

- a) încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală;
- b) refuzul procurorului de a administra în faza de urmărire penală toate probele în apărarea învinuitului/inculpatului;
- c) tergiversarea cercetărilor având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/inculpatului;
- d) practica judiciară neunitară în toate domeniile dreptului, astfel încât s-a ajuns în situația ca în spețe similare să se dea soluții diferite de către instanțe;
- e) prelungirea nejustificată a proceselor, ceea ce a condus la prelungirea litigiilor juridice cu afectarea gravă a drepturilor părților.

Având în vedere că prin natura lor, aspectele sesizate nu puteau fi documentate de comisie, s-au solicitat, după caz, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției sau Parchetului de pe lângă Înalta



Curte de Casație și Justiție relații în legătură cu problemele ce formau obiectul petițiilor.

În acest sens, Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților a trimis Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Justiției un număr de 83 petiții solicitând verificări și răspuns.

În raport de obiectul plângerilor înregistrate s-au constatat – în opinia petenților – următoarele disfuncționalități în activitatea de îndeplinire a actului de justiție:

- a) atribuții de control limitate;
- b) criterii subiective de promovare a magistraților;
- c) subiectivism în activitatea inspecțiilor judiciare;
- d) pregătirea profesională necorespunzătoare a unor magistrați;
- e) lipsa conștiinței juridice, a unei educații juridice, a respectului față de lege și față de celelalte autorități a unor magistrați;
- f) influența politicului în îndeplinirea actului de justiție și corupție din domeniu;
- g) lipsa de personal;
- h) soluționarea neunitară a cauzelor care au același obiect;
- i) management defectuos la unele unități de parchet și instanțe de judecată.

Dintre sesizările adresate, în această materie comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și al atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor, prezentăm cu titlu de exemplu următoarele cazuri:

Printr-o plângere adresată comisiei noastre (dosar nr. 34/15.378), Societatea „FederalCoop” Constanța, cu sediul în municipiul Constanța, bulevardul Al. Lăpușneanu nr.194, reprezentată legal de doamna Frîncu Aurelia în calitate de președinte și domnul Nedelea Ion, în calitate de director executiv, este reclamată tergiversarea soluționării dosarului nr.413/P/2009, instrumentat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.



În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționară, lucrarea a fost transmisă atât Consiliului Superior al Magistraturii, cât și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, de unde s-au primit răspunsuri.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, examinând plângerile formulate de către Federalcoop Constanța, a constatat tergiversarea cercetărilor în cauza penală nr.413/P/2009 și a dispus admiterea acestora ca fiind întemeiate.

Procurorul de caz a fost sancționat cu avertisment.

Un alt memoriu adresat Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților, este cel al domnului LIVIU DORU-ALIN ALEXA (dosar nr. 34/15.352), jurnalist clujean, care sesizează asupra unui abuz pe care Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Cluj, prin persoana procurorului Mircea Hudrei, îl întreprinde asupra sa, lezându-i drepturile fundamentale de cetățean.

În fapt, petentul, în exercitarea dreptului de jurnalist, investigând o anchetă despre un posibil șantaj făcut de judecătoarea Delia Purice, șefa Secției Penale din cadrul Curții de Apel Cluj, asupra unui judecător subordonat, Adina Lupea, a obținut de la judecătorul Adina Lupea confirmarea și confesiunea oficială că a fost presată și șantajată să se abțină din judecarea unui dosar penal ce are legătură cu un caz mai vechi – dosarul "Gazeta". Conform afirmațiilor petentului, acest lucru a iritat-o foarte tare pe judecătoarea Delia Purice care, a convocat o întâlnire de urgență cu Mircea Hudrei, șeful DIICOT Cluj, activând în mod abuziv, fără temei, un mandat de interceptare a convorbirilor telefonice ale petentului.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Direcției Naționale Anticorupție, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Tribunalului Cluj și Curții de Apel Cluj, care au negat – în corpore – afirmațiile jurnalistului.



O altă plângere adresată comisiei noastre se referă la memoriul domnului ORĂȘEL V. LUCIAN (dosar nr. 34/15.283), cu dublă cetățenie (română și americană), stabilit în Municipiul București, Bulevardul Banu Manta nr.79, Sector 1, fost deținut politic, căruia statul român, prin Decizia nr.148 din 15 ianuarie 2008, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, i-a acordat daune morale în valoare de 500.000 euro, pentru suferințele îndurate în regimul dictatorial din România, înainte de 1989.

Petiționarul menționează că „reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice, Băncii Alfa Bank România – Calea Dorobanți și omul lor de execuție, avocatul Turcu Liviu Constantin”, l-au prădat de suma de 500.000 euro și solicită sprijin pentru a-și recupera banii. De asemenea, subliniază și că în dosarele nr. 1092/P/2009(instrumentat de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București), nr.1888/P/2009 (instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1) și nr.P/176336/2009 (instrumentat de IGPR – Direcția de Investigare a Fraudelor), cu număr unic de înaintare 2959/P/2009, doamna procuror de caz Adriana Arhire nu a întreprins nici un demers până în acest moment.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă spre analiză și soluționare Ministerului Finanțelor Publice, Inspectoratului General al Poliției Române, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și Consiliului Superior al Magistraturii, instituții care au trimis răspunsuri, din care rezultă că afirmațiile petentului sunt neîntemeiate.

Din totalul petițiilor înregistrate în semestrul II, un număr de 28 au reclamat problemele de natură socială, cu care se confruntă petenții. Pentru prima dată, după mulți ani, numărul petițiilor în care se reclamă prezumtive erori în stabilirea și recalcularea pensiilor a scăzut abrupt la un număr de 5. Petițiile privind stabilirea unor drepturi de asistență socială sunt și ele doar în număr de două.

Se remarcă însă creșterea serioasă a numărului memoriilor în care se reclamă abuzuri în domeniul relațiilor de muncă și al drepturilor



de natură salarială, care au ajuns să reprezinte 46% din totalul petițiilor cu problematică socială. O bună parte a petenților reclamă conducerile instituțiilor publice, care ar fi săvârșit abuzuri și erori de interpretare a actelor normative, conform cărora s-au făcut restructurări instituționale sau s-au organizat concursuri, câteodată cu ignorarea dispozițiilor legale privind statutul funcționarilor publici.

Este cazul memoriului adresat Comisiei de către un grup de salariați ai Casei Județene de Pensii Alba, caz în care Agenția Națională a Funcționarilor Publici confirmă unele neregularități în organizarea concursurilor pe post, opinie neînsușită de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Comisia își propune să păstreze în atenția sa acest tip de petiții și după soluționarea cazurilor în instanțele judecătorești cărora petenții li s-au adresat, între timp. În raport de soluțiile judecătorești definitive și irevocabile dispuse, Comisia poate proceda la consolidarea legislativă prin "lege ferenda".

În domeniul relațiilor de muncă, analiza memoriilor primite la comisie în perioada de referință demonstrează faptul că cetățenii nu cunosc suficient de bine modalitățile și instrumentele legale de apărare a intereselor lor legitime în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate. Exercițarea căilor de atac legale față de deciziile considerate nedrepte sau abuzive, ale angajatorilor sau ale lichidatorilor judiciari, se face încă haotic sau cu mare întârziere și continuă să fie necesară amplificarea procesului de informare a publicului cu privire la aceste drepturi.

În condițiile restructurării instituțiilor și agențiilor aflate în subordinea sau coordonarea guvernului sau ministerelor, prin O.U.G. nr.68/30.06.2010 s-a dispus desființarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap și preluarea problematicei protecției drepturilor persoanelor cu handicap de către o direcție a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Din cauza incompletei acoperiri normative a acestei modificări instituționale, pentru o anumită perioadă de timp nu a funcționat corespunzător Comisia superioară de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți, instituție de apel în cazul încadrărilor în grad



de handicap. Mai mulți petenți au reclamat faptul că M.M.F.P.S. nu a reușit să soluționeze aceste contestații în timpul legal precizat, afectând drepturile lor legitime. Comisia recomandă Guvernului o mai atentă formulare a actelor normative, în general, și mai ales a acelor care conțin dispoziții privind drepturile sociale ale diferitelor categorii de cetățeni. De asemenea, date fiind frecvențele situații în care autoritățile administrației locale - cu responsabilități precise în privința asigurării drepturilor asistențelor personale ai persoanelor cu handicap grav - nu au dispus de sume suficiente pentru plata salariilor acestei categorii de angajați încă de la jumătatea anului 2010, Comisia solicită Guvernului României o atentă dimensionare a bugetelor alocate acestui tip de problematici. Remarcăm, în acest tip de probleme, insistența cu care Asociația 1 Iunie 2001 din Buzău (dosarul nr. 34/14.937) s-a adresat Comisiei și în semestrul II al anului 2010, reclamând sistarea plății indemnizației lunare a persoanelor cu handicap grav și a salariilor asistenței personale angajați pentru persoanele cu handicap grav din acest municipiu, în condițiile în care bugetul municipal avea asigurată doar parțial finanțarea acestor drepturi.

Informarea și educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților din contract privind relațiile dintre angajat și angajator, dintre beneficiar și prestator de servicii publice, sau instituțiilor publice, rămâne o prioritate căreia trebuie să i se găsească cele mai bune moduri de exprimare.

Adoptarea recentă a mai multor acte normative care modifică esențial modul de accesare și întinderea unor drepturi sociale fundamentale (pensii, ajutoare sociale, alocații familiale, indemnizații pentru creștere copilului, etc.) impune cu necesitate ameliorarea modului în care Guvernul comunică cetățenilor aceste noutăți. Dat fiind numărul mare al cetățenilor cu interese directe în raport cu noua legislație, Comisia recomandă insistent Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a



publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

În data de 7 decembrie 2010 a avut loc audierea domnului Cseke Attila, ministrul Sănătății, în vederea soluționării a două petiții.

Prima petiție (dosarul nr.34/14.537/2009) sesizează faptul că a fost schimbată abuziv conducerea Serviciului Județean de Ambulanță Caraș-Severin. Ministerul Sănătății nu a răspuns timp de un an de zile adreselor repetate ale Comisiei. A doua petiție (dosarul nr. 34/15.424/2010), depusă la Comisie de domnul dr. Radu Iordăchel, fost director general al Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, sesizează asupra situației dificile cu care se confruntă instituția, producția de vaccinuri fiind practic blocată în urma deciziilor unor autorități ale statului, respectiv Autoritatea Națională a Medicamentului și Ministerul Sănătății. În cadrul audierii ministrului Sănătății în cele două cauze a fost audiat și domnul Daniel Boda, președintele Agenției Naționale a Medicamentului.

În privința situației create la Serviciul Județean de Ambulanță Caraș-Severin, ministrul sănătății a informat Comisia asupra faptului că, în vederea soluționării durabile a conflictului creat prin demiterea vechii conduceri, o misiune de control se desfășoară la fața locului, urmând ca pe baza raportului acesteia să se identifice soluția legală. Domnul Cseke Attila s-a angajat să remită Comisiei atât raportul misiunii de control, cât și documentele ulterioare.

În vederea informării Comisiei cu privire la împrejurările și condițiile legale care au condus la întreruperea întregului proces de fabricație a serurilor și vaccinurilor aflate în portofoliul Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, conducerea Agenției Naționale a Medicamentului s-a angajat să transmită Comisiei toate rapoartele și informările relevante, urmând ca soluția continuării activității institutului să fie identificată împreună cu responsabilii ministeriali.

În perioada de referință s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 28 de memorii, în care sunt sesizate aspecte din domeniul



administrației publice, referitoare la săvârșirea unor posibile abuzuri ale autorităților publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși (președinți de consilii județene, primari și consilieri locali), cât și la nivelul funcționarilor publici, din aceste instituții.

Cazuistica cuprinsă în aceste petiții se referă, în majoritatea cazurilor, la nerespectarea normelor care reglementează domeniul achizițiilor publice, la încălcarea normelor privind repartizarea judicioasă a fondurilor publice locale, la aprobarea executării unor lucrări de construcții cu nerespectarea legislației din domeniu, la nereguli din activitatea comisiilor locale de aplicare a legilor fondului funciar, sau la încălcarea legislației privind administrarea bunurilor aflate în proprietatea publică locală.

Dintre memoriile cantonate în acest domeniu al sesizării, desprindem sesizarea adresată comisiei de către Grupul de consilieri locali ai Partidului Social Democrat din cadrul Consiliului Local al Municipiului Pașcani, județul Iași (dosar nr. 34/15.335), prin care sunt sesizate mai multe fapte care încalcă ordinea de drept, fapte săvârșite de către Primarul Municipiului Pașcani, în exercitarea mandatului său, înlesnite și de conduita consilierilor locali, aparținând formațiunilor politice ce constituie majoritatea în forul deliberativ local.

Plenul comisiei, luând în discuție aspectele semnalate în memoriu cu privire la existența unor posibile, nereguli atât în ceea ce privește derularea procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziție publică, dar și referitoare la utilizarea resurselor bugetului administrației publice locale, a hotărât audierea în cadrul subcomisiei de specialitate a reprezentanților Partidului Democrat Liberal și ai Partidului Național Liberal din Consiliul Local al Municipiului Pașcani, autorități politice cu statut majoritar.

În urma discuțiilor purtate cu ocazia audierii din 9 noiembrie 2010, comisia a reținut faptul că aspectele sesizate în memoriu (în cea mai mare măsură recunoscute de către cei invitați la audiere) nu au fost pe deplin clarificate, continuând să ridice un major semn de întrebare, atât în ceea ce privește legalitatea derulării procedurilor de atribuire a unor



contracte de achiziție publică, cât și cu privire la utilizarea resurselor bugetului administrației publice locale. În egală măsură, s-a considerat oportună sesizarea autorităților cu atribuții de control și restabilire a legalității, respectiv Curtea de Conturi a României și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

De asemenea, din cele declarate în cadrul audierii, de către cei intervievați, s-a scos în evidență faptul că unele dintre hotărârile consiliului local ridică suspiciuni majore pe aspectul legalității procedurilor privind atât convocarea ședințelor, precum și cele referitoare la îndeplinirea condițiilor prelabile adoptării. Astfel, s-a constatat că unele dintre acțiunile Primarului, ca autoritate executivă, au fost demarate fără existența prelabilă a unui act de voință al autorității deliberative (am numit aici consiliul local), situație care ne-a determinat să solicităm Instituției Prefectului – Județului Iași demararea unei anchete judicioase, menite să analizeze toate aceste aspecte.

Dosarul se află în continuare în evidența comisiei noastre, urmând ca, în funcție de răspunsurile primite din partea autorităților competente, să hotărâm asupra oportunității următoarelor demersuri și să apreciem inclusiv asupra necesității efectuării unei deplasări în teritoriu.

Cu toate acestea, trebuie să remarcăm faptul că în unele situații, dialogul purtat de comisie cu diversele autorități aparținând administrației publice locale a condus și la o soluționare favorabilă a memoriilor adresate de către cetățeni, confirmându-se astfel fie o abordare superficială a problemicii, de către unii funcționari publici, fie o nejustificată recunoaștere a unor drepturi consfințite prin acte sau hotărâri judecătorești rămase definitive și investite cu formulă executorie.

În acest registru, putem încadra și soluția adoptată, în cele din urmă, de către Primăria Orașului Popești-Leordeni, județul Ilfov, în cazul doamnei VERONICA NICOLETA MUREȘAN (dosar nr. 34/15.294), care ne sesiza asupra ridicării unei construcții fără respectarea prevederilor legale, în proxima vecinătate a proprietății sale. Verificările demarate de autoritatea publică locală, la solicitarea comisiei, au



demonstrat veridicitate celor sesizate, respectiv ridicarea construcției fără autorizație, finalizându-se cu sancționarea conform legislației care reglementează disciplina în construcții și cu impunerea intrării în legalitate.

Cu toate acestea, o carență semnificativă manifestată în dialogul purtat de către comisie cu autoritățile publice locale, a reprezentat-o în multe situații, nerespectarea termenului de comunicare a răspunsului, în ciuda faptului că – în majoritatea cazurilor – am manifestat înțelegere maximă pentru suficient de multe adrese, transmise cu depășirea celor 30 de zile, imperativ prevăzute de legislația care guvernează materia.

Cu titlu de exemplu, menționăm corespondența purtată de comisie cu diverse autorități publice locale și județene, care au ignorat această obligație, ce aduce, în cele din urmă, atingere chiar dreptului constituțional la petiționare al cetățeanului, respectiv: Primăria Municipiului Iași (dosar nr. 34/15.223) – întârziere 94 de zile; Primăria Sectorului 1 (dosar nr. 34/15.250) – întârziere 81 de zile; Prefectura Județului Iași (dosar nr. 34/15.210) – întârziere 46 de zile; Prefectura Județului Prahova (dosar nr. 34/15.263) – întârziere 55 de zile; Consiliul Județean Constanța (dosar nr. 34/15.275) – întârziere 34 de zile; Prefectura Județului Constanța (dosar nr. 34/15.275) – întârziere 18 zile, cu precizarea că întârzierile au fost calculate după împlinirea unui termen de 45 de zile de la momentul sesizării respectivei autorități de către comisie.

Cu alte cuvinte, vrem să se înțeleagă faptul că niciodată nu am manifestat o abordare rigidă pe acest aspect al depășirii termenului formal de comunicare a răspunsului, dar nici nu putem îngădui permanentizarea unor practici, menite în cele din urmă să pună în umbră imaginea comisiei, preocupată de soluționarea și pe acest aspect formal a sesizărilor.

În cel de al doilea semestru, au fost înaintate comisiei un număr de 20 de memorii privind greutățile întâmpinate de cetățeni în recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Petiționarii, în marea lor majoritate persoane fizice, au sesizat asupra dificultăților



create de comisiile locale și județene de aplicare a legilor fondului funciar privind recunoașterea probelor materiale, menite să soluționeze anumite cauze, dar mai ales în punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie, cazuri refuzate de către unele comisii locale și ignorate de către comisii județene.

Cu titlu de exemplu evidențiem, cazul sesizat comisiei de grupul celor 19 cetățeni din satul Gârnița, comuna Prunișor, județul Mehedinți (dosar nr. 34/15419), care au reclamat asupra nerecunoașterii unor drepturi de proprietate și punerea în posesie a unor persoane neîndreptățite, pe loturile repartizate de comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar, caz aflat încă în curs de soluționare.

De asemenea, putem exemplifica și alte situații, respectiv refuzul punerii în posesie, în județul Vrancea (dosar nr. 34/15.205), nerecunoașterea unor drepturi de proprietate forestieră, în județul Iași (dosar nr. 34/15.316), conflicte între persoane fizice, părținator mijlocite de către comisia locală de aplicare a legilor fondului funciar, în județul Brașov (dosar nr. 34/15.360) și în județul Iași (dosar nr. 34/15.392).

Cu titlu de concluzie, ne vedem obligați să reiterăm mai vechea noastră apreciere că instituția prefectului, la nivelul căreia funcționează comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar, ar trebui să manifeste o sporită audiență față de problematica sesizată, în condițiile în care majoritatea covârșitoare a cazurilor sesizate comisiei și-ar fi putut găsi soluționarea la nivel local, printr-o angajare profesionistă și responsabilă a celor cu atribuții de execuție și control.

Petițiile din domeniul acordării și recunoașterii drepturilor reparatorii, drepturi prevăzute de: Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, și a legilor compensatorii pentru cetățenii a căror bunuri au trecut în proprietatea altor state ca urmare încheierii unor tratate internaționale de către statul român, respectiv Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003,



continuă să reprezinte o pondere relativ însemnată în totalul petițiilor primite la comisie. În perioada de referință, s-au înregistrat 38 de memorii, cu astfel de problematici.

În aproape toate cazurile, petenții fac referiri la întârzierea soluționării procedurilor administrative de acordare a despăgubirilor și a compensațiilor ce se cuvin, conform legii, ori la întârzieri privind punerea în plată a dosarelor ce au fost deja soluționate la nivel local și pentru care s-a hotărât acordarea de despăgubiri sau compensații bănești.

Înainte de a sesiza unele carențe în raporturile comisiei cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, precum și implicarea încă superficială a acestei instituții în soluționarea concretă a unui caz sau altul, trebuie să remarcăm că sunt și dosare incomplete, în care cetățenii nu au depus toate documentele prevăzute de lege, împrejurări ce determină restituirea cererilor, chiar de către comisia constituită la nivelul A.N.R.P. Credem că o mai atentă aplecare și o îndrumare corespunzătoare a cetățenilor ar fi utile și ar elimina astfel de situații, deloc plăcute.

O problemă sesizată comisiei, pentru prima dată în acest semestru, de către petenți, a reprezentat-o nemulțumirea cu privire la intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 62/2010, prin care, pe o perioadă de 2 ani se suspendă emiterea ordinelor de plată prevăzute în titlul VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 și în consecință, pe perioada de suspendare valorificarea titlurilor de despăgubire emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor se va face doar prin conversia lor în acțiuni emise de Fondul "Proprietatea", corespunzător sumei pentru care s-a formulat opțiunea.

În relația comisiei cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție asupra căreia se răsfrâng nemulțumirile petiționarilor – remarcăm și în acest semestru faptul că răspunsurile acestei autorități, chiar dacă sunt transmise în termenul de soluționare, sunt evazive și uneori eliptice, mărginindu-se la includerea unor articole de legi (care sunt citate în întregime), fără a oferi și soluții



concrete, ori concluziile instituției asupra modului de soluționare sau termenului la care sunt prezumate a fi soluționate problemele.

Exemplificativ, în acest sens este memoriul doamnei MARIA FOTU (dosar nr. 34/15.413), beneficiară a prevederilor Legii nr. 9/1998, care solicita comisiei sprijin pentru punerea sa în plată și acordarea despăgubirilor bănești, conform Deciziei de validare nr. 511/20.02.2009. Prin adresa sa de răspuns, A.N.R.P. recunoaște că petiționara este îndreptățită să primească despăgubirile bănești acordate în baza deciziei de validare, emisă în urmă cu doi ani, fără să menționeze însă și modalitatea concretă de soluționare, făcând (așa cum precizam mai sus) doar trimitere la legislația în vigoare și menționând că plata despăgubirilor se realizează în limita sumelor aprobate anual, cu această destinație în bugetul de stat.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a formulat răspunsuri similare și în cazul altor memorii adresate comisiei, prin care petenții solicitau sprijin pentru urgentarea punerii în plată și acordarea despăgubirilor bănești cuvenite conform Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003. Invocarea, de către A.N.R.P. a lipsei disponibilităților financiare continuă să reprezinte principalul argument al acesteia, dar riscă să devină și o modalitate de disculpăre față de îndeplinirea unor obligații legale.

În perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 24 de memorii ce au vizat disfuncționalități și aspecte negative în activități aparținând domeniul economic. Petițiilor formulate de către persoane fizice și juridice, au privit atât aspecte referitoare la privatizarea unor societăți aflate în proprietatea statului, la nereguli și abuzuri ale conducerii unor societăți comerciale din domeniul energiei, cât și nerespectarea legislației în domeniul atribuirii unor contracte de achiziții publice.

Desprindem din cazuistica sesizată dosarul nr. 34/15.342, în care ne sunt sesizate nerespectări ale prevederilor legale aplicabile organizării și gestionării procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică, de către Societatea Comercială Hidroelectrică S.A.. În urma analizării



aspectele sesizate, plenul comisiei a hotărât, pe de o parte, înaintarea memoriului, spre analiză și verificare, Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri și Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, iar, pe de altă parte, a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca, la finalizarea procedurii de soluționare a contestației, să ne comunice soluția adoptată. Din răspunsurile oferite de autoritățile sesizate reiese că demersurile inițiate de comisie au fost justificate, Directorul General al S.C. Hidroelectrica S.A., conformându-se dispozitivului deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a hotărât reluarea procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică.

Și în acest semestru, au continuat să se adreseze comisiei persoane fizice și juridice care au sesizat asupra unor conduite negative manifestata la nivelul conducerii unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, conduite privind refuzul punerii în plată a despăgubirilor cuvenite în baza polițelor de asigurare.

Analizând răspunsurile oferite de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, autoritate publică investită cu atribuții specifice privind protecția drepturilor consumatorilor de produse de asigurări, am observat că majoritatea aspectelor sesizate comisiei, se circumscriu în zona conflictelor civile, cauzate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare, ori cu depășirea termenului asumat de părți, a unor obligații contractuale, competența de soluționare revenind în astfel de cazuri exclusiv în sarcina instanței judecătorești.

Cu toate acestea, am remarcat și situații în care memoriile adresate comisiei de către cetățenii nemulțumiți de conduita societăților de asigurări și-au găsit soluționarea favorabilă.

Grăitor este aici cazul doamnei ANA-MARIA COSTACHE din București, care ne-a reclamat refuzul unei societăți de asigurări de a efectua plata unor reparații efectuate la autoturismul proprietate personală, ca urmare a daunelor suferite în urma unui accident rutier, caz care s-a finalizat prin recunoașterea și acordarea drepturilor de asigurare solicitate.



Au continuat să se înregistreze memorii în cuprinsul cărora petenții au semnalat o serie de nereguli manifestate în structura Ministerului Administrației și Internelor, respectiv a inspectoratelor generale și teritoriale din subordine (poliție, jandarmerie, poliție de frontieră, inspectoratul pentru situații de urgență, etc.),

privitor la modul în care este asigurată ordinea și liniștea publică în localitățile din mediul urban și rural, soluționarea lucrărilor și cauzelor date în competența organelor de urmărire penală, corectitudinea constatărilor și sancționării faptelor de natură contravențională, precum și conduita funcționarilor, în viața lor privată.

În activitatea de cercetare penală sunt menționate tergiversări nejustificate în finalizarea actelor de urmărire penală, verificarea incompletă a faptelor reclamate, în scopul probării vinovăției sau nevinovăției persoanelor anchetate, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, situații care să conducă la propunerea de măsuri legale și temeinice, către organele de supraveghere ale parchetelor.

Pe fond general, se reține faptul că, din totalul de 37 de memorii transmise spre soluționare conducerii Ministerului Administrației și Internelor și celorlalte unități centrale și teritoriale din subordine, o mare parte au fost analizate și s-au dispus soluțiile ce se impuneau, atât în activitatea profesională, cât și cele referitoare la încălcarea normelor de conduită, prevăzute de Statutul Polițistului, al Codului de etică și deontologie profesională, precum și al celorlalte ordine și dispoziții emise de conducerea acestui minister.

În perioada analizată, se înregistrează o creștere a memoriilor adresate comisiei noastre din partea persoanelor condamnate penal, care execută pedeapse privative de libertate, ori sunt arestate preventiv, fiind în curs de judecată, toate aflate în custodia unităților de detenție din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Cele 22 memorii primite din partea persoanelor încarcerate în penitenciar s-au referit la nerespectarea prevederilor interne și internaționale privind drepturile cuvenite cu ocazia executării pedepselor, precum și a celorlalte măsuri dispuse de organele judiciare.



Sesizările respective se referă la abuzuri ce ar fi fost săvârșite de cadrele de conducere din unitățile de penitenciar și compartimentul de supraveghere al deținuților; modul de cazare (lipsa spațiului minim la care sunt îndreptățiți); nerespectarea drepturilor privitoare la asigurarea asistenței medicale ambulatorie și internarea în spitalele penitenciar, precum și în alte unități sanitare de profil din afara sistemului penitenciar; neasigurarea medicamentelor prescrise; încălcarea unor norme privitoare la acordarea drepturilor la vizite din partea rudelor și a altor persoane; dreptul la corespondență și convorbiri telefonice; accesul la mijloacele de informare din mass-media; organizarea cursurilor de învățământ elementar și universitar, a cursurilor de calificare; posibilitatea de a efectua o muncă utilă, etc.

Aceste memorii au fost transmise, spre soluționare, în raport de gravitatea aspectelor sesizate, conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, care au dispus, pe baza concluziilor desprinse, măsuri de aplicare și respectare a drepturilor cuvenite persoanelor condamnate penal, ce execută o pedeapsă privativă de libertate în penitenciar.

De menționat că aspectele negative reclamate de deținuți înregistrează creșteri de la o perioadă la alta, fapt ce a determinat conducerea comisiei să analizeze această stare de lucruri, invitându-l în acest sens, în cursul lunii septembrie 2010, la o audiere, pe Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor - domnul Chestor de Penitenciare dr. Ioan Băla.

În urma informării prezentate, cu privire la situația generală a Penitenciarelor din România și a discuțiilor purtate la nivelul comisiei, s-a concluzionat asupra necesității asigurării unei mai bune organizări și funcționării a fiecărui loc de detenție, conform prevederilor Legii nr.275/2006, privitoare la executarea pedepselor și măsurilor dispuse de organele judiciare, în timpul procesului penal; intensificarea activităților de control, îndrumare și coordonare a cadrelor care desfășoară activități de supraveghere și transfer; menținerea capacității de intervenție la nivelul impus de eventuale apariții a unor evenimente negative;



acordarea drepturilor cuvenite funcționarilor cu statut special din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, etc.

În domeniul cultural o situație deosebită este cea semnalată de sindicatul SINDARTA al Teatrului Național Cluj (dosar nr.34/15.195), care sesizează în legătură cu presupuse abuzuri ale conducerii respectivului teatru, ce ar practica “o afacere de tip suveică, sau parteneriat public privat, pe bani publici în interesul personal al celor implicați”. Sindicatul petiționar sesizează, de asemenea, în legătură cu “diferența enormă dintre venitul unui actor angajat al teatrului și venitul unui regizor invitat de teatru, în funcție de interesele angajatorului implicat în mecanismul de suveică...”, se consideră în memoriu.

Memoriul a fost întăinat, spre verificare, analiză și soluționare, atât Ministerului Culturii și Patrimoniului Național cât și Corpului de Control al Primului Ministru.

Răspunsul primit de la instituțiile sesizate, în urma mai multor reveniri ale comisiei - abia după șase luni de la transmiterea memoriului - are atașat și un Raport privind controlul desfășurat la Teatrul Național “Lucian Blaga” din Cluj-Napoca, efectuat de o comisie alcătuită din funcționari ai ministerului, pe o tematică ce a urmărit problematica prezentată în memoriu, repartizată punctual fiecărui membru al comisiei în funcție de specializarea fiecăruia.

Cuprinsul Raportului dezvăluie o mulțime de nereguli constatate de comisia de control, situații de nerespectare a legislației în vigoare, dar și măsuri de intrare în legalitate cu fixarea unor responsabilități clare celor răspunzători.

De semnalat este faptul că raportul precizează în mod inexplicabil că “echipa de control a Ministerului Culturii și Patrimoniului Național nu-și asumă răspunderea pentru situația în care instituția controlată furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false “. Pentru a clarifica situația, comisia a hotărât trimiterea răspunsului și a Raportului primit de la Ministerul Culturii, Sindicatului SINDARTA, care, contactat telefonic, a declarat, prin reprezentantul său Petrean Emanuel că nu cunoaște Raportul în cauză.



Un număr important de memorii se referă la domeniul învățământului. Dintre acestea, desprindem sesizarea adresată comisiei de LUPU LIDA din Iași (dosar nr. 34/15.180) reprezentantă a 30 de studenți care au terminat facultatea la Universitatea „Petre Andrei” din Iași, unde au plătit taxa pentru licență, dar, deoarece dosarele le-au fost transferate la Universitatea „Apollonia” pentru susținerea licenței, li se cere o noua taxa pe care, susține petiționara, părinții nu o mai pot plăti și cer sprijinul autorităților pentru rezolvarea situației.

Prin răspunsul primit de la minister suntem informați că problemele petiționarilor se rezolvă doar de justiție, existând deja un litigiu în cauza respectivă.

O altă plângere adresată comisiei noastre se referă la memoriul doamnei ANGHEL CRISTINA IRINA (dosar nr. 34/15.287), cadru didactic din Caracal, care a protestat “prin refuz voluntar de hrană (greva foamei) din cauza refuzului instituțiilor statului de a respecta și aplica o lege...(Legea 221/2008 de aprobare a O.U.G. 15/2008) privind salarizarea cadrelor didactice”.

Petiționara susține că refuză să se adreseze instanței civile, așa cum i s-a recomandat, considerând “aberant” să se adreseze instanței “pentru a obține aplicarea unei legi”.

Răspunsul primit de la Ministerul Educației, Tineretului și Sportului, în care se susține că pretențiile petiționarei sunt nejustificate, demonstrează incoerența legislativă cu care se confruntă România actuală, concretizată în nemulțumiri personale dar și dezbinare socială.

Un număr de 27 petiții, au privit aspecte situate îndeosebi în zona conflictelor dintre subiecți de drept privat, predilect între persoane fizice, dar și între cetățeni și persoane juridice. În majoritatea cazurilor, comisia s-a adresat atât autorităților competente de la nivelul Guvernului, conform dreptului constituțional de control parlamentar asupra activității Executivului, cât și autorităților administrației publice locale, implicate sub aspectele competenței în soluționarea celor sesizate.

Trebuie să remarcăm faptul că, în perioada de referință, s-au evidențiat analizele în cadrul subcomisiilor de specialitate ale comisiei.



Astfel, nu puține au fost cazurile, când problemele sesizate comisiei și analizate de plenul acesteia, au fost repartizate ulterior pentru continuarea analizei pe cele patru subcomisii de specialitate.

Discuțiile care au fost purtate la nivelul subcomisiei de specialitate, pe fiecare caz în parte, atât cu petiționarii, invitați să-și motiveze „in extenso” sesizarea, cât și cu reprezentanții diverselor autorități implicate, chemați să ofere informații ori date suplimentare, de natură să ajute la edificarea anumitor aspecte, au reprezentat tot atâtea variante de soluționare concretă (uneori chiar operativă) a cazurilor sesizate și au putut oferi concluzii de natură să conducă la finalizarea scontată.

Dintre dosarele analizate în subcomisiile de specialitate desprindem, atât cazul sesizării grupului de consilieri din cadrul Consiliului Local al Municipiului Pașcani, județul Iași (caz prezentat anterior, în material), cât și memoriul grupului de consilieri din cadrul Consiliului Local al Municipiului Mangalia, județul Constanța (dosar nr. 34/14946) caz ce a fost soluționat în semestrul de referință.

De asemenea, tot subcomisiilor de specialitate le-au revenit spre analiză și soluționare și diverse alte memorii, dintre care:

- Memoriul societății comerciale „Ecological Center” S.A. (dosar nr. 34/15.321), care ne-a sesizat asupra comportamentului abuziv al autorității publice locale, respectiv a Primarului Municipiului Năvodari, care a încălcat ordinea de drept, nepunând în executare o hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă, prin care se stabilește eliberarea autorizației de construire, pentru obiectivul „Centrul de Gospodărire Deșeuri Industriale”.

De evidențiat în acest caz este faptul că, la discuția purtată cu ocazia invitării la comisie a primarului localității, am putut beneficia de efectul principiului de drept „audiatur et altera pars”. Am aflat cu această ocazie că asupra locației privind amplasarea obiectivului „Centrul de Gospodărire Deșeuri Industriale”, populația a fost consultată printr-un referendum și s-a pronunțat (în proporție covârșitoare) asupra respingerii cererii.

- Memoriul foștilor salariați ai societății comerciale „Nectar” S.A. din Pașcani, județul Iași (dosar nr. 34/15.358), care au sesizat asupra modului fraudulos de desfășurare a procedurilor de privatizare și, ulterior, de lichidare a patrimoniului societății, și asupra neasigurării unor condiții adecvate depozitării arhivei, solicitând inclusiv recuperarea drepturilor salariale, pentru anul 2004.

În urma discuțiilor purtate, subcomisia a apreciat necesară sesizarea Procurorului General și a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru analizarea aspectelor specifice ce cad în competența fiecăreia dintre aceste autorități, dosarul aflându-se în evidențele comisiei noastre, încă în faza de soluționare.

În mare măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, s-au referit la conflictele a căror soluționare cădea în competența autorităților aparținând puterii judecătorești (instanță, ori parchet), situații în care petenții au fost îndrumați să se adreseze instanței judecătorești, competentă atât material cât și teritorial, conform regulilor procedurale prestabilite.

Faptul că mai primim încă petiții prin care ni se solicită fie să intervenim într-o soluționare conflictuală determinată de neacordarea unor drepturi prevăzute de o anume clauză convențională (contract, înțelegere, etc.), fie să mediem repararea unui drept lezat de către o persoană fizică sau de către o persoană juridică, ne face să ne gândim că sunt necesare asistarea cetățeanului în exercitarea drepturilor sale, dar și îndrumarea acestuia pe făgașul procedurii corecte de sesizare și dobândire, ori reparație a dreptului, domeniu în care, alături de alte puteri ale statului (și am numit aici inclusiv presa, ca autoritate reprezentativă în ceea ce numim educație cetățenească), autorității legislative îi lipsesc încă pârghii viabile în dialogul cu cetățeanul.

Am ținut să vă semnalăm dumneavoastră și opiniei publice aceste elemente, fiind convinși că exercitarea dreptului fundamental de petiționare al cetățenilor, ne obligă pe noi toți la abordarea cu maximă responsabilitate a problemelor pe care le semnalează cetățenii și care într-un stat de drept grevează asupra bunului mers al societății.

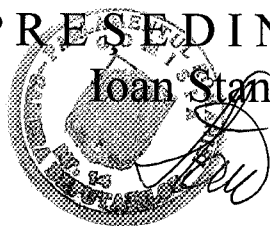


În ceea ce privește soluționarea petițiilor, reiterând respectul față de principiul separației puterilor în stat, nu putem să trecem totuși peste starea de decepție pe care o exprimă, inclusiv față de instituția parlamentară, numeroși cetățeni care nu primesc răspunsuri pertinente la petițiile înaintate instituțiilor.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții, în număr de 37, la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 295 de petiții înregistrate la comisie pe semestrul II al anului 2010, ca urmare a memoriilor trimise de cetățeni sau instituții sau rezultate în urma audierilor în comisie, un număr de 56 mai sunt pe rol la această dată, urmând ca să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5). Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 16% petițiile au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile petenților.

P R E S E D I N T E,



Anexe :

- Anexa 1- Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010.
- Anexa 2- Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice . în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010.
- Anexa 4- Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010.
- Anexa 5- Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010, aflate pe rolul comisiei.

**Anexa 1**

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010

1. SOCIAL	28
2. CULTURĂ	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	7
4. DREPTURILE OMULUI	6
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	9
6. MEDIU PENITENCIAR	35
7. ECONOMIC	24
8. JUSTIȚIE	63
9. AGRICULTURĂ	20
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	28
11. CONFLICTE PERSONALE	23
12. DREPTURI INDIVIDUALE	38
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
14. ANONIME-PETIȚII ILIYILE-AUDIENȚE	7
15. PARLAMENT	4

Total petiții: 295



Anexa 2

Statistica

petițiilor pe județe

în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010

Județul ALBA	5
Județul ARAD	2
Județul ARGEȘ	9
Județul BACĂU	4
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘANI	2
Județul BRĂILA	3
Județul BRAȘOV	5
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	6
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	7
Județul CONSTANȚA	18
Județul DÂMBOVIȚA	3
Județul DOLJ	6
Județul GALAȚI	3
Județul GIURGIU	4
Județul GORJ	2
Județul HARGHITA	2
Județul HUNEDOARA	2
Județul IALOMIȚA	4
Județul IAȘI	16
Județul ILFOV	6



Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	4
Județul MUREȘ	1
Județul OLT	3
Județul PRAHOVA	16
Județul SĂLAJ	2
Județul SATU-MARE	1
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	8
Județul TELEORMAN	3
Județul TIMIȘ	7
Județul TULCEA	7
Județul VÂLCEA	8
Județul VASLUI	5
Județul VRANCEA	9
Municipiul BUCUREȘTI	101

Total petiții : 295



Anexa 3

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010

1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Conducere	1
Comisii parlamentare	8

2. GUVERNUL ROMÂNIEI

Aparatul de lucru al Guvernului	42
Instituții aflate în subordinea Guvernului	8

3. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe	2
Ministerul Administrației și Internelor	37
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	3
Ministerul Apărării Naționale	3
Ministerul Culturii și Patrimoniului Național	3
Ministerul Dezvoltării Regionale și	
Turismului	2
Ministerul Economiei, Comerțului și	



Mediului de Afaceri	3
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	9
Ministerul Finanțelor Publice	5
Ministerul Justiției	36
Ministerul Mediului și Pădurilor	2
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	7
Ministerul Sănătății	9
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	1
 4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Curți de Apel	1
Judecătoria	1
Parchete	75
Tribunale	3
 5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	
Consilii județene	3
Prefecturi	34
Primării (municipii, orașe, comune)	21
 6. ALTE INSTITUȚII	
Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	2



Agencia Națională a Funcționarilor Publici	3
Agencia Națională de Administrare Fiscală	1
Agencia Națională de Cadastru	4
Agencia Națională a Medicamentului	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	5
Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	2
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare	1
Autoritatea de Audit	1
Autoritatea Electorală Permanentă	1
Autoritatea Națională a Vămilelor	1
Asociația Română a Băncilor	1
Baroul Galați	1
Baroul Sibiu	1
Biserica Ortodoxă Română	1
BRD-Groupe Societe Generale	
C.E.C. (Casa de Economii și Consemnațiuni)	1
Consiliul Superior al Magistraturii	51
Camera de Conturi Constanța	1
Camera de Conturi Iași	1



Camera Executorilor Judecătorești București	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	6
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor	3
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului	2
Curtea de Conturi	1
Regia Națională a Pădurilor	2
Uniunea Națională a Barourilor din România	1

**Anexa 4**

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 2 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri de 95 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri de 84 și respectiv 112 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, cu întârziere de 84 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, cu întârziere de 93 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești, cu întârziere de 58 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri de 43 și respectiv 59 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, cu întârziere de 85 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întârziere de 111 zile ;

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu întârziere de 59 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu întârziere de 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Economiei, cu întârziere de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 93 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Justiției, cu întârziere de 76 zile ;



- 3 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri cuprinse între 81 și 155 zile ;

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Iași, cu întârziere de 46 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Prahova, cu întârziere de 55 zile ;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Calafindești, cu întârziere de 75 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei municipiului Iași, cu întârziere de 119 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Popești-Leordeni, cu întârziere de 33 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1, cu întârziere de 108 zile ;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 2 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri de 84 și 111 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârzieri de 67 și 85 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Asociației Române a Băncilor, cu întârzieri de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Cetățeanului, cu întârziere de 54 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Generale de Poliție București, cu întârziere de 43 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție, cu întârziere de 93 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârziere de 59 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Culte, cu întârziere de 108 zile ;

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2010
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	15.185/ 05.07.2010	Ristea Cristian Răzvan Municipiul București	Nemulțumiri privind modul în care funcționari din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București aplică legislația în vigoare.	21.07.2010 21.07.2010 10.11.2010	- Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București - Ministerul Sănătății - Rev-Ministerul Sănătății	5.08.2010 - →	163 zile
2.	15.186/ 05.07.2010	Oprîță Valentin Municipiul București	Nemulțumiri privind modul în care funcționari din cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București aplică legislația în vigoare.	21.07.2010 21.07.2010 21.09.2010 10.11.2010	- Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București - Ministerul Sănătății - Răspuns petent - Rev-Ministerul Sănătății	5.08.2010 - →	163 zile
3.	15.214/ 21.07.2010	Tutunaru Maria Comuna Tia – Mare Jud. Olt	Tergiversare soluționare dosar penal.	12.08.2010 12.08.2010 12.08.2010 28.12.2010	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petentă - Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt	2.09.2010 2.09.2010 →	3 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
4.	15.223/ 27.07.2010	Ionescu Sorin Ioan – consilier local al Primăriei Iași Jud. Iași	Sesizează nereguli în asocierea Consiliului Local Iași pentru construirea unui sediu firmă, privind statutul juridic al terenului pe care s-a ridicat construcția.	26.08.2010 26.08.2010 10.11.2010	- Primăria Iași - Răspuns petent - Rev-Primăria Iași	- →	127 zile
5.	15.231/ 30.07.2010	Staicu Teodora Ioana Mărășești Jud. Vrancea	Sesizează asupra unor comportamente inadecvate ale unui lucrător din structura penitențiarului.	3.09.2010 3.09.2010	- Administrația Națională a Penitenciarelor - Răspuns deținut	→	119 zile
6.	15.247/ 05.08.2010	Trache Grigore – primar Oraș Popești Leordeni Jud. Ilfov <i>(petiție electronică)</i>	Aspecte privind Legea nr.42/1990.	6.09.2010 30.09.2010 6.09.2010	- Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor - Comisia parlamentară a Revoluționarilor din 1989 - Răspuns petent	→ →	116 zile 92 zile
7.	15.250/ 05.08.2010	Popa Constantin Municipiul București	Recalculare taxe locale	6.09.2010 6.09.2010 21.12.2010	- Primăria Sectorului 1 București - Răspuns petent - Rev-Primăria Sectorului 1	- →	116 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	15.253/ 05.08.2010	Suleiman Giuniet – deținut Penitenciarul Poarta Albă Jud. Constanța	Susține că pedeapsa primită se datorează unei confuzii, fapt recunoscut de altfel de adevăratul făptuitor.	3.09.2010 3.09.2010 3.09.2010 21.12.2010	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns deținut - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	29.09.2010 29.09.2010 →	10 zile
9.	15.269/ 25.08.2010	Costăș Maria Municipiul Fălțiceni Jud. Suceava	Solicită sprijin în vederea eliberării unor documente existente într-un dosar soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție.	3.09.2010 3.09.2010 20.01.2011	- Înalta Curte de Casație și Justiție - Răspuns petentă - Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului	→ →	119 zile În termen
10.	15.275/ 30.08.2010	Consiliul județean Constanța – președinte Nicușor Daniel Constantinescu Jud. Constanța	Reclamă conduita inspectorului șef teritorial al ISC care în cadrul verificării legalității autorizației de construire emise de Președintele CJ Constanța ar fi dat dovadă de aplicarea arbitrară și părtinitoare a legii.	25.10.2010 25.10.2010 25.10.2010 10.11.2010 28.01.2011 28.01.2011 28.01.2011	- Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - Inspectoratul de Stat în Construcții - Răspuns petenți - Prefectura Constanța - Rev-Inspectoratul de Stat în Construcții - Rev-Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - Răspuns petenți	- - 24.01.2011 17.02.2011 →	67 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	15.284/ 07.09.2010	Popescu Electra Municipiul Suceava Jud. Suceava	Reclamă refuzul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești pronunțate în temeiul legii fondului funciar	21.09.2010 21.09.2010 21.09.2010 21.09.2010 8.12.2010	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți - Prefectura Suceava - Primăria comunei Calafindești - Răspuns petentă - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți	- 22.11.2010 24.01.2011 →	101 zile
12.	15.297/ 07.09.2010	Onofraș Ivan (prin av. Zaharia Cristian Bogdan) Municipiul București	Solicită sprijin pentru soluționarea cererii de depunere a documentelor ce constituie dosarul de redobândire a cetățeniei române.	29.09.2010 29.09.2010 21.12.2010	- Autoritatea Națională pentru Cetățenie - Răspuns petent - Rev-Autoritatea Națională pentru Cetățenie	- →	93 zile
13.	15.298/ 07.09.2010	Stan Marian Antonio Municipiul București	Sesizează refuzul înregistrării unei lucrări penale de către ofițerul de la Secția 10 de Poliție București.	30.09.2010 30.09.2010 30.09.2010 24.11.2010	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Răspuns petiționar - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3	- 1.11.2010 →	92 zile
14.	15.299/ 07.09.2010	Sobco Nicolae Municipiul București	Abuzuri magistrați din cadrul instanțelor București.	30.09.2010 30.09.2010 26.10.2010	- C.S.M. - Răspuns petiționar - C.S.M.	21.10.2010 →	80 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	15.300/ 07.09.2010	Gheorghe Banzea (memoriul consilierilor comunei Albeștii de Muscel) Jud. Argeș	Sesizează o serie de abuzuri – unele de natură penală, ce ar fi fost săvârșite de primarul, viceprimarul și unii consilieri din cadrul comunei Albeștii de Muscel, județul Argeș.	30.09.2010 30.09.2010 21.10.2010 20.01.2011 20.01.2011	- Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură - I.G.P.R. - Răspuns petent - Departamentul de Luptă Antifraudă - D.N.A.	28.10.2010 9.12.2010 → 17.02.2010	În termen
16.	15.301/ 14.09.2010	S.C. „Clasic Agro” S.R.L. Timișoara Jud. Timiș	Se referă la: aplicarea discreționară a legii, neîndeplinirea atribuțiilor de către lichidator, nerespectarea termenelor de către sindic și lichidator, abuzuri ale asociatului unic și ale administratorului debitoarei falite.	30.09.2010 30.09.2010 26.10.2010	- C.S.M. - Răspuns societate - C.S.M.	21.10.2010 →	80 zile
17.	15.302/ 14.09.2010	Sava Florica Municipiul București	Sesizează abuzuri săvârșite de magistrați.	30.09.2010 30.09.2010 26.10.2010	- C.S.M. - Răspuns petentă - C.S.M.	21.10.2010 →	80 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	15.313/ 15.09.2010	Iușut Mihail și Pană Stelea Municipiul București	Sesizează abuzuri – unele cu caracter infracțional – ce ar fi fost săvârșite de către membrii Consiliului de Administrație al S.C. „Iprochim” S.A. București.	21.09.2010 21.09.2010 21.09.2010 21.09.2010 21.09.2010 21.09.2010 25.10.2010 25.10.2010 24.11.2010 28.01.2011 28.01.2011	- Parchetul General - D.N.A. - Ministerul Administrației și Internelor - Ministerul Finanțelor Publice - Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - Răspuns petiționari - Ministerul Economiei - Corpul de Control al Primului Ministru Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Corpul de Control al Primului Ministru - C.S.M.	1.11.2010 4.11.2010 → 12.10.2011 29.11.2010 4.11.2010 14.01.2011 13.12.2010 17.02.2011 →	101 zile În termen
19.	15.314/ 20.09.2010	Ștefan Constantin Loc. Babadag Jud. Tulcea	Sesizează nereguli în activitatea primarului Orașului Babadag, județul Tulcea, a directorului executiv a Direcției Economice din cadrul primăriei și a unor funcționari.	29.09.2010 29.09.2010 29.09.2010 29.09.2010 29.09.2010 29.09.2010 29.09.2010 10.11.2010	- Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța - Inspectoratul de Poliție Constanța - Ministerul Administrației și Internelor - Corpul de Control al Primului Ministru - Camera de Conturi Constanța - Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor - Răspuns petent - Ministerul Administrației și Internelor	→ 21.10.2010 1.11.2010 12.10.2010 21.10.2010 21.10.2010 27.01.2011	93 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	15.335/ 5.10.2010	Grup consilieri locali PSD Municipiul Pașcani Jud. Iași	Reclamă posibile abuzuri ale primarului municipiului Pașcani, în ceea ce privește încheierea unor contracte de achiziții publice.	24.11.2010 24.11.2010 24.11.2010 24.11.2010 30.11.2010 23.12.2010	- Curtea de Conturi - Ministerul Finanțelor Publice - Prefectura Iași - Răspuns petenți - Camera de Conturi Iași - Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	4.01.2011 21.12.2010 → → 24.01.2011	 37 zile 31 zile
21.	15.343/ 11.10.2010	Cristian Anghel – deținut Penitenciarul Gherla Jud. Cluj	Sesizează abuzuri și erori judiciare care, în opinia petentului, au condus la condamnarea sa.	25.10.2010 25.10.2010 24.11.2010	- C.S.M. - Răspuns deținut - C.S.M.	11.11.2010 →	 43 zile
22.	15.348/ 12.10.2010	Sulea Iulian Municipiul București	Contestă legalitatea unei soluții dispusă într-un dosar instrumentat de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București.	25.10.2010 25.10.2010	- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Răspuns petent	→	 67 zile
23.	15.358/ 19.10.2010	Salariați ai S.C."Nectar" S.A. Pașcani - reprezentant Strugaru Neculai Jud. Iași	Reclamă că în urma executării silită a societății, foștii angajați nu au obținut drepturile salariale restante, iar arhiva unității nu a fost predată Arhivelor Statului.	24.11.2010 24.11.2010 24.11.2010 25.01.2011 25.01.2011	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns societate - D.N.A. - Răspuns societate	14.01.2011 21.12.2010 →	 În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
24.	15.360/ 19.10.2010	Radu Elena Oraș Zărnești Jud. Brașov	Conflicte persoane fizice – recunoaștere drept de proprietate teren.	26.10.2010 26.10.2010	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești - Răspuns petentă	→	66 zile
25.	15.376/ 25.10.2010	Ștefănescu Aurelian Câmpulung Județul Argeș	Reclamă refuzul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare.	3.11.2010 3.11.2010 21.12.2010 25.01.2011	- Prefectura Argeș - Răspuns petent - Răspuns petent - Prefectura Argeș	13.12.2010 →	În termen
26.	15.381/ 28.10.2010	Primăria comunei Topolog – primar Ion Olteanu Jud. Tulcea	Sesizează asupra situației deosebite privind finalizarea lucrărilor de construcție și reabilitare a „Campusului Grupului Școlar Agricol Topolog”.	3.11.2010 3.11.2010 21.12.2010	- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Răspuns primărie - Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	- →	58 zile
27.	15.385/ 28.10.2010	Pîrvu Radu Ionel – deținut Penitenciarul Giurgiu Jud. Giurgiu	Solicită reanalizarea dosarului penal, susținând că ar fi fost cercetat, arestat și condamnat la 9 ani închisoare pe nedrept.	10.11.2010 10.11.2010	- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Răspuns deținut	→	51 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	15.390/ 3.11.2010	Hasan Ovidiu – deținut Penitenciarul Rahova Municipiul București <i>(prin Comisia juridică a Camerei Deputaților)</i>	Reclamă săvârșirea unor abuzuri de către procurori și judecători care au efectuat urmărirea penală și respectiv cercetarea judecătorească în instanța de fond.	10.11.2010 10.11.2010 10.11.2010 20.01.2011 20.01.2011	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns deținut - C.S.M. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	2.12.2010 21.12.2010 → 27.01.2011 2.02.2011	În termen
29.	15.399/ 8.11.2010	Roșca Dumitru Municipiul București	Petentul, cetățean moldovean, solicită sprijin pentru redobândirea cetățeniei române.	24.11.2010 24.11.2010	- Autoritatea Națională pentru Cetățenie - Răspuns petent	→	37 zile
30.	15.401/ 8.11.2010	Primarul comunei Turcoaia – domnul Sandu Neculai Jud. Tulcea	Neacordare sprijin obținere fonduri necesare dezvoltării mai multor programe.	24.11.2010 24.11.2010 24.11.2010 28.12.2010 25.01.2011	- Consiliul Județean Tulcea - Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - Răspuns primărie - Secretariatul General al Guvernului - Răspuns primărie	4.01.2011 21.12.2010 →	3 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
31.	15.402/ 9.11.2010	Grup de firme SELINA S.R.L., TRAMECO S.A., DRUMURI BIHOR S.A. Oradea Jud. Bihor	Sesizează posibile abuzuri ce ar fi fost săvârșite la nivelul conducerii Consiliului Județean Bihor.	8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010	- Parchetul General - Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor - Consiliul Județean Bihor - Răspuns petenți	4.01.2011 21.12.2010 → Răspuns de la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice – 24.01.2011 și 17.02.2011	23 zile
32.	15.406/ 11.11.2010	Poenaru Mihai Municipiul București	Tergiversare soluționare plângere penală adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2.	24.11.2010 24.11.2010 24.11.2010	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 - C.S.M. - Răspuns petent	→ 21.12.2010	37 zile
33.	15.407/ 11.11.2010	Peiu Remus Giurgiu Jud. Giurgiu	Sesizează asupra mai multor nereguli săvârșite de conducerea Autorității Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Giurgiu, inclusiv cu privire la raportarea către comisia de specialitate din cadrul instituției a unui număr de membrii care nu ar corespunde situației reale.	24.11.2010 8.12.2010 24.11.2010 20.01.2011	- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - I.G.P.R. - Răspuns petent - Răspuns petent	→ 4.01.2011	23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
34.	15.410/ 15.11.2010	S.C."Agropol Popești Leordeni" S.A. Com. Popești-Leordeni Jud. Ilfov	Reclamă refuzul primarului comunei Popești-Leordeni de a-i elibera documentele pentru înstrăinarea unui teren.	24.11.2010 24.11.2010 24.11.2010 8.12.2010	- Prefectura Ilfov - Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov - Răspuns societate - Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu	4.01.2011 - →	23 zile
35.	15.416/ 15.11.2010	Mirea Luminița Brașov Jud. Brașov	Își manifestă nemulțumirea față de soluția pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, având drept consecință condamnarea soțului său Mirea Călin Eusebiu la o pedeapsă privativă de libertate.	24.11.2010 24.11.2010 25.01.2011	- C.S.M. - Răspuns petentă - Parchetul General	21.12.2010 →	În termen
36.	15.432/ 24.11.2010	Cloșcă Ionel (Asociația Română de Drept Umanitar)	Reclamă posibile neregularități în procesul de acreditare a Universității Europene Drăgan din Lugoj, precum și prejudiciul creat în calculul pensiei din cauza modului de înscriere în carnetul de muncă a datelor corecte.	8.12.2010 8.12.2010	- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Răspuns petent	→	23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
37.	15.434/ 24.11.2010	Toderaș Maria Cristina Câmpina Jud. Prahova	Sesizează asupra refului Ministerului Finanțelor Publice și a Autorității Administrative de Înfrățire Instituțională din cadrul aceluiași minister de îndeplinire a atribuțiilor ce le revin conform OUG NR.196/2008, privind înființarea activității de derulare și gestionare a proiectelor de înfrățire instituțională finanțate de Uniunea Europeană, pentru care România are calitate de donator de asistență tehnică.	21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010	- Corpul de Control al Primului Ministru - Ministerul Finanțelor - Răspuns petentă	4.01.2010 →	10 zile
38.	15.435/ 24.11.2010	S.C."Marux" S.R.L. Giurgiu Jud. Giurgiu	Tergiversare soluționare dosar penal.	8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010 28.01.2011 28.01.2011	- C.S.M. - I.G.P.R. - Răspuns societate - Ministerul Administrației și Internelor - Parchetul General	4.01.2011 4.01.2011 → 17.02.2011	În termen
39.	15.436/ 25.11.2010	Taloi Traian Municipiul București	Solicită sprijin privind delimitarea dreptului său de proprietate asupra unui teren aflat în comuna Cernica.	8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010	- Prefectura Ilfov - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - Răspuns petent	→ →	23 zile 23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
40.	15.437/ 25.11.2010	Gavriliu Cornelia Municipiul București	Reclamă furtul unor bunuri de uz personal de la domiciliu și organele de parchet ale Sectorului 3 București, precum și Secția 23 Poliție București, cărora le-a adresat plângeri în acest sens, dar care nu ar fi întreprins cercetări pentru identificarea și cercetarea autorilor faptelor respective.	8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010 24.01.2011	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 - Direcția Generală de Poliție București - Răspuns petentă - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3	- 14.01.2011 →	În termen
41.	15.439/ 29.11.2010	Savu Alexandru Călărași Jud. Călărași	Reclamă nepunerea în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.	8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010 8.12.2010	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași - Primăria Călărași - Prefectura Călărași - Răspuns petent	→ → →	23 zile 23 zile 23 zile
42.	15.442/ 30.11.2010	Stoian Luminița Municipiul București	Petenta, mamă a unui copil cu handicap locomotor grav, solicită sprijinul autorităților pentru impunerea respectării drepturilor persoanelor cu handicap, considerând că unele instituții „în loc să combată discriminarea, stimulează persoanele juridice să discrimineze copilul cu handicap, prin îngădirea dreptului la libertatea de mișcare, dreptul la educație și la sănătate”.	8.12.2010	- Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	→	23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
43.	15.446/ 2.12.2010	Vlaicu Alexandru Mangalia Jud. Constanța	Solicită lămuriri în legătură cu legislația în vigoare, referitoare la problemele revoluționarilor și solicită sprijin pentru înlăturarea unor presupuse abuzuri ale unor funcționari din cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor.	8.12.2010 8.12.2010	- Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Răspuns petent	→	23 zile
44.	15.447/ 7.12.2010	Tutuianu Valentin – reprezentant S.C.”Via Taxis” S.R.L. Constanța Jud. Constanța <i>(petiție electronică)</i>	Solicită sprijin pentru obținerea despăgubirilor conform poliței RCA emisă de „Carpatica Asig” S.A.	16.12.010 16.12.2010	- C.S.A. - Răspuns petent	→	15 zile
45.	15.459/ 15.12.2010	Cangea Jaqueline Municipiul București	Nemulțumire soluție dosar instrumentat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6. Tergiversare nejustificată a soluționării dosarului penal.	21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010	- C.S.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 - Răspuns petentă	14.01.2011 →	10 zile
46.	15.460/ 15.12.2010	Bordeianu Constanța Municipiul București <i>(petiție electronică)</i>	Sesizează abuzul conducerii centrale APIA împotriva membrilor de sindicat din interiorul APIA.	28.12.2010 28.12.2010 28.12.2010 28.12.2010	- A.N.F.P. - Ministerul Agriculturii - Ministerul Muncii - Răspuns petentă	27.01.2011 → 24.01.2011	3 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
47.	15.462/ 15.12.2010	Stomff Tudor Municipiul București (petiție electronică)	Sesizează refuzul Primăriei Sectorului 6 de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel București.	21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010	- Primăria Sector 6 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 - Răspuns petent	→ →	10 zile 10 zile
48.	15.463/ 15.12.2010	Doni Maria Focșani Jud. Vrancea	Sesizează asupra conflictului pe care îl are cu vecinii, determinat de stabilirea dreptului său de proprietate imobiliară.	21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010 25.01.2011	- Primăria Focșani - Prefectura Vrancea - Agenția Națională de Cadastru - I.J.P. Vrancea - Răspuns petentă - Răspuns petentă	17.02.2011 → 2.02.2011 24.01.2011	10 zile
49.	15.464/ 15.12.2010	Furiș Georgeta Rm. Vâlcea Jud. Vâlcea	Reclamă cadrele de urmărire penală ale Poliției Municipiului Râmnicu-Vâlcea și Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, care ar fi soluționat, nelegal și netemeinic, o plângere penală, cu privire la furtul unor bunuri de la locul de domiciliu al petentei.	21.12.2010 21.12.2010 21.12.2010	- I.G.P.R. - Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea - Răspuns petentă	→ 14.01.2011	10 zile
50.	15.465/ 15.12.2010	Baltac Florentina (prin av. Manea Marcela) Municipiul București	Tergiversare soluționare dosar despăgubiri - Legea nr.247/2005.	28.12.2010 28.12.2010	- A.N.R.P. - Răspuns petentă	→	3 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
51.	15.470/ 21.12.2010	Catrina Ion Lucian Com. Chiajna Jud. Ilfov	Sesizează asupra nerespectării - de către ENEL Distribuție Muntenia - a condițiilor de furnizare, angajate prin contractul de privatizare.	20.01.2011 20.01.2011 16.02.2011 16.02.2011	- A.N.R.E. - Răspuns petent - Oficiul Participațiunii Statului - Corpul de Control al Primului Ministru	16.02.2011 → →	În termen În termen
52.	15.471/ 21.12.2010	Iacob Marcel Municipiul București	Sesizează abuzuri săvârșite de către noua conducere a Institutului de cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A., respectiv de către domnul Novaseliv Răzvan.	28.01.2011 28.01.2011 28.01.2011	- Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Ministerul Muncii - Răspuns petent	→ →	În termen În termen
53.	15.473/ 21.12.2010	Călin C. Gheorghe Com. Ghioroiu Jud. Vâlcea	Plângere formulată împotriva numiților Lepădat Dumitru și Crețu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.	25.01.2011 25.01.2011 25.01.2011	- I.P.J. Vâlcea - Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești - Răspuns petent	→ →	În termen În termen
54.	15.474/ 22.12.2010	Georgescu Silvia (Președintele Asociației de proprietari TERRA) Tulcea Jud. Tulcea	Litigiu penal.	24.01.2011 24.01.2011 24.01.2011	- Poliția Tulcea - Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea - Răspuns petentă	→ →	În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
55.	15.475/ 22.12.2010	Ghiță Ionel – deținut Penitenciarul Jilava Jud. Ilfov	Își exprimă nemulțumirea față de refuzul participării la vot, cu prilejul alegerilor din anul 2008, fiind privat de acest drept.	20.01.2011 20.01.2011 20.01.2011 20.01.2011	- Autoritatea Electorală Permanentă - Tribunalul București - Administrația Națională a Penitenciarelor - Răspuns deținut	17.02.2011 → 17.02.2011	În termen
56.	15.477/ 22.12.2010	Asociația Bibliotecilor din Biblioteca Națională a României Municipiul București	Sesizează asupra mai multor nereguli privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de director general al Bibliotecii Centrale Universitare "Carol I", solicitând anularea și reluarea acestui concurs.	28.12.2010 28.12.2010 28.12.2010 28.12.2010	- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Asociația Bibliotecilor din BNR - Asociația Bibliotecarilor din România - Asociația Națională a Bibliotecarilor și Bibliotecilor Publice	→ Petentă Petentă Petentă	În termen