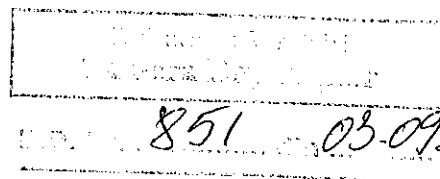


55a/1476/16-04.2012
(NR. REF. 1172/2012)

APROBAT

în ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

INFORMARE

**privind participarea la cea de-a 19-a Adunare Generală a Adunării
Interparlamentare a Ortodoxiei (AIO)
- Praga, Cehia, 26-29 iunie 2012**

În perioada 26-29 iunie 2012, la Praga, a avut loc cea de-a 19-a Adunare generală a Adunării Interparlamentare a Ortodoxiei (AIO) cu tema: "*Provocări pentru democrație în perioadele de criză economică mondială*".

La această reuniune Camera Deputaților a fost reprezentată de domnul deputat **Miron Ignat** (Grupul parlamentar al minorităților naționale), membru al celor trei comisii de specialitate ale AIO (Comisia drepturilor omului și problemele familiei, Comisia pe probleme internaționale și interparlamentare și Comisia pe probleme de comunicare și mass-media).

Evenimentul a reunit personalități de marcă din țara gazdă, printre care, Vicepreședintele Camerei Deputaților din Parlamentul Republicii Cehe, domnul **Michail Zaorálek**, Președintele Comisiei juridice și pentru afaceri constituționale din Senatul Republicii Cehe, domnul **Miroslav Antl**, Preafericitul Părinte **Kryštof**, Arhiepiscop de Praga, Mitropolit al Cehiei și Slovaciei, domnul **Tomáš Kladívko**, membru al Comisiei pentru afaceri externe, apărare și securitate din Senatul Republicii Cehe, domnul **Jaroslav Foldyna**, membru al Camerei Deputaților din Republica Cehă, precum și reprezentanți ai Parlamentelor din 26 de țări, dintre care 15 state membre ale AIO, reprezentanți ai misiunilor diplomatice, reprezentanți ai diferitelor culte, personalități religioase, culturale, științifice, etc.

"Provocări pentru democrație în perioadele de criză economică mondială", a constituit principala temă de dezbatere a acestei reuniuni.

Programul reuniunii a inclus o sesiune inaugurală și adunarea generală cu tema principală "*Provocări pentru democrație în perioadele de criză economică mondială*", precum și alegeri ale organelor de conducere ale AIO, ale Secretariatului Internațional și noua componență a Comisiilor de specialitate.

Sesiunea inaugurală a fost deschisă marți, 26 iunie 2012, prin discursul de bun venit al domnului **Sergei Popov** (membru al Dumei de Stat din Federația Rusă), președintele AIO. În alocuțiunea sa, domnul **Sergei Popov** a adresat mulțumiri Parlamentului țării gazdă pentru ospitalitatea cu care au fost întâmpinați participanții la această reuniune, precum și urările de bun venit adresat tuturor participanților prezenți la acest eveniment.

În cadrul lucrărilor acestei Sesiuni inaugurale, au mai luat cuvântul domnul **Miroslav Anti**, Președintele Comisiei juridice și pentru afaceri constituționale din Senatul Republicii Cehe, Preafericitul Părinte **Kryštof**, Arhiepiscop de Praga, Mitropolit al Cehiei și Slovaciei, Secretarul General al AIO, domnul **Michail Ch. Pantoulas**, Eminența Sa, **Emmanuel**, Mitropolitul Franței care a rostit mesajul Sanctității Sale, **Bartholomew**, Patriarhul Ecumenic, **Filaret**, șef adjunct al Departamentului de relații externe al bisericii din cadrul Patriarhiei Moscovei, care a rostit mesajul Sanctității Sale **Kirill**, Patriarhul Moscovei și al întregii Rusii, domnul **Tomáš Kladičko**, membru al Comisiei pentru afaceri externe, apărare și securitate din Senatul Republicii Cehe, domnul **Jaroslav Foldyna**, membru al Camerei Deputaților din Republica Cehă, precum și Președinți de Parlamente și reprezentanți ai organizațiilor internaționale, care au evidențiat eforturile țărilor membre ale Uniunii Europene, precum și al altor țări de pe glob, referitoare la provocările democrației și păstrarea identității creștin-ortodoxe în perioadele de criză economică mondială.

În cadrul lucrărilor Adunării Generale ale AIO deschise miercuri, 27 iunie a.c. și prezidate de domnul **Sergei Popov**, președinte a AIO, a fost abordată tema principală *"Provocări pentru democrație în perioadele de criză economică mondială"*, iar, în acest context au fost prezentate o serie de rapoarte și intervenții pe teme precum: *"Integrarea europeană și problemele democrației"*, *"Criza economică și declinul democrației. Provocări și perspective"*, *"Instituțiile democratice și noile tehnologii"*.

În intervenția sa, domnul deputat **Miron Ignat** a apreciat faptul că, Mediterana a fost inițial vectorul de convergență și de dezvoltare a schimburilor reciproce între civilizațiile din Mesopotamia, Egipt, Grecia și Imperiul Roman, civilizații bazate pe iudeo-creștinism și elenism, ale căror valori au fost preluate și dezvoltate de Renaștere, Reformă, filosofia Iluminismului și drepturilor omului, la care și-au adus o contribuție însemnată și civilizația arabo-musulmană, care, din Orientul Apropiat și Mijlociu, Africa de Nord și până în Spania, în primul mileniu și câteva secole din cel de-al doilea, s-a aflat într-un fructuos contact cu civilizația creștin-orientală și occidentală.

În acest spațiu, sublinia domnul deputat **Miron Ignat**, Renașterea, Reforma, revoluțiile burgheze democratice și democrația bazată pe pluralism, alegerea liberă și alternantă, întreprinderea modernă și capitalismul, drepturile omului, principiile westfaliene ale ordinii internaționale din ultimele trei secole și jumătate, s-a născut modernitatea politică, economică și socială.

De asemenea, tot aici a început noua serie de revoluții științifice și tehnologice, organizaționale și economico-sociale, care schimbă astăzi din temelii societatea contemporană. Acest spațiu reprezintă principala sursă a noii economii globale. Acesta este spațiul cu rol determinant în confruntarea care a marcat Războiul rece și în triumful valorilor democrației, drepturilor omului și pieței libere, într-un cuvânt, triumful unui tip de societate caracterizat cel mai bine în sintagma democrație de piață.

Uniunea Europeană adăpostește astăzi o construcție absolut inedită de spațiu economic, financiar și monetar, dar și de formație statală în care s-au constituit cele două modele de bază ale existenței și dezvoltării sistemului democrației de piață: - modelul anglo-saxon, cu accent pe individ, firmă, concurență și logica profitului (SUA, Anglia); modelul eurocontinental, bazat și el pe piață, dar și pe solidaritate la nivelul indivizilor și al statelor și mult mai susceptibil să țină seama de *market failure*, adică de eșecurile de piață și deci să admită și să presupună intervenția statală.

Domnul deputat **Miron Ignat** a evidențiat faptul că, acest spațiu permite prefigurarea posibilităților diminuării decalajelor dintre țările bogate și țările sărace prin: *modernizarea accelerată a cadrului legal și instituțional și a structurilor economice (relațiile UE cu țările asociate și noii membrii mai puțin dezvoltați fiind un exemplu)* și prin *promovarea deschiderii către și integrării în economia internațională globalizată*.

În încheierea intervenției sale, domnul deputat **Miron Ignat**, a subliniat faptul că, avantajul integrării europene este acela că oferă noilor membri - mai ales celor din Europa Centrală și de Est - un sistem de politici, instituțional și administrativ, deosebit de performant, inclusiv cu asistență financiară de rigoare, sistem pe care acestea singure nu ar fi fost capabile să-l dezvolte decât într-o perioadă de timp istoric foarte lungă. Adăugând și faptul că acest sistem asigură dezvoltarea identității proprii, rezultă necesitatea preluării sale cât mai rapide și substanțiale. De asemenea, România are șansa de a se afla într-un spațiu cultural și istoric. Fundamentul comun, arăta domnul deputat **Miron Ignat**, îl reprezintă democrația reprezentativă bazată pe pluralism politic, alegeri libere, separația puterilor și domnia legii, economia de piață, precum și proclamarea și asigurarea respectării drepturilor omului.

Domnul deputat **Miron Ignat** a apreciat faptul că, având în vedere ordinea interioară a creației, de care vorbea Sf. Anastasie, ce depășește autonomia lumii materiale în care trăim astăzi și constituie fundamental ei spiritual, aceasta va permite Europei să-și regăsească sufletul ei creștin.

În continuarea lucrărilor reuniunii au fost prezentate și supuse spre aprobarea Adunării, raportul de activități al AIO, pentru perioada 2011-2012, prezentat de domnul **Michail Ch. Pantoulas**, Secretar General al AIO și raportul financiar pentru perioada 2011-2012, prezentat de domnul **Saavas Eminidis**, trezorier și membru al Comisiei de finanțe a AIO.

În programul reuniunii au fost prevăzute și alegeri pentru organele de conducere ale AIO, Secretariatul Internațional și pentru noua componentă a Comisiilor de specialitate.

Cu acest prilej domnul **Sergei Popov** (membru al Dumei de Stat din Federația Rusă) a fost reales în funcția de Președinte al Adunării Interparlamentare a Ortodoxiei, iar domnul **Anastasios Nerantzis** (Grecia) a fost ales Secretar General al AIO.

În acest context, domnul deputat **Miron Ignat** (Parlamentul României), a fost ales președinte al Comisiei pentru educație a AIO și membru al Comisiei pentru drepturile omului a AIO.

În încheierea lucrărilor celei de-a 19-a Adunări Generale ale AIO au fost prezentate și supuse spre aprobarea Adunării, *Proiectul Planului de Activități și Proiectul de Buget* ale AIO, pentru perioada 2012-2013 și a avut loc sesiunea de dezbateri privind adoptarea textului de Rezoluție cu tema "**Provocări pentru democrație în perioadele de criză economică mondială**", la care domnul deputat **Miron Ignat** a avut o serie de intervenții.

*La lucrările sesiunii inaugurale ale celei de-a 19-a Adunări Generale ale AIO, delegația Parlamentului României s-a bucurat de prezența domnului **Mircea Borza**, consilier economic în cadrul Ambasadei României în Republica Cehă.*

Deputat,

Miron IGNAT



Red. Daniela Georgian, expert parlamentar
Direcția pentru cooperare parlamentară internațională multilaterală
Camera Deputaților

Uniunea Interparlamentară a Ortodoxiei

Praga, Cehia, 26 -29 iunie 2012

Tema: Provocări pentru democrație în perioada crizei economice mondiale

SCHIMBĂRILE PENTRU DEMOCRAȚIE ÎN PERIOADA CRIZEI ECONOMICE GLOBALE

**Deputat,
Miron IGNAT
Parlamentul României**

Motto

*Nimic nu este mai dificil... nici mai
periculos... decât managementul unei noi
ordini a lucrurilor.*

I. Introducere

Apreciez în mod deosebit tema supusă reflecției la această a 19-a Adunare Generală a Uniunii Interparlamentare a Ortodoxiei.

Se constată limpede că este continuarea firească a dezbaterilor purtate anii trecuți la Atena, Belgrad și Paris, pe subiecte cum au fost „*The Orthodox community tried by the global economic crises*”, „*The global economic crises and its impact on social - spiritual - cultural European tradition. The role of Orthodoxy*”, respectiv „*Religions values in the economic crises reality*”.

Știm că s-a scris mult despre criza contemporană, despre schimbările ce au avut loc în ultimii ani, atât din perspectiva politică, cât și în plan economic, social, tehnologic și militar. Dispariția comunismului, în primul rând ca sistem economic - dar și politic -, a consacrat extinderea la nivel mondial a unor mutații fără precedent: generalizarea economiei de piață, revoluția comunicațională, informatică și tehnico-stiințifică; globalizarea și interconectarea. Subiectul este departe de a fi epuizat.

În cele ce urmează voi prezenta o serie de considerații privind impactul crizei economice globale asupra sistemelor democratice.

2. Scurt istoric

Mediterrana a fost inițial vectorul de convergență și de dezvoltare a schimburilor reciproce între civilizațiile din Mesopotamia, Egipt, Grecia și Imperiul Roman, civilizații bazate pe iudeo-creștinism și elenism, ale căror valori au fost preluate și dezvoltate de Renaștere, Reformă, filosofia Iluminismului și drepturilor omului, la care și-au adus o contribuție însemnată și civilizația arabo-musulmană, care, din Orientul Apropiat și Mijlociu, Africa de Nord și până în Spania, în primul mileniu și câteva secole din cel de-al doilea, s-a aflat într-un fructuos contact cu civilizația creștin-orientală și occidentală.

În acest spațiu, cu Renașterea, Reforma, revoluțiile burgheze democratice și democrația bazată pe pluralism, alegerea liberă și alternantă, întreprinderea modernă și capitalismul, drepturile omului, principiile westfaliene ale ordinii internaționale din

ultimele trei secole și jumătate, s-a născut modernitatea politică, economică și socială.

Tot aici a început noua serie de revoluții științifice și tehnologice, organizaționale și economico-sociale, care schimbă astăzi din temelii societatea contemporană. Acest spațiu reprezintă principala sursă a noii economii globale. Acesta este spațiul cu rol determinant în confruntarea care a marcat Războiul rece și în triumful valorilor democrației, drepturilor omului și pieței libere, într-un cuvânt, triumful unui tip de societate caracterizat cel mai bine în sintagma democrație de piață.

Uniunea Europeană adăpostește astăzi o construcție absolut inedită de spațiu economic, financiar și monetar, dar și de formație statală în care s-au constituit cele două modele de bază ale existenței și dezvoltării sistemului democrației de piață:

- modelul anglo-saxon, cu accent pe individ, firmă, concurență și logica profitului (SUA, Anglia);

- modelul eurocontinental, bazat și el pe piață, dar și pe solidaritate la nivelul indivizilor și al statelor și mult mai susceptibil să țină seama de *market failure*, adică de eșecurile de piață și deci să admită și să presupună intervenția statală.

Acest spațiu permite prefigurarea posibilităților diminuării decalajelor dintre țările bogate și țările sărace prin:

- modernizarea accelerată a cadrului legal și instituțional și a structurilor economice (relațiile UE cu țările asociate și noii membrii mai puțin dezvoltati fiind un exemplu).

- promovarea deschiderii către și integrării în economia internațională globalizată.

3. Repere ale crizei contemporane

Marcată de mutații tehnologice amețitoare, de creșterea dezordinilor și destrămarea coeziunii sociale, de explozia inegalităților și un adevărat apartheid social, de terorism, de violență, de forme noi de sărăcie, demoralizare și marginalizare, de criza muncii și șomaj endemic, de creșterea pericolelor ecologice, lumea în curs de globalizare este rezultatul unei profunde mutații economice cu grave implicații nu doar sociale și culturale, ci ontologice și existențiale

Apare un nou tip de totalitarism de natură economică al noilor regimuri „globalizate”, în care piața guvernează iar statele doar administrează, nu mai controlează schimburile; fluxurile de bani, informații și mărfuri nu mai au puterea de a se opune piețelor și băncilor. O bogăție fabuloasă acționează liber în ciberspațiul geo-finanței; fără contract social, fără control, sancțiuni, legi, afară de profit. Deciziile capitale privind investițiile, locurile de muncă, cultură, educație, protecția mediului etc. sunt astfel transferate din sfera publică în sfera privată a întreprinderilor globalizate. Se produce o mutație clară a puterii spre economie, finanțe, tehnologie și medii. Lozinca globalizării ar putea fi „Toata puterea piețelor !”

4. Modelul social european

Alături de colapsul sistemului totalitar comunist și emergența Americii ca unică putere globală, integrarea europeană reprezintă cea mai semnificativă mutație la scară

planetară petrecută în a doua jumătate a secolului al XX-lea. Ascensiunea Asiei de Est (prin Japonia și „tigrii asiatici”, China, India și un număr de țări din Asia de Sud) și creșterea tensiunilor din lumea a treia tind să intre și ele în sfera mutațiilor de nivel planetar.

Mai mult, dispariția comunismului a facilitat Uniunii Europene și/sau statelor sale membre acțiunea în plan internațional, global sau regional, acțiune ce fusese limitată, până în 1989, de binomul strategic SUA - URSS.

Astăzi, după cum afirma Thierry de Montbrial, după construcția Europei urmează construcția europenilor.

Modelul social european este reflectat de trei principii generale și acceptate în întreaga Uniune, și anume:

- recunoașterea justiției sociale ca obiectiv al politicii publice;
- acceptarea rolului productiv al politicii sociale și a contribuției acesteia la eficiența economică;
- dezvoltarea dialogului între partenerii sociali.

Modelul social european este posibil numai pentru că, spre deosebire de SUA, Uniunea Europeană recunoaște importanța statului. Statul nu este un spectator al dezvoltării economico-sociale, ci este garantul a două concepte profund europene: coeziune socială și incluziune socială. Opusul coeziunii sociale este individualismul, iar opusul incluziunii sociale este excluderea sau marginalizarea socială. Scopul final este, trebuie să fie, bunăstarea, spre deosebire de fundamentalismul de piață neoliberal, care consideră piața ca un scop în sine.

Modelul social european nu este însă unul unitar. Se pot identifica patru tipologii de state în Europa, sau patru tipuri de filosofii ale modelului social: tipul scandinav, continental, anglo-saxon și cel mediteranean. În ultima perioadă, a apărut și recunoașterea specificității statelor ex-comuniste și, implicit, a necesității adaptării răspunsurilor privind problemele socioeconomice ale acestor țări.

Modelul scandinav sau nordic este caracterizat de servicii universale bazate pe cetățenie, asistență financiară generoasă, garantarea unui venit minim decent, intervenții fiscale pe piața muncii, ofertă largă de servicii sociale (în plus față de servicii medicale și educaționale), politică familială activă care promovează egalitarismul și integrarea femeilor pe piața muncii, politici active de angajare și training, precum și relații industriale bazate pe sindicate puternice, nivel foarte ridicat al dialogului social și negocieri colective.

Modelul anglo-saxon este caracterizat de servicii țintite, pe bază de nevoi, și orientate în special către forța de muncă activă, asistență financiară minimală, servicii publice sociale subdezvoltate (în afară de servicii medicale și educaționale), protecție scăzută a locurilor de muncă, precum și relații industriale necoordonate, cu negocieri descentralizată și sindicate de putere medie.

Modelul continental, influențat istoric de un mix de etatism, corporatism și tradiții familiale, este caracterizat de asigurări sociale diferențiate în funcție de tipul angajării, asistență financiară diferențiată, nivel modest de servicii publice (în afară de sănătate și educație) și o implicare a sectorului privat în asigurarea de bunuri publice, politici familiale pasive, politici ocupaționale pasive, dar îmbinate cu un

sistem de formare vocațională, parteneriate sociale puternice, precum și relații industriale coordonate, cu predominanța negocierilor salariale colective.

Modelul mediteranean se apropie de modelul continental, dar oferă mai multe resurse sistemului de pensii. Calitatea serviciilor publice este mai modestă. Modelul include negocieri colective pentru salarii și pensionări timpurii ca alternativă la șomaj.

Modelul țărilor postcomuniste este în curs de validare și are specificități importante. Contractul social este precar, calitatea serviciilor sociale fiind mult sub cea europeană. Mai mult, filosofia neoliberală care a guvernat tranziția în Europa Centrală și de Răsărit a limitat drastic rolul statului în economie și în prestațiile de servicii publice. Elite naționale fragmentate, capital național insuficient și un spirit civic afectat de comunism fac ca noile state membre să constituie un grup distinct în privința submodelului lor social.

5. România între modernitate, integrare și criză

În România, mutațiile presupuse de integrarea în UE și globalizare reprezintă un al patrulea val de modernizare, primul fiind cel din secolul al XIX-lea, impulsionat și de Unirea principatelor și de importul de dinastie străină, de perioada interbelică a României Mari, și de modernizarea intensivă și aberantă a experimentului comunist.

Succesul modernizării este asigurat de faptul că modelul comportă nu numai un cadru legislativ determinat, ci și mecanismele instituționale adecvate, primatul normei europene asupra celei naționale, și monitorizare externă. Acesta reprezintă cel mai masiv transfer de know-how economico-social efectuat vreodată în istorie și se compară cu reconstrucția postbelică a Germaniei și Japoniei.

În măsura în care dubla tranziție la economia de piață și la noua economie globalizată comportă o distrugere creatoare, modelul integraționist de modernizare reprezintă modelul cel mai puțin stresant și mai puțin dureros de modernizare.

Trebuie subliniat faptul că, spre deosebire de toate celelalte proiecte de preluare - forțată sau nu - a unor modele de dezvoltare, aderarea la Uniunea Europeană are avantajul, determinant, al experienței în „vechile” state membre. UE este benefică cetățeanului, întreprinderilor comunitare, societății în ansamblul său. Cu alte cuvinte, reușita Uniunii - și deci a integrării în Uniune - stă în „detalii”, desigur, în măsura în care pot fi numite detalii asigurarea și exercitarea efectivă a drepturilor - și obligațiilor individuale, economice, juridice sau politice.

În concluzie, avantajul integrării europene este că oferă noilor membri - mai ales celor din Europa Centrală și de Est - un sistem de politici, instituțional și administrativ, deosebit de performant, inclusiv cu asistență financiară de rigoare, sistem pe care acestea singure nu ar fi fost capabile să-l dezvolte decât într-o perioadă de timp istoric foarte lungă. Adăugând și faptul că acest sistem asigură dezvoltarea identității proprii, rezultă necesitatea preluării sale cât mai rapide și substanțiale.

Din punct de vedere strategic, România are șansa de a se recupla cu un spațiu cultural și istoric cu care avem tangențe certe.

Așa cum am menționat, fundamentul comun îl reprezintă democrația reprezentativă bazată pe pluralism politic, alegeri libere, separația puterilor și domnia legii, economia de piață, bazată pe proprietatea privată, liberă întreprindere și

concurență, precum și proclamarea și asigurarea respectării drepturilor omului. El include, de asemenea, politicile macroeconomice orientate spre stabilitate, politicile monetare gestionate de instituții independente și cu competențe practic exclusive în materie, crearea piețelor unice prin eliminarea cât mai cuprinzătoare a barierelor la liberele circulații (bunuri, servicii, lucrători sau capitaluri), reformele structurale ale piețelor forței de muncă și ale serviciilor sociale și de pensii, focalizarea pe dezvoltarea resurselor umane și inovație (inclusiv cercetare și dezvoltare), precum și relațiile comerciale, investițiile și fluxurile de capital. Aderarea la Uniunea Europeană înseamnă și adoptarea „valorilor” și priorităților europene, cu consecințe directe asupra alocării resurselor. Astfel, România are vocația de a prelua componenta socială a modelului european de dezvoltare, precum și componenta de dezvoltare durabilă.

În loc de concluzii, aș spune următoarele: Știm că globalizarea reprezintă un proces ireversibil. Datoria noastră de ortodocși nu este aceea de a respinge procesul ca atare, fiindcă are și aspecte care sunt benefice, dar nici de a-l accepta ca o fatalitate în forma lui utilitară, ci să pledăm pentru o cultură globală și pentru o globalizare capabilă să apere identitatea neamurilor, dar și cooperare rodnică dintre ele, spre îmbogățirea reciprocă a tuturor.

Am putea spune ceva mai mult. Dacă avem în vedere ordinea interioară a creației, de care vorbea Sfântul Atanasie, care depășește autonomia lumii materiale în care trăim astăzi și constituie fundamentul ei spiritual, aceasta va permite Europei să-și regăsească sufletul ei creștin. Este adevărat că avem multe de primit din partea procesului de globalizare sau integrare europeană, dar, cu toată modestia, trebuie să fim conștienți de valorile spirituale pe care le putem aduce la edificarea Europei de mâine. Avem de primit, dar avem și de dat.

Aceasta însă numai cu contribuția extrem de prețioasă a parlamentarilor ortodocși europeni.



**19th annual General Assembly
of the Interparliamentary Assembly on Orthodoxy (I.A.O.)
Prague, 26 – 29 June 2012**

“Challenges for democracy during periods of global economic crisis”

Resolution – Conclusions

This was the third consecutive year that the General Assembly has discussed thoroughly and in depth the problems of the economic crisis and trade globalization.

Moreover, the views expressed at the previous assemblies and the respective remarks on the Topic have been confirmed during this year's general assembly. In periods of major social and economic crises, democratic institutions, the manifestations and quintessence of democracy, are exposed to dangers and threats in the name of necessary and effective solutions, the name of vindication of democracy. Spurious dilemmas, pressing deadlines, international commitments, necessary alliances and mutual concessions, constitute the usual context that imposes the eventually required and “temporary” shrinkage of democratic institutions.

This predominant view of our era, being expressed in the name of the markets and the anticipated economic prosperity, deprives Democracy and its institutions of the indispensable oxygen and inevitably forces society into concessions and betrayals of democratic principles which the mankind has conquered in the course of history with respective sacrifices, and which constitute the constants of parliamentarism and participative governance.

In the name of overcoming the crisis, any fiscal adjustment may be considered as necessary and any economic sacrifice of workers may appear as indispensable. However, democratic institutions must not be compromised; on the contrary, they need to become stronger and more essential, thus securing the function of Democracy. It is certain that economic and social crises can be managed through stronger and more direct democracy, by enhancing democratic institutions, defending the citizens' rights and peoples' democratic conquests, and by fully informing people and workers, who are actually the main victims of such crises.

The I.A.O. General Assembly wishes to point out the following:

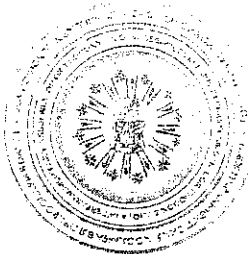
- The political world must safeguard the prestige of democracy and institutions, by primarily defending the irrevocable democratic right of the mandated democratically elected State bodies to make any type of political decisions, based on the collective interest and not the interest of the markets. All sorts of economic activity, certainly of outmost importance for peoples' growth and prosperity, need to be conducted strictly

within the limits set out by the legislation and the long-established unwritten rules on market law. The markets' demands and ongoing attempts to exercise political power in any manner, by overstepping or infringing the laws, have resulted in the current economic crisis with the consequences we all know and experience.

- The political world has to clearly assume before the people across the world its own share of responsibility for its inability to stop market fundamentalism and unrestrained capitalism that resulted in the economic collapse. The most powerful and unprecedented forms of private power that have been created away from any social and democratic control, actually revoke people's sovereignty by undermining its democratic foundations and deconstruct the core of modern democracy, i.e. the essential role of people's involvement in state-decision making. The political world must immediately undertake the task of defending autonomy of politics and protecting political democracy, as well as of restoring the reliability and prestige of representative institutions, so as for the "parliament" to come back to the center of political life. The primary concern of the political world has to be that of immediately abolishing any privileges of the political staff and bringing the funding of political parties –which are critical constitutional institutions- under draconian measures of transparency and substantial control.

- The major challenge now is to enhance the political autonomy of the European Union, as the EU is the only entity having at its disposal the mechanisms that will allow it to provide an organized response against the invasion of unrestrained capitalism, by shaping powerful supra-national institutions of democratic and social control of the markets.

- The sole democratically legitimized response to the crisis of institutions and democracy requires the participative enrichment of the representative system and the reinforcement and mobilization of civil society. This means direct involvement of people in the making of critical political decisions through referendums, by utilizing modern technology, as well as the guaranteed system of electronic voting, through various popular legislative initiatives, with a specific number of signatures, or by recognizing the legislative initiative of certain bodies with strong democratic legitimacy, such as the central agencies of the 1st and 2nd Degree Local Authorities.



**ORGANS OF THE INTERPARLIAMENTARY
ASSEMBLY ON ORTHODOXY (I.A.O.)**
JUNE 2012

President of the General Assembly:
Sergei Popov (Russian Federation)

Secretary General:
Anastasios Nerantzis (Greece)

Alternate Secretary: (Greece)

Treasurer: (Greece)

Advisors: Dr. Kostas Mygdalis (Greece), Prof. Valery Alexeev (Russian Federation)

International Secretariat:

Lefteris Christoforou (Cyprus)

Jaroslav Nilov (Russian Federation)

Galina Polyanskaya (Belarus)

Joseph Iskander (Sudan)

Aleksander Čotrić (Serbia)

Andrei Klementiev (Λετονία)

Committees of the International Secretariat

• **Financial Committee**

Chairman: Jaroslav Nilov (Russian Federation)

Members: George Varnava (Cyprus)

To be confirmed (Greece)

• **Committee on Regulation**

Chairman: Costas Menegakis (Canada)

Members: Todor Dimitrov (Bulgaria)

Abdulah Zureikat (Jordan)

• **Committee on Human Rights**

Chairman: Angelos Votsis (Cyprus)

Members: Vangjel Dule (Albania)

Dragutin Rodic (Bosnia & Herzegovina)

Miron Ignat (Romania)

Budimir Aleksic (Montenegro)

Atef Majdalani (Lebanon)

Fuad Kokali (Palestinian Authority)

- **Coordinating Cooperation Committee with the Pan-African Parliament**

Head: To be confirmed (Greece)

Members: John Pandazopoulos (Australia)
Yurij Boldyrev (Ukraine)
Joseph Iskander (Sudan)
Theodore Ssekikubo (Uganda)
Tom Katsiantonis (USA)

- **Coordinating Cooperation Committee with the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community**

Head: Alexandr Miliutin (Kazakhstan)

Members: George Varnava (Cyprus)
Sergejs Mirskis (Latvia)
Ion Ceban (Moldova)
Lefteris Christoforou (Cyprus)
To be confirmed (Greece)

- **Coordinating Cooperation Committee with the Parliamentary Assembly of the Russian – Belarus Union**

Head: Katerina Samoilyk (Ukraine)

Members: Vladimir Velman (Estonia)
Gleb Shchegelsky (Kazakhstan)

- **Committee on Culture**

Chairman: Eugeniusz Czykwin (Poland)

Members: Yuriy Boldyrev (Ukraine)
Aleksander Čotrić (Serbia)
Valeri Korb (Estonia)
Costas Menegakis (Canada)

- **Committee on International Policy**

Chairman: Dimtry Sablin (Russian Federation)

Members: Vangjel Dule (Albania)
John Pandazopoulos (Australia)
Emilo Labudovic (Montenegro)
Vladimir Velman (Estonia)
Sergejs Mirskis (Latvia)
Giorgi Gogvadze (Georgia)

- **Committee on Mass Media**

Chairman: Volen Siderov (Bulgaria)

Members: Aleksandra Pandurević (Bosnia & Herzegovina)
Aleksander Čotrić (Serbia)
Andrei Klementiev (Latvia)

- **Committee on Social Activity, Family and Motherhood**

Chairperson: Elena Mizulina (Russian Federation)

Members: Nadezhda Petoukhova (Kazakhstan)

- **Committee on Education**

Chairperson: Miron Ignat (Romania)

Members: Redha Haddad (Jordan)
Lefteris Christoforou (Cyprus)
Ion Ceban (Moldova)
To be confirmed (Belarus)

ΔΙΑΚΟΙΝΩΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ
ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ ΟΡΘΟΔΟΞΙΑΣ
ΔΙΕΘΝΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ
АССАМБЛЕЯ ПРАВОСЛАВΙΑ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕКРЕТАРИАТ



INTERPARLIAMENTARY
ASSEMBLY ON ORTHODOXY
INTERNATIONAL SECRETÉRIAT
ASSEMBLÉE INTERPARLEMENTAIRE
DE L'ORTHODOXIE
SECRÉTARIAT INTERNATIONAL

19TH ANNUAL GENERAL ASSEMBLY OF THE INTERPARLIAMENTARY ASSEMBLY ON ORTHODOXY

Prague, 26 - 29 June 2012

PARTICIPANTS LIST

(22.06.2012)

PARTICIPANTS LIST

ALBANIA

Mr. DULE, Vangjel, MP

Member of the I.A.O. International Secretariat

Member of the I.A.O. Committee on International Policy

AUSTRALIA

Mr. PANDAZOPOULOS, John

Member of Parliament

BELARUS

Mrs. POLYANSKAYA, Galina, MP

Chairperson of the I.A.O. Committee on Education

BOSNIA & HERZEGOVINA

Mrs. PANDUREVIĆ, Aleksandra

Member of Parliament

Mr. RODIĆ, Dragutin

Member of Parliament

BULGARIA

Mr. SIDEROV, Volen, MP

Head of the Parliamentary delegation to the I.A.O.

Mr. DIMITROV, Todor

Member of Parliament

CANADA

Mr. MENEGAKIS, Costas

Member of Parliament

CYPRUS

Mr. CHRISTOFOROU, Lefteris, MP

Member of the I.A.O. International Secretariat

Member of the I.A.O. Committee on Regulation

Mr. VOTSIS, Angelos, MP

Chairman of the I.A.O. Committee on Human Rights

Ms. NEOPHYTOU, Georgia

Secretary

CZECH REPUBLIC

Mr. FOLDYNA, Jaroslav
Member of Parliament

ESTONIA

Mr. VELMAN, Vladimir, MP
Member of the I.A.O. Committee on International Policy
Member of the I.A.O. Committee on Mass Media
Mr. KORB, Valeri, MP
Member of the I.A.O. Committee on Culture

GEORGIA

Mr. GOGUADZE, Giorgi
Member of Parliament

GREECE

Mr. PANTOULAS, Michail
I.A.O. Secretary General
Mr. NERANTZIS, Anastasios, MP
I.A.O. Alternate Secretary General
Mr. EMINIDIS, Savvas, MP
I.A.O. Treasurer

JORDAN

Mr. HADDAD, Redha, MP
Member of the I.A.O. Committee on Education
Mr. ZUREIKAT, Abdullah
Member of Parliament
Mr. AL-TWAL, Baha'a
Secretary

KAZAKHSTAN

Mr. MILIUTIN, Alexandr, MP
Member of the I.A.O. Committee on Culture
Mr. SHCHEGELSKY, Gleb
Member of Parliament

LATVIA

Mr. KLEMENTIEV, Andrei, MP
Member of the I.A.O. Committee on Mass Media
Member of the I.A.O. Committee on Social Activity, Family and Motherhood
Mr. MIRSKIS, Sergejs, MP
Member of the I.A.O. Committee on Mass Media

LEBANON

Mr. MOUKHEIBER, Ghassan, MP
Member of the I.A.O. International Secretariat
Mr. MAJDALANI, Atef
Member of Parliament

MOLDOVA

Mr. CEBAN, Ion
Member of Parliament

MONTENEGRO

Mr. ALEKSIĆ, Budimir
Member of Parliament
Mr. LABUDOVIĆ, Emilo
Member of Parliament

PALESTINIAN AUTHORITY

Mr. KOKALY, Fuad, MP
Member of the I.A.O. Committee on Human Rights

POLAND

Mr. CZYKWIN, Eugeniusz, MP
Chairman of the I.A.O. Committee on Culture
Member of the I.A.O. Committee on Mass Media

ROMANIA

Mr. IGNAT, Miron, MP
Member of the I.A.O. Committee on Human Rights
Member of the I.A.O. Committee on International Policy
Member of the I.A.O. Committee on Mass Media
Mrs. GEORGIAN, Daniela
Secretary

RUSSIAN FEDERATION

Mr. POPOV, Sergei, MP

President of the I.A.O. General Assembly

Mrs. MIZULINA, Elena, MP

Chairperson of the I.A.O. Committee on Social Activity, Family and Motherhood

κ. NILOV, Jaroslav

Member of Parliament

κ. OBOUKHOV, Sergei

Member of Parliament

κ. SABLIN, Dimtry

Member of Parliament

Mrs. KUZMINA, Irina

Secretary

Mrs. KAMINSKAYA, Elena

Secretary

SERBIA

Mr. ČOTRIĆ, Aleksander, MP

Head of the Parliamentary delegation to the I.A.O.

Mr. MILICEVIC, Nikola

Secretary

SUDAN

Mr. ISKANDER, Joseph Makin

Member of Parliament

UGANDA

Mr. SSEKIKUBO, Theodore

Member of Parliament

UKRAINE

Mrs. BOLDYREV, Yuriy

Member of Parliament

Mrs. BIDENKO, Tatiana

Secretary

USA

Mr. KATSIANTONIS, Thomas

New Hampshire State Representative

ADVISORS TO THE I.A.O. INTERNATIONAL SECRETARIAT

- Prof. ALEXEEV, Valery
- Dr. MYGDALIS, Kostas

SPEAKERS

- Mr. ZAORÁLEK, Lubomir, Deputy Speaker of the Chamber of Deputies of the Parliament of the Czech Republic
- Mr. SPOURDALAKIS, Michail, Professor of the Political Science and Public Administration Dept. of the University of Athens
- Mr. RAPTAKIS, Leonidas, Rhode Island State Senate candidate

GUESTS - OBSERVERS

- His Beatitude KRYŠTOF Archbishop of Prague, Metropolitan of the Czech Lands and Slovakia
- His Eminence Metropolitan EMMANUEL of France, representative of His All Holiness The Ecumenical Patriarch Bartholomew
- Fr. FILARET, Deputy Head of the Dept. for External Church Relations of the Moscow Patriarchate, representative of His Holiness Patriarch Kirill of Moscow and All Russia
- Mr. KAMIŃSKI, Michał Tomasz, Member of the European Parliament
- Mr. KHUMALO, Marwick, Member of the Pan-African Parliament, Chairman of the Permanent Committee on Cooperation, International Relations and Conflict Resolution
- His Eminence Bishop IOANNIS of Mozambique, Coordinator of the I.A.O.'s activities in Africa, liaison between the I.A.O. and the Pan-African Parliament
- Dr. QUAWAS, Audeh, Member of the Central Committee of the World Council of Churches (WCC)
- Mr. ZVEREV, Peter, Executive Secretary of the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community

- Mr. TOROPYGIN, Andrei, Representative of the Interparliamentary Assembly of the Eurasian Economic Community
- Mr. BORTSOV, Nikolai, Member of the Russian State Duma, Head of the delegation of the Parliamentary Assembly of the Russian – Belarus Union
- Mr. STRELCHENKO, Sergei, Executive Secretary of the Parliamentary Assembly of the Russian – Belarus Union
- Mr. SHUMLIANTSEV, Alexandr, Representative of the Parliamentary Assembly of the Russian – Belarus Union
- Mr. KRAYCHEV, Svilen, Deputy Secretary General of the PABSEC
- Mr. AHMAD, Nazim, Representative of Aga Khan Development Network for Portugal
- Dr. DHALLA, Paul, Coordinator of Diplomatic Affairs of Aga Khan Development Network
- Mr. STATHAKIS, Teodoro, I.A.O. liaison with Latin America
- Mr. CHRÁST, Ondřej, Head of the International and Ecumenical Relations of the Orthodox Church of the Czech Republic and Slovakia

I.A.O. Secretariat

- Ms. BAKALI, Maria
- Ms. VARDANYAN, Lily

Hellenic Parliament

- Ms. MILIOU, Nayia, Director of the Directorate for International Affairs and for Greeks Abroad

Interpreters

- Ms. PAGOMENOU, Maria
- Mr. PAPADAKIS, Konstantinos
- Mr. PATELIS, Demetrios
- Mr. PAVLIDIS, Periklis
- Ms. POKRAJAK, Dragana
- Mrs. ANDREEVA, Apostolitsa
- Mr. DVOŘÁK, Milan
- Mrs. VRBOVCOVÁ, Nina
- Mr. SRDANOVIĆ, Vlade

Technicians

Mr. CHATZIORDANOU, Ioannis

JOURNALISTS

κα. KUZEVA, Petya

κ. CONEV, Momchil

κα VARNACHEVA, Elena

κα ZEMLIANSKICH, Tatiana

κα RAKOVSKAYA, Larisa

κ. GLOBIN, Alexandr