

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 71/3026/1 16.07.2012

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
REGISTRATURA GENERALĂ  
Nr. înregistrare 2634  
2012 luna ..... Ziua 16

Organizația **"RADIO - LIBERTATEA - 22"**

Persoană juridică română cu nr. 1732/18 iunie 1990

Adresa:

Al. Banu Udrea, nr. 11,  
bl. V103, sc. A, ap. 96,  
Sector 3, București  
Sentință Civilă nr. 1732/18.06.1990  
Judecătoria sector 1 – București  
mail: jean\_ciochina@yahoo.com  
mobil: 0745094077; 0724208969

Asociația

Luptătorilor în Revoluția din decembrie '89  
- răniți, invalizi și urmașii celor decedați -

București

Mobil: 0722222368

Parlamentul României  
Camera Deputaților

Către,

Președintele Senatului,

Președintele Camerei Deputaților,

Biroul Permanent al Senatului,

~~Biroul Permanent al Camerei Deputaților~~

Organizațiile:

- "Asociația Luptătorilor în Revoluția din decembrie '89 – răniți, invalizi și urmașii celor decedați" - București, numită în continuare "ALRD'90" și reprezentată de președintele Dorin Maxim

și

- „RADIO – LIBERTATEA – 22”, numită în continuare "ORL - 22" și reprezentată de președintele Ion Ciochină,

înființate în anul 1990 – înainte de promulgarea legii nr. 42 - și ale căror membri au fost revoluționarii autentici – eroi-martiri, răniți și luptători remarcați - (de notorietatea în decembrie 1989), de necontestat,

revoltați de comportamentul incalificabil al judecătorilor de la Curtea Constituțională, acela de a încălca, flagrant și repetat, prevederile Constituției cu ocazia pronunțării pe sesizări prevăzute la art. 146 lit. a) din Constituție, vă solicită să

**CEREȚI  
ÎNCEPEREA URMĂRIRII PENALE  
FAȚĂ DE  
JUDECĂTORII CURȚII CONSTITUȚIONALE**

conform prevederilor art. 64,  
pentru încălcarea prevederilor art. 64 lit. a) din legea nr. 47/1992.

Modul în care judecătorii Curții Constituționale au analizat „sesizarea referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea art.10 din

**Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului**, formulată de un număr de 71 de deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal prin adresa nr.51/2847 din 27 iunie 2012” a depășit, **cu rea credință, prevederile constituționale**, astfel:

Judecătorii Curții Constituționale, examinând obiecția de neconstituționalitate, rețin următoarele:

**1. „Legea fundamentală reglementează trei tipuri de referendum național:**

- a) **cel consultativ**, inițiat de Președintele României asupra unor probleme de interes național, menționat la art.90,
- b) **cel referitor la demiterea Președintelui României**, prevăzut de art.95 alin.(3),
- c) **cel prin care se aprobă revizuirea Constituției**, reglementat de art.151 alin.(3).”,

ceea ce arată că respectivii judecători nu țin cont de prevederea imperativă privind suveranitatea poporului asupra țării, pe **„care o exercită prin organele sale reprezentative, (...) precum și prin referendum.”**, în sensul că cetățenii **au dreptul să-și hotărască destinul direct, prin referendumuri**. În consecință, referendumul este **apanajul exclusiv al poporului** prin care pot impune modalități și linii de administrare a țării numai în beneficiul **lui**. Ca atare, președintele României are dreptul **doar să întrebe poporul, acesta având libertatea să decidă**. La fel rezolvându-se și în cazul demiterii președintelui.

Această primă denaturare a Constituției este dăunătoare prin fracturarea autorității poporului în fața aleșilor și numiților din Stat.

**2. „Din interpretarea textelor constituționale și legale rezultă că referendumul pentru demiterea Președintelui și cel pentru aprobarea revizuirii Constituției sunt obligatorii atât în ceea ce privește necesitatea organizării, cât și sub aspectul rezultatului acestora.”**, această apreciere neconstituțională este flagrantă deoarece, pune poporul în situația de executant al unei puteri superioare care îl „obligă” să vină la referendum, anulându-i voința garantată constituțional.

Această a doua mutilare a suveranității poporului asupra țării este impardonabilă din cauza punerii poporului în ipostaza soldatului care execută ordine de către judecătorii Curții Constituționale.

**3. „în temeiul art. 81 alin. (1) din Constituție, este declarat ales candidatul care a întrunit în primul tur de scrutin majoritatea voturilor alegătorilor înscriși în listele electorale. Potrivit reglementării legale în vigoare această majoritate absolută**

operează și în cazul stabilirii rezultatelor referendumului pentru demiterea Președintelui României, aplicându-se aceeași măsură, după aceleași reguli, șefului statului, indiferent de numărul de voturi obținut sau de modul în care a ajuns să dețină această funcție.”, aceste rânduri arată reaua credință a judecătorilor față de Constituție, prin înlocuirea conținutului art. 81 alin. (1) cu conținutul art. 81 alin. (2) din Constituție ce a condus la formularea deciziei cu privire la validarea referendumului „în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente”, deoarece, în viziunea judecătorilor poporul trebuie să „**Participarea la referendum a majorității cetățenilor înscrși în listele electorale permanente reprezintă un act de responsabilitate civică, prin care corpul electoral urmează să se pronunțe cu privire la sancționarea sau nu a Președintelui României**”.

Inadmisibilă această a treia deformare dată de judecători Constituției, prin punerea poporului să îndeplinească „**un act de responsabilitate civică**”, când el, **poporul, are suveranitate**.

4. Cea mai flagrantă încălcare a Constituției o considerăm a fi **omiterea dreptului constituțional al DREPTULUI DE VOT**, prevăzut de art. 36 din Constituție prin care orice cetățean care a împlinit vârsta de 18 ani are dreptul să voteze, **fără să aibă nici o restricție**. Mai mult, în teza II a art. 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului se prevede că „**Voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.**”, ce statuează, universal, să se asigure LIBERTATEA VOTULUI. Prevederea din D.U.D.O. sunt obligatorii din Constituție, la art. 11 alin. (1) și (2).

Comportamentul neconstituțional al judecătorilor Curții Constituționale cu privire la anularea dreptului la vot (libertatea votului) prin introducerea de barieră, obligativitate, a rezultatului votului fiecărui cetățean la referendumul pentru demiterea președintelui României, concret: **OBLIGATIVITATEA PREZENTĂRII A JUMĂTATE PLUS UNU DIN NUMĂRUL TOTAL DE ALEGĂTORI PENTRU A SE VALIDA REFERENDUMUL ESTE NECONSTITUȚIONAL DIN CAUZA PUNERII ÎN IMPOSIBILITATE POPORUL SĂ SE EXPRIME LIBER.**

**Libertatea de a vota sau nu este garantat - datorită principiului universal democratic LIBERTATEA VOTULUI, PRIN SUFRAGIU UNIVERSAL (art. 21 din D.U.D.O.).**

Prin impunerea unui prag – obligativitatea de a veni jumătate din numărul de alegători înregistrați pe listele electorale pentru a se valida referendumul – duce la anularea voturilor celor care au venit la vot sunt nule fiindcă așa vor niște NIMENI, pardon, niște judecători ~~■~~ CĂLCĂTORI DE CONSTITUȚIE.

Poporul vine la vot sau nu vine așa cum dorește, asta înseamnă DEMOCRAȚIE.

Pentru toate aceste încălcări constituționale, cerem, noi, dătătorii de libertate democratică în decembrie 1989, să acționați, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, să declanșați începerea urmăririi penale împotriva judecătorilor Curții Constituționale.

Cu respect,

Președintele „O.R.L.-22”,

**Ion CIOCHINĂ**



Președinte „ALRD'90”,

**Dorin MAXIM**

