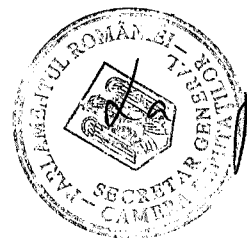


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 52/14021/34.09.2012



Parlamentul României
Camera Deputaților
B.P. Nr. 955 din 25.09.2012



Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 25.09.2012
Nr. 34/941

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

K.S.T.
J.B.P.
[Signature]

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul I al anului 2012, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții, în ședința din 24 septembrie 2012.*

PREȘEDINTE,

Ioan Stan
[Signature]

SECRETAR,

Radu Eugeniu Coclici

[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2012

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2012, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a urmărit deopotrivă realizarea exercițiului de control parlamentar asupra Guvernului și celorlalte organe ale administrației publice, cât și colaborarea cu celelalte autorități ale statului de drept, în spiritul transparenței și colaborării instituționale.

Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 54 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește contactul direct al membrilor comisiei cu cetățenii, s-au asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert angajat din cadrul secretariatului tehnic al comisiei. De la caz la caz, în zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

În primul semestru al anului 2012 s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 359 petiții și au fost acordate 31 de audiențe cetățenilor.

Un număr de 73 de memorii adresate Comisiei, în semestrul I al anului 2012, se referă la domeniul justiției.

Având în vedere că, prin natura lor, aspectele sesizate nu puteau fi documentate de comisie, acestea au fost înaintate spre analiză și soluționare Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției sau diverselor structuri ale Ministerului Public.

Enumerăm în ordinea importanței următoarele domenii ale dreptului ce fac obiectul petițiilor primite, după cum urmează: dreptul penal, dreptul funciar – mai ales reconstituirea dreptului de proprietate, retrocedarea vechilor proprietăți, dreptul familiei, dreptul civil și comercial.

Un număr mare de memorii având ca tematică domeniul justiției fac referire: la abuzurile ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), la anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori la pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/înculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală; prelungirea nejustificată a proceselor cu afectarea gravă a drepturilor părților.

Ne este semnalată și în această perioadă o practică judiciară neunitară în toate domeniile dreptului, astfel încât în spețe similare au fost date soluții diferite de către instanțe.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, cele mai elocvente (în sensul gravității situațiilor sesizate) sunt următoarele cazuri:

1. Printr-o plângere adresată comisiei noastre, în data de 27.02.2012, Consiliul Județean Constanța (dosar nr. 34/16.354), prin domnul Nicușor Daniel Constantinescu – în calitate de președinte, cu domiciliul ales în Constanța, bd. Tomis nr.51, solicită analizarea informațiilor din materialele anexate petiției, privind starea de incompatibilitate a unor primari din județul Constanța, încălcarea de către prefectul județului Constanța, Claudiu Iorga Palaz, a prevederilor Legii nr.176/01.09.2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice precum și a Legii nr.7/18.02.2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici și încălcarea de către directorul executiv al Prefecturii Constanța, dna Aura Bozdoacă, a prevederilor Legii nr.176/01.09.2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice.

Petentul menționează că aceste materiale au fost trimise – într-o primă etapă – spre analiză Agenției Naționale de Integritate, de la care nu a primit nici un răspuns până la data înregistrării petiției, solicitându-ne în acest sens sprijinul.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă atât Senatului României cât și Agenției Naționale de Integritate, instituții de la care nu s-a primit răspuns.

2. Un alt memoriu adresat Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților, în primul semestru al anului în curs, se referă la o altă petiție primită din partea Consiliului Județean Constanța (dosar nr. 34/16.426), prin domnul Nicușor Daniel Constantinescu – în calitate de președinte, cu domiciliul ales în Constanța, bd. Tomis nr.51, cu privire la o serie de ilegalități ce ar fi fost comise de către persoane „constituite într-un grup infracțional organizat”, urmare efectuării unor tranzacții dubioase cu terenuri aflate în zona

viitorului pod rutier Dunăre – Marea Neagră, de pe raza localității Agigea, terenuri pe care urmează să se ridice „picioarele acestui pod”.

De menționat că aceste tranzacții s-au efectuat în perioada iunie – iulie 2008, cu o lună de zile înainte de anunțul public al implementării proiectului, iar multiplele vânzări-cumpărări ale aceluiași teren au condus la o creștere a prețului pe metru pătrat de 18 ori (de la 2,6 euro la 46,98 euro).

În vederea analizării și soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, Ministerului Finanțelor Publice, Inspectoratului General al Poliției Române, precum și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Singura instituție de la care nu s-a primit răspuns nici până în prezent este Ministerul Finanțelor Publice, în acest sens fiind transmise două reveniri cu rugămintea dispunerii comunicării rezultatului verificărilor efectuate.

În semestrul I al anului 2012 s-au adresat comisiei 63 de petenți și grupuri de petenți, reclamând diferite aspecte din sfera problematicei sociale. Din totalul celor 359 de petiții înregistrate în perioada de referință, cele din domeniul social reprezintă 17,5%, înregistrându-se astfel una dintre cele mai ridicate ponderi din actuala legislatură. Aceasta indică o creștere serioasă a nemulțumirii cetățenilor atât față de modul în care sunt reglementate drepturile lor în acte normative relativ recente, cât și față de modul în care aceste drepturi sunt recunoscute și respectate de instituțiile publice cu atribuții executive în domeniu.

Memoriile prin care ni se sesizează erori în calculul drepturilor de pensie, atât la stabilire, cât și la revizuirea acestora, continuă să fie numeroase. Remarcăm însă o creștere majoră a numărului petițiilor adresate comisiei de către pensionarii militari, atât în nume propriu, cât și

prin intermediul diferitelor forme asociative. Unificarea legislației în domeniul pensiilor publice, precum și diferitele dificultăți practice întâmpinate în procesul de recalculare și revizuire a pensiilor militarilor, au constituit și continuă să constituie un prilej de nemulțumire în rândurile acestei categorii profesionale.

S-au adresat Comisiei cu solicitări privind modificarea legislației privind pensiile militarilor mai multe filiale ale Sindicatului Cadrelor Militare Disponibilizate. Acestea remarcă modul greoi și lacunar în care se desfășoară procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militarilor în baza Legii nr.119/2010 și a O.U.G. nr.1/2011, arătând că sunt multe situații în care nu se mai pot reconstitui datele privind drepturile salariale complete ale foștilor militari. Petenții solicită modificarea normelor legale în sensul conservării cuantumului mai avantajos al pensiilor aflate în plată și eliminarea dispoziției legale privind constituirea unor debite în sarcina foștilor militari cărora li s-au recalcultat pensiile pornind de la date incomplete. Comisia constată că, în urma demersurilor petenților și în raport de solicitarea anulării debitelor, s-au operat deja modificările legislative solicitate în Parlamentul României.

Continuă să se adreseze Comisiei petenți care sesizează faptul că legea nu prevede o soluție acceptabilă a situației în care foștii angajatori au intrat în lichidare judiciară, iar documentele de plată aflate în arhivele lor au fost deteriorate. În această situație, petenții nu mai sunt în măsură să obțină într-un timp rezonabil adeverințele necesare recalculării pensiilor pe baza diferitelor sporuri permanente. Petenții solicită modificarea legii, astfel încât instituțiile publice cărora li s-au transmis periodic documente care conțin informații privind drepturile salariale și contribuțiile achitate, conform legii, să aibă capacitatea de a elibera asemenea adeverințe.

Eliberarea unor adeverințe necesare petenților pentru obținerea unor drepturi și exercitarea unor libertăți se dovedește a fi și în alte situații o încercare foarte dificilă. Exemplificăm aici cu situația petentului Păpeniță Marian (dosarul 34/16.406) care încearcă de aproape un an de zile să obțină o adeverință care să ateste îndeplinirea serviciului militar, timp de nouă ani, pe nave ale Forțelor Navale Române. Petentul s-a adresat în repetate rânduri atât actualului său angajator (Administrația Națională a Penitenciarelor), cât și Centrului Militar Zonal Constanța cu cererea de a i se elibera o adeverință în acest sens, act necesar pentru participarea la un concurs profesional. Cele două instituții publice refuză să-i elibereze documentul solicitat, indicându-se reciproc ca fiind responsabile legal. Comisia s-a adresat atât M.Ap.N., cât și A.N.P cu solicitarea de a se soluționa cererea petentului, dar situația nu s-a schimbat.

Considerăm că este necesară adoptarea unor normative suplimentare care să precizeze responsabilitățile celor abilitați să elibereze astfel de documente cetățenilor și care să evite situațiile în care cetățenii sunt obligați să se adreseze instanțelor judecătorești pentru a obține astfel de documente expres prevăzute de lege.

În perioada de referință s-au adresat Comisiei 18 petiții care sesizează fapte ilegale ale unor angajatori, în domeniul relații de muncă și drepturilor salariaților. Comisia remarcă petiția Sindicatului Funcționarilor Publici din D.G.A.S.P.C. Sanitas Gorj (dosar nr. 34/16.619), care reclamă faptul că recente modificări (art.145, alin.2) ale Codului Muncii încalcă dispozițiile Directivei nr.2003/88/CE și jurisprudența C.E.J. în domeniu. Comisia s-a adresat Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale cu solicitarea de a analiza situația și a iniția transpunerea în legislație a dispozițiilor europene în materie și rămâne în continuare sesizată cu această problemă.

Tot în domeniul relațiilor și drepturilor de muncă s-au adresat Comisiei noastre mai mulți salariați ai Institutului de Proiectare-Cercetare pentru Utilaj Petrolier din Ploiești. Aceștia reclamă totalul abandon al institutului și al salariaților de către ministerul tutelar (M.E.C.M.A.), neachitarea drepturilor salariale pentru mai mult de un an și jumătate, inexistența unui consiliu de administrație și nerespectarea dispozițiilor art.149 din Codul de procedură fiscal. Comisia s-a adresat deja conducerii Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri cu solicitarea imperativă de a identifica urgent soluții ale problemelor sesizate de petenți.

Comisia constată faptul că drepturile bănești cuvenite, conform legii, persoanelor cu handicap și asistenților personali ai acestora continuă să fie achitate cu întârziere sau rămân neachitate timp de mai multe luni de zile. Bugetele locale se dovedesc, în cazurile unor comunități locale, a fi total insuficiente. Comisia consideră a fi necesară o analiză comprehensivă a situațiilor de acest gen, manifestate de mai mulți ani și la nivel național, de către ministerele responsabile și identificarea unei soluții legislative care să evite pe viitor asemenea situații.

Însă nu doar drepturile bănești ale persoanelor cu handicap sunt afectate uneori, ci și alte drepturi. Asociația “1 Iunie 2001” din Buzău (dosarul 34/16.625), care reprezintă și apără drepturile unor persoane surdo-mute, a sesizat Comisia în privința dreptului de acces al acestor persoane la numărul unic european de urgență 112. Serviciul a fost furnizat de către asociația mai sus amintită pentru o anumită perioadă de timp, dar în absența unor prevederi clare privind finanțarea există pericolul sistării acestuia. Comisia s-a adresat conducerilor instituțiilor cu atribuții legale în domeniu și va urmări îndeaproape situația respectivă.

Din totalul petițiilor înregistrate la Comisie în perioada de referință, 63 au vizat tematică socială. Pentru soluționarea petițiilor, Comisia s-a

adresat instituțiilor publice cu atribuții în diferitele probleme aduse în atenția sa și un număr de 32 de petiții au fost soluționate și clasate. Au rămas în atenția Comisiei 31 de petiții.

Din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate până în prezent 30,4% au înregistrat soluționări favorabile petenților.

Au continuat să se înregistreze numeroase memorii în cuprinsul cărora petenții au sesizat o serie de nereguli manifestate în activitatea Ministerului Administrației și Internelor, respectiv a inspectoratelor generale și teritoriale din subordine (poliție, jandarmerie, poliție de frontieră, situații de urgență, etc.), privind modul în care este asigurată siguranța publică în localitățile din mediul urban și rural, soluționarea cauzelor penale date în competența organelor de urmărire penală, corectitudinea constatărilor și sancționării faptelor de natură contravențională.

Totodată, s-au primit și unele sesizări privitoare la greutățile întâmpinate cu ocazia reorganizării structurilor inspectoratelor generale și județene, a disponibilizării unor cadre militare și funcționari cu statut special, precum și al nerespectării – de către aceștia – a normelor de conduită prevăzute de Statutul Polițistului, a Codului de etică și deontologie profesională și al ordinelor și dispozițiilor emise de conducerea acestei instituții.

Pe fond general, se reține faptul că din totalul de 65 de memorii transmise spre competență soluționare Ministerului Administrației și Internelor și celorlalte unități centrale și teritoriale din subordine, majoritatea au fost verificate cu competență, dispunându-se măsurile ce se impuneau.

Menționăm, însă, că în perioada supusă analizei au continuat să existe și unele depășiri ale termenelor de verificare a acestor sesizări, încălcându-se în acest fel prevederile stabilite prin legislația care

reglementează acest domeniu de activitate, precum și a soluționării complete a tuturor datelor și faptelor reclamate, situație care să conducă la dispunerea de măsuri în vederea înlăturării neregulilor semnalate și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea unor prevederi ale actelor normative.

În perioada analizată s-au înregistrat numeroase memorii adresate comisiei noastre de către persoane condamnate care execută o pedeapsă privativă de libertate, aflate în custodia unităților de detenție din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

De menționat că din totalul de 41 asemenea petiții, un număr de 26 sesizează despre anchete ce s-ar fi efectuat în mod abuziv de către organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor, care în cursul procesului penal propriu-zis efectuat de instanțele de judecată, respectiv: arestări nelegale; fapte de represiune nedreaptă; cercetări incomplete; neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare; încălcarea prevederilor procedurale; erori judiciare cu ocazia încadrării faptei săvârșite; acte de corupție din rândul magistraților; etc., situații în urma cărora s-ar pronunța sentințe de condamnare penală nelegale și netemeinice.

Aceste memorii au fost înaintate, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unităților din subordine, precum și Consiliului Superior al Magistraturii.

Alte 15 memorii primite din partea persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate s-au referit la încălcarea drepturilor ce li se cuvin, în conformitate cu prevederile legislative internaționale și interne, respectiv o serie de nereguli față de care se fac vinovate atât comandanții unităților de detenție, funcționarii din subordine, cât și în mod special cei din compartimentele de supraveghere a deținuților.

În acest sens, sunt menționate fapte de supunere la rele tratamente; supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; cazarea în aceeași cameră a celor condamnați pentru fapte deosebit de grave ori a recidiviștilor împreună cu infractori primari (fără antecedente penale); neluarea unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective, precum și a dezinfectării și deratizării spațiilor în care își petrec timpul persoanele condamnate; limitarea vizitelor efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul la petiționare și corespondență; asistența medicală și tratamentul medicamentos; accesul la informare și documentare; dreptul de a presta o muncă; activitate de educare psiho-socială; instruire școlară și profesională; recompense, etc.

Aceste memorii au fost transmise, spre soluționare – în raport de gravitatea aspectelor sesizate și a cadrelor reclamate – conducerii Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-au informat ulterior că în urma controalelor efectuate prin cadre de specialitate și a constatărilor făcute, au dispus măsuri de remediere și de respectare a drepturilor pentru persoanele condamnate penal care execută o pedeapsă privativă de libertate în penitenciar.

În perioada referință s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 42 de petiții privind domeniul administrației publice. Problematika sesizată de petiționari se referă la săvârșirea unor posibile abuzuri ale autorităților publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și a funcționarilor publici din aceste instituții.

În majoritatea cazurilor sesizările privesc nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de aplicare a fondului funciar, aprobarea executării unor lucrări de construcție cu încălcarea normelor legale, emiterea unor acte ale administrației publice locale cu nerespectarea

drepturilor cetățenești, administrarea defectuoasă a patrimoniului public și a fondurilor bugetului local.

Exemplificativ în acest sens este memoriul adresat comisiei noastre de către grupul de consilieri locali, din cadrul Consiliului Local al Comunei Ruginoasa, județul Iași (dosar nr. 34/16.323), care ne sesizau asupra unor nereguli grave săvârșite de primarul localității, privind încheierea unor contracte de achiziții publice, precum și vizând administrarea patrimoniului Primăriei Comunei Ruginoasa. De asemenea, petiționarii atrăgeau atenția cu privire la nerespectarea ordinii de drept de către primar, atât sub aspectul consultării forului deliberativ local, cât și referitor la îndeplinirea procedurilor de avizare și înregistrare a actelor administrative în cauză. În consecință, comisia a sesizat Curtea de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizare Achizițiilor Publice, Instituția Prefectului Județului Iași, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și Inspectoratul de Poliție Județean Iași.

Din răspunsurile comunicate Comisiei de către autoritățile sesizate, rezultă că aspectele semnalate de petiționari, privind săvârșirea unor posibile fapte de natură penală de către primarul comunei Ruginoasa, fac obiectul unei cercetări penale, desfășurată sub îndrumarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani. De asemenea, Curtea de Conturi a României informează Comisia că aspectele semnalate în memoriu au fost reținute și vor fi verificate cu prilejul acțiunii de audit/control programată a se desfășura la nivelul Primăriei comunei Ruginoasa în cel de al II-lea semestru al anului 2012.

În ceea ce privește implicarea instituției prefectului în soluționarea cazului se remarcă că aceasta s-a mărginit doar la inițierea unor demersuri fără a urmări finalizarea acestora. Astfel prin adresa Instituției Prefectului Județului Iași, comunicată după mai bine de trei luni de la momentul

sesizării inițiale, se aduce la cunoștința Comisiei că verificarea aspectelor sesizate este în derularea la Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași, urmând ca rezultatul să fie comunicat. Având în vedere că un astfel de răspuns nu poate reprezenta o soluționare, Comisia s-a văzut obligată să revină pe lângă instituția prefectului, cu solicitarea comunicării concluziilor și a măsurilor dispuse.

În consecință, memoriul grupului de consilieri locali din cadrul Consiliului Local al Comunei Ruginoasa rămâne în atenția comisiei, urmând ca, după primirea răspunsurilor din partea tuturor autorităților sesizate, să se aprecieze asupra oportunității demersurilor ulterioare.

Cu titlu de exemplu, privind situațiile conflictuale ce pot apărea între aleși locali și reprezentantul guvernului în teritoriu, menționăm memoriul domnului Andrei Constantin – Președintele Grupului Social Civic (dosar nr. 34/16.467). Petiționarul, în numele Coaliției ONG-urilor pentru Onești, reclamă conduita presupus abuzivă a prefectului județului Bacău, care a atacat în instanță mai multe hotărâri adoptate de Consiliul Local al Municipiului Onești cu privire la efectuarea unor lucrări de reparații la infrastructură și demersurile realizate pentru asigurarea finanțării necesare. De asemenea, se precizează că activitatea prefectului ar fi produs autorității locale și cetățenilor municipiului Onești importante prejudicii de ordin socio-economic.

Având în vedere gravitatea situației sesizate, Comisia s-a adresat Ministerului Administrației și Internelor pentru a dispune verificarea aspectelor semnalate și în raport de cele constatate să adopte măsurile corespunzătoare. Prin răspunsul comunicat de Ministerul Administrației și Internelor se aduce la cunoștința Comisiei faptul că prefectul județului Bacău, în urma reevaluării situației existente, a decis renunțarea la rejudecarea recursului împotriva hotărârii judecătorești de primă instanță,

cauza fiind astfel soluționată irevocabil în favoarea Consiliului local al Municipiului Onești.

Petițiile înaintate comisiei de către cetățenii nemulțumiți de modul în care autoritățile statului, cu atribuții specifice în domeniul acordării și recunoașterii unor drepturi reparatorii, înțeleg să-și îndeplinească obligațiile, continuă să reprezinte o pondere relativ însemnată din totalul petițiilor primite. Astfel, în primul semestru al anului 2012, s-au înregistrat un număr de 20 de memorii, care se refereau la întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative sau la nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești prevăzute de legile speciale în materia proprietății.

Trebuie menționat în acest punct că evaluarea situației actuale în domeniul acordării drepturilor reparatorii, precum și identificarea unor deficiențe majore, au condus la emiterea unor acte normative și inițierea unor proiecte legislative de către autoritățile administrației publice centrale, cu competențe specifice pe acest palier. Dar constatăm că măsurile concrete adoptate la nivelul Executivului nu oferă soluții pe termen lung, cu privire la rezolvarea numărului foarte mare de dosare în care Statul Român și-a asumat obligația să acorde, sub diferite forme, măsuri reparatorii.

În consecință avem speranța că adoptarea de către Guvernul României a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2012 – prin care începând cu data de 15 martie 2012 se suspendă pe o perioadă de 6 luni emiterea titlurilor de despăgubire și a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri – reprezintă o măsură tranzitorie, necesară clarificării și îmbunătățirii modului de lucru al instituțiilor cu atribuții în domeniul acordării drepturilor reparatorii și nu o modalitate de a se sustrage de la îndeplinirea unor obligații legale.

Dialogul purtat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție asupra căreia se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor – reliefează și în acest semestru, că această autoritate are carențe semnificative, în ceea ce privește asigurarea unei comunicări în spiritul transparenței instituționale. Astfel, răspunsurile formulate de către această autoritate și remise atât comisiei noastre, cât și petiționarilor, continuă să prezinte același caracter general și evaziv, fără a se preciza soluții concrete și/sau termene la care se estimează punerea în plată a drepturilor bănești.

În acest registru se poate încadra și răspunsul formulat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la memoriul domnului Tudan Ciprian Constantin din Suceava (dosar nr. 34/16.623), care sesiza asupra nesoluționării, de mai bine de patru ani, a dosarului de acordare a compensațiilor bănești în baza Legii nr. 290/2003. Prin adresa sa de răspuns, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților recunoaște că dosarul petiționarului este complet din punct de vedere al documentelor ce au fundamentat emiterea hotărârii de acordare a compensațiilor și implicit este îndreptățit să obțină punerea în plată a respectivului drept, dar nu precizează și modalitatea concretă de soluționare, făcând (așa cum precizam mai sus) doar trimitere la legislația în vigoare și menționând că plata despăgubirilor se realizează în limita sumelor aprobate anual, cu această destinație în bugetul de stat.

Constatăm că modul de soluționare a dosarului anterior prezentat nu este un caz izolat, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților comunicând răspunsuri similare și în situația altor memorii – dosar nr. 34/16.616 și dosar nr. 34/16.319 – prin care petiționarii solicitau sprijin privind acordarea de despăgubiri sau compensații bănești, în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003.

De asemenea, în acest semestru s-au adresat Comisiei mai multe petiții, prin care cetățeni beneficiari a unor drepturi reparatorii își exprimă nemulțumirea față de proiectul privind reformarea legislației din domeniul restituirii proprietăților preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, precum și a despăgubirilor care se acordă cetățenilor români în conformitate cu prevederile Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006. Principala nemulțumire a petenților se referă la posibila instituire a unui plafon maximal pentru acordarea despăgubirilor, situație care, în opinia acestora, ar reprezenta o discriminare în raport cu acele persoane care au fost despăgubite integral.

În perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 17 memorii vizând probleme de natură economică. Cazuistica sesizată se referă: la nemulțumiri privind activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, la presupuse conduite abuzive ale instituțiilor financiar-bancare, precum și la nerespectarea drepturilor consumatorilor casnici de energie și alte servicii de utilitate publică.

Mai multe memorii din acest domeniu privesc modul abuziv în care reprezentanții autorităților de impunere fiscală înțelege să-și îndeplinească sarcinile de serviciu, inclusiv aplicarea unui tratament discriminatoriu față de contribuabili, persoane fizice și juridice.

Din dialogul inițiat de Comisie cu autoritate tutelară în domeniu, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, s-au remarcat o serie de lipsuri, în special cu privire la transmiterea răspunsurilor și respectarea termenului imperativ prevăzut de lege. Exemplificativ, în acest sens, sunt întârzierile înregistrate în transmiterea unui răspuns de către A.N.A.F. – întârzieri cuprinse între 85 și 113 zile – privind memoriul S.C. IZOCON MC SRL din Călărași (dosar nr. 34/16.380) și memoriul domnului Moroșan Silviu din Suceava (dosar nr. 34/16.438).

Și în acest semestru Comisia a fost sesizată de cetățeni care semnalau atât asupra conduitei anumitor societăți de asigurare care, în opinia acestora, se sustrag de la obligațiile legale și contractuale pe care le au față de asigurați, în special cu privire la punerea în plată a despăgubirilor cuvenite în baza polițelor de asigurare, cât și privind modul în care Comisia de Supraveghere a Asigurărilor înțelege să-și exercite atribuțiile referitoare la protecția consumatorilor de produse de asigurări și supravegherea operatorilor de pe piața asigurărilor.

Un caz deosebit semnalat comisiei noastre în acest domeniu este cel sesizat de doamna Ileana Ladaru (dosar nr. 34/16.446) privind funcționarea, cu încălcarea legii, a Pool-ului de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale (PAID) – societate de asigurare-reasigurare constituită prin asocierea societăților de asigurare, autorizate de C.S.A. să încheie asigurări obligatorii de locuințe.

De asemenea, petiționara menționează că C.S.A nu și-a exercitat atribuțiile de supraveghere prudentială în acest caz și nu a dispus măsurile necesare pentru intrarea în legalitate a activității desfășurate de PAID.

Petiționara susține că PAID nu respectă normele privind autorizarea asiguratorilor, respectiv nu dispune de departamentele / posturile și personalul calificat pe care orice asigurator este obligat să le cuprindă în structura sa organizatorică și să le mențină pe toată durata desfășurării activității. În opinia petentei, lipsa structurii administrative corespunzătoare și lipsa personalului calificativ „au pus în pericol atât activitatea PAID cât și interesele asiguraților”.

Doamna Ladaru semnalează și comiterea unor nereguli și fraude de către unii asiguratorii asociați PAID, precum: introducerea în sistemul informativ PAID a unor polițe emise retroactiv; rescrierea polițelor prin retipărirea cu date modificate, cu aceeași serie și număr; încheierea de

polițe pentru imobile deja avariate și pentru care erau deschise dosare de daună la un alt asigurator.

Existența acestor abateri este generată și de faptul că sistemul informatic PAID nu a fost auditat anterior emiterii polițelor de asigurare împotriva dezastrelor. În consecință, susținerea petiționarei, conform căreia PAID nu deține un control real asupra gestiunii sale, respectiv a polițelor de asigurare emise, pare să fie fundamentată.

Memoriul doamnei Ladaru a fost transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în vederea analizării aspectelor semnalate și luarea măsurilor corespunzătoare.

Prin adresa din 30 aprilie 2012, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor răspunde, de o manieră generală, că a fost efectuat un control al activității PAID, în cursul căruia au fost verificate inclusiv aspectele sesizate de petiționară, fiind luate măsurile care se impun, astfel încât activitatea PAID să se desfășoare în conformitate cu prevederile legale.

Deoarece petiționara a revenit cu nou memoriu, prin care sesiza o serie de noi aspecte, s-a reluat dialogul cu Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, căreia i s-a solicitat reanalizarea cazului și tratarea în mod punctual a aspectele sesizate.

Analizând corespondența purtată cu Comisia de Supraveghere a Asigurărilor - singura autoritate publică investită cu atribuții specifice privind protecția drepturilor consumatorilor de produse de asigurări - și constatând faptul că majoritatea răspunsurilor comunicate nu prezintă o soluționare concretă – petiționarii, în mare lor majoritate, fiind îndrumați să apeleze la instanța de judecată pentru clarificarea diferendelor - membrii Comisiei au apreciat că se impune purtarea unui dialog cu conducerea acestei autorități, dialog ce urmează a fi programat în cel de al II-lea semestru al anului 2012.

În perioada de referință au fost înaintate comisiei un număr de 13 de memorii privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Principalele aspecte sesizate de petiționari vizează dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea tuturor diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate, dar și punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie privind punerea în posesie.

Dialogul purtat cu instituțiile administrației publice competente în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate – respectiv comisiile locale și județe de fond funciar – s-a desfășurat cu respectarea dreptului de exercitare a controlului parlamentar asupra activității organelor administrației publice, dovedind totuși, în unele cazuri, lipsuri în ceea ce privește realizarea efectivă a acestui dialog, atât în abordarea și soluționarea sesizărilor, cât și în transmiterea răspunsurilor și respectarea termenului imperativ prevăzut de lege.

Referitor la capitolul drepturile omului, se remarcă faptul că și în acest semestru continuă să se adreseze comisiei persoane care solicită sprijin privind redobândirea cetățeniei române. Ponderea unor sesizări cu această problematică continuă să prezinte și în acest semestru o tendință descrescătoare, fiind înregistrat un număr de 7 petiții. Aspectele sesizate de petiționari se referă, aproape exclusiv, la respectarea termenului legal de soluționare a cererilor de redobândire a cetățeniei. Din analiza răspunsurilor oferite de Autoritatea Națională pentru Cetățenie se poate constata că majoritatea cazurilor sesizate acesteia și-au găsit cuvenita soluționare.

În categoria sesizărilor privind conflictele dintre subiecții de drept privat, pe rolul comisiei s-au înregistrat în perioada de referință 26 de petiții.

Deoarece majoritatea problemelor sesizate vizează conduite abuzive ale unor societăți comerciale, comisia s-a adresat autorităților competente, în special autorităților administrației publice cu atribuții privind apărarea drepturilor consumatorilor.

Totodată, având în vedere că unele memorii ale cetățenilor ce se înscriu în acest capitol fac referiri la existența unor conflicte civile, petiționarii au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și după consultarea, în prealabil, a unui avocat.

De asemenea, unele dintre memorii fac vorbire de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penale, ținând cont de faptul că promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Reluăm în acest punct recomandarea formulată în rapoartele precedente, că se impune o informare amplă la nivelul cetățeanului, a competențelor de soluționare a petițiilor pentru diferitele instituții și autorități publice.

În ceea ce privește domeniul învățământului și în acest semestru s-au înregistrat în evidența Comisiei mai multe memorii ale unor petenți absolvenți ai Universității „Spiru Haret”, prin care solicitau sprijin privind eliberarea diplomelor de licență.

Cu titlu de exemplu, menționăm memoriul adresat Comisiei de domnul Constantin Sledz – președintele „Asociației Absolvenților Universității Spiru Haret, care solicita sprijin în vederea inițierii unui dialog cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în vederea identificării unor soluții menite să clarifice situația absolvenților promoțiilor 2008 și 2009 ai mai multor facultăți din cadrul Universității Spiru Haret, care au susținut și promovat examenul de licență – după cum rezultă din adeverințele eliberate de universitate –, dar cărora nu le-au

fost eliberate diplomele. De asemenea, în respectivul memoriu se precizează că anumiți absolvenți au obținut în instanță eliberarea diplomelor de către ministerul de resort.

Membrii Comisiei, constatând că, deși această problemă s-a mai aflat pe agenda de lucru a Comisiei – în 13 decembrie 2011 fiind audiat în plenul Comisiei Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului –, situația absolvenților Universității „Spiru Haret” se prezintă neschimbată, au hotărât să invite la un nou dialog în cadrul subcomisiei de specialitate conducerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și a Universității „Spiru Haret”.

Astfel, în data de 14 iunie 2012, a avut loc o discuție între membrii subcomisiei de specialitate și domnul Gigel Paraschiv – Secretar de Stat în cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și domnul Doinel Dinuică – Prorector al Universității „Spiru Haret”, prin care s-a dorit deopotrivă clarificarea aspectelor ridicate în memoriile ce vizau neeliberarea diplomelor de licență, cât și identificarea unei soluții concrete.

În concluzie, membrii subcomisiei au hotărât transmiterea stenogramei discuțiilor purtate atât Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cât și Universității „Spiru Haret”, cu solicitarea – care s-a formulat și verbal în cadrul audierii – de a răspunde la aspectele ridicate în petițiile absolvenților Universității „Spiru Haret”, dar și întrebărilor punctuale formulate de membrii subcomisiei pe parcursul dialogului.

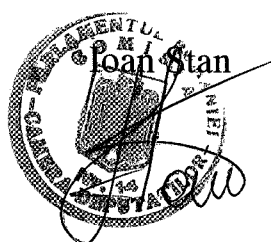
Cu toate că reprezentanții ambelor părți audiate, respectiv ai ministerului de resort și ai universității, s-au angajat că vor comunica un răspuns în termen legal, până în prezent, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nu s-a conformat în acest sens.

În consecință, situația absolvenților Universității „Spiru Haret” rămâne în atenția comisiei noastre, urmând ca membrii Comisiei să aprecieze asupra oportunității audierii Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, într-o ședință viitoare.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții (63) la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 359 de petiții înregistrate la comisie în semestrul I al anului 2012, un număr de 48 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa 5). Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 16 % petițiile au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile petenților.

P R E Ș E D I N T E,



Anexe:

- Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2012.
- Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2012.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.
- Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2012.
- Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2012, aflate pe rolul Comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2012

1. SOCIAL	63
2. CULTURĂ	1
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	5
4. DREPTURILE OMULUI	19
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	11
6. MEDIU PENITENCIAR	41
7. ECONOMIC	17
8. JUSTIȚIE	73
9. AGRICULTURĂ	13
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	42
11. CONFLICTE PERSONALE	24
12. DREPTURI INDIVIDUALE	20
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	2
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	14
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
16. PARLAMENT	13

Total petiții: 359

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2012

Județul ALBA	7
Județul ARAD	4
Județul ARGEȘ	15
Județul BACĂU	4
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BOTOȘANI	4
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CLUJ	5
Județul CONSTANȚA	11
Județul DÂMBOVIȚA	8
Județul DOLJ	7
Județul GALAȚI	1
Județul GIURGIU	4
Județul GORJ	7
Județul HUNEDOARA	3
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	20
Județul ILFOV	3
Județul MARAMUREȘ	4
Județul MEHEDINȚI	3
Județul MUREȘ	3
Județul NEAMȚ	6
Județul OLT	9
Județul PRAHOVA	14
Județul SĂLAJ	3

Județul SATU-MARE	1
Județul SIBIU	3
Județul SUCEAVA	9
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	11
Județul TULCEA	8
Județul VÂLCEA	6
Județul VASLUI	1
Județul VRANCEA	5
Municipiul BUCUREȘTI	149

Total petiții: 359

Anexa 3

Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2012

1. SENAT

Conducere	1
------------------	----------

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare	35
-----------------------------	-----------

Departamente	2
---------------------	----------

Curtea Constituțională	1
-------------------------------	----------

3. CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

	1
--	----------

4. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	1
------------------	----------

Aparatul de lucru al Guvernului	17
--	-----------

Instituții aflate în subordinea Guvernului	8
---	----------

5. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Administrației și Internelor	65
--	-----------

Ministerul Afacerilor Externe	1
--------------------------------------	----------

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
--	----------

Ministerul Apărării Naționale	15
--------------------------------------	-----------

Ministerul Comunicațiilor și Societății	1
--	----------

Informaționale	
-----------------------	--

Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	9
--	----------

Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	5
Ministerul Finanțelor Publice	7
Ministerul Justiției	33
Ministerul Mediului și Pădurilor	2
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	16
Ministerul Sănătății	8
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	3

6. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Tribunale	3
Judecătorii	3
Parchete	93

7. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Prefecturi	60
Primării (municipii, orașe, comune)	42

8. ALTE INSTITUȚII

Agencia de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	2
Agencia Națională de Administrare Fiscală	4
Agencia Națională de Integritate	1
Agencia Națională pentru Resurse Minerale	1
Asociația Națională a Veteranilor de Război	1

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice	1
Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și Siguranța Alimentelor	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	6
Avocatul Poporului	2
Banca Românească S.A.	1
CEC Bank	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	2
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	2
Compania Națională Transelectrica S.A.	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	2
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității	1
Consiliul Superior al Magistraturii	52
Curtea de Conturi	3
Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române	1
RADET București	1
Regia Națională a Pădurilor	1
Societatea Comercială “Depozitarul Central” S.A.	1
Societatea Comercială “Hidroelectrica” S.A.	1
Societatea Comercială “Vulcan” S.A.	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	1
Universitatea „Spiru Haret”	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2012

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 16 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 33 și 164 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârziere de 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârziere de 155 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întârziere de 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârziere de 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, cu întârziere de 86 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri de peste 35 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, cu întârziere de 114 și 165 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, cu întârziere de 130 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, cu întârziere de 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Apel Alba Iulia, cu întârziere de 71 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Judecătoriei Bălcești, cu întârziere de 114 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri de 92 și 115 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu întârziere de 71 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu întârzieri de 44 și 130 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu întârziere de 114 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 92 zile ;
- 7 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri între 33 și 130 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 120 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Galați, cu întârziere de 36 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Iași, cu întârzieri de 51 și 58 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Sibiu, cu întârziere de 35 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 48 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Pitești, cu întârziere de 114 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Scutelnici, cu întârziere de 57 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sibiu, cu întârziere de 30 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 3 sesizări, înaintate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârzieri între 87 și 115 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri de 35 și 44 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri de 65 și 73 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Integritate, cu întârziere de 114 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției de Plăți și Intervenții pentru Agricultură Iași, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu întârziere de 30 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2012
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	16.329/ 16.02.2012	Hudrea Gheorghe Municipiul București	Reclamă faptul că Ministerul Economiei ar refuza să-i comunice informații de interes public.	27.02.2012 27.02.2012 5.09.2012	- Ministerul Economiei - Răspuns petent - Rev-Ministerul Economiei	- →	150 zile
2.	16.345/ 21.02.2012	Institutul European pentru Apărarea și Promovarea Drepturilor Avocaților Municipiul București	Sesizează faptul că Autoritatea Națională pentru Cetățenie ar refuza – în mod abuziv – să țină audierile prin care să informeze avocații cu privire la situații deosebite pentru clienții lor pe care îi reprezintă în mod legal.	27.02.2012 27.02.2012 5.04.2012 2.08.2012	- Ministerul Justiției - Răspuns Institut - Rev-Ministerul Justiției - Rev-Ministerul Justiției	- - →	150 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	16.351/ 23.02.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate – Filiala 1 Brașov Jud. Brașov	Reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul difișilelor reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	27.02.2012 27.02.2012 27.02.2012 27.02.2012 9.04.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	6.04.2012 30.03.2012 23.04.2012 14.05.2012	În evidență
4.	16.356/ 29.02.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate – Filiala Tulcea Jud. Tulcea	Reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul difișilelor reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	14.03.2012 14.03.2012 14.03.2012 14.03.2012 26.04.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	23.04.2012 11.04.2012	În evidență

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	16.372/ 5.03.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate Filiala 1 Ineu Jud. Arad	Petenții reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul difcilelor reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	14.03.2012 14.03.2012 14.03.2012 14.03.2012 26.04.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	23.04.2012 11.04.2012 16.05.2012	În evidență
6.	16.373/ 5.03.2012	Tiron (Tănase) Virgil Municipiul București <i>(petiție electronică)</i>	Petentul este nemulțumit de faptul că Institutul Cantacuzino nu mai fabrică medicamente absolut necesare pentru unele boli, cerând explicații și sprijinul autorităților pentru respectarea dreptului la ocrotirea sănătății, drept prevăzut în Legea Fundamentală a României. Petentul mai solicită și rezolvarea problemelor de sănătate cu care se confruntă personal.	8.03.2012 19.09.2012	- Ministerul Sănătății - Rev-Ministerul Sănătății	- →	140 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
7.	16.379/ 7.03.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate Buzău Jud. Buzău	Petenții reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul dificultăților reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	13.03.2012 13.03.2012 13.03.2012 13.03.2012 26.04.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	11.04.2012 16.05.2012	În evidență
8.	16.380/ 7.03.2012	S.C."IZOCON MC" S.R.L. Călărași Jud. Călărași	Sesizează asupra conduitei abuzive și pârtoare manifestate de directorul și anumiți comisari ai Gărzii Financiare Constanța, în cadrul acțiunilor de control realizate la punctele de lucru din județul Constanța.	13.03.2012 13.03.2012 5.09.2012	- A.N.A.F. - Răspuns societate - Rev-A.N.A.F.	- →	135 zile
9.	16.385/ 12.03.2012	Albu Nicoleta – deținut Penitenciarul Târgșor Jud. Prahova	Reclamă faptul că ar fi fost judecată și condamnată de către Curtea de Apel București pentru aceeași faptă de înșelăciune față de care instanța a pronunțat condamnare 10 ani închisoare, executați cu aplicarea liberării condiționate la termen.	23.05.2012 23.05.2012 23.05.2012 2.08.2012 2.08.2012	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns deținută - Parchetul General - Rev-C.S.M.	19.06.2012 - 17.08.2012 →	64 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	16.386/ 12.03.2012	Rădulescu Alexandru Pitești Jud. Argeș	Sesizează asupra conflictului pe care-l are cu asociația de proprietari, determinat de modul în care i-au fost calculate cheltuielile de „încălzire”.	14.03.2012 14.03.2012 5.09.2012	- Primăria Pitești - Răspuns petent - Rev-Primăria Pitești	- →	134 zile
11.	16.396/ 19.03.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate Zalău Jud. Sălaj	Reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul dificultăților reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	28.03.2012 28.03.2012 28.03.2012 28.03.2012 26.04.2012 23.05.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	8.05.2012 23.04,2012 16.05.2012	În evidență
12.	16.400/ 19.03.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate Cluj-Napoca Jud. Cluj	Reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul dificultăților reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	28.03.2012 28.03.2012 28.03.2012 28.03.2012 26.04.2012 23.05.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	8.05.2012 23.04,2012 16.05.2012	În evidență

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	16.406/ 21.03.2012	Papeniță Marian Constanța Jud. Constanța <i>(poștă electronică)</i>	Reclamă refuzul Centrului Militar Zonal Constanța de a-i elibera o adeverință care să ateste îndeplinirea serviciului militar pe nave ale Forțelor Navale Române timp de nouă ani. Adeverința îi este necesară petentului pentru susținerea unui examen la Autoritatea Navală Română.	5.04.2012 5.04.2012 23.05.2012 23.05.2012 27.06.2012 27.06.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Răspuns petent - Administrația Națională a Penitenciarelor - Răspuns petent - Cabinetul Primului Ministru - Răspuns petent	16.05.2012 2.08.2012 19.06.2012 31.07.2012 →	 29 zile
14.	16.424/ 28.03.2012	Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate – Filiala Focșani Jud. Vrancea	Petenții reclamă modul în care s-au derulat și se derulează procesele de recalculare și revizuire a pensiilor militare în baza Legii nr.119/2010 și O.U.G. nr.1/2011. Petenții mai reclamă și metodologia de calcul a pensiilor stabilite prin O.U.G. nr.1/2011 în contextul difcilelor reconstituiri ale veniturilor reale realizate de pensionarii militari.	5.04.2012 5.04.2012 5.04.2012 5.04.2012 23.05.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Administrației și Internelor - Comisia comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI - Răspuns sindicat - Răspuns sindicat	8.05.2012 8.05,2012 16.05.2012	În evidență

[illegible]

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	16.438/ 4.04.2012	Moroșan Silviu Suceava Jud. Suceava	Își exprimă nemulțumirea față de practica preferențială adoptată de către unii inspectori vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava.	10.04.2012 10.04.2012 5.09.2012	- A.N.A.F. - Răspuns petent - Rev-A.N.A.F.	- →	107 zile
19.	16.452/ 6.04.2012	Dulgheru Mihai Galați Jud. Galați <i>(prin poștă electronică)</i>	Solicită declanșarea unei anchete penale împotriva persoanelor aflate și persoanelor care s-au aflat la conducerea Ministerului Transporturilor și a Autorității Navale, deoarece acestea nu au eliberat brevetele de navigator, conform legilor și Convențiilor internaționale în vigoare.	10.04.2012 10.04.2012 21.05.2012 11.06.2012 1.06.2012 5.09.2012	- Răspuns petent - Ministerul Transporturilor - Răspuns petent - Răspuns petent - Ministerul Transporturilor - Rev-Ministerul Transporturilor	8.05.2012 - →	15 zile
20.	16.461/ 10.04.2010	S.C."Second Project CM"S"S.R.L. Municipiul București	Sesizează refuzul Directorului general al C. N. Poșta Română de a aproba încheierea unor contracte de închiriere.	26.04.2012 26.04.2012 5.09.2012	- Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale - Răspuns societate - Rev-Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale	- →	91 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
21.	16.472/ 20.04.2012	Cărăuș Ioan Piatra Neamț Jud. Neamț	Își exprimă nemulțumirea privind proiectul de lege ce vizează reformarea legislației din domeniul restituirii proprietăților; formulează anumite propuneri.	2.05.2012 2.05.2012 5.09.2012	- A.N.R.P. - Răspuns petent - Rev-A.N.R.P.	- →	85 zile
22.	16.495 / 07.05.2012	Pârvan Maria – Rodica București (petiție electronică)	Sesizează în legătură cu nemulțumirile sale referitoare la contractul de servicii Romtelecom. Petiționara susține că se simte „transformată în sclava firmei” și solicită sprijinul autorității pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă.	23.05.2012 19.09.2012	- A.N.P.C. - Rev-A.N.P.C.	- →	64 zile
23.	16.504 / 09.05.2012	Sima Marius Sebastian (deținut Penitenciarul Craiova) Județul Dolj	Petentul, aflat în custodia Penitenciarului Craiova, reclamă conducerea instituției susmenționate care l-ar fi supus la rele tratamente, tortură, discriminare, suferințe fizice și psihice, intimidare, umilință și alte încălcări ale legislației care prevede modul de executare a pedepselor privative de libertate.	10.05.2012 10.05.2012 3.07.2012 3.07.2012 31.08.2012	- Ministerul Justiției - Răspuns petent - Rev-Ministerul Justiției - Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș	18.07.2012 23.08.2012 - →	23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
24.	16517 / 15.05.2012	Albu Mariana Mioara București	Sesizează asupra modului abuziv și nelegal în care poliția și parchetul au instrumentat cazul fiului său, condamnat în primă instanță pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor.	14.06.2012 14.06.2012 19.09.2012	- C.S.M. - Răspuns petentă - Rev-C.S.M.	- →	42 zile
25.	16532 / 17.05.2012	Albu Rafael Ionel – arest preventiv Penitenciarul Rahova Municipiul București	Sesizează asupra modului abuziv și nelegal în care poliția și parchetul au instrumentat cazul fiului său, condamnat în primă instanță pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor.	14.06.2012 14.06.2012 19.09.2012	- C.S.M. - Răspuns deținut - Rev-C.S.M.	- →	42 zile
26.	16.535/ 22.05.2012	Lazăr Maria Loc. Dumbrăveni Jud. Sibiu	Sesizează asupra situației deosebite cu care se confruntă, determinată de modul de administrare a pășunatului pe raza localității Dumbrăveni.	1.06.2012 1.06.2012 1.06.2012 5.09.2012 5.09.2012	- Prefectura Sibiu - Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură - Răspuns petentă - Rev-Prefectura Sibiu - Rev-Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	- - 14.09.2012 →	55 zile 55 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
27.	16.536/ 22.05.2012	Nenciu Laurențiu – deținut Penitenciarul Giurgiu Jud. Giurgiu	Reclamă faptul că Tribunalul Călărași refuză a-i pune la dispoziție un număr de dosare în vederea studierii acestora de către petiționar.	14.06.2012 14.06.2012 14.06.2012 7.08.2012 7.08.2012	- C.S.M. - Tribunalul Călărași - Răspuns deținut - Rev-Tribunalul Călărași - Rev-C.S.M.	- - 14.09.2012 →	42 zile 42 zile
28.	16.542/ 25.05.2012	Garbacea Anton Timișoara Jud. Timiș <i>(prin Comisia juridică)</i>	Sesizează asupra modului nelegal, în opinia sa, în care au fost soluționate cererile sale de restituire a mai multor imobile aflate pe raza Municipiului Sibiu, formulată în calitate de moștenitor al Societății Anonime „Oasia” Sibiu.	6.06.2012 6.06.2012 6.06.2012 6.06.2012 8.08.2012 8.08.2012 9.08.2012 27.08.2012	- Primăria Sibiu - A.N.R.P. - Prefectura Constanța - Răspuns petent - Rev-Primăria Sibiu - Răspuns petent - Prefectura Constanța - Răspuns petent	18.07.2012 8.08.2012 17.08.2012 29.08.2012 →	 În termen
29.	16.544/ 25.05.2012	S.C.A. SINAGRO S.A. Sânnicolau Mare Jud. Timiș	Sesizează asupra faptului că documentația aferentă încheierii Protocolului de predare-primire a unor terenuri agricole, încheiat între A.D.S. și Comisia locală de fond funciar Sânnicolau Mare, nu ar fi respectat legislația în domeniu.	1.06.2012 1.06.2012 1.06.2012 3.07.2012 5.09.2012	- Prefectura Timiș - Ministerul Agriculturii - Răspuns societate - Răspuns societate - Rev-Ministerul Agriculturii	27.06.2012 - →	 55 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
30.	16.548/ 28.05.2012	Catană Constantin Cristian – deținut Penitenciarul Rahova Municipiul București	Reclamă o serie de încălcări ale prevederilor procesual-penale ce ar fi fost săvârșite de unii magistrați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău și din cadrul Curții de Apel Bacău, cu ocazia anchetării, judecării și condamnării pentru comiterea infracțiunii de „trafic de influență”.	31.05.2012 31.05.2012 31.05.2012 2.08.2012	- D.N.A. - C.S.M. - Răspuns deținut - Rev-C.S.M.	27.06.2012 - →	56 zile
31.	16.549/ 28.05.2012	Puia Viorica Municipiul București	Sesizează asupra conflictului cu societatea comercială „RCS-RDS”, determinat de facturarea nejustificată a unor servicii.	1.06.2012 1.06.2012 5.09.2012	- A.N.P.C. - Răspuns petentă - Rev-A.N.P.C.	- →	55 zile
32.	16.555/ 31.05.2012	Mihail Marian Vasile Slatina Jud. Olt	Abuzuri magistrați.	14.06.2012 14.06.2012 14.06.2012 19.09.2012	- C.S.M. - Ministerul Justiției - Răspuns petent - Rev-C.S.M.	- 1.08.2012 →	42 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
33.	16.559/ 5.06.2012	Stătescu Constantin Urлаți Jud. Prahova	Reclamă efectuarea de cercetări necorespunzătoare într-un dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.	14.06.2012 14.06.2012 14.06.2012 19.09.2012	- Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova - C.S.M. - Răspuns petent - Rev-C.S.M.	19.07.2012 - →	42 zile
34.	16.563/ 8.06.2012	Tronaru Andrei Municipiul București	Reclamă tulburarea posesiei unui teren (loc de veci) amplasat în Parohia Chitila I.	14.06.2012 14.06.2012 14.06.2012 19.09.2012	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea - Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române - Răspuns petent - Rev-Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române	18.07.2012 - →	42 zile
35.	16.564/ 8.06.2012	Asociația Absolvenților Universității „Spiru Haret” – președinte Constantin Sledz Municipiul București	Asociația petiționară, prin reprezentantul ei, solicită să fie audiată – în plenul comisiei – pentru a se găsi o soluție în ce privește eliberarea diplomelor de licență pentru absolvenții anilor 2008-2009 care au promovat examenul de licență.	13.06.2012 13.06.2012 3.07.2012	- Ministerul Educației (invitație audiere) - Universitatea „Spiru Haret” (invitație audiere) - Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	3.08.2012 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
36.	16.569/ 13.06.2012	Dumitrescu Mircea Mun. Arad Jud. Arad	Reclamă faptul că, în pofida deciziei de pensie nr.48178 primită în februarie 2012 și prin care i se stabilește o pensie de 2178 lei lunar, continuă să primească o pensie mai mică. De asemenea, nici sumele restante cuvenite începând cu data de 1.07.2011 nu i-au fost achitate.	27.06.2012 27.06.2012 5.09.2012	- Ministerul Apărării Naționale - Răspuns petent - Rev-Ministerul Apărării Naționale	- →	29 zile
37.	16.587/ 18.06.2012	Tătaru Marga Alina Municipiul București	Petenta, rezident al Centrului de persoane fără adăpost din Sectorul 3, reclamă o serie de aspecte privind activitatea centrului, precum și faptul că este sistematic avertizată asupra posibilității de a fi eliminată din respectivul centru, situație pe care petenta o consideră abuzivă în raport de prevederile legale și drepturile sale.	27.06.2012 27.06.2012 5.09.2012	- Primăria Sector 3 - Răspuns petentă - Rev-Primăria Sector 3	- →	29 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
38.	16.593/ 21.06.2012	Mihăilă Daniel Claudiu Municipiul Iași Jud. Iași	Plângere penală împotriva doamnei Calcev Florica – avocat în cadrul Baroului București și împotriva tatălui său - domnul Gheorghe Aurelian, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de drept comun, trafic de influență, complicitate la trafic de influență și înșelăciune.	3.07.2012 3.07.2012 19.09.2012	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	- →	23 zile
39.	16.602/ 21.06.2012	Teodorescu Florin Municipiul București <i>(prin Cabinet Secretar General al Camerei Deputaților)</i>	Se adresează Președintelui Camerei Deputaților solicitând sprijin pentru a primi răspuns de la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu o sesizare înregistrată la respectiva instituție cu nr.6936/14.12.2011 la care încă nu a primit răspuns.	27.06.2012 19.09.2012	- Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării - Rev-Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	- →	29 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
40.	16.604/ 21.06.2012	Grup de cetățeni din Municipiul Iași – strada Clopotari Jud. Iași <i>(prin Cabinet deputat Daniel Oajdea)</i>	Sesizează asupra disconfortului creat de activitatea unui centru de colectare a deșeurilor aflat în imediata vecinătate a locuințelor; situație sesizată autorităților locale competente, dar rămasă nesoluționată.	27.06.2012 27.06.2012 27.06.2012 27.06.2012 27.06.2012 5.09.2012	- Ministerul Mediului - Ministerul Sănătății - Primăria Iași - Prefectura Iași - Răspuns Cabinet parlamentar - Răspuns petenți - Rev-Primăria Iași	8.08.2012 17.08.2012 - 29.08.2012 →	 29 zile
41.	16.609/ 22.06.2012	Catrina Stoichin Daniel Constantin Pitești Jud. Argeș <i>(prin poștă electronică)</i>	Reclamă funcționarii Băncii Transilvania, Sucursala Pitești – Prundu, care în mod fraudulos i-au lichidat un depozit în sumă de 100.000 de Euro către o terță persoană, fără ca petentul să fie prezent și fără să semneze de primirea acestei sume. Reclamă organele de urmărire penală pentru tergiversarea nejustificată a finalizării anchetei.	27.06.2012 27.06.2012 27.06.2012 7.08.2012	- I.P.J. Argeș - Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești	2.08.2012 - →	 29 zile
42.	16.610/ 22.06.2012	Zaharia C. Constantin Ploiești Jud. Prahova	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	3.07.2012 3.07.2012 13.09.2012	- Ministerul Economiei - Răspuns petent - Rev-Ministerul Economiei	- →	 23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
43.	16.611/ 22.06.2012	Vasilescu Aura Urлаți Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	3.07.2012 3.07.2012 13.09.2012	- Ministerul Economiei - Răspuns petent - Rev-Ministerul Economiei	- →	23 zile
44.	16.612/ 22.06.2012	Lazăr Doina Ploiești Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	3.07.2012 3.07.2012 13.09.2012	- Ministerul Economiei - Răspuns petent - Rev-Ministerul Economiei	- →	23 zile
45.	16.613/ 25.06.2012	Briceag Aurel Mihai-Aurel Com. Sotanga Jud. Dâmbovița <i>(prin Cabinet deputat Ana Gheorghe)</i>	Petentul, student exmatriculat de la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, considerând că exmatricularea sa este un act abuziv, solicită sprijinul autorităților pentru reprimirea calității de student la respectiva universitate.	3.07.2012 19.09.2012	- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Rev-Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	- →	23 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
46.	16.614/ 25.06.2012	Filip Aurelian Câmpina Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	3.07.2012 3.07.2012 13.09.2012	- Ministerul Economiei - Răspuns petent - Rev-Ministerul Economiei	- →	23 zile
47.	16.617/ 28.06.2012	Moscaliuc Hermina Ploiești Jud. Prahova	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	3.07.2012 3.07.2012 13.09.2012	- Ministerul Economiei - Răspuns petent - Rev-Ministerul Economiei	- →	23 zile
48.	16.619/ 28.06.2012	Sindicatul Funcționarilor Publici din D.G.A.S.P.C. Sanitas Gorj – președinte Torop Sorin Stelian Jud. Gorj	Petenții sesizează netranspunerea în legislația națională a Directivei nr.2003/88/CE. Petenții afirmă că dispozițiile art.145, alin.2 din Codul muncii încalcă dispozițiile Directivei mai sus menționate, așa cum au fost acestea interpretate prin hotărâri ale Curții Europene de Justiție.	3.07.2012 3.07.2012 31.07.2012	- Ministerul Muncii - Răspuns petent - Ministerul Muncii	19.07.2012 →	În termen