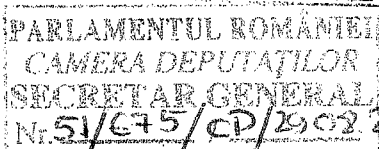


Nr 178/27.08.2012



Parlamentul României
Camera Deputaţilor

Catre: Parlamentul Romaniei

P.P. Nr. 822 din 30.08.2012

In atentia:

domnului Valeriu Zgonea, Presedintele Camerei Deputatilor
domnului Petru Filip, Presedintele Senatului

SG

A.S.T

inf. B.A.
Dimitrie

Subscrisa Fundatia pentru Apararea Cetatenilor impotriva Abuzurilor Statului, cu sediul in Bucuresti, str. Garlei nr. 1B. Sector 1, prin reprezentant legal Ovidiu Raetchi, conform dispozitiilor statutare va aduce la cunostinta urmatoarele:

Avand in vedere recomandarile Comisiei de la Venetia in sensul in care nu recomanda:

- un cvorum (prag, procentaj minimal) de participare, întrucât îi asimilează pe cei care se abțin cu partizanii votului negativ;
- un cvorum de aprobare (acceptarea de către un procentaj minimal din numărul alegătorilor înscriși), întrucât riscă să creeze o situație politică dificilă în cazul când proiectul este adoptat cu o majoritate simplă, inferioară însă cvorumului (pragului) necesar.

Precum si prevederile **Art.3.3 :**

" Existența unui sistem de recurs efectiv

Instanța de soluționare a contestațiilor în materie de referendum va fi ori comisia electorală, ori o instanță judecătorească. În orice caz, trebuie să existe un recurs judiciar în ultimă instanță."

In cadrul sistemului de drept romanesc, desi emite decizii si hotarari jurisdictionale, Curtea Constitutionala nu face parte din sistemul jurisdictional, ci este o institutie separata, reglementata de Constitutie pe acelasi plan cu Parlamentul. Prin urmare nu exista un recurs judiciar in ultima instanta, ci doar un singur nivel de control, acela exercitat de Curte.

STRADA GARLEI NR. 1B, SECTOR 1, BUCURESTI - ROMANIA

(021) 335.45.05, (021) 335.01.48, L - V: 10 - 18

WWW.FACIAS.ORG, OFFICE@FACIAS.ORG

Va solicitam sa constatatati ca **exista un conflict intre normele de drept intern si cele comunitare** deoarece, desi nu este decat o recomandare, ea nu poate fi ignorata, legislatia interna a Romaniei trebuind armonizata cu directivele si recomandarile europene, cu atat mai mult cu cat recomandarile Comisiei de la Venetia au fost adoptate de Consiliul pentru Alegeri Democratice la cea de-a 19a reuniune (Venetia, 16 decembrie 2006) și de Comisia de la Venetia la cea de-a 70a Sesiune Plenară (Venetia, 16-17 martie 2007). Prin urmare aceste prevederi **au dobandit caracter de norma comunitara si sunt obligatorii pentru statele contractante.**

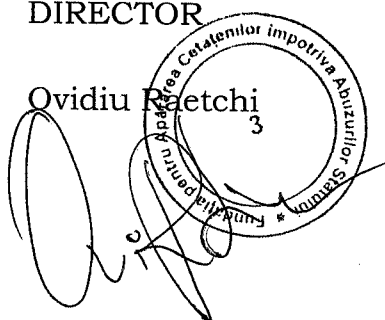
Avand in vedere cele de mai sus va rugam:

- 1. Sa constatatati existenta unui conflict de drept intre normele interne si cele comunitare**
- 2. Sa solutionati acest conflict in calitate de autoritate legislativa suprema a tarii, singurul for care poate modifica prevederile Legii 3/2000, conform prevederilor art. 20 din Constitutie**
- 3. Sa dispuneti suspendarea aplicarii oricaror prevederi interne contrare pana la solutionarea conflictului de drept.**

Va multumim,

DIRECTOR

Ovidiu Paetchi
3



Voir Note explicative
See Explanatory Note
A se vedea nota explicativă
ROM

Numéro de dossier <i>File-number</i> Număr de dosar

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
CURTEA EUROPEANA A DREPTURILOR OMULUI

Conseil de l'Europe - *Council of Europe* - Consiliul Europei
Strasbourg, France

REQUÊTE
APPLICATION
CERERE

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

prezentată în conformitate cu articolul 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului,
precum și cu articolele 45 și 47 ale Regulamentului Curții

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.
Prezenta cerere este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I - LES PARTIES
THE PARTIES
PARTILE

A. LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE
THE APPLICANT
RECLAMANTUL/RECLAMANTA

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Informații cu privire la reclamant/reclamantă și eventualul/a său reprezentant/reprezentantă)

1. Nom de famille FUNDATIA PENTRU APARAREA CETATENILOR IMPOTRIVA ABUZURILOR STATULUI

2. Prénom (s)
Surname First name (s)
Nume Prenume

Sexe: masculin/féminin
Sex: male/female
Sex: masculin/feminin

3. Nationalité ROMANA 4. Profession
Nationality Occupation
Cetățenie Profesia

5. Date et lieu de naissance
Date and place of birth
Data și locul nașterii

6. Domicile BUCURESTI, STRADA GARLEI NR.1B, SECTOR 1
Permanent address
Domiciliul

7. Tel. N° 004021.3354505

8. Adresse actuelle (si différente de 6.)
Present address (if different from 6.)
Adresa actuală (dacă diferă de 6)

9. Nom et prénom du/de la représentant(e)* RAETCHI OVIDIU
Name of representative*
Numele și prenumele reprezentantului/reprezentantei*

10. Profession du/de la représentant(e) ZIARIST
Occupation of representative
Ocupația reprezentantului/reprezentantei

11. Adresse du/de la représentant(e) BUCURESTI, STRADA GARLEI NR.1B, SECTOR 1
Address of representative
Adresa reprezentantului/reprezentantei

12. Tel. N° 004021.3354505 Fax N°

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
INALTA PARTE CONTRACTANTA

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)

(Indicați aici numele Statului/Statelor împotriva căruia/căroră introduceți cererea)

13. STATUL ROMAN

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
Dacă reclamantul/reclamanta este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de reclamant/ă în favoarea reprezentantului/reprezentantei.

II - EXPOSÉ DES FAITS STATEMENT OF THE FACTS EXPUNEREA FAPTELOR

(Voir chapitre II de la note explicative)

(See Part II of the Explanatory Note)

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

14. În data de 06.07.2012 Parlamentul României a votat, în sedința reunită a camerelor, suspendarea Președintelui României din funcție – conform prevederilor art.95 din Constituția României. În avizul consultativ emis de Curtea Constituțională cu acest prilej, **s-a constatat încălcarea de Președinte a prevederilor Constituției**, fiind întrunite în acest sens condițiile art.95 : « 1) În cazul săvârșirii unor fapte grave prin care încalcă prevederile Constituției, Președintele României poate fi suspendat din funcție de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună, cu votul majorității deputaților și senatorilor, după consultarea Curții Constituționale. Președintele poate da Parlamentului explicații cu privire la faptele ce i se impută. ».

În conformitate cu prevederile aceluiași articol s-a stabilit ca data referendumului să fie 29.07.2012.

Prin Decizia din data de 10.07.2012, Curtea Constituțională a decis ca Legea pentru modificarea art.10 din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului este constituțională în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în **listele electorale permanente**.

În data de 28.07.2012 Biroul Electoral Central a emis următoarea hotărâre : « În cazul referendumului național pentru demiterea Președintelui României sunt aplicabile prevederile Titlului I al Legii nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului și pentru modificarea și completarea legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, în măsura în care legea nr. 3/2000 nu dispune altfel ».

Concret, BEC, investit legal cu competența de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a Legii 3/2000, a constatat că, întrucât Legea referendumului 3/2000 face trimitere, atunci când vorbește despre liste electorale, la legi privind alegerea Camerei și Senatului din 1992 și 2004, acte normative modificate și ulterior abrogate, singura lege în vigoare care se aplică la referendumul de demitere a președintelui este Legea nr. 35/2008, cea care reglementează alegerea parlamentarilor prin vot uninominal. În plus, BEC atrage atenția că legea privind alegerea parlamentarilor (oricare este în vigoare) este cea care are caracter "complementar" (care completează un act juridic, n.r.) în interpretarea dispozițiilor legii referendumului, și nu altă lege.

Această Lege 35/2008 are următoarele definiții despre listele electorale:

-Art. 2 pct 21: listă electorală - listă ce cuprinde toți alegătorii care își exercită dreptul de vot în cadrul unei secții de votare

-Art. 25 - Listele electorale cuprind cetățenii cu drept de vot înscrși în Registrul electoral. Ele sunt permanente sau suplimentare.

-Art. 26 - (1) Listele electorale permanente pentru subdiviziunile administrativ-teritoriale de pe teritoriul național se întocmesc de către primarul comunei, orașului sau municipiului ori al sectorului municipiului București, după caz, pe baza datelor și informațiilor cuprinse în Registrul electoral și comunicate primarului de către biroul teritorial al Autorității Electorale Permanente care funcționează la nivelul județului pe teritoriul căruia se află localitatea.

(2) Listele electorale permanente se întocmesc pe localități și cuprind pe toți cetățenii cu drept de vot care domiciliază în localitatea pentru care ele au fost întocmite.

(3) Listele electorale permanente se întocmesc la comune, pe sate și, după caz, străzi, iar la orașe, municipii și subdiviziuni administrativ-teritoriale ale municipiilor, pe străzi și, după caz, blocuri.

Ministerul Administrației și Internelor a trimis către Biroul Electoral Central listele electorale. Obligația de actualizare a acestor liste revenea, potrivit prevederilor legii, primarilor și prefecților – pe plan local, iar pe plan național Autorității Electorale Centrale.

În data de 29 iulie 2012 a avut loc referendumul pentru demiterea Președintelui României, care a avut următoarele rezultate :

- Numar de persoane inscrise in listele electorale, asa cum a fost el comunicat de MAI : 18.292.464
- Numar de persoane prezente la vot : 8.459.053
- Numar de persoane care au votat DA : 7.403.836
- Numar de persoane care au votat NU : 943.375
- Numar voturi anulate : 111.842

În data de 01.08.2012 rezultatele referendumului au fost transmise către Curtea Constituțională, care, potrivit art.46-47 din Legea 47/1992 : « Art.46. - (1) Curtea Constituțională veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia.

(2) Pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor alin.(1), Curtea Constituțională poate cere informații de la autoritățile

publice.

(3) Biroul Electoral Central este obligat să prezinte, la solicitarea Curții Constituționale, informări asupra fazelor și operațiunilor de desfășurare a referendumului.

Art. 47. - (1) Plenul Curții Constituționale decide cu o majoritate de două treimi asupra valabilității referendumului.

(2) Hotărârea Curții Constituționale stabilește dacă a fost respectată procedura pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia.

(3) Înaintea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, hotărârea Curții Constituționale se prezintă Camerei Deputaților și Senatului, întrunite în ședință comună. »

Înainte de pronunțarea potrivit celor mai sus arătate, Ministerul Administrației și Internelor a transmis o adresă prin care preciza că nu își asumă răspunderea pentru exactitatea numărului electorilor înscrși în liste. De asemenea, Institutul Național de Statistică a arătat că, potrivit rezultatelor preliminare ale Recensământului populației din octombrie 2011, numărul total al populației României este de 19.042.936. La acest număr se adaugă numărul cetățenilor români aflați în străinătate, rezultatul final fiind de 20.254.866. Institutul Național de Statistică menționează în același document că ponderea populației României sub 18 ani a fost la 1 ianuarie 2011 de 18,31%, adică 3.726.895 persoane.

Extrăgând numărul persoanelor sub 18 ani din numărul populației stabile, rezultă că în România la data referendumului numărul persoanelor cu drept de vot era de 16.527.971.

Având în vedere aceste date contradictorii, în data de 02 august Curtea Constituțională, printr-o hotărâre adoptată în acest sens cu unanimitate de voturi, a solicitat Guvernului României actualizarea listelor electorale folosite la referendum, conform Deciziei Biroului Electoral Central din data de 28 iulie 2012. Termenul acordat în acest sens a fost de 12 septembrie 2012.

Un judecător al Curții Constituționale a declarat la finalizarea ședinței că, în opinia domniei sale, referendumul trebuia anulat, deoarece s-a bazat pe date false.

În aceeași zi, un delegat al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a prezentat la sediul Biroului Electoral Central și, deși procesul electoral nu era finalizat, a luat în original listele electorale, conținând numele, semnăturile și datele de identificare ale votanților.

În data de 03 august Curtea a modificat termenul de comunicare a listelor, din 12 septembrie în 31 august.

În data de 06 august 2012 Curtea Constituțională a solicitat publicarea în Monitorul Oficial a unei « erate » la hotărârea mai sus arătată, în sensul îndreptării erorii materiale apărută în decizia pe care o luase în 2 august, respectiv completarea textului cu un paragraf care la redactare ar fi fost omis. Erata trimisă de conducerea CCR a generat ample discuții, inclusiv în interiorul Curții, trei judecători, respectiv Acsinte Gaspar, Ion Predescu și Tudorel Toader, declarându-se deranjați de faptul că nu au fost consultați. Au fost însă consultați ceilalți șase, astfel încât să se asigure cvorumul necesar luării unei decizii.

Având în vedere condițiile concrete de adoptare a eratei, respectiv : neîntrunirea în plen a Curții, desemnarea eratei de către toți membrii care au luat hotărârea inițială, declarațiile exprese a 3 membrii ai Curții, conform cărora nu au fost informați sau consultați despre erata, în data de 13 august Curtea Constituțională s-a întrunit în plen, pentru a discuta legalitatea transmiterii și a conținutului eratei. Opinia majorității judecătorilor prezenți la ședința de plen a CCR a fost că judecătorul Ștefan Minea ar fi fost îndreptățit să transmită la Monitorul Oficial rectificarea în ceea ce privește motivarea Curții pe contestațiile privind referendumul din 29 iulie.

Completarea la hotărârea CCR din 2 august, prin care s-a precizat temeiul legal în baza căruia urma să fie stabilit numărul total al alegătorilor care trebuiau să-și exprime opțiunea la referendum, a fost făcută cu acordul majorității judecătorilor constituționaliști, anunțând Curtea. Comunicatul Curții mai precizează că respectiva completare, operată de judecătorul-raportor, nu influențează și nu poate influența hotărârea pe care Curtea Constituțională urmează să o adopte.

Decizia din cadrul ședinței a fost în concordanță cu afirmațiile președintelui Curții, Augustin Zegrean, care declara, înaintea ședinței plenului, că rectificarea transmisă la Monitorul Oficial în cazul motivării privind referendumul din 29 iulie a fost emisă „în condiții strict legale”. „Eram în concediu, judecătorul de serviciu este cel care semnează în locul președintelui”, a mai precizat președintele Curții Constituționale.

În comunicatul Curții se precizează că listele electorale permanente sunt, potrivit articolului 2 alineat 1 litera c din Legea 370/2004, „listele cuprinzând cetățenii români cu drept de vot care au împlinit 18 ani până la ziua alegerilor inclusiv”. „Acolo unde această operațiune nu s-a executat, urmează a se realiza în termenul acordat de Curte”, se mai arată în comunicat. Asta înseamnă că, la listele deja folosite la referendum, ar trebui adăugați și cei 471.301 români cu domiciliul stabil în străinătate, fapt care mărește cvorumul de participare cu peste 235.000 de alegători.

Totodată, Curtea a modificat termenul de prezentare a acestor date, din 31 august, în 21 august.

Noua dată impusă, 21 august, este a treia rectificare pe care o operează magistrații, după ce, în primă fază, a fost stabilit termenul 12 septembrie, iar apoi data predării listelor a fost fixată pe 31 august. Noul termen-limită fixat Guvernului pentru predarea listelor electorale a fost decis de Curte ca urmare a unei solicitări a președintelui suspendat Traian Băsescu. Acesta a cerut preschimbarea termenului la care CCR va judeca validarea sau invalidarea referendumului.

În acest interval procurorii de la Direcția națională anticorupție și de la Parchetul general de pe lângă ICCJ, în baza listelor electorale ridicate în original de la BEC, au procedat la audierea a sute de votanți, care nu au fost chemați la sediul organului de cercetare penală (care ar fi trebuit să fie Poliția judiciară), ci s-au trezit cu procurorii la domiciliu, fiind puși să jure pe Biblie că nu au votat de mai multe ori. De asemenea, electorii au fost întrebați cu cine au votat.

În data de 20 august Guvernul a trimis Curții Constituționale datele solicitate, acestea fiind :

- 34.654 de persoane aflate pe listele electorale permanente la referendumul din 29 iulie vor fi radiate, fiind

decedate anterior datei de 10 iulie sau fiind înscrise de 2 ori

- 512.379 de persoane au acte de identitate care au expirat și nu au fost reînnoite până în ziua votului.
- 3.052.397 de cetățeni români au drept legal de ședere în afara României.

Conform Deciziei BEC din data de 28 iulie 2012, decizie obligatorie pentru Curtea Constituțională, în listele permanente se înscriu doar persoanele cu domiciliul sau reședința în România. Restul cetățenilor români, cu domiciliul sau reședința în străinătate au dreptul legal de vot, însă numărul lor nu este luat în considerare la calculul cvorumului.

Prin decizia luată în data de 21 august 2012 Curtea Constituțională, cu un număr de 6 voturi pentru și 3 împotriva, a decis invalidarea referendumului, deoarece nu a fost întrunit cvorumul minim de participare. Comunicatul de presă al CCR este următorul :

« În ziua de 21 august 2012, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit.i) din Constituția României și al art.46-47 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu majoritatea de voturi prevăzută de art.47 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, a hotărât :

1. Constată că procedura pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu, a fost respectată.

2. Confirmă rezultatele referendumului național din data de 29 iulie 2012 comunicate de Biroul Electoral Central și constată că din totalul de 18.292.464 de persoane înscrise în listele electorale permanente au participat la vot 8.459.053 de persoane (46.24 %), din care 7.403.836 (87.52 %) au răspuns "DA" la întrebarea "Sunteți de acord cu demiterea Președintelui României?", iar 943.375 (11.15 %) au răspuns "NU".

3. Constată că la referendum nu au participat cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente, pentru ca referendumul să fie valabil în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

4. La data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, încetează interimatul domnului George - Crin Laurențiu Antonescu în exercitarea funcției de Președinte al României.

5. De la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, domnul Traian Băsescu își reia exercitarea atribuțiilor constituționale și legale de Președinte al României.

Prezenta hotărâre se prezintă Camerei Deputaților și Senatului, întrunite în ședință comună.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în presă.»

Dezbaterile au avut loc la data de 21 august 2012 și la aceasta au participat: Augustin Zegrean, președinte, Aspazia Cojocar, Acsinte Gaspar, Petre Lăzăroiu, Mircea Ștefan Minea, Iulia Antoanella Motoc, Ion Predescu, Puskas Valentin Zoltan, Tudorel Toader, judecători."

Continue on a separate sheet if necessary
Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

III - EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI
STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS

EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR VIOLARII ALE CONVENTIEI SI/SAU A PROTOCOALELOR, PRECUM SI A ARGUMENTELOR IN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMATII

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

15.

« **Articolul 13**

Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și dacă încălcarea ar fi fost comisă de persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. »

Asa cum se precizeaza chiar in textul Deciziei Curtii Constitutionale, deciziile acesteia sunt definitive si obligatorii erga omnes. Prin urmare, impotriva unei decizii a Curtii Constitutionale numai exista nicio cale de atac interna, exista chiar unele opinii potrivit carora nu ar mai exista nicio cale de atac interna sau externa. Nici chiar Parlamentul Romaniei nu are posibilitatea de a cenzura hotararile Curtii, chiar si in ipoteza in care acestea sunt vadit eronate. Aceasta incalca grav litera si spiritul Conventiei. **Prin urmare nu poate fi acceptat ca hotararile cu efecte juridice, sociale si administrative ale unui organ al statului, efecte cu consecinte directe asupra unei intregi natiuni sa nu poata fi susceptibile de un minim control de legalitate si competenta.** Exercitarea unui control nu inseamna interferarea in activitatea CCR, nici aplicarea unei presiuni asupra unor membri ai acesteia, ci, dimpotriva, reprezinta insasi expresia democratiei protejandu-i chiar pe membri CCR de eventuala tentatie a savarsirii unor abuzuri, deoarece « Puterea absoluta, corupe absolut. »

Necesitatea unui control apare ca fiind evidenta in speta de fata analizand circumstantele concrete ale cauzei :

- Membrii CCR desi aparent ar trebui sa fie magistrati de cariera, nu sunt, fiind necesare doar studii juridice si vechime in domeniu. Ei nu sunt alesi din randul magistratilor de catre acestia (ca de exemplu membrii CSM) ci sunt numiti la propunerea partidelor politice fiind de cele mai multe ori fosti membri ai acestora (de ex. Presedintele Curtii a fost senator PDL).

- Asa cum am aratat si mai sus, cel putin unul dintre magistratii CCR s-a ante-pronuntat in data de 02 august 2012, declarand ca, in opinia domniei sale, referendumul ar fi trebuit anulat, fiind bazat pe date false. In aceste conditii, acest magistrat nu ar mai fi trebuit sa participe la deliberarile finale si la luarea deciziei din 21 august. Cu toate acestea, doamna magistrat Aspazia Cojocaru nu numai ca a participat la deliberarile finale, ci votul domniei sale a fost votul decisiv in luarea deciziei de invalidare a referendumului.

Mai mult decat atat, in chiar recomandările Comisiei de la Venetia pentru democratie prin drept – Codul bunelor practici in materia referendumului, se arata, la art.3.3.: ***Existența unui sistem de recurs efectiv***

Instanța de soluționare a contestațiilor în materie de referendum va fi ori comisia electorală, ori o instanță judecătorească. În orice caz, trebuie să existe un recurs judiciar în ultimă instanță.

In cadrul sistemului de drept romanesc, desi emite decizii si hotarari jurisdictionale, Curtea Constitutionala nu face parte din sistemul jurisdictional, ci este o institutie separata, reglementata de Constitutie pe acelasi plan cu Parlamentul. Prin urmare nu exista un recurs judiciar in ultima instanta, ci doar un singur nivel de control, acela exercitat de Curte.

« **Articolul 3**

Dreptul la alegeri libere

În alte părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condiții care să asigure libera exprimare a opiniei poporului despre alegerea corpului legislativ. »

Atat inaintea datei referendumului cat si ulterior acestuia, Presedintele suspendat al Romaniei a indemnat cetatenii Romaniei sa nu se prezinte la vot. boicotand astfel intregul proces de desfasurare libera si neingradita a referendumului. Asa cum am aratat si mai sus, la doua zile dupa incheierea procesului de votare cand inca nu era pronuntata o solutie de validare/invalidare a referendumului, reprezentantii Parchetului au luat de la BEC listele originale de vot pe care erau prezente numele, datele de identificare si semnaturile celor care participasera la vot. Prin aceasta actiune intempestiva si fara precedent in activitatea organelor jurisdictionale romane, Parchetul a realizat doua incalcari majore atat ale normelor interne de drept cat si ale drepturilor elementare ale omului. Astfel, prin confiscarea listelor s-a paralizat activitatea BEC, acesta fiind nevoit sa isi suspende activitatea pana la restituierea listelor. In mod normal BEC si-ar fi suspendat activitatea dupa validarea/invalidarea referendumului si verificarea aferenta a listelor, fiind singura institutie abilitata in acest sens. Mai mult decat atat, listele nu au fost prezente nici la CCR la pronuntarea deciziei de invalidare a referendumului.

De asemenea, prin obtinerea listelor electorale Parchetul a incalcat secretul votului. De ce facem aceasta afirmatie: deoarece procentul de persoane care au votat pentru demiterea Presedintelui Romaniei este de 87%. In acest fel cu o probabilitatea de 87%, Parchetul stie cum si cine a votat, chiar inainte de finalizarea procesului electoral! Consecinta si nocivitatea acestui gest s-au concretizat in mobilizarea a aproape 2000 de procurori care s-au deplasat in zone rurale ale Romaniei la domiciliul votantilor, fara a-i cita in prealabil, pentru a-i interoga cu privire la modalitatea de exercitare a votului.

Pentru a-i convinge pe cetateni de "seriozitatea" demersurilor lor, procurorii au venit "inarmati" cu biblia si au solicitat satenilor (printre care oameni de peste 80 de ani) sa jure ca au votat o singura data si sa le spuna si cu cine au votat. Prin acest comportament s-au mai incalcat o serie de alte drepturi ale omului protejate de Conventie:

Articolul 5

"Dreptul la libertate și la siguranță

1.Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță."

Articolul 10

"Libertatea de exprimare

1.Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să impună societăților de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune un regim de autorizare."

Articolul 9

"Libertatea de gândire, de conștiință și de religie

1.Orice persoană are dreptul la libertate de gândire, de conștiință și de religie ; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerile, precum și de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor."

Astfel, asa cum am aratat mai sus, procurorii au efectuat anchete exclusiv in mediul rural. Romania este o tara majoritar ortodoxa in procent de peste 95% iar populatia de la sate este practicanta. A te folosi de Biblie pentru obtinerea de declaratii reprezinta pe langa un abuz de drept procedural (aceasta modalitate de ancheta nefiind cuprinsa nicaieri in codul de procedura penala) si o modalitate de constrangere si de afectare a liberatii personale deoarece libertatea nu se manifesta numai la nivel fizic ci si psihic. Exista numeroase declaratii ale persoanelor anchetate din care reiese ca acestea au dat declaratiile sub imperiul unei puternice emotii, de multe ori declaratiile lor nefiind conforme cu adevarul nu pentru ca ar fi intentionat sa minta ci pentru ca au fost mult prea speriate.

Desfasurarea masiva de forte ale Parchetului nu este justificata in niciun fel de numarul de plangeri penale existente cu privire la organizarea referendumului, acestea fiind in jur de 500, conform declaratiilor Procurorului General.

Trebuie sa subliniem ca plangerile penale facute ca urmare a alegerilor prezidentiale din 2009 au depasit 12000, neexistand astfel de manifestari ale procurorilor in legatura cu aceste plangeri.

Prin modalitatea concreta de exercitare a acestui "control de legalitate" din partea reprezentantilor Parchetului in randul populatiei rurale, care nu a fost asistata la niciuna dintre audieri de un avocat, s-a raspandit o stare de profunda insecuritate, acestora fiindu-le frica sa nu fie ridicati de pe strada. De asemenea, populatia Romaniei in ansamblul sau auzind despre anchetele desfasurate in teritoriu a avut clar senzatia ca este pedepsita pentru ca s-a dus la vot impotriva indemnurilor la boicot formulate de fostul partid de guvernament si de Presedintele suspendat.

Legatura de cauzalitate intre ridicarea listelor de catre Parchet si audierea de mii de persoane in legatura cu votul a aparut evident in mintea electorilor, in acest fel fiind afectata insasi libertatea votului si libertatea de constiinta care conduce la o exercitare corespunzatoare a votului.

Articolul 14

"Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."

Articolul 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

"Interzicerea generală a discriminării

1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în § 1."

Cu privire la desfasurarea anchetelor referitoare la eventualele infractiuni legate de referendum, se observa ca au fost audiate doar persoanele care si-au exercitat dreptul la vot, nu si cele care au raspuns pozitiv indemnului la boicot si nu si-au exercitat dreptul la vot. De asemenea au existat numeroase plangeri cu privire la exercitarea dreptului la vot fie prin oferirea unei sume de bani fie prin retinerea actelor de identitate.

Totodata populatia activa a Romaniei care a inteles sa isi exercite democratic dreptul la vot a fost discriminata in favoarea celor care din diverse motive au ales sa nu voteze. Este singurul caz in istoria democrata a Europei in care decizia este luata de cei inactivi.

Acesta este sensul si fundamentul recomandarilor Comisiei de la Venetia care, in materia bunelor practici referitoare la referendum, nu recomanda:

- a. un cvorum (prag, procentaj minimal) de participare, întrucât îi asimilează pe cei care se abțin cu partizanii votului negativ;*
- b. un cvorum de aprobare (acceptarea de către un procentaj minimal din numărul alegătorilor înscriși), întrucât riscă să creeze o situație politică dificilă în cazul când proiectul este adoptat cu o majoritate simplă, inferioră însă cvorumului (pragului) necesar.*

Desi nu este decat o recomandare, ea nu poate fi ignorata, legislatia interna a Romaniei trebuind armonizata cu directivele si recomandarile europene, cu atat mai mult cu cat recomandarile Comisiei de la Venetia au fost adoptate de Consiliul pentru Alegeri Democratice la cea de-a 19a reuniune (Venetia, 16 decembrie 2006) și de Comisia de la Venetia la cea de-a 70a Sesiune Plenară (Venetia, 16-17 martie 2007).

In conditiile in care votul nu este obligatoriu si, mai mult decat atat, situatia exacta a electorilor nu este cunoscuta, impunerea unui cvorum de 50% plus un alegator apare ca fiind ineficienta si discriminatorie pentru persoanele active din punct de vedere electoral. Din moment ce Presedintele Romaniei este ales intr-un scrutin fara cvorum, impunerea unui cvorum pentru demitere incalca principiul simetriei actelor juridice.

De asemenea, conform Legii referendumului, pentru ca acesta să fie validat este necesară prezența unui număr de 50% plus 1 vot. Din acest număr, decizia se ia cu majoritate – deci cu 50 %. Făcând calculul pe baza numărului de persoane înscrise pe listele neactualizate, cvorumul ar fi fost de 9.144.379 persoane, din care, pentru a se lua o decizie era necesar votul a 4.572.191. Se poate ușor observa faptul că numărul de persoane prezente la vot în data de 29 iulie 2012 care au votat pentru demiterea Președintelui României este mult mai mare.

Esența Deciziei Curții Constituționale a României nr.731/2012, precum și îndrumările Comisiei de la Veneția (Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept) - Codul de bune practici în materie de referendum, **fac referire la necesitatea reprezentativității opiniei exprimate de alegători, iar pragul de 50% plus 1 vot a fost impus din motive de legitimitate. În condițiile în care ne aflăm în fața unui vot favorabil aproape dublu față de cvorumul cerut de CCR neluarea în seama a acestuia nu poate constitui decât un abuz față de cetățenii activi.**

„Articolul 17

Interzicerea abuzului de drept

Nicio dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca autorizând un Stat, un grup sau un individ de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act în scopul distrugerii drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta convenție, sau al unei mai ample limitări a acestor drepturi și libertăți decât cele prevăzute de această convenție.”

În opinia noastră, din cele mai sus arătate și detaliate rezulta cu claritate faptul că, sub aparența unor institutii democratice, a exercitării normale și firești a unor atribuții, dreptul cetățenilor României de a-și alege, conform propriei conștiințe, Președintele, precum și de a-l îndepărta din funcție prin același mecanism, a fost grav încălcat și nesocotit.

Este fără putință de tagada, și ținând însăși de principiile de bază ale democrației, faptul că o decizie se ia cu participarea și votul celor prezenți, iar nu a celor absenți.

Orice indemn de neexercitare a dreptului la vot nu reprezintă altceva decât o nesocotire a temeliei statului democratic și însăși existență acestui boicot nu face decât să confirme opțiunea larg majoritară a cetățenilor României, aceea de a-l demite din funcție pe Președintele ales, domnul Traian Băsescu.

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
EXPUNERE ÎN LEGATURA CU PREVEDERILE ARTICOLULUI 35 § 1 DIN CONVENTIE

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(A se vedea capitolul IV al notiței explicative. A se prezenta pentru fiecare capăt de cerere, și dacă este nevoie pe o filă separată, informațiile cerute la punctele 16 până la 18 de mai jos)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Decizia internă definitivă (data și natura deciziei, organul - judiciar sau altul - care a pronunțat-o)
17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre – l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Alte decizii (enumerate în ordine cronologică, indicînd, pentru fiecare decizie, data, natura și organul - judiciar sau altul - care a pronunțat-o)
18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Dispuneți sau ați dispus de un recurs pe care nu l-ați exercitat? Dacă da, care și pentru ce motiv acesta nu a fost exercitat?

Si nécessaire, continuer sur une feuille séparée
Continue on a separate sheet if necessary
Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

V - EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION
EXPUNEREA OBIECTULUI CERERII

(Voir chapitre V de la note explicative)
(See Part V of the Explanatory Note)
(A se vedea capitolul V din notița explicativă)

19. Va rugăm să constatați că s-au produs încălcări ale drepturilor prevăzute și promovate de Convenție cu consecințe grave asupra democrației și stabilității unui stat membru al Uniunii Europene.

Va rugăm să constatați că există un conflict de legi intern-extern care conform art. 20 din Constituția României să soluționează în favoarea normelor comunitare.

Va rugăm să obligați statul român să i-a măsurile necesare pentru a intra în legalitate.

VI - AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
ALTE INSTANȚE INTERNAȚIONALE CARE EXAMINEAZĂ SAU AU EXAMINAT CAZUL

(Voir chapitre VI de la note explicative)
(See Part VI of the Explanatory Note)
(A se vedea capitolul VI al notiței explicative)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.
Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.
Ați prezentat în fața unei alte instanțe internaționale de anchetă sau reglementare capetele de cerere din prezenta plângere?
Dacă da, furnizați indicații detaliate cu privire la acest aspect.

NU

VII. PIÈCES ANNEXÉES

**(PAS D'ORIGINAUX,
UNIQUEMENT DES COPIES,
PRIÈRE DE N'UTILISER NI AGRAFE, NI ADHÉSIF,
NI LIEN D'AUCUNE SORTE)**

LIST OF DOCUMENTS

**(NO ORIGINAL DOCUMENTS,
ONLY PHOTOCOPIES,
DO NOT STAPLE, TAPE OR BIND DOCUMENTS)**

LISTA DOCUMENTELOR

**(NU TRIMITETI ORIGINALE,
CI NUMAI COPII ;
FĂRĂ A LE CAPSA, LIPI SAU LEGA)**

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(A se vedea capitolul VII al notiței explicative. Anexați copii ale tuturor deciziilor menționate la cap. IV și VI de mai sus. Dacă nu aveți copii, va trebui să le obțineți. Dacă nu le puteți obține, explicați din ce motive. Aceste documente nu vă vor fi înapoiate).

21. a).....
- b).....
- c).....

VIII - DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
DECLARATIA SI SEMNATURA

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(A se vedea capitolul VIII al notiței explicative)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.
I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.
Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de cerere sunt exacte.

Lieu/Place/Locul.....

Date/Date /Data

BUCUREȘTI

27.08.2012

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Semnătura reclamantului/ei sau a reprezentantului/ei)

