

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/3662/10.09.2012



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
REGISTRATURA
Nr. 239/R
2012, data 09.09.2012

S-A LUAT ACT
În ședința Biroului Permanent
al Camerei Deputaților
din data de 10.09.2012
Nr. 865

Parlamentul României
Camera Deputaților
D.P. Nr. 864 din 04.09.2012

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 3 septembrie 2012
Nr. 31/21/2012

BIROULUI PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

RAPORT
privind

scrisoarea Agenției Naționale de Integritate prin care transmite Raportul de
evaluare în ceea ce îl privește pe domnul deputat Florin- Costin Pâslaru
(rămas definitiv prin necontestare)

În ședința din data de 20 februarie 2012, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată scrisoarea Agenției Naționale de Integritate prin care a transmis raportul de evaluare în ceea ce îl privește pe domnul deputat Florin Costin Pâslaru, rămas definitiv prin necontestare.

Biroul permanent a decis ca această scrisoare să fie trimisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități, în vederea întocmirii unui raport, în condițiile prevederilor art. 204 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare.

Biroul permanent al Camerei Deputaților a hotărât, în ședința din 2 iulie 2012, să solicite Comisiei juridice, de disciplină și imunități urgentarea întocmirii raportului prevăzut la art. 204 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 204 alin (1) „Cazurile de incompatibilitate vor fi trimise spre examinare Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, care va întocmi un raport. Propunerile comisiei se aprobă de Cameră cu votul majorității membrilor săi.”

Alineatul (2) statuează că „*dacă deputatul a făcut să înceteze cauza de incompatibilitate, după sesizarea comisiei, se va lua act despre aceasta în procesul-verbal al ședinței; asemenea cazuri nu se trec în raportul comisiei.*”

Din raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate rezultă următoarele:

La data de 19 noiembrie 2010, ca urmare a publicării pe site-ul www.ziare.ro a articolului „22 de deputați și-au angajat rudele la birourile parlamentare”, în temeiul art. 12 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat, din oficiu, în lucrarea nr. 87025/A/II/19 noiembrie 2010 cu privire la faptul că domnul deputat Pâslaru Florin-Costin nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese.

Din raportul de evaluare reiese că, sub aspect procedural, domnul deputat Pâslaru Florin-Costin a fost informat cu privire la sesizarea, din oficiu, a Agenției Naționale de Integritate, cu adresa nr. 914/G/II/20 decembrie 2010, confirmarea de primire fiind semnată la data de 24 decembrie 2010 de soția domnului Pâslaru Florin-Costin, așa cum rezultă din mențiunea înscrisă pe confirmarea de primire.

Informarea persoanei evaluate, întocmită în temeiul art. 20 din Legea nr. 176/2010 s-a efectuat cu adresa nr. 31170/G/II/14 martie 2011, corespondența fiind returnată, confirmarea de primire purtând mențiunea „*Avizat, reavizat, expirat, termen de păstrare*”.

Cu adresa nr. 44798/G/II/6 aprilie 2011 s-a efectuat revenire la informarea persoanei evaluate, întocmită în temeiul art. 20 din Legea nr. 176/2010, corespondența fiind returnată, confirmarea purtând mențiunea „*Avizat, reavizat, expirat, termen de păstrare*”.

În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, în scopul soluționării lucrării s-au solicitat documente și informații de la instituții și autorități publice după cum urmează:

1. Parlamentul României – Camera Deputaților prin adresa nr. 51/213 din 4 februarie 2011 – a transmis următoarele documente:

- Hotărârea nr. 40/19 decembrie 2008 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși la data de 30 noiembrie 2008 din care rezultă faptul că domnul Pâslaru Florin-Costin a fost ales deputat în Circumscripția electorală nr. 18 Galați, Colegiul uninominal nr. 6 pe listele Alianței Politice Partidul Social Democrat + Partidul Conservator;

- copiile certificate ale declarațiilor de avere și de interese depuse de domnul Pâslaru Florin-Costin în anul 2008 și copia certificată a declarației de interese depusă în anul 2009, copiile declarațiilor de avere și de interese conform prevederilor Legii nr. 176/2010.

2. Parlamentul României – Camera Deputaților prin adresa nr. 51/637/4 martie 2011 a transmis următoarele documente:

- contractul civil nr. 570/19 ianuarie 2009, încheiat între domnul Pâslaru Florin-Costin și domnul Pâslaru Alexandru Ioan, acesta din urmă ocupând funcția de consilier la Biroul parlamentar al deputatului Pâslaru Florin-Costin, începând cu 20 ianuarie 2009 și până la sfârșitul mandatului;

- contractul individual de muncă nr. 4971/15 februarie 2010, încheiat între Pâslaru Florin-Costin și în baza căruia domnul Pâslaru Alexandru Ioan ocupă funcția de consilier la Biroul parlamentar al deputatului Pâslaru Florin-Costin în perioada 15 februarie 2010 până la sfârșitul mandatului; situația veniturilor realizate în perioada 2009-2010 de către domnul deputat Pâslaru Alexandru Ioan în funcția de consilier la Biroul parlamentar al deputatului Pâslaru Florin-Ioan din care rezultă că acesta a realizat în această perioadă venituri nete în sumă de 21662 lei.

Conform dispozițiilor art. 70 din Legea nr. 161/2003 prin „*conflict de interese*” se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției României, republicată, și a altor acte normative, iar potrivit art. 71 din același act normativ. Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public.

În urma evaluărilor efectuate s-au identificat elemente în sensul existenței unui conflict de interese în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 prin angajarea fiului persoanei evaluate, domnul Pâslaru Alexandru Ioan, în funcția de consilier la Biroul parlamentar al deputatului Pâslaru Florin-Costin începând cu anul 2009 și până în prezent.

În urma evaluărilor rezultă și indicii privind încălcarea prevederilor art. 253¹ alin. (1) din Codul penal – Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă sau un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durata maximă, în sensul că domnul Pâslaru Florin-Costin a încheiat contractul individual de muncă nr. 4971/15 februarie 2010.

În Codul penal al României, funcționarul public este definit la art. 145, coroborat cu art. 147, astfel:

Art. 145 – Prin termenul public se înțelege tot ceea ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de

interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

Art. 147 – Prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, orice titlul, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145. Prin funcționar se înțelege persoana se înțelege persoana menționată în alin. (1) precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.

Față de raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate, domnul deputat Pâslaru Florin-Costin a transmis în data de 20 martie 2012 și în data de 4 aprilie 2012, o adresă prin care aduce la cunoștința Comisiei juridice, de disciplină și imunități că nu a primit raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate, respectiv că toate informațiile pe care le deține provin din presă. De asemenea, domnul deputat Pâslaru Florin-Costin a făcut precizarea că a solicitat în repetate rânduri să i se comunice raportul de evaluare, la solicitările sale neprimind nici un răspuns.

De asemenea, domnul deputat Pâslaru Florin-Costin a transmis un certificat al Curții de Apel Galați, cu nr. 478/44/2012 din 20 aprilie 2012, prin care se confirmă că pe rolul Curții de Apel Galați, secția Contencios administrativ și fiscal s-a înregistrat contestația formulată de reclamantul Pâslaru Florin-Costin, împotriva raportului de evaluare nr. 119023/G/II/07.11.2011 întocmit de Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anularea raportului, cu termen de judecată la data de 22 octombrie 2012.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au dezbătut solicitarea Biroului permanent în ședința din **3 iulie 2012**.

La lucrările ședinței au fost prezenți, din numărul de **22** de membrii ai Comisiei, **14** deputați.

În temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, votul a fost secret.

În cursul discuțiilor, în cadrul ședinței Comisiei s-a constatat că situația unui conflict de interese nu poate fi reținută în privința angajării personalului birourilor parlamentare ale deputaților și senatorilor, prin încheierea unui contract de muncă pe durată determinată sau a unui contract civil, indiferent de calitatea persoanei angajate, pentru următoarele considerente:

Constituția României, republicată, la art. 69 alin. (1) și (2), la art. 70 și la art. 1 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor statuează că sunt reprezentanți aleși ai poporului român, prin care acesta își exercită suveranitatea. Mandatul parlamentar este un mandat de drept constituțional cu o natură juridică specifică, Constituția României, republicată și Legea nr. 96/2006 evidențiind că deputații și senatorii nu pot fi ținuti printr-un mandat imperativ, adică nu pot să acționeze într-o anumită problemă concretă, numai într-un anumit mod, aceștia beneficiind de un anumit grad de autonomie în vederea exercitării mandatului. Pe cale de consecință, nu poate fi extins asupra Legii nr. 96/2006

regimul sancționator prevăzut prin acte normative altor subiecți de drept atâta vreme cât legiuitorul în momentul redactării textului de lege a lăsat la latitudinea fiecărui parlamentar, modul de desfășurare a activității politice, precum și alegerea persoanelor de încredere în desfășurarea activității, în propriul birou parlamentar din teritoriu, în conformitate cu art. 38 alin. (6) din Legea nr. 96/2006.

Textul legii neconținând enumerări limitative sau excepții cu privire la persoanele ce pot fi angajate la biroul parlamentar din teritoriu nu poate fi aplicat în sens restrictiv. Interpretarea restrictivă poate fi admisă doar atunci când textele legale conțin enumerări limitative sau excepții.

Din analiza discuțiilor Comisiei se observă că în cuprinsul Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative se face referire la noțiunile de „incompatibilitate” și „conflicte de interese”, luate și considerate împreună, deși nu sunt noțiuni identice.

În cazul domnului deputat Pâslaru Florin-Costin s-a constatat existența unui posibil conflict de interese. În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, *calitatea de deputat sau de senator încetează la data întrunirii legale a Camerelor nou-alese sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces*. Prin urmare, în cazul de față nu suntem în prezența unor cazuri de incompatibilitate, ci de conflict de interese.

Din cuprinsul Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative este invocat un text, respectiv art. 25, din care rezultă că un conflict de interese constituie temei legal pentru eliberarea din funcție a unui deputat.

S-a constatat însă că nu există noțiunea de eliberare din funcție în cazul exercitării unui mandat de parlamentar. Prin urmare, *conflictul de interese* nu este o noțiune identică cu aceea de *incompatibilitate*, doar aceasta din urmă atrăgând încetarea mandatului.

Având în vedere că Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate face vorbire despre un conflict de interese, nu se poate pune în discuție încetarea mandatului unui deputat, deoarece încetarea mandatului se face în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv în condițiile stipulate de art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, printre acestea nefiind menționat și conflictul de interese.

În cazul de față nu se poate aplica nici art. 25 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte

normative, care precizează că fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementărilor aplicabile demnității funcției sau activității respective, deoarece nu există instituția eliberării din funcție în cazul deputatului, ci doar încetarea mandatului prevăzută la art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată. Alte sancțiuni prevăzute în Regulamentul Camerei Deputaților sau în Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor nu sunt aplicabile în cazul conflict de interese, pentru că ele se referă doar la încălcarea normelor regulamentare și de conduită aplicabile în timpul exercitării activității de deputat.

În urma examinării cererii înaintate de Secretarul general al Camerei Deputaților și a documentelor transmise de Agenția Națională de Integritate, precum și pe baza opiniilor exprimate de membrii Comisiei și în raport de prevederile art. 71 din *Constituția României*, republicată, ale *Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, ale *Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor și ale Regulamentului Camerei Deputaților*, Comisia juridică, de disciplină și imunități a hotărât, **cu majoritate de voturi**, (11 voturi au fost exprimate în sensul că domnul deputat Pâslaru Florin-Costin nu se află în stare de conflict de interese, respectiv 3 voturi au fost exprimate în sensul că domnul deputat Pâslaru Florin-Costin se află în conflict de interese), să propună plenului Camerei Deputaților să constate că domnul deputat Pâslaru Florin-Costin **nu se află în stare de conflict de interese**.

Membrii Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal au făcut mențiunea că au votat în sensul considerării domnului deputat Pâslaru Florin-Costin ca fiind în stare de conflict de interese.

În ședința din 6 iulie 2012, plenul Camera Deputaților a hotărât retrimiteră tuturor documentelor inițiale referitoare la eventuala existență a unui conflict de interese al domnului deputat Florin Costin Pâslaru, în vederea unei noi analize a acestora. De asemenea, a fost retrimisă și scrisoarea Consiliului Național de Integritate, scrisoare prezentată Biroului permanent al Camerei Deputaților în ședința din 6 iulie 2012.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități s-au întrunit în ședință în data de **3 septembrie 2012**.

La lucrările ședinței au fost prezenți, din numărul de **22** de membrii ai Comisiei, **17** deputați.

Domnul deputat Florin Costin Pâslaru a depus o dovada conform căreia i-a fost comunicat, pentru prima dată, ca urmare a repetatelor solicitări și în vederea apărării, Raportul de evaluare cu nr. 119023/G/II/07.11.2011, în data de 23 iulie 2012. Ulterior primirii acestui Raport de evaluare, domnul deputat Florin Costin Pâslaru a depus contestație la instanța de judecată competentă, în termenul legal.

De asemenea, domnul deputat Florin Costin Pâslaru a depus și un certificat prin care se atestă faptul că pe rolul Curții de Apel Galați, secția de Contencios

administrativ se află înregistrată sub nr. 911/444/2012, contestația împotriva Raportului de Evaluare nr. 119023/G/07.11.2011, întocmit de Agenția Națională de Integritate. Contestația este formulată de contestatorul Florin Costin Pâslaru și are termen de judecată data de 15 noiembrie 2012.

Din dezbateri a rezultat foarte clar că în cazul domnului deputat Florin Costin Pâslaru nu suntem în prezența unui caz de incompatibilitate.

În cursul dezbaterilor s-a apreciat de către domnul deputat Mate Andras Levente că există hotărâri judecătorești ale unei instanței de judecată, potrivit căreia, în situație similară a domnului deputat Florin Costin Pâslaru, s-a hotărât că nu există conflict de interese.

De asemenea, domnul deputat Mircea Grosaru a precizat că există o hotărâre judecătorească într-un caz asemănător celui al domnului deputat Florin Costin Pâslaru, prin care Curtea de Apel Suceava a hotărât că nu există stare de conflict de interese.

Domnul deputat Eugen Nicolicea a apreciat că se produce o confuzie între conflictul de interese ca infracțiune, definiția acesteia avându-și aplicabilitatea doar în Codul penal, și definiția conflictului de interese din domeniul dreptului civil.

În acest mod, se preia o definiție din domeniul penal și se transmută în domeniul dreptului civil, deși în domeniul civil noțiunea de conflict de interese este diferită.

Ca urmare a reanalizării tuturor documentelor depuse la Comisia juridică, de disciplină și imunități, precum și în urma discuțiilor și a dezbaterilor, membrii Comisiei au **hotărât cu majoritate de voturi (13 voturi au fost exprimate în sensul că domnul deputat nu se află în stare de conflict de interese, 2 voturi au fost exprimate în sensul că domnul deputat se află în stare de conflict de interese, o abținere)** faptul că domnul deputat Florin Costin Pâslaru **nu se află în stare de conflict de interese.**

Membrii Grupului Parlamentar al Partidului Democrat Liberal au făcut mențiunea că au votat în sensul considerării domnului deputat Pâslaru Florin-Costin ca fiind în stare de conflict de interese.

VICEPREȘEDINTE
Florin IORDACHE



Consilier parlamentar, Paul Șerban

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'Paul Șerban', written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'PARLAMENTUL ROMÂNIEI' at the top, 'COMISIA' in the middle, and 'CAMERA DEPUTAȚILOR' at the bottom, with the number '11' in the center.