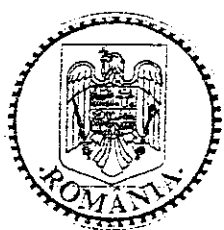
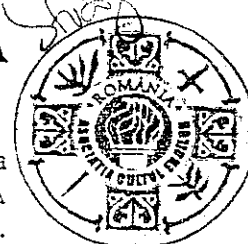


SG



ASOCIAȚIA PENTRU CINSTIREA MEMORIEI EROILOR



Legal constituită în baza sentinței civile Nr. 565/19.09.1991 a
Judecătorei Sectorului 1, București, dosar 482/PJ/1991, LEGEA
CULTUL EROILOR Nr. 1699 din 31 Mai 1927 și Legea nr.42/1990.

Sedii legale: •B-dul Regina Maria Nr.1, bl.P5B, scara 2, etaj 4, ap.36, sector 4, BUCUREȘTI; telefon: 780.64.81; 613.20.54.
•Str.Iovița Nr.10, bl.P-13, et.6, ap.26 și 27, sector 5, BUCUREȘTI; telefon: 780.64.81; 781.60.94; 781.60.14; 781.60.80.
•Str. 11 Iunie nr.30/A, cod poștal 70532, sector 4, BUCUREȘTI; telefon: 336.77.37; 094.152.927; 094.153.399
E-mail: ace@fx.ro ; Catalogul Asociațiilor și Fundațiilor din România - 1999, FDSC, pagina 146, COD: 1122
Registrul Comerțului - nr. de ordine: 9/505; Cod fiscal: 4952470/1993
COD IBAN: RO25 MIND 0102 5110 0070 0900 - MINDBANK - S.M.B.
C.P. 1-803 București 70700

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 174/21.08.2012
20/12 Luna 08 Ziua 22

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/676 / CP/29.08.2012

Președintele Camerei Deputaților – Parlamentul României

În atenția Domnului Valeriu Ștefan Zgonea

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/676 / CP/29.08.2012

D.S.T.

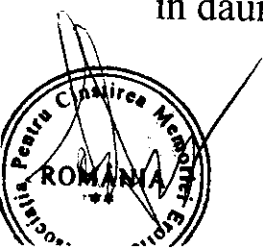
Ref. Sesizare în baza Constituției României, art. 51 și

Petiție în baza art. 41 și 44 din Carta Drepturilor Fundamentale a
Uniunii Europene, raportate la Tratatul de la Lisabona, cap. 3, punctele
§3.4., §3.10 și §3.12, inclusiv prevederile cu privire la noile competente
ale Curtii de Justiție a Uniunii Europene,

Pentru revenirea la legalitate, pentru revenirea la normalitate și pentru
respectarea cum se cuvine a standardelor Uniunii Europene, în general, și
a Tratatului de la Lisabona, intrat în vigoare la 01.12.2009, în special!

În legătură cu sesizarea / petiția de față, precizăm următoarele:

I). După aderarea României la Uniunea Europeană (01.01.2007), și în anii
2008, 2009, 2010, 2011 și 2012, constatăm cu îngrijorare faptul că
numeroși oficiali din instituțiile locale centrale și nu numai, prin felul în
care procedează – practic sabotează statul de drept, în general și
instituțiile acestuia precizate în Constituția României art. 148 pct. 4, cu
consecințe incommensurabile în ceea ce privește onorarea obligațiilor
asumate de România în Raporturile cu Uniunea Europeană, după
semnarea Tratatului de aderare – timp de peste 2000 de zile, în special –
în dauna statului de drept în România și în Uniunea Europeană!



Parlamentul României
Camera Deputaților

S.P. Nr. 811 din 29.08.2012

II). Idem - numerosi oficiali incadrati in institutiile precizate mai sus, in general, si mai ales cei din **Autoritatea judecatoreasca** saboteaza statul de drept pe calea neonorarii obligatiilor precizate in legislatia in vigoare si cu deosebire in legislatia privind organizarea judecatoreasca: **Legea 304/2004** privind organizarea judecatoreasca; **Legea 303/ 2004** privind statutul judecatorilor si procurorilor; **Legea 317/2004** privind Consiliul Superior al Magistraturii; Ordonanta de urgenta a Guvernului Romaniei nr. 43/2002 privind Directia Nationala Anticoruptie, inclusiv Regulamentele de ordine interioara ale instantelor judecatoresti si parchetelor;

III). Idem - nu sunt respectate dispozitiile Constitutiei Romaniei cu privire la capitolul 3, Indatoririle fundamentale, in general, si art. 54 : Fidelitatea fata de Tara si art 57: Exercitarea drepturilor si a libertatilor, in special;

III.1) Idem - capitolul 6; Autoritatea judecatoreasca in general si art. 124 pct. 2 si 3; art. 126 pct.1 si 6; art. 129, art. 131 pct. 1, art 132. pct. 1, art. 133 pct.1, art. 134 pct. 4, in special;

III.2) Titlul 5 Curtea Constitutionala art. 142.pct. 1, art. 146. alin. d);

III.3) Titlul 6 **Integrarea Euroatlantica** art. 148. pct. 1,2 si 4;

III.4) Titlul 7 Revizuirea Constitutiei art. 154. [Conflictul temporal de legi pct. 1 si 2];

IV). Dupa intrarea in vigoare a Legii nr. 202/25.10.2010(**Mica reforma in justitie**) intrata in vigoare la 26.11.2010, constatam cu ingrijorare ca multi magistrati folosesc abuziv aceasta lege pentru tolerarea si stimularea coruptiei in Romania...!

V). Dupa publicarea celui de-al V - lea Raport al Comisiei Europene, in ultima decada a lunii iulie 2011, constatam o apatie generala in onorarea obligatiilor precizate de actele normative mentionate mai sus - in dauna statului de drept, in general, si a institutiilor constitutionale



precizate in art. 2 din Legea 157/24.05.2005, in special, astfel, exemplificam :

V.1). Dosar nr. 45219/299/2009 al Judecatoriei sector 1 Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.2). Dosar nr. 10156/4/2009 al Judecatoriei sector 4, Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.3). Dosar nr. 8945/4/2007 al Judecatoriei sector 4, Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.4). Dosar nr. 14506/4/2009 al Judecatoriei sector 4, Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.5). Dosar nr. 14507/4/2009 al Judecatoriei sector 4, Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.6). Dosar nr. 3781/4/2008 al Jud. Sector 4, Bucuresti - Sectia Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

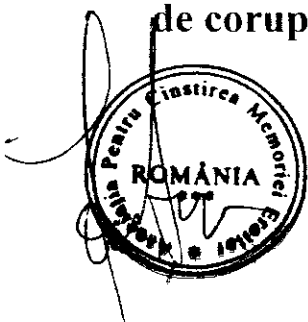
V.7). Dosar nr. 12049/302/2010 al Jud. Sector 5, Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.8). Dosar nr. 7679/2002 al Judecatoriei Constanta - solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.9) Dosar nr. 5220/85/2007 al Tribunalului Sibiu - Sectia Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.10). Dosar nr. 3288/2002 al Tribunalului Constanta - Sectia Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.11). Dosar nr.3571/118/2009 al Tribunalului Constanta - Sectia Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



V.12). Dosar nr. 3222/3/2010 al Tribunalului Bucuresti – a III -a Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.13). Dosar nr. 17064/3/2010 al Tribunalului Bucuresti - Sectia a – VI - a Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.14). Dosar nr. 17923/3/2010 al Tribunalului Bucuresti Sectia a-VI-a Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.15). Dosar nr. 15179/3/2010 al Tribunalului Bucuresti Sectia a-VI-a Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.16). Dosar nr. 22806/3/2010 al Tribunalului Bucuresti Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.17). Dosar nr. 45219/299/2009 al Tribunalului Bucuresti - Sectia I Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.18). Dosar nr. 8945/4/2007 al Tribunalului Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.19). Dosar nr. 187/P/2009 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.20). Dosar nr. 1485/P/2008 al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

NB: Precizam ca in acest dosar, nr. 1485/P/2008 al Ministerului public, petentii Dumitrescu Olympius Petre CNP: 1381227400046 si Dumitrescu Florica CNP: 2560628296726 cu privire la imobilul situat in str. 11 Iunie nr.30, Sector 4 Bucuresti pe care l-au vandut inca din data de 04.10.1999(conform cu probele indubitabile depuse la dosare) si dupa un deceniu il revendica cu sanse de reusita datorita tolerarii si stimularii coruptiei de catre cei



interesati, care timp de 4 ani de zile depun eforturi incomensurabile pentru escamotarea adevarului atat la nivelul Ministerului Public cat si la Instantele de judecata pana la inclusiv Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia Penala Completul de 9 si de Completul - de 5 judecatori;

Detalii in Ordonanta nr. 1485/P/2008 din 19.01.2009 si in Rezolutia din februarie 2009;

V.21). Dosar nr. 2565/2/2011 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a -II -a Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.22). Dosar nr. 3019/2/2009 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.23). Dosar nr. 22806/3/2010 al Curtii de Apel Bucuresti – sectia a-VIII-a de Contencioas Administrativ si Fiscal, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.24). Dosar nr. 543/C/2003 al Curtii de Apel Constanta - Sectia Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.25). Dosar nr. 32564/2/2005 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a-VII-a Civila....., solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.26). Dosar nr. 1770/2/2009 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

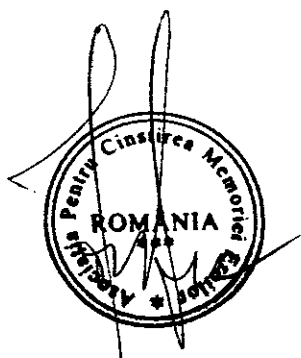
V.27). Dosar nr. 11746/2/2009 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia 1 Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.28). Dosar nr. 1902/2/2010 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia I Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.29). Dosar nr. 17064/3/2010 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a-VI-a Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



- V.30). Dosar nr. 1715/122/2007 al Curtii de Apel Bucuresti -Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.31). Dosar nr. 28483/3/2009 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a-VI-a Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.32).Dosar nr. 39675/3/2006 al Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a-IV-a Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.33). Dosar nr. 4859/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.34). Dosar nr. 658/1/2003 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.35). Dosar nr. 4753/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie - Sectia Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.36). Dosar nr. 6018/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie - Sectia Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.37). Dosar nr. 6017/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Comerciala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.38). Dosar nr. 4910/2002 al Curtii Supreme de Justitie - Sectia Civila, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.39). Dosar nr. 4663/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.40). Dosar nr. 22/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



V.41). Dosar nr. 47/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.42). Dosar nr. 1742/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.43). Dosar nr. 1741/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.44). dosar nr. 1740/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.45). Dosar nr. 1903/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.46). Dosar nr. 1902/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

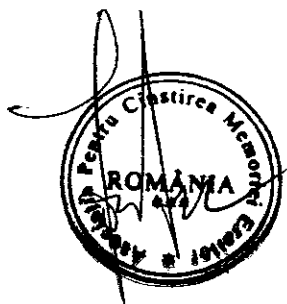
V.47). Dosar nr. 1886/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.48). Dosar nr. 1899/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.49). Dosar nr. 1882/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.50). Dosar nr. 1884/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.51). Dosar nr. 732/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



V.52). Dosar nr. 729/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.53). Dosar nr. 849/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.54). Dosar nr. 736/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.55). Dosar nr. 4216/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.56). Dosar nr. 848/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.57). Dosar nr. 1169/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

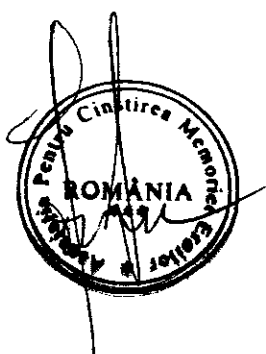
V.58). Dosar nr 24/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.59). Dosar nr. 15/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

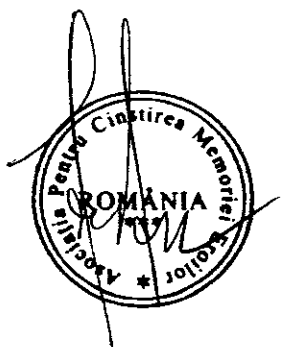
V.60). Dosar nr 21/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.61). Dosar nr. 31/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

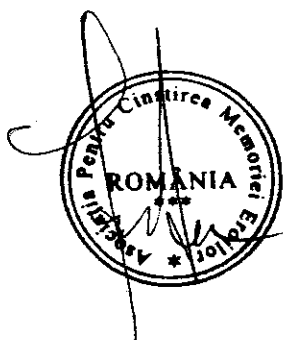
V.62). Dosar nr. 411/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



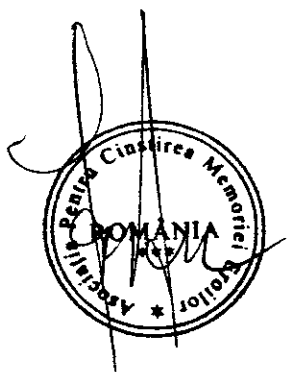
- V.63). Dosar nr. 46/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.64). Dosar nr. 3519/1/2011 al Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.65). Dosar nr. 1412/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.66). Dosar nr. 845/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.67). Dosar nr. 844/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.68). Dosar nr. 847/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.69). Dosar nr. 738/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 5 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.70). Dosar nr. 10403/1/2006 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.71). Dosar nr. 1887/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.72). Dosar nr. 7405/1/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.73). Dosar nr. 8123/1/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, 100% solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



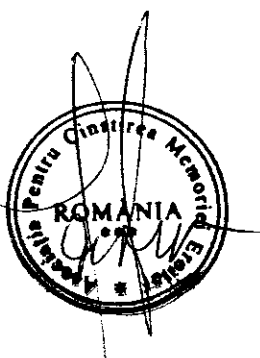
- V. 74). Dosar nr. 8455/1/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.75). Dosar nr. 9109/1/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.76). Dosar nr. 9984/1/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.77). Dosar nr. 401/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.78). Dosar nr. 403/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.79). Dosar nr. 405/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.80). Dosar nr. 409/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.81). Dosar nr. 315/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.82). Dosar nr. 3244/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.83). Dosar nr. 540/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.84). Dosar nr. 8941/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



- V.85). Dosar nr. 6839/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.86). Dosar nr. 3425/1/2008 al Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.87). Dosar nr. 15707/1/2006 al Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.88). Dosar nr. 15124/1/2006, al Curti de Casatie si Justitie -
Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.89). Dosar nr. 6653/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.90). Dosar nr. 5877/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecati, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.91). Dosar nr. 1738/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.92). Dosar nr. 2300/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.93). Dosar nr. 6084/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.94). Dosar nr. 4795/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.95). Dosar nr. 7695/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



- V.96). Dosar nr. 8943/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.97). Dosar nr. 9466/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.98). Dosar nr. 8942/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.99). Dosar nr. 10006/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V100). Dosar nr. 8938/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.101). Dosar nr. 14442/1/2006 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.102). Dosar nr. 9515/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.103). Dosar nr. 755/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie
- Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.104). Dosar nr. 1169/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.105). Dosar nr. 3571/118/2008 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Civila....., solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;
- V.106). Dosar nr. 6821/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



V.107). Dosar nr. 3064/2/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia a-II-a Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.108). Dosar nr. 7390/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat la 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.109). Dosar nr. 2750/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.110). Dosar nr. 2995/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.111). Dosar nr. 133/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.112). Dosar nr. 3486/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

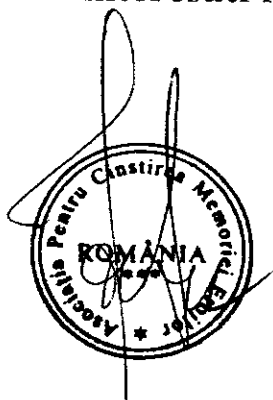
V.113). Dosar nr. 3960/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.114). Dosar nr. 2126/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.115). Dosar nr. 11746/2/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.116). Dosar nr. 3160/1/2009 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

V.117). Dosar nr. 3963/1/2011 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;



V.118). Dosar nr. 2760/1/2010 al Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia Penala, solutionat 100% in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie;

VI). Din pacate, cei interesati in tolerarea si stimularea actelor si faptelor de coruptie au ajuns atat de departe incat ignora dispozitiile Constitutiei Romaniei art. 129 raportate la art. 54, si pentru a sprijini, pe fata, pe cei interesati, refuza abuziv sa puna pe rol recursurile si sa le solutioneze potrivit legii si dispozitiilor Conventiei pentru Apararea Drepturilor Omului si a libertatilor fundamentale, art. 1,6,13 si 17, procedand neverosibil: returnarea abuziva a recursurilor in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie;

NB: Precizam ca inainte de aderarea la Uniunea Europeana (01.01.2007), nici o instanta de judecata din Romania nu a avut curajul sa nu respecte caile de atac a partilor vatamate!

Exemplificam: - chiar si in semestrul doi / 2011, in luna iulie, ne-au fost returnate abuziv numeroase recursuri, dintre care mentionam :

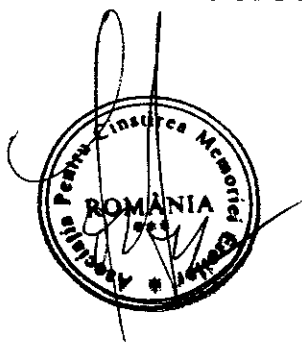
VI.1). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24976/19.07.2011;

VI.2). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24977/19.07.2011;

VI.3). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24978/19.07.2011;

VI.4). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24979/19.07.2011;

VI.5). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24980/19.07.2011;



VI.6). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24981/19.07.2011;

VI.7). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24983/19.07.2011;

VI.8). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24984/19.07.2011;

VI.9). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24986/19.07.2011;

VI.10). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24987/19.07.2011;

VI.11). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24988/19.07.2011;

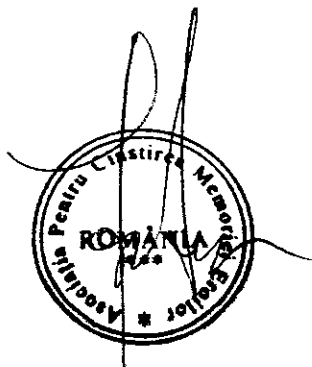
VI.12). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24989/19.07.2011;

VI.13). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24991/19.07.2011;

VI.14). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24992/19.07.2011;

VI.15). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24993/19.07.2011;

VI.16). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24994/19.07.2011;



VI.17). Ne-a fost returnat abuziv, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, recursul inregistrat la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub nr. 24995/19.07.2011;

VII). Din nefericire, o buna parte a institutiilor locale si centrale, pe calea eforturilor convergente exercita presiuni asupra partilor vatamate pentru a nu mai sesiza acte si fapte de coruptie care se afla sub incidenta Legii 78/2000;

Exemplificam:

VII.1). Tribunalul Bucuresti, Curtea de Apel Bucuresti, Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia Penala si Completul de 9 judecatori (dupa 26.11.2010 Completul de 5 judecatori), au aplicat partilor vatamate amenzi ce depasesc un miliard de lei vechi, simultan cu stimularea celor interesati in acte si fapte de coruptie sa-si vada de treaba linistiti...!

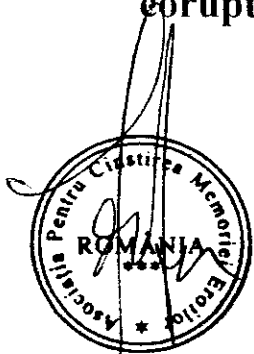
VII.2). Ministerul Finantelor Publice participa la prigoana dezlantuata de Autoritatea judecatoreasca impotriva partilor vatamate si fara a respecta legea, in luna iulie ne-a trimis o somatie abuziva cu nr. 408050020246336/18.07.2011;

VII.3). Idem - titlul executoriu nr. 408050011896426/ 18.07.2011 – conform cu detaliile din actiunea in Contencios inregistrata la instantele competente;

VII.4). Idem - Ministerul Public cu documentul nr. 1344 P/09/02.11.2010, sprijina, pe fata, pe cei interesati in acte si fapte de coruptie estimate la peste 500.000 EURO;

VII.5). Idem - Tribunalul Bucuresti Sectia I Penala tolereaza si stimuleaza coruptia – [simultan cu refuzul abuziv de a primi noi plangeri penale privind fapte situate sub incidenta legii 78/2000] conform cu detaliile din documentul nr. 9894/1/2010 din 14.04.2011;

VII.6). Idem - Curtea de Apel Bucuresti cu documentul nr. 1902/2/23.08.2010 – Sectia I Penala, acopera acte si fapte de coruptie estimate de autorii acestora la peste 800.000 EURO;



VII.7). Parchetul de pe langa Jud. Sector 4, Bucuresti, cu documentul nr. 1344 P/09 din 02.11.2010, acopera acte si fapte de coruptie estimate de autorii acestora la circa 1.800.000 EURO;

NB: Lista ar putea continua din respect pentru Dumneavoastra ne oprim aici;

VIII). Sesizarile inaintate institutiilor competente – in baza Constitutiei Romaniei art. 51 si respectiv in baza dispozitiilor art. 41 si 44 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, pentru a dispune masuri pentru ostoirea coruptiei in Romania, in anii : 2007,2008,2009, 2010,2011 au ramas fara ecou, simultan cu tolerarea si stimularea celor interesati in acte si fapte de coruptie; astfel exemplificam:

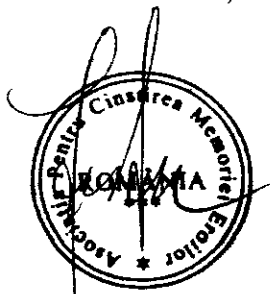
VIII.1). Registrul Oficiul Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti timp de 5 ani de zile permite SC” TAXI MONDIAL” SRL Bucuresti, in general si administratorului Puiu Georgeta – CNP 2551122400874, sa dezvolte in continuare activitatile ce se afla sub incidenta legii penale cu scopul de a beneficia de peste 500.000 EURO contrar legii si moralei sec. XXI, in conditiile pietei libere. Detalii in Constitutia Romaniei art. 135 si art. 136;

VIII.2). Idem - Registrul National al Comertului de pe langa Ministerul Justitiei, de 5 ani de zile tolereaza si stimuleaza actele si faptele de coruptie precizate in sesizarile operative, cu privire la Doamne administrator Puiu Georgeta CNP: 2551122400874;

VIII.3). Ministerul Internelor si Reformei Administrative / MAI., de peste 4 ani de zile pastreaza la sertar plangerile penale operative si stimuleaza, pe fata, societatea comerciala precizata mai sus si pe administratorul acesteia, sa continue actele si faptele de coruptie;

VIII.4). Idem - SC ”AUTOMIBILE DACIA” SA – str. Uzinei nr. 1, Jud. Arges, - CUI 160796, inmatriculata in registrul comertului sub nr. J03/81/1991;

VIII.5). Idem - SC „ AUTO MARCUS „ SRL – sos. Pantelimon nr. 450, sector 2, Bucuresti;



VIII.6). Idem -SC” MIDAL LEASING IFN” SA – sos. Pantelimon nr. 111A, sector 2, Bucuresti, inmatriculata la registrul comertului Bucuresti sub nr. j40/6540/2000;

VIII.7). Idem -SC” R.C.I. LEASING ROMANIA IFN” SA – str. Aviatorilor nr. 41, Bucuresti;

VIII.8). Idem - Primaria sectorului 3 Bucuresti, str. Parfumului;

VIII.9). Idem - Primaria Municipiului Bucuresti

VIII.10). Idem -Ministerul Transporturilor

VIII.11). Idem - Ministerul Finantelor Publice

VIII.12). Idem - Parchetul National Anticoruptie, in anii 2008 si 2009 a tolerat si tolereaza actele si faptele de coruptie timp de peste 1000 de zile...!

NB: In decembrie 2010 aceasta autoritate a refuzat sa mai inregistreze sesizari privind acte si fapte de coruptie;

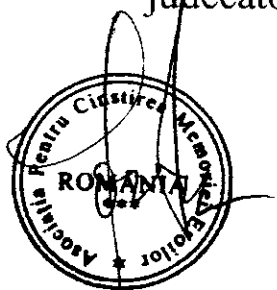
VIII.13). Idem - Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – idem – in decembrie 2010 a refuzat sa mai inregistreze sesizari privind acte si fapte de coruptie;

VIII.14). Idem - sesizarile inaintate Primului Ministru al Romaniei, cu privire la actele si faptele de coruptie mentionate mai sus au fost dirijate de catre Secretariatul General al Guvernului Romaniei in anii 2008, 2009, 2010, 2011 catre alte institutii locale si centrale pentru a fi solutionate (pana in prezent niciuna dintre institutiile la care au fost dirijate aceste sesizari – nu au solutionat legal si / sau moral niciuna dintre sesizarile inaintate in anii: 2008, 2009, 2010, 2011!

NB: Timp de peste 1500 de zile niciuna din sesizarile inaintate la Guvernul Romaniei, nu a fost solutionate potrivit legii;

VIII.15). Idem - sesizarile inaintate Autoritatii Judecatoresti si Parlamentului Romaniei, si nu numai, au ramas fara nici un ecou;

IX). Multi Magistrati nu respecta legislatia privind organizarea judiciara, in general, si Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, astfel, **exemplificam** :



IX.1). **Incompatibilitatea este privita de Doamna Judecator Emilia Ezer, ca fiind facultativa!** Detalii in decizia nr. 340/27.04.2009 pronuntata de ICCJ complet de 9 judecatori, in dosarul nr. 3244/1/2009;

NB: Amintim ca sotul domniei sale, Judecatorul Ezer, a judecat fondul acestui proces si in continuare sotia Domnului Judecator a continuat sa „judece”, pe timpul cat a fost presedinte la judecatoria Sector 3, Bucuresti si in continuare la instantele ierarhic superioare pana la inclusiv, completul de 9 judecatori al ICCJ – asa se explica tergiversarea timp de peste 22 de ani a executarii silite a Deciziei civile nr. 226/20.03.1990 a Tribunalului judetean Constanta, definitiva, irevocabila si valida confirmata ca legala si temeinica de catre Curtea Suprema de Justitie cu Decizia civila nr. 1039/29.05.1992 – cand a fost respins si recursul extraordinar declarat de Procurorul general al Roamniei.....;

IX.2). Hotarari similare au fost pronuntate si in dosarul nr. 32564/2/2005 (3830/2005) la data de 06.10.2008 de Curtea de Apel Bucuresti;

IX.3). Idem Decizia nr. 528/22.06.2009 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie completul de 9 judecatori in dosarul 3996/1/2009;

IX.4). Idem decizia nr. 4210/30.03.2009 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr. 8630/1/2008;

IX.5). Idem hotararea (fn) din 05.03.2009 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Civila in dosarul nr. 7877/1/2008;

IX.6). Idem decizia nr. 6987/25.06.2009 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Civila in dosarul 7877/1/2008;

IX.7). Idem decizia nr. 993/07.12.2009 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori in dosarul nr. 7705/1/2009;

IX.8). Idem hotararea (fn) din 09.01.2006 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a-VII-a Civila in dosarul nr.3830/2005;

IX.9). Idem hotararea (fn) din 15.09.2008 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a-VII-a Civila in dosarul nr. 32564/1/2005;



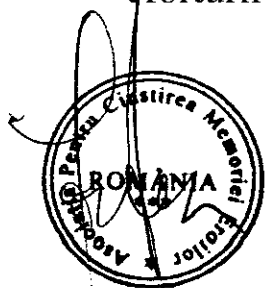
IX.10). Idem hotararea nr. 185/22.01.2003 pronuntata de Curtea Suprema de Justitie - Sectia Civila in dosarul nr. 4124/2002;

IX.11). Idem Decizia nr. 4901/21.11.2003 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Civila in dosarul nr. 2428/2003;

IX.12). Idem Decizia nr. 129/25.02.2008 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Completul de 9 judecatori in dosarul nr.10026/1/2007;

NB: Lista cu astfel de hotarari daunatoare statului de drept si prestigiului justitiei in Romania ar putea continua pe multe pagini. Din respect pentru Dumneavoastra ne oprim aici, cu precizarea ca la originea conflictului / litigiului de munca, ce face obiectul dosarelor mentionate mai sus au stat sesizarile / petitiile si plangerile penale formulate de catre victima acestui litigiu / conflict de munca in baza art. 47 din Constitutia Romaniei din 1965 cu privire la acte si fapte de coruptie care au afectat avutia nationala cu zeci de milioane de US.\$ si institutiile abilitate in loc de a face cercetarile legale au acoperit jafurile respective pe cai specifice si au procedat la alungarea nelegala si abuziva din functie a celui ce a facut sesizarea cu privire la acte si fapte de coruptie, conform cu detaliile din hotararile judecatoresti definitive, irevocabile si valide precizate mai sus – **reprezentand autoritate de lucru judecat;**

X). Informativ, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie, **conflictul/litigiul de munca** ce face obiectul dosarelor mentionate mai sus **a fost prelungit timp de peste 10.000 de zile** contrar instrumentelor juridice fundamentale, semnate de Romania ca parte, in raporturile cu Lumea civilizata, in general, si cu Uniunea Europeana, in special, si respectiv, contrar dispozitiilor Constitutiei Romaniei art. 21 pct. 3 : **„partile au dreptul la un proces echitabil si la solutionarea cauzelor intr-un termen rezonabil”**, (Legiuitorul a dispus ca un litigiu/conflict de munca sa fie solutionat in 90 de zile!). Prelungirea excesiva a unui asemenea litigiu / conflict de munca (probabil unic in Romania si nu numai) s-a realizat pe calea eforturilor convergente a celor interesati in **acoperirea actelor si**



faptelor de coruptie si cu sprijinul direct sau indirect a multor magistrati din Autoritatea judecatoreasca supusi presiunilor celor interesati;

-
XI). Idem timp de peste 7.000 de zile intimata debitoare ICE / SC"ROMANOEXPORT" SA – Bucuresti str. Doamnei nr. 17 – 19 Sector 3, a refuzat si refuza abuziv sa se supuna Autoritatii judecatoresti care prin hotararile precizate mai sus a dispus masuri ferme pentru revenirea la legalitate, normalitate si moralitate;

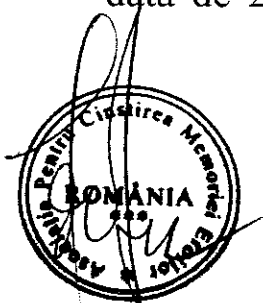
XII). Idem - timp de peste 6.000 de zile, intimata debitoare precizata mai sus a refuzat si refuza inca participarea partii vatamate : A.I.: CNP 1330701400010, la MAREA PRIVATIZARE pe calea abuziva de a nu permite schimbarea celor 509 Certificate de proprietate – emise de Fondul Proprietatii Private (a cate 5 unitati de valoare fiecare) in actiuni, in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie;

XIII). Idem - idem intimata debitoare precizata mai sus a refuzat si refuza sa transforme in actiuni partile sociale ale partii vatamate inscise in carnetul de parti sociale nr. 4/1976 eliberat de ICE / ROMANOEXPORT, dupa mai multe decenii de munca.....;

XIV). Idem – pentru a nu permite respectarea hotararilor judecatoresti definitive irevocabile si valide precizate mai sus instantele de judecata, timp de peste doua decenii au tolerat si au stimulat pe cei interesati in acte si fapte de coruptie;

XV). Idem - desi judecatoria sector 3 Bucuresti a incuviintat cererea de validare a popririi pe conturile SC" ROMANOEXPORT" SA inca din anul 1990. Intamplator sau NU, timp de 22 de ani aceasta poprire nu a fost executata...!

NB: Informativ, cunoscand formula de investire a deciziei 226/20.03.1990, a Tribunalului judetean Constanta – definitiva, pe data de 26.05.2001 am reusit sa ajungem la Presedintele Romaniei,



caruia i-a fost prezentata hotararea cu formula executorie – art. 269 pct. 1 Cod de Procedura Civila: „**Noi, Presedintele Romaniei, dam imputernicire si ordonam organelor de executare sa puna in executare prezenta hotarare. Ordonam agentilor fortei publice sa acorde concursul la executarea acestei hotarari, iar procurorul sa staruie pentru ducerea ei la indeplinire, in conditiile legii.....**” - hotarare care este refuzata la executare silita timp de un deceniu in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie;

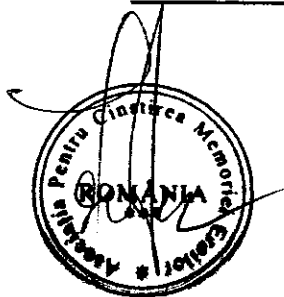
NB: Reprezentantii Ministerului public (numerosi procurori) timp de 22 de ani de zile, s-au opus abuziv la executarea silita a hotararilor judecatoresti definitive, irevocabile si valide precizate mai sus – contrar dispozitiilor art. 269 pct. 1 Cod de Procedura Civila si, respectiv, contrar dispozitiilor art. 131 pct. 1 si art 132 pct. 1 din Constitutia Romaniei!

Presedintele Romaniei a dat asigurari ca se vor dispune masuri de revenire la legalitate ...;

Din pacate, timp de inca un deceniu institutiile abilitate ale statului de drept au tolerat si au favorizat pe cei ce s-au opus la executarea silita a hotararii judecatoresti precizate mai sus, **in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie!**

XV.1). Va sesizam, din nou, realitatea cu privire la eforturile convergente realizate de catre cei interesati pentru neexecutarea silita a hotararile judecatoresti definitive, irevocabile si valide precizate mai sus, a multor institutii locale, centrale si constitutionale in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie. Detalii in numeroasele dosare ale Autoritatii judecatoresti: Judecatoria Sector 3 Bucuresti; Tribunalul Bucuresti; Curtea de Apel Bucuresti; Tribunalul Constanta; Tribunalul Sibiu; Curtea de Apel Constanta si Curtea de Apel Alba – Iulia, inclusiv Inalta Curte de Casatie si Justie – toate Sectiile pana la Completul de 9 si respectiv Completul de 5 judecatori – in perioada 1990 – 2011!

Pe scurt: timp de peste 22 de ani cele mai multe institutii ale statului de drept din Romania, s-au opus abuziv la executarea silita a hotararilor judecatoresti definitive, irevocabile si valide



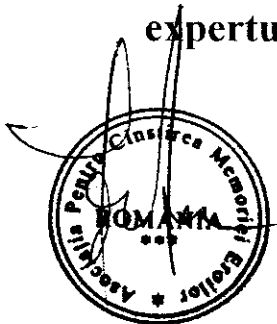
precizate mai sus, in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie – contrar dispozitiilor Constitutiei Romaniei art. 54 pct. 1 si 2. raportat la art. 57 si art. 2 din Legea 157/24.05.2005, pentru a nu mai aminti ofensarea legii nr. 78/2000 cu privire la prevenirea, depistarea si sanctionarea coruptiei!

XVI). Fata de cele prezentate mai sus, cunoscand prevederile Tratatului de la Lisabona intrat in vigoare la 01.12.2009 – Capitoul 3 pct. §3.4; §3.10 si §3.12, in general si noile dispozitii cu privire la noile competente acordate prin acest Tratat Curtii de Justitie a Uniunii Europene, pe de o parte si cunoscand aprecierile facute de Comisia Europeana in cel de-al V-lea Raport publicat in cea de-a III – a decada a lunii iulie 2011 – raportate la dispozitiile Constitutiei Romaniei art. 11 pct. 1 si 2, 20 pct. 1 si 2 si art. 148 pct. 1,2 si 4, inclusiv dispozitiile art. 2 din legea 157/24.05.2005,;

XVI.1). Va rugam sa analizati posibilitatea de a dispune masuri eficace pentru ca toate angajamentele asumate de Romania in rapoartele cu Lumea civilizata, in general si cu Uniunea Europeana, in special, sa fie onorate operativ si deplin, asa cum dispune Legea fundamentala a Romaniei artricolele precizate mai sus: 11, 20 si 148;

XVII). In speranta ca institutiile constitutionale precizate in Legea fundamentala a Romaniei art. 148. pct. 4, : „ Parlamentul, Presedintele Romaniei, Guvernul si Autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si din prevederile alin.(2)” [art. 148 din Constitutia Romaniei] – vor asigura onorarea acestor angajamente asumate in Raporturile cu Uniunea Europeana, conform cu detaliile din Tratatul de aderare...;

XVIII). In semn de respect fata de societatea civila din Romania aducem la cunostinta intitutiilor precizate mai sus aprecierea expertului SAR Doamna Laura Stefan – coordonatoare a

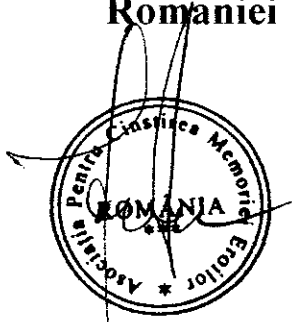


- programelor anticoruptie din cadrul „Societatea Academica din Romania” cu ocazia unor dezbateri organizate de ziarul Romania libera la care a participat Doamna Sabina Fati si Doamnel Cristian Campeanu – dezbateri cu privire la raportul de monitorizare pe Justie al Comisiei Europene – **A P R E C I A Z A C A :**
„IN ROMANIA R E N T E A Z A S A F I I I N F R A C T O R ” !
-

XVIII.1). In calitate de parti vatamate, dupa experienta amara traita in ultimele doua decenii in Romania, desi ne este greu, trebuie sa recunoastem ca in aprecierea de mai sus exista foarte mult adevar cunoscand ca timp de peste douazeci de ani Autoritatea judecatoreasca, si nu numai a tolerat si a stimulat coruptia in favoarea celor interesati pana acolo incat deciziile definitive, irevocabile si valide sunt refuzate la executare silita timp de peste douazeci si doi de ani in favoarea celor interesati in acte si fapte de coruptie!

XVIII.2). Intamplator sau NU, **sediile legale** ale persoanei juridice precizata in antet si nu numai **au fost ocupate pe cai violente** – contrar dispozitiilor Decretului - Lege nr.1699 din 31.05.1927 publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 119/02.06.1927 si, respectiv, contrar Decretului - Lege nr. 88/1990, care prevedea obligativitatea institutiilor abilitate sa asigure revenirea la legalitate si oridinea de drept in timp de 5 zile! - (acest ultim act normativ **a fost „abrogat”** - in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie in Romania) in timp ce contrar dispozitiilor art. 154 din Constitutia Romaniei cu privire la **conflictul temporal de legi** **se tolereaza** foarte multe acte normative specifice fostului regim din secolul XX;

XIX). In semn de respect fata de Tratatul de la Lisabona si toate celelalte instrumente juridice fundamentale semnate de Romania ca parte in raporturile cu Uniunea Europeana si nu numai, **rugam institutiile constitutionale precizate in legea fundamentale a Romaniei art. 148 pct. 4** sa analizeze posibilitatea ca pe calea unor



eforturi convergente sa asigure onorarea tuturor angajamentelor asumate de Romania in raporturile cu Lumea civilizata, astfel incat sa nu mai purtam lanterna ariergarzii in Uniunea Europeana;

XIX.1). Idem - rugam institutiile mentionate in art. 148. pct. 4, sa analizeze posibilitatea de a respecta, cum se cuvine **Declaratia Universala a Drepturilor Omului** adoptata si proclamata de Adunarea Generala a ONU prin Rezolutia 217 A(III) din 10.12.1948 cunoscand realitatea ca in ultimele doua decenii am trait experienta distrugerii multor drepturi fundamentale ale omului, recunoscute de Constitutia Romaniei si nu numai, desi **acest act normativ este in scris in Constitutia Romaniei la art. 20 pct. 1!**

XIX.2). Idem - rugam institutiile Constitutionale mentionate in art. 148. pct. 4, sa analizeze posibilitatea de a respecta, cum se cuvine **Pactul International cu privire la drepturile economice, sociale si culturale** – adoptat de Adunarea Generala a Natiunilor Unite la 16.12.1966;

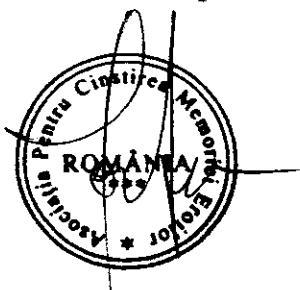
NB: Romania a ratificat pactul prin Decretul nr. 212/31.10.1974, publicat in Buletinul Oficial al RSR, Partea I nr. 146 din 20.11.1974;

XIX.3). Idem **rugam institutiile mentionate in art. 148. pct. 4**, sa analizeze posibilitatea de a respecta, **Pactul international cu privire la drepturile civile si politice** – adoptat de Adunarea Generala a Natiunilor Unite la 16.12.1966;

NB: Romania a ratificat pactul prin Decretul nr. 212 din 31.10.1974, publicat in Buletinul Oficial al RSR, Partea I, nr. 146 din 20.11.1974;

Precizam ca in ultimele doua decenii ne-a fost interzis abuziv **dreptul la asociere** (discriminand peste 107.000 de romani cu drept de vot) – **in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie**. Detalii in dosarele Tribunalului Bucuresti si in caile de atac exercitate in perioada 1996 – 2011 – **degeaba**;

XIX.4). Idem - **rugam institutiile constitutionale mentionate in art. 148. pct. 4**, sa analizeze posibilitatea de a respecta, **Protocolul la**



Pactul International cu privire la drepturile civile si politice, in general si art. 1 si 2, in special, adoptat de Adunarea Generala a Natiunilor Unite la 16.12.1966;

NB: Romania a aderat la acest Protocol prin Legea nr. 39 din 28.06.1993, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 143 din 30.06.1993;

XX). Idem - rugam institutiile mentionate in art. 148. pct. 4, sa analizeze posibilitatea de a respecta, Conventia pentru Apararea Drepturilor Omului si a Libertatilor Fundamentale – adoptata la Roma la 04.11.1950;

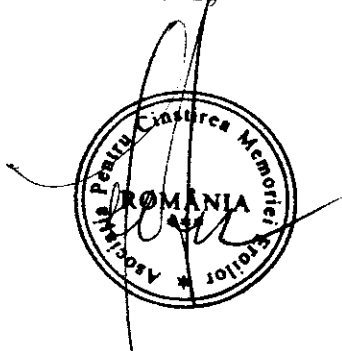
NB: Romania a ratificat Conventia si protocoalele sale aditionale prin legea nr. 30/18.05.1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei. Partea I, nr. 135 din 31.05.1994;

XX.1) Idem - precizam ca membrii fondatori ai acestei persoane juridice si nu numai, timp de peste 18 ani nu s-au putut bucura de drepturile precizate in aceasta Conventie, in general si de prevederile art. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 17, in special, ca urmare a prioritatii acordate de Autoritate judecatoreasca, si nu numai, celor interesati in acte si fapte de coruptie conform cu detaliile din sesizarile / petitiile si plangerile penale formulate operativ si inregistrate la toate institutiile constitutionale, centrale si locale fara a avea satisfactia solutionarii acestora pe cale legala si / sau morala in ultimele doua decenii;

Exemplu:

Art. 13 din aceasta Conventie precizeaza : „Dreptul la un recurs efectiv – Orice persoana, ale carei drepturi si libertati recunoscute de prezenta conventie au fost incalcate, are dreptul sa se adreseze efectiv unei instante nationale, chiar si atunci cand incalcarea s-ar datora unor persoane care au actionat in exercitarea atributiilor lor oficiale”. (cazul in speta);

Precizam ca, pana la aderarea Romaniei la Uniunea Europeana. : 01.01.2007 Autoritatea judecatoreasca nu ne-a returnat niciun recurs;



Intamplator sau NU, dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, **ne-au fost returnate abuziv peste 100 de recursuri in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie!**

Sesizat fiind, Consiliul Superior al Magistraturii – in baza Constitutiei Romaniei art. 51, **ne-a returnat recursurile originale, fara a dispune masuri de revenire la legalitate in calitatea sa de garant al independentei justitiei;**

Idem – **am sesizat Presedintele Romaniei – de unde am primit recursurile inapoi fara nici o explicatie si fara precizarea expeditorului – pe plicul pe care am primit retur cele peste 60 de recursuri...!**

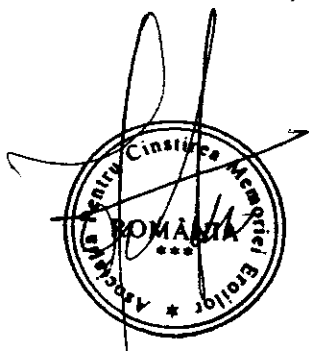
Idem - am sesizat Guvernul Romaniei care in: 2007, 2008, 2009, 2010 si 2011 a pastrat si pastreaza abuziv peste 60 de recursuri in „custodie” – **fara a da vreun raspuns, la sesizarea noastra, in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie;**

Mentionam realitatea cu privire la faptul ca dosarele deschise la cererea noastra la Curtea Europeana a Drepturilor Omului in perioada 1993 (anul semnarii Acordului European de catre Romania) si in anii urmatori 1994 – 2011 **toate aceste dosare au fost distruze de catre reprezentantii Guvernului Romaniei la CEDO – platiti din bani publici!**

Multe din sesizarile noastre inaintate organizatiilor internationale nu au ajuns la destinatie sau au fost „**vamuite**” de catre cei interesati, inainte de a ajunge la destinatie si multe din acestea ne-au fost returnate neoficial, **fara raspunsuri**, fiind plasate in cutiile postale fara nici un fel de explicatii!!!

XX.2). Idem - **rugam institutiile mentionate in art. 148. pct. 4, sa analizeze posibilitatea de a respecta, Protocolul nr. 14 la Conventia precizata mai sus – privind modificarea sistemului de control al Conventiei, adoptat la Strasbourg la 13.05.2004;**

NB: Acest Protocol a fost adoptat de Camera Deputatilor, la 07.02.2005, si, respectiv, de Senat la 28.02.2005;



In speranta ca dosarele noastre deschise la CEDO nu vor mai fi distruse de catre reprezentantii Guvernului Romaniei – platiti din bani publici;

XXI). Cerem demnitarilor din institutiile precizate in Constitutia Romaniei la art. 148 pct. 4 sa analizeze posibilitatea de a respecta dispozitiile legii fundamentale a Romaniei cap. III : „ Indatoririle fundamentale – **Fidelitatea fata de tara, art. 54 raportat la dispozitiile art. 57 din Constitutia Romaniei : **Exercitarea drepturilor si a libertatilor**”;**

NB: Va sesizam realitatea cu privire la faptul ca membrii fondatori ai persoanei juridice mentionate in antet – parti vatamate, in ultimele doua decenii **nu au putut beneficia de drepturile precizate in Legea fundamentala a Romaniei, articolul 52 pct. 1, 2 si 3, ca urmare a nerespectarii dispozitiilor art. 54 si 57 din Constitutia Romaniei, de catre alti oficialii ai Autoritatii judecatoresti, si de catre alti demnitari ai celorlalte puteri ale statului...**;

XXII). In semn de respect fata de partile vatamate, in general si fata de societatea civila, in special – **rugam institutiile constitutionale mentionate in art. 148. pct. 4, sa analizeze posibilitatea de a respecta, Legea fundamentala a Romaniei :**

Art. 1 pct. 3 cu privire la demnitatea omului ... si pluralismul politic ... = valori supreme...;

Art. 1 pct. 5 „in Romania, respectarea Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor este obligatorie”;

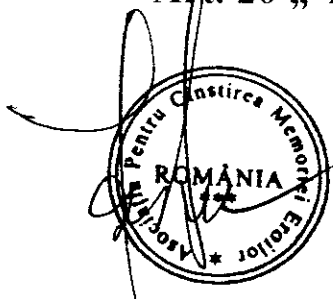
Art. 4 „ unitatea poporului si egalitatea intre cetateni - cu privire la solidaritate – raportat la titlul IV intitulat „SOLIDARITATE” din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene”;

Art. 8 pct. 1 „ Pluralismul in societatea romaneasca este o conditie si o garantie a democratiei constitutionale”;

Art.15 pct. 1 „Cetatenii beneficiaza de drepturile si libertatile consacrate prin Constitutie si prin alte legi”;

Art. 16 „Egalitatea in drepturi...”;

Art. 20 „ Tratatete internationale privind drepturile omului...”;



Art. 21 „ Accesul liber la justitie”;
Art. 24 „ Dreptul la aparare” ;
Art. 27 ” Inviolabilitatea domiciliului”;
Art. 28 ” Secretul corespondentei”;
Art. 29 „ Libertatea constiintei”;
Art. 30 „ Libertatea de exprimare” ;
Art. 34 ” Dreptul la ocrotirea sanatatii...”;
Art. 36 „ Dreptul de vot”;
Art. 37 si 38 „ Dreptul de a fi ales”;
Art. 40 „ Dreptul de asociere”
Art. 44 „ Dreptul de proprietate privata”;
Art. 45 „ libertatea economica...”;
Art. 46 „ Dreptul la mostenire...”;
Art. 47 „ Nivelul de trai”;
Art. 51 „ Dreptul de petitionare”;
Art.52 „ Dreptul persoanei vatamate de o autoritate publica”
(cazul in speta);

Art. 53 „ Restrangerea exercitiului unor drepturi sau a unor libertati ” – timp de peste 22 de ani!(Dreptul la munca, dreptul la pensie, dreptul la asistenta medicala, dreptul la asociere, s.a.);

Art. 54 „ Fidelitatea fata de tara”;

Art. 57 „ Exercitarea drepturilor si a libertatilor...”;

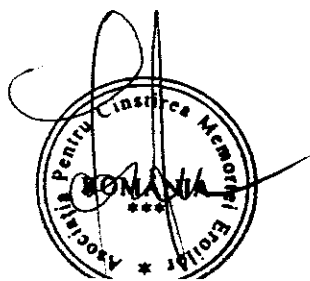
Art. 124 „ Infaptuirea justitiei”

Art. 126 pct. 1 „ Justitia se realizeaza prin Inalta Curte de Casatie si Justitie ...”;

NB: Intamplator sau NU, instantele de judecata, in general, si Inalta Curte de Casatie si Justitie, in special, ne-au inapoiat peste 100(o suta) de recursuri declarate in termen legal, in folosul exclusiv al celor interesati in acte si fapte de coruptie!

Art. 129 „ Folosirea cailor de atac...”;

NB: Dupa aderarea la Uniunea Europeana ne-au fost returnate abuziv peste 100(o suta) de recursuri, in timp ce Guvernul Romaniei pastreaza A B U Z I V in „custodie” peste 60 de recursuri, in anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 – in folosul celor interesati in acte si fapte de coruptie...;



Art. 133 pct. 1 „ Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independentei justitiei”;

Art. 136 „ Proprietatea ...”;

Art.142 pct. 1 „ Curtea Constitutionala este garantul suprematiei Constitutiei...”;

Art. 148 „ Integrarea in Uniunea Europeana...”;

Art. 154 pct.1 „ Conflictul temporal de legi...”;

XXII.1). Asteptam cu speranta, masuri ferme pentru ostoirea coruptiei, in general, si in cauzele sesizate mai sus si in plangerile noastre penale din ultimii 5 ani, in special, pe calea respectarii dispozitiilor Constitutiei Romaniei art. 54 pct. 1 si 2, si art. 148 pct. 1, 2 si 4, in folosul statului de drept in Romania si Uniunea Europeana;

XXII.2). Idem – cerem respectarea deplina a dispozitiilor art. 2 din Legea nr. 157 /24.05.2005 in folosul statului de drept in Romania si Uniunea Europeana;

XXII.2.1). Pentru detalii, va solicitam cu deosebit respect o audienta, cat mai curand posibil;

Va multumim anticipat pentru intelegere si operativitate.

Pentru si in numele membrilor fondatori,
Inclusiv a partilor calificate
Presedinte fondator
Ioan Andrei Gheorghe

