

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAŢILOR

Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sectorul 5, Bucureşti

BIROUL PERMANENT

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAŢILOR
PREŞEDINTE
Intrare Nr. 1/2013/102
12 Luna 11 09

SECRETAR GENERAL
REGISTRUL
Nr. 3404
20/12 Luna XI 09

Subsemnatul **Reclamant BUZOIANU CONSTANTIN**, cetatean roman, domiciliat in Bucuresti, Bdul. Burebista nr. 4, bl. D14, ap. 112, sector 3,

In temeiul prevederilor art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile si completarile ulterioare,

Formulez prezenta

- IST
- serv. juridic

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAŢILOR
SECRETAR GENERAL
51/10A /CP/ 09.11.2012

PLANGERE PREALABILA

IMPOTRIVA HOTARARII nr.41/16.10.2012

(publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I nr.708/17.10.2012)

Va solicit sa dispuneti **REVOCAREA HOTARARII** motivat de faptul ca aceasta a fost emisa in mod nelegal, abuziv, fara nici un suport juridic si cu vatamarea grava a drepturilor si intereselor mele legitime.

IN FAPT,

Prin Hotararea a carei revocare o solicit, Parlamentul Romaniei a decis revocarea mea din functia de Presedinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor (CSA), dispunandu-se totodata ca, pana la numirea altei persoane in aceasta functie, interimatul sa fie asigurat de catre unul dintre Vicepresedintii Consiliului CSA, respectiv dl. BALTA Tudor; acest interimat, care a durat doar 7 zile, a incetat ca urmare a emiterii de catre Parlament a unei alte Hotarari, adoptata sub nr.43/23.10.2012 (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I nr. 719 din 23/10/2012), functia de presedinte al Consiliului CSA fiind detinuta asadar la data prezentei de catre dl. TUDOR Daniel George.

Temeiul de drept indicat in Hotararea de revocare a mandatului subsemnatului l-a constituit art.4 alin.(9) din Legea nr.32/2000 privind activitatea de asigurare si supravegherea asigurarilor, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia, citez: „Revocarea din functie a unui membru al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor se face la propunerea comisiilor reunite ale Parlamentului, respectiv Comisia pentru buget, finante, activitate bancara si piata de capital din Senat si Comisia pentru buget, finante si banci din Camera Deputatilor, in sedinta comuna a celor doua Camere, daca acesta inceteaza sa indeplineasca conditiile necesare pentru exercitarea atributiilor sale sau daca se face vinovat de abateri grave, incompatibile functiei sale”.

~~indeplinească condițiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale sau dacă se face vinovat de abateri grave, incompatibile funcției sale”.~~

Precizez ca, desi prin Hotararea contestata se indica acest temei de drept, la baza adoptarii actului administrativ au stat cu totul alte imprejurari de fapt si de drept care evidentiaza necunoasterea flagranta a legii de catre parlamentarii care au votat revocarea mandatului meu, acestia invocand in sustinerea propunerii de revocare un articol de lege care nu exista si care deci nu putea fi aplicabil in speta, respectiv art.9 alin.(9) din Legea nr.32/2000!.

Precizez de asemenea ca in cuprinsul actului contestat nu se indica, in nici un mod (desi legea obliga!), faptele personale grave, incompatibile functiei, care mi-au fost imputate precum si motivele care, pe baza de dovezi indubitabile, pot sustine pe deplin temeinicia si legalitatea Hotararii.

Reiterez faptul ca, asa dupa cum legiuitorul a statuat, revocarea subsemnatului din functie nu putea fi dispusa decat in cazurile expres mentionate de lege, respectiv: (i) daca am incetat sa mai indeplinesc cerintele necesare pentru exercitarea atributiilor specifice functiei sau (ii) daca ma fac vinovat de abateri grave, incompatibile functiei – art.4 alin.(9) din legea nr.32/2000

Ori, in lipsa unor fapte grave, temeinic probate, care sa se incadreze in cazurile expres si limitativ prevazute de lege, este evident ca revocarea subsemnatului din functie s-a dispus intr-un mod abuziv, cu nesocotirea flagranta a dispozitiilor legii privind infiintarea si functionarea CSA; simpla precizare in cuprinsul actului in sensul ca, citez: „aceasta Hotarare a fost adoptata de Camera Deputatilor si de Senat in sedinta comuna din 16.10.2012”, nu poate complini acest viciu major al nemotivarii temeinice a Hotararii Parlamentului deoarece, dupa cum bine cunoasteti, „niciun membru al Consiliului CSA nu va fi schimbat din functie din alte motive sau prin alta procedura decat cea prevazuta la alin.(9).” – a se vedea in acest sens art.4 alin.(9/1) din Legea nr.32/2000.

Va solicit in consecinta sa reanalizati cu atentie toate imprejurarile care au stat la baza adoptarii Hotararii contestate, urmand sa retineti ca, inca din cadrul dezbaterilor care au avut loc in sedinta Parlamentului din data de 16.10.2012, masura revocarii rezulta ca a fost propusa si votata fara a exista o analiza profunda, temeinica asupra activitatii subsemnatului in exercitarea mandatului si fara sa existe dovezi cu privire la savarsirea unor abateri grave incompatibile cu exercitarea functiei.

In acest sens, redau in cele ce urmeaza, in extras, sustinerile unora dintre parlamentarii care si-au exprimat pozitia in cadrul dezbaterilor prealabile exprimarii votului de revocare (a se revedea aici Stenograma sedintei Parlamentului din data de 16.10.2012, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea a II-a nr.101/24.10.2012):

Domnul Viorel Hrebenciuc

(...) Treceam la dezbaterile punctului 3 al ordinii de zi, revocarea din functia de membru si presedinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor. Potrivit art.9 din Legea nr.32/2000 (?!), cu modificarile si completarile ulterioare, revocarea din functie a oricarui membru al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor se face la propunerea comună a Comisiilor pentru buget ale Camerei

Deputaților și Senatului. Dau cuvântul domnului Nicolăescu pentru prezentarea propunerii comune a celor două Comisii pentru buget.

Dupa cum am mentionat anterior, art.9 din Legea nr.32/2000 nu reglementeaza conditiile necesare adoptarii acestei masuri, acest text de lege referindu-se la publicarea normelor si/sau a celorlalte acte emise de CSA in aplicarea legii (*decizii, avize s.a.*), fara a reglementa decerintele legale privitoare la cazurile si conditiile revocarii din functie a unui membru al Consiliului acestei institutii.

Sub acest aspect, temeiul legal al propunerii de revocare a mandatului este unul vadit gresit si atrage, in mod evident, nulitatea absoluta a actului emis ulterior de Parlament; sigur ca, ulterior dezbaterilor, la momentul redactarii efective a Hotararii, Parlamentul a incercat sa „remedieze” / sa inlature acest viciu, indicand in cele din urma temeiul de drept corect in raport cu care se sustine ca s-ar fi adoptat actul administrativ, respectiv art.4 alin.(9) din Legea nr.32/2000, insa aceasta nu poate justifica temeinicia si legalitatea masurii care a fost propusa in cu totul alte imprejurari de fapt si de drept care atesta necunoasterea flagranta a legii de catre parlamentarii care au avut in vedere si au votat ulterior revocarea mandatului.

Domnul Gheorghe-Eugen Nicolăescu:

„(...) Birourile permanente ale Camerei și Senatului au sesizat Comisiile pentru buget din cele două Camere pentru analiza informării pe care au primit-o de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din Camera Deputaților cu privire la audierea conducerii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor referitoare la soluționarea petițiilor având ca obiect domeniul asigurărilor.

Comisiile pentru buget din cele două Camere, în sesiunea de ieri, au procedat la examinarea informării menționate și, de asemenea, la audierea conducerii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. Au fost prezenți la audieri 4 membri ai Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, din care un președinte, doi vicepreședinți și un membru, respectiv, domnul președinte Constantin Buzoianu a participat la lucrările sesiunilor reunite.

În urma audierii, comisiile au constatat următoarele: piața asigurărilor din România manifestă deficiențe sub aspectul supravegherii prudențiale și reglementării, având consecințe negative asupra asiguraților. Nu au fost îndeplinite cu eficiență competențele privind protejarea intereselor consumatorilor din domeniul asigurărilor. Anumite societăți de asigurare nu-și respectă obligațiile legale și contractuale pe care le au față de asigurați. Nu au fost identificate soluțiile pentru o funcționare normală a pieței de asigurări privind atribuțiile ce revin prin lege acestei autorități.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(9) din Legea nr.32/2000 (?! – n:n: acest alineat 9 nu exista!!), membrii celor două comisii, cu majoritate de voturi au hotărât revocarea din funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a domnului Constantin Buzoianu.

Pentru funcția de președinte rămasă vacantă, membrii comisiilor propun ca interimatul să fie asigurat de către domnul vicepreședinte Tudor Baltă, până la numirea de către Parlament a unui nou președinte.

Totodată, membrii comisiilor propun înființarea unei comisii comune care să analizeze activitatea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, cu termen de finalizare a acestui raport, trimestrul I al anului 2013.

Stimați colegi,

În afara raportului (!), vreau să mai fac o precizare, și anume: membrii celor două comisii au considerat necesar că piața asigurărilor este o piață sensibilă și că măsurile care trebuie luate trebuie să fie măsuri gradate (!). Și, în consecință, să nu se aplice o măsură foarte drastică cum ar fi revocarea întregului Consiliu, deci a Comisiei, să se treacă pe etape, într-o primă etapă să se facă numai revocarea președintelui și numai după ce se va face o analiză de fond, așa cum am spus, pe o perioadă mai lungă de timp, să se treacă, dacă va fi nevoie, și la o altă măsură. Credem că în felul acesta asigurăm o continuitate și o funcționare normală a pieței asigurărilor, astfel încât asigurații să nu fie puși în dificultate, societățile de asigurări să-și vadă mai departe de bunul mers al activității (!) și în speță, piața financiară să-și continue normal activitatea.

În consecință, vă propun, domnule președinte, să supuneți votului raportul comisiilor reunite”.

Din cuprinsul acestui text al Stenogramei rezulta indubitabil caracterul abuziv al măsurii sustinute de dl. Nicolaescu – Președintele Comisiei de Buget, finanțe și Banci a Camerei deputaților – măsura care nu cunoaște de altfel niciun alt precedent și care este contrară oricărei dispoziții legale aplicabile în speță; rezulta de asemenea caracterul politic (mai mult decât evident!) al acestei propuneri de revocare a mandatului meu deoarece, fără să existe un just temei și o analiză temeinică a activității mele în perioada de un an de mandat, s-a intenționat (și s-a reușit!), doar pentru satisfacerea unor interese politice, înlăturarea mea din funcție, fără a se adopta însă și alte măsuri cu privire la întreaga conducere a CSA, pretins a fi fost urgente și imperios necesare în raport cu situația existentă pe piața de asigurări din România.

Este fără dubiu că analiza în cauză (dacă ea a existat!) nu a vizat sub nicio formă fapte personale (abateri grave) ale subsemnatului și/sau neîndeplinirea condițiilor pentru exercitarea în continuare a funcției (așa după cum cere de altfel, în mod expres, art.4 alin.(9) din Legea nr.32/2000), ci ea a avut în vedere activitatea întregii conduceri a CSA (toti membrii Consiliului!) în raport cu problemele identificate pe piața de asigurări.

In acest sens sunt fără putinta de tagada chiar sustinerile dlui Nicolaescu, potrivit cărora, citez din nou:

„În urma audierii, comisiile au constatat următoarele: piața asigurărilor din România manifestă deficiențe sub aspectul supravegherii prudențiale și reglementării, având consecințe negative asupra asiguraților. Nu au fost îndeplinite cu eficiență competențele privind protejarea intereselor consumatorilor din domeniul asigurărilor. Anumite societăți de asigurare nu-și respectă obligațiile legale și contractuale pe care le au față de asigurați. Nu au fost identificate soluțiile pentru o funcționare normală a pieței de asigurări privind atribuțiile ce revin prin lege acestei autorități”; „În afara raportului (!), vreau să mai fac o precizare, și anume: membrii celor două comisii au considerat necesar că piața asigurărilor este o piață sensibilă și că măsurile care trebuie luate trebuie să fie măsuri gradate (! – n.n: legea nu reglementează, sub nicio formă, aceste „măsuri gradate”!). Și, în consecință, să nu se aplice o măsură foarte drastică cum ar fi revocarea întregului Consiliu, deci a Comisiei, să se treacă pe etape, într-o primă etapă să se facă numai revocarea președintelui și numai după ce se va face o analiză de fond, așa cum am spus, pe o perioadă mai lungă de timp să se treacă, dacă va fi nevoie, și la o altă măsură” (!)

Rezulta deci ca aceasta „analiza temeinica” nu a existat in prealabil adoptarii Hotararii de revocare, astfel incat actul emis de Parlament nu are la baza nici un suport temeinic si legal in acest sens.

Rezulta de asemenea si faptul ca, pentru luarea „altor masuri” de catre Parlament, s-a decis in mod nejustificat ca „este nevoie sa mai treaca un timp”, in conditiile in care problemele identificate in urma pretinsei analize au fost considerate a fi actuale si stringente in piata de asigurari.

Din sustinerile nefondate si nedovedite ale dlui Nicolaescu rezulta ca s-a avut apreciat in acelasi timp, in mod neprobat, ca o continuare a mandatului meu ar fi condus la o functionare anormala a pietei de asigurari, ca mentinerea mea in functie i-ar fi pus pe asigurati in dificultate si ca functia mea ar fi impiedicat, in continuare, bunul mers al activitatii societatilor de asigurari.

Atrag respectuos atentia asupra faptului ca simplele afirmatii ale dlui Nicolaescu, facute dealtfel cu vadita rea credinta in cadrul dezbaterilor sedintei Parlamentului din data de 16.10.2012 („Credem că în felul acesta asigurăm o continuitate și o funcționare normală a pietei asigurărilor, astfel încât asigurații să nu fie puși în dificultate, societățile de asigurări să-și vadă mai departe de bunul mers al activității și în speță, piața financiară să-și continue normal activitatea”), nu pot justifica si nici proteja in mod legitim actul Parlamentului adoptat in lipsa de dovezi pertinente si cu incalcarea conditiilor imperative ale legii.

In acest context, arat ca in mod contrar celor afirmate de dl. Nicolaescu a fost exprimata in cadrul acelorasi dezbateri si o alta pozitie, aceea a Dlui Petru Călian, care a precizat astfel urmatoarele:

„(...) Trebuie să prezentăm datele în mod cronologic, așa cum ele s-au derulat.

În primul rând, Birourile permanente au primit o informare din partea unei comisii de specialitate, în speță, Comisia pentru cercetarea abuzurilor a Camerei Deputaților, iar Birourile permanente au decis să repartizeze acest document, această informare, Comisiilor reunite pentru buget, finanțe din cele două Camere pentru analiză. Fac precizarea că Birourile permanente ale Parlamentului nu au decis emiterea unui raport de către comisia de specialitate.

În consecință, comisia de specialitate nu trebuia să emită un raport. Dacă este să facem referire la prevederile legale, legea este foarte clară și prevede condițiile în care președintele Comisiei de Asigurări poate să fie revocat. Și ele sunt două: 1. în cazul în care este în incapacitate de a-și desfășura activitatea și 2. în condițiile în care încalcă în mod grav legile în vigoare. Or, pornind de la aceste considerente, eu consider că această comisie de specialitate nu este în măsură să judece, nu este instanță să judece dacă aceste încălcări sau presupuse încălcări mai degrabă sunt de o gravitate extremă, astfel încât să treacă la întocmirea unui raport și să propună ca președintele Consiliului Comisiei de Asigurări să fie demis.

Motivele invocate în acest raport nelegal sunt motive care incriminează teoretic toți membrii Comisiei de Asigurări din România, nicidecum o singură persoană. Sigur că au găsit un subterfugiu și au spus că totuși vor face o analiză asupra problemelor invocate, până în anul 2013, moment în care vor decide asupra măsurilor sau asupra revocării celorlalți membri din Comisia de Asigurări. Însă, consider că fără o analiză prealabilă, așa cum s-a luat decizia asupra celorlalți membri ai comisiei, fără o

decizie corectă, rezultată în urma unei analize profunde, nu trebuie să săvârșească distinșii mei colegi de la putere un asemenea abuz prin care să înlocuiască o persoană în funcție, aleasă, de fapt, votată tot de către noi în mod legal.

Fapt pentru care, stimați colegi, am decis, așa cum am prezentat în intervenția mea anterioară, să nu participăm la această încălcare a legii.

Vă mulțumesc.”

Veti constata in consecinta ca, la baza adoptarii Hotararii, nu a existat nicio analiza prealabila de fond, profunda si obiectiva care sa ateste argumentele de fapt si de drept ale revocarii subsemnatului din functie, iar din dezbateri rezulta ca s-a pus in discutie, in mod corect (dar fara vreun rezultat pozitiv), problema unei flagrante ilegalitati si a unui abuz grav pe care Parlamentul le-ar comite in cazul in care va fi decis revocarea subsemnatului in alte situatii si in alte conditii decat cele expres indicate de lege.

Mentionez in continuare (si respectuos va solicit sa retineti!) faptul ca revocarea mandatului meu este doar rezultatul unui lant de erori si de proceduri nelegale, plecand de la temeiul legal gresit care a stat la baza emiterii Hotararii (si care, in conditiile legii, atrage multimea absoluta a actului), si continuand cu motivele invocate in cadrul dezbaterilor care au condus la votul nelegal de revocare, motive care sunt extrem de generale, neargumentate, nedovedite ori false/inexistente.

Hotararea adoptata de Parlament nu este deci fundamentata pe un raport serios, bazat pe date statistice si pe fapte grave, de necontestat, savarsite de subsemnatul, ci doar pe o „informare” facuta de *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Coruptiei si pentru Petitii*, in care se regasesc dealtfel multiple enunturi indoielnice („exista indicii”, „o presupusa stare de incompatibilitate”, etc.).

Trebuie retinut ca aceasta Comisie si-a depasit dealtfel atributiile sale specifice, deoarece ea nu putea emite o astfel de „informare” (raport) decat la solicitarea expresa a Birourilor permanente ale Parlamentului, *pe de o parte*, si nu era competenta/abilitata sa cerceteze si/sau sa isi exprime un punct de vedere avizat cu privire la problemele identificate pe piata asigurarilor, *pe de alta parte*, cu atat mai mult cu cat membrii Comisiei (inclusiv Vicepresedintele - dl. Gurzau – raportor al Comisiei privind domeniul asigurarilor) nu detin in acest sens cunostinte de specialitate si expertiza/ experienta in acest domeniu.

Mai mult, chiar si in conditiile admiterii unei astfel de „informari”, Parlamentul nu putea decide in afara legii o astfel de masura de revocare inainte de termen a mandatului meu, fiind tinut sa constate daca persoana in cauza (*in speta, subsemnatul*) a savarsit fapte care fac sa inceteze „indeplinirea conditiilor necesare pentru exercitarea atributiilor” sau daca „se face vinovat de abateri grave, incompatibile functiei”; pentru a intari forta legii, in cadrul **art.4 din Legea nr.32/2000** legiuitorul a fost introdus, dupa cum am mai aratat, **alinatul 9/1**, care mentioneaza explicit ca, citez:: „Niciun membru al Consiliului CSA nu va fi schimbat din functie din alte motive sau prin alta procedura decat cea prevazuta la alin.(9).”

In aceste conditii este evident ca Parlamentul nu a detinut probe elcovente care sa ateste abateri grave, incompatibile functiei, savarsite de subsemnatul in calitatea de Presedinte al Consiliului CSA.

Asa dupa cum am mentionat anterior, multe dintre afirmatiile parlamentarilor sunt vadit eronate, care nu ofera vreun argument care sa probeze ca subsemnatul, in cadrul primului an de mandat exercitat in functia de presedinte al CSA, am impiedicat o „*functionare normala*” a pietei asigurarilor si am condus la aparitia unor „*deficiente sub aspectul supravegherii prudentiale si reglementarii*”; chiar si in aceasta ipoteza, daca o veti admite ca atare, Parlamentul era obligat sa dispuna o masura justa, in limitele stricte ale legii, si sa hotarasca astfel inlocuirea (*revocarea mandatelor*) tuturor membrilor Consiliului CSA, tinand seama de dispozitiile **art. 4 alin. (24.1) din Legea nr.32/2000** conform carora „**membrii consiliului CSA raspund pentru activitatea lor in mod solidar**”

Faptul ca, in cadrul dezbaterilor sedintei parlamentare, s-a „propus” ca asemenea masuri sa fie (*eventual*) adoptate ulterior de catre Parlament, dupa ce vor fi fost intocmite o analiza si un raport asupra activitatii CSA „pana in anul 2013” (motivat de o pretinsa mentinere a „normalitatii pietei financiare”), nu evidentiaza altceva decat lipsa fundamentului, a substantei Hotararii sale precum si modul injust, nelegal, lipsit de onestitate si de obiectivism in care Parlamentul a inteles sa adopte actul de inlaturare din functie doar a subsemnatului.

Sunt de neadmis sustinerile potrivit carora, prin revocarea mea din functie, se asigura in continuare o „*continuitate si o functionare normala a pietei asigurarilor, astfel incat asiguratii sa nu fie pusi in dificultate, societatile de asigurari sa-si vada mai departe de bunul mers al activitatii (!) si in speță, piata financiara sa-si continue normal activitatea*”.

Trebuie avut in vedere ca subsemnatul am facut parte dintr-un Consiliu de conducere a institutiei de supraveghere, impreuna cu alti 6 membri, iar deciziile si masurile care au fost luate pana la data revocarii nu au fost adoptate de mine in mod arbitrar, unilateral, prin exercitarea unui abuz de drept, ci numai pe baza voturilor exprimate de Consiliul CSA in conditiile si cu respectarea stricta a legii care reglementeaza activitatea acestuia (**art.4 alin. (19) – (24/1) din Legea nr.32/2000**).

Parlamentul trebuie sa isi asume deci intreaga raspundere pentru adoptarea unei Hotarari in baza unei „informari” gresite si a unor sustineri nefondate ale membrilor comisiilor sale, toate aceste aspecte fiind de natura a crea o puternica indoiala asupra legalitatii si temeiniciei actului si a conduce in consecinta la revocarea acestuia si inlaturarea efectelor sale negative.

Nu in ultimul rand mentionez, spre a se avea in vedere in mod necesar, faptul ca indepartarea abuziva a subsemnatului din functia de Presedinte al Consiliului CSA deschide fara nici un dubiu calea unor actiuni similare atat asupra actualilor (*si viitorilor*) membri ai Consiliului CSA, cat si asupra altor persoane cu functii de conducere in cadrul altor institutii similare care supravegheaza si reglementeaza alte piete financiare din Romania (*ex: Banca Nationala a Romaniei, Comisia Nationala a Valorilor Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private*).

Parlamentul trebuie sa fie prima institutie a statului roman care este obligata sa respecte intocmai legea, retinand ca cerintele legislative stricte in cazul revocarii membrilor consiliilor autoritatilor de supraveghere a pietelor financiare nu pot fi ignorate, nesocotite, ele fiind menite sa statueze si sa apere pe deplin principiul independentei acestora, fara nicio „subjugare” politica ori de alta natura.

Prin urmare, Parlamentul va trebui sa revina cu maxima urgenta asupra Hotararii sale de revocare a subsemnatului din functia de Presedinte al Consiliului CSA, in vederea restabilirii de indata a legalitatii, in caz contrar abuzul actual urmand sa fie sanctionat, cu toate consecintele legale ulterioare, de catre instanta judecatoreasca abilitata potrivit legii.

Pentru toate aceste motive, va solicit sa dispuneti revocarea Hotararii nr.41/16.10.2012 care, dupa cum am aratat, a fost adoptata in mod abuziv, cu nerespectarea vadita a legii si cu incalcarea drepturilor si intereselor legitime ale subsemnatului.

IN DREPT

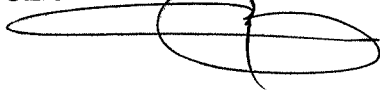
Art 7 si urm. din legea nr.554/2004

Prevederile Legii nr.32/2000, cu modificarile si completarile ulterioare

Depun prezenta Plangere prealabila azi, 09.XI.2012, si va solicit sa imi comunicati raspunsul in termenul expres prevazut de lege.

Semnatura:

BUZOIANU Constantin





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretar General**

București
Nr.51/

Către,

Domnul BUZOIANU CONSTANTIN
B-dul Burebista nr.4, bl.D14, apt.112, sector 3, București

Stimate domn,

Referitor la plângerea prealabilă formulată împotriva unei hotărâri a Parlamentului României, înregistrată la Registratura Generală sub nr.3404/09.XI.2012 și la Cabinet Secretar general sub nr.51/1017/CP/09.11.2012, vă facem cunoscut următoarele:

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) lit.j) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin plângere prealabilă se înțelege cererea prin care se solicită autorității publice emitente sau celei ierarhic superioare, după caz, reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, în sensul revocării sau modificării acestuia.

În raport de această definiție legală, solicitarea înaintată de dumneavoastră nu poate fi considerată plângere prealabilă în sensul Legii nr.554/2004, întrucât Hotărârea Parlamentului nr.41 din 16 octombrie 2012 privind revocarea din funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.708/17.X.2012, nu are caracterul unui act administrativ, astfel cum acesta este definit prin art.2 alin.(1) lit.c) din legea contenciosului administrativ, ci aparține categoriei actelor juridice specifice autorității legiuitoare potrivit art.67 din Constituția României, fiind emis în exercitarea prerogativelor de numire sau revocare a membrilor Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor conform prevederilor Legii nr.32/2000 privind activitatea de asigurare și supraveghere a asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

SECRETAR GENERAL INTERIMAR,

Ileana-Maria LUNCAN