

CĂTRE BIROUL PERMANENT AL SENATULUI ȘI
BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Stimate domnule președinte interimar, senator Tiberiu Filip,
Stimate domnule președinte, deputat Valeriu Zgonea,
Stimați colegi, deputați și senatori, membri ai Birourilor
Permanente,

SG

Valeriu Zgonea

A.S.T.

P.B.P. reunite

În baza art. 3 din Hotărârea nr. 34 a Parlamentului din 3 iulie
2012, în baza Regulamentului sedintelor comune ale celor două
camere, precum și a Regulamentului fiecărei camere a
Parlamentului,

Subsemnatul Ioan Ghise, senator PNL de Brașov,
va rog să aveți amabilitatea să introduceți pe ordinea de zi cele
două proiecte de hotărâre anexate, pentru sesiunea comună de luni,
27 august 2012, a Plenurilor reunite ale celor două camere cu
ocazia prezentării de către Curtea Constituțională a Hotărârii sale
privind referendumul din 29 iulie 2012 pentru demiterea
președintelui României.

Parlamentul, ca organ reprezentativ suprem al poporului
suveran, conform art. 61 din Constituție este obligat să soluționeze
pentru salvagardarea suveranității poporului român, conflictul
generat de Hotărârea nr. 6 din 2012 a Curții Constituționale și
rezultatul votului exprimat de popor la referendumul din 29 iulie
2012 pentru demiterea președintelui suspendat al României, d-l
Traian Băsescu.

București 27 august 2012

Va multumesc !

Cu stima !

Ioan Ghise, senator liberal de Brașov

[Signature]

EXPUNERE DE MOTIVE
pentru proiectul de
HOTĂRÂRE a Parlamentului
privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui
României suspendat, dl Traian Băsescu,
din data de 29.07.2012

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor reunite are obligația să se pronunțe cu privire la procedurile care trebuie urmate pentru finalizarea referendumului din data de 29.07.2012.

În aceste condiții trebuie să se analizeze motivațiile și dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții Constituționale.

Din cuprinsul și, în special, din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții Constituționale reiese faptul că judecătorii Curții Constituționale **AU ÎNCĂLCAT, (CU PREMEDITARE SAU din neglijență), PREVEDERILE CONSTITUȚIONALE ale art. 146, litera “ i “,** astfel:

1. respectivele prevederi **împun** Curții Constituționale să:

- a) „vegheze la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului”,
- b) „confirme rezultatele acestuia.;

1.1. ceea ce înseamnă că, în conformitate cu prima Teză a lit. i) din art. 146, **Curtea Constituțională are obligația** să urmărească și să sesizeze (autorităților competente) orice situație care ar duce la **încălcări constituționale**, știind că prin **proceduri** se înțeleg: **normele juridice de natura legislativă și guvernamentală.**

În consecință, judecătorii Curții trebuiau să verifice și să ceară revenirea în limitele constituționale ale respectivelor norme (exemplu: Legea nr. 3/2000) și **nu modul cum se aplică legea sau Hotărârile de guvern date pentru organizarea executării legii.**

De aceste proceduri „se ocupă” Biroul Electoral Central;

1.2. iar a doua Teză a lit. i) din art. 146, **obligă Curtea Constituțională să respecte REZULTATELE REFERENDUMULUI COMUNICATE DE B.E.C.**, ceea ce judecătorii Curții l-au confirmat la pct. 2 al dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012.

Dacă prima Teză a literei i) a articolului supus discuției **nu a fost respectată**, în sensul că judecătorii Curții nu au verificat și explicat dacă prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 privind **obligativitatea venirii la vot a jumătate plus unu din numărul de cetățeni înscrși în listele de listele electorale permanente SUNT SAU NU CONSTITUȚIONALE**, în schimb a doua Teză a fost respectată de judecătorii Curții Constituționale.

2. **Prevederile constituționale nu le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:**

- a). **valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului**
- b). **când îi încetează mandatul de președinte interimar dlui Crin Antonescu**
- c). **când președintele suspendat revine în funcția de președinte al României.**

Cu toate acestea, în Hotărârea nr. 6/2012, încălcând prevederile constituționale, judecătorii Curții și-au permis:

- 2.1. să introducă, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții **„constată că la referendum nu au participat jumătate plus unu din numărul de persoane înscrise în listele de listele electorale permanente, pentru ca referendumul să fie valabil conform art. 5 alin. (2) din Legea. Nr. 3/2000”**, constatare ce ține de legalitate și nu de constituționalitate, situație/acțiune incompatibile cu atribuțiile constituționale pe care le are Curtea Constituțională.
- 2.2. să introducă, la pct. 4 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții **„La data publicării prezentei hotărâri în M.O., încetează interimatul dlui Crin Antonescu în exercitarea funcției de Președinte al României”**, cât timp,

la pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se **consemnează că referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.3. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții invocă faptul că „De la data publicării prezentei hotărâri în M.O., dl Traian Băsescu își reia exercitarea atribuțiilor constituționale și legale de Președinte al României”, cât timp, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se **consemnează că referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme sau să scrie că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.4. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții invocă faptul că „**Hotărârea definitiv și general obligatorie și se publică în monitorul Oficial**”, prevedere neconstituțională, deoarece prevederile art. 147 alin. (4) impun doar Decizilor Curții să fie „**general obligatorii și au putere numai pentru viitor**”.

În situația prezentată ar reieși faptul că dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 da de Curtea Constituțională **are putere doar pentru viitor, NU PENTRU REFERENDUMUL DIN 29.07.2012.**

3. Prevederile constituționale nu le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:

- a). valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului
- b). încetarea mandatului de președinte interimar al dlui Crin Antonescu
- c). încetarea suspendării dlui Traian Băsescu
- d). Constatarea legalității procedurilor de organizare și desfășurare a referendumului,

deoarece, chiar din titlul hotărârii nr. 6/2012, Curtea susține că hotărârea se referă la doar la „respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României,

Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia”, ceea ce dispozitivul respectivei hotărâri le-a excedat, în mod neconstituțional.

Deoarece, judecătorii Curții Constituționale nu s-au aplecat constituțional asupra procedurilor existente în Legea nr. 3/2000, concret, prevederile art. 5 alin. (2) din lege privind pragul de participare, neexistent în Constituție, a creat un **“incidentul dirimant”** dintre două articole ale legii, respectiv art. 5,alin(2) și art.10.

Parlamentul, organul reprezentativ suprem al poporului suveran roman, este obligat să ia act de această situație și să se pronunțe.

Față de cele mai sus menționate vă propun următorul proiect de **Hotărâre a Parlamentului privind rezultatul referendumului din 29 iulie 2012, pentru demiterea președintelui României suspendat, dl. Traian Băsescu.**

ANEXA I – ANALIZA JURIDICA

In temeiul art. 3 din Hotararea nr. 34 din 6 iulie 2012 a Parlamentului **trebuie ca Parlamentul sa decida procedura de urmat.**

Aceasta decizie a Parlamentului trebuie data in calitatea sa de organ reprezentativ suprem al poporului suveran cu atat mai mult cu cat Hotararea nr. 6 din 2012 a CCR este profund NECONSTITUTIONALA SI ABUZIVA asa cum este descris si in ANEXA II.

EXPUNERE :

Conform Constitutiei Romaniei, suveranitatea apartine poporului roman si ea se exercita prin referendum si prin organe reprezentative alese(art. 2, alin.(1)).

Nici un grup si nici o persoana NU pot exercita suveranitatea in nume propriu(art.2, alin.(2)).

Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului roman si unica autoritate legiuitoare a tarii(art.61, alin.(1)).

Curtea Constitutionala este garantul suprematiei Constitutiei(art. 142) si este este unica autoritate de jurisdictie constitutionala in Romania(art. 1 din legea 47/1992 de organizare si functionare a CCR).

Curtea Constitutionala NU se poate substitui suveranitatii poporului exercitata prin referendum si nici NU are puterea constitutionala de a anula aceasta suveranitate prin invalidare.

Privind referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei, CCR “ vegheaza la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului si confirma rezultatele acestuia “(art. 146 litera “i” din Constitutie).

Sintagma “ vegheaza la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului “ se refera la faza anterioara referendumului, adica NU “ dupa referendum .

Sintagma “ confirma rezultatele referendumului “ se refera la rezultatele oferite CCR de catre Biroul Electoral Central.

Biroul Electoral Central analizeaza si decide privind conditiile de legalitate in care se desfasoara referendumul si transmite Hotararea sa privind rezultatele referendumului catre CCR.

CCR confirma rezultatele transmite de catre BEC si atentie !, NU le anuleaza pentru ca un are aceasta capacitate definita in mod explicit in Constitutie.

Biroul Electoral Central prin Hotararea sa de aprobare a Procesului verbal privind rezultate referendumului a stabilit ca referendumul din 29 iulie 2012 s-a desfasurat LEGAL.

In cadrul controlului de constitutionalitate, CCR ar fi trebuit sa constate anterior referendumului daca pragul de prezenta, cvorum (prevazut la art. 5alin.(2) din legea 3 din 2000 a referendumului este constitutional sau nu).

Prin Decizia nr. 738 din 2012, CCR a decis ca art, 10 din legea 3 din 2000 a referendumului este constitutional.

Acest articol 10 prevede, citam:

“ Demiterea presintelui Romaniei este aprobata cu majoritatea voturilor valabil exprimate de catre cetatenii care au participat la referendum”.

Deducem, in mod logic, ca majoritatea cetatenilor care NU au participat la referendum NU pot contribui la decizia privind demiterea presedintelui Romaniei.

Situatia creata de “ incidentul dirimant “ dintre cele doua articole ale legii nr. 3 din 2000, respectiv art. 5alin(2) si art.10, **ar fi trebuit solutionata de catre CCR, anterior desfasurarii referendumului,** conform prevederilor art. 146 litera “ i ‘ din Constitutie.

Deoarece CCR nu si-a indeplinit aceasta obligatie constitutională, Parlamentul, **in calitate de organ reprezentativ suprem al poporului roman suveran, este obligat sa decida procedura de urmat, conform art. 3 din Hotarea nr. 34 din 2012 a Parlamentului,** pentru implinirea exercitarii suveranitatii poporului prin referendum.

Hotararea nr. 34 din 6 iulie 2012 a Parlamentului este constitutională conform Decizei CCR.

Rezolvarea situatiei referendumului, ca urmare a contradictiei privind legalitatea, cauzata de hotarararea BEC privind rezultatele si apoi a Hotararii nr. 6 a CCR, se face prin solutionarea cauzei speciale prevazute in legea nr. 3 din 2000 a referendumului, la Capitolul II- Referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei, art. 10.

Acest articol a fost stabilit ca fiind constitutional prin Decizia nr. 738 din 12 iulie 2012 a CCR .

Implinirea suveranitatii poporului se realizeaza prin referendum si Parlament si NU poate fi “ invalidata “ prin Hotararea nr. 6 a CCR din 21 august 2012.

Asupra referendumului din 29 iulie 2012, Curtea Conctitutionala ar fi trebuit sa hotarasca in constatare **din punct de vedere al constitutionalitatii si NU al legalitatii, deoarece CCR, NU este instanta de drept comun si NU se poate substitui ICCJ.**

Suveranitatea poporului roman NU poate fi “ validata sau invalidata “ , “ suprimata sau suspendata “ de o decizie a 6 (sase) persoane chiar daca sunt judecatori la CCR pentru ca
“ nici un grup si nici o persoana un pot exercita suveranitatea in nume propriu (art. 2, alin.2 din Constitutie)

Intre popor si CCR, suveran este poporul si el exercita suveranitatea prin referendum si Parlament si NU se exercita suveranitatea poporului prin CCR.

Declaratia universala a drepturilor omului(DUDO), prin art. 21 precizeaza ca, citam:,

“ Orice persoana are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale tarii sale, fie direct, fie prin reprezentanti liber alesi.

Orice persoana are dreptul de acces egal la functiile publice din tara sa.

Vointa poporului trebuie sa constituie baza puterii de stat; aceasta

vointa trebuie sa fie exprimata prin alegeri nefalsificate, care sa aiba loc in mod periodic prin sufragiu universal, egal si exprimat prin vot secret sau urmind o procedura echivalenta care sa asigure libertatea votului” , am incheiat citatul .

Privind lipsa de cvorum la referendum cu referire la Constitutie:

- 1- art.2alin. (1) – suveranitatea poporului se exercita prin reprezentanti(Parlamentul) si prin REFERENDUM;
- 2- art2.alin(2) evidentiaza ca NU poate exista cvorum(prag) de participare deoarece, citam “ nici un grup sau persoana NU poate exercita suveranitatea in interes (nume) propriu ‘
- 3- art.37 – dreptul de a vota este FUNDAMENTAL, fara restrictii de cvorum;
- 4- cetatenii nu au prin Constitutie nici un fel de restrictii de cvorum;
- 5- art.90 – referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei nu impune cvorum de participare;
- 6- art.151, alin(3) vorbeste de referendum fara cvorum;
- 7- art. 95, alin(3) face referire la demiterea presedintelui Romaniei fara a exista cvorum de participare;
- 8- art 142,alin(1) – CCR garanteaza suprematia Constitutiei;
- 9- art146 litera “i” vegheaza la RESPECTAREA PROCEDURII PENTRU organizarea si desfasurarea referendumului= insemna ca CCR este obligata sa urmareasca si sa atraga atentia cu privire la CONSTITUTIONALITATEA normelor juridice care reglementeaza modul in care urmeaza sa se desfasoare referendumul;
- 10- art. 147alin(4)- doar DECIZIILE CCR se publica in Monitorul Oficial si sunt de la data publicarii, general obligatorii, si au putere DOAR PENTRU VIITOR, atentie NU si hotararile CCR

CONCLUZIE : Constitutia NU pune nicaieri conditii de cvorum de participare pentru referendum in general si pentru demiterea presedintelui tarii in special.

Ceea ce Constitutia garanteaza ca libertate, legea NU poate interzice !

Despre legea 47/1992 a CCR(de organizare si functionare a CCR)

- 1- art.1 – CCR este garantul suprematiei Constitutiei, alin(2) – CCR este unica autoritate de jurisdictie constitutionala din Romania;
- 2- art. 2, alin(3) CCR se pronunta **numai asupra CONSTITUTIONALITATII** actelor cu privire la care a fost sesizata, ...,etc.;
- 3- art.11, alin(3) deciziile si hotararile CCR sunt geeral obligatorii si au putere NUMAI PENTRU VIITOR. Ca atare, HOTARAREA cu privire la referendumul din 29 iulie 2012 este valabila numai pentru viitor, adica NU pentru trecutul zilei de 29 iulie 2012;
- 4- art. 47, alin(1) – Plenul CCR decide cu o majoritate de 2/3(6 judecatori din 9) asupra valabilitatii referendumului din perspectiva CONSTITUTIONALITATII modului de organizare si desfasurare;
- 5- art. 46, alin(3) – CCR este obligata sa prezinte , la solicitarea CCR, informari asupra fazelor si pregatirilor de desfasurare a referendumului;
- 6- art.47 – CCR stabileste daca referendumul este valabil dar din perspectiva CONSTITUTIONALITATII (a se vedea art. 1 a legii 47/1992).

CONCLUZIE: conform legii 47/1992 de organizare si functionare a CCR, aceasta **trebuie sa se pronunte asupra valabilitatii referendumului din perspectiva CONSTITUTIONALITATII** si NU a valabilitatii referendumului din perspectiva legalitatii(a se vedea art. 1 din legea 47/1992 coroborat cu art.3 din Hotararea CCR din 21 august 2012 privind referendumul) din 29 iulie 2012.

CCR VEGHEAZA LA RESPECTAREA (din perspectiva constitutionalitatii si NU a legalitatii) **PROCEDURII PENTRU ORGANIZAREA SI DESFASURAREA** referendumului.
CCR este unica autoritate de jurisdictie constitutionala in Romania.

(art. 1 din legea 47/1999).

CCR NU este instanta de drept comun.

CCR NU poate stabili ce este legal sau ilegal la referendum, substituindu-se ICCJ, uzurpand autoritatea puterii judecatoresti si infrangand hotararea Biroului Electoral Central care a decis rezultatele referendumului desfasurat in conditii de legalitate.

CCR are rol activ inainte de referendum , pentru ca din perspectiva unicei autoritati de jurisdictie constitutionala din Romania(art. 1 din legea 47/1999 sa “ vegheze la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului “, in sensul constitutionalitatii organizarii si desfasurarii referendumului si are rol ulterior desfasurarii referendumului prin “ confirmarea “ rezultatelor stabilite de catre BEC.

In cazul referendumului pentru demiterea presedintelui Romaniei, CCR , nu are rolul pe care il are la alegerea presedintelui Romaniei, caz in care valideaza alegerea presdintelui, conform art. 82, alin(1) din Constitutie.

Toate acestea arata ca **CCR a comis abuz de drept** prin articolele 3, 4 si 5 din Hotararea nr. 6 din 2012.

ANEXA II

Hotărîrea CCR reprezintă un abuz de drept și este neconstituțională

„Abuz de drept”

Hotărîrea nr.6 din 21 august 2012 a CCR, referitoare la Referendumul din 29 iulie a.c. reprezintă un abuz de drept și încalcă Constituția.

CCR a emis o hotărîre (nr.6 din 21 august 2012) în finalul căreia se precizează: Hotărîrea este definitivă și general obligatorie.

„Această formulare este neconstituțională.

În Legea fundamentală nu există vreo prevedere care să dea hotărîrilor CCR această putere și anume să fie definitive și general obligatorii.

Această formulare reprezintă un abuz de drept. Ținând cont de acest aspect, Hotărîrea nr.6 a CCR nu este opozabilă Parlamentului”, susțin la unison juriștii consultați.

Ce spune legea CCR...

Art. 11 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea CCR, prevede la alin.1:

Curtea Constituțională pronunță decizii, hotărâri și emite avize, după cum urmează:

La același articol, la litera B prevede: ***Hotărâri, în cazurile în care:***

c) veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia;

La alin.2 și 3 din lege se precizează:

2)Deciziile și hotărârile se pronunță în numele legii.

3)Deciziile, hotărârile și avizele Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Deciziile și hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

...Și ce spune Constituția

La art.146 sunt enumerate atribuțiile CCR, iar la articolul 147 alin.4 prevede:

Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

În caz de conflict legislativ, Constituția are prioritate

Juriștii consultați arată că, aparent, „suntem în fața unui conflict legislativ.

În legea CCR se spune că și hotărârile sunt general obligatorii, iar în Constituție nu există o astfel de prevedere.

În acest caz, prelevează prevederile din Constituție, pentru că o lege, fie ea ordinară sau organică nu poate bate Constituția”.

Tot juriștii cu care ne-am consultat, au mai precizat:

„În Hotărîrea nr.6 din 21 august a CCR se fac, așa cum este normal într-un document de natură juridică, trimiteri la numeroase articole din legea de organizare a CCR, din Legea Referendumului și din Constituție.

Cine citește cu atenție documentul, va observa că că nu există nicio trimitere la art.147, alin4. din Constituție adică cel care întărește un

document CCR și anume îi dă puterea de a fi general obligatoriu și cu putere pentru viitor.

Ori judecătorii CCR erau obligați să facă trimitere la acest articol, din moment ce au înserat în document că hotărîrea luată este general obligatorie.

Nu au făcut-o pentru că știau că art. 147 alin 4 nu are nicio legătură cu hotărîrile emise de CCR. Aici suntem deci în fața a ceea ce în termeni juridici se numește, abuz de drept.

Care este soluția ?

Având în vedere faptul că Hotărîrea CCR nr.6 nu se încadrează în prevederile Constituției și având în vedere că este calificată ca fiind un abuz de drept, se impune o întrebare: care este soluția de urmat în acest caz extrem de complicat.

Tot juriștii ne-au arătat care este calea de urmat:

„În această situație, Parlamentul este cel care poate lua decizia finală. Parlamentul este acoperit prin art.3 al Hotărîrii nr.34 din 6 iulie 2012, care prevede:

În situația în care Curtea Constituțională va stabili că nu au fost îndeplinite condițiile de valabilitate stabilite de lege, Parlamentul României va lua act de hotărîrea acesteia și va decide asupra procedurii de urmat.

Ținând cond de prevedea finală a acestui articol Parlamentul poate decide dacă Traian Băsescu se întoarce sau nu la Palatul Cotroceni.

Orice decizie a Parlamentului în această speță este legală”.

Alte argumente privind abuzul de drept comis de CCR

Hotărîrea CCR nr.6 din 21 august 2012 nu poate fi **definitivă și general obligatorie** și pe alte considerente.

Și acest lucru reiese chiar din Legea CCR.

Faptul că legea prevede că CCR veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia, nu reprezintă o pronunțare asupra legalității referendumului, ci doar o acțiune în constatare.

A veghea nu înseamnă verificarea legalității sau a constituționalității, ci doar o constatare.

Ori, numai actele CCR legate de legalitatea unor acte normative adică acolo unde se constată situații de neconstituționalitate sunt cele general obligatorii.

Iar acestea sunt, repetăm, **Deciziile CCR**.

Decizia CCR nu reprezintă același lucru cu o hotărîre sau cu un aviz al CCR.

Iar Constituția face o distincție clară și definește explicit situațiile în care este vorba de Decizii ale CCR.

Un alt argument care vine și arată că hotărîrea CCR nu are caracter definitiv și general obligatoriu îl reprezintă prevederile articolului 2 din Constituție.

Acesta, la alin 1 spune: Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum, iar la alin.2 , Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.

Cum se traduce în limbaj popular acest articol în speța de față: referendumul reprezintă o formă de exercitare a suveranității poporului.

Asupra **legalității** exercitării suveranității poporului nu se pot pronunța 6 sau 9 persoane, fie ele și judecători ai CCR. (Că și aici suntem în fața unui conflict de legislație, nu contează, pentru că așa cum am arătat, prevederile Constituției au prioritate).

CCR a încurcat borcanele în propriul document

În Hotărîrea CCR nr.6 din 21 august 2012 pe care juriștii o consideră ca fiind neconstituțională și că reprezintă un abuz de drept, prin înserarea în dispozitiv a formulei **definitivă și general obligatorie**, mai există un element care demonstrează ilegalitatea ei.

În document se face referire la Hotărîrea nr.5 a CCR din 14 august 2012 prin care judecătorii Curții au venit cu noi precizări referitoare la ce au solicitat guvernului refertor la actualizarea listelor electorale.

Și această hotărîre nr.5 este una ilegală. Pentru că este vorba de un act administrativ pur și simplu, iar un astfel de act nu poate fi „îmbrăca” haina unei hotărîri.

De exemplu, atâr pe 2 august a.c., cât și pe 6 august, **solicitări similare** au fost transmise guvernului prin **adresele nr. 3.505, respectiv 3.506**.

O adresă reprezintă un act administrativ, în timp ce o hotărîre în niciun caz.

Drept urmare am mai avut un document ilegal iar la acesta face expres trimitere Hotărîrea nr.6. ”,

am incheiat citatul, cu extrase din publicatia online

www.cotidianul.ro de vineri, 24 august, articol cu titlul:

„ Hotararea CCR reprezinta un abuz de drept si este neconstitutionala - Parlamentul este cel care poate decide ce face cu Basescu ”.

Proiectul I

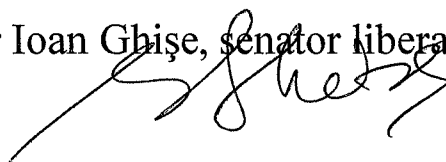
HOTĂRÂREA PARLAMENTULUI
privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui
României suspendat, dl Traian Băsescu, din data de 29.07.2012,

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor Parlamentului, reunite în ședință comună, **aprobă:**

Art. 1. Hotărârea nr. 6/2012 a Curții constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia va fi retrimisă la Curtea Constituțională pentru a se pronunța doar cu privire la modul în care **a vegheat la respectarea procedurilor pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia.**

27 august 2012

Initiator Ioan Ghișe, senator liberal de Brașov



**EXPUNERE DE MOTIVE pentru proiectul de
HOTĂRÂRE a Parlamentului
privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui
României suspendat, dl Traian Băsescu,
din data de 29.07.2012**

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor reunite are obligația să se pronunțe cu privire la procedurile care trebuie urmate pentru finalizarea referendumului din data de 29.07.2012.

În aceste condiții trebuie să se analizeze motivațiile și dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții Constituționale.

Din cuprinsul și, în special, din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții Constituționale reiese faptul că judecătorii Curții Constituționale **AU ÎNCĂLCAT, (CU PREMEDITARE SAU din neglijență), PREVEDERILE CONSTITUȚIONALE ale art. 146, litera “ i “, astfel:**

1. respectivele prevederi impun Curții Constituționale să:

- a) „vegheze la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului”,
- b) „confirme rezultatele acestuia”;

1.1. ceea ce înseamnă că, în conformitate cu prima Teză a lit. i) din art. 146, **Curtea Constituțională are obligația să urmărească și să sesizeze (autorităților competente) orice situație care ar duce la încălcări constituționale, știind că prin proceduri se înțeleg: normele juridice de natura legislativă și guvernamentală.**

În consecință, judecătorii Curții trebuiau să verifice și să ceară revenirea în limitele constituționale ale respectivelor norme (exemplu: Legea nr. 3/2000) și **nu modul cum se aplică legea sau Hotărârile de Guvern date pentru organizarea executării legii.**

De aceste proceduri „se ocupă” Biroul Electoral Central;

1.2. iar a doua Teză a lit. i) din art. 146, **obligă Curtea Constituțională să respecte REZULTATELE REFERENDUMULUI COMUNICATE DE B.E.C.**, ceea ce

judecătorii Curții l-au confirmat la pct. 2 al dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012.

Dacă prima Teză a literei i) a articolului supus discuției **nu a fost respectată**, în sensul că judecătorii Curții nu au verificat și explicat dacă prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 privind **obligativitatea venirii la vot a jumătate plus unu din numărul de cetățeni înscrși în listele de listele electorale permanente SUNT sau NU CONSTITUȚIONALE**, în schimb a doua Teză a fost respectată de judecătorii Curții Constituționale.

2. Prevederile constituționale nu le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:

- a). **valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului**
- b). **când îi încetează mandatul de președinte interimar dlui Crin Antonescu**
- c). **când președintele suspendat revine în funcția de președinte al României.**

Cu toate acestea, în Hotărârea nr. 6/2012, încălcând prevederile constituționale, judecătorii Curții și-au permis:

- 2.1. să introducă, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții **„constată că la referendum nu au participat jumătate plus unu din numărul de persoane înscrise în listele de listele electorale permanente, pentru ca referendumul să fie valabil conform art. 5 alin. (2) din Legea. Nr. 3/2000”**, constatare ce ține de legalitate și nu de constituționalitate, situație/acțiune incompatibile cu atribuțiile constituționale pe care le are Curtea Constituțională.
- 2.2. să introducă, la pct. 4 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții **„La data publicării prezentei hotărâri în M.O., încetează interimatul dlui Crin Antonescu în exercitarea funcției de Președinte al României”**, cât timp, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se **consemnează că referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme că rezultatul referendumului este negativ.

2.3. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții invocă faptul că „De la data publicării prezentei hotărâri în M.O., dl Traian Băsescu își reia exercitarea atribuțiilor constituționale și legale de Președinte al României”, cât timp, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se **consemnează că referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme sau să scrie că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.4. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții invocă faptul că „**Hotărârea definitiv și general obligatorie și se publică în monitorul Oficial**”, prevedere neconstituțională, deoarece prevederile art. 147 alin. (4) impun doar Deciziilor Curții să fie „**general obligatorii și au putere numai pentru viitor**”.

În situația prezentată ar reieși faptul că dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 da de Curtea Constituțională **are putere doar pentru viitor, NU PENTRU REFERENDUMUL DIN 29.07.2012.**

3. Prevederile constituționale nu le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:

- a). valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului
- b). încetarea mandatului de președinte interimar al dlui Crin Antonescu
- c). încetarea suspendării dlui Traian Băsescu
- d). Constatarea legalității procedurilor de organizare și desfășurare a referendumului,

deoarece, chiar din titlul hotărârii nr. 6/2012, Curtea susține că hotărârea se referă la doar la „respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia”, ceea ce dispozitivul respectivei hotărâri le-a excedat, în mod neconstituțional.

Deoarece, judecătorii Curții Constituționale nu s-au aplecat constituțional asupra procedurilor existente în Legea nr. 3/2000, concret, prevederile art. 5 alin. (2) din lege privind pragul de participare, neexistent în Constituție, a creat un **“incidentul dirimant”** dintre două articole ale legii, respectiv art. 5,alin(2) si art.10.

Parlamentul, organul reprezentativ suprem al poporului suveran roman, **este obligat să ia act de această situație și să se pronunțe.**

Față de cele mai sus menționate vă propun următorul proiect de **Hotărâre a Parlamentului privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui României suspendat, dl. Traian Băsescu, din data de 29.07.2012.**

ANEXA I – ANALIZA JURIDICA

In temeiul art. 3 din Hotararea nr. 34 din 6 iulie 2012 a Parlamentului **trebuie ca Parlamentul sa decida procedura de urmat.**

Aceasta decizie a Parlamentului trebuie data in calitatea de organ reprezentativ suprem al poporului suveran cu atat mai mult cu cat Hotararea nr. 6 din 2012 a CCR este profund NECONSTITUTIONALA SI ABUZIVA asa cum este descris si in ANEXA II.

EXPUNERE:

Conform Constitutiei Romaniei, suveranitatea apartine poporului roman si ea se exercita prin referendum si prin organe reprezentative alese(art. 2, alin.(1)).

Nici un grup si nici o persoana NU pot exercita suveranitatea in nume propriu(art.2, alin.(2).

Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului roman si unica autoritate legiuitoare a tarii(art.61, alin.(1)).

Curtea Constitutionala este garantul suprematiei Constitutiei(art. 142) si este este unica autoritate de jurisdictie constitutionala in Romania(art. 1 din legea 47/1992 de organizare si functionare a CCR).

Curtea Constitutionala NU se poate substitui suveranitatii poporului, exercitata prin referendum si nici NU are puterea constitutionala de a anula aceasta suveranitate prin invalidare.

Privind referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei, CCR “ vegheaza la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului si confirma rezultatele acestuia “(art. 146 litera “i” din Constitutie).

Sintagma “ vegheaza la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului “ se refera la faza anterioara referendumului, adica NU “ dupa referendum .

Sintagma “ confirma rezultatele referendumului “ se refera la rezultatele oferite CCR de catre Biroul Electoral Central.

Biroul Electoral Central analizeaza si decide privind conditiile de legalitate in care se desfasoara referendumul si transmite Hotararea sa privind rezultatele referendumului catre CCR.

CCR confirma rezultatele transmise de catre BEC si atentie !, NU le anuleaza pentru ca un are aceasta capacitate definida in mod explicit in Constitutie.

Biroul Electoral Central prin Hotararea sa de aprobare a Procesului verbal privind rezultate referendumului a stabilit ca referendumul din 29 iulie 2012 s-a desfasurat LEGAL.

In cadrul controlului de constitutionalitate, CCR ar fi trebuit sa constate anterior referendumului daca pragul de prezenta, cvorum (prevazut la art. 5alin.(2) din legea 3 din 2000 a referendumului este constitutional sau nu).

Prin Decizia nr. 738 din 2012, CCR a decis ca art, 10 din legea 3 din 2000 a referendumului este constitutional.

Acest articol 10 prevede, citam:

“ Demiterea presintelui Romaniei este aprobata cu majoritatea voturilor valabil exprimate de catre cetatenii care au participat la referendum”.

Deducem, in mod logic, ca majoritatea cetatenilor care NU au participat la referendum, NU pot contribui la decizia privind demiterea presedintelui Romaniei.

Situatia creata de “ incidentul dirimant “ dintre cele doua articole ale legii nr. 3 din 2000, respectiv art. 5alin(2) si art.10, **ar fi trebuit solutionata de catre CCR, anterior desfasurarii referendumului,** conform prevederilor art. 146 litera “ i ‘ din Constitutie.

Deoarece CCR nu si-a indeplinit aceasta obligatie constitutionala, Parlamentul, **in calitate de organ reprezentativ suprem al poporului roman suveran, este obligat sa decida procedura de urmat, conform art. 3 din Hotarea nr. 34 din 2012 a Parlamentului,** pentru implinirea exercitarii suveranitatii poporului prin referendum.

Hotararea nr. 34 din 6 iulie 2012 a Parlamentului este constitutională conform Decizei CCR.

Rezolvarea situatiei referendumului, ca urmare a contradictiei privind legalitatea, cauzata de hotarararea BEC privind rezultatele si apoi a Hotararii nr. 6 a CCR, se face prin solutionarea cauzei speciale prevazute in legea nr. 3 din 2000 a referendumului, la Capitolul II- Referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei, art. 10. Acest articol a fost stabilit ca fiind constitutional prin Decizia nr. 738 din 12 iulie 2012 a CCR .

Implinirea suveranitatii poporului se realizeaza prin referendum si Parlament si NU poate fi “ invalidata “ prin Hotararea nr. 6 a CCR din 21 august 2012.

Asupra referendumului din 29 iulie 2012, Curtea Constitutională ar fi trebuit sa hotarasca in constatare **din punct de vedere al constitutionalitatii si NU al legalitatii**, deoarece CCR, NU este instanta de drept comun si NU se poate substitui ICCJ.

Suveranitatea poporului roman NU poate fi “ validata sau invalidata “ , “ suprimata sau suspendata “ de o decizie a 6 (sase) persoane chiar daca sunt judecatori la CCR pentru ca “ nici un grup si nici o persoana un pot exercita suveranitatea in nume propriu (art. 2, alin.2 din Constitutie)

Intre popor si CCR, suveran este poporul si el exercita suveranitatea prin referendum si Parlament si NU se exercita suveranitatea poporului prin CCR.

Declaratia universala a drepturilor omului(DUDO), prin art. 21 precizeaza ca, citam:;

“ Orice persoana are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale tarii sale, fie direct, fie prin reprezentanti liber alesi.

Orice persoana are dreptul de acces egal la functiile publice din tara sa. Vointa poporului trebuie sa constituie baza puterii de stat; aceasta vointa trebuie sa fie exprimata prin alegeri nefalsificate, care sa aiba loc in mod periodic prin sufragiu universal, egal si exprimat prin vot secret sau urmind o procedura echivalenta care sa asigure libertatea votului” , am incheiat citatul .

Privind lipsa de cvorum la referendum cu referire la Constitutie:

- 1- art.2alin. (1) – suveranitatea poporului se exercita prin reprezentanti(Parlamentul) si prin REFERENDUM;
- 2- art2.alin(2) evidentiaza ca NU poate exista cvorum(prag) de participare deoarece, citam “ nici un grup sau persoana NU poate exercita suveranitatea in interes (nume) propriu ‘
- 3- art.37 – dreptul de a vota este FUNDAMENTAL, fara restrictii de cvorum;
- 4- cetatenii nu au prin Constitutie nici un fel de restrictii de cvorum;
- 5- art.90 – referendumul pentru demiterea presedintelui Romaniei nu impune cvorum de participare;
- 6- art.151, alin(3) vorbeste de referendum fara cvorum;
- 7- art. 95, alin(3) face referire la demiterea presedintelui Romaniei fara a exista cvorum de participare;
- 8- art 142,alin(1) – CCR garanteaza suprematia Constitutiei;
- 9- art146 litera “i” vegheaza la RESPECTAREA PROCEDURII PENTRU organizarea si desfasurarea referendumului= inseamna ca CCR este obligata sa urmareasca si sa atraga atentia cu privire la CONSTITUTIONALITATEA normelor juridice care reglementeaza modul in care urmeaza sa se desfasoare referendumul;
- 10- art. 147alin(4)- doar DECIZIILE CCR se publica in Monitorul Oficial si sunt de la data publicarii, general obligatorii, si au putere DOAR PENTRU VIITOR, atentie NU si hotararile CCR

CONCLUZIE : Constitutia NU pune nicaieri conditii de cvorum de participare pentru referendum in general si pentru demiterea presedintelui tarii in special.

Ceea ce Constitutia garanteaza ca libertate, legea NU poate interzice !

Despre legea 47/1992 a CCR(de organizare si functionare a CCR)

- 1- art.1 – CCR este garantul suprematiei Constitutiei, alin(2) – CCR este unica autoritate de jurisdictie constitutionala din Romania;
- 2- art. 2, alin(3) CCR se pronunta **numai asupra CONSTITUTIONALITATII** actelor cu privire la care a fost sesizata, ...,etc.;
- 3- art.11, alin(3) deciziile si hotararile CCR sunt geeral obligatorii si au putere NUMAI PENTRU VIITOR. Ca atare, HOTARAREA cu privire la referendumul din 29 iulie 2012 este valabila numai pentru viitor, adica NU pentru trecutul zilei de 29 iulie 2012;
- 4- art. 47, alin(1) – Plenul CCR decide cu o majoritate de 2/3(6 judecatori din 9) asupra valabilitatii referendumului din perspectiva CONSTITUTIONALITATII modului de organizare si desfasurare;
- 5- art. 46, alin(3) – CCR este obligata sa prezinte , la solicitarea CCR, informari asupra fazelor si pregatirilor de desfasurare a referendumului;
- 6- art.47 – CCR stabileste daca referendumul este valabil dar din perspectiva CONSTITUTIONALITATII (a se vedea art. 1 a legii 47/1992).

CONCLUZIE: conform legii 47/1992 de organizare si functionare a CCR, aceasta **trebuie sa se pronunte asupra valabilitatii referendumului din perspectiva CONSTITUTIONALITATII** si NU a valabilitatii referendumului din perspectiva legalitatii(a se vedea art. 1 din legea 47/1992 coroborat cu art.3 din Hotararea CCR din 21 august 2012 privind referendumul) din 29 iulie 2012.

CCR VEGHEAZA LA RESPECTAREA (din perspectiva constitutionalitatii si NU a legalitatii) PROCEDURII **PENTRU ORGANIZAREA SI DESFASURAREA** referendumului.

CCR este unica autoritate de jurisdictie constitutionala in Romania. (art. 1 din legea 47/1999).

CCR NU este instanta de drept comun.

CCR NU poate stabili ce este legal sau ilegal la referendum, substituindu-se ICCJ, uzurpand autoritatea puterii judecatoresti si infrangand hotararea Biroului Electoral Central care a decis rezultatele referendumului desfasurat in conditii de legalitate.

CCR are rol activ inainte de referendum , pentru ca din perspectiva unicei autoritati de jurisdictie constitutionala din Romania(art. 1 din legea 47/1999 sa “ vegheze la respectarea procedurii pentru organizarea si desfasurarea referendumului “, in sensul constitutionalitatii organizarii si desfasurarii referendumului si are rol ulterior desfasurarii referendumului prin “ confirmarea “ rezultatelor stabilite de catre BEC. In cazul referendumului pentru demiterea presedintelui Romaniei, CCR , nu are rolul pe care il are la alegerea presedintelui Romaniei, caz in care valideaza alegerea presdintelui, conform art. 82, alin(1) din Constitutie. Toate acestea arata ca **CCR a comis abuz de drept** prin articolele 3, 4 si 5 din Hotararea nr. 6 din 2012.

ANEXA II

Hotărîrea CCR reprezintă un abuz de drept și este neconstituțională

„Abuz de drept”

Hotărîrea nr.6 din 21 august 2012 a CCR, referitoare la Referendumul din 29 iulie a.c. reprezintă un abuz de drept și încalcă Constituția.

CCR a emis o hotărîre (nr.6 din 21 august 2012) în finalul căreia se precizează: Hotărîrea este definitivă și general obligatorie.

„Această formulare este neconstituțională.

În Legea fundamentală nu există vreo prevedere care să dea hotărîrilor CCR această putere și anume să fie definitive și general obligatorii.

Această formulare reprezintă un abuz de drept. Ținând cont de acest aspect, Hotărîrea nr.6 a CCR nu este opozabilă Parlamentului”, susțin la unison juriștii consultați.

Ce spune legea CCR...

Art. 11 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea CCR, prevede la alin.1:

Curtea Constituțională pronunță decizii, hotărâri și emite avize, după cum urmează:

La același articol, la litera B prevede: ***Hotărâri, în cazurile în care:***

c) veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia;

La alin.2 și 3 din lege se precizează:

2) Deciziile și hotărârile se pronunță în numele legii.

3)Deciziile, hotărârile și avizele Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Deciziile și hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

...Și ce spune Constituția

La art.146 sunt enumerate atribuțiile CCR, iar la articolul 147 alin.4 prevede:

Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

În caz de conflict legislativ, Constituția are prioritate

Juriștii consultați arată că, aparent, „suntem în fața unui conflict legislativ.

În legea CCR se spune că și hotărârile sunt general obligatorii, iar în Constituție nu există o astfel de prevedere.

În acest caz, prelevează prevederile din Constituție, pentru că o lege, fie ea ordinară sau organică nu poate bate Constituția”.

Tot juriștii cu care ne-am consultat, au mai precizat:

„În Hotărîrea nr.6 din 21 august a CCR se fac, așa cum este normal într-un document de natură juridică, trimiteri la numeroase articole din legea de organizare a CCR, din Legea Referendumului și din Constituție.

*Cine citește cu atenție documentul, va observa că **că nu există nicio trimitere la art.147, alin4. din Constituție** adică cel care întărește un document CCR și anume îi dă puterea de a fi general obligatoriu și cu putere pentru viitor.*

Ori judecătorii CCR erau obligați să facă trimitere la acest articol, din moment ce au inserat în document că hotărîrea luată este general obligatorie.

Nu au făcut-o pentru că știau că art. 147 alin 4 nu are nicio legătură cu hotărîrile emise de CCR. Aici suntem deci în fața a ceea ce în termeni juridici se numește, abuz de drept.

Care este soluția ?

Având în vedere faptul că Hotărîrea CCR nr.6 nu se încadrează în prevederile Constituției și având în vedere că este calificată ca fiind un abuz de drept, se impune o întrebare: care este soluția de urmat în acest caz extrem de complicat.

Tot juriștii ne-au arătat care este calea de urmat:

„În această situație, Parlamentul este cel care poate lua decizia finală. Parlamentul este acoperit prin art.3 al Hotărîrii nr.34 din 6 iulie 2012, care prevede:

În situația în care Curtea Constituțională va stabili că nu au fost îndeplinite condițiile de valabilitate stabilite de lege, Parlamentul României va lua act de hotărîrea acesteia și va decide asupra procedurii de urmat.

Ținând cond de prevedea finală a acestui articol Parlamentul poate decide dacă Traian Băsescu se întoarce sau nu la Palatul Cotroceni.

Orice decizie a Parlamentului în această speță este legală”.

Alte argumente privind abuzul de drept comis de CCR

Hotărîrea CCR nr.6 din 21 august 2012 nu poate fi **definitivă și general obligatorie** și pe alte considerente.

Și acest lucru reiese chiar din Legea CCR.

Faptul că legea prevede că CCR veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia, nu reprezintă o pronunțare asupra legalității referendumului, ci doar o acțiune în constatare.

A veghea nu înseamnă verificarea legalității sau a constituționalității, ci doar o constatare.

Ori, numai actele CCR legate de legalitatea unor acte normative adică acolo unde se constată situații de neconstituționalitate sunt cele general obligatorii.

Iar acestea sunt, repetăm, **Deciziile CCR**.

Decizia CCR nu reprezintă același lucru cu o hotărîre sau cu un aviz al CCR.

Iar Constituția face o distincție clară și definește explicit situațiile în care este vorba de Decizii ale CCR.

Un alt argument care vine și arată că hotărîrea CCR nu are caracter definitiv și general obligatoriu îl reprezintă prevederile articolului 2 din Constituție.

Acesta, la alin 1 spune: Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum, iar la alin.2 , Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.

Cum se traduce în limbaj popular acest articol în speța de față: referendumul reprezintă o formă de exercitare a suveranității poporului.

Asupra **legalității** exercitării suveranității poporului nu se pot pronunța 6 sau 9 persoane, fie ele și judecători ai CCR. (Că și aici suntem în fața unui conflict de legislație, nu contează, pentru că așa cum am arătat, prevederile Constituției au prioritate).

CCR a încurcat borcanele în propriul document

În Hotărîrea CCR nr.6 din 21 august 2012 pe care juriștii o consideră ca fiind neconstituțională și că reprezintă un abuz de drept, prin înserarea în dispozitiv a formulei **definitivă și general obligatorie**, mai există un element care demonstrează ilegalitatea ei.

În document se face referire la Hotărîrea nr.5 a CCR din 14 august 2012 prin care judecătorii Curții au venit cu noi precizări referitoare la ce au solicitat guvernului refertor la actualizarea listelor electorale.

Și această hotărîre nr.5 este una ilegală. Pentru că este vorba de un act administrativ pur și simplu, iar un astfel de act nu poate fi „îmbrăca” haina unei hotărîri.

De exemplu, atâr pe 2 august a.c., cât și pe 6 august, **solicitări similare** au fost transmise guvernului prin **adresele nr. 3.505, respectiv 3.506**.

O adresă reprezintă un act administrativ, în timp ce o hotărîre în niciun caz.

Drept urmare am mai avut un document ilegal iar la acesta face expres trimitere Hotărîrea nr.6. ”,

am incheiat citatul, cu extrase din publicatia online

www.cotidianul.ro de vineri, 24 august, articol cu titlul:

„ Hotararea CCR reprezinta un abuz de drept si este neconstitutionala - Parlamentul este cel care poate decide ce face cu Basescu ”.

Proiectul II

HOTĂRÂREA PARLAMENTULUI

privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui României suspendat, dl Traian Băsescu, din data de 29.07.2012,

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor Parlamentului, reunite în ședință comună, aprobă:

Art. 1. Parlamentul României ia act și constată cu privire la faptul că **prevederile existente la pct. 1. și 2. din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012** a Curții constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia **îndeplinesc** condițiile prevăzute la art. 146 lit. i) din Constituția României.

Art. 2. Parlamentul României constată că prevederile de la pct. 3., 4. și 5. din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia **nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 146 lit. i) din Constituția României.**

Art. 3. Parlamentul României constată că președintele României, Traian Băsescu, este demis conform **prevederilor art. 95 alin. (3) din Constituția României.**

Art. 4. Parlamentul României constată că funcția de președinte al României este vacantă, potrivit art. 97, alin 1 din Constituția României.

Art. 5. În termen de 3 luni, Guvernul va organiza alegeri pentru un nou președinte, potrivit art. 97, alin(2) din Constituția României.

Art. 6 - Prezenta Hotărâre se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

27 august 2012 Initiator – Ioan Ghișe, senator liberal de Brașov