



Parlamentul României
Camera Deputaților

S.P. Nr. 715 din 06.07.2012

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Președinte

**București,
Nr.**

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Domnule Președinte,

Alăturat, vă transmitem punctul de vedere al Biroului Permanent al Camerei Deputaților, formulat în temeiul art.27 alin.(3) din Legea nr.47/1992, republicată, adoptat în ședința din data de 6 iulie 2012, în legătură cu sesizarea de neconstituționalitate care face obiectul dosarului Curții Constituționale nr.1179/L/2/2012.

Cu deosebită stimă,

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU ZGONEA

APROBAT
În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților
din data de.....

Nr.



Parlamentul României
Camera Deputaților

Domnului judecător

AUGUSTIN ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresa Curții Constituționale nr. 4588 din 4 iulie 2012, prin care se solicită un punct de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților privind sesizarea formulată de Grupul parlamentar al Partidului Democrat Liberal referitoare la prevederile Hotărârii Parlamentului nr. 32/2012 pentru revocarea domnului Gheoghe Iancu din funcția de Avocat al Poporului,

Biroul permanent al Camerei Deputaților c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Prin adresa nr. 4548 din 4 iulie 2012, Grupul parlamentar al Partidului Democrat Liberal a sesizat Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea prevederilor Hotărârii Parlamentului nr. 32/2012, în temeiul art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare.

Sub aspectul competenței Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității hotărârilor Parlamentului, constatăm că art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iulie 2012, astfel: *„Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.”* Semnalăm că acest act normativ a intrat în vigoare în ziua publicării, respectiv pe data de 4 iulie 2012, potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.*

În aceste condiții, sesizarea Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal cu privire la Hotărârea Parlamentului nr. 32/2012 este inadmisibilă întrucât sfera de competență a Curții Constituționale nu mai cuprinde hotărârile plenului Camerelor reunite, ale Camerei Deputaților sau ale Senatului.

Cu privire la considerentele sesizării de neconstituționalitate, remarcăm faptul că Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că mandatul Avocatului Poporului încetează înainte de termen în cazuri expres și limitativ prevăzute. Astfel, conform art. 9 alin. (2), revocarea din funcție a Avocatului Poporului are loc potrivit unei proceduri parlamentare prestabilite, *ca urmare a încălcării Constituției și a legilor*. Competența de revocare aparține Camerei Deputaților și Senatului în ședință comună, cu respectarea principiului simetriei juridice în drept.

În motivarea sesizării de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că hotărârea respectivă „nu se fundamentează pe niciun fapt concret prin care să fie încălcat vreun text din Constituție sau din legi.”

În ceea ce privește invocarea nerespectării prevederilor legale din perspectiva activității efective a domnului Gheorghe Iancu ca Avocat al Poporului, constatăm că motivele de legalitate și de oportunitate a revocării sunt la latitudinea celor două Camere ale Parlamentului, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 35/1997, fără ca aceste aspecte să constituie obiect de analiză a Curții Constituționale.

Susținerea că Avocatul Poporului nu a făcut altceva decât să-și exercite o atribuție constituțională, respectiv aceea de a ridica o excepție de neconstituționalitate a unor ordonanțe de urgență ale Guvernului este o încercare de a ascunde adevărul.

Această prerogativă i-a fost conferită instituției Avocatului Poporului pentru a-și îndeplini cu eficiență mandatul de apărător al drepturilor cetățenilor împotriva unor abuzuri ale autorităților administrative și nu în scopuri politice, partizane. Or, așa cum rezultă din fundamentarea Hotărârii nr. 32/2012, prin actele sale (pe care nu le mai repetăm aici), Avocatului Poporului a încălcat obligațiile sale de obiectivitate și imparțialitate, obligații prevăzute în jurământul pe care acesta l-a depus la învestirea sa în funcție, manifestându-se partizan și subiectiv.

Având în vedere considerentele de mai sus, apreciem că prezenta sesizare de neconstituționalitate este inadmisibilă și neîntemeiată, astfel încât solicităm respingerea acesteia.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 6 iulie 2012, cu votul majorităților membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

