



P. Nr. 688 din 02.07.2012

CATRE

CAMERA DEPUTATILOR

In atentia

BIROULUI PERMANENT

D-nei ROBERTA ANASTASE

PRESEDINTELE CAMEREI DEPUTATILOR

I.S.T.

P. B. P.

Prin prezenta OADO – ONG de utilitate publica prin Hot. Guv nr.

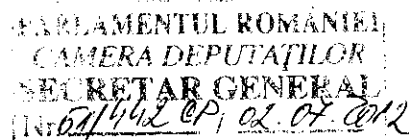
1183/2000 va aduce la cunostinta prin materialul alaturat situatia

ILEGALA a executarii mandatului de arestare/ incarcare nr 196/20.06.2012

la Tribunalului Bucuresti pe numele deputatului Adrian Nastase .

Fata de prevederile constitutionale ale art. 72 alin. 2 si a dispozitiilor art 193, alin. 1 – 8, art 194 si art. 204 din Regulamentul Camerei Deputatilor – lege organica, precum si normele legale din legea nr 96/2006 privind statutul deputatilor si senatorilor, art. 1 alin. 1 – 6, art 2, art 20 – 26.

Mandatul de arestare nr 196.20.06.2012 este ILEGAL SI ANTICONSTITUTIONAL in lipsa Hotaratii Camerei Deputatilor de a aproba arestarea.



Norma Constitutionala de la art 72 alin 2 NU DISTINGE intre arestarea preventivă sau arestarea pentru executarea mandatului, ci impune obligatia de a avea in prealabil aprobarea Camerei Deputatilor.

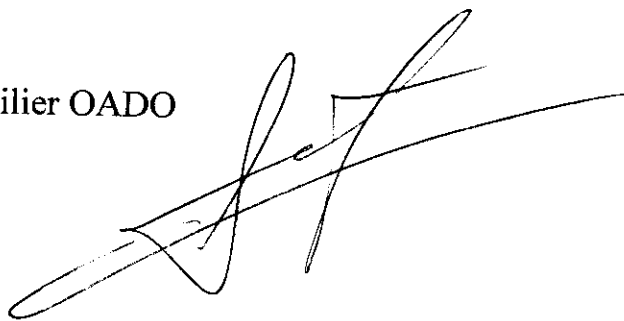
Pentru incalcarea acestor norme, OADO prin persoana mea a intentat la Tribunalul Bucuresti o actiune privind contestarea acestui mandatu, (anexata prezentei) cauza – inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti cu nr. 23593/3/22.06.2012 cu termen de judecata la data de 12 iulie 2012.

Fata de cele de mai sus, va solicitam sa mentionati in scris, punctul oficial de vedere al Camerei Deputatilor si in acest sens sa transmiteti Tribunalului Bucuresti la dosarul nr. 2395313/ 2012, acest punct de vedere.

Va multumesc.

Corneliu Petre, Consilier OADO

Data: 3. iulie . 2012



TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA I PENALA
DOSAR NR.514/1/2009 al Î.C.C.J.

MANDAT DE EXECUTARE A PEDEPSEI ÎNCHISORII
Nr. 196 din 20.06.2012

Văzând sentința nr.176 din 30.01.2012 a Î.C.C.J. Secția Penală rămasă definitivă prin decizia penală nr. 160/20.06.2012 a Î.C.C.J. Completul de 5 Judecători, prin care inc : Numele și prenumele: NĂSTASE ADRIAN,

A fost condamnat la:(pedeapsa și textul de lege aplicat) la 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a,b, c Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000. Face aplicarea art. 71, 64 lit. a,b, c Cod penal.

În fapt, s-a reținut că în final inc. va executa 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a,b, c Cod penal

ORDONAM:

Arestarea sus-numitului și depunerea la penitenciar pentru executarea pedepsei de mai sus.

Din pedeapsa de executat se va deduce timpul reținerii și arestării preventive de la încarcerare la zi conform:(actul din care rezultă durata reținerii și arestării preventive

La expirarea pedepsei de executat condamnatul va fi pus în libertate, dacă nu va fi reținut pentru alte fapte.

Condamnatul nu are antecedente
Comandantul locului de deținere va trimite acestei instante proces-verbal prin care s-a consemnat începerea executării pedepsei.

Emis în trei exemplare

PREȘEDINTE

GREȘIER

Operat în registrul de executări la nr 196/2012
(În corespondență se va menționa acest număr).



TRIBUNALUL BUCURESTI
DOSAR NR. 23593/3/2012
TERMEN: 12 iulie 2012

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa OADO-Org. Pentru apararea Drepturilor Omului cu sediul în Bucuresti, str.maior Bacila , nr.9 , bl.18, parter, sectorul 2 , reprezentata legal de domnul consilier juridic Corneliu Petre in baza mandatului nr.229/17.10.2011 **in temeiul dispozitiilor Ordonantei nr.137/2000, aprobata prin Legea nr.46/2002 , Ordonantei nr.77/2004, aprobata prin Legea nr.342/2006 si a Hot. Guv. Nr.1.183 /2000, in calitate de parte procesuala activa in temeiul legii in orice proces la solicitarea d-lui Adrian Nastase , din data de 3 mai 2012 , formulam pentru dansul si in numele legii prezenta;**

CONTESTATIE LA EXECUTARE

La mandatul de arestare /executare nr.196/20.06.2012 emis de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr.514/1/2009 al ICCJ ca urmare a Sentintei penale nr.176/30.01.2012 , ramasa definitiva prin decizia penala nr.160/20.06.2012 din dosarul nr.2470/1/2012 al ICCJ

Contestatia priveste dispozitia instantei de executare din mandatului de executare ce priveste ordinul de arestare , ce

reprezinta faza unu a procedurii executarii , ca fiind INVALIDA si NELEGALA .

Cererea noastra are ca temei legal dispozitiile art.460 si art.461 ,lit.d si lit.c din codul de procedura si dispozitiile art.72, alin.2 , precum si art.67, art.1, alin.5 din Constitutia Romaniei si art.193, alin.1 din Regulamentul Camerei Deputatilor/lege organica , precum si art.1, art.4, art.6,art.11 din Hot.Guv. nr.544/2003 si art.15, 17 ,18, alin.2 , art.23 din Legea nr.75/1994 privind regimul sigiliilor si stampilelor autoritatilor publice

MOTIVELE CONTESTATIEI

Intrucat d-l Adrian Nastase ,are si calitatea de deputat al Camerei Deputatilor in conformitate cu dispozitiile art.72, alin.2 din Constitutia Romaniei pentru a se proceda la arestarea sa este nevoie de

Aprobarea Camerei din care face parte, respectiv Camera Deputatilor , aprobare mentionata intr-un act scris-Hotarare data cu votul majoritatii membrilor.

Intrucat norma constitutionala NU DISTINGE intre arestarea preventiva sau ARESTAREA pentru punerea in executare a unui mandat de executare , conseram ca ne aflam in situatia prevazuta de art.461, alin.1 ,

lit .d , respectiv ca avem o piedica in calea executarii., si in lipsa AROBarii CAMEREI DEPUTATILOR nu se poate face executarea mandatului de arestare.

Pentru justificarea contestatiei la executare , redam spre exemplificare si depunem ca anexe a cererii , cazul deputatului Dan Pasat , care in 2011 NU A PUTUT FI ARESTAT , desi DNA-ul a cerut Camerei Deputatilor prin intermediul PICCJ aceasta masura.

In cazul d-lui Adrian Nastase , conform comunicatului Tribunalului Bucuresti din ziua de _____ si a declaratiilor date de Andrei Nastase si Dana Nastase , **PROCEDURA ARESTARII s-a consumat** , fara ca nimeni **SA SE FI SESIZAT** din cadrul institutiilor cu implicatii in derularea procedurii de arestare de acesta **GRAVA LIPSA** a mandatului de arestare/incarcerare sau din partea echipei de avocati ai domnului Adrian Nastase, faptul ca **LIPSESTE** , actul , respectiv hotararea Camerei Deputatilor **DE APROBARE** a arestarii d-lui Adrian Nastase , hotarare luata in conditiile cerute de art.67 si art.72, alin.2 din Constitutia Romaniei

Nelegalitatea arestarii domnului Adrian Nastase , a condus din ziua de 20.06.2012, ziua mandatului la o **AVALANSA** de intamplari si masuri ilegale ale tuturor autoritatilor implicate si la nasterea unor dosare penale si anchete pentru justetea/injustetea actului medical , consecinte grave pentru autoritati si persoanele implicate.

Avand in vedere **INTERDICTIA CONSTITUTIONALA A ART.72, ALIN.2 SI A PREVEDERILOE** Regulamentului Camerei Deputatilor , va solicitam sa ne admiteti contestatia la executare prin constatarea nelegalitatii mandatului nr.196/2012 ca urmare a lipsei actului de aprobare , care trebuia atasat mandatului si pe cale de consecinta sa dispuneti anularea procedurii de executare

Totodata cu acest prilej al judecarii acestei cauze , va anuntam ca intre timp am sesizat autoritatile interne si forurile internationale , plus mass media pentru a releva maniera ilegala din ultima faza a procesului penal din dosarul , denumit Trofeul calitatii.

Pentru

ADRIAN NASTASE

Organizatia pentru Apararea Drepturilo Omului
prin consilier juridic

Corneliu Petre

