

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/1261/128
20 12 Luna 10 Ziua 23



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 81/820 CP / 10.10.2012

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 9 octombrie 2012
Nr. 34/ 949

Domnului deputat

VALERIU ȘTEFAN ZGONEA
Președintele Camerei Deputaților

Stimate Domnule Președinte,

Membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor și pentru petiții au hotărât să vă supună atenției o *informare cu privire la audierea conducerii Comisiei de Supraveghere, referitoare la soluționarea petițiilor având ca obiect domeniul asigurărilor*, precum și a aspectelor sesizate în petițiile adresate comisiei noastre, privind acest domeniu.

I. Cazuistica petițiilor din domeniul asigurărilor adresate Comisiei pentru cercetarea, abuzurilor, corupției și pentru petiții

În evidența Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților s-a înregistrat un număr însemnat de petiții, prin care persoane fizice și juridice sesizau asupra unor nereguli existente în domeniul asigurărilor.

Principală problemă sesizată de petiționari se referă la conduitele anumitor societăți de asigurare, care se sustrag de la obligațiile legale și contractuale pe care le au față de asigurați, în special cu privire la punerea în plată a despăgubirilor cuvenite în baza polițelor de asigurare.

Exemplificăm astfel cazul domnului Panait Florin (dosar nr. 34/16.488/2012), care sesiza asupra refuzului unei societăți de asigurare de a soluționa dosarul de despăgubire, deschis în baza unei polițe de asigurare RCA. Membrii Comisiei au hotărât înaintarea memoriului către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în vederea analizării aspectelor semnalate și luarea măsurilor corespunzătoare.

Răspunsul comunicat de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, menționează că situația domnului Panait a fost analizată, dar având în vedere că societatea de asigurări refuză plata despăgubirilor, pe motiv că evenimentul rutier în cauză s-ar fi produs în alte condiții decât cele declarate, singura autoritate în măsură să soluționeze acest caz fiind instanța de judecată.



Din analiza dialogului purtat cu Comisia de Supraveghere a Asigurărilor - singura autoritate publică investită cu atribuții specifice privind protecția drepturilor consumatorilor de produse de asigurări – s-a evidențiat că răspunsurile comunicate nu prezintă o soluționare concretă, petiționarii, în marea lor majoritate, fiind îndrumați să apeleze la instanța de judecată pentru clarificarea diferendelor.

Un caz deosebit semnalat comisiei noastre în acest domeniu este cel vizând *activitatea Pool-ului de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale (PAID)* – societate de asigurare-reasigurare constituită prin asocierea societăților de asigurare, autorizate de C.S.A. să încheie asigurări obligatorii de locuințe – entitate supusă în mod direct controlului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. Aspectele sesizate Comisiei se referă la următoarele:

- Deși situația PAID – operator a cărui activitate s-ar desfășura cu încălcarea prevederilor legale – se află de mai mult timp în atenția C.S.A., aceasta nu și-ar fi exercitat atribuțiile de supraveghere prudențială și nu a dispus măsurile necesare pentru intrarea în legalitate a respectivei societăți.

- PAID nu respectă normele privind autorizarea asiguratorilor, respectiv nu dispune de departamentele / posturile și personalul calificat pe care orice asigurator este obligat să le cuprindă în structura sa organizatorică și să le mențină pe toată durata desfășurării activității. Lipsa structurii administrative corespunzătoare și lipsa personalului calificat punând „în pericol atât activitatea PAID cât și interesele asiguraților”.

- Anumiți asiguratorii asociați PAID s-ar face vinovați de comiterea unor nereguli sau chiar fraude, precum: introducerea în sistemul informativ PAID a unor polițe emise retroactiv; rescrierea polițelor prin retipărirea cu date modificate, cu aceeași serie și număr; încheierea de polițe pentru imobile deja avariate și pentru care erau deschise dosare de daună la un alt asigurator. Existența acestor abateri este generată și de faptul că sistemul informatic PAID nu a fost auditat anterior emiterii polițelor de asigurare împotriva dezastrelor.

Din păcate, răspunsurile comunicate comisiei noastre de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în referire la situația PAID, sunt formulate de o manieră generală și evazivă și se mărginesc la precizarea că s-a efectuat un control al activității, în cursul căruia au fost verificate inclusiv aspectele sesizate în petiții, fiind luate măsurile care se impun, astfel încât activitatea PAID să se desfășoare în conformitate cu prevederile legale.



Membrii comisiei au apreciat că o atare conduită poate reprezenta o încercare a C.S.A. de a se sustrage de la exercitarea atribuțiilor legale ce-i revin, în special privind asigurarea supravegherii prudențiale și exercitarea controlului asupra operatorilor de pe piața asigurărilor, și în consecință au considerat necesară invitarea în plenul Comisiei a conducerii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

II. În ședința din 11 septembrie 2012, membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții au procedat la audierea reprezentanților conducerii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în vederea clarificării problemelor anterior prezentate.

La această întâlnire au participat din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor: domnul Constantin Buzoianu – președinte, domnul Albin Biro – membru al Consiliului, doamna Mona Cucu – director al Direcției asigurări obligatorii și doamna Marinela Nemeș - director al Direcției contencios și documentare legislativă și relația cu Parlamentul.

Din dialogul purtat membrii comisiei noastre au apreciat că se menține aceeași modalitate simplistă și evazivă de abordare și o lipsă privind identificarea unor soluții concrete, ce decurg întocmai din atribuțiile ce revin acestei autorități prin lege.

De asemenea, din afirmațiile făcute și documentele invocate în cadrul audierii de către domnul vicepreședinte Adrian Gurzău, raportor al Comisiei privind domeniul asigurărilor, s-au desprins următoarele:

1. *Ordinul nr. 15/2012 pentru punerea în aplicare a Normelor privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor* încalcă atât Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren sau inundațiilor, republicată, cât și drepturile și interesele asiguraților și asigurătorilor.

Normele de aplicare cuprinse în Ordinul nr. 15/2012 nu sunt aprobate și de Ministerul Administrației și Internelor, după cum prevede art. 38 din Legea nr. 260/2008, republicată.

Articolul 7 alin. (1) din Ordinul nr. 15/2012 contravine art. 3 alin. (9) din Legea nr. 260/2008, republicată, care statuează că „nu intră sub incidența prezentei legi persoanele fizice și juridice care și-au încheiat o asigurare facultativă a locuințelor care să acopere riscurile prevăzute în asigurarea obligatorie”. În atare condiții se poate aprecia că normele de aplicare adăugă la lege.



În egală măsură, art. 7 alin. (2) din Ordinul nr. 15/2012 generează o situație discriminatorie cu privire la societățile de asigurare care nu sunt acționare în Pool-ul de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale (PAID).

Deși Ordinul nr. 15/2012 se referă la forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie, polița de asigurare împotriva dezastrelor naturale (PAD) nu apare în anexe, deși acest lucru este obligatoriu, conform legii. De asemenea la art. 10 al aceluiași ordin, vizând rubricile cuprinse în PAD, nu apar documentul de încasare (chitanță sau O.P.) și data eliberării poliței. Lipsa unor atare specificații poate conduce la perpetuarea unui sistem paralel de emitere a asigurărilor obligatorii, în afara rețelei PAID.

2. Modul în care Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și-a exercitat atribuțiile de supraveghere prudențială și control privind activitatea Pool-ului de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale (PAID), ridică serioase semne de întrebare.

Comiterea unor posibile fraude de către anumite societăți de asigurare asociate PAID, vizând inclusiv dubla emitere a unor polițe de asigurare împotriva dezastrelor, situație generată și de lipsa auditării sistemului informatic, a fost semnalată Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor atât de către comisia noastră, prin memoriile ce au fost înaintate C.S.A., cât și direct de către persoane din cadrul PAID. Cu toate acestea, nu se cunosc demersurile și eventualele măsuri luate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor privind această problemă.

Folosirea de către societățile de asigurare a unor sisteme de evidență informatică neauditată de către organele de impunere fiscală, precum și lipsa de implicare a C.S.A. în vedere asigurării unei evidențe centralizate privind polițele de asigurare emise, pot da naștere unui fenomen de evaziune fiscală de amploare.

De asemenea, sunt semnalate practici concurențiale neloiale ale unor societăți de asigurări, acționare PAID, cu privire la emiterea polițelor de asigurare împotriva dezastrelor.

Consiliul de Administrație al PAID a adoptat mai multe măsuri presupus ilegale, respectiv desființarea unor departamente, cu scopul eficientizării societății urmare unor „dificultăți economice”, deși luarea unor măsuri în această privință revine, conform legii, Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.



3. *Referitor la îndeplinirea atribuțiilor ce revin Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cu privire la protecția consumatorilor*, continuă să existe un număr însemnat de reclamații, privind încălcarea dispozițiilor legale de către societățile de asigurări în ceea ce privește instrumentarea și plata dosarelor de daună.

În cazul anumitor societăți de asigurare refuzul la plată a dosarelor de daună a devenit o practică curentă, iar acțiunile întreprinse de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor nu au condus la o conformare a acestor societăți, situație ce afectează în mod grav drepturile legitime ale asiguraților.

Există indicii că societatea de asigurări CARPATICA, are o rată de respingere a dosarelor de daună de 75 % pe motiv de fraudă – cu mult peste media de 10-15 % raportată de societățile de asigurări din România – iar sancțiunile aplicate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor au fost necorespunzătoare.

De asemenea, s-a prezentat cazul societății de asigurări EUROINS care atât în luna august, cât și în prezent are conturile blocate, urmare unor măsuri de executare judiciară, astfel încât această societate este pusă în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile legale ce-i revin cu privire la punerea în plată a despăgubirilor.

Din informațiile furnizate de anumite forme asociative din domeniul service-urilor auto, există indicii că societatea de asigurări OMNIASIG ar avea peste 40.000 de dosare de daună neinstrumentate și neachitate.

4. *Referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor ce revin Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor privind aprobarea fuziunii unor societăți de asigurări*, precum și a transferului de portofoliu în aceste cazuri, a fost prezentat cazul fuziunii dintre BCR Asigurări S.A., în calitate de societate absorbantă, și OMNIASIG S.A., în calitate de societate absorbită.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a aprobat această fuziune sub condiția suspensivă de transmitere a politicilor contabile, până la data de 31 martie 2012 – deși legislația nu prevede posibilitatea aprobării unei fuziuni cu introducerea unor condiții suspensive – dar și în lipsa avizului Consiliului Concurenței pentru realizarea fuziunii, condiție obligatorie conform legii.

De asemenea, la momentul aprobării fuziunii s-a aprobat pentru societatea BCR Asigurări S.A. luarea în calculul marjei de solvabilitate a unui împrumut subordonat. Această aprobare, trebuia solicitată Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor anterior transmiterii situațiilor financiare privind transferul de portofoliu și fuziune, conform prevederilor legale.



5. În cadrul discuțiilor s-a ridicat și problema *referitoare la existența unei presupuse stări de incompatibilitate în care s-ar afla domnul Constantin Buzoianu – Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor* – determinată de calitate de asociat pe care o are fiul domniei sale în mai multe societăți, ce activează în domeniul asigurărilor.

În concluzie, membrii comisiei noastre, urmare consultărilor avute după finalizarea discuțiilor purtate cu conducerea C.S.A., **au hotărât:**

- sesizarea Agenției Naționale pentru Integritate, în vederea verificării presupusei stări de incompatibilitate în care s-ar afla domnul Buzoianu, conform art. 4 alin. (16) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare;
- solicitarea unor documente și rapoarte întocmite de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu privire la cazuistica aflată în atenția comisiei noastre.

Totodată, modul în care conducerea C.S.A. a înțeles să răspundă problemelor ridicate atât în memoriile cetățenilor, cât și pe parcursul audierii, ridică serioase semne de întrebare asupra îndeplinirii de o manieră eficientă a competențelor cu privire la protejarea drepturilor consumatorilor din acest domeniu.

Având în vedere cele menționate mai sus, dar și a faptului că această instituție – Comisia de Supraveghere a Asigurărilor – se află sub autoritatea Parlamentului, vă rugăm să apreciați și să dispuneți în consecință.

Cu deosebită considerație,

P R E Ș E D I N T E,

