

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 51/5116 104.12.2012

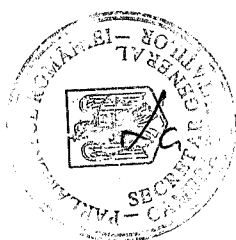
SG
BP jti grup parlament
Stăne

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

DST
pt
BP

COMISIA JURIDICĂ, DE
DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 03.12.2012
Nr. 31/924/2012



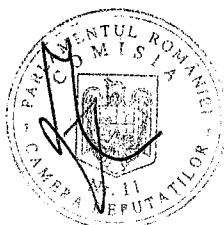
Parlamentul României
Camera Deputaților

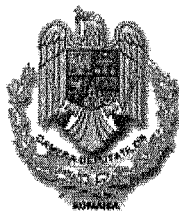
B.P. Nr. 1205 din 04.12.2012

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, conform prevederilor art. 195 alin. (5) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **RAPORTUL** asupra *scrisorii Ministrului Justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, referitoare la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de încuviințare a arestării preventive a domnului deputat Ion Stan*, inculpat în dosarul nr. 334/P/2012, transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități, cu adresa nr. 1201/BP din 28 noiembrie 2012 și înregistrată cu nr.31/924 din 28 noiembrie 2012.

VICEPREȘEDINTE,
Florin IORDACHE





PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 03.12.2012
Nr. 31/924/2012

RAPORT

asupra scrisorii Ministrului Justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, referitoare la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a corupției, de încuviințare a arestării preventive a domnului deputat Ion Stan, inculpat în dosarul nr.334/P/2012

În conformitate cu prevederile art. 195 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, prin adresa nr.1201/BP din 28 noiembrie 2012, înregistrată cu nr.31/924 din 28 noiembrie 2012, cu *scrisoarea Ministrului Justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, referitoare la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a corupției, de încuviințare a arestării preventive a domnului deputat Ion Stan, inculpat în dosarul nr.334/P/2012*, pentru a fi analizată și a întocmi Raportul ce urmează a fi dezbătut de plenul Camerei Deputaților.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu adresa nr.2172/C/2012, a înaintat Ministrului Justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, referatul **Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției**, întocmit în **dosarul nr.334/P/2012**, privind pe **domnul Ion Stan**, deputat în Parlamentul României, pentru ca, în temeiul art.72 alin.(2) din Constituția României, republicată, art.24 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, și art.195 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, să solicite Camerei Deputaților **încuviințarea arestării preventive** a domnului deputat **Ion Stan**, pentru faptele descrise în referatul întocmit de procurorul de caz.

Ministrul Justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, prin adresa nr.115133/27.11.2012, a transmis **Camerei Deputaților** **solicitarea** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, de **încuviințare a arestării preventive a**

domnului deputat Ion Stan, în prezent deputat în Parlamentul României, **inculpat în dosarul nr.334/P/2012**.

Solicitarea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în temeiul art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 195 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, adresată Președintelui Camerei Deputaților a fost adusă la cunoștința membrilor Biroului Permanent în ședința din 28 noiembrie 2012.

Adresa Ministrului Justiției este însoțită de **referatul procurorului de caz (42 file)**.

În referatul întocmit de procurori **în dosarul nr.334/P/2012 privind pe domnul deputat Ion Stan** s-a reținut că împotriva acestuia s-a dispus **începerea urmăririi penale, prin rezoluția din 22.11.2012, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență**, prevăzute de art.257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) din Codul penal.

Se precizează în referatul procurorului de caz că, în data de 12.11.2012, inculpatul Stan Ion a solicitat de la denunțătorului Dima Nicușor Sorin sume de bani pentru achiziționarea combustibilului necesar unor autoturisme ce urmau a fi folosite în cursul campaniei electorale, precum și pentru achiziționarea de produse alimentare ce urmau a fi împărțite în preajma alegerilor parlamentare, sume cuantificate la data de 14.11.2012 la 130.000 lei. Pentru obținerea acestor foloase, Stan Ion l-a lăsat pe Dima Nicușor Sorin să creadă că are influență asupra unor funcționari cu putere de decizie, respectiv primarul din comuna Perșinari, județul Dâmbovița și Țuțuianu Adrian, președintele Consiliului Județean Dâmbovița, pentru a-i înlesni derularea unor contracte în curs, precum și pentru obținerea unor noi contracte de lucrări de către firme controlate direct sau indirect de către denunțător. La datele de 16.11.2012, 19.11.2012, 21.11.2012 și 22.11.2012, Stan Ion a beneficiat prin intermediul lui Sarca Florin, de patru tranșe a câte 15.000 lei fiecare, parte din sume fiind utilizate pentru achiziționarea unor materiale de promovare, respectiv fulare, ce urmau a fi împărțite în campania electorală.

Prin **ordonanța din 23.11.2012 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inculpatul Stan Ion pentru o nouă infracțiune de trafic de influență**, prevăzută de art.257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în perioada mai-noiembrie 2009, având funcția de președinte al organizației județene Dâmbovița a unui partid politic, a pretins și a primit, în mod indirect, în beneficiul formațiunii politice din care face parte, de la numitul Dima Nicușor Sorin, produse pentru campania electorală, respectiv găleți, în valoare de circa 100.000 euro, lăsându-l pe acesta să creadă că are influență asupra unor funcționari, respectiv primari ai unor localități din județul Dâmbovița, pentru a determina încheierea unor contracte de către primării cu firme controlate direct sau indirect de numitul Dima Nicușor Sorin.

Prin ordonanța din data de 22.11.2012, emisă în dosarul nr. 334/P/2012, s-a dispus față de Stan Ion măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 de zile, având în vedere că lăsarea în libertate a inculpatului prezenta un pericol concret pentru ordinea publică și, în condițiile în care exista un impediment de natură procedurală, respectiv lipsa încuviințării Camerei Deputaților a măsurii arestării preventive.

Prin ordonanța din 26.11.2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Stan Ion, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, prevăzute de art.257 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, ambele cu aplicarea art.33 lit. a) din Codul penal, **acesta dobândind calitatea de inculpat.**

Cauza s-a format în baza denunțului formulat la 22.10.2012 de către numitul Dima Nicușor Sorin, arătând că în anul 2009, în luna iunie, în timpul campaniei electorale în județul Dâmbovița, pentru alegerile europarlamentare, precum și-n campania electorală pentru alegerile prezidențiale de la sfârșitul aceluiași an, la cererea deputatului Ion Stan, a fost determinat să participe cu sume de bani pentru cumpărarea de cadouri electorale, iar în schimbul acestor sume de bani deputatul i-ar fi promis protecție și l-ar fi asigurat pe denunțator cu privire la sprijinirea sa în obținerea unor contracte de achiziții publice.

În data de 22.11.2012 domnul Stan Ion a fost condus de organele de poliție judiciară la sediul DNA. După îndeplinirea activităților procedurale legate de **aducerea la cunoștință a învinuirii**, domnul Stan Ion a menționat că, în această fază a cercetărilor, se prelevează de dreptul de a nu da nicio declarație. La data de 26.11.2012 inculpatul Stan Ion a depus la dosarul cauzei un memoriu.

În cuprinsul referatului Direcției Naționale Anticorupție sunt menționate următoarele mijloace de probă, fără ca acestea să fie înaintate Biroului Permanent, împreună cu referatul procurorilor:

- denunțurile și declarațiile martorului denunțator Dima Nicușor Sorin;
- declarația inculpatului Sarca Florin;
- declarația martorului Trică Alexandru;
- planșe fotografice;
- procese-verbale de înseriere sume de bani;
- proces-verbal de predare a sumei de 15.000 lei de către inculpatul Sarca Florin;
- suporturi optice conținând înregistrări ale unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală;
- procese verbale de redare, în temeiul art.91³ din Codul de procedură penală a conținutului unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental;
- copiile facturilor fiscale depuse la dosarul cauzei de Dima Nicușor Sorin.

Motivele care justifică luarea măsurii arestării preventive față de Stan Ion, invocate în referatul întocmit în cauză, sunt următoarele:

1. În cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art.148 alin. (1) din Codul de procedură penală, art.149¹ din Codul de procedură penală

rap. la art.143 și art. 68¹ din Codul de procedură penală, de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că inculpatul Stan Ion a săvârșit faptele pentru care a fost pus sub învinuire;

2. În raport cu probatoriul aflat la dosar, se consideră cu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 148 lit.f) din Codul de procedură penală, pentru a se dispune măsura arestării preventive a inculpatului Stan Ion. În acest sens se are în vedere că acesta a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de patru ani și există probe că lăsarea lui în libertate prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică;

3. Inculpatul Stan Ion s-a folosit de autoritatea funcțiilor deținute, respectiv aceea de deputat în Parlamentul României, Camera Deputaților și, anterior, și de aceea de președinte al Organizației Județene PSD Dâmbovița, pentru a-l determina pe denunțator, prin acțiuni întreprinse în mod direct, precum și prin intermediul unui complice, să creadă că accesul privilegiat la finanțarea unor proiecte și la derularea unor contracte constă în „cumpărarea” influenței inculpatului. Perseverența infracțională, săvârșirea a două infracțiuni, la care se adaugă durata mare de desfășurare a activităților infracționale, fiind vorba de perioada mai 2009-noiembrie 2012; modul de operare utilizat, respectiv comiterea faptei cu ajutorul unui complice-conducătorul auto Sarca Florin; luarea unor măsuri de prevedere, cum ar fi refuzul primirii directe a sumelor de bani, ci doar prin intermediul altor persoane.

Procurorul de caz consideră că toate aceste circumstanțe imprimă faptelor reținute în sarcina inculpatului Stan Ion un grad de pericol social deosebit de grav, iar faptele de trafic de influență săvârșite de către acesta sunt de natură să afecteze în mod grav prestigiul Parlamentului României, organ reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

În conformitate cu prevederile art.195 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat solicitarea Biroului Permanent privind *scrisoarea Ministrului Justiției, doamna Mona Maria Pivniceru, referitoare la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, de încuviințare a arestării preventive a domnului deputat Ion Stan, inculpat în dosarul nr.334/P/2012*, împreună cu referatul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, întocmit în dosarul nr.334/P/2012, în **ședințele din 29 noiembrie și 3 decembrie 2012**, în vederea **întocmirii raportului prevăzut de art.195 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat.**

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, în temeiul prevederilor art.53 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, ca **lucrările Comisiei să fie secrete.** În conformitate cu prevederile art.195 alin.(3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, membrii Comisiei au hotărât ca **votul să fie secret.**

Domnul deputat Ion Stan a participat la ședința Comisiei și și-a prezentat în plenul acesteia punctul de vedere cu privire la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție –

Secția de combatere a corupției, fiind însoțit de domnii avocați Doru Viorel Ursu, Dan Vladimir Hrițuleac și Doru Cosmin Ursu.

Domnul deputat Daniel Buda, președintele Comisiei, a dat cuvântul domnului deputat Ion Stan, precum și domnului avocat Doru Viorel Ursu, care au făcut membrilor Comisiei o prezentare succintă a situației domniei sale în ceea ce privește dosarul nr. 334/P/2012, precum și a concluziilor scrise, depuse la Comisia juridică.

Membrii Comisiei, precum și înlocuitorii deputaților absenți, împuterniciți să participe în condițiile art. 51 alin. (6) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au luat cuvântul pentru a-și exprima punctele de vedere.

Domnul avocat Doru Viorel Ursu a prezentat membrilor Comisiei juridice, de disciplină și imunități punctul de vedere referitor la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Ion Stan, în dosarul penal nr.334/P/2012.

Domnul avocat Doru Viorel Ursu a precizat în cuvântul luat că în acest caz au fost săvârșite încălcări premeditate, repetate și grave ale Constituției României, ale Convenției Europene a Drepturilor Omului și a legii procesual penale sub aspectul libertății, a dreptului la apărare, a garanțiilor procesuale și a libertății de circulație, încălcări săvârșite de către organe ale statului.

Domnul avocat a arătat că susținerile din referatul procurorului de caz nu au suportul probator de urmărire penală pe care se bazează, fiind astfel în imposibilitatea unei apărări efective, astfel cum impune practica europeană.

Domnul avocat a subliniat faptul că anchetarea domnului deputat Ion Stan a fost făcută cu brutalitate, respectiv, fără a fi fost citat a fost ridicat cu forța din fața sediului partidului din care face parte, a fost îmbrâncit, amenințat cu încătușarea și condus cu forța la sediul Direcției Naționale Anticorupție. De asemenea, domnul avocat a mai precizat că la data de 27.11.2012, în absența domnului Ion Stan, în sediul PSD Dâmbovița, inclusiv în biroul dumnealui, au intrat trei persoane, care nu s-au legitimat, nu și-au declinat calitatea sau identitatea, nu au prezentat nicio autorizație și nu au permis accesul sau prezența vreunui reprezentant al filialei în încăperile în care și-au desfășurat activitatea, iar la plecarea din sediul partidului nu au lăsat vreun proces-verbal, dovadă sau document. Domnul avocat a arătat că la data de 27.11.2012 a fost audiat un martor în absența apărătorului ales, care se afla la sediul Direcției Naționale Anticorupție, încălcându-se art. 172 din Codul de procedură penală, solicitând membrilor Comisiei să ceară lămuriri în acest sens Ministerului Justiției.

Domnul avocat Doru Viorel Ursu a subliniat că domnul deputat Ion Stan este pus sub învinuire și se solicită avizul pentru încuviințarea arestării doar pe baza unor convorbiri, fiind necesar în acest caz ca în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ca cel acuzat să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare formulării apărării sale, după ce în termen util să i se prezintă întreaga acuzare, pentru a putea beneficia de ceea ce se vorbește în referatul procurorului de caz.

Domnul avocat Doru Viorel Ursu a precizat că în acest caz se poate vorbi de o stare de provocare a domnului deputat Ion Stan de către denunțator, făcând trimitere în acest sens la prevederile art. 64 alin. (2) și 68 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește pericolul concret, pentru ordinea publică, al lăsării în libertate a domnului deputat Ion Stan, domnul avocat face trimitere la prevederile art. 148 din Codul de procedură penală, arătând că este îndeplinită doar condiția de la lit. f), mai ales că împotriva domnului Ion Stan a fost luată o măsură preventivă, respectiv obligarea de a nu părăsi țara, măsură pe care acesta o respectă. Domnul avocat a mai precizat că domnul Ion Stan se prezintă la solicitarea organelor statului, și trebuie avute în vedere vârsta dumnealui, starea de sănătate, lipsa antecedentelor penale, iar cererea trebuie analizată și în raport cu situații similare, ținându-se seamna de prevederile art. 136 din Codul de procedură penală care prevede rolul măsurilor preventive de a asigura buna desfășurare a procesului penal și împiedicarea sustragerii de la urmărire a penală.

Domnul avocat Doru Viorel Ursu a solicitat membrilor Comisiei juridice, de disciplină și imunități să țină cont în momentul luării deciziei de lipsa de probațiune, de încălcarea Constituției României, a legilor, precum și de persoana domnului deputat Ion Stan, care s-a prezentat și se prezintă în fața organelor justiției, astfel încât măsura arestării nu își are sensul.

Domnul deputat Ion Stan în cuvântul luat a arătat că denunțatorul Dima Nicușor Sorin a făcut, în mod public, o ofertă de sprijin pentru campania electorală, ofertă care era cunoscută de staff-ul de campanie, și care urma să fie înregistrată prin semnarea contractului de donație. Întâlnirile din ultima perioadă cu denunțatorul erau menite să orchestreze flagrantul, dar sumele de bani la care se face referire în referatul procurorului de caz nu au fost primite direct, ci l-a îndrumat pe denunțator să le depună la caseria partidului pentru a fi evidențiate în contabilitate conform legii finanțării partidelor politice. De asemenea, domnul deputat a mai precizat că discuțiile redactate în referatul înaintat Comisiei juridice, de disciplină și imunități de către Ministrul Justiției nu sunt conforme cu realitatea, fiind trunchiate și compilate, în realitate fiind vorba de o sponsorizare și nu de trafic de influență.

Reprezentanții Grupului parlamentar al Partidului Democrat-Liberal au precizat că nu se opun unui demers al justiției care trebuie finalizat într-o instanță de judecată și lasă la latitudinea instanței să hotărască dacă sunt sau nu motive suficiente pentru aprobarea cererii de arestare. Justiția este cea care declară vinovăția sau nevinovăția unei persoane.

Reprezentanții Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat au precizat că nu Comisia juridică, de disciplină și imunități hotărâște vinovăția sau nevinovăția în acest caz, ci justiția. Comisia trebuie să ia o decizie, urmând ca instanța de judecată să se pronunțe.

În urma luărilor de cuvânt membrii Comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi (7 voturi pentru și 6 voturi împotriva), în conformitate cu prevederile art. 195 alin. (4) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, amânarea dezbaterilor pentru luni, 3 decembrie 2012, pentru a fi puse la dispoziția Comisiei

de către Ministerul Justiției, unele documente necesare luării deciziei în deplină cunoștință de cauză.

În data de 3 decembrie 2012 Comisia juridică, de disciplină și imunități s-a reunit. Domnul deputat Daniel Buda, președintele Comisiei, a precizat că au fost comunicate de către Ministerul Justiției înscrisurile probatorii din dosarul nr. 334/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție privind pe domnul Ion Stan.

Domnul avocat Doru Viorel Ursu a arătat că ar fi fost necesar să cunoască acuzele care se aduc, respectiv conținutul denunțului, precum și lămuriri în legătură cu activitățile care au avut loc în data de 27.11.2012.

Domnul deputat Florin Iordache a solicitat domnului deputat Ion Stan și avocaților săi să părăsească sala de ședință pentru ca membrii Comisiei juridice să decidă asupra solicitării înaintată de Ministrul Justiției și pentru a transmite Biroului Permanent al Camerei Deputaților un raport.

Conform listei de prezență, la lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități, în data de 3 decembrie 2012 au fost prezenți **10 deputați** din numărul total de **23 membri** ai Comisiei.

În urma luărilor de cuvânt și a punctelor de vedere exprimate de membrii Comisiei s-a trecut la procedura de vot secret, cu buletine de vot.

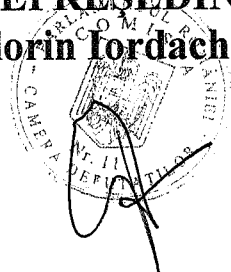
Domnul deputat Daniel Buda, președintele Comisiei, conform dispozițiilor legale în vigoare, a supus la vot, ***solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, de încuviințare a arestării preventive a domnului deputat Ion Stan***, transmisă Camerei Deputaților de către Ministrul Justiției.

În urma numărării voturilor valabil exprimate, domnul deputat Florin Iordache, vicepreședintele Comisiei, a prezentat rezultatul votului:

- **9 voturi pentru** încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Ion Stan;
- **1 vot împotriva** încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Ion Stan;
- **0 voturi pentru „abținere”;**
- **au fost anulate 13 buletine de vot.**

Având în vedere rezultatul votului, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât să înainteze **Biroului Permanent** al Camerei Deputaților **raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități.**

VICEPRESEDINTE,
Florin Iordache



Consilier parlamentar,
Roxana David

SECRETAR,
Alina-Ștefania Gorghiu

