

APROBAT

în ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților

din data de 12.03.2012

Nr.



Proiect

PUNCT DE VEDERE

referitor la Hotărârea Parlamentului nr. 5/2012

Un număr de parlamentari din cadrul Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat și din cadrul Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal au sesizat Curtea Constituțională în legătură cu Hotărârea nr. 5/2012 privind numirea unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului, pe care o consideră neconformă cu prevederile art. 1 alin.(5), art. 64 alin.(1), (4) și (5) și art. 65 alin.(2) din Constituție, precum și cu unele dispoziții din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului.

Considerăm că Hotărârea Parlamentului nr. 5/2012 este conformă cu prevederile Constituției, pentru motivele care vor urma.

1. Niciunul dintre textele din Constituție, pe care se fundamentează sesizarea, nu are legătură cu obiectul acesteia, întrucât principala susținere a autorilor sesizării se referă la faptul că în cadrul procedurii de avizare a numirii unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului, în unele comisii permanente reunite ale celor două Camere ale Parlamentului nu a fost întrunit cvorumul de lucru regulamentar.

De altfel, motivarea autorilor sesizării în legătură cu eventuala încălcare a dispozițiilor constituționale are doar un caracter teoretic și, pe cale de consecință, nu poate fi considerată o motivare în sensul Legii nr. 47/1992, republicată.

Astfel, niciuna dintre prevederile din Constituție nu se referă la procedura de acordare a unor asemenea avize, care sunt date sau nu de către comisiile permanente reunite ale celor două Camere ale Parlamentului potrivit Regulamentului ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Caracterul avizelor în cauză, indiferent dacă acestea sunt obligatorii sau facultative, nu are astfel nicio legătură cu controlul de constituționalitate pe care îl realizează Curtea Constituțională. De asemenea, nu are nicio relevanță nici exemplul dat de autorii sesizării referitor la avizarea consultativă de către Curtea Constituțională a propunerii de suspendare a Președintelui României, întrucât acest aviz este prevăzut în Constituție pentru a fi dat și astfel el devine obligatoriu de cerut Curții.

Apoi, lipsa cvorumului regulamentar în cadrul unor comisii permanente s-a datorat lipsei intenționate a parlamentarilor din cadrul celor două grupuri parlamentare care au sesizat Curtea Constituțională, ceea ce se constituie într-o culpă evidentă a acestora. Potrivit principiului conform căruia propria faptă nu apără de răspundere, nici parlamentarii în cauză nu pot să invoce un eventual caracter neregulamentar al lucrărilor din cadrul unor comisii permanente, datorită lipsei cvorumului de lucru, întrucât o asemenea situația a fost provocată de aceștia.

2. În situația de mai sus, în realitate, autorii sesizării invocă încălcarea prevederilor art. 12 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, pentru că o eventuală încălcare a prevederilor din Constituție nu este motivată în fapt, întrucât așa cum deja am arătat, nu există.

Potrivit Constituției, Curtea Constituțională examinează eventuale neconformități ale legii, hotărârilor Camerelor Parlamentului sau ale Parlamentului ori ale regulamentelor cu Constituția și nicidecum ale hotărârilor Camerelor Parlamentului sau ale Parlamentului cu regulamentele Camerelor sau cu Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Curtea Constituțională, și numai ea, verifică aceste hotărâri pentru

neconformitatea lor doar cu Constituția, în temeiul prevederilor Legii nr. 177/2010, și nu cu vreun regulament.

3. În ceea ce privește neconformitatea Hotărârii Parlamentului nr. 5/2012 cu prevederile art. 1 alin.(5) și art. 65 alin.(2) din Constituție, autorii sesizării nu o motivează în nici un mod.

În opinia noastră, nu există o asemenea neconformitate.

Astfel, prevederile art. 1 alin.(5) din Constituție cuprind două foarte importante principii constituționale, și anume: obligația constituțională de respectare a Constituției și a supremației ei și obligația de a respecta legea. Primul principiu are ca garanție principală controlul de constituționalitate efectuat de Curtea Constituțională, în timp ce al doilea principiu este verificat în aplicarea sa de către instanțele judecătorești, pentru că el se aplică în raporturile legii cu actele juridice subsecvente acestuia și cu care acestea din urmă trebuie să fie conforme. În cazul în care și al doilea principiu ar fi verificat de Curtea Constituțională, toate procesele în care sunt invocate încălcări ale legilor ar trebui să fie soluționate de către Curtea Constituțională, ceea ce este neconstituțional.

În aplicarea prevederilor art. 1 alin.(5) din Constituție, trebuie să învederăm Onoratei Curți Constituționale că regulamentele nu fac parte din niciuna dintre categoriile de acte normative la care se referă textul constituțional. Astfel, potrivit prevederilor art. 64 și art. 67 din Constituție, Camerele Parlamentului adoptă legi, hotărâri, regulamente și moțiuni, toate aceste acte juridice ale Parlamentului sunt diferite, de sine stătătoare, iar între ele nu există nici un raport de ierarhizare. De altfel, așa cum deja am arătat, hotărârile nu pot fi atacate decât pentru neconstituționalitate, iar datorită lipsei ierarhizării acestea nu pot fi controlate nici în raport cu regulamentele Camerelor Parlamentului.

Prevederile art. 64 alin.(1), (4) și (5) și ale art. 65 alin.(2) din Constituție sunt atașate de către autorii sesizării la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1

alin.(5) din Legea fundamentală, fără să se prezinte o motivare de neconstituționalitate separată.

4. Actualul nostru Punct de vedere a fost deja confirmat de Onorata Curte Constituțională prin Decizia pronunțată de aceasta pe data de 7 martie 2012 cu privire la sesizarea de neconstituționalitate referitoare la Hotărârea Parlamentului nr. 1/2012 pentru acordarea încrederii Guvernului.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că Hotărârea nr. 5/2012 este conformă cu toate prevederile constituționale invocate de autorii sesizării.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

Roberta Alma Anastase

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ

Nr. 1792, 07-03-2012



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINȚIA
Intrare Nr. 1792/07
Luna 07, Ziua 07

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40,
România

Telefon: (+40-21) 313 25 31

Fax: (+40-21) 312 54 80

Internet: <http://www.ccr.ro>

E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.601L/2/2012

Doamnei
ROBERTA ALMA ANASTASE
Președintele Camerei Deputaților

D.S.T.
P.B.P.
Dep. Legislativ
proiect punct
de vedere.

În conformitate cu dispozițiile art.27 alin.(2) și (3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 67 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat și de 42 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal cu privire la neconstituționalitatea prevederilor Hotărârii Parlamentului României nr.5 din 28 februarie 2012 privind numirea unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților până la data de 22 martie 2012, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 28 martie 2012.

Vă asigurăm, Doamnă Președinte, de deplina noastră considerație.

ROMÂNIA
PREȘEDINTE,
Augustin ZECREAN