



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 34/2334/06.06.2012

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 06.06.2012
Nr. 34/914



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 557 djn 06.06.2012

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

pt. B. P.

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul II al anului 2011, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții, în ședința din 8 mai 2012.*

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

Ioan Stan

Radu Eugeniu Coclici

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2011

În perioada 1 iulie – 30 decembrie 2011, Comisia și-a desfășurat activitatea atât, în cadrul celor 44 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește întâlnirile directe ale membrilor comisiei cu cetățenii, comisia a asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert angajat al comisiei. În zilele de luni și vineri audiențele au fost asigurate prin cabinetul președintelui comisiei, în mod special pentru petenții veniți din țară.

În semestrul II al anului 2011 s-au înregistrat la comisie 337 petiții, au fost primiți în audiență 36 cetățeni, au avut loc 5 audieri în cadrul plenului acesteia și două deplasări în teritoriu.

Din totalul celor 337 petiții înregistrate pe rolul Comisiei, un număr de 104 petiții vizează probleme legate de justiție.

O mare parte din aceste petiții au avut ca obiect probleme legate de aplicarea legii, fiind adusa, implicit, în discuție activitatea parchetelor și instanțelor.

Petițiile au vizat, în ordinea importanței, următoarele domenii ale dreptului: dreptul penal, dreptul funciar – mai ales reconstituirea dreptului

de proprietate, retrocedarea vechilor proprietăți, dreptul familiei, dreptul civil și comercial.

Între problemele semnificative semnalate de petiționari, menționăm: refuzul procurorului de a administra în faza de urmărire penală toate probele în apărarea învinuitului/inculpatului, tergiversarea cercetărilor având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/inculpatului, încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală, practica judiciară neunitară în toate domeniile dreptului astfel încât în spețe similare să se dea soluții diferite de către instanțe, prelungirea nejustificată a proceselor cu afectarea gravă a drepturilor părților.

Având în vedere că prin natura lor, aspectele sesizate nu puteau fi documentate de comisie, s-au solicitat, după caz, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție relații în legătură cu problemele ce formau obiectul petițiilor.

Semestrul II, ca de altfel tot anul 2011, au marcat o nouă scădere a încrederii cetățenilor în justiție, tendință marcată prin numărul mare al petițiilor adresate Comisiei.

Cauzele sunt multiple și țin, nu în ultimul rând, de calitatea soluțiilor date de procurori și judecători. Nu de puține ori cetățenii ne-au sesizat în legătură cu soluții bizare adoptate de magistrați, uneori în cadrul aceleiași instanțe pronunțându-se hotărâri complet diferite pentru aceleași situații de fapt deduse judecății.

Comisia noastră își face datoria de a ilustra un fenomen periculos ce se manifestă în Justiția românească și de a trage din timp un semnal de alarmă.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii, de

data aceasta corectă și pozitivă, a unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm, cu titlu de exemplu, următoarele cazuri:

Prin plângerile adresate comisiei noastre, domnul Liviu Nicolae Dragnea – Președintele Consiliului Județean Teleorman și domnul Spatareanu Ovidiu Florinel, salariat al Postului de televiziune local Alexandria TV și corespondent al Postului de televiziune național B1(dosarul nr.34/16.180) au reclamat că domnul Teodor Nițulescu – Prefectul Județului Teleorman ar fi blocat activitatea unităților administrativ-teritoriale din județ prin emiterea unor acte ilegale, ulterior anulate de către instanțele de judecată.

Prin activitatea sa abuzivă, domnul prefect ar fi produs comunităților locale și cetățenilor județului importante prejudicii ce ar consta în următoarele: imposibilitatea implementării proiectelor de interes local, regional sau chiar național, imposibilitatea de a plăti salariile personalului autorităților respective, ale serviciilor și instituțiilor publice din subordine, precum și ale profesorilor, imposibilitatea de a primi sau chiar de a efectua plăți din fondurile europene alocate pentru proiectele cu finanțare nerambursabilă, toate plățile fiind blocate, imposibilitatea de a susține financiar o parte din costul gigacaloriei.

În urma analizării petiției în plenul Comisiei din 22 noiembrie 2011 s-a hotărât – în unanimitate – invitarea la discuții, pe aspectele sesizate, a Prefectului Județului Teleorman pentru data de 29 noiembrie 2011. Invitația nu a fost onorată de către domnul Teodor Nițulescu.

Ulterior, s-au făcut numeroase adrese prin care s-a reiterat invitarea domnului prefect, însă domnia sa nu a răspuns invitației.

Această situație a fost prezentată, la momentul respectiv, domnului Prim Ministru al Guvernului României – Emil Boc și Ministrului Administrației și Internelor – domnul Traian Igaș cu rugămintea de a

dispune adoptarea măsurilor legale ce se impun în acest caz. Până în prezent nu s-a primit răspuns la această solicitare.

Printr-un alt memoriu adresat Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților, domnul Mihai Claudiu Tusac, fost primar al Municipiului Mangalia(dosarul nr.34/16.194) , a sesizat o serie de abuzuri pe care le-ar fi comis, împotriva sa, domnul Claudiu-Iorga Palaz, prefectul județului Constanța.

Astfel, în anul 2009 Prefectul Județului Constanța a dispus prin Ordinul nr.522/17.12.2009 încetarea mandatului de primar al domnului Mihai-Claudiu Tusac pentru o presupusă stare de incompatibilitate, în sensul că acesta a fost reprezentantul Consiliului Local Mangalia în Adunarea Generală a Asociaților la S.C. „Administrarea Parcului Industrial Mangalia” S.R.L.

Urmare contestării acestui ordin, Tribunalul Constanța prin sentința civilă nr.25/2010, definitivă și irevocabilă, a dispus anularea ordinului.

În cursul anului 2011, aproape în orice conferință de presă sau interviu acordat de Prefectul Județului Constanța, acesta și-a exprimat dorința de a-l demite pe petent din funcția de primar.

În data de 09.11.2011, Prefectul Județului Constanța a anunțat în cursul unei conferințe de presă că în urma unui nou Raport de evaluare întocmit de către Agenția Națională de Integritate v-a dispune încetarea mandatului de primar al domnului Mihai-Claudiu Tusac.

După publicarea Comunicatului de presă, petentul, printr-o notificare, a adus la cunoștință domnului prefect faptul că nu poate emite un ordin de încetare a mandatului decât după pronunțarea definitivă și irevocabilă a unei hotărâri judecătorești prin care să se constate existența sau nu a unei stări de incompatibilitate.

În data de 14.11.2011, Agenția Națională de Integritate a comunicat primarului Raportul de evaluare preliminar, prin care menționa o presupusă stare de incompatibilitate.

Fără a ține cont de notificarea mai sus menționată și fără a respecta prevederile legale, respectiv dreptul petentului de a contesta Raportul preliminar de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, în termen de 15 zile de la comunicare la Curtea de Apel Constanța, pentru aceeași presupusă stare de incompatibilitate de reprezentant al Consiliului Local Mangalia în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Administrarea Parcului Industrial Mangalia” S.R.L. și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Raja” S.A. Constanța, domnul prefect a dispus încetarea mandatului de primar prin Ordinul nr.773/14.11.2011 fără a ține cont de faptul că o instanță de judecată se pronunța-se anterior definitiv și irevocabil, cu autoritate de lucru judecat, într-o aceeași situație.

Mai mult decât atât, domnul prefect nu a ținut cont de faptul că petentul, în calitate de Primar al Municipiului Mangalia, a formulat notificarea nr.65695/24.06.2009, adresată Consiliului Local al Municipiului Mangalia, prin care solicita în mod expres să se ia act de renunțarea sa la mandatul de reprezentant al Consiliului Local Mangalia în Adunarea Generală a Asociaților a S.C. „Administrarea Parcului Industrial Mangalia” S.R.L., începând cu data notificării.

De asemenea, deși cunoștea că din Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul S.C. „Raja” S.A. fac parte toți primarii din județul Constanța, domnul prefect a apreciat că numai petentul este incompatibil cu o astfel de funcție.

De asemenea, apreciază că prin măsurile ilegale dispuse domnul prefect a produs importante prejudicii cu consecințe foarte grave pentru cetățenii municipiului Mangalia.

Față de cele de mai sus, comisia noastră a sesizat Ministerul Administrației și Internelor și Guvernul României pentru a dispune verificarea aspectelor semnalate și în raport de cele constatate adoptarea de măsuri corespunzătoare ce urmează a fi comunicate. Nu s-a primit răspuns la solicitarea noastră.

De asemenea, în data de 29 noiembrie 2011, s-a hotărât în plenul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților invitarea domnului Prefect al Județului Constanța la discuții pentru data de 13 decembrie 2011, în vederea clarificării aspectelor semnalate, invitație ce a fost onorată, însă situația a rămas neschimbată.

În semestrul II al anului 2011 au fost adresate comisiei 51 de petiții cu reclamații din sfera problematicii sociale, fapt ce indică o semnificativă creștere a nemulțumirii cetățenilor față de modul în care drepturile lor sociale sunt respectate de instituțiile publice cu atribuții legale în domeniu.

Memoriile prin care ni se sesizează erori în calculul drepturilor de pensie continuă să fie cele mai numeroase în totalul memoriilor cu tematică socială. Modul în care sunt luate în considerare adeverințele care certifică perioadele de activitate în grupele I și II de muncă reprezintă încă un motiv major de nemulțumire pentru petenți. De asemenea, petenții reclamă întârzieri în revizuirea la cerere a pensiilor, mai ales a pensiilor militare. O parte a petenților, pensionari care s-au adresat instanțelor judecătorești în vederea obținerii unor drepturi, reclamă faptul că hotărârile instanțelor nu sunt puse în aplicare. Comisia a constatat că reclamațiile nu se verifică în multe dintre aceste cazuri, dar și că se înregistrează o comunicare insuficient de clară a caselor teritoriale de pensii cu privire la modul în care hotărârile judecătorești se aplică în fiecare caz în parte.

Tot din sfera atribuțiilor caselor de pensii publice, Comisia a reținut problematica din petiția domnului Pîlu Dorin Niculae (dosarul nr.34/16.072). Petentul reclamă procedura de atribuire a biletelor de odihnă și tratament în cazul persoanelor care prezintă anumite afecțiuni care le interzic tratamente în unele perioade ale anului. Procedura oficială de alocare a biletelor de odihnă și tratament în stațiunile balneoclimaterice nu ține cont de aceste recomandări medicale. Comisia a solicitat conducerii Casei Naționale de Pensii Publice explicații în domeniu, precum și adaptarea procedurilor sale de lucru la situațiile medicale ale beneficiarilor.

Comisia a constatat o creștere a numărului petenților care reclamă faptul că, urmare a reîncadrării în grad de handicap de către comisiile teritoriale de specialitate, drepturile lor au fost diminuate sau chiar sistate, fără ca starea lor de sănătate să fi suferit o ameliorare semnificativă. Persoanelor respective nu li se aduc la cunoștință, într-un mod accesibil și în timp util, modificările actelor normative care stabilesc criteriile socio-medice de încadrare în grad de handicap. Comisia consideră că este necesară o îmbunătățire semnificativă a acestui aspect.

Dificultățile întâmpinate de autoritățile publice locale în finanțarea drepturilor salariale ale asistenților personali ai persoanelor cu handicap continuă să fie aduse la cunoștința Comisiei, întârzierile în plata drepturilor persoanelor cu handicap și a asistenților personali ai acestora fiind semnificative în a doua parte a anului 2011. În general, drepturile restante au fost achitate petenților la finele anului 2012, înregistrându-se și situația în care o parte a plăților restante au fost achitate la începutul anului 2012. Comisia recomandă o mai adecvată dimensionare a bugetelor alocate problemicii.

În perioada de referință a crescut ușor ponderea petițiilor din domeniul relațiilor de muncă (21% din totalul petițiilor cu tematică

socială). Majoritatea petițiilor au semnalat concedierea petenților cu încălcarea dispozițiilor legale în materie (nerespectarea preavizului, neachitarea drepturilor salariale restante, lipsa indicațiilor privind instanțele judecătorești competente în judecarea contestațiilor) și condițiile neconforme de organizare și desfășurare a concursurilor organizate de diferite instituții publice pentru ocuparea unor posturi.

Comisia a remarcat petiția doamnei Paraschiv Anușa din Botoșani (dosarul nr.34/16.021) care reclamă modul în care Ministerul Justiției a organizat concursul pentru ocuparea posturilor de execuție vacante la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, în condițiile în care contestarea rezultatelor s-a soldat cu notări foarte diferite de cele inițiale, fapt care a inversat ierarhia rezultatelor. Petenta consideră că, în lipsa unor reglementări stricte privind grilele de concurs și notarea rezultatelor, notele reflectă o mare doză de subiectivism și nu se asigură o calitate corespunzătoare a personalului angajat. Ministerul Justiției a răspuns Comisiei și petentei insistând asupra caracterului suveran al juriului concursului în notarea candidaților.

Comisia a remarcat în semestrul II al anului 2011 apariția unor memorii care reclamă posibile abuzuri și erori în aplicarea regulamentelor Uniunii Europene care reglementează în domeniul transportabilității beneficiilor de securitate socială. Doamna Moroianu Eugenia Elena, cu domiciliul actual în R.F.G., a sesizat Comisia cu privire la modul în care Casa Județeană de Pensii Timiș a emis o decizie privind acordarea unor drepturi de pensie comunitară, pentru ca la distanță de câteva luni să anuleze documentul și să constituie debit pe numele petentei. Comisia s-a adresat Casei Naționale de Pensii Publice în vederea îndreptării erorii semnalate de petentă și pentru a recomanda acestei instituții verificarea pregătirii structurilor teritoriale cu competențe în materie.

În data de 24.11.2011 a fost înregistrată la Comisie petiția soților Tămășanu-Petrescu, ambii fiind rezidenți ai Centrului de Îngrijire și Asistență nr.2 din București, Sectorul 2. Petenții arată că, dată fiind organizarea instituției, nu li se permite să locuiască în aceeași cameră și trăiesc separați. Consiliul local al Sectorului 2, căruia Comisia i s-a adresat în primă instanță, comunică faptul că nu dispune de camere separate pentru soți nici la centrul indicat de petenți și nici la alt centru. Comisia s-a adresat conducerii Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, autoritatea de reglementare în domeniu, în vederea analizării situației și completării actelor normative în domeniu, astfel încât asemenea situații să fie prevăzute și soluționate cu respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor români.

Din totalul petițiilor înregistrate la Comisie în perioada de referință, 16% au vizat tematică socială. Pentru soluționarea petițiilor, Comisia s-a adresat instituțiilor publice cu atribuții în diferitele probleme aduse în atenția sa și un număr de 35 de petiții au fost soluționate și clasate. Au rămas în atenția Comisiei 16 de petiții, în condițiile în care perioadele de întârziere în primirea răspunsurilor instituțiilor publice chestionate s-au mărit la finele anului 2011. Din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate până în prezent, 28% au înregistrat soluționări favorabile petenților.

În ceea ce privește domeniul administrației publice, s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 37 de memorii, vizând săvârșirea unor posibile abuzuri de către primari, consilieri locali și prefecți, dar și de către funcționari aparținând aparatului administrației publice locale și județene.

Problematica sesizată se referă, în majoritatea cazurilor, la existența unor conflicte între primari și autoritatea locală deliberativă, precum și între aleși locali și reprezentantul guvernului în teritoriu, la

nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de aplicare a fondului funciar, la refuzul punerii în aplicare a unor hotărâri judecătorești – faptă prevăzută și sancționată de legea penală – la administrarea defectuoasă a patrimoniului public și a fondurilor bugetului local, sau la emiterea unor autorizații de construire cu nerespectarea legislației din domeniu.

În această ultimă categorie se încadrează și memoriul doamnei Violeta Beclea Szekely din București (dosar nr. 34/16.022), care sesiza asupra situației deosebite cu care se confruntă, determinată de construirea, în imediata vecinătate, a unui imobil, fără ca această construcție să respecte normele legale în vigoare. Reținând din răspunsul Inspectoratului General în Construcții, autoritatea sesizată inițial de comisie, faptul că aspectele semnalate au făcut obiectul controlului autorităților competente aparținând administrației publice ale Sectorului 2, fiind aplicate o serie de măsuri, respectiv oprirea lucrărilor și intrarea în legalitate, comisia a considerat necesară inițierea unui dialog cu Primăria Sectorului 2. În consecință s-a solicitat acesteia comunicarea modului în care s-a implicat privitor la restabilirea stării de legalitate, având în vedere că decizia menținerii sau desființării construcțiilor realizate fără respectarea prevederilor autorizației de construire se ia de către autoritatea administrației publice emitentă. Deoarece, până în prezent, Primăria Sectorului 2 nu a comunicat un răspuns, comisia va aprecia asupra demersurilor care se impun în acest caz, inclusiv efectuarea unei cercetări proprii.

Dialogul purtat de comisie cu autoritățile aparținând administrației publice locale a condus, în repetate rânduri, la o soluționare favorabilă a aspectelor sesizate de petenți.

Exemplificativ în acest sens este soluția adoptată de Primăria Municipiului Constanța în cazul memoriului colectiv al celor 20 de cetățeni din strada Alba Iulia și străzile limitrofe din Municipiul

Constanța (dosar nr. 34/15.965), care sesizau asupra situației deosebite cu care se confruntă, determinată de traficul rutier a autovehiculelor de mare tonaj de pe strada Alba Iulia și care, în opinia acestora, a generat deopotrivă o degradare a imobilelor și un nivel de poluare fonică, ce depășește limitele legale admise. În urma sesizării Primăriei Municipiului Constanța, autoritatea publică locală a hotărât restricționarea accesului autovehiculelor de mare tonaj pe respectiva arteră rutieră și devierea traficului pe o variantă ocolitoare.

De asemenea, putem menționa, în ceea ce privește eficiența intervenției comisiei, și cazul doamnei Răducanu D. Rozaura Lăcrămioara (dosar nr. 34/15.990), care sesiza asupra refuzului Primăriei Orașului Săveni, județul Botoșani, de a-i elibera certificatul de atestare a proprietății asupra unui imobil. Astfel, în urma solicitării adresate autorității publice locale de a reanaliza situația doamnei Răducanu, Primăria Orașului Săveni ne comunică faptul că petiționarei i-a fost eliberat certificatul solicitat, împreună cu întreaga documentație privind identificarea imobilului.

În perioada de referință au fost înaintate comisiei un număr de 23 de memorii privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Principalele aspecte sesizate de petiționari se referă la dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea tuturor diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate, dar și punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie privind punerea în posesie.

Cu titlu de exemplu evidențiem cazul sesizat comisiei noastre de către domnul Gheorghe Ivan (dosar nr. 34/15949) din București, privind refuzul Subcomisiei de fond funciar a Sectorului 5 de a pune în executare

o hotărâre judecătorească definitivă, irevocabilă și cu formulă executorie, referitoare la punerea în posesie. Cu toate că Primăria Sectorului 2 a fost somată în repetate rânduri de către Instituția Prefectului Municipiului București – autoritate sesizată de comisie cu soluționarea pe fond a aspectelor semnalate – să procedeze la întocmirea procesului verbal de punere în posesie, nici până la această dată situația nu și-a găsit cuvenita soluționare. În consecință cazul domnului Ivancea rămâne în atenția comisiei, urmând ca aceasta să aprecieze asupra oportunității demersurilor sale ulterioare.

În ceea ce privește situația derulării contradictorii a procesului administrativ de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, exemplificăm cazul domnului Aurică Flămânzeanu din comuna Vidra, județul Ilfov (dosar nr. 34/15.981). Petiționarul, adresându-se comisei, solicita sprijin privind finalizarea protocolului de predare – primire a unei suprafețe de teren între Agenția Domeniilor Statului și Comisia locală de fond funciar a Comunei Vidra, protocol în urma căruia s-ar putea realiza și punerea sa în posesie cu o suprafață de teren agricol. Din răspunsurile autorităților sesizate, respectiv Agenția Domeniilor Statului și Instituția Prefectului Județului Ilfov, s-a constatat că finalizarea protocolului de predare-primire necesită completarea documentației inițiale, datorită faptului că o parte din suprafața în cauză se suprapune cu titluri de proprietate eliberate de o altă comisie locală de fond funciar.

De asemenea, am remarcat și cazuri în care, autoritățile publice competente cu analiza și soluționarea aspectelor sesizate în domeniul recunoașterii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, se mărginesc doar la inițierea unor demersuri fără a urmări finalizarea acestora. Astfel, se evidențiază modul de soluționare de către Instituția Prefectului – Județul Iași a memoriului domnului Mihai Luca Stroici

(dosar nr. 34/15.986), care sesiza faptul că se tergiversează punerea în posesie și întocmirea documentației prealabile emiterii titlului de proprietate pentru suprafețe de teren agricole și forestiere situate pe raza comunei Trifești, județul Iași. În acest caz demersul Prefectul Județului Iași s-a rezumat la solicitarea unui punct de vedere din partea comisiei locale incriminate, situație ce nu poate reprezenta o soluționare propriu-zisă a aspectelor semnalate.

Cu referire la domeniul privind recunoașterea și acordarea unor drepturi individuale s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 26 de petiții, care, în mare lor majoritate, se refereau la întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative sau la nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești prevăzute de legile speciale în materia proprietății.

Din dialogul purtat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție asupra căreia se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor – a rezultat și în acest semestru, că răspunsurile formulate de către această autoritate continuă să prezinte același caracter general și evaziv, fără a se preciza soluții concrete și/sau termene la care se estimează punerea în plată a drepturilor bănești.

În acest registru se poate încadra și răspunsul formulat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la memoriul doamnei Maria Plopeanu (dosar nr. 34/16.034), pensionară în vârstă de 90 de ani, care sesiza tergiversarea, de mai bine de doi ani, a punerii în plată a compensațiilor bănești ce i se cuvin, conform Legii nr. 9/1998, situație față de care autoritatea se mărginește exclusiv la invocarea articolele de lege care reglementează acordarea compensațiilor în cauză. Și în cazul doamnei Ecaterina Joița (dosar nr. 34/16.111), răspunsul comunicat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților menționează

prevederilor legale ce stabilesc plata despăgubirilor, fără a se face nici o precizare exactă a momentului la care se estimează plata.

În perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 19 memorii vizând probleme de natură economică. Cazuistica sesizată se referă la nemulțumiri privind activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, la refuzul autorităților competente de a emite avizele necesare desfășurării unor activități economice, la modul de aplicare a legislației din domeniul impunerii fiscale, la respectarea prevederilor legale privind desfășurarea activităților financiar-bancare, precum și la reglementarea activității operatorilor de pe piața de energie și protecția consumatorilor de astfel de produse.

Exemplificativ în acest sens sunt memoriile adresate comisiei de către domnul Adrian Antonescu – Președintele Asociației de Proprietari „Azur”, din Ansamblul rezidențial „Azur”, orașul Voluntari, județul Ilfov (dosar nr. 34/15.862) și de către doamna Maricica Isac, reprezentanta Asociației de Proprietari Boreal, din Ansamblul Rezidențial „Boreal” Constanța (dosar nr. 34/15.863), care sesizau asupra situației deosebite cu care se confruntă, determinată de conflictele apărute – în cadrul celor două ansambluri rezidențiale – între beneficiarii construcțiilor și dezvoltator, respectiv Societatea Comercială Impact Developer & Contractor S.A., cu sediul în orașul Voluntari, județul Ilfov, care, în opinia acestora, le restrânge exercițiul dreptului de a încheia contracte individuale pentru furnizarea energiei electrice, precum și a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

În susținerea celor sesizate, petiționarii menționează că S.C. Impact Developer & Contractor S.A. și-a arogat fără just temei dreptul de proprietate asupra rețelelor de distribuție a energiei electrice, a alimentării cu apă și de canalizare și a furnizat aceste servicii proprietarilor locuințelor din cadrul celor două ansambluri fără a obține acceptul

acestora și fără respectarea prevederilor legale ce reglementează acest domeniu.

Petenții consideră că prin clauzele contractuale asumate de S.C. Impact Developer & Contractor S.A., aceasta avea obligația de a transmite părțile aflate în folosință comună și rețeaua de distribuție a utilităților, fie către proprietarii locuințelor – cazul Ansamblului rezidențial Azur – fie către furnizorii licențiați din Municipiul Constanța, respectiv S.C. RAJA S.A. și ENEL Constanța – cazul Ansamblului rezidențial Boreal.

Într-o primă etapă, comisia a considerat necesară inițierea unui dialog cu autoritățile publice competente, respectiv Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, dar și cu operatorii economici, asupra cărora se răsfrânge nemulțumirea petiționarilor.

Astfel, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, răspunde comisiei că, urmare repetatelor sesizări formulate de domnul Antonescu și a întâlnirilor avute cu reprezentanții Asociației de proprietari Azur, s-a emis Decizia președintelui A.N.R.E. nr. 1250 privind desemnarea operatorului principal de distribuție S.C. Enel Distribuție Muntenia S.A. pentru preluarea desfășurării serviciului de distribuție a energiei electrice prestat de S.C. Impact Developer & Contractor S.A. pentru locul de consum Azur.

Cu toate acestea, în urma acțiunii de control desfășurate la S.C. Enel Distribuție Muntenia S.A. și S.C. Impact Developer & Contractor S.A. s-a constatat că ambele societăți nu au îndeplinit măsurile și termenele stabilite în Decizia președintelui A.N.R.E. nr. 1250, iar pe cale de consecință s-au aplicat sancțiuni contravenționale și s-au dispus noi termene de conformare pentru predarea/primirea instalațiilor electrice

prin care se alimentează cu energie electrică consumatorii din cartierul rezidențial Azur.

În ceea ce privește asigurarea furnizării energiei electrice în Ansamblul rezidențial Boreal, răspunsul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei s-a rezumat doar la invocarea existenței unei hotărâri judecătorești definitive (pronunțată de Curtea de Apel Constanța – hotărâre favorabilă Asociației de Proprietari Boreal - Constanța, cu privire la deschiderea partidelor de utilități) pe numele beneficiarilor de contracte – precum și la corespondența purtată atât cu S.C. Impact Developer & Contractor S.A., cât și cu S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A., referitoare la situația din ansamblul rezidențial în cauză.

Din răspunsul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare și Utilități Publice, rezultă că în urma acțiunii de control desfășurate la sediul S.C. Impact Developer & Contractor S.A., s-a constatat că, în cazul ansamblurilor rezidențiale Azur 1 și Azur 2, autorizațiile de gospodărire a apelor sunt expirate, iar titularul acestora nu a solicitat prelungirea. De asemenea, se menționează că societatea în cauză a reziliat în mod unilateral contractul/abonamentul de utilizare/exploatare a resurselor de apă din subteran încheiat cu A.N. Apele Române, fără a respecta procedurile legale stabilite prin obligațiile prevăzute în Autorizația de gospodărire a apelor. Urmare deficiențelor constatate s-a dispus în sarcina S.C. Impact Developer & Contractor S.A. luarea unor măsuri în vedere intrării în legalitate.

Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare și Utilități Publice a comunicat un răspuns similar și în cazul Ansamblului rezidențial Boreal - Constanța, respectiv că în urma deficiențelor constatate în cadrul acțiunii de control desfășurate la sediul S.C. Impact Developer & Contractor S.A., s-a dispus ca societatea să depună documentația pentru aprobarea prețurilor și tarifelor pentru

serviciile de alimentare cu apă și de canalizare furnizate și ulterior să procedeze la încheierea de contracte individuale de furnizare cu proprietarii din ansamblu.

Pe data de 5 octombrie 2011, au fost purtate noi discuții în cadrul subcomisiei de specialitate, condusă de domnul deputat Octavian Marius Popa – Vicepreședintele comisiei, atât cu domnul Adrian Antonescu – Președintele Asociației de proprietari Azur, cât și cu alte persoane care domiciliază în respectivul ansamblu rezidențial, ocazie cu care s-a constatat că demersurile întreprinse de autoritățile competente nu și-au găsit o finalitate, situația de fapt fiind neschimbată. Menținerea stării de fapt inițiale s-a reliefat și din corespondența înaintată comisiei de către doamna Maricica Isac, reprezentanta Asociației de Proprietari Boreal – Constanța.

În consecință, membrii comisiei reluând dezbaterile, atât asupra problematicii prezentate în cele două memorii, cât și privind răspunsurile comunicate de autoritățile sesizate, au hotărât, în unanimitate, să invite la un dialog în plenul comisiei următorii: Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare și Utilități Publice, Președintele ENEL România, Președintele Consiliului de Administrație și Directorul General al S.C. IMPACT DEVELOPER & CONTRACTOR S.A., precum și petiționarii, respectiv domnul Adrian Antonescu și doamna Maricica Isac.

Din discuțiile purtate cu toți factorii implicați, în ședința comisiei din 22 noiembrie 2011, s-a reținut că soluționarea pe fond a aspectelor sesizate necesită luarea unor măsuri concrete din partea autorităților de reglementare din domeniu, urmare cărora să se asigure petiționarilor dreptul de a beneficia, fără constrângeri și în condițiile legii, de servicii universale, precum cele de energie electrică și alimentare cu apă.

Cu titlu de concluzie, menționăm că, deși în cadrul dialogului purtat, atât autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, cât și societățile comerciale vizate, și-au manifestat întreaga disponibilitate de a soluționa situația conflictuală, existentă între proprietarii de imobile din respectivele ansambluri rezidențiale și S.C. Impact Developer & Contractor S.A., memoriile domnului Antonescu și al doamnei Isac vor continua să rămână în atenția comisiei, urmând ca în funcție de evoluția concretă a situației, să se aprecieze asupra demersurilor care se impun.

În ceea ce privește capitolul drepturile omului, se remarcă faptul că, și în acest semestru continuă să se adreseze comisiei persoane care solicită sprijin privind redobândirea cetățeniei române, numărul acestora scăzând semnificativ, în perioada de referință înregistrându-se un număr de 9 petiții cu o astfel de problemă. Aspectele sesizate de petiționari se referă, aproape exclusiv, la respectarea termenului legal de soluționare a cererilor de redobândire a cetățeniei. Din analiza răspunsurilor oferite de Autoritatea Națională pentru Cetățenie se poate observa că majoritatea cazurilor sesizate acesteia și-au găsit o soluție favorabilă.

Referitor la categoria sesizărilor privind conflictele dintre subiecții de drept privat, în evidența comisiei s-au înregistrat în cel de al doilea semestru al anului 2011, un număr de 26 petiții. În majoritatea acestor cazuri, comisia s-a adresat autorităților competente, în special, autorităților administrației publice competente cu apărarea drepturilor consumatorilor.

În egală măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, au privit aspecte conflictuale, ce cădeau în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții fiind îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac

judiciare disponibile, cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. De asemenea, unele dintre memorii vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Dorim și cu această ocazie, să reiterăm precizările noastre din rapoartele anterioare, prin care apreciam drept necesară mediatizarea informațiilor referitoare la competența comisiei și zona de autoritate a acesteia, exprimată în virtutea dreptului de control parlamentar asupra activității executivului, consacrat constituțional.

Din totalul memoriilor adresate comisiei noastre, un număr de 18 au fost transmise spre verificare conducerilor Ministerului Administrației și Internelor, precum și inspectoratelor generale și județene ale poliției, jandarmeriei, poliției de frontieră și pentru situații de urgență.

Aspectele respective s-au referit, în principal, la o serie de neîmpliniri privind implicarea în asigurarea siguranței publice, precum și soluționării unor dosare penale în vederea stabilirii vinovăției sau nevinovăției persoanelor cercetate pentru diverse infracțiuni, fapt ce ar fi permis – conform afirmațiilor petenților - trimiterea unor dosare la organele de parchet cu propuneri de soluționare, incorecte prin neînceperea urmăririi penale sau scoaterea de sub urmărire penală a persoanelor anchetate.

Totodată, s-au primit și unele sesizări privitoare la încălcarea de către cadrele din subordinea Ministerului Administrației și Internelor, a îndatoririlor de serviciu și disciplinei în activitatea profesională, a comportamentului în viața privată, precum și cu privire la reorganizarea structurii inspectoratelor generale și județene și a disponibilizării unor cadre militare sau funcționari cu statut special.

Reținem, însă, faptul că rezultatul verificărilor efectuate au permis să se stabilească, în cele mai multe cazuri, adevărata stare de lucruri manifestată și pe această bază să dispună măsuri care să conducă la o mai bună organizare a activităților privitoare la siguranța publică și a efectuării unor anchete operative și complete, în cauzele penale înregistrate la organele de urmărire penală ale poliției, a asigurării trecerii legale a frontierei de stat și prevenirii și stingerii incendiilor.

În același timp, au fost verificate de către conducerea profesională și comisiile de disciplină, reclamațiile privitoare la diverse nereguli reținute în sarcina cadrelor din subordinea Ministerului Administrației și Internelor, dispunându-se măsuri sancționatorii acolo unde a fost cazul, în conformitate cu prevederile Statutului Polițistului și celorlalte ordini și regulamente emise în acest sens.

Activitatea pe linia soluționării memoriilor adresate comisiei noastre de către persoanele private de libertate, aflate în custodia Penitenciarelor din România, a cuprins în această perioadă un număr de 37 asemenea sesizări, referitoare, în principal, la supunerea la rele tratamente, nerespectarea condițiilor de viață privitoare la hrană, cazare, igienă, asistență medicală și tratament medicamentos, nefolosire la muncă, neasigurarea condițiilor de transport efectuate cu ocazia citării la parchete ori instanțele de judecată, precum și transportul la alte penitenciare, pedepse disciplinare aplicate în mod abuziv, dreptul la vizite, pachete cu alimente, convorbiri telefonice, etc.

De asemenea, au fost sesizate unele aspecte privitoare la nerespectarea Codului Deontologic de către personalul locurilor de deținere, privitoare la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și în relațiile cu persoanele private de libertate.

Majoritatea acestor sesizări au fost verificate de cadre de specialitate din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor,

care au comunicat – în final – comisiei noastre și petenților, constatările făcute și măsurile dispuse pentru eliminarea neregulilor constatate.

De menționat faptul că o parte din petițiile înaintate la comisie (19) de către persoanele private de libertate s-au referit și la abuzurile ce s-ar fi manifestat cu ocazia efectuării anchetelor de către organele de urmărire penală ale organelor de poliție și parchetelor, ori cu ocazia cercetării judiciare și a condamnării penale, considerate de cei în cauză ca nelegale și netemeinice.

Toate aceste memorii au fost trimise spre soluționare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și celorlalte instituții din subordine, precum și conducerii Consiliului Superior al Magistraturii.

Întrucât numărul de petiții primite de la persoanele condamnate penal, aflate în Penitenciarele din România cunoaște creșteri de la o perioadă la alta, în cursul lunii octombrie 2011, s-a efectuat o analiză în plenumul comisiei noastre la care au fost invitate cadre din conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor (respectiv, directorul general, șefii direcțiilor de inspecții penitenciare, a siguranței deținerii și regim penitenciar, precum și din cadrul direcției medicale).

Pe acest fond, în vederea aplicării întocmai a legislației privind executarea pedepselor privative de libertate și a reducerii numărului de reclamații din acest domeniu, s-a stabilit ca Administrația Națională a Penitenciarelor trebuie să se implice într-o măsură mai mare pentru îndrumarea, coordonarea și controlul personalului din subordine, pe linia cunoașterii persoanelor private de libertate și participării acestora în interiorul și exteriorul penitenciarelor și o responsabilizare calificată a personalului de execuție din locurile de detenție, privitoare la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel încât să se prevină nerespectarea normelor regimului legal de deținere aplicat persoanelor private de libertate.

Este necesar, de asemenea, ca la nivelul Ministerului Justiției – prin Corpul de Control pe care îl are în subordine -, să desfășoare activități de îndrumare și control asupra modului în care se realizează verificarea petițiilor adresate de persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate, precum și modul în care sunt respectate prevederile legislației din acest domeniu, de către toate unitățile de penitenciar din România.

În domeniul învățământului, Comisia a fost din nou sesizată în legătură cu imposibilitatea unor studenți de a obține diplomele de licență de la Universitatea “Spiru Haret”, deși, se susține că unii studenți au obținut chiar hotărâri judecătorești favorabile. În acest sens putem menționa memoriul trimis comisiei noastre de Gempalia Eugenia din Tulcea (dosarul nr. 34/15.971), absolventă a Facultății de Drept și Administrație Publică a Universității Spiru Haret”din București, rămas nesoluționat încă din semestrul anterior și dosar nr.34/ 16.256, reprezentând memoriul trimis comisiei noastre de Coicheci Cristian din Tulcea, absolvent al Facultății de Sociologie a Universității ”Spiru Haret”din București, care menționează că în sesiunea iulie 2009 au susținut și promovat Examenul de Licență, obținând titlul de licențiată în drept și respectiv în sociologie, conform adeverințelor eliberate de Universitatea “Spiru Haret”, dar când au înaintat Universității “Spiru Haret” cereri de eliberare a diplomei de licență, au fost informați de respectiva Universitate că Ministerul Educației “nu a aprobat tipărirea formularelor tipizate a diplomelor de licență”. În acest context, ni s-au adresat, cerând sprijin pentru rezolvarea situației.

Memoriile au fost remise Ministerul Educației dar, răspunsurile primite prin care eram informați că întreaga responsabilitate revine instituției de învățământ superior în cauză, ministerul furnizând formulare tipizate pentru actele de studii „numai pentru specializările care au funcționat legal, aprobate prin hotărâri de guvern”, nu au fost în măsură

să mulțumească nici petiționarii (care fac referire și la hotărâri judecătorești în favoarea absolvenților), nici pe membrii comisiei, care au votat în unanimitate în favoarea audierii părților implicate, considerând că doar așa se poate clarifica situația eliberării diplomelor.

Astfel, membrii comisiei au hotărât invitarea la comisie a celor implicați în rezolvarea problemei diplomelor de la Universitatea „Spiru Haret” . După mai multe invitații neonorate, până la urmă, în ședința comisiei noastre din 13 decembrie 2011, a fost audiat Ministrul Educației, însoțit de consilieri ai săi, reprezentanții Universității „Spiru Haret” neonorând invitația la audieri.

Concluzia care s-a desprins în urma audierilor, a fost că, deoarece petiționarii nu au putut pune la dispoziția ministerului dovezile necesare pentru a demonstra că au urmat o specializare autorizată, nu au cum să ateste legalitatea programului de studii urmat, problema putând fi clarificată doar de Universitatea „Spiru Haret”, care se pare că a școlarizat mai mulți studenți și a organizat mai multe forme de învățământ, decât avea aprobare de la autoritățile competente, eludând legislația în vigoare. Ministerul a furnizat formulare tipizate pentru actele de studii „numai pentru specializările care au funcționat legal, aprobate prin hotărâri de guvern”. Problema a rămas deschisă, având în vedere că sunt absolvenți care au câștigat în instanță hotărârea de a li se elibera diploma.

Deoarece nu s-au prezentat la audieri toate părțile implicate, Comisia a hotărât ca după ce ministerul va fi în posesia punctelor de vedere ale tuturor autorităților competente în legătură cu problemele de rezolvat, respectiv conducerea Universității “Spiru Haret”, ARACIS și Consiliul Național al Rectorilor, să fie organizată o nouă audiere pentru a se trage concluziile și să se hotărască asupra soluției ce trebuie adoptată pentru a se putea emite un ordin al ministrului într-un sens sau altul.

La aceeași audiere s-a încercat clarificarea situației și rezolvarea problemelor privind neonorarea, de către minister, a platilor la unele investiții în învățământ, respectiv pentru reparațiile capitale, reabilitarea și consolidarea unor școli.

Exemplificativ în acest sens, este memoriul depus la comisia noastră de domnul Onel Aurel, administratorul S.C. ON MAR CONS TOTAL S.R.L. din Buzău (dosarul nr. 34/16.147), care a solicitat o audiență la comisia noastră fiind în pericol de a intra în faliment, datorită creditului făcut pentru executarea lucrărilor de construcție și reabilitare a Grupului Școlar Industrial Râmnicul Sărat, județul Buzău.

Petiționarul cerea sprijinul autorităților pentru a intra în posesia banilor care i se cuvin pentru lucrările executate, dar și pentru respectarea prevederilor contractuale, conform contractului nr.1367/12.11.2007, susținând, cu dovezi, că recepția lucrărilor a fost făcută la termenele prevăzute în contract, respectiv în anul 2008, dar banii pentru lucrările efectuate nu i-a primit încă, deși școala, sala de sport și celelalte obiective sunt date în folosință și funcționează deja de 3 ani.

Prin răspunsul primit - după audiere - de la Ministerul Educației, ni s-au comunicat o serie de prevederi legale în legătură cu cheltuielile prevăzute în buget, aferente unităților de învățământ preșcolar, cu rolul consiliilor locale în ce privește lucrările aferente investițiilor, reabilitărilor, consolidărilor, reparațiilor capitale etc., dar nimic la obiect, în legătură cu sesizarea depusă de administratorul S.C. ON MAR CONS TOTAL S.R.L. din Buzău. În aceeași problemă se înscrie și memoriul domnului ing. Turiceanu Valerian, de la S.C. CONPRIN S.A. din Suceava (dosar nr.34/16.215), care cerea sprijinul autorităților pentru a intra în posesia banilor ce i se cuvin pentru lucrările executate la Școala cu clasele I - IV din municipiul Rădăuți.

În răspunsul primit de la Ministerul Educației se susține că a fost achitată suma, context în care plenul comisiei a hotărât ca Ministrul Educației să fie, și în aceste cazuri, din nou invitat la audieri în plenul comisiei, pentru clarificarea situației.

Un aspect care merită remarcat, este cel care privește numărul destul de mare de memorii depuse de revoluționari nemulțumiți de modul în care Secretariatului de Stat pentru Protecția Revoluționarilor răspunde cererilor de preschimbare a certificatului de revoluționar, reprezentanți ai Asociației Luptătorilor din Revoluție, dar și ai Secretariatului de Stat pentru Protecția Revoluționarilor și chiar reprezentanți ai Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, fiind acuzați că au preschimbat certificatele preferențial și nu respectă legislația în vigoare

Prin răspunsurile primite de la Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, comisie abilitată pentru rezolvarea problemelor revoluționarilor, am fost informați că s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor sesizate de petiționari.

Dintre memoriile adresate Comisiei în domeniul Culturii putem exemplifica dosarul nr 16.089/28.09.2011 - depus de scenograful Mihai Ionescu din București, care sesiza în legătură cu presupuse abuzuri ale unor organizatori ai Festivalului George Enescu și ale unor angajați ai Sălii Palatului, ce ar fi refuzat aplicarea corectă a H.G.nr.385/2004, pe parcursul desfășurării Festivalului. Prin răspunsul primit de la Ministerul Culturii, autoritate competentă în rezolvarea problemei sesizate ni s-a adus la cunoștință că s-au făcut verificări și s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor semnalate de petiționar.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții, 73, la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 337 de petiții înregistrate la comisie pe semestrul II al anului 2011, un număr de 28 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5). Trebuie să subliniem faptul că în proporție de 18 % petițiile au fost întemeiate, autoritățile competente dispunând soluții favorabile petenților.

P R E S E D I N T E,



Anexa 1

**Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2011**

1. SOCIAL	51
2. CULTURĂ	1
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	9
4. DREPTURILE OMULUI	9
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	18
6. MEDIU PENITENCIAR	37
7. ECONOMIC	19
8. JUSTIȚIE	67
9. AGRICULTURĂ	23
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	37
11. CONFLICTE PERSONALE	26
12. DREPTURI INDIVIDUALE	26
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	2
14. ANONIME-PETIȚII ILIYILE-AUDIENȚE	7
15. PARLAMENT	5
Total petiții:	337

Anexa 2

Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2011

Județul ALBA	6
Județul ARAD	3
Județul ARGES	9
Județul BACĂU	3
Județul BIHOR	2
Județul BISTRITA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘANI	4
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	7
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CARAȘ-SEVERIN	5
Județul CLUJ	4
Județul CONSTANȚA	16
Județul COVASNA	1
Județul DÂMBOVIȚA	6
Județul DOLJ	15
Județul GALAȚI	3
Județul GIURGIU	5
Județul GORJ	9
Județul HUNEDOARA	5
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	5
Județul ILFOV	9
Județul MARAMUREȘ	3
Județul MEHEDINȚI	3
Județul MUREȘ	7

Județul NEAMȚ	3
Județul OLT	5
Județul PRAHOVA	14
Județul SĂLAJ	1
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	11
Județul TELEORMAN	4
Județul TIMIȘ	14
Județul TULCEA	12
Județul VÂLCEA	6
Județul VASLUI	1
Județul VRANCEA	4
Municipiul BUCUREȘTI	117

Total petiții : 337

**Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2011**

1. PREȘEDINȚIA ROMÂNIEI	
Administrația prezidențială	1
2. SENAT	
Comisii parlamentare	2
3. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Conducere	1
Comisii parlamentare	22
4. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Conducere	3
Aparatul de lucru al Guvernului	22
Instituții aflate în subordinea Guvernului	9
5. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Europene	1
Ministerul Afacerilor Externe	1
Ministerul Administrației și Internelor	52
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
Ministerul Apărării Naționale	3
Ministerul Culturii și Patrimoniului Național	2
Ministerul Dezvoltării Regionale și	

Turismului	1
Ministerul Economiei, Comerțului și	
Mediului de Afaceri	4
Ministerul Educației, Cercetării,	
Tineretului și Sportului	7
Ministerul Finanțelor Publice	2
Ministerul Justiției	42
Ministerul Mediului și Pădurilor	5
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale	24
Ministerul Sănătății	7
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	4

6. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Judecătoria	3
Parchete	74
Tribunale	1

7. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	3
Prefecturi	54
Primării (municipii, orașe, comune)	30

8. ALTE INSTITUȚII

Agenția Domeniilor Statului	1
Agenția Națională de Cadastru	1

Agencia Națională de Integritate	1
Agencia Națională pentru Resurse Minerale	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	4
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare	1
Banca Națională a României	1
Consiliul Superior al Magistraturii	58
Camera de Conturi Iași	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	3
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare	1
Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare	1
Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale	2
Consiliul Concurenței	1
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului	1
Curtea de Conturi	4
Regia Națională a Pădurilor	4
Societatea Comercială “COMINCO” S.A.	1
Societatea Comercială “Distrigaz Sud”	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	2

**Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2011**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 7 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 41 zile și 121 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri cuprinse între 32 zile și 75 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întârziere de 78 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârziere de 94 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârziere de 87 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârzieri de 41 și respectiv 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cu întârziere de 45 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, cu întârziere de 135 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, cu întârziere de 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, cu întârziere de 107 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari, cu întârziere de 50 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri de 78 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu întârziere de 78 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 96 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârziere de 54 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Administrației și Internelor, cu întârzieri de 57 și respectiv 78 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu întârziere cuprinse între 45 și 128 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Economiei, cu întârziere de 73 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 97 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 189 și respectiv 218 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Mediului și Pădurilor, cu întârzieri de 43 și respectiv 97 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu întârziere de 49 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu întârziere de 50 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Călărași, cu întârziere de 31 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Constanța, cu întârzieri de 31 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Vrancea, cu întârzieri de 45 și respectiv 74 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2, cu întârziere de 54 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 5, cu întârziere de 205 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei localității Berevoiești, cu întârziere de 119 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Constanța, cu întârziere de 34 zile ;
-

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sighișoara, cu întârziere de 121 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Primăriei Tulcea, cu întârzieri cuprinse între 104 și 126 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Integritate, cu întârziere de 99 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârziere de 54 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri cuprinse între 78 și 143 zile.
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri de 31 și 54 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri cuprinse între 78 și 143 zile.
- 4 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârzieri cuprinse între 35 și 86 zile.
- 1 sesizare, înaintată Comisiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale, cu întârziere de 35 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi a României, cu întârziere de 34 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu întârziere de 119 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Departamentului pentru Lupta Antifraudă, cu întârziere de 62 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Naționale de Mediu, cu întârziere de 124 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întârziere de 52 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Regiei Naționale a Pădurilor, cu întârziere de 54 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2011
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	15.949/ 14.07.2011	Ivan Gheorghe și Arteni Maria – București	Invocând „autoritatea de lucru judecat” sesizează asupra refuzului Primăriei Sectorului 5 București de a emite actele necesare reconstituirii dreptului de proprietate asupra unui teren agricol, conform dispozițiilor Legii nr.18/1991.	26.07.2011 27.07.2011 26.07.2011 15.02.2012 8.03.2012 8.03.2012 8.03.2012	- Primăria Sector 5 - Prefectura București - Răspuns petenți - Rev. Primăria Sector 5 - Rev. Primăria Sector 5 - Prefectura București - Răspuns petenți	- 18.08.2011 - → → → -	205 zile
2.	15.953/ 18.07.2011	Marius Marinescu – prin poșta electronică	Sesizează nereguli grave privind modul de alocare a fondurilor publice destinate „Galei de Box Profesionist”.	20.07.2011 20.07.2011 20.07.2011 20.07.2011 20.07.2011 20.07.2011 11.08.2011 19.09.2011 27.02.2011	- Ministerul Economiei - Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - Curtea de Conturi - Departamentul pentru Luptă Antifraudă - D.N.A. - Răspuns petent - Răspuns petent - Răspuns petent - Departamentul pentru Luptă Antifraudă	12.09.2011 9.08.2011 12.10.2011 9.11.2011 12.09.2011 - - - →	62 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	15.960/ 22.07.2011	Kiss Gergely – localitatea Săliștea de Sus, jud. Maramureș	Sesizează nemulțumiri față de modul de soluționare a unei cauze penale.	27.07.2011 27.07.2011 21.02.2012	- C.S.M. - Răspuns petent - C.S.M.	18.08.2011 - →	În termen
4.	15.986/ 10.08.2011	Stroici Mihai-Luca – București	Sesizează asupra refuzului Comisiei locale Trifești, județul Iași de a-l pune în posesie cu suprafețele de teren pentru care i s-a reconstituit dreptul de proprietate.	24.08.2011 24.08.2011 21.02.2012	- Prefectura Iași - Răspuns petent - Prefectura Iași	19.09.2011 - →	În termen
5.	16.090/ 28.09.2011	Săndulescu Gheorghe Mincu Municipiul București	Sesizează în legătură cu unele „probleme privitoare la bunul mers al cercetării din România și la o serie de aspecte discriminatorii în acest domeniu” și cere sprijinul autorităților pentru îndreptarea lucrurilor.	11.10.2011 11.10.2011 28.03.2012	- Secretariatul General al Guvernului - Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Rev. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	25.10.2011 - →	128 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	16.096/ 29.09.2011	Gheorghe Cristian – deținut Secția 6 Poliție București	Sesizează faptul că, în urma demersurilor făcute la Comisia din penitenciar, la Parchetul și Judecătoria Sectorului 5 București, pentru a fi liberat condiționat, s-au emis hotărâri incorecte, nefiind pus în libertate, iar de la Curtea de Apel București o grefieră cu care a luat legătura i-a solicitat 15.000 Euro pentru ca instanța să-l pună în libertate. Afirmă că banii i-a dat însă nu a fost pus în libertate până în prezent.	20.10.2011 20.10.2011 20.10.2011 20.10.2011 30.11.2011	- Ministerul Justiției - C.S.M. - D.N.A. - Răspuns deținut (prin Direcția Generală de Poliție București) - Parchetul de pe lângă Tribunalul București	9.12.2011 9.11.2011 9.11.2011 - →	78 zile
7.	16.102/ 5.10.2011	Tămăduianu Roman Constantin Sinaia Jud. Prahova (prin poștă electronică)	Reclamă faptul că Romtelecom i-a facturat nejustificat un serviciu.	20.10.2011 20.10.2011 15.02.2011	- A.N.P.C. - Răspuns petent - A.N.P.C.	- - →	119 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	16.106/ 5.10.2011	Khairat Chikhess Cluj-Napoca Jud. Cluj	Reclamă că este cercetat abuziv într-un dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.	1.11.2011 1.11.2011 1.11.2011	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca - C.S.M. - Răspuns petent	→ 9.12.2011 -	107 zile
9.	16.158/ 3.11.2011	Coman Petre Liviu Câmpulung Jud. Argeș	Reclamă grave abuzuri pe care le-ar fi comis o judecătore de la Judecătoria Câmpulung Muscel.	14.11.2011 14.11.2011 14.11.2011	- C.S.M. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - Răspuns petent	14.12.2011 30.03.2011 → -	94 zile
10.	16.168/ 7.11.2011	Irimia Mircea – deținut Penitenciarul Poarta Albă Jud. Constanța	Sesizează faptul că Judecătoria Constanța ar fi pronunțat o sentință penală, nelegală și netemeinică, împotriva fiului său Irimia Mircea, reținându-i săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, faptă pe care acesta nu ar fi comis-o iar Curtea de Apel Constanța a respins „incorect” recursul declarat de inculpat.	14.11.2011 14.11.2011 14.11.2011 13.01.2012	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	4.01.2012 9.12.2011 - →	34 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	16.169/ 9.11.2011	Tudorache Constantin – deținut Penitenciarul Rahova Municipiul București	Sesizează faptul că organele de urmărire penală și cercetare i-ar fi reținut incorect săvârșirea infracțiunii de tentativă și complicitate la înșelăciune.	9.12.2011 9.12.2011 9.12.2011 23.01.2012 28.03.2012 28.03.2012	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Răspuns deținut	4.01.2012 10.01.2012 - 13.03.2012 → -	24 zile
12.	16.170/ 9.11.2011	Cristea Fănel Sat 1 Decembrie Jud. Ilfov	Reclamă tergiversarea soluționării unui dosar penal instrumentat de Serviciul de Investigații Criminale – Biroul Cercetări Penale din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011	- Direcția Generală de Poliție București - Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Răspuns petent	16.01.2012 → -	78 zile
13.	16.179/ 15.11.2011	Universitatea „Titu Maiorescu” Municipiul București	Contestă legalitatea documentelor de urbanism aferente PUZ – strada Dâmbovicului nr.18 -20.	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 21.12.2011	- Primăria București - Inspectoratul de Stat în Construcții - Răspuns universitate - Răspuns universitate	14.12.2011 → - -	78 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	16.180/ 15.11.2011	Consiliul Județean Teleorman Alexandria Jud. Teleorman	Sesizează presupuse abuzuri săvârșite de către prefectul județului Teleorman.	23.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 7.12.2011 14.12.2011	- Invitație audiere – Prefectul județului Teleorman - Invitație audiere – Prefectul județului Teleorman - Cabinetul Primului-Ministru - Ministerul Administrației și Internelor - Revenire Invitație audiere – Prefectul județului Teleorman - Revenire invitație audiere – Prefectul județului Teleorman	- 5.12.2011 → → 12.12.2011 20.12.2011	 78 zile 78 zile
15.	16.181/ 15.11.2011	Militaru Ion și Ioana Com. Mihăești Jud. Vâlcea	Sesizează fapte cu caracter penal.	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 21.12.2011	- Comisia pentru drepturile omului a Camerei Deputaților - Răspuns petenți - Parchetul General - C.S.M. - I.G.P.R. - Răspuns petenți	- - 14.12.2011 → 14.12.2011 -	 78 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
16.	16.188/ 17.11.2011	Banu Gabriela Com. Brănești Jud. Ilfov	Contestă legalitatea documentelor de urbanism aferente PUZ – strada Dâmbovnicului nr.18 -20.	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011	- A.N.P.C. - Poliția Sector 1 - Răspuns petentă	→ 19.01.2012 -	78 zile
17.	16.191/ 21.11.2011	Cuta Pavlov Ion Com. Nufăru Jud. Tulcea	Reclamă conducerea I.P.J. Tulcea și agenții de poliție din comuna Nufăru, care ar fi soluționat nelegal și netemeinic mai multe plângeri penale, urmare efectuării unor cercetări incomplete și pe această bază dispunerea măsurii de neîncepere a urmăririi penale, privitoare la săvârșirea infracțiunilor de abuz de încredere și înșelăciune, precum și tergiversarea finalizării unui dosar penal instrumentat de Poliția și Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea.	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011	- Ministerul Administrației și Internelor - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - Răspuns petent	14.12.2011 → -	78 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	16.194/ 21.11.2011	Tusac Mihai Claudiu – Primarul Municipiului Mangalia Jud. Constanța	Apreciază ca nelegal și abuziv Ordinul Prefectului Județului Constanța prin care s-a dispus încetarea mandatului său de primar al Municipiului Mangalia.	30.11.2011 6.12.2011 21.12.2011 21.12.2011	- Invitație audiere – Prefectul județului Constanța - Invitație audiere – Prefectul județului Constanța - Ministerul Administrației și Internelor - Cabinetul Primului-Ministru	- 6.12.2011 → →	 57 zile 57 zile
19.	16.196/ 21.11.2011	Mitran Marian Municipiul București	Reclamă S.C.”Vodafone România” S.A. care, în mod abuziv, ar refuza să rezilieze un contract prestări servicii internet, încheiat inițial de familia petentului, continuând în mod incorect să factureze lunar plata acestei prestații, iar Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor căreia petentul i s-a adresat, ar refuza să soluționeze plângerea respectivă.	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 23.01.2012	- Direcția Generală de Poliție București - A.N.P.C. - Răspuns petent - Rev. A.N.P.C.	10.01.2012 - - →	 78 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	16.200/ 22.11.2011	Roba Daniel Zărnești Jud. Brașov	Reclamă prejudicierea bugetului public prin încheierea unor contracte nelegale, de către președintele Consiliului Județean Brașov.	30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 30.11.2011 23.01.2012 23.01.2012	- Curtea de Conturi - Inspectoratul de Poliție al județului Brașov - Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov - Răspuns petent - Rev. Inspectoratul de Poliție al județului Brașov - Rev. Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov	10.01.2012 - - - 2.02.2012 →	78 zile
21.	16.206/ 24.11.2011	Padila Marius Pavel – deținut Penitenciarul Timișoara Jud. Timiș	Reclamă faptul că infracțiunea de furt pentru care a fost anchetat și condamnat penal, ar fi o eroare judiciară, menționând în acest sens o serie de date în apărarea sa, care l-ar disculpa de incriminarea reținută în sarcina sa.	9.12.2011 9.12.2011	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara - Răspuns petent	→ -	69 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	16.211/ 24.11.2011	Stan Marian Antonio Municipiul București	Petentul, student de etnie romă la Facultatea de Științe Politice a Universității Creștine „Dimitrie Cantemir”, sesizează în legătură cu presupuse abuzuri ale unor cadre didactice și ale conducerii respectivei universități și solicită sprijinul autorităților pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă, conform legislației în vigoare.	30.11.2011 28.03.2012	- Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Rev. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului	- →	78 zile
23.	16.226/ 5.12.2011	Tartaga Dan Mihai Municipiul Brașov Jud. Brașov	Petentul apreciază că în cazul său s-a comis o eroare judiciară.	28.12.2011 28.12.2011	- C.S.M. - Răspuns petent	→ -	50 zile
24.	16.231/ 8.12.2011	Perșinaru Adrian Constantin Ploiești Jud.Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Reclamă Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție – DIICOT pentru încălcarea dispozițiilor art.8/alin.1 din OG nr.27/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.	28.12.2011 28.12.2011 28.12.2011	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petent	19.01.2012 30.03.2012 → -	50 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	16.236/ 13.12.2011	Rădulescu Mihai Sorin și Rădulescu Radu Florin Municipiul București	Sesizează refuzul primarului și al secretarului Primăriei comunei Răcari, județul Dâmbovița, de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.	28.12.2011 28.12.2011 28.12.2011	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, județul Dâmbovița - Prefectura Dâmbovița - Răspuns petent	→ 17.02.2012 -	50 zile
26.	16.238/ 13.12.2011	S.C.”Ats Energy” S.R.L. Cluj-Napoca Jud. Cluj	Sesizează asupra conduitei, considerate abuzive și pârtoitoare, a mai multor reprezentanți ai Administrației Naționale „Apele Române”, ce ar tergiversa acordarea avizelor necesare realizării unei investiții, privind amenajarea unor microhidrocentrale pe râul Arieșul Mic, județul Alba.	4.01.2012 4.01.2012 13.02.2012	- Ministerul Mediului - Răspuns societate - Rev. Ministerul Mediului	- - →	În termen
27.	16.242/ 13.12.2011	Universitatea de Educație Fizică și Sport – Rector Viorel Cojocaru Municipiul București	Reclamă tergiversarea soluționării unei plângeri penale instrumentată de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul I.G.P.R.	28.12.2011 28.12.2011 28.03.2012	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 - Ministerul Administrației și Internelor - Rev. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6	- 16.01.2012 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
28.	16.260/ 21.12.2011	Nițică Gheorghe Com. Lerești Jud. Argeș	Sesizează săvârșirea de către primarul comunei Lerești, județul Argeș și de către unii consilieri ai Consiliului local al localității a unor presupuse fapte cu caracter infracțional.	24.01.2012 24.01.2012 24.01.2012	- Inspectoratul de Poliție al județului Argeș - Parchetul de pe lângă Judecătoria Argeș - Răspuns petent	13.03.2012 → -	23 zile