

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Președinte

București,
Nr.

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Domnule Președinte,

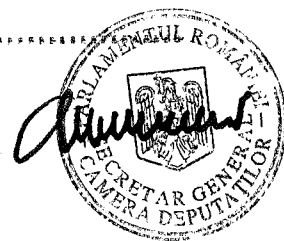
Alăturat, vă transmitem punctul de vedere al Biroului Permanent al Camerei Deputaților, formulat în temeiul art.27 alin.(3) din Legea nr.47/1992, republicată, adoptat în ședința din data de 6 iulie 2012, în legătură cu sesizarea de neconstituționalitate care face obiectul dosarului Curții Constituționale nr.1178/L/2/2012.

Cu deosebită stimă,

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU ZGONEA

APROBAT
În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților
din data de.....
Nr.



Parlamentul României
Camera Deputaților

Domnului judecător

AUGUSTIN ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresa nr. 4587 din 4.07.2012 a Curții Constituționale a României, prin care se solicită un punct de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților privind sesizarea formulată de doamna Roberta Alma Anastase referitoare la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 25 din 3.07.2012 privind revocarea sa din funcția de președinte și de membru al Biroului permanent al Camerei Deputaților,

Biroul permanent al Camerei Deputaților c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Doamna Roberta Alma Anastase, invocă adoptarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 25 din 3.07.2012 privind revocarea sa din funcția de președinte și de membru al Biroului permanent al Camerei Deputaților cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. (5) și art. 66 alin. (3) din Constituția României, republicată.

În fapt, doamna Roberta Alma Anastase a fost revocată din funcția de Președinte al Camerei Deputaților de către plenul acesteia, prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 25 din 3.07.2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din data de 4.07.2012.

În ședința din data de 3 iulie 2012, doamna Roberta Alma Anastase a fost revocată din funcția de Președinte al Camerei Deputaților cu 160 voturi pentru și un vot împotrivă, din 161 de voturi valabil exprimate, prezența fiind de 177 deputați. Pe de altă parte, sesizarea formulată de doamna deputat a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 4 iulie 2012, dată la care doamna Roberta Alma Anastase nu mai avea calitatea de președinte al Camerei Deputaților și, prin urmare, nu mai avea calitatea conferită de art. 146 lit. c) din Constituția României, republicată, de a sesiza Curtea Constituțională.

Un alt aspect privește calitatea Curții Constituționale de a se pronunța asupra hotărârilor Camerei Deputaților. Astfel, la data de 4 iulie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iulie 2012 și a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. În conformitate cu modificările aduse Legii nr. 47/1992, *„Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori,”* neavând competența de a se pronunța și asupra constituționalității hotărârilor Camerei Deputaților.

În ceea ce privește motivele invocate de doamna deputat cu privire la încălcarea prevederilor art. 64 alin. (5) și art. 66 alin. (3) din Constituția României, republicată, apreciem următoarele:

- **art. 64 alin. (5)** prevede că *„Birourile permanente și comisiile parlamentare se alcătuiesc potrivit configurației politice a fiecărei*

Camere". Față de invocarea încălcării acestei prevederi, apreciem că aceasta nu se poate susține deoarece textul constituțional citat nu se referă la revocare, ci la alcătuirea Birourilor permanente și ale comisiilor parlamentare.

- **art. 66 alin. (3)** prevede: „*Convocarea Camerelor se face de președinții acestora*". Față de invocarea încălcării acestei prevederi, apreciem că nici aceasta nu se poate reține, deoarece în situația revocării președintelui Camerei, prevederile constituționale trebuie interpretate în raport cu prevederile art. 26 alin. (5) din Regulamentul Camerei Deputaților care prevăd că: „*Președintele Camerei Deputaților căruia i s-a cerut revocarea nu poate conduce ședința Biroului permanent sau cea a plenului în care se discută revocarea sa.*”

Totodată, Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr. 1.630 din 20 decembrie 2011, referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Senatului nr. 53 din 23 noiembrie 2011 privind constatarea încetării de drept a statutului de membru al Biroului permanent și președinte al Senatului a domnului senator Mircea-Dan Geoană, posibilitatea „**revocării Președintelui Senatului cu titlu de sancțiune juridică.**” Din motivarea Curții Constituționale se desprinde concluzia potrivit căreia președintele oricăreia dintre cele două Camere ale Parlamentului poate fi revocat cu titlu de sancțiune juridică, situație distinctă de revocarea la propunerea grupului parlamentar care l-a propus inițial.

În ceea ce privește motivele invocate de doamna deputat, referitoare la absența acesteia în ședința Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, în care s-a adoptat raportul de revocare a acesteia din funcția de Președinte al Camerei Deputaților, precum și motivarea că sancțiunea a fost aplicată ca urmare a unei sesizări formulate în urmă cu 6 luni, apreciem că acestea nu aduc atingere niciunei prevederi constituționale, deoarece Constituția României nu reglementează procedurile interne pe baza cărora funcționează comisiile

parlamentare și nici nu prevede vreun termen de aplicare a sancțiunilor. Astfel, considerăm că prevederile constituționale prevăzute la art. 64 oferă deplina independență a celor două Camere ale Parlamentului de a se organiza și de a funcționa prin regulamente proprii.

În sprijinul argumentelor aduse, invocăm jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia ori de câte ori aceasta a fost sesizată cu încălcarea unor prevederi referitoare la procedurile interne de organizare și funcționare a structurilor Camerei Deputaților, aceasta a statuat că soluționarea unor astfel de „critici de neconstituționalitate excedează competenței Curții Constituționale.” Evocăm în acest sens Deciziile Curții Constituționale nr. 1.466 din 10 noiembrie 2009, nr. 710 din 6 mai 2009, precum și 209 din 7 martie 2012, prin care se statuează că „nu este de competența instanței constituționale să controleze modalitatea în care sunt puse în aplicare Regulamentele celor două Camere ale Parlamentului în procesul legislativ.” În virtutea principiilor statuate, Curtea Constituțională consideră că „...*aplicarea regulamentului este o atribuție a Camerei Deputaților, așa încât contestațiile deputaților privind actele concrete de aplicare a prevederilor regulamentului sunt de competența exclusivă a Camerei Deputaților...*”, considerând că „*și-ar extinde competența și asupra actelor de aplicare a regulamentelor, ea nu numai că ar pronunța soluții fără temei constituțional, dar ar încălca, astfel, și principiul autonomiei regulamentare a Camerei.*”

Față de argumentele aduse, apreciem că sesizarea formulată de doamna deputat Roberta Alma Anastase este inadmisibilă și nu poate fi reținută nici din punct de vedere procedural întrucât, pe de-o parte, autoarei îi lipsea la data sesizării Curții Constituționale calitatea cerută de Președinte al Camerei Deputaților și, pe de altă parte, Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra hotărârilor Camerei Deputaților, așa cum rezultă din prevederile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 38/2012, și nici în raport cu motivele invocate de autoare în sesizare.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 6 iulie 2012, cu votul majorității membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

