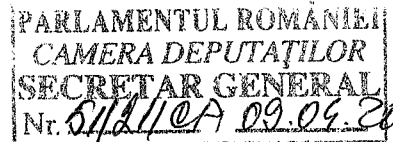
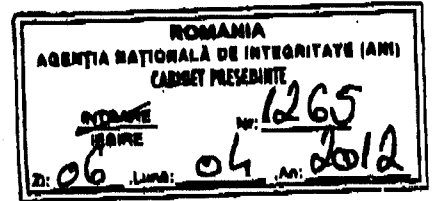


AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

SIMTEX-OC
ISO 27001 REGISTERED 1.86.1

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 374 din 09.04.2012
Doamnei Roberta Alma ANASTASE,
Președinte,
Camera Deputaților



În atenția,
Biroulul Permanent al Camerei Deputaților

Stimată doamnă Președinte,

Vă aducem la cunoștință faptul că, prin actul nr.49/I.I./01.06.2009, Agenția Națională de Integritate a constatat starea de incompatibilitate în care se află domnul deputat Andon Sergiu urmare a încălcării dispozițiilor art.82 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

„(2) Deputatul sau senatorul nu poate acorda asistență juridică învinuților sau inculpaților și nici nu îi poate asista în instanțe în cauzele penale privind:

a) Infrațiunile de corupție, infrațiunile asimilate infrațiunilor de corupție, infrațiunile în legătură directă cu infrațiunile de corupție, precum și infrațiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin încălcarea prevederilor legale amintite, domnul deputat Andon Sergiu a acordat, în calitate de avocat, asistență juridică unui învinuit într-o cauză penală privind o infracțiune prevăzută în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile actului de constatare nr.49/I.I./01.06.2009, definitiv (fila 3-punctul 4):

„Până la data întocmirii prezentului act de constatare, la dosarul nr. 274/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nu au fost depuse documente din care să rezulte rezilierea contractului de asistență juridică nr. 218.317 din 2008 încheiat între avocatul Andon Sergiu și inv. Drăghici Mariana (conform adresei nr. 274/P/2007 din 12.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție - fila 19 și procesului verbal întocmit la data de 01.05.2009 de către inspectorul desemnat de conducerea Agenției Naționale de Integritate, potrivit legii, să efectueze verificarea - fila 33)”,

astfel încât starea de incompatibilitate în care se află domnul deputat Sergiu Andon subzistă și în exercitiul mandatului 2008 - 2012.



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

SIMTEX-OC
ISO 27001 REGISTERED 1.86.1

Prin **sentința civilă nr.2930/13.04.2011** pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.5711/2/2009, a fost respinsă contestația formulată de domnul deputat Andon Sergiu împotriva actului de constatare nr.49/I.I./01.06.20109. La data de 3 aprilie 2010, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr.1807, a respins recursul formulat de domnul deputat Andon Sergiu împotriva sentinței amintite.

În consecință, hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art.47 alin.(3) din Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data emiterii actului de constatare: **„fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie temel pentru eliberarea din funcție sau, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementărilor aplicabile demnității, funcției sau activității respective.”**

De asemenea, potrivit prevederilor art.34 alin.(2) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

„actele și lucrările efectuate în cadrul Agenției, rămase definitive până la publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 415 din 14 aprilie 2010 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, rămân valabile”

Iar potrivit art.25 din același act normativ:

(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementărilor aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În conformitate cu dispozițiile art.7 alin.(3) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„ (3) În cazul în care deputatul sau senatorul aflat în stare de incompatibilitate nu notifică în scris acest lucru și starea de incompatibilitate continuă să existe, acesta este considerat demis de drept din funcția de deputat sau de senator, cu data constatării stării de incompatibilitate, situație care se aduce la cunoștința Camerei din care face parte. Hotărârea Camerei prin care se constată starea de incompatibilitate și de vacantare a locului de deputat sau, respectiv, de senator se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

SIMTEX-OC
ISO 27001 REGISTERED 1.86.1

Din Interpretarea sistematică a dispozițiilor legale incidente, vă rugăm constatați demiterea de drept, din calitatea de deputat, a domnului Andon Sergiu, ca urmare a rămânerii definitive și irevocabile a sentinței civile nr.2930/13.04.2011, cu consecința menținerii ca legal și temelnic a actului de constatare nr.49/I.I./01.06.2009.

Anexăm prezentel adrese:

- ✓ Copia actului de constatare nr. 49/I.I./01.06.2009;
- ✓ Sentința civilă nr.2930/13.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.5711/2/2009 prin care a fost respinsă acțiunea domnului Andon Sergiu împotriva actului de constatare nr. 49/I.I./01.06.2009 ;
- ✓ Certificat eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.5711/2/2009, privind respingerea, ca nefondat, a recursusului formulat de domnul Andon Sergiu împotriva sentinței civile nr.2930/13.04.2011 a Curții de Apel București

Menționăm că, în conformitate cu dispozițiile art.29 alin.(3) din Legea nr.176/2010:

„(3) Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau neconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Drept pentru care, vă rugăm să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

Alexandru Cătălin MACOVEI,

**Președinte,
Agenția Națională de Integritate**



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Nr.5711/2/2009

Data 05.04.2012



CERTIFICAT

Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr.1807 din ședința de la 03/04/2012 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

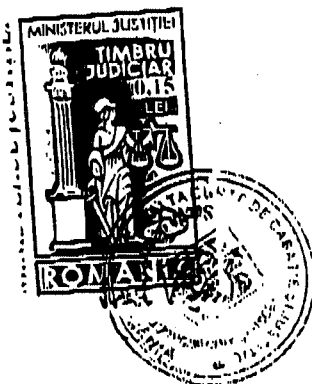
Respinge recursul declarat Andon Sergiu împotriva sentinței nr. 2930 din 13 aprilie 2011 a Curții de Apel București – Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, ca nefondat

Irevocabilă.

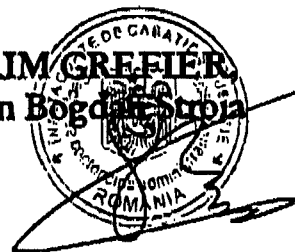
Pronunțată, în ședință publică, astăzi 03.04.2012

Se eliberează prezentul certificat la cererea intimății – pârâte Agenția Națională de Integritate anulându-se timbrul judiciar 0,15 și taxa judiciară de 1,00 lei.

Tehnoredactor R.C./ZEX



PRIM GREFIER
Sorin Bogdan Stupa



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 5711/2/2009

SENTINȚA NR. 2930

Ședința publică de la 13.04.2011

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - NĂSTASIE VERONICA
GREFIER - HULEA MARIANA

Pe rol este soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul ANDON SERGIU în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU INTEGRITATE, având ca obiect „anulare act”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pârâta ANI reprezentată de consilier juridic, în baza delegației depuse la dosar, lipsind reclamantul Andon Sergiu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că reclamantul a depus, la data de 12.04.2011, cerere prin care, în conformitate cu prevederile art. 242 alin. 2 Cod proc. civ., solicită judecarea în lipsă, după care:

Curtea, pune în discuție cererea de repunere pe rol a cauzei formulată de pârâtă.

Pârâta, prin reprezentant, învederează instanței că nu se mai impune menținerea suspendării judecării cauzei și solicită repunerea cauzei pe rol.

Curtea, având în vedere dispozițiile art.1 pct.3 din Legea nr.177/2010 prin care s-au abrogat prevederile art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992, precum și modificarea art.322 C.pr.civ., apreciază că nu se impune menținerea măsurii suspendării, motiv pentru care încuviințează cererea formulată de pârâta ANI și dispune redeschiderea judecării.

Curtea acordă cuvântul părții prezente în dezbaterile probatoriului.

Pârâta Agenția Națională de Integritate, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea, apreciind utilă și concludentă proba cu înscrisuri solicitată de pârâtă prin întâmpinare și de reclamant prin cererea de chemare în judecată, în baza art.167 alin.1 C.pr.civ., o încuviințează și o constată administrată.

Nemaifiind formulate alte cereri, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru concluzii pe fond.

Pârâta Agenția Națională de Integritate, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată, cu menținerea actului de constatare nr. 49/I.I/12 noiembrie 2009, ca fiind legal, depunând concluzii scrise la dosarul cauzei.

CURTEA

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin **contestația** înregistrată sub nr.unic 5711/2/2009 pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Andon Sergiu a solicitat, în contradictoriu cu pârâta A genția Națională pentru Integritate, anularea Actului de constatare nr.49/I./01.06.2009 întocmit de pârâtă.

În motivarea contestației sale, reclamantul a arătat că face parte din corpul avocaților, fiind admis în Baroul București prin hotărârea U.A.R. nr.200/1996. Începând cu luna noiembrie 2004, a devenit membru al Parlamentului României, Camera Deputaților, fiind ales în această demnitate succesiv, pentru legislaturile 2004-2008 și 2008-2012 și exercitându-și concomitent și profesia de avocat.

Acest cumul de calități este permis de lege, reprezintă un exercițiu al drepturilor sale civile și, mai ales, reprezintă șansa parlamentarului jurist de a nu se desprinde de practică, de a cunoaște nemijlocit realitățile domeniului.

La data de 13.02.2009, A.N.I. a fost sesizată cu privire la posibila stare de incompatibilitate în care s-ar fi aflat reclamantul acordând asistență juridică învinutei DRĂGHICI MARIANA, în dosarul D.N.A. nr.274/P/2007, persoana în cauză fiind cercetată pentru infracțiunea prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 cu trimitere la art.248 din Codul penal.

Prin actul de constatare ce prezintă obiectul prezentei contestații se consideră că reclamantul s-a aflat în starea de incompatibilitate prevăzută de dispozițiile art. 82¹ alin. 2 lit. a din Legea nr. 161/2003.

A arătat reclamantul că nu contrazice starea de fapt reținută, dar contestă interpretarea extensivă, exclusiv literală, nesistematică și nerațională a textului de lege ce se pretinde a fi fost încălcat, prin aceasta obținându-se efecte contrare scopului urmărit de legiuitor, pe lângă faptul că i se creează reclamantului, pe plan profesional, un regim discriminator, neadmis de Constituția României și de legile țării.

A învederat reclamantul că a acceptat asistarea juridică a numitei Drăghici Mariana înțelegând de la prima examinare a cazului său că speța prezintă inclusiv interes special pentru documentarea lui ca parlamentar.

A arătat, în continuare, reclamantul, care sunt particularitățile cazului penal și a înfățișat motivația implicării sale în acest caz pentru cunoașterea adevărului moral al pricinii.

Pe fondul contestației, a arătat reclamantul și faptul că instituția incompatibilității decurge din interesul general de a se preveni conflictul de interese, de unde și reglementările Legii nr. 161/2003 care definesc precis conflictul de interese și elimină situații în care acesta s-ar putea manifesta. După cum rezultă limpede din definiția legală a conflictului de interese și din ipotezele acestuia enunțate prin lege, interesul general impune interdicția ca una și aceeași persoană să aibă o dublă posibilitate de a decide, între care una în folosul său sau al altor persoane. Se urmărește deci blocarea posibilității ca una și aceeași persoană să poată decide aparent în interesul general și ocult în interesul propriu, ceea ce nu este cazul avocatului. Avocatul nu este factor decident, nici nu poate influența ocult hotărârea

factorilor decidenți din domeniul în care își exercită profesia și care sunt independenți și inamovibili.

Incompatibilitatea prevăzută de art. 82¹ din Legea nr.161/2003 a fost adăugată ulterior adoptării Legii și nu se înscrie în gândirea acesteia.

De altfel, analiza situației de incompatibilitate nu poate fi desprinsă de înțelegerea locului în care eventualul conflict de interese și-ar produce efectul. În ipoteza parlamentarului-avocat, locul efectului eventualului conflict de interese nu poate fi decât camera din care parlamentarul face parte, prin activitatea parlamentară ce ar fi viciată de interesul avocațial. În plus, legiuitorul permițând parlamentarului să fie și avocat, rezultă că efectul conflictului de interese trebuie să fie real, concret, dovedit.

În drept, contestația a fost întemeiată pe art. 16 alin.(1) din Constituția României, art.46 alin.(2) din Legea nr.144/2007.

În susținerea contestației s-a solicitat proba cu înscrisuri, atașându-se copia actului atacat.

La data de 12.01.2010, pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE a depus *întâmpinare*, solicitând respingerea contestației ce neîntemeiată.

Prin cererea depusă la dosar la data de 26.02.2010, reclamantul a invocat *excepția de neconstituționalitate* a prevederilor art.82¹ alin.2 lit.a din Legea nr.161/2003, cererea de sesizare a Curții Constituționale fiind admisă prin încheierea de ședință din 5.03.2010, când judecata a fost suspendată conform art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992.

La data de 13.04.2011, Curtea a dat curs cererii pârâtei de redeschidere a judecării, având în vedere abrogarea dispozițiilor art.29 alin.5 din Legea nr.47/1992 și modificarea art.322 C.pr.civ.

Analizând cererea de chemare în judecată pe baza actelor dosarului și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Prin Actul de constatare nr. 49/I./01.06.2009, s-a constatat că reclamantul Andon Sergiu se află în stare de incompatibilitate, întrucât, în timp ce exercita funcția de deputat, a acordat, în calitate de avocat, asistență juridică unui învinuit în sarcina căruia fuseseră reținute fapte penale încadrate juridic drept infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000, încadrare juridică cunoscută la acel moment de către reclamant.

Reclamantul nu contestă prin cererea de chemare în judecată situația de fapt reținută în actul de constatare, ci doar interpretarea extensivă și exclusiv literară, nesistematică și nerațională a textului de lege, pe care o înlocuiește cu propria sa interpretare.

În plus, justifică acceptarea asistării juridice a numitei Drăghici Mariana în cunoștință de cauză, prin aceea că speța prezenta inclusiv un interes special pentru documentarea sa ca parlamentar.

Susținerile din contestație vizează aspecte de fond ale litigiului penal din care, în opinia contestatorului, ar decurge nevinovăția persoanei asistate, ceea ce excedează și textului de lege reținut ca temei al constatării incompatibilității și celor reținute prin actul de constatare contestat.

Nici susținerea contestatorului că avocatul nu este factor decident și, prin urmare, nu ar fi întrunite condițiile conflictului de interese, astfel cum acesta este definit de Legea nr. 161/2003, nu este întemeiată.

Astfel, dispozițiile art. 82¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003 stipulează expres că deputatul sau senatorul care, pe durata exercitării mandatului de parlamentar, dorește să exercite și profesia de avocat nu poate acorda asistență juridică și nu poate asista în instanță învinuți sau inculpați în cauzele penale privind infracțiunile de corupție, infracțiunile asimilate acestora sau în legătură directă cu infracțiunile de corupție, prevăzute de Legea nr. 78/2000.

Prin urmare, legiuitorul nu a făcut vreo distincție după cum conflictul de interese ar exista în concret sau după soluția ce s-ar pronunța în cauza penală cu privire la învinuitul sau inculpatul asistat.

De altfel, reclamantul nu a avut în vedere, în propria interpretare dată textelor de lege, faptul că rațiunea legiuitorului a fost evident și aceea ca un reprezentant al puterii de stat să nu pledeze împotriva intereselor statului român (care este acuzatorul public în cauzele penale), rațiune care transpare inclusiv din alineatul 3 al art. 82¹ din lege.

Fată de aceste împrejurări, Curtea, în baza art. 46 alin. (2) din Legea nr. 44/2007, va respinge contestația ca neîntemeiată.

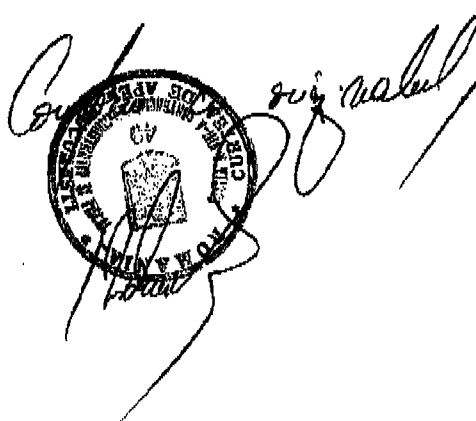
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de reclamantul ANDON SERGIU, domiciliat în București, sector 5, str. Dr. Paul Orleanu nr. 6, ap. 6, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU INTEGRITATE, cu sediul în București, Bd. Lascăr catargiu nr. 15, sector 1, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 13.04.2011

PREȘEDINTE
Năstasie Veronica

GREFIER
Hulea Mariana





AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

INSPECȚIA DE INTEGRITATE
Nr. 49/I.I./2009

ACT DE CONSTATARE

Întocmit azi, 01 Iunie 2009, la sediul Agenției Naționale de Integritate din București,
bd. Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1, de Inspector de Integritate Anca TOMULESCU

Urmare verificărilor efectuate în sesizarea privind pe dl ANDON SERGIU, domiciliat în [

Constata următoarele:

La data 13.02.2009 Agenția Națională de Integritate a fost sesizată de către Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la posibila stare de incompatibilitate în care s-ar găsi dl deputat Andon Sergiu, întrucât în calitate de avocat a acordat asistența juridică numitei Drăghici Mariana într-o cauză penală în care aceasta este cercetată pentru o infracțiune prevăzută în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 8 leza II din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, Andon Sergiu a fost înștiințat, prin adresa nr. 49/I.I./2009 din 02.04. 2009 cu confirmare de primire la data de 15.04.2009 (fila 17), despre declanșarea procedurii de verificare a stării de incompatibilitate, aducându-i-se la cunoștință dreptul de a lua cunoștință de actele și lucrările dosarului, a fi asistat sau reprezentat de avocat și a prezenta orice elemente justificative pe care le consideră necesare.

Până la data întocmirii prezentului act de constatare, Andon Sergiu nu și-a exercitat dreptul de a lua cunoștință de actele și lucrările dosarului, a fi asistat sau reprezentat de avocat și a prezenta orice elemente justificative pe care le consideră necesare, prevăzut de dispozițiile mai sus menționatei norme juridice.

**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

În temeiul art. 1, art. 2, art. 3 alin. 1 teza II și art. 4 alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, am procedat la verificarea prealabilă a documentelor depuse prin sesizare (fișele 1- 9), inclusiv a copiilor certificate ale declarațiilor de interes și de avere completate la data de 14.12.2008 și înregistrate la Camera Deputaților – Departamentul Secretariatului Tehnic sub nr. 54/1777/17.12.2008 și nr. 54/1776/17.12.2008 (fișele 10 - 13), rezultând următoarele: dl Andon Sergiu deține atât calitatea de deputat cât și calitatea de avocat împuternicit să acorde asistență juridică unele persoane într-o cauză penală privind o infracțiune prevăzută în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. 5 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile acestui act normativ privind regimul incompatibilităților se completează cu prevederile Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 82¹ alin. 2 lit. a din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, deputatul care, pe durata exercitării mandatului de parlamentar, dorește să exercite și profesia de avocat, nu poate acorda asistență juridică învinuților sau inculpaților și nici nu îl poate asista în instanțe în cauzele penale privind infracțiunile de corupție, infracțiunile asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunile în legătură directă cu infracțiunile de corupție, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând prevederile art. 43 alin. 5 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare și art. 82¹ alin. 2 lit. a din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în urma verificării prealabile au rezultat indicii temelnice referitoare la încălcarea prevederilor legale privind regimul incompatibilităților, în temeiul art. 43 alin. 1 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, am început verificarea stării de incompatibilitate între calitatea de parlamentar și cea de avocat împuternicit să acorde asistență juridică învinutului într-o cauză penală privind o infracțiune prevăzută în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, deținute de Andon Sergiu.

Urmare verificării documentelor primite în baza solicitărilor Agenției Naționale de Integritate întemeiate pe dispozițiile art. 5 și 6 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată cu modificările și completările ulterioare, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție (fișele 18 - 32), au rezultat următoarele:

1. În calitate de avocat, dl Andon Sergiu a fost împuternicit, în baza contractului de asistență juridică nr. 218.317 din 2008, să o asiste juridic și să o reprezinte pe învinuita Drăghici Marlana în cauza penală privind infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 248 Cod penal raportat la art. 248¹ Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a) Cod penal, cauză ce face obiectul dosarului de urmărire penală nr. 274/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

- Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție (conform împuternicirii avocațiale cu nr. 218.331 din 2008, înregistrată la dosarul cauzei la data de 29.02.2008 - fila 20);
2. În temeiul mai sus menționatelor împuterniciri, Sergiu Andon a asistat-o pe învinuita Drăghici Mariana la efectuarea următoarelor acte procedurale:
 - a) aducerea la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare (conform procesului-verbal din data de 24.04.2008 - filele 21,22);
 - b) audierea din data de 24.04.2008 (conform declarației dată de învinuită la data de 24.04.2008 - filele 23 - 28);
 - c) punerea la dispoziție spre consultare a Raportului de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, în vederea formulării de obiecțiuni (conform procesului-verbal din data de 13.11.2008 fila 29);
 3. În temeiul aceluiași împuterniciri, Sergiu Andon:
 - a) a solicitat prorogarea termenului de audiere a inv. Drăghici Mariana, de la 03.03.2008 la 10.03.2008 (conform cererii înregistrate sub nr. 1820/29.02.2008 la Serviciul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul al Direcției Naționale Anticorupție - fila 30);
 - b) a primit copii în format electronic, salvate pe un suport Memory Stick, ale unui fișier WORD referitor la raportul de constatare nr. 788/2007 (conform procesului-verbal de predare documente în format electronic din data de 17.11.2008 - fila 31);
 4. Până la data întocmirii prezentului act de constatare, la dosarul nr. 274/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nu au fost depuse documente din care să rezulte rezilierea contractului de asistență juridică nr. 218.317 din 2008 încheiat între avocatul Andon Sergiu și inv. Drăghici Mariana (conform adresei nr. 274/P/2007 din 12.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție - fila 19 și procesului-verbal întocmit la data de 01.05.2009 de către inspectorul desemnat de conducerea Agenției Naționale de Integritate, potrivit legii, să efectueze verificarea - fila 33).

Rezultă, așadar, că dl deputat Andon Sergiu a acordat, în calitate de avocat, asistență juridică unui învinuit, cunoscând încadrarea juridică a faptei penale reținute în sarcina acestuia, încadrare juridică ce atrage incidența prevederilor legale privind starea de incompatibilitate.

Având în vedere cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 1, art. 2, art. 3 alin. 1, art. 13 alin. 1 lit. d) teza II, art. 43 alin. 5 și art. 44 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare și art. 82¹ alin. 2 lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, întrucât calitatea de deputat este incompatibilă cu calitatea de avocat împuternicit să acorde asistență juridică învinuitului într-o cauză penală privind o infracțiune prevăzută în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare,

CONSTAT:

Dl Andon Sergiu se află în stare de incompatibilitate.

**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. 7 teza ultimă, art. 44 alin. 2 și art. 48 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 144 din 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare,

DISPUN:

1. Comunicarea actului de constatare dlui Andon Sergiu, domiciliat în [illegibil] Dr. Paul [illegibil] nr. 6 et. 2, ap. 2, sector 5;
2. După rămânerea definitivă a actului de constatare, un exemplar al acestuia se comunică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție;
3. După rămânerea definitivă a actului de constatare, un exemplar al acestuia se comunică Camerei Deputaților - Parlamentul României.

INSPECTOR DE INTEGRITATE**Anea TOMULESCU**