

E.P. Nr. 785 din 27.08.2012

Petitie-Sesizare!

Prin prezenta , noi semnatarii, attentionam Institutia Parlamentului venind cu urmatoarele:

In virtutea Constitutiei promulgate in 21/11/1991, revizuita si adoptata in 29/10/2003

Sustinuti de prevederile inscrite in Constitutia 2003, pe care le redam in subsidiar, venim si cerem ca, de catre Parlamentul Romaniei , sa se faca, cu celeritatea impusa , fie la:

-1- Procedarea, legitima, din partea Parlamentului reunit la retrimiteria "hotararii" catre CCR, pentru o noua si corecta judecare care sa nu excluda necesarul imperios a unei competente expertize (in ce priveste realul numar al electorilor) si hotararea numai in conformitate cu expertiza.

-2- Punerea in discutie, direct in Plenul Parlamentului, deliberare si sanctionare, prin o Lege emisa de Parlament, a hotararii CCR-ului, care a fost votata de catre 6 din membrii CCR, fara o justa judecata cu un fundament, pretins de oricare judecata, respectiv Expertiza in caz. Desigur implicit amendarea "hotararii superficial facuta sau/si retrimiteria CCR-ului, pe acesta motivatie deplin intemeata.

Venim si Solicitama ceasta, intemeiati, aceasta si sustinem ca suntem in cadrul unui grav " Viciu de Procedura" care ne pune in fata a cel putin judecarea sub incidenta " Relei Credinte" comisa de CCR. si in consecinta "hotararea" CCR-ului, referitoare la Referendum, sub imperiul " Nulitatii de Drept"

Suntem in fata unui act judecatoresc grav viciat, si desi-l prezumam a fi comis cu "buna stiinta", constand si in aspectul faptului flagrant, ignorant si in neconcordat cu realitatile. Desigur ca vine si cu o totala ignorare si desconsideratie fata de cei 7,5 milioane electori, si a datelor certe (in ce priveste numarul cetatenilor romani cu drept de vot).

In buna practica a Justitiei, ce revine imperios si CCR-ului, trebuiesc a fi facute si solutionate judecatile NUMAI in datele certe obtinute in urma unei expertize valorice facute de catre un organ abilitat si competent in material pretinsa de actul de justitie.

La o analiza superficial, si chiar nu neaparat facuta de catre un Judecator competent, este cert faptul, derivate din ratiuni absconse, datorita caruia CCR-ul nu a cerut o expertiza de competent si a deliberat si culmea pana si au "Hotarat pronuntarea unui Verdict" in totala lipsa au unei expertize valorice sustinuta, care in finl , desigur cu celeritatea impusa, sa arate certele date in functie de care prin raportare sa se decida si pronunte un verdict dat de o Justa Masura.

Consideram ca datele din proximitatea si din interiorul Institutiei Referendumului, care unele vin si aduc ce grave atingeri Institutiei Referendumului si indubitabil si determinand consecinte raufacatoare de o extrema gravitate insui Neamul romanesc !!) care detine suprematia actului de Vointa si ignora, TRADATOR (pretindem noi!) insusi Vointa Suverana a Neamului romanesc , nu vommeta la amanuntit aspect fie ele si relevante si explicatorii.

Insusi "Motivati a" este un ace exomnereaza si nici nu arata ca " Hotararea" CCR-ului este si vine ca o consecinta a unei expertise preliminare , a carei existent este imperios impusa in oricare act de justitie, care sa sustina temeinicia acului de judecata si deci "sentinta" propusa de a fi luata la cumnostinta de Parlament!

De fapt CCR-ul este o institutie, chiar daca legal inscrista, a caror membri nu sunt reprezentati nicidecum ai Poporului, deoarece Constitutia 2003 a Romaniei nu o indritueste cu atare atribut. Cu Claritate si indiscutabil numai Institutia Parlamentul ui este "LEGIUITOARE in Numele Poporului, tocmai fiindca este Institutia care are Ddelegarea Poporului de a fi singura si indrituita LEGIUITOARE . Doar Institutia Presedintelui, Parlamentului , precum si a Primariei Locale si a Consiliului Judeten sunt validate ca fiind Delegate si Reprezentante indirect a Vointei Suverane a Poporului.

B.S.T

pl. B.P. reunite
la fie inf.
urgent d-nul
Presedinte
V. Zgonea



-26. Yaag Mana - *Wism*
27 AREU ALLIANA & Drc

Certamente Instiutia Referendumului este unica ce direct exprima si impune in mod IMPERATIV Vointa Suverana a Poporului si , in principiu, a Neamului suveran-romanesc!astfel fiind CCR-ul prin actul pripit determina o lezare a chiar Vointei Suveranului.

SuveranitateaARTICOLUL 2

(1) Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.

(2) Nici un grup și nici o persoană (nici chiar CCR-ul!) nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.

Statul românARTICOLUL 1

(1) România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului român este republica.

(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

Egalitatea în drepturiARTICOLUL 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. ((IN consecinta nici CCR-ul !!)

Rolul și structura(Parlamentului)ARTICOLUL 61

(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

Mandatul reprezentativ(al Parlamentului)ARTICOLUL 69

(1) În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului.

(2)Orice mandat imperativ este nul.

Mesaje(ale Presedintelui, fie si interimar)ARTICOLUL 88

Președintele României adresează Parlamentului mesaje cu privire la principalele probleme politice ale națiunii.

Persoana de contact, petru borodi/Cluj <borodipetru@yahoo.ro>

CNP. 1122... seria 1122 nr 237251

Toti prezentii semnatori cunoastem prezentul text si in consecinta il subscriem in deplina libertate si vointa, totodata lasand lista deschisa altor doritori in al subscrie.

1. SZAKACS ISTVÁN. *Dr. Rónai Mihály*
 2. LUNGU VICTOR. *Dr. Rónai Mihály*
 3. XIETOR HIRSE. *Dr. Rónai Mihály*
 4. FEISTE OT. MIHÁLY XIETOR
 5. MICHAUS STEFAN. *Dr. Rónai Mihály*
 6. SORON MARIAN OT. *Dr. Rónai Mihály*
 7. LEATHS H. *Dr. Rónai Mihály*
 8. FELICIA CORNELIU
 9. GREGORU THE - *Dr. Rónai Mihály*
 10. AREAS SRIN ADRIAN
 11. BULACRA SORIN
 12. REANION TUDOR
 13. CAP MARIU
 14. KIBICHA OTILIA
 15. KATILU MARECHIA
 16. CASPAR ION
 17. MARIUS GEORGHE
 18. SUTIU VIOLETA
 19. MOLDOVAN ANA
 20. YETAY MIRIAM
 21. RUMY DORU
 22. BOOS THEODORE
 23. PETUT FULIO GABRIEL
 24. MUSEAN JOSIF
 25. POLAKO REZALIA - *Dr. Rónai Mihály*

Q

pentagon

Prezenta petitie a fost trimisa institutiilor din Romania, si nu numai, care poat fi vazute in trimiterea ce precede Petitia-sesizare.

Cu lipsa de modestie consider ca era/este imperios necesar ca un atare demers era obligatoriu , a fi facut cu precadere, de catre U.S.L.

Imi prezint anticipat scuzele de rigoare, in cazul ca va deranjez sau/si abuzez de timpul dumneavoastra.

Cu respectul cuvenit,
si considerand ca nu va fi un prea mare efort pentru dumneavoastra de a-mi comunica , eventual, o parere despre aceasta actiune, astept un raspuns cat de restrans si clar.
petru borodi/Cluj

Petitie-sesizare.

In numele dreptului omului , al cetateanului roman si european, admis si prevazut si de dreptul constitutional la petitionare{**ARTICOLUL 51 - Dreptul de petitionare** } si mai ales bazat pe dreptul-obligatie la fidelitatea fata de Neamul romanesc{**ARTICOLUL 54 - Fidelitatea fata de tara (ce impune ca:) (1) Fidelitatea fata de tara este sacra. (deci implicit obligatorie)**} venim in fata Domniilor Voastre cu prezenta.

Deasemenea, in virtutea dreptului de cetatean bastinas dintodeauna al Europei, insa si ca cetatean al Romaniei actualmente membru cu drepturi depline al Uniunii Europene, solicit Institutiile Statalitatii din Romania, petitionate, sa ia atitudine impotriva incalcarii flagrante a spiritului libertatilor garantat de Carta O.N.U. si a Drepturilor Omului si de spiritul democratiei in genere, si sa procedeze in consecinta pentru a nu se admite a se crea un grav precedent. Precedent, care ar determina cu usurinta o stare de anarhie sau/si macar de neascultare de Legi si Institutiile constitutional prevazute. Aceasta fiind in/prin tocmai practicile, cert politicianiste, unor lideri ai partidelor politice.

Nu neglijand, ci chiar cosiderand ca act politic firesc si necesar pentru o clare si corecta informare a Partenerilor apartinatori Romaniei din U.E. ne adresam tot prin prezenta si Institutiilor din cadrul superior ale Uniunii Europene la care ne adresam, pentru a transmite, prin intermediul Domiile Lor, Parlamentului European prezentul demers.

Io, subsemnatul Petru Borodi, fiul lui Petru si Margareta, nascut in anul 1942/August/07/Timisoara, posesor al cartii de identitate KX/532351 cu CNP 142.047.020001 , domiciliul stabil in Cluj-Napoca. , si mentionand ca nu am afiliatie cu niciunul dintre partidele parlamentare de azi, vin sa sesizez si sa cer ca:

In mod strict constitutional, si in cadrul imperativ al prerogativelor constitutionale inserat in Legile derivate din Constitutia 2003 a Romaniei, cerem sa se procedeze cat mai urgent la analizarea temeinica de catre toate organelle sesizate, in vederea solutionarea petitiei noastre, si deasemenea sa se faca public atitudinea si deciziile tuturor Institutiilor Statalitatii romanesti, petitionate, in legatura cu cele ce le sesizam acestora!

Mentionam ca in subsidiar vom insera prevederile constitutionale si ale legilor romanesti pe care ne sustinem si asezam temenicia prezentei actiuni.

Sustinem actiunea noastra tocmai si numai pe prevederile constitutionale si ale legilor derivate din aceste pe care le vom arata in cele ce urmeaza.

1/ Constitutia 2003 a Romaniei prevede clar si explicit cum ca oricare presedinte al Romaniei poate fi suspendat sau/si inlocuit ulterior prin alegerea, prin scrutin democratic, unui alt presedinte.

2/ Atat actiunile Parlamentului Roman, care(de Drept!!) au hotarat suspendarea Presedintelui, cat si avizul consultativ al Curtii Constitutionale, au stabilit corectitudinea actului politic pus in functiune prin (atentie) Institutia Referendumului, Institutie care este Forul Suprem deoarece este exercita de chiar Neamul Suveran si respectiv de toti cetatenii cu drept de vot.

3/ Cert este ca tuturor cetatenilor Romaniei le sunt imperative si indiscutabile Legile constitutionale si implicit respectarea tuturor Institutii constitutionale decise si prevazute clar si in Constitutia 2003 a Romaniei, azi in vigoare.

4/ Institutia Referendumului este superioara, in virtutea de decizie, tocmai fiindca este exercitata de Neamul Suveran si respectiv cu participarea directa si hotaratoare, insa deplin LIBERA, a cetatenilor cu drept de vot.

5/ Prin chiar Legitatile constituirii si a modului de trairea a oricarui Neam Suveran, insa si constitutional recunoscut si prevazut Institutia Referendumului este chiar Vointa deplin Democratica pe care o prevede si valideaza Constitutia.

In acest context am si decis ca sa sesizam despre o grava si periculoasa anomalie, produsa flagrant si public evident, ce consta in atitudinea contreavenienta Institutii Statalitatii din Romania.

De fapt aceasta o grava atingere, pe care inca o consideram in faza de anomalie incipient insa foarte grava daca nu este prompt sanctionata, adusa la cel putin trei dintre institutiile fundamentale ale Statalitatii Romaniei, fiind potrivnica atat Institutiei Parlamentului, Institutiei Guvernului, Institutiei Curtii Constitutionale, insa fiind contravenienta nu doar cu Institutia Constitutiei ci pana si deplin respingator-contestatoare a Institutiei Referendumului. Institutie a Referendumului care este expresia eloquent si fundamentala a DEMOCRATIEI si cu certitudine indispensabila unei Statalitati de Drept, fiindca prin aceasta suprema Institutie este exprimata liber si voluntar tocmai vointa Poporului.

Absolut incontestabil este adevarul ca nerespectarea sau/si incitarea la desconsiderare si nerespectare a uneia dintre Institutii constitutionale prevazute, este o grava actiune impotriva Democratiei, a Statalitatii de Drept si a Vointei Poporului. Aceasta fiind, ca act, cu atata mai periculos si dusmanos daca vine din partea unui partid politic sau conducerea acestuia. In cazul de fata asistam la atingere adusa in mod public si vadit cu fara de buna credinta, implicit cu desconsiderarea principiilor Neamului Suveran romanesc si tot direct a tuturor cetatenilor apartinatori Romaniei, cu drept de decizie prin vot democratic, indiferent ca sunt locuitori in Romania sau in afara teritoriilor romanesti.

Aceste fapte concrete, si clar savarsite sub incidenta actunii flagrante, constau in:

(1) Declaratia **PUBLICA** (deci cu cert aspect flagrant) exprimata de catre principalii sefi ai Partidului Democrat Liberal si a presedintelui-suspendat prin care nesocotesc Institutia (supreme-democratica) Referendumului, desi detin functii cu si de Responsabilitate Publica si politica o consideram ca fiind pasibila, si doar in sine luata in cadru particular al unui partid, de a fi opresiva uneia dintre Institutii Statalitatii.

(2) Declaratia, PUBLICA, venita din parte unui presedinte fie si suspendat prin care afirma ca nu va lua parte la Institutia Referendumului pe care o acuza ca fiind "o lovitura de stat" (cu toate ca Parlamentul si Curtea Constitutionala o a Legiferat si sustinut ca temeinica si deplin functionall!) este si trebuie sa fie contestata, precum si sanctionata cu fermitate pentru a nu se admite instalarea unui precedent, " Ignorarea sau/si desconsiderare unei Institutii apartinatoare Statalitatii de Drept."

(3) Asidua propaganda, cert anti democratica, anti nationala si anti Institutionala, prin care Electorii sunt indemanati, de catre conducerea superioara a Partidului Democrat Liberal, de a incita la neparticiparea exprimarii unui Drept democratic " Libertatea la Vot" este in sine un act clar politicianist, si strict imperativ ca scop si efect, si strict in favoarea presedintelui suspendat, Traian Basescu. Zicem aceasta deoarece este aproape o certitudine ca Poporul roman nu il mai admite pe cetateanul Traian Basescu ca sa posede Inalta Demnitate de "Presedinte al Romaniei".

(4) Declaratiile fervent si clar partinic propagandistice insa si anti democratice prin care este indemnat Poporul din Romania si Diaspora romaneasca de a nesocoti Institutia Referendumului si de a nu-si exercita Dreptul democratic la Vot, este tot pasibil de infractiunea de instigare la neascultare de Legi si Institutii, precum si o actiune clar in interesul unei singure cause " Pastrarea cu orice prèt a lui Traian Basescu in functia de Presedinte al Romaniei pentru a fi sustinator al intereselor proprii ale celor din Partidul Democrat Liberal.

De fapt.

Cu toate ca Institutia Referendumului, (repetam) Chintesenta Democratiei alaturea de Libertatea de exprimare prin Institutia Votului democratic (!!!) a fost pusa in fapt prin hotararea quantumului major al Parlamentului si consemnat ca fiind un act deplin Legitim si Constitutional prevazut, de catre avizul Institutiei Curtii Constitutionale a Romaniei, Partidul Democrat Liberal vine si cauta in mod IMPERATIV sa influenteze pana la obstructionare LEGITIMA desfasurare a Institutiei Referendumului!

Nu putem admite ca aceste acte pe care le prezumam ca "Incrimabile, anti democratice, anti nationale si anti statale" si care indiscutabil au o factura IMPERATIVA si de tip politicianist dictatorial, mai ales

fiindca nu sunt venite si comise de catre oameni simpli si neavizati in cele ale legislatiei, ci sunt acte pe care le asezam aproape de actul iresponsabil de subminare a Institutii Statului de Drept, implicit a spiritului apartinator Lumii Democratice, si/deci nu ne vom feri sa enunta ca sunt pasibile de a cadea sub incidenta actului de "Tradare ale Intereselor Nationale ale Romaniei" si pot produce efecte daunatoare care sa se rasfranga nu doar asupra Politici practicate de Uniunea Europeana ci a practicilor implicate in lumea democratica!

In consecinta

Cunoastem ca nu ne putem substitui Institutii abilitate din cadrul Statalitatii romane! Insa suntem indreptatiti a solicita o cat mai urgent si riguroasa judecare a actiunilor flagrante ale P.D.L. ce pun in pericol nu doar stabilitate Statalitatii de Drept ci insusi linistea si solidaritatea Poporului din Romania pe care actiunile pornite de PDL, si este a recunoaste ca apoi oarecum accentuate inevitabil de ripostele USL, are o tendinta ce poate provoca zbuchumari si convulsii daunatoaresi nu doar intre sustinatorii fideli ai celor doua doua grupuri partinice.

Posibil este ca P.D.L. sa cada sub incidenta Articolului 40, Partidele politice. aliniat (2)

Texte din Constitutia 2003 a Romaniei:

ARTICOLUL 5-Dreptul de petitionare.

(1) Cetatenii au dreptul sa se adreseze autoritatilor publice prin petitii formulate numai in numele semnatarilor.

ARTICOLUL 54 - Fidelitatea fata de tara

(1) Fidelitatea fata de tara este sacra.

ARTICOLUL 20 - Tratatelor internationale privind drepturile omului

(1) Dispozitiile constitutionale privind drepturile si libertatile cetatenilor vor fi interpretate si aplicate in concordanta cu Declaratia Universala a Drepturilor Omului, cu pactele si cu celelalte tratate la care Romania este parte.

ARTICOLUL 1 - Statul roman

(3) Romania este stat de drept, democratic si social, in care demnitatea omului, drepturile si libertatile cetatenilor, libera dezvoltare a personalitatii umane, dreptatea si pluralismul politic reprezinta valori supreme, in spiritul traditiilor democratice ale poporului roman si idealurilor Revolutiei din decembrie 1989, si sunt garantate.

ARTICOLUL 2 – Suveranitatea

(1)Suveranitatea nationala apartine poporului roman, care o exercita prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice si corecte, precum si prin referendum.

(2) Nici un grup si nici o persoana nu pot exercita suveranitatea in nume propriu.

ARTICOLUL 95 - Suspendarea din functie

(1) In cazul savarsirii unor fapte grave prin care incalca prevederile Constitutiei, Presedintele Romaniei poate fi suspendat din functie de Camera Deputatilor si de Senat, in sedinta comuna, cu votul majoritatii deputatilor si senatorilor, dupa consultarea Curtii Constitutionale. Presedintele poate da Parlamentului explicatii cu privire la faptele ce i se imputa.

(2) Propunerea de suspendare din functie poate fi initiata de cel putin o treime din numarul deputatilor si senatorilor si se aduce, neintarziat, la cunostinta Presedintelui.

(3) Daca propunerea de suspendare din functie este aprobata, in cel mult 30 de zile se organizeaza un referendum pentru demiterea Presedintelui.

ARTICOLUL 61 - Rolul si structura

(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului roman si unica autoritate legiuitoare a tarii.

ARTICOLUL 8 - Pluralismul si partidele politice

(2) Partidele politice se constituie si isi desfasoara activitatea in conditiile legii. Ele contribuie la definirea si la exprimarea vointei politice a cetatenilor, respectand suveranitatea nationala, integritatea teritoriala, ordinea de drept si principiile democratiei.

ARTICOLUL 40 - Dreptul de asociere

(2) Partidele sau organizatiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militeaza impotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranitatii, a integritatii sau a independentei Romaniei sunt neconstitutionale.

P.S. personal consideram ca Institutiile sesizate au obligatia sa respecte si sa tina cont in rationamente si practici de TOATE Institutiile Statului roman deci si de institutia Referendumului si a legii partidelor politice, implicit, care defineste clar si decedere din calitatea de partid politic, daca Legea 14/2003.

Art. 2.

Prin activitatea lor, partidele politice promoveaza valorile si interesele nationale, pluralismul politic, contribuie la formarea opiniei publice, participa cu candidati in alegeri si la constituirea unor autoritati publice si stimuleaza participarea cetatenilor la scrutinuri, potrivit legii.

Art. 3.

(1) Pot functiona ca partide politice numai asociatiile cu caracter politic, constituite potrivit legii, si care militeaza pentru respectarea suveranitatii nationale, a independentei si a unitatii statului, a integritatii teritoriale, a ordinii de drept si a principiilor democratiei constitutionale.

(2) Sunt interzise partidele politice care, prin statutul, programele, propaganda de idei ori prin alte activitati pe care le organizeaza, incalca prevederile art. 30 alin. (7), art. 37 alin. (2) sau (4) din Constitutie.

(3) Este interzisa afilierea partidelor politice la organizatii din strainatate, daca aceasta afiliere incalca valorile prevazute la alin. (1).

(4) Partidele politice nu pot organiza activitati militare sau paramilitare si nici alte activitati interzise de lege.