

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1268 din 29.10.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/3651/vf
20 13 Luna 10 Ziua 24



56
Shigonea

AST pe BP

E

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/13230P 12.10.2013

ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr. 22-24, Sectorul 1, București

Nr. 7868/N.v./22.10.2013

CAMERA DEPUTAȚILOR

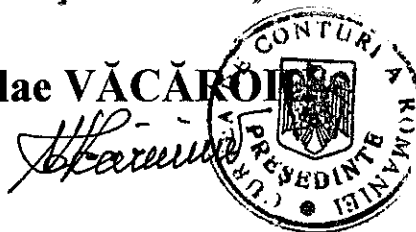
Domnului Valeriu ZGONEA
Președinte

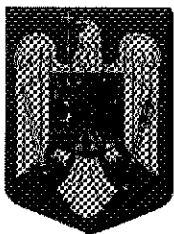
Am onoarea să vă prezint, alăturat, raportul „Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat pentru anul 2012”, întocmit de Curtea de Conturi a României la Autoritatea Națională a Vămilelor.

Vă rog să primiți asigurarea înaltei mele considerații.

PREȘEDINTE,

Nicolae VĂCĂROIU





ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI



DEPARTAMENTUL II
Direcția 1

RAPORT DE CONTROL

încheiat la

AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR

***Controlul respectării prevederilor legale privind formarea,
evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general
consolidat administrate de ANAF***

București, 2013

Abrevieri utilizate:

MFP	- Ministerul Finanțelor Publice
ANAF	- Agenția Națională de Administrare Fiscală
ANV	- Autoritatea Națională a Vămilei
BV	- Birou vamal
CIV	- Centrul/Compartiment de Informații Vamale
DRAOV	- Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale
DJAOV	- Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale
DSAOV	- Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale
DMBAOV	- Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale
DGFP	- Direcția Generală a Finanțelor Publice
DRS	- Decizie de regularizare a situației
OPANAF	- Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală
OVANAF	- Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală
ROF	- Regulament de organizare și funcționare a Autorității Naționale a Vămilei
SAV	- Serviciul Antifraudă Vamală
SCEMSPA	- Serviciul Coordonare Echipă Mobile și Supraveghere Produse Accizabile
SIFPA	- Serviciul Inspecție Fiscală Produse Accizabile
ARC	- cod de referință administrativ unic al e-DA, identificator unic al unui e-DA alocat de aplicația EMCS-RO pentru identificarea operațiunii
e-DA	- document administrativ electronic
EMCS	- Aplicația de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize
EMCS – RO	- aplicație națională de control al mișcării produselor accizabile în regim suspensiv de accize
Expeditor	- persoana autorizată care expediază produse accizabile Autoritatea vamală teritorială corespondentă este denumită "Autoritate vamală de expediere"
Destinatar	- persoana autorizată care primește un produs accizabil. Autoritatea competentă teritorială corespondentă este denumită "Autoritate competentă de destinație"
RPT	- Sistemul de resurse proprii tradiționale

CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL II
DIRECȚIA 1

RAPORT DE CONTROL

București, 16 iulie 2013

Subsemnații Vrâncianu Aurelian, Dogaru Costela Jeni, Matei Ionel și Leonte Florica, având funcția de auditori publici externi în cadrul Curții de Conturi, Departamentul II, Direcția 1, în temeiul Legii nr. 94/1992 *privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi*, republicată, și al delegațiilor nr. 40060/04.02.2013, 40061/04.02.2013, 40155/05.03.2013 și 40225/25.03.2013, am efectuat în perioada 04.02.2013-24.05.2013 **"controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat, administrate de ANAF"** la Autoritatea Națională a Vămilei, Codul Unic de Înregistrare nr. 4192650, din București, str. Matei Millo, nr. 13, sector 1, pentru perioada 01.01 - 31.12.2012.

În perioada supusă verificării și în timpul controlului, conducerea executivă, precum și conducerea direcției economice a Autorității Naționale a Vămilei au fost asigurate de:

- VIOREL COMĂNIȚĂ - Vicepreședinte cu rang de Subsecretar de Stat al ANAF în perioada 09.02.2011 - 17.05.2012;
- DOREL FRONEA - Vicepreședinte cu rang de Subsecretar de Stat al ANAF în perioada 24.05.2012 - prezent;
- IOAN DUMITRU BOȚA-Director Direcția economică, investiții și administrarea serviciilor.

Controlul s-a realizat asupra activității desfășurate de aparatul central din cadrul Autorității Naționale a Vămilei. Pentru activitatea înregistrată în anul 2012 de structurile teritoriale ale entității, controlul a fost exercitat de Camerele de Conturi județene și a municipiului București.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) din Legea nr. 94/1992 *privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi*, republicată, coroborate cu prevederile pct. 82 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi*

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

Pagină 3

precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 130/2010, urmare controlului efectuat de Camerele de Conturi la cele 8 Direcții Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vănilor, pentru erorile/abaterile de la legalitate și regularitate constatate, s-au întocmit rapoarte de control de către auditorii publici externi din cadrul structurilor teritoriale ale Curții de Conturi..

În temeiul prevederilor legale, mai sus invocate, pentru valorificarea constatărilor stabilite la nivel teritorial, Directorii Camerelor de Conturi au emis decizii pentru înlăturarea erorilor/abaterilor de la legalitate și regularitate, sau, după caz, deficiențele constatate au fost remediate în timpul și ca urmare a controlului efectuat de echipele de control din cadrul structurilor teritoriale ale Curții de Conturi.

Referitor la abaterile identificate și consemnate în rapoartele de control încheiate de auditorii publici externi, ca urmare a controalelor efectuate la entitățile subordonate ale autorității vamale, echipa de control din cadrul structurii centrale a Curții de Conturi, Departamentul II, a centralizat, sintetizat și înscris în prezentul raport de control abaterile semnificative, pe categorii principale de abateri (unele având caracter de repetabilitate), cu descrierea succintă a constatării și a consecințelor economico-financiare, cu indicarea actelor normative încălcate, în vederea înștiințării conducerii A.N.V., în legătură cu neregulile constatate în activitatea structurilor sale teritoriale.

Menționăm că aceste constatări, sintetizate în prezentul raport de control, sunt consemnate detaliat în rapoartele de control încheiate de echipele de control din cadrul Camerelor de Conturi, și au fost conciliate între reprezentanții DRAOV și auditorii publici externi, în conformitate cu cerințele pct. 85 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități*.

CAPITOLUL I. PREZENTAREA ENTITĂȚII

În anul 2012, Autoritatea Națională a Vănilor și-a desfășurat activitatea în baza prevederilor HG nr. 110/2009 *privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vănilor*, modificată și completată de HG nr. 565/2011 și HG nr. 854/2012.

Autoritatea Națională a Vănilor este organizată și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, cu buget și patrimoniu proprii, în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Autoritatea Națională a Vămilelor este o instituție complexă care, pe lângă rolul ei primordial, fiscal, îndeplinește funcția de instrument de protecție a economiei naționale cu un efect semnificativ asupra sistemului social și de apărare a națiunii.

În esență, Autoritatea Națională a Vămilelor asigură aplicarea strategiei și programului de guvernare în domeniul vamal, îndeplinind în acest sens atribuțiile stabilite prin lege. Astfel, pentru realizarea obiectului său de activitate, Autoritatea Națională a Vămilelor exercită în principal, următoarele **atribuții**:

1. aplică în domeniul vamal și pentru accize măsurile specifice marfurilor aflate sub supraveghere vamală și fiscală pentru accize sau supuse controlului vamal și fiscal pentru accize;
2. urmărește și supraveghează respectarea reglementărilor vamale pe întregul teritoriu al țării și exercită controlul specific, potrivit legislației în vigoare;
3. coordonează, îndruma și controlează activitatea direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, a direcțiilor județene și a municipiului București pentru accize și operațiuni vamale și a birourilor vamale pe linia prevenirii și combaterii traficului ilicit de droguri, arme, explozivi, alte produse cu regim special, obiecte din patrimoniul cultural național; urmărește, în cooperare cu celelalte organe abilitate ale statului, cazurile de spălare a banilor prin operațiuni vamale;
4. verifică modul de declarare de către titularul operațiunii vamale sau de către reprezentantul său a drepturilor de import și a altor drepturi legal datorate reprezentând impozite și taxe care, potrivit legii, sunt în atribuția autorității vamale; încasează și virează aceste drepturi; stabilește, prin controlul ulterior al declarațiilor, diferențele și asigură încasarea sau, după caz, rambursarea ori remiterea acestora; aplică formulele și instrumentele de plată și de garantare a drepturilor de import și a altor impozite și taxe aflate în competența sa;
5. controlează mijloacele de transport încărcate cu mărfuri de import, export sau aflate în tranzit, precum și bagajele însoțite ori neînsoțite ale călătorilor care trec frontiera de stat a României și verifică legalitatea și regimul vamal ale acestora, potrivit reglementărilor vamale în vigoare; reține, în vederea confiscării, mărfurile care fac obiectul unor abateri de la legislația vamală și pentru care legea prevede o astfel de sancțiune;
6. efectuează investigații, supravegheri și verificări, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației vamale de către persoane fizice și juridice; verifică registre, corespondența și alte forme de evidență și are dreptul de a cere oricărei persoane fizice sau juridice să prezinte, fără plată, documentația și informațiile privind operațiunile vamale;
7. exercită controlul ulterior, conform reglementărilor vamale;
8. întreprinde măsurile speciale privind supravegherea producției, importului și circulației produselor accizabile, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 *privind Codul fiscal*, cu modificările și completările ulterioare;

9. îndeplinește atribuțiile și sarcinile prevăzute de lege în domeniul autorizării, atestării, avizării persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități de producție, imbuteliere, ambalare, primire, depunere, depozitare și/sau expediere, comercializare, utilizare finală a produselor accizabile;

10. controlează, în condițiile legii, mijloacele de transport încărcate sau susceptibile a fi încărcate cu produse accizabile aflate în mișcare intracomunitară, verifică îndeplinirea condițiilor legale cu privire la circulația intracomunitară de produse accizabile, verifică, în condițiile legii, pe timp de zi și de noapte, clădiri, depozite, terenuri, sedii și alte obiective și poate preleva, în condițiile legii, probe pe care le analizează în laboratoarele proprii sau agreate, în vederea identificării și expertizării produselor accizabile;

11. efectuează inspecția fiscală, în condițiile Codului de procedură fiscală, în domeniul produselor accizabile.

Structura organizatorică a Autorității Naționale a Vănilor include:

a) aparatul central al Autorității Naționale a Vănilor;

b) unitățile subordonate Autorității Naționale a Vănilor, respectiv direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale (DRAOV), direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale (DJAOV), birourile vamale de frontieră și de interior și punctele vamale.

Autoritatea Națională a Vănilor este condusă de un vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu rang de subsecretar de stat, numit prin decizie a primului-ministru.

Potrivit HG nr. 110/2009 *privind organizarea și funcționarea ANV*, atribuțiile și sarcinile structurilor din aparatul central precum și din unitățile subordonate au fost stabilite prin *Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale a Vănilor* aprobat prin OPANAF nr. 1806/23.12.2009 și modificat prin ordinele nr. 1502/18.02.2010 și nr. 2071/18.06.2010.

În anul 2012, structura organizatorică a ANV a fost aprobată prin OPANAF nr. 2406/04.07.2011 și nr. 1248/27.08.2012 iar *Regulamentul de Organizare și Funcționare* al ANV a fost aprobat prin OPANAF nr. 1806/23.12.2009 și modificat prin ordinele nr. 1502/18.02.2010 și nr. 2071/18.06.2010.

Se reține așadar, că reorganizarea autorității vamale nu a fost urmată de actualizarea atribuțiilor și sarcinilor structurilor funcționale din aparatul central și din unitățile subordonate ale entității. Potrivit art. 10 din HG 110/2009, actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al ANV se aprobă de președintele ANAF, la propunerea vicepreședintelui ANAF care conduce ANV.

Direcțiile de specialitate, serviciile și compartimentele aflate în directă subordonare a vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conduce Autoritatea Națională a Vănilor sunt:

- Cabinet Vicepreședinte;

- Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale;
- Direcția de Autorizări și Tarif Vamal;
- Direcția Tehnici de Vămuire;
- Direcția Economică, Investiții și Administrarea Serviciilor;
- Direcția de Tehnologia Informației, Comunicații și Statistică Vamală;
- Direcția Juridică;
- Serviciul Integrare Vamală Europeană și Relații Internaționale
- Direcția Resurse Umane, Organizare Generală și Perfecționare;
- Compartimentul Audit Public Intern;
- Compartimentul Verificări Interne.
- Compartimentul Informații Clasificate

În anul 2012, execuția bugetului de cheltuieli curente finanțate de la bugetul statului se prezintă astfel:

Lei

Nr crt.	Denumirea indicatorului	cod	Credite bugetare	Plăți efectuate	Grad de realizare
A	B	C	1	2	3=2/1*100
1	CAPITOL 51.01		261.901.000	254.194.999	97,06%
2	SUBCAPITOL 02		261.901.000	254.194.999	97,06%
3	Cheltuieli de personal	10	169.795.000	169.648.336	99,91%
4	Bunuri și Servicii	20	52.723.000	51.133.731	96,99%
5	Finanțare post aderare	56	1.447.000	1.490	0,10%
6	Cheltuieli de capital	70	37.936.000	34.193.878	90,14%
7	Plăți efectuate în anii precedenți	84		- 782.436	0
8	CAPITOL 54.01		1.881.000	1.881.984	96,70
9	SUBCAPITOLUL 50		1.881.000	1.881.984	96,70
10	Bunuri și servicii	20	173.000	118.554	68,53%
11	Despăgubiri civile	59	1.708.000	1.707.983	99,99%
12	Plăți efectuate în anii precedenți	84		-7.553	0

ANV s-a încadrat în creditele bugetare aprobate, atât la subcapitolul cheltuieli de personal, cât și la subcapitolul cheltuieli materiale și servicii. Încadrarea s-a realizat atât per total, cât și pe articolele și alineatele cadrului comun al clasificăției bugetare.

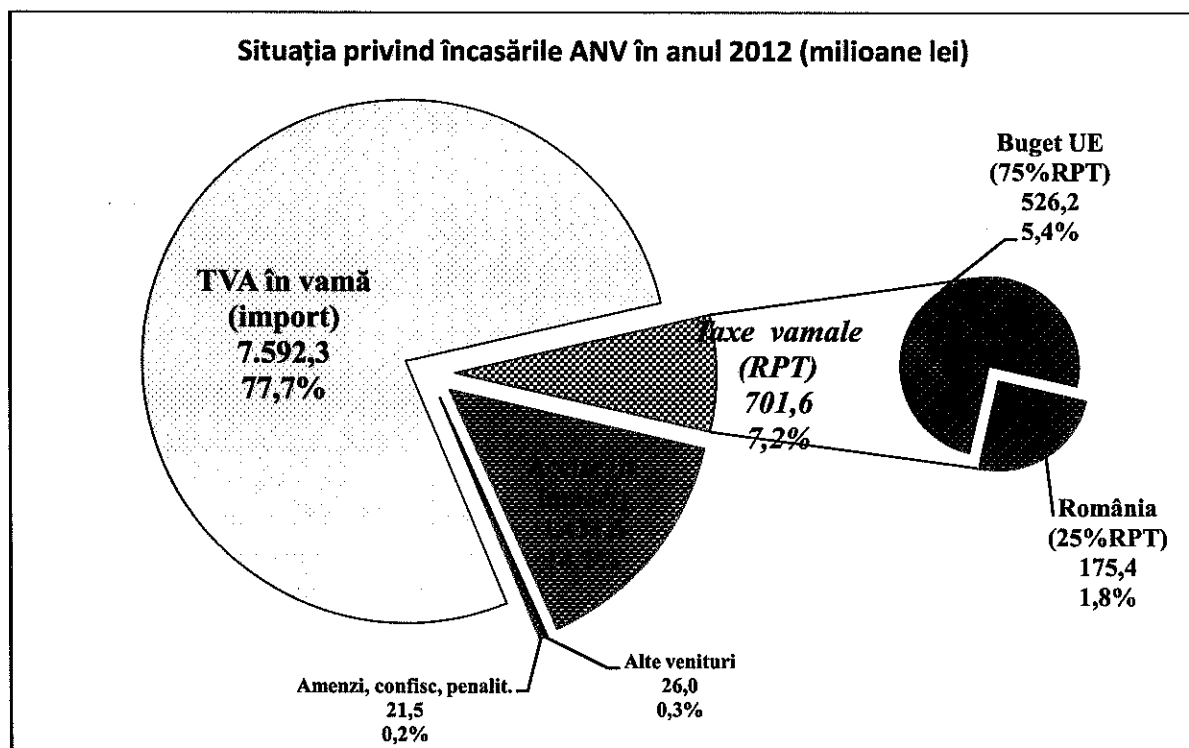
Situația privind drepturile vamale încasate în perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 comparativ cu perioada 01.01.2011 - 31.12.2011, în funcție de natura drepturilor vamale, se prezintă astfel :

- mii lei -

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor

Drepturi vamale	2011		2012		Dinamica 2012 față de 2011	
	Valoare venituri	Pondere în total (%)	Valoare venituri	Pondere în total (%)	Valori absolute	%
0	1	2	3	4	5	6
Taxe vamale - Resurse Proprii Tradiționale(RPT)	660.566	7,27	701.562	7,18	40.996	1.06
Accize la importuri	1.314.617	14,49	1.433.515	14,67	118.898	1.09
Taxa pe valoare adăugată	7.048.948	77,65	7.592.326	77,67	543.378	1.08
Taxe din prestații vamale	214.		170		44	0,79
Amenzi, penalități si confiscari	28.101	0,31	21.547	0,22	6.554	0,77
Alte venituri	25.203	0,28	25.825	0,26	622	1.02
Total	9.077.649	100	9.774.945	100	697.296	1.08

Așa cum se observă din graficul de mai jos, majoritatea veniturilor încasate reprezintă *TVA în vamă* (aproximativ 78%) și accize la import (aproximativ 15%). Taxele vamale, care reprezintă și resurse proprii tradiționale (din care 75% sunt direcționate către bugetul UE) sunt în sumă de 701,6 milioane lei, reprezentând aproximativ 7,2% din totalul încasărilor înregistrate în anul 2012 de autoritatea vamală din România.



Din analiza datelor cuprinse în **Contul de execuție - venituri** (anexa 5 la situațiile

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

Pagină 8

financiare) întocmit și raportat de ANV la data de 31.12.2012, s-a constatat că, din totalul drepturilor **constatate** pentru anul 2012, în valoare de **12.448.507.176 lei**, cele provenite din anii precedenți însumează **1.525.918.333 lei (12%)**, iar restul de **10.922.588.843 lei (88%)** sunt drepturi **constatate** în exercițiul bugetar al anului 2012. Din totalul drepturilor constatate s-au încasat 9.774.945.327 lei, și au fost stinse pe alte căi decât încasările realizate, 1.046.607.416 lei, astfel încât, la sfârșitul anului, suma drepturilor constatate și rămase de încasat este de 1.626.954.433 lei.

În ceea ce privește creanțele bugetului de stat, la data de 31.12.2012, comparativ cu situația înregistrată de autoritate la data de 31.12.2011, se constată o creștere a acestora cu aproximativ 6,6 %, respectiv, de la 1.525.918 mii lei creanțe aflate în sold la data de 31.12.2011, nivelul lor a crescut la 1.626.954 mii lei, după cum figurează în sold la data de 31.12.2012.

În structură, această creștere provine, în principal, din creșterea creanțelor din categoria veniturilor încadrate în resurse proprii ale bugetului Uniunii Europene (RPT), accizelor și accesoriilor calculate pentru taxele vamale, agricole și antidumping.

Conform situațiilor financiare întocmite de către direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale, creanțele bugetului de stat (aflate în debit) la data de 31.12.2012 se prezintă astfel:

1	DRAOV București	560.056 mii lei
2	DRAOV Constanța.....	354.117 mii lei
3	DRAOV Galați.....	300.901 mii lei
4	DRAOV Iași.....	120.011 mii lei
5	DRAOV Cluj.....	105.165 mii lei
6	DRAOV Timișoara.....	100.133 mii lei
7	DRAOV Craiova.....	51.701 mii lei
8	DRAOV Brașov.....	34.385 mii lei
9	ANV- aparat propriu.....	485 mii lei

Ponderea cea mai mare a creanțelor înregistrate din activitatea vamală, o reprezintă TVA la import și majorările aferente (cca. 46,65%).

Referitor la structura personalului din cadrul ANV, situația posturilor de conducere și de execuție întocmită și prezentată echipei de control din cadrul Curții de Conturi, de Direcția de resurse umane, organizare generală și perfecționare, se prezintă astfel:

TIP FUNCTII	TOTAL	OCUPATE	din care:		VACANTE	din care:		SUSPENDAȚI		
			ANV aparat central	ANV teritori u		ANV aparat central	ANV teritori u	Total	ANV aparat central	ANV teritori u
FUNCTII PUBLICE din care :	2921	2783	312	2471	138	15	123	200	16	184
de execuție	2648	2606	278	2328	42	10	32	188	2	174
de conducere	273	177	34	143	96	5	91	12	14	10
FUNCTII PERSONAL ADMINISTRATIV	238	227	38	189	11	4	7	5	0	5
de execuție	235	225	36	0	10	3	7	5	0	5
de conducere	3	2	2	189	1	1	0	0	0	0
Total general 2012	3159	3010	350	2660	149	19	130	205	16	187

Menționăm că în luna iunie 2011, ca urmare emiterii *H.G. 565/01.06.2011 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 110/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală* a fost emis OPANAF nr. 2406 din 04.07.2011 prin care se aprobă, prin anexele la Ordin, modificarea structurilor organizatorice existente la nivelul aparatului central și unităților teritoriale ale Autorității Naționale a Vămilelor. Modificarea a vizat, în principal reducerea numărului de posturi din sistemul vamal cu peste 600 numărul de posturi ocupate, respectiv de la 3784 până la 3159 posturi ocupate.

Reducerea posturilor s-a făcut numai la nivel teritorial (DRAOV, DJAOV, birouri vamale) prin susținerea de examene de către personalul vamal, iar la nivel aparatului central numărul posturilor ocupate a rămas neschimbat ca la data de 31.12.2010.

Trebuie remarcată **ponderea ridicată a persoanelor suspendate din funcție** (aproximativ 6,8% din numărul total de posturi ocupate), acest fapt datorându-se în principal incidenței ridicate a cazurilor de *urmărire penală sau trimitere în judecată* pentru fapte de corupție.

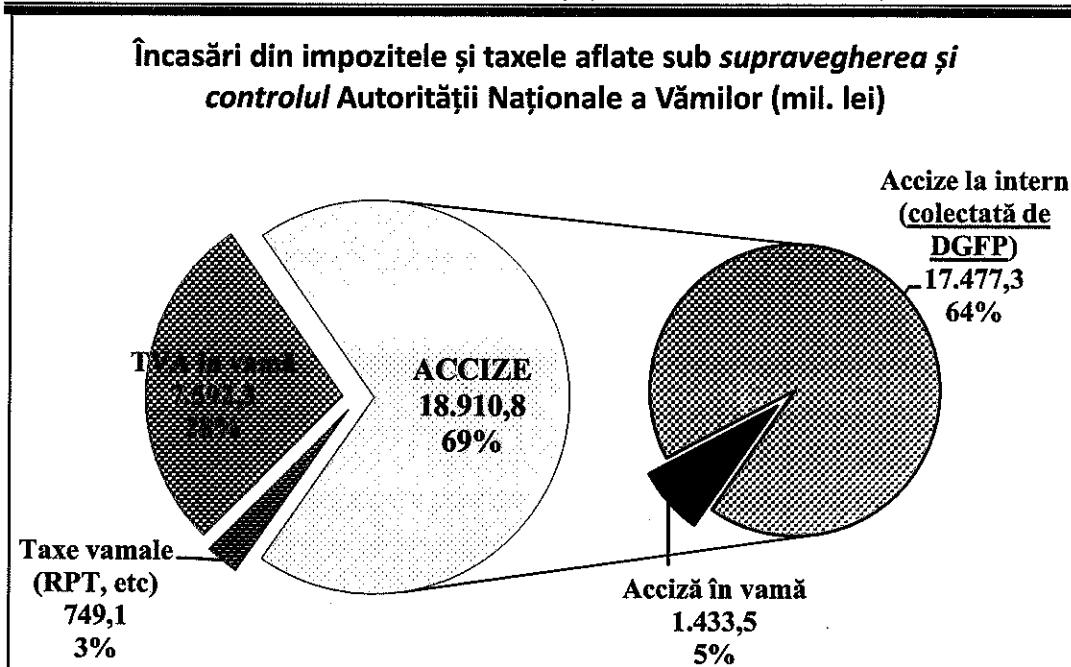
Capitolul II. Sinteza constatărilor rezultate în urma acțiunii de control efectuate

Pentru a putea evalua activitatea Autorității Naționale a Vămirilor este necesar să se stabilească de la bun început importanța acestei instituții în întreg sistemul instituțional din România și aportul pe care îl aduce la realizarea scopului principal al administrației fiscale, respectiv colectarea unui volum cât mai mare de impozite și taxe. Privind din această perspectivă, trebuie menționat că ANV a colectat în anul 2012 aproximativ 5,8% din totalul încasărilor ANAF pentru bugetul general consolidat (aproximativ 8,6% din totalul încasărilor ANAF la bugetul de stat).

Trebuie subliniat faptul că ANV exercită controlul și supravegherea asupra accizelor, adică asupra uneia dintre cele mai importante surse de venituri ale bugetului de stat. Acciza ocupă locul trei ca pondere în totalul veniturilor bugetului general consolidat, după taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe venit. Cumulând valoarea impozitelor și taxelor încasate efectiv de ANV cu restul accizelor încasate la nivelul DGFP, se observă că **autoritatea vamală asigură supravegherea și controlul fiscal a aproximativ 24% din veniturile colectate de ANAF la bugetul de stat.**

În consecință, deficiențele și vulnerabilitățile autorității vamale se răsfrâng în mod direct asupra veniturilor bugetului general consolidat și implicit asupra echilibrului bugetar din România.

Pentru a se analiza cu obiectivitate activitatea ANV, trebuie menționat că *cel puțin jumătate din activitatea acestei instituții ar trebui să se concentreze pe supravegherea și controlul operațiunilor cu produse accizabile.* În aceste sens prezentăm mai jos o situație comparativă privind încasările din operațiuni aflate sub supravegherea și controlul ANV, în care este lesne de observat că veniturile din drepturi vamale (venituri specifice activității vamale) sunt mult mai mici decât încasările din acciză.



Așa cum se observă din graficul de mai sus, unul din principalii indicatori de performanță ai ANV ar trebui să fie *încasările totale din accize*. Menționăm că *până în prezent nu s-au realizat evaluări ale performanței activității ANV/DRAOV/DJAOV pe baza unor indicatori privind veniturile fiscale totale din acciză*.

Principalele abateri de la legalitate și regularitate identificate de echipa de control a Curții de Conturi sunt următoarele:

A. Cu privire la monitorizarea activității autorității vamale pe bază indicatorilor de performanță

A.1. Referitor la programele de încasări s-a constatat:

a) Neîndeplinirea programului de încasări pentru drepturi vamale

În anul 2012, încasările efective din drepturi vamale au fost într-un procent de 90,59% din total program transmis de ANAF.

b) Scăderea sau menținerea la un nivel redus a performanței colectării accizelor (obligație fiscală supusă controlului și supravegherii ANV)

În termeni reali, performanța colectării accizelor a înregistrat în anul 2012 valori comparabile cu cele din 2011 (iar pe anumite categorii de produse s-a înregistrat chiar o scădere a veniturilor reale). În consecință, o evoluție aparent ascendentă a unor venituri bugetare (creșterea veniturilor din accize de 6,2%, în temeni nominali) nu poate fi pusă pe seama unui nivel superior de performanță în administrarea fiscală, ci este rezultatul creșterii nivelului de taxare și al conjuncturii economice de moment (creșterea PIB și a consumului, creșterea cursului valutar de referință în calculul accizei, etc).

A.2 Deficiențele majore cu privire la determinarea și monitorizarea unor indicatori de performanță:

a) principalul indicator de performanță (nivelul încasărilor) conține informații eronate în ceea ce privește nivelul planificat și nivelul realizat al veniturilor colectate;

b) activitatea structurilor/direcțiilor din aparatul central al ANV nu este inclusă în monitorizarea pe bază de indicatori de performanță

Analizând indicatorii de performanță monitorizați la nivelul ANAF și ANV, s-au constatat **diferențe semnificative** între încasările (nivel planificat/realizat) reflectate în indicatorul de performanță F1 și cele efectiv raportate în Situațiile financiare la 31.12.2012. Încasările totale efectiv realizate de ANV (conform situațiilor financiare, în sumă de 9.774.945 mii lei) au fost evidențiate în indicatorul de performanță F1 la valoarea de 11.689.825 mii lei. Existența acestei diferențe semnificative ridică **mari semne de întrebare cu privire la modul de monitorizare a indicatorilor de performanță, fapt ce poate conduce la concluzia că implementarea indicatorilor de performanță a avut un caracter formal, fără a se utiliza ca instrument real de fundamentare a deciziilor manageriale.**

Un alt aspect extrem de important cu privire la modul în care este organizat și gestionat sistemul de indicatori de performanță în cadrul ANV, este faptul că **structurile din aparatul central nu sunt incluse în monitorizarea pe bază de indicatori de performanță**, deși desfășoară în multe cazuri activități similare cu organele vamale subordonate - regionale, județene. În aceste condiții, *nu se poate cuantifica în mod obiectiv care este nivelul de îndeplinire a obiectivelor specifice fiecărei structuri din aparatul central.*

B. Cu privire la controlul și supravegherea operațiunilor cu produse accizabile

Începând cu anul 2007, responsabilitatea privind activitatea de supraveghere a producției, importului și circulației produselor accizabile a fost preluată de către Autoritatea Națională a Vămilelor.

Se constată astfel că în cursul anului 2012, autoritatea vamală a avut ca obligație supravegherea a aproximativ 15.800 de operatori economici cu produse accizabile, dintre care aproximativ 10% reprezintă operatori în regim suspensiv de la plata accizelor, dintre care enumerăm:

- 606 antrepozite fiscale;
- 25 expeditori înregistrați;
- 320 destinatari înregistrați;
- 531 utilizatori finali.

EMCS (Excise Movement and Control System - Sistemul de Control al Mișcărilor cu Produse Accizabile) este un sistem computerizat de monitorizare a mișcărilor intracomunitare cu produse accizabile în regim suspensiv de la plata accizelor. **Începând cu 1 Aprilie 2010**, acesta a înlocuit documentul pe suport hârtie (documentul administrativ de însoțire - DAI) cu mesaje electronice transmise de expeditor către destinatar prin intermediul

administrațiilor Statelor Membre. Elementul cheie al EMCS este documentul administrativ în format electronic (e-DA), utilizat în toate Statele Membre UE

E-DA-ul este întocmit de expeditor și transmis administrației fiscale/vamale în a cărei arie de competență își desfășoară activitatea. Aceasta validează datele de referință din e-DA (codurile de accize ale expeditorului, destinatarului și produsul), după care alocă e-DA-ului un cod unic de referință numit ARC, pe care-l returnează expeditorului. Numai după primirea ARC-ului, produsele pot părăsi locul autorizat de expediere.

B.1. Deficiențe privind monitorizarea mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO:

- a) nu s-au monitorizat mișcările de produse accizabile în regim suspensiv și nu s-au luat măsurile legale privind supravegherea și controlul acestora;*
- b) lipsa monitorizării și tergiversarea investigării unor mișcări de produse accizabile în regim suspensiv neconfirmate de destinatar (ARC-uri neînchise);*
- c) lipsa unor norme interne de lucru (proceduri operaționale, metodologii, instrucțiuni, etc) care să reglementeze responsabilitățile personalului cu privire la utilizarea și valorificarea informațiilor din EMCS-RO*

Din analiza rapoartelor generate de aplicația informatică EMCS Mișcări, auditorii publici externi ai Curții de Conturi au constatat că în aplicația sus-menționată figurau la momentul controlului un număr de **1352 mișcări în regim suspensiv pentru care nu există confirmarea de primire a produselor accizabile la destinatarul bunurilor (ARC-uri neînchise după expirarea perioadei de transport declarate)**, după cum urmează:

- **85 ARC-uri neînchise** ce au fost inițiate în anul **2010**;
- **349 ARC-uri neînchise** ce au fost inițiate în anul **2011**;
- **620 ARC-uri neînchise** ce au fost inițiate în anul **2012**;
- **298 ARC-uri neînchise** ce au fost inițiate în anul **2013**.

Informațiile sus-menționate au fost în permanență disponibile funcționarilor vamali cu drepturi de acces la aplicația EMCS-RO (fiind foarte ușor de obținut din meniul de Rapoarte), fapt ce demonstrează că această situație de fapt a fost cunoscută/ignorată atât la nivelul conducerii ANV/ANAF cât și al structurilor responsabile de la nivel teritorial (DSAOV/DRAOV/DJAOV/birouri vamale).

Deși au trecut peste 3 ani de la implementarea EMCS-RO, **la nivelul ANV nu există un set de reguli clare care să definească modalitatea efectivă de utilizare și valorificare a informațiilor din EMCS.**

La nivelul central al ANV au fost identificate deficiențe majore pe linia coordonării și monitorizării activității de supraveghere prin EMCS. Concret, **în cadrul DSAOV nu au fost identificate delimitări clare privind competențele și responsabilitățile pe linia utilizării EMCS-RO și monitorizării/coordonării controlului operațiunilor cu produse accizabile.**

S-a constatat că **organele vamale române au întârziat efectuarea de verificări operative și nu au efectuat demersurile necesare pentru închiderea unui număr mare de mișcări de produse accizabile în regim suspensiv**. Analizând categoriile de bunuri și cantitățile transportate, se constată că **marea majoritate a acestor mișcări neînchise s-a realizat cu produse energetice și produse alcoolice**, dintre care exemplificăm:

- *Motorină nemarcată* – aprox. 31.620 tone (din care aprox. 26.600 tone din perioada 2010-2012)
- *Produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 pana la 2710 19 69 și nespecificate mai sus (păcură)* – aprox. 1262 tone (integral din anul 2011)
- *Benzină fără plumb* – aprox. 19.500 tone (din care aprox. 16.490 tone din perioada 2010-2012)
- *Băuturi spirtoase* – aprox. 3.500 tone (din care aprox. 3.300 tone din perioada 2010-2012)
- *Alcool etilic* – aprox. 381 tone (din care 337 tone din perioada 2010-2012)

Menționăm că deși organele vamale încearcă să acrediteze ideea că pentru majoritatea ARC-urilor neînchise există explicații obiective, **până în prezent nu s-a realizat o inventariere a tuturor mișcărilor neînchise**, care să cuprindă explicații certe, verificări efectuate, măsuri întreprinse, etc. **Aceste mișcări figurează în continuare în aplicația EMCS ca fiind neînchise, remarcându-se faptul că nici după perioade de peste 3 ani nu s-au finalizat verificări/investigații astfel încât să se poată închide ARC-urile și să se dispună măsuri prin care să se colecteze accizele cuvenite bugetului de stat.**

Unele demersurile pentru clarificarea și verificarea e-DA neînchise au fost realizate cu foarte mare întârziere (majoritatea corespondenței este din anul 2013, în perioada desfășurării prezentei misiuni de control a Curții de Conturi), iar răspunsurile formulate de DSAOV demonstrează că **la nivel local (DRAOV și DJAOV) maniera de lucru este superficială și lipsită de profesionalism**. De asemenea, dincolo de aparenta implicare activă a DSAOV din perioada februarie-martie 2013, se observă *pasivitate (nesesizarea conducerii ANAF sau a organelor de verificări interne)* în situațiile în care se identifică deficiențe de supraveghere/control la nivel local.

B.2. Deficiențe privind monitorizarea mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO:

a) număr redus de controale asupra mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv;

b) neverificarea mișcărilor de produse accizabile cu risc ridicat de fraudă (ignorarea rezultatelor analizei de risc efectuate de EMCS-RO);

c) nu s-au aplicat amenzi și nu s-au confiscat produsele recepționate, în cazul operatorilor care nu au anunțat sosirea mărfii și nu au așteptat scurgerea termenului de 48 de ore prevăzut pentru un eventual control din partea autorităților vamale (neverificarea agenților economici care au recepționat produse accizabile în regim suspensiv fără a

anunța autoritățile vamale sau fără a respecta termenul de 48 de ore în care autoritățile vamale pot efectua un control faptic)

În urma solicitării echipei de control a Curții de Conturi, a fost extrasă din baza de date o listă cu toate *rapoartele de control* din EMCS (afereute ARC-urilor cu expediție și/sau destinație în România). S-a constatat că din cele 89.048 e-DA din anul 2012, dintre care 74.716 ARC-uri aveau ca punct de destinație în România (fie un operator autorizat, fie un birou vamal pentru export), organele vamale din România au întocmit raport de verificare pentru 3.524 ARC-uri, ceea ce înseamnă că *doar 4% din totalul mișcărilor în regim suspensiv desfășurate pe teritoriul României au fost supuse cel puțin unei verificări din partea autorităților vamale române.*

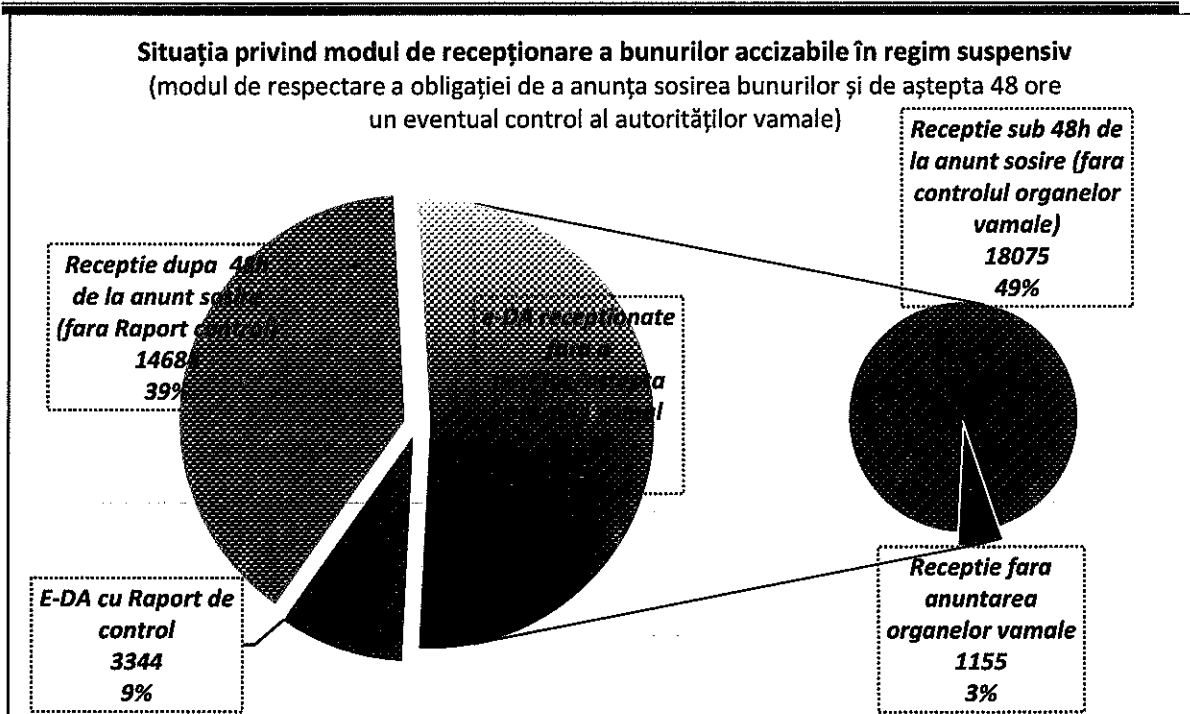
Începând cu luna mai 2012, în cadrul aplicației EMCS-RO, a fost implementat un modul informatic specializat pentru *analiză de risc*, care analizează fiecare ARC în funcție de mai multe profile și indicatori de risc (în prezent au fost definiți 28 de indicatori/criterii de risc), rezultând un nivel de risc agregat, clasificat în 3 categorii, respectiv risc mare, risc mediu și risc redus.

Din analiza ARC-urilor pentru care EMCS-RO a stabilit un nivel ridicat de risc în anul 2012, s-a constatat că dintre cele 4040 ARC-uri cu risc mare, în numai 461 de situații au fost realizate verificări operative de către organele vamale române (s-a întocmit raport de control), ceea ce înseamnă că peste 88% dintre toate mișcările în regim suspensiv pentru care există informații certe că au un nivel ridicat de risc nu au fost incluse în planurile de control/misiune ale organelor vamale. Practic, *la nivelul anului 2012 există un număr de aproximativ 4000 de e-DA cu risc ridicat pe care organele vamale regionale/județene le-au ignorat și nu le-au inclus în planificarea pentru control, considerând probabil că propria analiză de risc (bazată de cele mai multe ori pe raționamente și decizii cu caracter subiectiv) este superioară celei realizate cu mijloace informatice.*

În anul 2012 au fost înregistrate **1155 de ARC-uri** (cuprinzând 1718 linii/articole cu produse accizabile) *pentru care destinatarii din România nu au anunțat sosirea bunurilor (însă au recepționat bunurile)*, evitându-se astfel un posibil control la destinație din partea autorităților vamale. Conform prevederilor Codului Fiscal, *aceste acte de indisciplină fiscală ale operatorilor economici ar fi trebuit sancționate cu amendă între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea produselor (sau a sumelor rezultate din vânzarea produselor).*

La nivelul DSAOV nu au fost generate/întocmite rapoarte și nu au fost efectuate analize privind cazurile în care unii destinatari au recepționat bunuri accizabile în regim suspensiv fără a notifica sosirea transportului în EMCS.

În ceea ce privește cantitățile de produse accizabile pentru care organele vamale ar fi trebuit să aplice măsura confiscării ca urmare a lipsei notificare de sosire a bunurilor la destinație, se constată că majoritatea bunurilor sunt din categoria produselor energetice și produselor alcoolice, cantitățile cumulate de produse accizabile susceptibile de confiscare fiind de peste 60.000 tone de produse energetice și peste 10.000 tone de bere, alcool și băuturi spirtoase.



Cantitățile de produse accizabile descărcate la mai puțin de 48 de ore de la anunțarea sosirii și pentru care nu există Raport de control (pentru care nu s-au prezentat alte dovezi ale unor eventuale verificări privind controlul la destinație) sunt impresionante, ajungând să reprezinte peste 50% din totalul produselor accizabile recepționate de operatorii autorizați români, dintre care exemplificăm:

- benzină fără plumb – peste 60.000 tone
- motorină nemarcată – peste 315.000 tone
- petrol lampant (kerosen), nemarcat – peste 86.000 tone
- produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 până la 2710 19 69 (păcură) – peste 196.000 tone
- băuturi spirtoase – peste 1.183 tone
- alcool etilic – peste 28.000 tone

Precizăm că în lipsa unor dovezi palpabile (acte de control) privind un control al autorității vamale la momentul recepției bunurilor, **e-DA-urile incluse în centralizarea de mai sus reprezintă mișcări de produse accizabile în regim suspensiv susceptibile de sancționare cu amendă între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea constravalorii bunurilor recepționate.**

Numărul mare de încălcări ale legii (transporturi descărcate în mai puțin de 48 de ore, fără controlul organului vamal) și lipsa sancțiunilor contravenționale reprezintă **semnale clare că între operatorii economici și organele vamale s-au creat legături "informale" prin care sunt tolerate aceste fapte ce pot avea consecințe patrimoniale deosebit de grave pentru agenții economici** (amenda între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea mărfii).

B. 3. Nevalorificarea tuturor informațiilor existente în bazele de date gestionate de ANV:

- a) nevalorificarea informațiilor din EMCS Stocuri;*
- b) lipsa unei analize de risc pe baza informațiilor încrucișate din EMCS Stocuri și EMCS Mișcări;*
- c) nu există o procedură operațională privind utilizarea și valorificarea informațiilor din EMCS - nu sunt definite responsabilități precise, termene și modalități de interogare și valorificare a informațiilor din bazele de date EMCS.*

Din verificările realizate de echipa de control a Curții de Conturi a rezultat că aplicația EMCS-Stocuri este încă insuficient exploatată, în sensul că nu se realizează în mod periodic analize statistice privind stocurile și capacitățile de producție/depozitare ale operatorilor autorizați. De asemenea, s-a constatat că organele de control nu au proceduri/norme/standarde prin care să fie obligate să investigheze și să realizeze analize de risc pe baza informațiilor din EMCS Stocuri și EMCS Mișcări. În prezent cele 2 aplicații funcționează în paralel (nu există un instrument care să integreze și să coroboreze datele pentru analiză de risc), ceea ce face ca informațiile să nu fie valorificate cu operativitate.

La nivelul ANV nu există o direcție/serviciu/compartiment care să își asume responsabilitatea administrării aplicației și valorificării informațiilor din EMCS-Stocuri. Nu s-au stabilit concret responsabilitățile și persoanele răspunzătoare pentru valorificarea în mod corespunzător a informațiilor tuturor disponibile în bazele de date ale ANAF/ANV cu privire la operatorii de produse accizabile (de ex. nu sunt definite responsabilități precise, termene și modalități de interogare și valorificare a informațiilor din bazele de date EMCS).

C. Cu privire la activitatea echipelor mobile din cadrul autorității vamale

C. 1. Deficiențe privind controlul efectuat de echipele mobile ale ANV:

- a) lipsa unor instrumente informatice de gestionare și monitorizare a activității echipelor mobile:*
 - nu există o bază de date cu verificările efectuate și măsurile dispuse asupra operatorilor cu produse accizabile;*
- b) caracterul formal și neconcludent al misiunilor specifice, în raport cu scopul, obiectivele și atribuțiile controlului echipelor mobile;*
- c) pasivitate și lipsă de combativitate a organelor de control (echipelor mobile) cu atribuții în combaterea evaziunii fiscale în domeniul produselor accizabile;*
- d) verificările echipelor mobile au un caracter superficial, fără a investiga indiciile de fraudă fiscală;*
- d) verificările și concluziile formulate de echipele mobile se concentrează pe aspecte de formă (de ex. condiții de autorizare/atestare), fără a se investiga activitatea specifică desfășurată de operatorii economici (de ex. concordanța între stocurile scriptice și*

faptice, verificări/analize asupra produselor comercializate, verificarea relației cu furnizorii și clienții, concordanțe între declarații fiscale, etc)

La nivelul ANV nu există instrumente performante de centralizare și sintetizare a activității desfășurate de echipele mobile (de la nivel central/teritorial). Practic, *nu există o aplicație informatică în care să fie centralizate și arhivate toate misiunile de control și actele întocmite și mai ales concluziile și măsurile dispuse de lucrătorii vamali.*

În consecință, ***nu există instrumente informatice pentru a se determina care au fost acțiunile de supraveghere desfășurate asupra unui operator economic, cât de des a fost acesta verificat, care au fost concluziile acelor controale și care au fost măsurile aplicate de inspectorii vamali.***

Lipsa unui instrument/suport informatic care să reflecte rezultatele controalelor conduce la un nivel redus de transparentă al activității echipelor mobile, aspect ce îngreunează atât analiza internă a activității pe care conducerea ar trebui să o desfășoare în permanență, cât și auditul extern al Curții de Conturi.

Analizând aspectele de fond ale controalelor desfășurate de echipele mobile, s-a constatat că **multe verificări au caracter superficial, fără a se investiga indicii privind posibile fapte de fraudă fiscală.** În fapt, verificările și concluziile formulate de echipele mobile se concentrează pe aspecte de formă (de ex. condiții de autorizare/atestare), **fără a se investiga activitatea specifică desfășurată de operatorii economici** (de ex. concordanța între stocurile scriptice și factice, verificări asupra produselor comercializate, verificarea relației cu furnizorii și clienții, concordanțe între declarații fiscale, etc). În consecință, se observă că **echipele mobile au dat dovadă de lipsă de combativitate, în sensul că nu s-au implicat în verificări suplimentare ce ar fi putut conduce la stabilirea stării de fapt fiscale.**

Mai mult decât atât, au fost identificate acțiuni de control pentru care s-au efectuat activități de investigare/control (de ex. luarea unor note explicative de la salariați ai operatorului economic), însă ulterior ***nu au mai fost realizate demersuri pentru finalizarea controlului și clarificarea indicilor de fraudă fiscală.***

În ceea ce privește modul în care se finalizează și valorifică misiunile de control operativ al echipelor mobile, s-a constatat că **majoritatea verificărilor efectuate asupra operatorilor cu produse accizabile nu au condus la identificarea unor fapte de evaziune fiscală și la stabilirea de prejudiciu**, ci, *în cele mai bune cazuri*, au determinat confiscarea unor mărfuri și suspendarea autorizațiilor sau atestatelor de operator cu produse accizabile.

Practic, se constată că unele verificări ***”în forță” inițiate de echipele mobile din cadrul ANV-central au fost ulterior ”puse pe lista de așteptare” în faza de valorificare***, respectiv în etapa ulterioară (a controlului de fond) ce trebuie realizată de organele de inspecție fiscală. Trebuie remarcată lipsa de implicare și pasivitatea DSAOV, care deși are statut de organ central de coordonare și monitorizare nu a dispus măsuri ferme pentru finalizarea și valorificarea tuturor verificărilor inițiate de SCEMSPA.

De altfel, referindu-ne la modalitățile în care controalele operative ale echipelor mobile pot fi ***”întrerupte/suspendate”*** și nevalorificate pe termen nedeterminat, echipa de control a

Curții de Conturi a constatat că analizele de laborator pentru probele prelevate de echipele mobile sunt procesate de regulă cu întârzieri între 1 și 2 ani. În consecință, finalizarea unor controale operative poate fi întârziată pe parcursul mai multor ani, ajungându-se ca rezultatul analizelor să nu mai poată fi valorificat în mod corespunzător, întrucât societatea fie dispăre, fie intră în insolvență. De asemenea, au fost identificate situații în care echipele mobile prelevează probe doar pentru a crea aparența că s-au efectuat eforturi investigative, urmând ca ulterior acele probe să fie transmise cu întâziere la laborator, pentru ca în baza unor deficiențe formale să fie refuzată efectuarea analizei. În consecință, prelevarea de probe poate să devină în unele cazuri un instrument de tergiversare a controlului, mai ales în contextul în care nu se realizează alte investigații pentru stabilirea stării de fapt fiscale a operatorilor economici controlați.

D. Cu privire la activitatea de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile

D.1 Indicatorii privind cuantumul sumelor stabilite suplimentar în anul 2012 nu reflectă nivelul corect de performanță al activității de inspecție fiscală (nivel supraestimat al performanței și rezultatelor inspecției fiscale);

a) 75% din sumele stabilite suplimentar de inspecția fiscală în anul 2012 provin dintr-o singură Decizie de impunere al cărei grad de încasare este zero; în acest caz, aspectele constatate sunt legate de formă (lipsa autorizației de comerciant cu tutun brut) și nu reprezintă rezultatul descoperirii unor diminuări ale bazei de impunere (nu s-a identificat evaziune fiscală)

b) Nivel extrem de redus al încasărilor din sumele stabilite suplimentar de inspecția fiscală:

- la nivel regional s-a încasat doar 16,5% din diferențele stabilite la control

- la nivelul SIFPA, aportul la veniturile încasate ale statului este zero (valoarea stabilită suplimentar de inspecția fiscală este de peste 7000 ori mai mare decât toate veniturile pe anul 2011 ale contribuabilului verificat);

Din analiza rapoartelor de inspecție fiscală întocmite de aparatul central al ANV, se observă că sumele cumulate stabilite suplimentar în anul 2012 au fost de 1.230.655.245 lei. Analizând în detaliu componența acestei sume s-a constatat că 99,99% din sumele stabilite suplimentar (adică 1.230.597.397 lei, aproximativ **280.000.000 euro**) reprezintă un titlu de creanță (decizie de impunere) aferent perioadei 01.01.2008 - 31.05.2012, emis pentru SC INVESTROM FARM SRL, o societate care în anul 2011 a înregistrat o cifră de afaceri de 155.460 lei, adică aproximativ **35.000 euro**.

Precizăm că acțiunea de inspecție fiscală nu a fost inițiată în urma analizei de risc a organelor vamale, ci s-a desfășurat sub directa supraveghere a organelor de cercetare penală. În fapt, diferențele suplimentare stabilite mai sus nu sunt rezultatul unei evaziuni fiscale, ci reprezintă o "sanctiune" aplicată operatorilor cu tutun brut care au derulat operațiuni fără să se înregistreze/autorizeze la Autoritatea Națională a Vămilelor. Precizăm că

agentul economic a desfășurat activitate în baza unei autorizări primite de la Ministerul Agriculturii (prin Direcția județeană pentru agricultură). Așadar, **rezultatul acestei inspecții fiscale reprezintă mai degrabă o măsură sancționatorie aplicată contribuabilului pentru nedeținerea autorizației în cauză și nu provine din investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor, relevante pentru inspecția fiscală.** În condițiile în care operatorul economic s-ar fi autorizat la ANV, acesta nu ar fi avut obligația calculării și virării accizei la buget.

În concluzie, indicatorul de performanță privind cuantumul sumelor stabilite suplimentar în anul 2012 nu reflectă performanța activității de inspecție fiscală, întrucât aproximativ 75% din sume provin dintr-o singură acțiune de inspecție în care nu au putut fi identificate diminuări ale bazei de impunere pentru accize.

D.2. Deficiențe majore de monitorizare a activității de inspecție fiscală

a) Lipsa de eficiență/eficacitate a acțiunilor de inspecție fiscală:

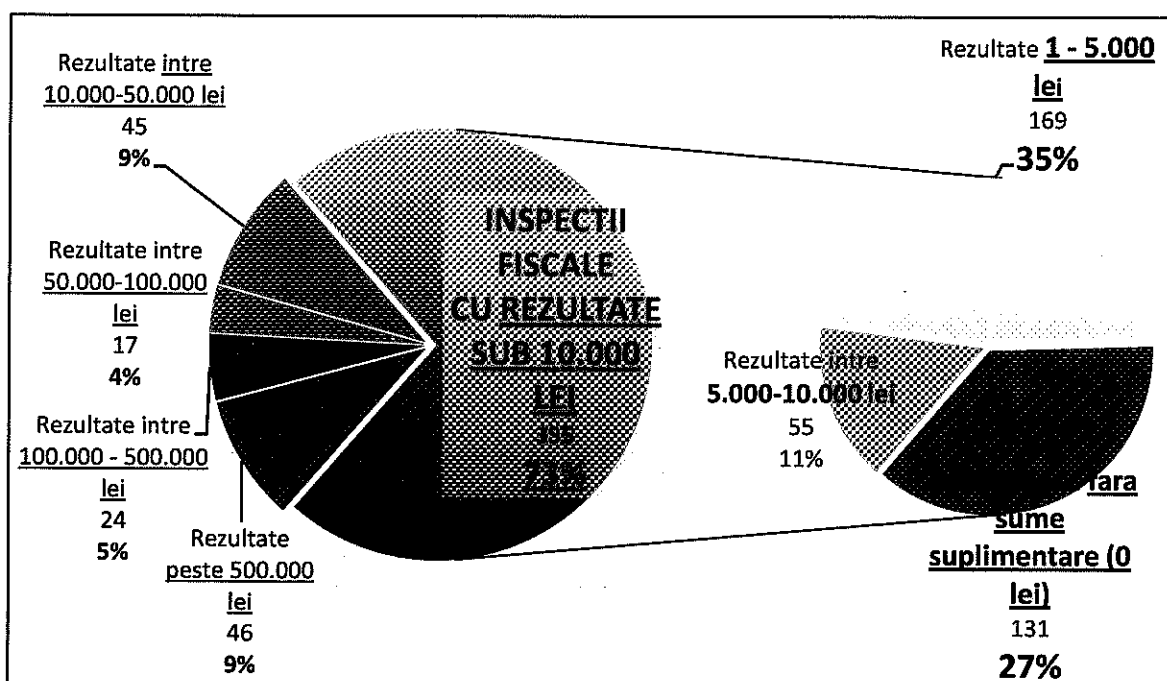
- utilizare deficitară a criteriilor de selecție și lipsa de eficacitate și economicitate în alocarea și utilizarea fondului de timp (număr extrem de redus de verificări raportat la numărul de inspectori și la rezultatele obținute)

- majoritatea inspecțiilor fiscale au rezultate zero sau foarte mici (73% dintre inspecții au rezultate sub 10.000 lei)

- lipsa unor instrumente și proceduri operaționale care să asigure utilizarea eficientă și eficace a criteriilor de risc

Echipa de control a Curții de Conturi a constatat lipsa de performanță și multiple deficiențe grave la nivelul întregului aparat de inspecție fiscală, fapt ce relevă carențe majore privind modul în care DSAOV (prin SIFPA) și-au îndeplinit atribuțiile de coordonare a structurilor de inspecție fiscală regionale și județene.

Situația privind rezultatele inspecțiilor fiscale pe accize (valoare cumulată a accizelor, dobânzilor, penalităților, amenzilor și bunurilor confiscate) obținute la nivelul întregii autorități vamale se prezintă astfel:



Așa cum se observă din reprezentarea grafică de mai sus, marea majoritate a inspecțiilor fiscale în domeniul accizelor s-au finalizat cu rezultate extrem de reduse, sau chiar zero:

- **73% dintre inspecțiile fiscale pentru acciză au rezultate sub 10.000 lei**
 - 27% din inspecții nu au descoperit sume suplimentare (131 inspecții)
 - 35% din inspecții au condus la sume suplimentare sub 5000 lei (169 inspecții)
 - 11% din inspecții au condus la sume suplimentare cuprinse între 5000 și 10.000 lei (55 inspecții)
- **13% dintre inspecții au avut rezultate între 10.000 și 100.000 lei (62 inspecții)**
- **5% dintre inspecții au rezultate între 100.000 și 500.000 lei (24 inspecții)**
- **9% dintre inspecții au rezultate peste 500.000 (46 inspecții)**

Având în vedere că ponderea accizei în prețul final al produsului este extrem de ridicată (spre exemplu acciza la alcool este 7,5euro/litru, acciza la motorina în anul 2012 a fost 374 euro/tonă, acciza la țigarete este de aproximativ 1,6 euro/pachet cu 20 țigarete), rezultă că sumele stabilite suplimentar sunt nesemnificative raportat la volumul activității și cifra de afaceri a operatorilor cu produse accizabile, ceea ce înseamnă că în marea majoritate a inspecțiilor fiscale nu au fost identificate abateri serioase de la legislația fiscală.

Practic, se constată că cei aproximativ 250 de inspectori fiscali cu atribuții de inspecție fiscală au identificat în anul 2012 doar 70 de cazuri în care diferențele stabilite suplimentar (accize+majorări+penalități+amenzi+confiscări) au depășit valoarea de 100.000 de lei (dintre care în numai 39 de cazuri s-au stabilit sume peste 1.000.000 lei). Acest fapt

demonstrează că mai mult de jumătate din echipele de inspecție nu au identificat nici măcar un caz cu diferențe suplimentare de acciză (inclusiv accesorii, etc) de peste 100.000 lei.

Din analiza rezultatelor fiecărei structuri regionale și județene de inspecție fiscală, s-a constatat că în anul 2012 *aproximativ jumătate din serviciile/compartimentele de inspecție fiscală județene au stabilit sume suplimentare totale sub valoarea de 100.000 euro (aprox. 450.000 lei).*

D.3. Deficiențe majore privind realizarea și coordonarea activității de inspecție fiscală

a) Incapacitatea de a derula cu operativitate verificările în cazul unor mari operatori cu produse accizabile

b) Întârzieri semnificative în finalizarea inspecției fiscale și emiterea deciziei de impunere;

c) Tergiversarea realizării inspecțiilor fiscale prin suspendarea nejustificată sau pe termen nedeterminat a verificărilor – în această perioadă unii contribuabili intră în insolvență sau se radiază;

d) Întârzieri în efectuarea controalelor încrucișate și în obținerea unor puncte de vedere de la direcțiile de specialitate din cadrul structurii centrale a ANV;

e) Nivelul redus al măsurilor asigurătorii.

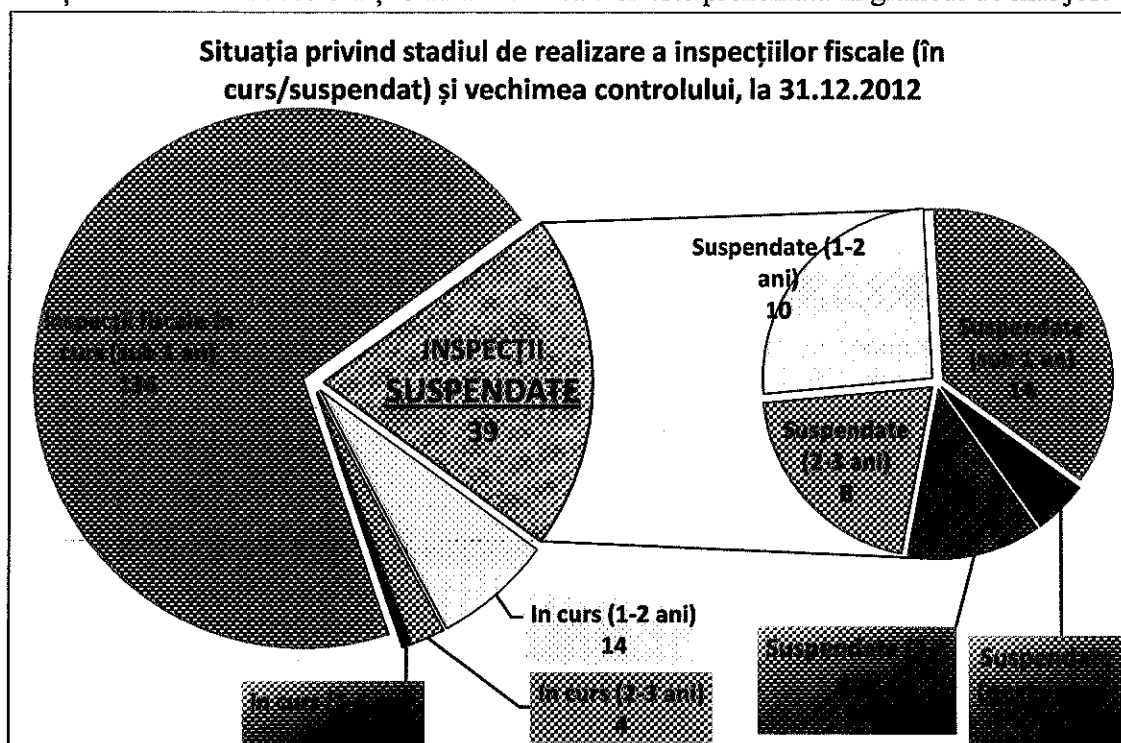
Din analiza activității de inspecție fiscală s-a constatat că există situații în care acțiuni de inspecție fiscală cu o complexitate deosebită (la mari operatori cu produse accizabile pentru care se prefigurează rezultate deosebite) sunt tergiversate pe perioade extrem de mari de timp. În aceste cazuri *se uzitează în mod excesiv de "portuța" legală de suspendare a inspecției fiscale pentru efectuarea unor controale încrucișate (sau pentru efectuarea de cercetări specifice pentru stabilirea realității unor tranzacții)*, ajungându-se în final ca nici după perioade de 3-4 ani să nu se finalizeze controlul.

De altfel, este paradoxal cum unele inspecții fiscale la care rezultatele sunt zero (sau aproape zero) sunt programate și finalizate cu maximă operativitate, în timp ce alte inspecții (cu potențial ridicat de a se stabili sume suplimentare semnificative) sunt suspendate și amânate pe parcursul mai multor ani.

Concret, din analiza programului de activitate centralizat întocmit pentru luna decembrie 2012, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că din totalul de 194 de inspecții fiscale, figurau ca fiind în curs de realizare un număr de 44 de acțiuni de control cu vechime mai mare de un an, după cum urmează:

- 2 inspecții fiscale cu vechime de peste 4 ani (amândouă acțiunile fiind suspendate);
- 6 inspecții fiscale cu vechime între 3 și 4 ani (din care 5 suspendate);
- 12 inspecții fiscale cu vechime între 2 și 3 ani (din care 8 suspendate);
- 24 acțiuni de control cu vechime între 1 și 2 ani (din care 14 suspendate);

Situația privind acțiunile de inspecție programate la luna decembrie 2012, în funcție de vechimea acestora și stadiul verificărilor este prezentată în graficul de mai jos:



Perioadele extrem de îndelungate pe care se întind inspecțiile fiscale îngreunează semnificativ colectarea impozitelor și taxelor ce pot fi stabilite suplimentar de inspecția fiscală, *existând situații în care contribuabilul intră în procedura insolvenței sau se radiază*.

Concluzionând asupra celor menționate mai sus, echipa de control a Curții de Conturi constată că **majoritatea acțiunilor de inspecție fiscală introduse în programul de activitate au fost fără rezultate** (73% din controale au rezultate sub 10.000 lei), în timp ce finalizarea unor acțiuni complexe de inspecție fiscală (cu probabilitate ridicată de a identifica diferențe de control semnificative) este tergiversată pe parcursul mai multor ani (de regulă, prin suspendarea inspecției) până la momentul în care un eventual titlu de creanță emis de organele de inspecție fiscală devine imposibil de încasat (societatea intră în insolvență, se vând activele, se radiază, etc).

E. Cu privire la activitatea Laboratorului vamal central

- Ordinea de efectuare a analizelor nu respectă în totalitate ordinea sosirii probelor, astfel cum aceasta a fost consemnată în registrul de evidență a probelor.*
- Există situații când probele nu au fost corect prelevate, astfel încât există riscul să nu se realizeze identificarea corespunzătoare a produselor și să nu se poată utiliza rezultatele analizelor ca mijloc de probă;*
- Rezultatele unor analize sunt neconcludente și nu stabilesc cu certitudine încadrarea tarifară a mărfurilor pentru acciză*

La data de 31.12.2012, exista un **stoc de 1949 de probe neanalizate**, în condițiile în care **capacitatea de analiză a întregului an 2012 a fost de 1608 probe**, ceea ce înseamnă că analizele de laborator se soluționează cu întârzieri de cel puțin 1 an.

Cele 1949 de probe neanalizate la finele anului 2012 constituie în fapt *1949 posibile fapte contravenționale sau penale, a căror prejudicii ar fi greu de recuperat în condițiile unui termen atât de îndelungat de soluționare*. De asemenea, menționăm că în cazul în care se constată că produsului declarat (înscris în documentele comerciale ale agentului economic) nu coincide cu analizele și concluziile laboratorului, organele vamale trebuie să aplice măsura confiscării bunurilor sau a contravalorii acestora. În consecință, **cele 1949 de probe neanalizate până la 31.12.2012 reprezintă 1949 posibile confiscări de mărfuri, care pe măsura trecerii timpului (în multe cazuri peste 1 an) pot deveni greu de aplicat și recuperat sau se pot prescrie**. Pentru faptele contravenționale există *riscul prescrierii dreptului de a aplica sancțiunea dacă a trecut o perioadă mai mare de 6 luni "de la data încetării săvârșirii faptei"*.

F. Cu privire la activitatea supraveghere și control vamal

a) *Nevalorificarea/neutilizarea unor instrumente de control intern privind corectitudinea acordării "liberului de vamă":*

- *neinvestigarea modului de acordare a liberului de vamă în cazul DVI pentru care s-au stabilit drepturi vamale suplimentare cu ocazia controlului vamal ulterior*

b) *Stabilirea incorectă a cuantumului garanțiilor instituite asupra importurilor de produse accizabile (acordarea liberului de vamă fără a se cunoaște cu certitudine felul măsurilor – varietate, tip, caracteristici definitorii)*

c) *Restituirea unor garanții înaintea stabilirii încadrării tarifare certe a produselor accizabile importate*

d) *Deficiențe privind activitatea de supraveghere și control vamal identificate la nivelul structurilor regionale/județene și birourilor vamale*

- *Deficiențe privind încheierea regimurilor vamale economice (neînchiderea din oficiu a regimurilor vamale de admitere temporară, etc)*

- *Neexecutarea garanțiilor în cazul neprezentării documentelor în termenul de 30 de zile ce s-a acordat în vederea determinării definitive a valorii în vamă*

- *Calcularea eronată a accesoriilor aferente obligațiilor vamale ce rezultă în cazul închiderii din oficiu a operațiunilor de plasare a bunurilor în regim de admitere temporară (necalcularea penalităților de întârziere).*

G. Deficiențe privind activitatea de control vamal ulterior

a) *Programare deficitară a controlului vamal ulterior (criterii de selecție greșiți) Eficiență/eficacitate scăzută a controlului vamal ulterior*

b) *Efectuarea controlului vamal după împlinirea termenului de prescripție*

c) *Maniera superficială de realizare a controlului vamal ulterior – neîndeplinirea obiectivelor controlului, tergiversarea inițierii sau finalizării unor controale, etc:*

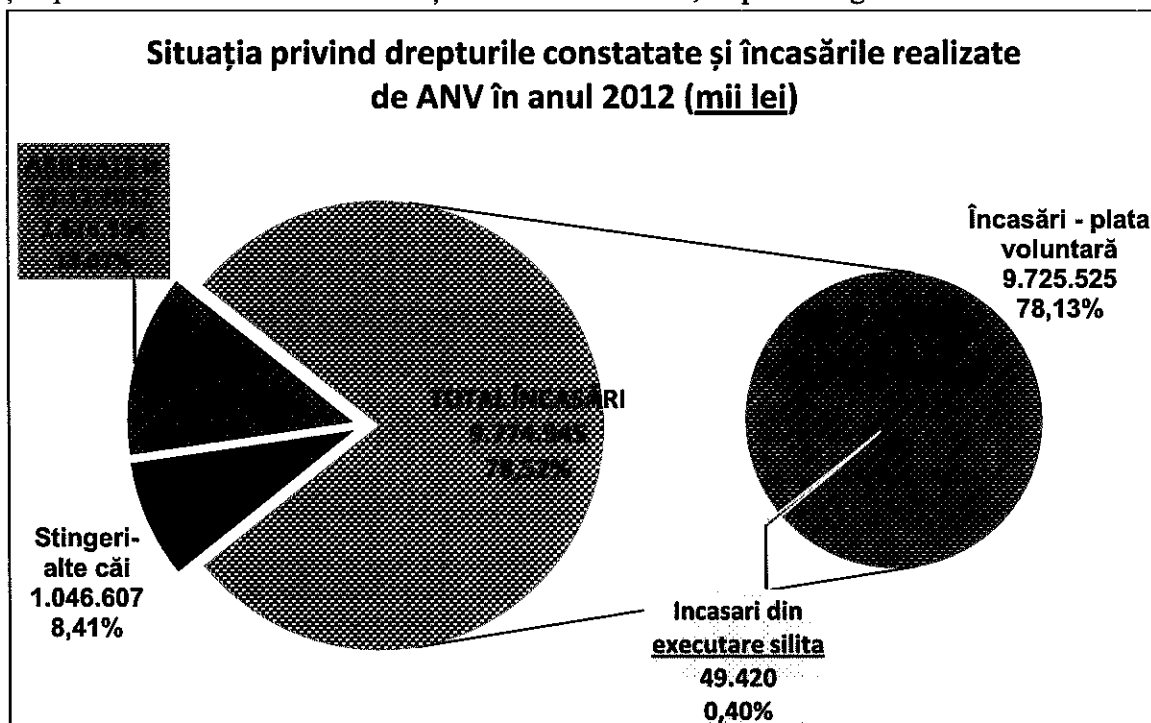
d) *Neînstituirea de măsuri asigurătorii în cursul misiunilor de control vamal ulterior. Măsuri asigurătorii formale – fără identificarea unor bunuri urmăribile (lipsă de eficiență/eficacitate la încasare)*

H. Cu privire la activitatea de executare silită desfășurată de autoritatea vamală

Pentru a înțelege importanța activității de executare silită din cadrul ANV, respectiv nivelul ponderea arieratelor în totalul drepturilor constatate și mai ales ponderea încasărilor din executare silită în totalul arieratelor înregistrate de ANV, prezentăm următoarea situație centralizatoare privind drepturile vamale urmărite de ANV:

TOTAL <u>drepturi constatate</u> , din care	12.448.507.176 lei
- Sold la 31.12.2011	1.525.918.333 lei
- Drepturi constatate în anul curent (2012)	10.922.589 lei
Încasări realizate în anul 2012	9.774.945.327 lei
Stingeri pe alte căi	1.046.607.416 lei
<u>Sold drepturi constatate</u>, la 31.12.2012 (creanțe bugetare neîncasate)	1.626.954.433 lei

Situația privind modul de colectare la buget a drepturilor vamale din tabelul de mai sus și a ponderii încasărilor voluntare și din executare silită, se prezintă grafic astfel:



Menționăm că ponderea ridicată a încasărilor realizate voluntar de către contribuabili (78,13% din total) este justificată de specificul activității vamale, în care, în marea majoritatea a cazurilor, acordarea liberului de vamă este condiționată de plata anticipată a drepturilor vamale aferente importului.

În ceea ce privește încasările din executare silită din anul 2012, se observă că acestea au pondere de numai 0,4% din totalul drepturilor constatate de organele vamale, situându-se la o valoare de aprox. 50 milioane lei.

Comparând nivelul încasărilor din executare silită pentru anul 2012 (aprox. 50 milioane lei) cu valoarea arieratelor înregistrate la 31.12.2012 (1,6 miliarde lei) se constată că există discrepanță majoră între cei doi indicatori, probabilitatea de reducere a arieratelor pe seama încasărilor din executare silită fiind, în ritmul actual de colectare, aproape zero.

Practic, în întreg anul 2012 s-a încasat în urma executării silite echivalentul a 3% din soldul arieratelor înregistrate la 31.12.2012.

În concluzie, creșterea sau menținerea la un nivel ridicat a unor categorii de arierate fiscale administrate de ANV denotă un nivel de performanță scăzut în cadrul activității de colectare și executare silită. Deși cele mai multe dintre operațiunile desfășurate de contribuabili se realizează sub controlul și supravegherea organelor vamale, existând și posibilitatea constituirii unor garanții, se constată că la nivel național există un volum semnificativ de drepturi vamale neîncasate (aprox. 1,6 miliarde lei), pentru care trebuie demarate și amplificate procedurile de executare silită.

De asemenea, menționăm că tendința de creștere a arieratelor aferente veniturilor ce trebuie virate către bugetul Uniunii Europene (75% din valoarea RPT se fac venit la bugetul UE) va conduce la o evaluare mai atentă din partea Comisiei Europene, situație în care deficiențele interne ale României cu privire la colectarea/executarea silită a RPT vor putea fi considerate vulnerabilități ce prejudiciază veniturile bugetului comunitar, fapt ce ar putea conduce ulterior la măsuri/sanțiuni din partea instituțiilor europene asupra statului membru responsabil (România).

H.1. Deficiențe identificate în organizarea, îndrumarea și controlul activității de executare silită

La nivel central ANV s-au constatat deficiențe majore privind controlul intern ierarhic, coordonarea activității, analiza și monitorizarea rezultatelor și indicatorilor de performanță privind executarea silită. Echipa de control a Curții de Conturi a constatat că nu se efectuează o centralizare operativă și eficientă, urmată de o analiză a rezultatelor activității de colectare și executare silită de la nivelul structurilor teritoriale. Nu s-a monitorizat indicatorul F2 - *Gradul de realizare a veniturilor din activitatea de executare silită și reducerea arieratelor*:

- nu s-a stabilit un nivel optim pentru indicatorul de performanță privind executarea silită;
- raportarea în cadrul indicatorului a unor încasări mai mari decât cele obținute în realitate.

a) Deficiențe privind cadrul procedural de desfășurare a activității de executare silită

Din analiza cadrului procedura aplicabil activității de executare silită din cadrul ANV, s-a constatat că activitatea specifică a executorilor fiscali se realizează în mare măsură în mod empiric, pe baza unor cutume sau bune practici instituite în interiorul instituției. Concret, la nivelul ANV (ca de altfel, la nivelul tuturor structurilor de executare silită din ANAF) nu au fost identificate instrumente obiective pentru demararea și aplicarea tuturor modalităților de executare silită. Practic, nu există proceduri operaționale/norme de lucru, etc care să reglementeze modul de lucru a executorilor fiscali.

b) Deficiențe privind activitatea de executare silită desfășurată la nivelul structurilor teritoriale ale ANV:

- Volum redus al încasărilor din executare silită și acumularea unor arierate mari
 - Evidențierea eronată a creanțelor bugetare în evidența tehnic-operativă
 - Întârzieri în începerea și derularea executării silite:
 - Măsuri de executare silită formale - emiterea de somații doar pentru evitarea prescripției;
 - Acumularea unor arierate mari cu vechime de peste 5 ani, fapt ce a condus la prescrierea unor creanțe fiscal.
 - Neinterogarea bazelor de date în scopul obținerii de informații referitoare la bunurile mobile și/sau imobile, veniturile debitorilor, conturi bancare
- Nu s-a urmat procedura de executare silită privind oprirea veniturilor la terți
- Nivel redus al sechestrelor aplicate în cursul procedurii de executare silită
 - Tergiversarea instituirii unor sechestrare asupra unor debitori ce intră ulterior în procedură de dizolvare
 - Întârzieri mari în derularea procedurii de evaluare a bunurilor mobile/imobile sechestrate. Nevalorificarea bunurilor sechestrate.
 - Neactualizare creanțelor până la data deschiderii procedurii de insolvență/faliment
 - Necalcularea și neactualizarea trimestrială a majorărilor de întârziere aferente creanțelor bugetare neachitate
 - Deficiențe privind înscrierea la masa credală:
 - depunerii tardive ale declarațiilor de creanță, neexercitarea căilor de atac în vederea repunerii în termen pentru înscrierea la masa credală;
 - lipsa sechestrelor/ măsurilor asiguratorii la contribuabili ce intră în procedura insolvenței, etc .
 - Necontinuarea executării silite prin atragerea răspunderii solidare a administratorilor/acționarilor/altor persoane juridice care au provocat insolvabilitatea persoanei juridice debitoare
 - Neverificarea anuală a situației debitorilor insolvabili, fapt ce a condus la stergerea din evidențe/prescrierea unor debite (lipsa unor acte/fapte ale executorilor fiscali prin care să se întrerupă termenul de prescripție)

- *Neînstituirea unor consemne vamale de tip "D"*
- *Deficiențe privind publicarea pe pagina de internet a listei debitorilor – asigurarea unui grad redus de transparență în comunicarea debitorilor ANV:*
 - *Nepublicarea pe site-ul ANV sau întârzierea publicării, în unele cazuri, a listei debitorilor la 31.12.2012;*
 - *Acces anevoios la informațiile privind debitele contribuabililor, ceea ce face ca informația să fie greu accesibilă persoanelor interesate;*

I. Cu privire la activitatea de contabilitate a creanțelor bugetare:

- a) *monitorizarea și coordonarea de la nivel central nu au condus la remedierea tuturor deficiențelor constatate în anii anteriori; multe dintre structurile teritoriale au ignorat (nu au respectat) recomandările și instrucțiunile primite de la nivel central;*
- b) *acuratețe scăzută a conturilor privind creanțele bugetare, cauzată de numărul mare de abateri identificate la nivel teritorial;*
- c) *efectuarea în condiții defectuoase a inventarierii anuale - neconcordanțe semnificative între creanțele din evidențele tehnic-operative și cele din evidența contabilă de la nivel teritorial:*
 - 1. *Evidențierea eronată în conturile din afara bilanțului a valorii unor bunuri supuse sechestrului*
 - 2. *Evidențierea eronată în conturile din afara bilanțului a unor creanțe de la debitori pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate*
 - 3. *Neconcordanțe între volumul arieratelor înregistrate în evidența tehnic operativă și arieratele din contabilitatea creanțelor bugetare*
 - 4. *Menținerea în contabilitate a unor creanțe de la contribuabili radiati*
 - 5. *Menținerea în contabilitate a unor creanțe anulate de instanțele de judecată*
 - 6. *Nereflectarea în contabilitate a unor creanțe stabilite prin sentințe definitive și irevocabile*
 - 7. *Virarea cu întârziere în conturile distincte de venituri ale bugetului de stat a unor sume plătite de debitori în contul 5005 "disponibil din sume de mandat și depozit"*
 - 8. *Nevirarea la bugetul de stat a unor garanții încasate pentru care nu se mai poate solicita restituirea (garanții prescrise cu vechime peste 5 ani, firme radiate)*
 - 9. *Neclarificarea soldului contului 4671 "Creditori ai bugetului de stat" (sume incasate fără titlu de creanță, etc)*
 - 10. *Neclarificarea soldului contului 473 "decontări din operații în curs de clarificare"*
 - 11. *Nefinalizarea inventarierii anuale asupra elementelor de activ și pasiv din patrimoniul unității*
- d) *neconcordanță între drepturile vamale reprezentând resurse proprii tradiționale (RPT) reflectate în anexa 5 "Contul de execuție – venituri" la Bilanț cu cele din situațiile de cont A și cont B raportate la 31 decembrie*

J. Alte constatări

- a) *Neactualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al A.N.V.*
- b) *Nevirarea/netransferarea către bugetele locale a amenzilor încasate de la persoane fizice*
- c) *Deficiențe privind transmiterea spre valorificare/distrugerea bunurilor confiscate*
- d) *Deficiențe majore privind controlul intern:*
 - *subdimensionarea structurilor de audit intern și de verificări intern*
 - *tergiversarea și lipsa de implicare în soluționarea unor cazuri sesizate cu impact deosebit asupra activității ANV și volumului de impozite și taxe colectate la bugetul de stat*

Capitolul III. Constatările rezultate în urma acțiunii de control

A. Cu privire la monitorizarea activității autorității vamale pe bază indicatorilor de performanță

A.1. Referitor la programele de încasări ale ANV s-a constatat:

- Neîndeplinirea programului de încasări pentru drepturi vamale
- Scăderea, în termeni reali, a încasărilor din accize (obligație fiscală supusă controlului și supravegherii ANV)

Programele de încasări(nivelul veniturilor) sunt fundamentate și transmise de către o structură specializată din cadrul ANAF, respectiv *Direcția generală de planificare strategică și monitorizare a realizării creanțelor bugetare*. Aceste programe de încasări cuprind indicatori de rezultate reprezentând veniturile vamale de realizat, pe trimestre, și pe total sume, defalcate pe categorii de venituri.

În ce privește programarea veniturilor vamale, ANAF calculează și repartizează indicatorii pe unitățile subordonate ANV, respectiv direcțiile regionale și direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale.

ANV nu are ca atribuție, și nu efectuează programarea nivelului indicatorilor de realizat.

Pentru anul 2012, Programul final de încasări venituri bugetare alocat ANV, transmis de ANAF, a cuprins:

- programul comunicat de MFP - Cabinet Ministru, detaliat pe taxe și impozite (TVA import de bunuri, accize încasate în vamă, taxe vamale și alte venituri în vamă);
- sarcina suplimentară stabilită prin aplicarea unui coeficient de 5% la programul repartizat direcțiilor regionale/direcțiilor județene și care are în vedere atât veniturile atrase ca urmare a operațiunilor specifice de control ulterior cât și sumele stabilite prin decizii de impunere rezultate din inspecțiile fiscale parțiale în domeniul accizelor.

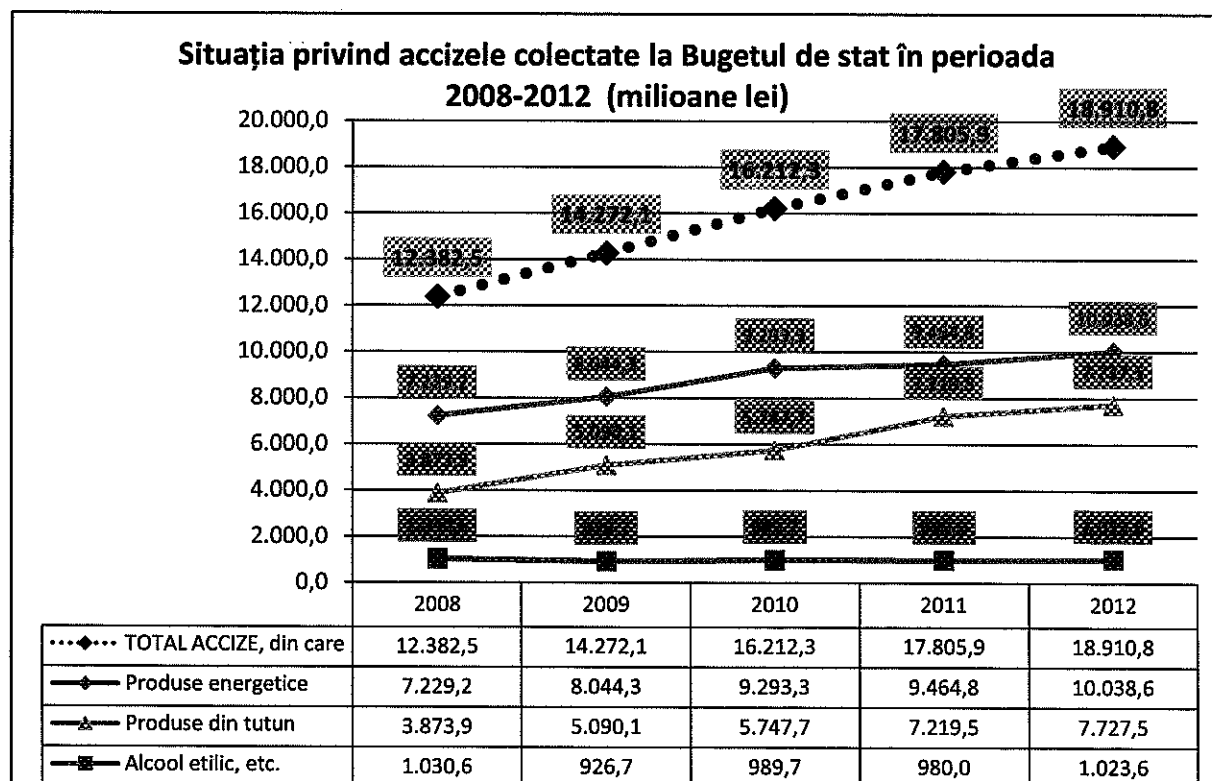
Criteriile analizate cumulativ, în funcție de care se stabilește volumul încasărilor bugetare sunt:

- programul stabilit de MFP pentru încasările din taxe vamale;

Începând cu anul 2007, una dintre principalele atribuții ale ANV cu implicații deosebite asupra modului de realizare a veniturilor bugetului de stat a constituit-o activitatea de control și supraveghere a operațiunilor cu produse accizabile desfășurate pe teritoriul României. Practic, pe lângă acciza colectată în vamă pentru importurile de produse accizabile, ANV este direct răspunzătoare de modul în care se colectează întreaga volum de accize aferent operațiunilor cu produse accizabile.

Privind din această perspectivă și coroborând cu faptul că acumularea de arierate în cazul contribuabililor autorizați este în măsură să conducă la suspendare/anularea dreptului de a mai desfășura operațiuni cu produse accizabile, rezultă indubitabil că principalul instrument al statului în ceea ce privește colectarea accizei la buget este ANV.

Situația privind evoluția încasărilor totale din accize (accize în vamă și accize la intern) în perioada 2008-2012 se prezintă astfel:



Analizând graficul de mai sus, se observă că în anul 2012 s-a înregistrat o creștere (în termeni nominali) a încasărilor din 6,2% până la 18,9 miliarde de lei. În ceea ce privește principalele categorii de bunuri accizabile, se constată următoarele:

-încasările din accize pentru **produse energetice** au avut o creștere (în termeni nominali) de 6,1%;

-încasările din accize pentru **alcool etilic, produse intermediare, bere, vinuri spumoase, bauturi fermentate spumoase** au avut o creștere (în termeni nominali) de 4,4%;

-încasările din accize pentru **produse din tutun** au avut o creștere (în termeni nominali) de 7%;

Pentru a putea analiza evoluția performanței ANV cu privire la supravegherea, controlul și colectarea accizelor, comparația între diferite perioade trebui să țină seama de principalii factorii ce influențează valoarea accizelor, după cum urmează:

- cursul valutar utilizat la calculul accizei (conform Codului fiscal, valorile accizelor sunt exprimate în moneda Euro, la calculul efectiv fiind utilizat cursul valutar de la data de 01 octombrie a anului precedent)

- modificări ale nivelului de taxare și care au survenit în perioada de raportare.

Din analiza evoluției cursului valutar utilizat la calculul accizei, se constată că pentru anul 2012 a fost utilizată o cotație a monedei Euro cu 2,06% mai mare, comparativ cu anul 2011. În consecință, în condițiile menținerii PIB la un nivel relativ constant (conform datelor Institutului Național de Statistică), se remarcă totuși o ușoară creștere a consumului.

Pentru a putea analiza evoluția performanței ANV cu privire la supravegherea, controlul și colectarea accizelor, comparația între diferite încasările din diferite perioade trebui să țină seama de principalii factorii ce influențează valoarea accizelor, după cum urmează:

- cursul valutar utilizat la calculul accizei (conform Codului fiscal, valorile accizelor sunt exprimate în moneda Euro, la calculul efectiv urmând să se utilize cursul valutar de la data de 01 octombrie a anului precedent);

- modificări ale nivelului de taxare survenite în perioada de raportare;

- evoluția economiei și a consumului, respectiv creșterea/descrșterea economică.

Din analiza evoluției cursului valutar utilizat la calculul accizei, se constată că pentru anul 2012 a fost utilizată o cotație a monedei Euro cu 0,81% mai mare față de anul 2011.

De asemenea, trebuie menționat că de la 1 ianurie 2012 a crescut nivelul accizei la motorina cu 4,47% (motorina are ponderea cea mai mare în vânzările de produsele energetice), iar de la 1 iulie 2012 a fost majorat nivelul accizei la țigarete cu 3,38%.

În ceea ce privește evoluția economiei românești, conform datelor oficiale publicate în aprilie 2013 de către Institutul Național de Statistică, *Consumul final efectiv* a înregistrat o creștere de 3,9% (indici de preț), respectiv de 1,2% în indici de volum; PIB pentru anul 2012 a fost cu 0,7% mai mare decât în anul 2011.

În concluzie, coroborond toți factorii descriși mai sus, se constată că în termeni reali veniturile din accize au înregistrat în anul 2012 valori comparabile cu cele din 2011 (iar pe anumite categorii de produse s-a înregistrat chiar o scădere a veniturilor reale). În consecință, **o evoluție aparent ascendentă a unor venituri bugetare** (creșterea veniturilor din accize de 6,2%, în termeni nominali) **nu poate fi pusă pe seama unui nivel superior de performanță în administrarea fiscală** (pentru accize, supravegherea și controlul sunt realizate de ANV),

ci este rezultatul creșterii nivelului de taxare și al conjuncturii economice de moment (creșterea consumului, creșterea cursului de referință în calculul accizei, etc).

A.2 Deficiențele majore cu privire la determinarea și monitorizarea unor indicatori de performanță:

- *principalul indicator de performanță (nivelul încasărilor) conține informații eronate, în ceea ce privește nivelul planificat și nivelul realizat al veniturilor colectate;*
- *activitatea structurilor/direcțiilor din aparatul central al ANV nu este inclusă în monitorizarea pe bază de indicatori de performanță*

Analizând indicatorii de performanță calculați la nivelul ANV, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că aceștia nu au fundamentare temeinică, bazată pe un istoric al activității DRAOV, DJAOV și Birourilor Vamale și care să aibă în vedere evoluția indicatorilor, numărul și potențialul economic al contribuabililor de la nivelul fiecărei structuri teritoriale.

În vederea caracterizării activității ANV și a performanței acesteia, ANAF a stabilit în sarcina autorității vamale și a unităților sale subordonate, determinarea lunară a unor indicatori de performanță (în număr de 12), după cum urmează:

- F1 = Gradul de realizare a programului orientativ de încasări
- F2 = Gradul de realizare a veniturilor din activitatea de executare silită și reducerea arieratelor
- F3 = Eficiența activității de control ulterior efectuat de către structurile subordonate asupra operațiunilor vamale
- F4 = Sume atrase suplimentar (nete) pe un lucrător vamal urmare inspecțiilor efectuate la contribuabili persoane juridice
- F5 = Ponderea sesizărilor penale în totalul actelor de control încheiate
- F6 = Sume suplimentare atrase aferente actelor de control încheiate
- F7a = Rezultatul acțiunilor din domeniul descoperirii de droguri și precursori
- F7b = Rezultatul acțiunilor din domeniul încălcării dreptului de proprietate intelectuală
- F7c = Rezultatul acțiunilor din domeniul confiscării de alcool
- F7d = Rezultatul acțiunilor din domeniul confiscării de tutun vrac
- F7e = Rezultatul acțiunilor din domeniul confiscării de țigarete
- F7f = Rezultatul acțiunilor din domeniul produse energetice
- F7g = Rezultatul acțiunilor din domeniul identificării contribuabililor pentru care se propun măsuri de suspendare/anulare/revocare autorizații/inactivare
- F8 = Gradul de asigurare a colectării creanțelor fiscale prin prisma măsurilor asigurătorii instituite urmare inspecțiilor fiscale

- F9 = Gradul de realizare a execuției bugetare (în funcție de creditele deschise și plățile lunare)
- F10 = Gradul de confirmare în termen a operațiunilor de tranzit primite în calitate de birou de destinație
- F11 = Monitorizarea și urmărirea derulării corespunzătoare a investițiilor aprobate pentru anul financiar în curs
- F12 = Sume suplimentare atrase și încheiate

Documentele care stau la baza instituirii și actualizării indicatorilor de performanță, în perioada verificată, sunt următoarele:

-Nota nr. 924600/22.09.2009 emisă de președintele ANAF privind indicatorii de performanță cuprinși în contractele de management încheiate, precum și a unor indicatori suplimentari, destinați unei mai bune evaluări, a conducerilor deconcentrate ale ANAF, ANV și Garda Financiară.

Prin acest document, în afara indicatorilor de performanță menționați anterior, s-au stabilit în sarcina managementului ANV și al direcțiilor regionale/județene pentru accize și operațiuni vamale, un număr de 31 de obiective de realizat, dintre care prezentăm cele mai importante:

- încasarea veniturilor din accize și drepturi vamale;
- creșterea veniturilor realizate din activitatea de executare silită și reducerea arieratelor;
- controale ulterioare efectuate de către structurile subordonate asupra operațiunilor vamale;
- realizarea inspecției fiscale parțiale în domeniul produselor accizabile;
- combaterea fraudelor vamale și fiscale prin măsuri administrative (sanțiuni contravenționale) și măsuri de natură penală.

-Nota nr. 805488/22.04.2010 emisă de vicepreședintele ANAF

Principala modificare introdusă constă în faptul că, începând cu data de 01.04.2010 indicatorii prevăzuți inițial în contractele de management își încetează aplicabilitatea și devin indicatori de performanță. Acești indicatori vor fi utilizați pentru analizarea rezultatelor activității unităților teritoriale subordonate ANV.

Referitor la raportarea, centralizarea și analiza indicatorilor de performanță

Analizând indicatorii de performanță monitorizați la nivelul ANAF și ANV, s-au constatat **diferențe semnificative** între încasările (nivel planificat și realizat) reflectate în indicatorul de performanță F1 și încasările efectiv raportate în Situațiile financiare la 31.12.2012.

Facem precizarea că la nivelul ANV există 2 monitorizări paralele privind încasările realizate, după cum urmează:

1. Încasări ale ANV efectiv realizate, reflectate în situațiile financiare și raportate / comparate cu programul de încasări transmis de ANAF către ANV (în baza programul de încasări transmis de MFP către ANAF, la care se adaugă o sarcină suplimentară de 5%);

2. Încasări ale ANV reflectate în indicatorii de performanță planificați și monitorizați de către direcțiile de specialitate din ANV

Deși cele 2 categorii de indicatori prezentați mai sus reflectă același lucru, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că există diferențe substanțiale între cele 2 monitorizări, atât în ceea ce privește nivelul planificat cât și nivelul efectiv realizat al încasărilor.

Concret, comparând programul de încasări transmis de ANAF și încasările efectiv realizate evidențiate în Situațiile financiare la 31.12.2012, cu încasările planificate/realizate din Situația indicatorilor de performanță raportați de structurile teritoriale (indicatorul F1 - *Gradul de realizare a programului orientativ de încasări*), au rezultat următoarele diferențe:

- mii lei -

Unitate	Program de încasări transmis de ANAF / încasări efectiv realizate cf. Situații financiare		Indicator performanță F1 - Gradul de realizare a programului orientativ de încasări		Diferențe între Indicator Perform. F1 și Program ANAF & Sit. financiare			
					Diferențe – nivel programat de încasări		Diferențe - încasări efectiv realizate	
	Nivel planificat al încasărilor	Încasări efectiv realizate	Nivel planificat al încasărilor	Încasări efectiv realizate (conform F1)	Val. absolută	%	Val. absolută	%
0	1	2	3	4	5=3-1	6=5/1*100	7=4-2	8=7/2*100
ANV central	0	9.556	0	0	0		-9.556	
DRAOV Brașov	590.600	541.680	586.744	541.843	-3.856	-0,65%	163	+0,03%
DRAOV București	2.698.630	2.379.691	5.132.310	4.647.570	2.438.680	+90,37%	2.267.879	+95,30%
DRAOV Cluj	613.860	523.483	613.466	546.258	1.626	+0,26%	22.775	+4,35%
DRAOV Constanța	4.745.010	4.381.766	4.084.354	3.932.473	-660.656	-13,92%	-449.292	-10,25%
DRAOV Craiova	456.850	397.347	456.880	397.794	30	+0,01%	447	+0,11%
DRAOV Galați	380.830	334.869	377.740	338.392	-3.090	-0,81%	523	+0,16%
DRAOV Iași	566.450	516.396	566.312	598.338	-238	-0,04%	81.942	+15,87%
DRAOV Timișoara	738.310	690.157	737.214	690.157	-1.096	-0,15%	0	0,00%
TOTAL	10.790.540	9.774.945	12.561.940	11.689.825	1.771.400	+16,42%	1.914.880	+19,60%

Așa cum se observă din tabelul de mai sus, există structuri în subordinea ANV, la care se înregistrează diferențe semnificative între încasările efectiv realizate (raportate prin situațiile financiare) și încasările raportate prin indicatorul F1, dintre care exemplificăm:

- încasările efectiv realizate la DRAOV București (conform situațiilor financiare, în sumă de 2.379.691 mii lei) au fost evidențiate în indicatorul de performanță F1 la valoarea de 4.647.570 mii lei.
- încasările efectiv realizate la DRAOV Constanța (conform situațiilor financiare, în sumă de 4.381.766 mii lei) au fost evidențiate în indicatorul de performanță F1 la valoarea de 3.923.473 mii lei.

În consecință, încasările totale efectiv realizate de ANV (conform situațiilor financiare, în sumă de 9.774.945 mii lei) au fost evidențiate în indicatorul de performanță F1 la valoarea de 11.689.825 mii lei.

Consecința raportării eronate a indicatorului de performanță *F-1 Gradul de realizare a programului orientativ de încasări* este vicierea nivelului real al gradului atingerii obiectivelor entității, fapt ce conduce la exercitarea unei activități necorespunzătoare de către managementul cu atribuții de monitorizare și verificare. De altfel, existența acestor diferențe semnificative ridică *mari semne de întrebare cu privire la modul de monitorizare a indicatorilor de performanță, fapt ce poate conduce la concluzia că implementarea indicatorilor de performanță a avut un caracter formal, fără a se utiliza ca instrument real de fundamentare a deciziilor manageriale.*

Menționăm că pentru asigurarea unui regim unitar al elaborării, actualizării și monitorizării acestor indicatori, în cursul anului 2012 s-a elaborat Procedura operațională (PO 50 DSAOV-16) privind elaborarea, monitorizarea și actualizarea indicatorilor de performanță ai unităților teritoriale subordonate ANV, procedură care la data controlului era transmisă la ANAF pentru avizare.

Cu privire la acest aspect, facem precizarea că procedura nu stabilește o modalitate clară, precisă, transparentă și obiectivă în ceea ce privește fundamentarea nivelului planificat al fiecărui indicator, inclusiv prognoza încasărilor viitoare.

În fapt, programele de încasări de la nivelul ANAF și ANV ar trebui să coincidă, ceea ce înseamnă că procedura operațională aflată în prezent în curs de avizare ar trebui adaptată astfel încât să corespundă acestei cerințe.

Menționăm că aceste deficiențe cu privire la modul de calcul și monitorizare a indicatorilor au fost semnalate și în controalele efectuate la nivelul direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale.

La DRAOV Iași au fost consemnate următoarele aspecte:

"Inscrierea și raportarea eronată în aplicația intranet Prelind -Warehouse a unor indicatori de performanță:

În anul 2012, DRAOV Iași a avut repartizat de conducerea A.N.A.F. prin intermediul A.N.V., conform adreselor nr. 4300/26.01.2012, nr. 20211/19.04.2012, nr.40377/08.08.2012 și nr.58397/20.11.2012, programul de încasări venituri bugetare în suma totală de 566,45 milioane lei. Astfel, programul comunicat de MFP detaliat pe taxe și impozite (TVA import

de bunuri, accize incasate in vama, taxe vamale si alte venituri in vama), este in suma totala de 540,07 milioane lei. Deosebit de acesta s-a stabilit **sarcina suplimentara** prin aplicarea unui coeficient de **5% la programul repartizat** regionalei vamale/ directiilor vamale judetene si care are in vedere atat veniturile atrase ca urmare a operatiunilor specifice de control ulterior cat si sumele stabilite prin decizii de impunere rezultate din inspectiile fiscale partiale in domeniul accizelor (sume ramase definitive in urma contestarii de catre contribuabili, incasate ulterior) in suma totala de 26,38 milioane lei.

Urmare analizei datelor prezentate de entitatea verificata a rezultat:

- Raportarea eronata prin aplicatia intranet Prelind Warehouse a programului de incasari venituri bugetare transmis de ANAF-ANV, astfel, s-a raportat un program de 566.212.000 lei, fata de **566,450.000 lei**, program transmis de MFP prin ANV (lei), cu o diferenta in minus de 238.000 lei;

- Incasarile realizate - venituri bugetare, raportate lunar de DRAOV prin aplicatia intranet Prelind „Principalii indicatori de performanta” (indicator F1) pentru anul 2012 in suma totala de 598.338.073,71 lei, nu corespund cu incasarile realizate ce au fost raportate prin balantele de verificare – situatii financiare intocmite la finele anului 2012,, in suma totala de **516.396.151**, astfel, s-au raportat eronat (in plus) incasari venituri bugetare in suma totala de 81.941.922,71 lei, ceea ce reprezinta 15,86% din incasarile cuprinse in situatiile financiare;

- Gradul de realizare a programului de incasari venituri bugetare a fost raportat eronat in anul 2012 de DRAOV Iasi prin aplicatia intranet Prelind Warehouse - indicatori de performanta ca fiind de 105,67%, fata de gradul de realizare a programului de incasari venituri bugetare de 91,16% (stabilit ca raport intre incasarile raportate prin situatiile financiare si programul de incasari transmis de MFP), diferenta raportata in plus fiind de 14,51%, dupa cum urmeaza:

Indicatori		2011	2012
Gradul de realizare a programului de incasari raportat eronat de DRAOV Iasi prin aplicatia intranet Prelind Warehouse - indicatori de performanta	(A/B)*100	145,13	105,67
Gradul de realizare a programului de incasari (conform incasari raportate prin situatiile financiare fata de program incasari transmis de MFP)	(A1/B1)*100	116,35	91,16
A - Incasari realizate (lei), raportate de DRAOV eronat prin aplicatia intranet Prelind - indicatorii de performanta		576.408.089,00	598.338.073,71
A1 - Incasari realizate (lei conform datelor raportate prin balante de verificare – situatii financiare		462.133.776	516.396.151
B Program incasari raportat de DRAOV IASI prin aplicatia intranet Prelind - indicatori performanta (lei)		397.174.450,00	566.212.000,00
B1 - Program incasari transmis de MFP prin ANV (lei)		397.174.450,00	566,450.000,00

Potrivit **notei de relatii**, inregistrata la unitate sub nr.6284/06.03.2013, data de persoana cu atributii in domeniu, neconcordantele dintre indicatorul Incasarile realizate-venituri bugetare, raportat de DRAOV prin aplicatia intranet Prelind „Principalii indicatori de performanta” (indicator F1) pentru anul 2012 in suma totala de 598.338.073,71 lei, si incasarile realizate ce au fost raportate prin balantele de verificare – situatii financiare, in suma totala de 516.396.151, respectiv raportarea eronata (in plus) a unor incasari venituri

bugetare în suma totală de 81.941.922,71 lei, ceea ce reprezintă 15,86% din încasarile cuprinse în situațiile financiare, se justifică prin raportarea dubla a sumelor încasate de județul Suceava, astfel: "în perioada ianuarie 2012-iulie 2012 datele introduse în indicatorul F1 "Gradul de realizare a programului de încasări", au fost cuprinse încasarile pe total județ Suceava, deci și cele ale birourilor vamale Dornesti, Siret și Aeroportul Suceava", motivat de faptul (ca s-a considerat) ca unitățile vamale nu aveau acces la aplicația Prelind".

Abaterea consemnată în Raportul de control încheiat la DRAOV Iași demonstrează faptul că indicatorul de performanță F1 nu a fost analizat și monitorizat de nicio persoană cu responsabilități pe această linie (din conducerea ANV sau DRAOV), fapt ce a permis ca eroarea să se perpetueze pe o perioadă îndelungată de timp. În fapt, dacă s-ar fi realizat o minimă analiză lunară asupra acestor indicatori, ar fi fost lesne de constatat că sumele și rezultatele/performanțele înscrise în indicatorul F1 (nivel programat al încasărilor și nivel efectiv al încasărilor) nu corespund realității.

Un alt aspect extrem de important cu privire la modul în care este organizat și gestionat sistemul de indicatori de performanță în cadrul ANV, este faptul că **structurile din aparatul central nu sunt incluse în monitorizarea pe bază de indicatori de performanță**, deși desfășoară activități similare cu organele vamale subordonate - regionale, județene. În aceste condiții, nu se poate cuantifica în mod obiectiv care este nivelul de îndeplinire a obiectivelor specifice fiecărei structuri din aparatul central.

Pe de altă parte, având în vedere unele paliere de activitate desfășurate doar în aparatul central al ANV, se impune ca pentru toate direcțiile/serviciile să fie definite și adaptate criterii de măsurare a performanței, astfel încât managerii instituției să poată evalua în mod corect performanța aparatului central al ANV și să ia deciziile optime pentru îmbunătățirea activității și creșterea nivelului de colectare a veniturilor fiscale.

Actul normativ încălcat

OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial – **standardul 10 "Monitorizarea performanțelor"** - supraveghere, urmărire, de către aparatul de conducere al entității publice, prin intermediul unor indicatori relevanți, a performanțelor activității aflate în coordonare...*entitatea publică asigură, pentru fiecare politică și activitate, monitorizarea performanțelor, utilizând indicatori cantitativi și calitativi relevanți, inclusiv cu privire la economicitate, eficiență și eficacitate...*

OPANAF nr. 1.806/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității Naționale a Vămirilor, la art. 6 alin. (1) se prevede că Autoritatea Națională a Vămirilor are printre atribuții (...) la lit. b): **organizează, îndrumă și controlează activitatea direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, a direcțiilor județene pentru accize și operațiuni vamale, precum și a birourilor vamale din subordine...**

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Abaterea nu poate fi cuantificată

Consecințele economico financiare ale erorii/abaterilor de la legalitate și regularitate

- reflectarea eronată a performanței instituției (grad redus de acuratețe a indicatorilor de performanță), fapt ce poate conduce la raportări și decizii manageriale eronate.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe

Personalul cu atribuții de verificare, monitorizare și centralizare, precum și conducerea Autorității Naționale a Vămilelor

Măsurile luate de către ANV în timpul controlului

Nu au fost luate măsuri în timpul controlului

Punctele de vedere ale conducerii ANV

Nu a fost formulat un punct de vedere

Recomandările auditorilor publici externi

-Completarea, aprobarea și implementarea procedurii operaționale elaborate, urmând a se preciza pentru fiecare indicator criteriile și modul de stabilire a nivelurilor planificate;

-Gestionarea și raportarea corespunzătoare a indicatorilor de performanță în concordanță cu datele cuprinse în situațiile financiare.

B. Cu privire la controlul și supravegherea operațiunilor cu produse accizabile

Începând cu anul 2007, responsabilitatea privind activitatea de supraveghere a producției, importului și circulației produselor accizabile a fost preluată de către Autoritatea Națională a Vănilor.

Conform cadrului legal de organizare și funcționare, **Autoritatea Națională a Vănilor** este instituția în subordinea ANAF ce are ca atribuții supravegherea și controlul operațiunilor cu produse accizabile, după cum urmează:

- **organizează și execută controlul** respectării prevederilor legale privind supravegherea miscării produselor accizabile pe teritoriul național;
- **propune măsuri cu privire la îmbunătățirea activității de colectare și încasare a accizelor și de întărire a capacității de control în închiderea circuitelor mișcării produselor accizabile;**
- **întreprinde măsurile speciale privind supravegherea producției, importului și circulației produselor accizabile;**
- îndeplinește atribuțiile și sarcinile prevăzute de lege în domeniul autorizării, atestării, avizării persoanelor juridice și fizice care desfășoară activități de producție, imbuteliere, ambalare, primire, detinere, depozitare și/sau expediere, comercializare, utilizare finală a produselor accizabile;
- controlează mijloacele de transport încărcate sau susceptibile a fi încărcate cu produse accizabile aflate în mișcare intracomunitară, verifică îndeplinirea condițiilor legale cu privire la circulația intracomunitară de produse accizabile, verifică, în condițiile legii, pe timp de zi și de noapte, clădiri, depozite, terenuri, sedii și alte obiective și poate preleva, în condițiile legii, probe pe care le analizează în laboratoarele proprii sau agreate, în vederea identificării și expertizării produselor accizabile;
- constată și sancționează faptele care constituie contravenții potrivit reglementărilor fiscale referitoare la regimul produselor accizabile și reține, în vederea confiscării, marfurile care fac obiectul contravenției, pentru care legea prevede o astfel de sancțiune;
- efectuează investigații, supravegheri și verificări, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației fiscale privind accizele de către persoane fizice și juridice;
- efectuează inspecția fiscală în domeniul produselor accizabile;

În ceea ce privește numărul operatorilor economici care ar trebui să fie sub controlul supravegherii autorității vamale, s-a constatat că la nivel național în anul 2012 au existat aproximativ 15.800 persoane fizice și juridice care au desfășurat activitate în domenii ce implică operațiuni cu produse accizabile. Precizăm că la nivelul ANV nu există o bază de date cu toți operatorii economici cu produse accizabile din România, astfel că o situație

centralizatoare globală s-a realizat la nivelul DSAOV (SCEMSPA) prin cumularea informațiilor obținute de la nivelul DJAOV/DRAOV, rezultatele fiind următoarele:

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

Se constată astfel că în cursul anului 2012, autoritatea vamală a avut ca obligație supravegherea a aproximativ 15.800 de operatori economici cu produse accizabile, dintre care aproximativ 10% reprezintă operatori în regim suspensiv de la plata accizelor, dintre care enumerăm:

- 606 antrepozite fiscale;
- 25 expeditori înregistrați;
- 320 destinatari înregistrați;
- 531 utilizatori finali.

În ceea ce privește categoriile de operatori ce derulează operațiuni cu produse accizabile *cu acciza plătită*, se constată că ponderea cea mai mare o dețin *comercianții en detail cu produse energetice* (3216), *comercianți angro energetice* (1574), *comercianții angro cu bauturi și tutun* (3540). De asemenea, nu trebuie pierdute din vedere gospodăriile individuale, care derulează operațiuni cu volum redus, însă reprezintă aproximativ 34% din totalul operatorilor (5439).

Analizând gradul de încărcare al fiecărei structuri regionale, se constată că există diferențe semnificative diferite județe. Spre exemplu, există județe unde își desfășoară activitatea un număr mai mic de operatori, precum Botoșani, Covasna, Tulcea, Vaslui, Giurgiu, Mehedinți, Calarasi, Gorj, Harghita sau Ialomița.

Menționăm că analiza gradului de încărcare al fiecărei structuri ar trebui să fie coroborată și cu nivelul de dezvoltare economică și volumul de activitate al operatorilor. Menționăm în acest caz DRAOV Constanța (ce are în subordine 4 DJAOV), structură ce are în monitorizare aproximativ 1100 de operatori, dintre care doar 46 de antrepozite și 137 de utilizatori finali. Teoretic, deși volumul de operațiuni cu produse accizabile este ridicat în această zonă, faptul că funcționează un număr redus de operatori cu produse în regim suspensiv (chiar și cu volume mari de activitate) ar trebui să conducă la concentrarea pe zonele de risc și la obținerea unei calități superioare a supravegherii și controlului operațiunilor cu produse accizabile.

Cu privire la supravegherea mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv - monitorizarea prin aplicația EMCS.

În vederea supravegherii în condiții optime a mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv, la nivelul Uniunii Europene a fost implementat un sistem comun de monitorizare, ce are ca principiu comun stocarea, utilizarea și schimbul de date cu ajutorul unor instrumente informatice. Astfel, prin preluarea atribuțiilor de către ANV în domeniul administrării accizelor începând cu a doua parte a anului 2007, autoritatea vamală a fost implicată în implementarea Sistemului de Control al Mișcării Marfurilor Accizate (EMCS Faza 2) și a Sistemului de Schimb Electronic de Date privind Accizele (SEED) în cadrul a două proiecte de asistență tehnică Phare derulate la nivelul ANAF.

EMCS permite atât DG TAXUD (*Directoratul General Impozitare și Uniune Vamală*), cât și Statelor Membre ale Uniunii Europene să controleze mișcarea marfurilor accizabile în mod eficient, eliminarea documentelor pe suport hartie utilizate de către operatorii economici

care derulează astfel de operațiuni. Depunerea documentelor administrative în format electronic, prin intermediul aplicației EMCS-RO se face de către operatorii economici autorizați să desfășoare operațiuni cu produse accizabile în regim suspensiv de accize.

EMCS (Excise Movement and Control System - Sistemul de Control al Mișcărilor cu Produse Accizabile) este un sistem computerizat de monitorizare a mișcărilor intracomunitare cu produse accizabile în regim suspensiv de la plata accizelor. Începând cu 1 Aprilie 2010, acesta a înlocuit documentul pe suport hârtie (documentul administrativ de însoțire - DAI) cu mesaje electronice transmise de expeditor către destinatar prin intermediul administrațiilor Statelor Membre. Astfel, începând cu 1 Ianuarie 2011 documentul administrativ de însoțire DAI nu mai poate fi utilizat în nici un Stat Membru și toate mișcările cu produse accizabile în regim suspensiv de accize trebuie să fie inițiate utilizând aplicația EMCS pentru emiterea documentului administrativ electronic e-DA.

Aplicația EMCS-RO - componenta MIȘCĂRI permite depunerea documentului administrativ în format electronic (e-DA), urmărirea mișcării și închiderea operațiunilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize pe teritoriul României.

Elementul cheie al EMCS este documentul administrativ în format electronic (e-DA), utilizat în toate Statele Membre, care a înlocuit tipizatul în format hârtie. În cazul mișcărilor de produse accizabile între antrepozite fiscale, între un antrepozit fiscal și un destinatar înregistrat din alt Stat Membru ori între biroul vamal unde mărfurile au fost puse în liberă circulație și antrepozitul fiscal, ***e-DA-ul este întocmit de expeditor și transmis administrației fiscale/vamale în a cărei arie de competență își desfășoară activitatea. Aceasta validează datele de referință din e-DA (codurile de accize ale expeditorului, destinatarului și produsul), după care alocă e-DA-ului un cod unic de referință numit ARC***, pe care-l returnează expeditorului. Numai după primirea ARC-ului, produsele pot părăsi locul autorizat de expediere.

Când produsele accizabile ajung la locul de destinație, destinatarul întocmește un raport de primire pe care-l înaintează administrației fiscale/vamale în a cărei arie de competență își desfășoară activitatea. Administrația fiscală/vamală validează documentul și-l compară eventual, cu alte informații complementare. După validare, raportul de primire este returnat destinatarului și tuturor Statelor Membre interesate, inclusiv Statului Membru de expediție, care îl va transmite automat expeditorului.

Legislația națională prevede obligativitatea utilizării EMCS-RO iar dacă expeditorul este din România, acesta trebuie să furnizeze persoanei care însoțește produsele accizabile un exemplar tipărit al documentului administrativ electronic.

Deplasarea produselor accizabile în regim suspensiv de accize trebuie să fie însoțită de un exemplar tipărit al documentului administrativ electronic. În cazul deplasării produselor accizabile în regim suspensiv de accize dintr-un alt stat membru către un destinatar din România, autorizat să primească produsele în regim suspensiv de accize, poate fi acceptat ca document de însoțire fie un exemplar al documentului administrativ electronic tipărit, fie orice alt document comercial în care se menționează codul de referință administrativ unic, identificabil în mod clar, acceptat de autoritatea competentă a celui stat membru de expediție.

Avantajele utilizării EMCS pentru operatorii economici sunt numeroase:

- absența documentelor tipizate în format hârtie (utilizare, arhivare);
- validarea operativă a e-DA, certificând faptul ca destinatarul este autorizat să recepționeze produsele accizabile în regim suspensiv cu risc minim de transmitere a unor informații incorecte;
- posibilitatea integrării procesului de transmitere a e-DA în alte sisteme computerizate existente
- eliberarea automată a garanției la recepționarea produselor, pentru operatorii din statele membre unde legislația prevede garantarea fiecărui transport;
- monitorizarea în timp real a mișcărilor;
- transparența operațiunilor;
- siguranța schimbului de informații între părțile implicate (operatori și administrații fiscale/vamale).

Precizăm că **fiecarei mișcări de produse accizabile în regim suspensiv (e-DA)** i se alocă (printr-o procedură automatizată) **un număr unic de înregistrate denumit ARC** (*cod de referință administrativ unic al e-DAI, identificator unic al unui e-DAI alocat de aplicația EMCS-RO pentru identificarea operațiunilor către autoritatea vamală*)

Principiul de funcționare a aplicației EMCS-RO Mișcări se bazează pe **introducerea de către operatorii economici autorizați (expeditorii și destinatarii bunurilor) a tuturor informațiilor legate de mișcările respective cu produse accizabile în regim suspensiv**. Ulterior validării în aplicația EMCS a informațiilor introduse de expeditor, se atribuie mișcării un cod unic denumit ARC, iar din acest moment toate mișcările (ARC-urile) pot fi monitorizate de către autoritățile vamale, astfel încât să se cunoască cu exactitate care este stadiul de realizare a transportului (bunurile au părăsit locul de expediere, anulat, refuzat la destinație, recepționat, etc).

În prima fază, cea de expediere a bunurilor, operatorul economic autorizat să utilizeze aplicația informatică EMCS are obligația de a completa toate detaliile e-DA, astfel încât autoritatea vamală să fie notificată în permanență cu privire la toate mișcările în regim suspensiv ce sunt în curs de realizare.

În conformitatea cu prevederile *Ordinului nr. 3729/2011 pentru modificarea Instrucțiunilor de completare a documentului administrativ în format electronic (e-DA) utilizând aplicația EMCS-RO de control al mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.434/2010*, documentele administrative electronice (e-DA) trebuie să fie completate de către operatorul economic expeditor conectat la aplicația EMCS-RO, utilizând numele de utilizator și parola comunicate la primirea autorizației pentru accesul la aplicația EMCS-RO.

Ulterior, aplicația EMCS-RO verifică e-DA, pentru a se asigura că proiectele de documente electronice transmise de expeditor respectă informațiile furnizate la autorizarea operatorului economic.

Validarea e-DA constă în verificarea completă a structurii și conținutului documentului, a codurilor de accize ale operatorilor economici autorizați să deruleze operațiuni cu produse accizabile în regim suspensiv de accize, verificarea suplimentară a datelor în privința garanției și a codurilor de produs accizabil. După validare, se atribuie e-DA-ului un ARC, care este returnat automat expeditorului.

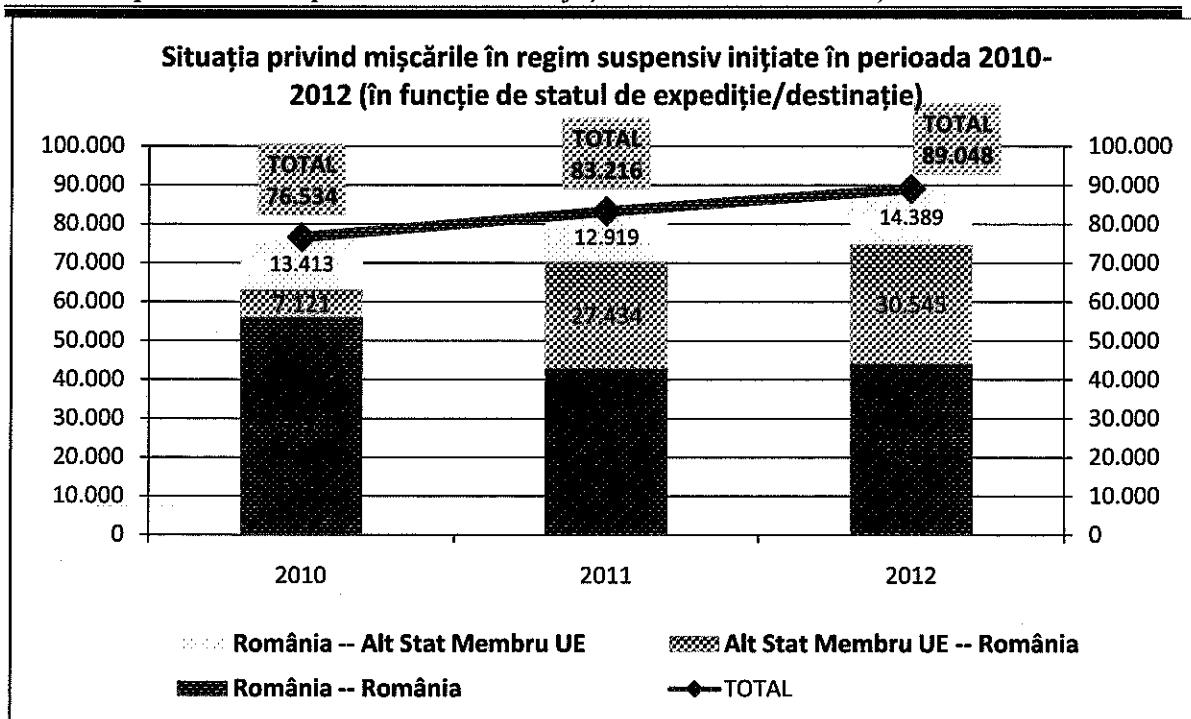
După alocarea ARC-ului, expeditorul poate iniția expedierea produselor accizabile în regim suspensiv de accize.

După completarea, verificarea, stocarea și transmiterea e-DA de către expeditor, acesta poate fi vizualizat la autoritatea vamală în una din următoarele stări:

- a) *acceptat*, când e-DA-ul este validat, iar produsele au părăsit locul de expediere ori după anularea unei operațiuni de export, când a avut loc o schimbare de destinație;
- b) *acceptat pentru export*, în cazul scenariului de export, când e-DA-ul este validat, iar autoritatea vamală de expediere așteaptă declarația anticipată de export din aplicația ECS-RO;
- c) *în timpul exportului*, când produsele sunt gata a fi exportate în afara Comunității Europene în urma unei verificări încrucișate pozitive a informațiilor din aplicația ECS-RO cu informațiile din aplicația EMCS-RO;
- d) *refuzat*, când produsele sunt refuzate de destinatar sau când din cauza neconcordanțelor dintre documente exportul a fost întrerupt;
- e) *parțial refuzat*, când produsele sunt refuzate parțial de către destinatar;
- f) *respins*, când mișcarea este respinsă de către destinatar înainte de primirea produselor;
- g) *anulat*, când e-DA-ul a fost anulat de către expeditor înainte expedierii produselor;
- h) *livrat*, când produsele au fost livrate și acceptate de către destinatar ori părăsirea teritoriului comunitar a fost confirmată de către autoritatea vamală;
- i) *deviat*, când destinația e-DA-ului a fost schimbată către alt destinatar;
- j) *închis manual*, când e-DA-ul a fost închis manual la autoritatea vamală de expediere;
- k) *înlocuit*, când în urma unei operațiuni de divizare e-DA este înlocuit cu alte e-DA;
- l) *oprit*, când mișcarea a fost întreruptă și oprită fizic

Menționăm că *expeditorul poate efectua anularea unui e-DA doar într-un interval de 30 de minute de la alocarea ARC-ului, numai înainte de părăsirea efectivă a locului de expediere.*

În ceea ce privește mișcările în regim suspensiv derulate în perioada 2010-2012, s-a constatat că numărul ARC-urilor pentru care expedierea sau recepția mărfurilor s-a realizat pe teritoriul României a fost în ușoară creștere, după cum urmează:



Așa cum se observă în graficul de mai sus, numărul operațiunilor ce ar fi trebuit să fie supuse analizei și monitorizării din partea autorității vamale române se prezintă astfel:

➤ aproximativ 75.000 de ARC-uri reprezintă mișcări pentru care *statul membru de destinație este România*, din care aproximativ 44.000 ARC-uri sunt interne (*expeditor și destinatar din România*), iar aproximativ 31 de mii ARC-uri au fost inițiate în alt stat membru; Pentru aceste tip de mișcări, organele vamale din România pot desfășura activități specifice de control, în special prin controlul la destinație (la recepție) al produselor accizabile (de ex. verificare cantități, sigilii, prelevare probe, etc);

➤ aproximativ 14.000 de ARC-uri au ca punct de plecare un operator din România, produsele accizabile urmând a fi recepționate de un operator dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru acest tip de mișcări este necesar ca toate ARC-urile să se închidă, pentru ca astfel să se confirme că marfa ce a plecat în regim suspensiv de acciză de la un operator din România a fost într-adevăr recepționată de un operator dintr-un alt stat membru (în lipsa acestei confirmări de primire, acciza este exigibilă în România).

B.1. Deficiențe privind monitorizarea mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO:

- nu s-au monitorizat mișcările de produse accizabile în regim suspensiv și nu s-au luat măsurile legale privind supravegherea și controlul acestora;

- lipsa monitorizării și tergiversarea investigării unor mișcări de produse accizabile în regim suspensiv neconfirmate de destinatar (ARC-uri neînchise);

- lipsa unor norme interne de lucru (proceduri operaționale, metodologii, instrucțiuni, etc) care să reglementeze responsabilitățile personalului cu privire la utilizarea și valorificarea informațiilor din EMCS-RO

Din analiza rapoartelor generate de aplicația informatică EMCS Mișcări (aplicație utilizată de ANV pentru supravegherea tuturor mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv), auditorii publici externi ai Curții de Conturi au constatat că în aplicația sus-menționată figurau la momentul controlului un număr de **1352 mișcări în regim suspensiv pentru care nu există confirmarea de primire a produselor accizabile de către destinatarul bunurilor** (ARC-uri neînchise după expirarea perioadei de transport declarate), după cum urmează:

- 85 ARC-uri neînchise ce au fost inițiate în anul 2010;
- 349 ARC-uri neînchise ce au fost inițiate în anul 2011;
- 620 ARC-uri neînchise ce au fost inițiate în anul 2012;
- 298 ARC-uri neînchise ce au fost inițiate în anul 2013.

Aceste informații au fost preluate din raportul "E-DA-uri neînchise la expirarea perioadei de timp declarate" generat la data de 03.04.2012 de aplicația EMCS-RO Mișcări (raportul).

Menționăm că în cazul celor 1054 ARC-uri din perioada 2010-2012 s-a depășit și termenul maxim de 92 de zile prevăzut de aplicația EMCS-RO (termen considerat limita maximă până la care se poate întinde perioada unui transport). În consecință, aceeași listă a ARC-urilor neînchise aferente perioadei 2010-2012 (1054 ARC-uri) poate fi vizualizată și în raportul "E-DA-uri neînchise la expirarea perioadei de 92 zile".

Subliniem faptul că informațiile sus-menționate au fost în permanentă disponibile funcționarilor vamali cu drepturi de acces la aplicația EMCS-RO (fiind foarte ușor de obținut din meniul de Rapoarte), fapt ce demonstrează că această situație de fapt a fost cunoscută/ignorată atât la nivelul conducerii ANV/ANAF cât și al structurilor responsabile de la nivel teritorial (DSAOV/DRAOV/DJAOV/birouri vamale). Conform informațiilor puse la dispoziție de reprezentanții ANV, a rezultat că la nivelul central al ANV și ANAF există 156 de utilizatori ai aplicației EMCS-RO Mișcări, care au posibilitatea de a accesa și deficiențele menționate anterior.

În vederea clarificării aspecte sus-menționate, echipa de control a Curții de Conturi a înaintat către conducerea ANV adresa nr. 19247/09.04.2013, solicitându-se următoarele informații:

1. *care sunt structurile/direcțiile/persoanele autorizate să utilizeze, să analizeze și să valorifice datele rezultate din aplicația informatică EMCS-RO (atât la nivel central cât și la nivel teritorial).*
2. *dacă există proceduri operaționale sau alte reglementări interne care să stabilească responsabilitățile, obligațiile și modul de operare/valorificare a informațiilor din aplicația EMCS-RO.*
3. *care sunt responsabilitățile și persoanele de la nivelul central al ANV cu atribuții în monitorizarea și valorificarea informațiilor din aplicația EMCS-RO.*
4. *dacă există responsabilități la nivel central pe linia monitorizării ARC-urilor neînchise și a modului în care structurile teritoriale realizează supravegherea mișcărilor în regim suspensiv.*
5. *dacă au fost efectuate analize la nivelul central al ANV cu privire la situația "E-DA-uri neînchise la expirarea perioadei de timp declarate" și care au fost concluziile verificărilor și măsurile luate în acest sens.*
6. *care este motivația pentru faptul că la data controlului Curții de Conturi figurează în aplicația EMCS-RO un număr de 1.352 e-DA-uri neînchise. S-a solicitat să se motiveze pentru fiecare caz în parte măsurile dispuse și stadiul verificărilor realizate de ANV și structurile sale subordonate, respectiv volumul accizelor și sancțiunilor stabilite urmare acestor verificări.*

Conform informațiilor comunicate echipei de control a Curții de Conturi prin adresa nr. 19247/12.04.2013, rezultă că **"structurile autorizate să utilizeze, să analizeze și să valorifice datele rezultate din aplicația informatică EMCS-RO, sunt cele cu competențe în ce privește verificarea și controlul operațiunilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize, după cum urmează:**

- **la nivel central: DSAOV, DATV și DTICSV – structurile cu atribuții în ce privește coordonarea structurilor teritoriale și respectiv autorizarea unor operatori economici;**
- **la nivel teritorial: DRAOV, DJAOV și BV, cu competențe în ce privește verificarea și controlul operațiunilor..."**

Așadar, rezultă fără nicio îndoială faptul că structurile responsabile pentru analiza și valorificarea informațiilor din aplicația EMCS sunt atât structurile centrale (DSAOV) cât și cele teritoriale (DRAOV, DJAOV). În consecință, pentru remedierea deficiențelor constatate e necesar să se conștientizeze că sunt probleme serioase pe toate palierele de activitate, la nivel central și teritorial.

În ceea ce privește pct. 2 din Adresă, respectiv solicitarea de a se aduce precizări suplimentare privind existența unor *proceduri operaționale sau alte reglementări interne care să stabilească responsabilitățile, obligațiile și modul de operare/valorificare a informațiilor din aplicația EMCS-RO*, răspunsul reprezentanților ANV a fost extrem de lacunar,

demonstrând că sistemul informatic de monitorizare a mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv este utilizat în mod empiric și lipsit de profesionalism, fără o delimitare clară a responsabilităților și a instrumentelor de supraveghere/monitorizare utilizate de personalul cu atribuții de execuție și conducere.

În fapt, cu privire la cadrul procedural de valorificare a informațiilor din EMCS-RO, reprezentanții au evitat formularea unui răspuns clar, abordând altă problemă:

"La nivel central este aprobată prin adresa nr. 19143/30.03.2010, procedura de lucru a Compartimentului Helpdesk EMCS, iar în ceea ce privește procedura operațională 5-DSAOV-02 privind actualizarea indicatorilor de risc specifici aplicației EMCS, elaborată de SCEMSPA, aceasta se află în procedură de avizare."

În consecință, se constată că **deși au trecut peste 3 ani de la implementarea EMCS-RO, la nivelul ANV nu există un set de reguli clare care să definească modalitatea efectivă de utilizare și valorificare a informațiilor din EMCS.** Practic, gradul de utilizarea a aplicației informatice EMCS-RO (adică principalul instrument ce ar trebui folosit pentru fundamentarea/selecția controlului produselor accizabile) este condiționat în prezent de nivelul de pricepere și scrupulozitate al fiecărui conducător/inspector, fiind influențat în mod semnificativ de interesul (sau dezinteresul) manifestat de persoanele care au acces la aplicație. În lipsa unor dispoziții obligatorii care să detalieze punctual modul de utilizare a aplicației, respectiv rapoartele ce trebuie generate, frecvența interogărilor în aplicație și circuitul documentelor în procesul de valorificare a informațiilor obținute, **există riscul major ca utilizarea aplicației EMCS să aibă un caracter formal și minimalist.**

În lipsa unor sarcini/atribuții înscrise într-un document oficial (procedură/normă de lucru, fișa postului, etc) și fără o delimitare clară competențelor și responsabilităților, este imposibil de evaluat nivelul de implementare și exploatare a funcționalităților aplicației. Practic, fiecare lucrător vamal folosește această aplicație cât dorește și cum dorește, fără a fi obligat să raporteze îndeplinirea unor obiective legate de EMCS (de ex. situația ARC-urilor închise/neînchise, pondere ARC-uri verificate în totalul mișcărilor, etc).

De altfel, **deficiențe majore pe linia coordonării și monitorizării au fost identificate și la nivelul central al ANV.** Concret, în cadrul DSAOV nu au fost identificate delimitări clare privind competențele și responsabilitățile pe linia utilizării EMCS-RO și monitorizării/coordonării controlului operațiunilor cu produse accizabile.

În urma solicitării auditorilor publici externi de fi comunicate *"responsabilitățile și persoanele de la nivelul central al ANV cu atribuții în monitorizarea și valorificarea informațiilor din aplicația EMCS-RO* (pct. 3 din Adresa nr. 19247/09.04.2013), conducerea ANV a prezentat un răspuns evaziv, ce cuprinde o înșiruire de atribuții cu caracter general prevăzute de ROF pentru toate direcții/servicii/compartimente ce intră în contact cu aplicația EMCS, ***fără a se menționa concret cum sunt acele atribuții puse în practică, la ce termene, de către cine și mai ales cum funcționează controlul intern în instituție pe linia monitorizării și valorificării informațiilor din aplicația EMCS-RO.*** Această stare de fapt demonstrează că **deși s-a implementat un sistem informatic extrem de performant**

(implementarea fiind în fapt impusă de la nivelul Comisiei Europene), în realitate în România nu există un instrument funcțional și fiabil pentru controlul mișcărilor de accizate în regim suspensiv. Neprecizarea clară a sarcinilor/obligățiilor de serviciu poate fi speculată extrem de ușor de către personal (de conducere sau execuție) și conduce la pasivitate din partea lucrătorilor vamali și evitarea asumării de riscuri și responsabilități inerente activității.

Pentru a confirma încă o dată aspectele sus-menționate, menționăm că în urma solicitării echipei de control a Curții de Conturi de a se enunța concret *"responsabilitățile la nivel central pe linia monitorizării ARC-urilor neînchise și a modului în care structurile teritoriale realizează supravegherea mișcărilor în regim suspensiv"* (pct. 4 din Adresa nr. 19247/09.04.2013), răspunsul reprezentanților ANV a fost extrem de evaziv și lacunar (conform ROF), după cum urmează: *"Serviciul Coordonare-Echipe Mobile și Supraveghere Produse Accizabile are atribuții în ce privește supravegherea vamală și fiscală, coordonarea structurilor teritoriale pe linia efectuării supravegherii și controlului respectării prevederilor legale privind mișcarea produselor accizabile, precum și gestionarea riscurilor în domeniul mișcării produselor accizabile"*. Așadar, ANV confirmă încă o dată că activitatea (în cazul de față de la nivelul central – DSAOV) se desfășoară exclusiv în baza unor prevederi cu caracter general prevăzute în ROF (în condițiile în care inclusiv ROF-ul este vechi din anul 2009 și neactualizat conform organigramei actuale), fără a se asuma la nivel central responsabilități directe și concrete pe linia monitorizării ARC-urilor neînchise.

Revenind la situația celor 1352 ARC-uri neînchise identificate în urma controlului, echipa de control a Curții de Conturi a solicitat informații suplimentare cu privire la eventualele analizele/verificările realizate la nivelul central al ANV cu privire la situația "E-DA-uri neînchise la expirarea perioadei de timp declarate" și care au fost concluziile verificărilor și măsurile luate în acest sens. (pct. 5 din Adresa nr. 19247/09.04.2013)

În răspunsul formulat la solicitarea sus-menționată, ANV a făcut referire în mod succint la analizele din cadrul *"ședințelor lunare de analiză a activității"* precum și la corespondența purtată pe această temă cu direcțiile regionale, după cum urmează:

"Analizele efectuate la nivel central au fost comunicate Direcțiilor Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale în cadrul ședințelor lunare de analiză a activității, derulate la sediul ANV precum și prin solicitări punctuale, din care exemplificăm adresele:

35568/12.07.2012, 41403/20.08.2012, 4284/23.01 2013, 7083/07 02 2013, 9386/25 02 2013, 9691/26 02.2013, 14411/10.03.2013, 14036/19 03.2013

Răspunsurile formulate de Direcțiile Regionale pentru accize și Operațiuni Vamale, în urma consultării structurilor teritoriale cu atribuții în sensul monitorizării mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize, au fost analizate în cadrul DSAOV și retransmise direcțiilor regionale, cu recomandări de soluționare sau cu solicitări de a fi luate măsuri de recuperare a sumelor datorate la bugetul de stat. Atașăm prezentei adresele: 3941/20.02.2013 (înregistrată la ANV cu nr. 9691/22.02.2013), 4949/25.02.2013 (înregistrată la ANV cu nr. 10514/27.02.2013), 7340/14.03.2013 (înregistrată la ANV cu nr. 14411/15.03.2013); 3803/20.02.2013 (înregistrată la ANV cu nr. 9386/21.02.2013), 3968/25

02.2013 (înregistrată la ANV cu nr. 14036/13.03.2013), 1133/28.03 2013 (înregistrată la ANV cu nr. 17145/29.03.2013)."

Din analiza răspunsului și a documentelor la care se face referire, echipa de control a Curții de Conturi a concluzionat că **activitățile desfășurate de la nivel central pe linia monitorizării ARC-urilor neînchise au fost realizate cu foarte mare întârziere și fără rezultate concrete în sensul clarificării operațiunii și realizării demersurilor pentru închiderea ARC-urilor** (conform specificațiilor tehnice ale aplicației informatice, un e-DA poate fi închis și de către o autoritate vamală), din următoarele considerente:

- deși **multe dintre e-DA figurează ca neînchise din anii 2010-2012**, nici până la momentul controlului nu s-a clarificat situația acestora, ceea ce face ca în aplicație să existe în continuare e-DA neînchise cu vechime de peste 3 ani. De altfel, **la nivelul ANV nu s-a întocmit o situație centralizatoare completă, clară și transparentă cu privire la soldul la zi al e-DA neînchise și stadiul de realizare a verificărilor pentru fiecare mișcare în parte.**

- **Monitorizarea ARC-urilor neînchise și corespondența purtată cu direcțiile regionale** (conform documentelor prezentate de ANV) **a fost demarată cu foarte mare întârziere.** Documentele anexate transmise Curții de Conturi fac referire la demersurile realizate în perioada iulie 2012-martie 2013, deși multe dintre mișcări sunt neînchise din anii 2010-2011. De altfel, chiar și în aceste condiții, este inexplicabil de ce după aproximativ 9 luni de demersuri de clarificare (**în condițiile în care verificarea trebuia la momentul imediat următor expirării perioadei de transport aferentă fiecărui e-DA**) la nivelul ANV încă nu există o situație clară privind finalizarea fiecărui e-DA. În fapt, în mod constant s-a manifestat un nivel ridicat de lentoare în clarificarea/verificarea e-DA neînchise, iar corespondența transmisă Curții de Conturi demonstrează pe deplin acest lucru.

- Monitorizarea efectivă în cadrul ședințelor lunare de activitate nu poate fi demonstrată, iar rezultatele acelor discuții (neclarificarea până în prezent a tuturor e-DA neînchise) infirmă faptul că problema a fost în mod serios percepută la nivelul subordonaților. De altfel, **conducerea ANV nu a emis dispoziții clare în acest sens, cu responsabilități și termene precise, nu s-au aplicat sancțiuni privind îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor de serviciu legate de monitorizarea ARC-urilor.**

Precizăm că marea majoritatea a solicitărilor către direcțiile regionale în vederea clarificării/verificării e-DA neînchise s-a realizat în perioada februarie-martie 2013 (perioadă ce a coincis cu demararea prezentului control al Curții de Conturi).

În vederea clarificării în timpul controlului a situației ARC-urilor neînchise, echipa de auditori publici externi ai Curții de Conturi a solicitat conducerii ANV să prezinte motivația privind existența celor 1352 de ARC-uri neînchise, solicitându-se totodată să se motiveze **"pentru fiecare caz în parte, măsurile dispuse și stadiul actual al verificărilor realizate de ANV și structurile sale subordonate, respectiv volumul accizelor și sancțiunilor stabilite urmare acestor verificări"**.

Cu privire la solicitarea de mai sus, **reprezentanții ANV au comunicat următoarele:**
"DSAOV nu poate motiva în timpul alocat situația e-DA neînchise la nivel național,

întrucât analiza de specialitate este de competența DJAOV/BV de expediere/de destinație, după caz.

În cazul exporturilor înregistrate în aplicația EMCS de către expeditori din alte state membre, care au menționat în mod eronat ca birou vamal de export un birou vamal de frontieră din România, birourile vamale de frontieră în cauză au efectuat verificări în aplicația ECS, unde se confirmă faptul că biroul vamal de export unde s-au efectuat formalitățile de vămuire la export este în alt stat membru. În sistem informatic, aceste mișcări pot fi închise numai de către administrația vamală de expediere, motiv pentru care DSAOV a sfătuit birourile vamale de frontieră din RO care se confruntă cu astfel de cazuri, să emită atenționări prin cooperare administrativă cu statele membre implicate, pentru a închide mișcările respective. Pe adresa de mail a dl-ui aurelian.vranceanu@rcc.ro a fost transmisă lista cu e-DA neînchise, aflate în situația descrisă, în care se menționează MRN-ul și data înregistrate în aplicația ECS, informații care confirmă derularea formalităților de export în alt SM.

Dintre e-DA care figurează ca fiind neînchise, atragem atenția asupra faptului că există și situații în care operatorii economici au plătit accizele datorate la bugetul de stat. Cazurile respective nu sunt gestionate la nivel central, iar aplicația EMCS-RO este dezvoltată să urmărească mișcarea produselor accizabile, și nu sumele încasate la bugetul de stat ca urmare a operațiunilor cu acest tip de produse.

Pe de altă parte, menționăm scrisoarea de somare transmisă de Comisia Europeană Reprezentanței Permanente a României pe lângă UE (atașată prezentei), prin care aceștia considera că România nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 7 coroborat cu articolul 10 alineatul (4) din Directiva privind accizele, prin aplicarea în practică a unei limitări a duratei de călătorie a produselor accizabile aflate în regim suspensiv de accize la maximum 92 de zile, după expirarea căreia produsele sunt considerate a fi eliberate pentru consum, ceea ce conduce la exigibilitatea (definitivă) a accizelor. În conformitate cu scrisoarea de punere în întârziere, termenul de închidere a unei mișcări în 92 zile este doar un parametru al sistemului informatizat EMCS, iar dacă, în mod excepțional, se estimează ca o călătorie va dura mai mult de 92 de zile, expeditorul trebuie să înscrie „92” în rubrica 1b și să informeze autoritățile în scris în legătură cu durata estimată reală a călătoriei. Nu este neconformă nici situația în care o călătorie durează, în mod neașteptat, mai mult de 92 de zile, deși era estimată să dureze mai puțin. **Este recomandabil ca autoritățile să verifice deplasarea mai în detaliu în astfel de cazuri, dar o durată mare sau prelungită a călătoriei nu reprezintă în sine o neregulă.**

Echipa de control a Curții de Conturi consideră că **argumentele invocate mai sus nu pot constitui motivații obiective pentru neînchiderea ARC-urilor.** Având în vedere că EMCS a fost implementată unitar la nivelul majorității statelor UE, există reglementări și instrumente instituționale ce permit cooperarea între diferite țări în scopul verificării și închiderii tuturor e-DA. Practic, așa cum au prezentat și reprezentanții ANV, pentru fiecare dintre ARC-urile ce figurează ca neînchise în EMCS-RO, poate fi identificată o procedură specifică pentru închiderea acestora, fie prin închidere manuală de către autoritățile din România, fie pe bază de cooperare internațională cu alte state membre UE. Așadar, motivele

invocate de reprezentanții ANV nu pot fi reținute întrucât **reprezentanții ANV au avut la dispoziție o perioadă extrem de îndelungată de timp (în unele cazuri și peste 3 ani) pentru verificarea mișcării, luarea măsurilor legale ce se impun pentru colectarea accizei la bugetul de stat, adică pentru închiderea în aplicație a tuturor ARC-urilor.**

De altfel, deși la momentul formulării punctului de vedere de mai sus (12 aprilie 2013) ANV a invocat timpul insuficient pentru prezentarea motivațiilor și a măsurilor întreprinse (*"DSAOV nu poate motiva în timpul alocat situația e-DA neînchise la nivel național"*) **nici până la data finalizării prezentului control al Curții de Conturi (după 45 de zile de la momentul solicitării transmise conducerii ANV prin adresa nr. 19247/09.04.2013), reprezentanții ANV nu au înaintat echipei de control o situație centralizatoare completă care să justifice toate ARC-urile neînchise și să prezinte măsurile întreprinse, stadiul actual al verificărilor și explicațiile ce se impun pentru fiecare ARC în parte.**

În ceea ce privește listele de ARC-uri transmise pe e-mail către echipa de control a Curții de Conturi (5 liste în format *excel* ce conțin exporturi înregistrate în aplocația EMCS de către expeditori din alte state membre), menționăm că fișierele respective (transmise cu caracter informativ și fără asumarea unei responsabilități privind exactitatea și corectitudinea datelor) fac referire la doar 511 ARC-uri, adică mai puțin de jumătate din cele 1352 ARC-uri neînchise. Mai mult decât atât, tabelul nu include informații certe, pentru fiecare caz în parte, prin care să se demonstreze ieșirea de pe teritoriului României a bunurilor (dovada concordanței între EMCS și ECS cu privire la transportator, numărul de înmatriculare al vehicului, cantitățile transportate, etc). De asemenea, nici măcar în cazul celor 511 ARC-uri pentru care se prezintă o explicație nu s-a precizat ce demersuri a realizat ANV pentru închiderea fiecărui ARC (de ex. închidere manuală a e-DA, cooperare internațională, etc) și care este motivația pentru care aceste mișcări figurează în continuare în aplicație ca fiind neînchise.

Așadar, în ceea ce privește problematica ARC-urilor neînchise, echipa de control a Curții de Conturi a concluzionat că la nivel central ***nu există și nu se urmărește întocmirea unei situație centralizatoare complete, clare și transparente cu privire la soldul la zi al e-DA neînchise, situație care ar trebui să cuprindă stadiul de realizare a verificărilor pentru fiecare ARC în parte și care ar trebui totodată să scoată în evidență deficiențele grave din activitatea de supraveghere unor structuri teritoriale.***

Acest fapt demonstrează că structura centrală responsabilă de monitorizarea și coordonarea operațiunilor de la nivelul întregii țări (DSAOV) nu a dorit să fie parte a mecanismului de control intern din ANV. Deși DSAOV conștientizează că are atribuții privind monitorizarea și coordonarea întregii activități de la nivel național, implicarea propriu-zisă în controlul ARC-urilor neînchise s-a limitat doar la îndrumare metodologică, fără a centraliza rezultatele și fără a încerca să scoată în evidență deficiențele identificate la nivel local. Practic, se dorește ca problematica verificării ARC-urilor să fie gestionată integral la nivel local, fără asumarea unor responsabilități precise la nivelul organelor centrale ale ANV.

Menționăm că pe parcursul celor 3 ani de la implementarea EMCS, DSAOV ar fi trebuit să semnaleze fiecare neregularitate și să se implice activ în investigarea situațiilor în care o mișcare în regim suspensiv nu a ajuns la destinație.

În ceea ce privește invocarea de către reprezentanții ANV a Scrisorii de somare din partea Comisiei Europene în care se precizează că o "durată mare sau prelungită a călătoriei nu reprezintă în sine o neregulă", echipa de control a Curții de Conturi apreciază că într-adevăr depășirea termenului general de 92 de zile a călătoriei nu poate fi interpretată în mod automat ca o eliberare spre consum a produselor accizabile în regim suspensiv. Comisia Europeană prezintă că în astfel de situații "este recomandabil ca autoritățile să verifice deplasarea mai în detaliu în astfel de cazuri". Privind din această perspectivă, imposibilitatea impunerii din oficiu ca rezultat al depășirii duratei de transport echivalează cu faptul că eventualele sume cuvenite bugetului de stat trebuie să fie verificate și certificate printr-un control. Ori, în cazul de față, **autoritățile din România au tergiversat verificările ARC-urilor neînchise (în unele cazuri pe perioade peste 3 ani)**, fiind conștienți de faptul că trecerea unei perioade semnificative timp nu poate fi considerată în mod automat ca fiind eliberare în consum. În acest context, singurii beneficiari ai lentorii organelor vamale sunt operatorii economici, care fie vor putea ascunde elementele necesare reconstituirii situației de fapt fiscale, fie vor dispărea din viața economică (dizolvare, faliment, radiere, etc).

Pentru ca arăta importanța monitorizării ARC-urilor neînchise și dimensiunea fenomenului constatat de echipa de control a Curții de Conturi, vă prezentăm în continuare situația celor ARC-urilor ce figurau neînchise (neconfirmate la destinație), astfel:

A. Mișcări neînchise având punctul de plecare și sosire în România (mișcări în interiorul țării) - ARC-uri pentru care nu s-a confirmat recepția de către operatorul din alt România (122 ARC-uri, din care 71 ARC-uri sunt aferente perioadei 2010-2012)

Mișcări neînchise (traseu: România – România)					
Cod produs accizabil	Nume produs accizabil	Greutate netă			
		2010	2011	2012	2013
B000	Bere				206.125
E420	Benzină fără plumb	1.538.350	56.600	1.476.600	
E430	Motorină nemarcată	5.748.290	916.751	19.545.978	5.020.191
E450	Petrol lampant (kerosen), nemarcat	53.266	34.000	9.062	
E470	Combustibil lichid greu		9.880		
E480	2710 11 21, 2710 11 25 și 2710 19 29, transporturi comerciale în vrac			1.017.500	
E490	Produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 pana la 2710 19 69 și nespecificate		1.296.150		
E500	Gaz petrolier lichefiat și alte hidrocarburi gazoase (GPL). Produse încadrate la	280.000	352.100	148.950	273.200
E700	Hidrocarburi ciclice. Produse încadrate în Codul NC 2902 20, 2902 30, 2902 41, 2	3.004.600	472.600		
E910	Esteri monoalchilici de acid gras, cu un conținut de ester de minimum 96,5 % di	1.539.750			
I000	Produse intermediare				18

Mișcări neînchise (traseu: România – România)					
Cod produs accizabil	Nume produs accizabil	Greutate netă			
		2010	2011	2012	2013
S300	Alcool etilic			2.464	
S400	Alcool parțial denaturat	3.744			
T200	Țigarete			6	133.513
T500	Alt tutun de fumat	7.425			13
W200	Vin liniștit și băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vin		12.600	22.499	783
W300	Vin spumos și băuturi fermentate spumoase, altele decât bere și vin			1.125	70

B. Mișcări neînchise având loc de expediție în România și destinație în alt Stat Membru al UE - ARC-uri pentru care nu s-a confirmat recepția de către operatorul din alt Stat Membru (28 ARC-uri, din care 23 ARC-uri sunt aferente perioadei 2010-2012)

Mișcări neînchise (traseu: România – alt Stat Membru UE)					
Cod produs accizabil	Nume produs accizabil	Greutate netă			
		2010	2011	2012	2013
E420	Benzină fără plumb		134.950		
E450	Petrol lampant (kerosen), nemarcat	97.351			
E500	Gaz petrolier lichefiat și alte hidrocarburi gazoase (GPL). Produse încadrate la	169.400			
I000	Produse intermediare	21	2.640		720
S200	Băuturi spirtoase	20.594			
T200	Țigarete	10.165			4
W200	Vin liniștit și băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vin	11.538		891	1.626
W300	Vin spumos și băuturi fermentate spumoase, altele decât bere și vin	2.501	2.268		378

C. Mișcări neînchise având loc de expediție în alt Stat Membru al UE și destinația în România - ARC-uri pentru care nu s-a confirmat recepția de către operatorul din România (1202 ARC-uri, din care 960 ARC-uri sunt aferente perioadei 2010-2012)

Mișcări neînchise (traseu: alt Stat Membru UE – România)					
Cod produs accizabil	Nume produs accizabil	Greutate netă			
		2010	2011	2012	2013
B000	Bere	460.196	442.341	1.924.308	39.849
E410	Benzină cu plumb				22.980
E420	Benzină fără plumb	1.266	2.899.536	10.383.519	3.053.089
E430	Motorină nemarcată	171.620	218.032		

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

Mișcări neînchise (traseu: alt Stat Membru UE – România)					
Cod produs accizabil	Nume produs accizabil	Greutate netă			
		2010	2011	2012	2013
E500	Gaz petrolier lichefiat și alte hidrocarburi gazoase (GPL). Produse încadrate la				38.100
E600	Hidrocarburi aciclice saturate. Produse încadrate în Codul NC 2901 10				73
E700	Hidrocarburi ciclice. Produse încadrate în Codul NC 2902 20, 2902 30, 2902 41, 2		22.000		
E930	Aditivi încadrați la codurile NC 3811 11, 3811 1900 și 3811 90 00				720
I000	Produse intermediare		5.102	1.866	
S200	Băuturi spirtoase		2.159.941	1.120.456	226.979
S300	Alcool etilic		89.240	245.680	43.440
T200	Țigarete		3.844	3.600	42.456
T300	Țigări și țigări de foi				44
T400	Tutun destinat rulării în țigarete	10.000	5.647		
T500	Alt tutun de fumat		5.040		7.130
W200	Vin liniștit și băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vin	1.415	408.005	85.139	2.084.439
W300	Vin spumos și băuturi fermentate spumoase, altele decât bere și vin		7.457	7.238	1.625

Așadar, analizând cele 3 tabele de mai sus, se constată că **organele vamale române au întârziat efectuarea de verificări operative și nu au efectuat demersurile necesare pentru închiderea unui număr mare de mișcări de produse accizabile în regim suspensiv**. De asemenea, analizând categoriile de bunuri și cantitățile transportate, se constată că **marea majoritate a acestor mișcări neînchise s-a realizat cu produse energetice și produse alcoolice**, dintre care exemplificăm:

- *Motorină nemarcată* – aprox. 31.620 tone (din care aprox. 26.600 tone din perioada 2010-2012)
- *Produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 până la 2710 19 69 și nespecificate mai sus (păcură)* – aprox. 1262 tone (integral din anul 2011)
- *Benzină fără plumb* – aprox. 19.500 tone (din care aprox. 16.490 tone din perioada 2010-2012)
- *Băuturi spirtoase* – aprox. 3.500 tone (din care aprox. 3.300 tone din perioada 2010-2012)
- *Alcool etilic* – aprox. 381 tone (din care 337 tone din perioada 2010-2012)

Menționăm că deși **organele vamale încearcă să acrediteze ideea că pentru majoritatea ARC-urilor neînchise există explicații obiective, până în prezent nu s-a realizat o inventariere a tuturor mișcărilor neînchise**, care să cuprindă explicații obiective, verificări efectuate, măsuri întreprinse, etc. **Aceste mișcări figurează în continuare în aplicația EMCS ca fiind neînchise, remarcându-se faptul că nici după perioade de peste 3 ani nu s-au finalizat verificări/investigații astfel încât să se poată închide ARC-urile și să se dispună măsuri prin care să se colecteze accizele cuvenite bugetului de stat.**

De altfel, afirmațiile de mai sus sunt susținute și de corespondențele purtate de DSAOV și direcțiile regionale, în care organul central (DSAOV) atrage atenția, cu întârziere de peste 3 ani în cazul anumitor ARC-uri, că lucrătorii vamali de la nivel teritorial nu au făcut demersurile legale pentru verificarea și închiderea mișcărilor în EMCS. În acest sens, exemplificăm câteva din *recomandările* formulate de DSAOV:

- În adresa nr. 4284/23.01.2013 (de la DSAOV către DRAOV) se precizează *"în cazul în care documentele administrative electronice înregistrate în EMCS sunt completate eronat.... vă rugăm să inițiați mesaje de verificare prin cooperare administrativă cu statele membre de expediție"*,

- În adresa nr. 9691/26.02.2013 (de la DSAOV către DRAOV Iași) se precizează *"referitor la e-DA-urile cu BV destinatar Albița, Siret și Sculeni în cazul în care aceste birouri vamale sunt menționate în e-DA ca BV de export, nu înțelegem motivul pentru care nu se dispune verificarea încrucișată a datelor din e-DA cu cele din DVE, în scopul întocmirii închiderii manuale. Vă rugăm să dispuneți măsuri în acest sens."*

- În adresa nr. 9386/25.02.2013 (de la DSAOV către DRAOV Craiova) se precizează:

- *"din explicația dvs. pentru e-DA..... nu rezultă că ați respectat prevederile art. 83 alin. (4) din OUG nr. 92/2003....., că ați executat garanția destinatarului sau că sunteți înscrisi la masa credală,"*
- *"pentru e-DA cu nr. nu rezultă ce măsuri ați luat pentru verificarea faptică a produselor, la destinație și încasarea accizelor aferente"*
- *"din analiza expunerii dvs. cu privire la cele 7 e-DA neînchise.... nu rezultă măsurile privind executarea garanției sau măsurile asigurătorii pe care le-ați luat."*
- *"referitor la cele 6 e-DA neînchise de SC Go Drink Import Export SRL nu putem reține argumentele dvs., întrucât e-DA-urile nu puteau fi emise decât dacă autorizația era valabilă"*

- În adresa nr. 14036/19.03.2013 (de la DSAOV către DRAOV Timiș), se menționează: *"pentru e-DA.... precizați că marfa a ajuns la destinație și a fost recepționată. În acest caz, nu înțelegem motivul pentru care nu s-a întocmit RoR, în condițiile în care legislația în vigoare prevede în mod clar obligația întocmitii raportului de primire"*

Așadar, situațiile exemplificate mai sus demonstrează faptul că demersurile pentru clarificarea și verificarea e-DA neînchise au fost realizate cu foarte mare întârziere (majoritatea corespondenței este din anul 2013, în perioada desfășurării prezentei misiuni de control a Curții de Conturi), iar răspunsurile formulate de DSAOV demonstrează că *la nivel local (DRAOV și DJAOV) maniera de lucru este superficială și lipsită de profesionalism*. De asemenea, dincolo de aparenta implicare activă a DSAOV din perioada februarie-martie 2013, se observă *un nivel ridicat de pasivitate în situațiile în care se identifică deficiențe de supraveghere/control de la nivel local*.

Analizând corespondența între DSAOV și structurile teritoriale se creează impresia că, în fapt, structura centrală (DSAOV) urmărește *"să se acopere cu documente"*, neîndeplinind acțiuni ferme și concrete pentru clarificarea situației într-un timp rezonabil.

Practic, DSAOV face referire la carențe majore la nivel local însă se limitează la simple recomandări pentru îmbunătățirea activității, fără a se implica activ în sensul sesizării periodice a conducerii ANV/ANAF și informării organelor specializate de control intern ale ANV și ANAF despre problemele grave de supraveghere a operațiunilor cu produse accizabile de la nivel regional/județean.

Față de constatările echipei de control cu privire la mișcarea produselor accizabile, la întâlnirea de conciliere **entitatea a formulat următorul punct de vedere:**

“Miscările sunt monitorizate în principal la nivel local, iar pentru derularea activitatilor de control, sistemul este interogată atât la nivel regional, cât și central.

La nivel DSAOV a fost analizată situația e-DA neînchise în cadrul sedintelor lunare. Au fost prezentate echipei de control documente privind solicitări de verificări adresate DSAOV.

Responsabilitățile personalului sunt stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al ANV și prin fișa postului.

Situația e-DA neînchise se modifică permanent. În prezent, pentru perioada supusă controlului, în sistem sunt înregistrate următoarele e-DA neînchise:

	2010	2011	2012
<i>e-DA neînchise din care:</i>	<i>42 + 3 refuzuri</i>	<i>315+15 refuzate</i>	<i>453+3 refuzate</i>
<i>Export</i>	<i>14</i>	<i>277</i>	<i>451</i>

*Având în vedere nr. mare de mișcări destinate exportului printr-un BV din RO, pentru care exista suspiciunea ca expeditorii au confundat BV de export cu cel de ieșire din teritoriul comunitar, astfel ca aceste mișcări sunt vizibile în EMCS-RO, apreciem că situația nu este alarmantă. Pentru mișcările în cauză, destinate exportului, au fost inițiate cereri de asistență cu SM de expediție. **SITUAȚIA NU A FOST IGNORATA DE CONDUCEREA DSAOV.**”*

Față de punctul de vedere formulat de entitate, **echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează următoarele:**

-nu au fost prezentate în timpul controlului persoanele cu atribuții în utilizarea și valorificarea informațiilor din EMCS-RO;

-deși au fost solicitate în scris, nu au fost prezentate echipei de control norme interne de lucru (proceduri operaționale, metodologii, instrucțiuni, etc) care să reglementeze modul de utilizare și valorificare a informațiilor din EMCS-RO;

-facem precizarea că Regulamentul de organizare și funcționare a ANV a fost emis în anul 2009, iar controlul mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO a fost implementat în anul 2010, astfel încât afirmația entității potrivit căreia atribuțiile persoanelor responsabile sunt reglementate prin ROF și fișa postului nu corespunde realității;

- echipa de control a solicitat entității clarificări cu privire la e-DA neînchise dar autoritatea vamală nu s-a conformat acestei cerințe;

-chiar și la finalizarea controlului, prin punctul de vedere formulat entitatea nu a justificat că situația prezentată este cea reală (respectiv numai 451 e-DA au rămas neînchise la data de 31.12.2012);

-auditorii publici externi au solicitat ANV să prezinte confirmarea liberului de vamă în cazul ARC-urilor pentru care BV de export este în statul membru de expediție iar BV de

ieșire din spațiul comunitar este în România, dar autoritatea nu a prezentat nu a administrat niciun mijloc de probă în acest sens ;

Luând în considerare toată expunerea de mai sus, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că ANV nu a monitorizat mișcările cu produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO.

Resursele alocate pentru achiziția și implementarea aplicației informatice EMCS nu au determinat creșterea eficienței și dinamicii colectării, prevenirea, combaterea și sancționarea evaziunii fiscale.

B.2. Deficiențe privind monitorizarea mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO:

- număr redus de controale asupra mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv;

- neverificarea mișcărilor de produse accizabile un risc ridicat de fraudă (ignorarea rezultatelor analizei de risc efectuate de EMCS-RO);

- nu s-au aplicat amenzi și nu s-au confiscat produsele recepționate, în cazul operatorilor care nu au anunțat sosirea mărfii și nu au așteptat scurgerea termenului de 48 de ore prevăzut pentru un eventual control din partea autorităților vamale

(neverificarea agenților economici care au recepționat produse accizabile în regim suspensiv fără a anunța autoritățile vamale sau fără a respecta termenul de 48 de ore în care autoritățile vamale pot efectua un control faptic)

Monitorizarea mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv are ca principiu de bază introducerea într-un sistem informatic a tuturor informațiilor privind expedierea bunurilor, evenimentele survenite pe parcursul transportului și la final recepția bunurilor la destinatar, respectiv **confirmarea faptului că produsele accizabile au ajuns la un operator autorizat să realizeze operațiuni în regim suspensiv.**

Mișcarea produselor în regim suspensiv poate fi în permanență supusă controlului autorității vamale, respectiv la locația de plecare a bunurilor (la expeditor), pe parcursul deplasării bunurilor sau la locul de destinație a bunurilor (la destinatar). De altfel, în ordinul nr. 3729/2011, există prevederi precise în acest sens:

- *"În urma analizei de risc, autoritatea vamală de expediere poate controla ulterior dacă produsele au părăsit antrepozitul fiscal expeditor"*

- *"Atunci când sigiliile au fost rupte independent de vointa transportatorului, lucrătorul vamal desemnat de la DJAOV/BV va verifica mijlocul de transport și încărcătura. Dacă acesta decide că operațiunea de transport a produselor în regim suspensiv de accize poate continua, va aplica noi sigilii. Lucrătorul vamal desemnat pentru control va întocmi un raport de eveniment/raport de control, după caz."*

- *"În urma rezultatului analizei de risc efectuate, lucrătorul vamal de la DJAOV/BV de destinație decide dacă este necesară verificarea produselor la locul de destinație. Dacă la DJAOV/BV de destinație se decide efectuarea controlului, lucrătorul*

*Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor
vamal desemnat verifică mijlocul de transport (starea și identitatea sigiliilor aplicate) și
produsele primite."*

Precizăm că aplicația informatică EMCS cuprinde un modul special denumit "Rapoarte Control" în care trebuie completate concluziile lucrătorilor vamali în urma verificărilor realizate asupra mișcărilor în regim suspensiv (ARC-urilor) din EMCS.

În urma solicitării echipei de control a Curții de Conturi, a fost extrasă din baza de date o listă cu toate *rapoartele de control* din EMCS (aferele ARC-urilor cu expediție și/sau destinație în România). Rezultatele interogării bazei de date (la momentul aprilie 2013) au fost următoarele:

- în anul 2012 au fost întocmite 3.775 *rapoarte de control*, aferele unui număr de 3.601 ARC-uri, dintre care:
 - o 3693 Rapoarte de control au fost întocmite de autoritățile vamale române, fiind aferele unui număr de 3524 ARC-uri
 - o 82 Rapoarte de control au fost întocmite de autoritățile vamale din alte state membre UE, fiind aferele unui număr de 80 ARC-uri cu punct de destinație/expediție în România

Așadar, se constată că din cele 89.048 e-DA din anul 2012, dintre care 74.716 ARC-uri aveau ca punct de destinație în România (fie un operator autorizat, fie un birou vamal pentru export), organele vamale din România au întocmit raport de verificare pentru 3.524 ARC-uri, ceea ce înseamnă că ***doar 4% din totalul mișcărilor în regim suspensiv desfășurate pe teritoriul României au fost supuse cel puțin unei verificări din partea autorităților vamale române.***

În ceea ce privește modul de selectare a ARC-urilor supuse verificării la destinație, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că începând cu luna *mai 2012*, în cadrul aplicației EMCS-RO, a fost implementat un modul informatic specializat pentru analiza de risc a fiecărei mișcări. Această analiză de risc analizează fiecare ARC în funcție de mai multe profile și indicatori de risc (în prezent au fost definiți 28 de indicatori/criterii de risc), rezultând un nivel de risc agregat, clasificat în 3 categorii, respectiv risc mare, risc mediu și risc redus.

Din analiza ARC-urilor pentru care s-a stabilit un nivel ridicat de risc în anul 2012, s-a constatat că ***dintre cele 4040 ARC-uri cu risc mare organele vamale române au realizat verificări operative (au întocmit raport de control) în numai 461 de situații***, ceea ce înseamnă că *peste 88% dintre toate mișcările în regim suspensiv pentru care există informații certe că au un nivel ridicat de risc nu au fost incluse în planurile de control/misiune ale organelor vamale*. Practic, la nivelul anului 2012 există un număr de aproximativ 4000 de e-DA cu risc **ridicat** pe care organele vamale regionale/județene le-au ignorat și nu le-au inclus în planificarea pentru control, considerând probabil că propria analiză de risc (bazată de cele mai multe ori pe raționamente și decizii cu caracter subiectiv) este superioară celei realizate cu mijloace informatice.

Se constată astfel că organele vamale regionale/județene au refuzat să utilizeze și să valorifice informațiile oferite de EMCS-RO – modulul Riscuri, fapt ce poate avea consecințe

deosebit de grave privind performanța activității și gradul de colectare a accizei la buget. Pe de altă parte, se constată că la nivelul central al ANV nu a existat o monitorizare reală a modului în care structurile teritoriale realizează supravegherea și controlul mișcărilor în regim suspensiv, fapt ce a permis ca verificările la nivel teritorial să "ocolească" ARC-urile evaluate în mod obiectiv (de aplicația EMCS-RO – modul Riscuri) ca fiind de risc maxim de fraudă fiscală.

Revenind la modalitatea efectivă de desfășurare și finalizare a unei mișcări în regim suspensiv, precizăm că la momentul sosirii bunurilor la destinație, **operatorul economic (destinatarul) are obligația de a anunța sosirea produselor accizabile și să aștepte timp de 48 de ore un eventual control din partea organelor vamale.** În acest fel, organele vamale au posibilitatea de a verifica la sosire orice transport pentru care destinația produselor accizabile în regim suspensiv este pe teritoriul României.

De altfel, la art. 206³³ din Codul Fiscal sunt precizate foarte clar obligațiile agenților economici ce primesc produse accizabile în regim suspensiv:

"(1) La primirea de produse accizabile în România, în oricare dintre destinațiile prevăzute la art. 206³⁰ alin. (2) lit. a) pct. 1, 2 sau 4 ori la art. 206³⁰ alin. (3), destinatarul trebuie să respecte următoarele cerințe:

a) să confirme că produsele accizabile au ajuns la destinație;

b) să păstreze produsele primite în vederea verificării și certificării datelor din documentul administrativ electronic de către autoritatea competentă;

c) să înainteze fără întârziere și nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la încheierea deplasării, cu excepția cazurilor justificate corespunzător autorităților competente potrivit precizărilor din normele metodologice, un raport privind primirea acestora, denumit în continuare raport de primire, utilizând sistemul informatizat."

Modalitățile de confirmare a faptului că produsele accizabile au ajuns la destinație, precum și termenul de păstrare a produselor accizabile primite sunt prevăzute în Ordinul 3729/2011, astfel:

"64. (1) Ajungerea produselor la destinație este confirmată de către destinatar prin accesarea butonului „Anunță sosirea” din pagina „Detalii document”, în vederea asigurării unui reprezentant al autorității vamale teritoriale care în maximum 48 de ore de la înștiințare poate verifica și certifica datele înscrise în documentul administrativ. În urma încheierii cu succes a acțiunii, sistemul va actualiza starea mișcării la „Mișcare sosită”.

(2) Dacă lucrătorul vamal nu efectuează controlul în termen de 48 de ore de la momentul înștiințării, destinatarul efectuează primirea și are obligația: a) completării în EMCS-RO a raportului de primire, în care înscrie rezultatul controlului la destinație: tipul și cantitatea fiecărui produs accizabil primit, precum și orice discrepanță între produsul accizabil primit și produsul accizabil înscris în e-DA;"

Așadar, orice agent economic de pe teritoriul României care recepționează produse accizabile în regim suspensiv este obligat să anunțe autoritatea vamă (prin mijloace informatice, în aplicația EMCS-RO) și să aștepte timp de 48 de ore un eventual control. Procedura este prevăzută explicit prin același ordin ANAF mai sus-menționat, în care se

precizează: **"În urma rezultatului analizei de risc efectuate, lucrătorul vamal de la DJAOV/BV de destinație decide dacă este necesară verificarea produselor la locul de destinație. Dacă la DJAOV/BV de destinație se decide efectuarea controlului, lucrătorul vamal desemnat verifică mijlocul de transport (starea și identitatea sigiliilor aplicate) și produsele primite."**

Precizăm că în cazul încercării de sustragere de la controlul organelor vamale (prin nerespectarea obligației de a anunța sosirea sau nerespectarea termenului de 48 de ore în care trebuie așteptat un eventual control al e-DA la destinație) **sanctiunile prevăzute de Codul fiscal sunt extrem de drastice și constau în amenzi cuprinse între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea produselor, iar în situația când acestea au fost vândute, confiscarea sumelor rezultate din această vânzare.**

Menționăm că, deși obligativitatea notificării sosirii transportului și așteptării celor 48 de ore pentru ca un eventual control al organelor vamale să se realizeze, a fost instituită încă de la implementarea EMCS din anul 2010, sancțiunile aplicabile în caz de nerespectare au fost instituite abia începând cu 01.01.2012.

În ceea ce privește modul în care organele vamale au realizat controlul și supravegherea vamală, respectiv modul în care s-a instituit și respectat disciplina în operațiunile cu produse accizabile (modul în care au fost aplicat sancțiuni celor care nu respectau obligația de a se supune unui eventual control al organelor vamale), echipa de control a Curții de Conturi a realizat o analiză privind modul în care agenții economici au notificat autoritățile vamale cu privire la sosirea produselor accizabile la destinație, respectiv modul în care s-a respectat termenul de 48 de ore impus pentru o eventuală verificare a mișcării la destinație.

Concret, în urma analizei, centralizării și sintetizării informațiilor din aplicația EMCS-RO, echipa de control a Curții de Conturi a identificat un număr foarte mare de mișcări de produse accizabile în regim suspensiv recepționate de către operatori din România, pentru care nu a fost notificată/anunțată sosirea bunurilor la locul de destinație. Practic, în lipsa notificării organelor vamale, se constată că operatorii economici au descărcat și recepționat produsele accizabile evitând controlul exercitat de organele vamale. În fapt, s-a constatat că destinatarii bunurilor (antrepozitari fiscali) au întocmit *Raport de primire* (în EMCS starea e-DA figurează ca fiind *livrată*, ceea ce înseamnă că *"Bunurile au fost livrate și acceptate de destinatar"*), fără ca anterior acestui moment să transmită *Notificare de Sosire* în aplicația EMCS.

Situația centralizatoare privind **mișcările de produse accizabile în regim suspensiv recepționate în anul 2012 de către operatori din România (cu Raport de primire) fără a anunța sosirea bunurilor prin intermediul aplicației EMCS**, pentru care nu există Raport de control întocmit de autoritățile vamale, se prezintă astfel:

Mișcări în regim suspensiv recepționate de operatori români fără a anunța sosirea mărfii în EMCS, pentru care nu există dovada efectuării unui control din partea autorității vamale			
Cod produs accizabil	Produs accizabil	Număr linii/articole în e-DA	Greutate neta
B000	Bere	334	6.038.558
E300	Uleiuri minerale. Produse încadrate în Codul NC 2707 10, 2707 20, 2707 30 și 2707 50 (Articolul 20(1)(b))	2	45.533
E410	Benzină cu plumb	1	24.603
E420	Benzină fără plumb	4	1.633.786
E430	Motorină nemarcată	107	3.167.358
E450	Petrol lampant (kerosen), nemarcat	19	4.914.177
E470	Combustibil lichid greu	48	4.333.163
E480	2710 11 21, 2710 11 25 și 2710 19 29, transporturi comerciale în vrac	23	474.586
E490	Produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 până la 2710 19 69 și nespecificate mai sus	10	9.720.571
E500	Gaz petrolier lichefiat și alte hidrocarburi gazoase (GPL). Produse încadrate la Codul NC 2711 (cu excepția 2711 11, 2711 21 și 2711 29)	690	31.311.408
E700	Hidrocarburi ciclice. Produse încadrate în Codul NC 2902 20, 2902 30, 2902 41, 2902 42, 2902 43 și 2902 44.	1	24.750
E910	Esteri monoalchilici de acid gras, cu un conținut de esteri de minimum 96,5 % din volum (FAME) încadrați la Codul NC 3824 90 99	23	9.841.821
S200	Băuturi spirtoase	83	182.376
S300	Alcool etilic	137	4.204.807
S400	Alcool parțial denaturat	2	12.840
S500	Alte produse care conțin alcool etilic	24	7.385
T200	Țigarete	11	23.061
T300	Țigări și țigări de foi	5	1.635
T400	Tutun destinat rulării în țigarete	5	1.210
T500	Alt tutun de fumat	4	681
W200	Vin liniștit și băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vin	185	1.604.620
Total		1.718	

În anul 2012 au fost înregistrate **1155 de ARC-uri** (cuprinzând 1718 linii/articole cu produse accizabile) **pentru care destinatarii din România nu au anunțat sosirea bunurilor**, evitându-se astfel un posibil control la destinație din partea autorităților vamale. Conform prevederilor Codului Fiscal, **aceste acte de indisciplină fiscală ale operatorilor economici ar fi trebuit sancționate cu amendă între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea produselor (sau a sumelor rezultate din vânzarea produselor).**

În ceea ce privește cantitățile de produse accizabile pentru care organele vamale ar fi trebuit să aplice măsura confiscării ca urmare a lipsei notificării de sosire a bunurilor la destinație, se constată că majoritatea bunurilor sunt din categoria produselor energetice și produselor alcoolice, **cantitățile cumulate de produse accizabile susceptibile de confiscare fiind de peste 60.000 tone de produse energetice și peste 10.000 tone de bere, alcool și băuturi spirtoase.**

În vederea clarificării aspectelor de mai sus și pentru identificarea cât mai corectă și exactă a verificărilor și măsurilor/sanctiunilor aplicate de structurile cu atribuții de supraveghere și control din cadrul ANV, echipa de control a Curții de Conturi a solicitat prin adresa nr. 19247/09.04.2013 să se precizeze *"daca la nivelul ANV (structură centrală și/sau teritorială) au fost generate rapoarte și au fost efectuate analize privind cazurile în care unii destinatari ai bunurilor accizabile primite în regim suspensiv au recepționat aceste produse (întocmind Raport de primire) fără controlul și supravegherea autorității vamale (fără a se transmite Notificarea de sosire în aplicația EMCS-RO)"*(pct. 14 din adresa nr. 19247/09.04.2013).

Urmare solicitării de mai sus, reprezentanții ANV (DSAOV) au comunicat echipei de control a Curții de Conturi faptul că ***"DSAOV nu deține informații în legătură cu acțiunile derulate de DRAOV/DJAOV/BV"***,

De asemenea, răspunsul formulat de reprezentanții ANV face referire la unele verificări realizate de echipele mobile ale DSAOV, după cum urmează:

- La SC Romdrinks Brand Trading SRL au fost identificate 265 de e-DA primite în fals (bunuri cu origine intracomunitară nu erau în realitate transportate la antrepozitul fiscal), sesizându-se organele de cercetare penală
- La SC Geodrinks SRL au fost identificate 3 e-DA recepționate fără notificarea organelor vamale; contribuabilul nu s-a prezentat la control, luându-se măsura de blocare a garanției și a autorizației respective;
- La SC Zarea SA au fost identificate 56 e-DA recepționate fără notificarea organelor vamale, aplicându-se amenda cu 200.000 lei și confiscarea sumei de aprox. 2.900.000 lei.

Așadar, analizând răspunsul formulat de reprezentanții ANV se constată că ***la nivelul DSAOV nu au fost generate/întocmite rapoarte și nu au fost efectuate analize privind cazurile în care unii destinatari au recepționat bunuri accizabile în regim suspensiv fără a notifica sosirea transportului în EMCS (în scopul evitării unei posibile verificări faptice din partea organelor vamale).***

În ceea ce privește acțiunile realizate de echipele mobile ale DSOAV, se constată că acestea au avut un caracter izolat (au fost verificați doar 3 destinatari), nefiind identificate dovezi ale aplicării pe scară largă (în mod unitar și nediscriminatoriu) a unor sancțiuni similare pentru toți agenții economici ce au descărcat/recepționat produsele accizabile fără a anunța autoritatea vamală.

Răspunsul reprezentanților ANV confirmă în fapt că **activitatea de monitorizare și coordonare a structurilor teritoriale are un caracter formal și superficial**. Răspunsul extrem de concis și lacunar transmis Curții de Conturi demonstrează că la nivel central al ANV se încearcă delimitarea de orice activitate care ar putea atrage responsabilitatea conducerii în caz de realizare defectuoasă la nivel teritorial a supravegherii operațiunilor cu produse accizabile.

O situație similară cazurilor mai sus-menționate se constată și în cazul agenților

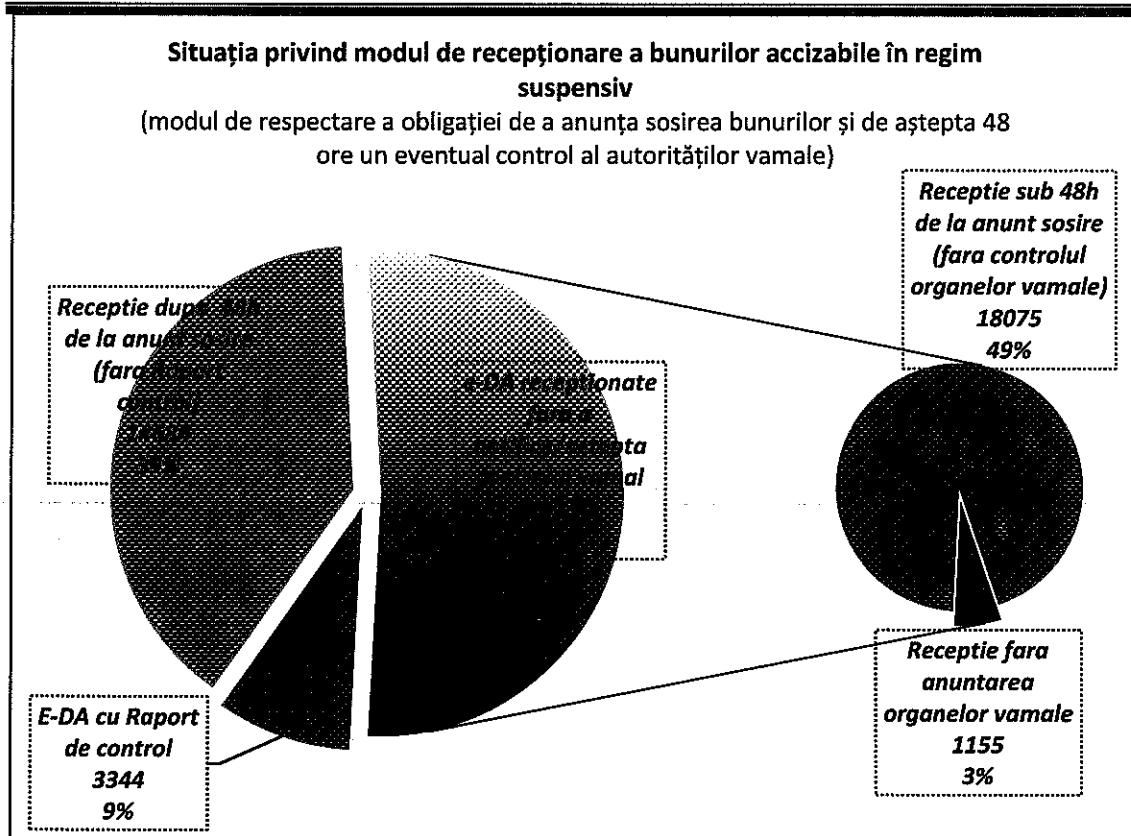
economici care, **deși anunță sosirea bunurilor în antrepozit, nu mai așteaptă cele 48 de ore obligatorii în care organele vamale se pot prezenta la locul de livrare pentru verificarea faptică a bunurilor ce urmează a fi descărcate și recepționate.**

În urma centralizării și sintetizării unor informații din EMCS a rezultat că în cursul anului 2012 au fost efectuate (și recepționate la operatori din România) un număr de **18.075 mișcări de produse accizabile în regim suspensiv** (24.770 categorii/linii cu produse în e-DA), care **îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

- marfa a fost recepționată de un operator economic din România;
- destinarii mărfii au descărcat produsele accizabile și au întocmit *Raport de recepție* în mai puțin de 48 de ore de la momentul anunțării sosirii bunurilor;
- nu s-a întocmit Raport de control de către organele vamale și nu au fost prezentate/identificate dovezi care să dovedească efectuarea unui control la destinație;

Practic, în aceste cazuri se constată că agenții economici (antrepozitari, utilizatori finali) din România **nu au așteptat scurgerea termenului de 48 de ore prevăzut de lege între momentul anunțării sosirii transportului și cel al recepției (întocmirea Raportului de recepție), faptă ce poate fi interpretată ca încercare de a se sustrage de la un posibil control factic din partea organelor vamale.**

Raportând numărul e-DA recepționate de operatori economici din România (pentru care însă nu există *Raport de control* întocmit de autoritățile vamale), s-a constatat că pentru mai mult de jumătate din e-DA s-a întocmit recepția (întocmirea *Raportului de recepție*) în interiorul termenului de 48 de ore în care agenții economici ar fi trebuit să aștepte un eventual control din partea organelor vamale. Concret, așa cum se observă din graficul de mai jos, 52% din totalul ARC-urilor "livrate" la operatori economici din România (la antrepozitari, utilizatori finali, etc), au fost descărcate și recepționate fără respectarea normelor legale, adică fără a aștepta un eventual control din partea organelor vamale.



Pentru a reliefa dimensiunea fenomenului prezentat anterior, prezentăm în continuare o situație centralizată privind cele 18.075 e-DA recepționate de operatori din România la mai puțin de 48 de ore de la anunțul sosirii prin intermediul EMCS și pentru care nu au fost întocmite Rapoarte de control:

Mișcări în regim suspensiv recepționate de operatori români la mai puțin de 48 de ore de la anunțul sosirii mărfii, pentru care nu există dovada efectuării unui control din partea autorității vamale				
Cod produs accizabil	Produs accizabil	Număr linii/articole în e-DA	Greutate neta	% din total greutate recepționată
B000	Bere	1.785	23.600.384	60,6%
E300	Uleiuri minerale. Produse încadrate în Codul NC 2707 10, 2707 20, 2707 30 și 2707 50 (Articolul 20(1)(b))	44	967.812	74,4%
E410	Benzină cu plumb	28	571.738	79,9%
E420	Benzină fără plumb	200	60.799.487	49,7%
E430	Motorină nemarcată	2.364	315.614.739	46,2%
E450	Petrol lampant (kerosen), nemarcat	2.291	86.863.294	21,2%
E470	Combustibil lichid greu	336	38.296.230	72,4%
E480	2710 11 21, 2710 11 25 și 2710 19 29, transporturi comerciale în vrac	469	4.574.847	62,2%
E490	Produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 până la 2710 19 69 și nespecificate mai sus	197	196.610.742	79,7%
E500	Gaz petrolier lichefiat și alte hidrocarburi gazoase (GPL). Produse încadrate la Codul NC 2711 (cu excepția 2711 11,	4.965	370.554.532	69,9%

Mișcări în regim suspensiv recepționate de operatori români la mai puțin de 48 de ore de la anunțul sosirii mărfii, pentru care nu există dovada efectuării unui control din partea autorității vamale				
Cod produs accizabil	Produs accizabil	Număr linii/articole în e-DA	Greutate neta	% din total greutate recepționată
	2711 21 și 2711 29)			
E600	Hidrocarburi aciclice saturate. Produse încadrate în Codul NC 2901 10	6	255.630	99,9%
E700	Hidrocarburi ciclice. Produse încadrate în Codul NC 2902 20, 2902 30, 2902 41, 2902 42, 2902 43 și 2902 44.	26	650.060	14,2%
E910	Esteri monoalchilici de acid gras, cu un conținut de ester de minimum 96,5 % din volum (FAME) încadrați la Codul NC 3824 90 99	82	66.616.708	49,9%
I000	Produse intermediare	114	35.510	55,0%
S200	Băuturi spirtoase	3.652	1.183.001	22,1%
S300	Alcool etilic	1.110	28.148.669	41,7%
S400	Alcool parțial denaturat	135	2.283.569	83,5%
S500	Alte produse care conțin alcool etilic	181	35.289	20,7%
T200	Țigarete	1.079	8.562.565	39,8%
T300	Țigări și țigări de foi	15	2.628	42,4%
T400	Tutun destinat rulării în țigarete	48	155.569	65,7%
T500	Alt tutun de fumat	142	579.299	10,0%
W200	Vin liniștit și băuturi fermentate liniștite, altele decât bere și vin	4.709	57.296.639	77,2%
W300	Vin spumos și băuturi fermentate spumoase, altele decât bere și vin	792	400.854	35,4%
Total		24.770		

După cum se observă în tabelul de mai sus, cantitățile de produse accizabile descărcate la mai puțin de 48 de ore de la anunțarea sosirii și pentru care nu există Raport de control (pentru care nu s-au prezentat alte dovezi ale unor eventuale verificări privind controlul la destinație) sunt impresionante, ajungând să reprezinte peste 50% din totalul produselor accizabile recepționate de operatorii autorizați români, dintre care exemplificăm:

- *benzină fără plumb* – peste 60.000 tone
- *motorină nemarcată* – peste 315.000 tone
- *petrol lampant (kerosen), nemarcat* – peste 86.000 tone
- *produse încadrate în Codul NC de la 2710 11 până la 2710 19 69 (păcură)* – peste 196.000 tone
- *băuturi spirtoase* – peste 1.183 tone
- *alcool etilic* – peste 28.000 tone

Precizăm că *e-DA-urile incluse în centralizarea de mai sus reprezintă mișcări de produse accizabile în regim suspensiv susceptibile de sancționare cu amendă între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea constravalorii bunurilor recepționate.*

Pentru clarificarea acestor aspecte și identificarea măsurilor de coordonare și control

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor
 bugetului general consolidat

Pagină 70

luate de ANV (prin DSAOV), respectiv pentru stabilirea măsurilor concrete luate de structurile teritoriale cu competențe de aplicare a amenzilor și confiscare a produselor accizabile în regim suspensiv recepționate fără respectarea prevederilor legale (fără notificarea organului vamal, sau fără a aștepta 48 de ore un posibil control al autorităților), echipa de control a Curții de Conturi a transmis către ANV adresa nr. 19247/09.04.2013, prin care au fost solicitate informații suplimentare.

Prezentăm în continuare **întrebările formulate de echipa de control a Curții de Conturi, respectiv răspunsurile înaintate de ANV prin adresa nr. 19247/12.04.2013:**

a) **Întrebare:** Care sunt instrumentele de control și monitorizare utilizate la nivelul central al ANV pentru a se verifica respectarea de către operatorii economici a prevederilor Codului fiscal privind mișcarea produselor accizabile în regim suspensiv?

Răspuns ANV: "La nivel central, instrumentele de control și monitorizare a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize sunt aplicațiile EMCS-RO-Mișcări și EMCS-RO-Stocuri, precum și o serie de raportări periodice."

Prin răspunsul sus-menționat se confirmă faptul că structura centrală a ANV beneficiază de instrumente de control și monitorizare, respectiv accesul în timp real la informații privind mișcarea tuturor bunurilor accizabile în regim suspensiv. Practic, la nivelul DSAOV există informații care să faciliteze monitorizarea operatorilor cu produse accizabile și controlul activității desfășurate de structurile de supraveghere/control de la nivel regional/județean (echipele mobile)

b) **Întrebare:** Există la nivelul ANV o evidență/situație clară privind cazurile în care contribuabilii au recepționat produsele accizabile în mai puțin de 48 de ore fără ca un reprezentant al autorității vamale să fie prezent?

Răspuns ANV: "Raportul la care faceți referire este disponibil în aplicația EMCS-RO Mișcări, ca urmare a demersurilor DSAOV pentru a obține o imagine cât mai completă a modului de conformare voluntară a operatorilor economici. Operatorii economici sunt nemulțumiți de acest termen care determină costuri neeconomice prin staționarea mijloacelor de transport. Apreciem că termenul de 48 de ore prevăzut în OPANAF nr. 3729/2011 este într-adevăr o piedică în ce privește libera circulație a mărfurilor, fiind motivat în perioada de implementare a sistemului EMCS-RO, dar în prezent se impune modificarea corespunzătoare a legislației. DSAOV va propune în cel mai scurt timp o nouă reglementare privind acest termen. La nivelul UE, în cadrul ședințelor DG TAXUD, au avut loc discuții"

Răspunsul formulat de reprezentanții ANV demonstrează faptul că la nivelul central al autorității vamale nu s-au monitorizat și centralizat cazurile în care contribuabilii au recepționat produsele accizabile în mai puțin de 48 de ore fără ca un reprezentant al autorității vamale să fie prezent. Precizăm că fiecare astfel de caz ar trebui să aducă la bugetul de stat contravaloarea unei amenzi cuprinse 20.000 lei și 100.000 lei, plus întreaga contravaloare a bunurilor transportate și descărcate.

Raportul la care se face referire în răspuns ("E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Recepție creat la mai puțin de 48 ore", generat de EMCS-Mișcări) reprezintă instrumentul pe baza căruia organul vamal trebuie să își îndeplinească atribuțiile legale.

Practic, existența acestui raport este dovada faptului că în anul 2012 toate organele de conducere de la nivel național/regional/județean au avut la îndemână pârghiile necesare inițierii în mod operativ a unor controale asupra agenților economici ce încalcă legislația și disciplina impusă operațiunilor cu produse accizabile. **Orice organ ierarhic superior ar fi trebuit să solicite subordonaților ca toți agenții economici menționați în raportul "E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Receptie creat la mai puțin de 48 ore" să fie controlați cu maximă urgență și să se aplice sancțiunile prevăzute de lege (amendă și confiscarea contravalorii mărfii).** În aceste cazuri, instrumentarea cauzei și constatarea contravenției este extrem de simplă (se pot prefigura concluziile controlului din interogarea EMCS), nefiind necesare investigații complexe din partea organelor de control.

Precizăm că orice DSAOV poate verifica foarte ușor modul de îndeplinire de către DRAOV/DJAOV a obligației de sancționare a contraveniențelor, acest lucru realizându-se prin simpla comparare listei ARC-urilor din raportul "E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Receptie creat la mai puțin de 48 ore" cu o listă a controalelor desfășurate la momentul încheierii mișcărilor (controlul ARC-ului la destinație).

În ceea ce privește referirile la nemulțumirile agenților economici cu privire la "acest termen care determină costuri neeconomice prin staționarea mijloacelor de transport" și faptul că se apreciază că "termenul de 48 de ore este ... o piedică în ce privește libera circulație a mărfurilor" echipa de control a Curții de Conturi consideră ca total inadecvată maniera de aplicare pe criterii subiective a cadrului legal. Practic, deficiențele constatate și răspunsurile formulate de reprezentanții ANV dovedesc faptul că **autoritatea vamală aplică în mod discreționar legea, în sensul că nu aplică în mod unitar și în toate cazurile sancțiuni contravenționale.** Mai mult decât atât, **numărul mare de încălcări ale legii (transporturi descărcate în mai puțin de 48 de ore, fără controlul organului vamal) și lipsa sancțiunilor contravenționale sunt semnale clare că între operatorii economici și organele vamale s-au creat legături "informale" prin care sunt tolerate astfel de fapte ce pot avea consecințe patrimoniale deosebit de grave pentru agenții economici (amenda între 20.000 lei și 100.000 lei și confiscarea mărfii).**

Echipa de control a Curții de Conturi a identificat mai multe *indicii/dovezi care demonstrează că între operatorii economici și organele vamale există relații "informale" cunoscute și tolerate de toate organele de conducere din ANV/DRAOV/DJAOV* (relații ce pot compromite eforturile în lupta pentru combaterea evaziunii fiscale în domeniul produselor accizabile), după cum urmează:

- orice sustragere de la un eventual control al organelor vamale la sosirea bunurilor în antrepozit (adică, descărcarea unui transport de produse accizabile în regim suspensiv, fără a notifica sosirea sau fără a aștepta 48 de ore un eventual control) este extrem de ușor de identificat de autorități în aplicația informatică (organele vamale pot accesa raportul "E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Receptie creat la mai puțin de 48 ore");
- deși fapta poate fi sancționată într-o perioadă îndelungată de timp (nu necesită flagrant, controlul se poate efectua oricând în interiorul termenului de prescripție a dreptului

de a aplica constatata contravenții), organele vamale nu aplică legea și evită să inițieze un control și să sancționeze contravențional pe cei vinovați.

- este puțin probabil ca un număr foarte mare de contribuabili să-și asume riscul confiscării mărfii, iar organul vamal să tolereze acest lucru.

Faptul că **mulți agenți economici întrunesc condițiile de a fi sancționați și cu toate acestea organele vamale evită să aplice legea**, ridică mari semne de întrebare cu privire la corectitudinea și buna credință a organelor vamale. De altfel, **este greu de crezut că majoritatea agenților economici au ales să se expună unei sancțiuni atât de aspre în lipsa unei "înțelegeri" prealabile cu organele vamale** (context în care se poate ridica întrebarea care a fost interesul organului vamal și care au fost condițiile/termenii acelei înțelegeri/inacțiuni a organului vamal). De asemenea, așa cum observăm, în ipoteza în care unii agenți economici beneficiază de "facilități" pentru bunul mers al activității economice (nefiind sancționați și permițându-li-se să descarce marfa imediat, fără control vamal și fără aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege), se pune întrebare dacă organul vamal are dreptul legal de a favoriza pe unii operatori în condițiile unei piețe concurențiale libere. De altfel, nu există dovezi faptice (controale realizate) sau procedurale (proceduri/instrucțiuni) care să indice că se aplică o politică de sancționare unitară pentru toți agenții economici, ceea ce creează premisele favorizării unor operatori în dauna altora.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat faptul că **termenul de 48 de ore, despre care ANV afirmă în prezent că poate conduce la blocaje în economie, a fost propus spre legiferare chiar de către ANV**. Menționăm că ANV nu are dreptul legal de a decide/opta ce articole de lege sunt aplicabile sau nu, organele de control fiind obligate să aplice cadrul legal respectând principiul consacrat de Constituție conform căruia "Nimeni nu este mai presus de lege."

c) **Întrebare:** Au fost efectuate analize la nivelul central al ANV cu privire la situația "E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Recepție creat la mai puțin de 48 ore"? Care au fost concluziile verificărilor și ce măsuri au fost luate în acest sens?

Răspuns ANV: "Analiza în detaliu a mișcărilor înregistrate în aplicație nu este de competența structurilor de control de la nivel central, nefiind posibilă verificarea punctuală în timp util. Potrivit OMFP 110/2007, cu modificările și completările ulterioare, acest tip de verificări este de competența DJAOV/BV"

Răspunsul formulat de reprezentanții ANV demonstrează faptul că la nivel central nu a existat niciun interes pentru activitatea verificare a ARC-urilor la destinație (nu s-a realizat nicio analiză privind E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Recepție creat la mai puțin de 48 ore). Practic, structura centrală a ANV nu și-a îndeplinit atribuțiile și responsabilitățile ce-i revin în calitate de organ central de coordonare și îndrumare, fapt demonstrat de lipsa unei analize minimale asupra modului în care structurile regionale/județene aplică legea.

Faptul că DSAOV a avut în permanență acces la raportul E-DA-uri cu Notificare de Sosire dar cu Raport de Recepție creat la mai puțin de 48 ore și a putut constata că peste 50% din ARC-uri sunt recepționate în mai puțin de 48 de ore de la notificarea sosirii bunurilor (în peste 1000 de cazuri evitându-se chiar notificarea sosirii bunurilor în EMCS), reprezintă

argumente solide care să demonstreze că aparatul central al ANV a cunoscut în permanență și a tolerat neregularitățile de la nivel regional/județean. De altfel, structurile teritoriale raportează în permanență către DSAOV ce misiuni de control realizează și care sunt rezultatele obținute.

În ceea ce privește faptul că în aplicația EMCS-RO au fost completate un număr foarte mic de Rapoarte de Control în comparație cu mișcările în regim suspensiv care au fost recepționate în mai puțin de 48 de ore, reprezentanții ANV au invocat faptul că rapoartele de control se întocmesc conform OPANAF nr. 2434/2010 - Cap. XII – "Evenimente și nereguli pe parcursul transportului", iar "în cazul închiderii operațiunilor, sunt aplicabile prevederile Cap XIV – "Controlul încheierii operațiunilor", potrivit cărora, rezultatul controlului efectuat de lucrătorul vamal va fi înscris de către destinatar în raportul de primire.". Totuși, din verificarea listei cu Rapoartele de control din EMCS, echipa de control a constatat că majoritatea rapoartelor de control au fost realizate la închiderea operațiunii ("destinație", "locul livrării").

d) Întrebare: Care sunt instrumentele de control și monitorizare utilizate la nivelul central al ANV pentru a se garanta respectarea de către structurile subordonate a obligației de supraveghere și control a mișcărilor în regim suspensiv, în special cu privire la controlul efectuat de DRAOV/DJAOV în cazul nerespectării de către contribuabili a termenului de 48 de ore sus-menționat?

Răspuns ANV: "DSAOV poate face analize periodice. A se vedea comentariile de la pct. 8." (pct. 8: "Raportul la care faceți referire este disponibil în aplicația EMCS-RO Mișcări, ca urmare a demersurilor DSAOV pentru a obține o imagine cât mai completă a modului de conformare voluntară a operatorilor economici.)

Răspunsul formulat de DRAOV reconfirmă faptul că la nivel central nu s-a realizat o monitorizare cu privire la controlul efectuat de DRAOV/DJAOV în cazul nerespectării de către destinatari a termenului de 48 de ore în care organul vamal poate opta pentru efectuarea unui control faptic al ARC-ului (control privind sigillii, cantități, prelevări probe).

Menționăm că pentru stabilirea cu exactitate cazurilor în care organele vamale au aplicat sau ar fi trebuit să aplice măsura sancționării contravenționale (amendă și confiscarea bunurilor), echipa de control a Curții de Conturi a solicitat informații suplimentare, astfel:

Precizați care a fost numărul total al e-DA-urilor verificate la destinație în cazul mișcărilor de produse accizabile în regim suspensiv?

Precizați câte verificări au fost efectuate urmare nerespectării termenului de 48 de ore sus-menționat și care au fost rezultatele acestor verificări? Anexați o situație centralizatoare a verificărilor efectuate și sancțiunilor aplicate."

Față de întrebările de mai sus, **reprezenții ANV nu au manifestat interes pentru clarificarea situației**, formulând următoarele răspunsuri:

"Informația nu este disponibilă la nivel central. Lucrătorii vamali din cadrul fiecărui DJAOV/BV acționează în baza unui ordin de control/misiune, care nu este elaborat în sistem informatic, dar care se regăsește în evidențele locale.

Situația trebuie solicitată structurilor cu competențe în acest sens. Vă rugăm să ne

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămile
acordați un termen suficient pentru formularea răspunsului.

Precizăm că deși de la momentul formulării răspunsului de mai sus și până la finalizarea prezentei acțiuni de control au trecut aproximativ 45 de zile, ANV **nu a transmis alte completări, precizări sau informații suplimentare în legătură cu aspectele de mai sus.** Acest fapt reprezintă o recunoaștere tacită din partea ANV a faptului că situația identificată și prezentată de echipa de control a Curții de Conturi este conformă cu realitatea. De altfel, implicarea redusă a DSAOV în clarificarea deficiențelor semnalate de echipa de control a Curții de Conturi poate fi interpretată ca o continuare a atitudinii de pasivitate/ toleranță față de inacțiunile organelor de control regionale/județene (refuzul/tergiversarea aplicării sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege).

Față de constatările echipei de control cu privire la mișcarea produselor accizabile, la întâlnirea de conciliere **entitatea a formulat următorul punct de vedere:**

“Legislatia in vigoare nu a prevazut nicio sanctiune in acest caz, pana la data de 01.01.2012. Operatorii economici s-au conformat (In sensul ca au inceput sa respecte obligatia de a anunta sosirea) dupa aceasta data, iar in cazurile in care nu au facut-o, au fost dispuse masuri la nivel teritorial. Explicatia a fost furnizata echipei de control, dar nu a fost retinuta.”

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează următoarele:

-ANV nu a respectat prevederile Codului fiscal, potrivit cărora, începând cu data de 01.01.2012 operatorii cu produse accizabile, care nu au anunțat sosirea mărfii și nu au așteptat scurgerea termenului de 48 de ore prevăzut pentru un eventual control din partea autorităților vamale, trebuiau sancționați prin aplicarea de amenzi contravenționale și confiscarea mărfii;

- nici în timpul controlului și nici la conciliere, reprezentanții ANV nu au prezentat dovezi concrete privind respectarea de către structurile teritoriale a obligațiilor prevăzute în Codul Fiscal.

Luând în considerare toată expunerea de mai sus, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că ANV nu a monitorizat mișcările cu produse accizabile în regim suspensiv și nu a valorificat informațiile existente în bazele de date EMCS –RO.

Resursele alocate pentru achiziția și implementarea aplicației informatice EMCS nu au determinat creșterea eficienței și dinamicii colectării, prevenirea, combaterea și sancționarea evaziunii fiscale.

B.3. Nevalorificarea tuturor informațiilor existente în bazele de date gestionate de ANV:

- nevalorificarea informațiilor din EMCS Stocuri;
- lipsa unei analize de risc pe baza informațiilor încrucișate din EMCS Stocuri și EMCS Mișcări;
- nu există o procedură operațională privind utilizarea și valorificarea informațiilor din EMCS - *nu sunt definite responsabilități precise, termene și modalități de interogare și valorificare a informațiilor din bazele de date EMCS.*

Aplicația informatică EMCS-RO Stocuri a fost creată pentru a centraliza și sintetiza toate informațiile din declarațiile periodice (lunare, trimestriale, etc) depuse de operatorii cu produse accizabile, fapt ce ar trebui să faciliteze obținerea unor informații cu privire la stocurile de produse accizabile de la fiecare antrepozit fiscal.

Modulul EMCS-RO Stocuri include funcționalități pentru evidența stocurilor de materii prime și de produse finite folosite de către antrepozitarii autorizați pentru producția mărfurilor accizabile, cât și gestiunea informațiilor referitoare la cantitățile de produse finite accizabile aflate într-un antrepozit la un moment dat. În plus, pentru celelalte tipuri de operator economic (destinatar înregistrat, destinatar înregistrat temporar, utilizator final, operatori economici care dețin certificate de autorizare pentru aprovizionarea aeronavelor cu produse energetice), precum și pentru antrepozitarii cu antrepozite de depozitare prin acest modul informatic se evidențiază achizițiile/livrările de produse accizabile.

Din verificările realizate de echipa de control a Curții de Conturi a rezultat că aplicația EMCS-Stocuri este încă insuficient exploatată, în sensul că nu se realizează în mod periodic analize statistice privind stocurile și capacitățile de producție/depozitare ale operatorilor autorizați. De asemenea, s-a constatat că organele de control nu au proceduri standard prin care să fie obligate să investigheze și să realizeze analize de risc pe baza informațiilor din EMCS Stocuri și EMCS Mișcări. În consecință, se constată că în prezent cele 2 aplicații funcționează în paralel (nu există un instrument care să integreze și să coroboreze datele pentru analiză de risc), ceea ce face ca informațiile să nu fie valorificate cu operativitate. Practic, inspectorul vamal poate accesa ambele aplicații, însă nu este îndrumat și obligat printr-o *procedură clară de valorificare a informațiilor disponibile în cele 2 baze de date*. În acest context, la nivelul DSAOV (în calitate de de structură cu atribuții de monitorizare și coordonare) ar trebui să fie implementate instrumente performante de analiză de risc (pe bază de analize și interogări pe suport informatic), astfel încât activitatea de control din întreaga țară să fie direcționată către adevăratele zone de risc. De altfel, *la nivelul ANV nu există o structură care să își asume responsabilitatea administrării aplicației și valorificării informațiilor din EMCS-Stocuri*. Deși această bază de date cu toate declarațiile privind stocurile (intrări/ieșiri) de produse accizabile este disponibilă la nivelul mai multor direcții (Autorizări, Supraveghere produse accizabile, etc), *la nivelul ANV nu s-au stabilit concret responsabilitățile și persoanele răspunzătoare pentru valorificarea corespunzătoare a*

informațiilor disponibile în bazele de date ale ANAF/ANV. Practic, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că *există un vid de atribuții/responsabilități pe linia gestionării/valorificării acestor aplicații esențiale pentru supravegherea produselor accizabile*, concluzionând că direcțiile de specialitate din cadrul ANV accesează doar ocazional aceste baze de date (doar pentru aflarea unor informații pentru cazuri punctuale), fără a se realiza o analiză a tuturor informațiilor existente și fără a se corobora datele din diferite baze de date existente la nivelul ANV/ANAF.

Precizăm că în urma discuțiilor cu reprezentanți ai DSAOV, s-a recunoscut faptul că există **deficiențe majore în ceea ce privește activitatea de analiză de risc și valorificarea informațiilor existente în baze de date.** De altfel, acest tip de activitate ar presupune o schimbare de strategie pentru DSAOV (concentrarea în principal pe activități de analiza de risc și sinteză) și ar necesita alocarea unor resurse umane și tehnice specializate în acest sens. Ori, în prezent DSAOV se comportă în principal ca structură de control operativ cu competențe generale de control (pe tot teritoriul țării) și mai puțin ca organ de îndrumare și coordonare a activității de supraveghere desfășurate pe întreg teritoriul României.

Față de constatările echipei de control cu privire la mișcarea produselor accizabile, la întâlnirea de conciliere **entitatea a formulat următorul punct de vedere:**

"Analizele incrucisate se efectueaza la nivel local. Cele 2 aplicatii nici nu pot corobora toate informatiile intrucat EMCS-RO-Miscari vizeaza exclusiv miscarile in regim suspensiv de accize (pe care, de altfel, le valideaza in EMCS-RO-Stocuri), iar in EMCS-RO-Stocuri sunt inregistrate toate miscarile cu produse accizabile (atat in regim suspensiv cat si cele cu accize platite)".

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează următoarele:

-echipa de control consideră că ANV avea obligația să coroboreze informațiile din EMCS-RO și EMCS-Stocuri, să extragă informații și să determine corespondențe între cele două programe dacă autoritatea își stabilea ca obiectiv, la implementarea aplicațiilor informatice, sancționarea faptelor de evaziune fiscală săvârșite de contribuabilii autorizați să producă, depoziteze, transporte și să comercializeze produse accizabile în regim suspensiv de accize.

Luând în considerare toată expunerea de mai sus, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că ANV nu a monitorizat mișcările cu produse accizabile în regim suspensiv prin aplicația EMCS-RO și nu a valorificat informațiile existente în bazele de date EMCS –RO și EMCS –Stocuri.

Resursele alocate pentru achiziția și implementarea aplicației informatice EMCS nu au determinat creșterea eficienței și dinamicii colectării, prevenirea, combaterea și sancționarea evaziunii fiscale.

C. Cu privire la activitatea echipelor mobile din cadrul autorității vamale

Activitatea de supraveghere a producției, importului și circulației produselor accizabile este realizată de către personal cu atribuții specializate în controlul operativ-inopinat, astfel:

- la nivel central al ANV, în cadrul DSAOV funcționează *Serviciul Coordonare Echipe Mobile și Supraveghere Produse Accizabile (SCEMSPA)*
- la nivelul regional și județean își desfășoară activitatea Serviciile de Supraveghere Produse Accizate, respectiv Birourile și Compartimentele de Echipe Mobile

Serviciul Coordonare Echipe Mobile și Supraveghere Produse Accizabile (SCEMSPA) funcționează în subordinea Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale (DSAOV), fiind prevăzută ca structură organizatorică de O.P.A.N.A.F. nr. 2406/2011 și menținută sub aceeași formă de O.P.A.N.A.F. nr. 1248/2012. Prin aceste Ordine s-a aprobat organizarea ANV începând cu data de 08 august 2011 și respectiv 27 august 2012, precum și numărul maxim de posturi repartizate aparatului central și unităților subordonate.

Potrivit dispozițiilor punctului 13 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012 *privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile*, pentru realizarea acțiunilor de supraveghere și control operativ sau inopinat, în cadrul organelor de control ale autorității, sunt organizate echipe mobile, ale căror acțiuni se desfășoară pe căile rutiere de transport, la limita exterioară a zonelor libere și porturilor, în zona specială de supraveghere vamală și în locurile, incintele sau punctele în care se efectuează operațiuni cu mărfuri aflate sub supraveghere vamală și fiscală pentru accize sau supuse controlului vamal și fiscal pentru accize.

Tipurile de acțiuni de supraveghere și control ce pot fi efectuate de echipele mobile, în cadrul misiunilor lor specifice, sunt prevăzute de punctul 13.3. din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012 și se referă la:

- *controlul mijloacelor de transport aflate în trafic rutier* prin oprirea acestora în locuri amenajate ca posturi fixe sau mobile și prin acțiuni dinamice de selecție și oprire;
- *controale operative* privind verificarea condițiilor prevăzute de lege în legătură cu autorizarea, producția, primirea, deținerea, depozitarea, marcarea, expedierea, comercializarea, transportul și utilizarea finală a produselor supuse accizelor;
- supravegherea și verificarea locurilor despre care există date și informații că sunt depozitate produse supuse vămuirii sau accizelor, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a reglementărilor privind produsele accizabile;
- *efectuarea de investigații, cercetări și verificări în scopul prevenirii și sancționării fraudelor specifice*;

- participarea la acțiunile de supraveghere derulate prin sistemul electronic de monitorizare și securitate a transporturilor rutiere de mărfuri, în conformitate cu normele emise de autoritatea vamală competentă;

- însoțirea mijloacelor de transport care transportă produse accizabile pe teritoriul național.

Atribuțiile și competențele personalului care exercită activități de control operativ sau inopinat precum și de supraveghere produse accizabile sunt reglementate de O.P.A.N.A.F nr. 1806/2009 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Naționale a Vămirilor*.

Serviciul Coordonare Echipe Mobile și Supraveghere Produse Accizabile este organizat în cadrul structurii centrale a ANV. La nivelul unităților teritoriale ale autorității, în cadrul direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, funcționează 2 birouri echipe mobile organizate în cadrul DRAOV București și DRAOV Constanța și 6 compartimente echipe mobile organizate în cadrul DRAOV Brașov, DRAOV Craiova, DRAOV Galați, DRAOV Iași și DRAOV Timișoara. În subordinea structurilor organizate la nivel regional, se află direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale, în cadrul cărora funcționează 42 compartimente echipe mobile, din care, un compartiment funcționează la Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale.

Personalul SCEMSPA din cadrul structurii centrale a ANV are competență generală de supraveghere fiscală a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile pe întreg teritoriul național.

Competența structurilor teritoriale ale ANV privind supravegherea fiscală în domeniul produselor accizabile este stabilită potrivit razei teritoriale unde se află domiciliul fiscal al operatorului cu produse accizabile.

La 31.12.2012, în cadrul serviciilor/compartimentelor de echipe mobile, își desfășurau activitatea specifică un număr de 349 lucrători vamali, din care 27 au activat la nivel central iar 322 au activat la nivel teritorial. Conform statului de funcții în vigoare la 31.12.2012, au fost ocupate 2 posturi reprezentând funcții de conducere respectiv, un post șef serviciu în cadrul SCEMSPA din aparatul central al ANV și un post șef birou în cadrul biroului echipe mobile din DRAOV București. Celelalte 347 posturi au reprezentat funcții de execuție.

Rezultate înregistrate de SCEMSPA sunt prezentate de entitate în Raportul de activitate întocmit pentru exercițiul financiar 2012, după cum urmează:

1. Activitatea desfășurată de SCEMSPA la nivel central:

„Echipele mobile din cadrul SCEMSPA - DSAOV au desfășurat în anul 2012 un număr de peste 60 de misiuni specifice, dintre care: 10 misiuni de coordonare și îndrumare la nivelul direcțiilor regionale și județene, 17 misiuni de supraveghere și control în zonele de trafic adiacente frontierei externe și birourile vamale, având în coordonare echipe mobile din cadrul structurilor teritoriale, 12 misiuni de investigare, supraveghere și control la operatori economici cu produse accizabile, 26 misiuni în trafic, în complexe comerciale sau alți operatori economici ori persoane fizice.

De asemenea, au fost efectuate misiuni de control vamal, supraveghere vamală și fiscală sau misiuni de investigare și verificare solicitate de alte instituții ale statului dintre care 2 de către DIICOT- Serviciul central și 4 de către DNA - Structura centrală”.

2. Activitatea desfășurată de echipele mobile de la nivel teritorial:

“Au fost derulate de către echipele mobile din cadrul structurilor teritoriale ale autorității vamale un număr de 13.831 misiuni:

-7.602 sancțiuni contravenționale, în valoare de 47.074.519 lei;

-au fost reținute bunuri în valoare de 57.535.586 lei;

Au fost reținute în vederea confiscării următoarele cantități de produse accizabile:

-1.539.587 litri produse energetice (motorină, pacură);

-18.896.033 bucăți țigarete;

-peste 471.804 litri alcool și băuturi alcoolice;

-aprox.1.000.000 bucăți articole de îmbrăcăminte și încălțăminte, 100.000 ml parfum, precum și 3 autocisterne (cap tractor+ semiremorca), 27 autoturisme si autoutilitare.”

C.1. Deficiențe privind controlul efectuat de echipele mobile ale ANV:

- lipsa unor instrumente informatice de gestionare și monitorizare a activității echipelor mobile:

- nu există o bază de date cu verificările efectuate și măsurile dispuse asupra operatorilor cu produse accizabile;

- caracterul formal și neconcludent al misiunilor specifice, în raport cu scopul, obiectivele și atribuțiile controlului echipelor mobile;

- pasivitate și lipsă de combativitate a organelor de control (echipele mobile) cu atribuții în combaterea evaziunii fiscale în domeniul produselor accizabile;

- verificările echipelor mobile au un caracter superficial, fără a investiga indiciile de fraudă fiscală

- verificările și concluziile formulate de echipele mobile se concentrează pe aspecte de formă (de ex. condiții de autorizare/atestare), fără a se investiga activitatea specifică desfășurată de operatorii economici (de ex. concordanța între stocurile scriptice și factice, verificări/analize asupra produselor comercializate, verificarea relației cu furnizorii și clienții, concordanțe între declarații fiscale, etc)

În urma verificărilor realizate asupra activității desfășurate de Serviciul Coordonare Echipe Mobile și Supraveghere Produse Accizabile (din cadrul ANV-central), cât și din centralizarea unor constatări în urma controalelor desfășurate la nivelul DRAOV, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că *activitatea de control operativ și de supraveghere a operațiunilor cu produse accizabile prezintă multiple deficiențe care denotă un nivel scăzut de rigurozitate, disciplină și scepticism profesional din partea echipelor mobile.*

Analizând activitatea desfășurată de DSAOV (prin SCEMSPA) referitoare la coordonarea și monitorizarea activității de la nivel teritorial, se constată că **la nivelul central**

al autorității vamale nu există instrumente performante de centralizare și sintetizare a activității desfășurate de echipele mobile de la nivelul DJAOV/DRAOV. Practic, nu există o aplicație informatică în care să fie centralizate și arhivate toate misiunile îndeplinite de echipele mobile, actele întocmite în urma controalelor și mai ales concluziile și măsurile luate de lucrătorii vamali. Monitorizarea desfășurată de la nivel central se limitează la primirea periodică a planurilor de misiune și a indicatorilor cumulați privind activitatea desfășurată (număr misiuni, valoare amenzi, confiscări, etc). În prezent, la nivelul ANV nu există o bază de date care să cuprindă actele de control întocmite de echipele mobile, astfel nu se cunoaște și *nu se poate analiza cu precizie care sunt contribuabilii și zonele de risc ce au fost abordate de echipele mobile.* În consecință, **nu există instrumente informatice pentru a se determina care au fost acțiunile de supraveghere desfășurate asupra unui operator economic, cât de des a fost verificat, care au fost concluziile acelor controale și care au fost măsurile aplicate de inspectorii vamali.**

În acest context, fiecare structură teritorială își gestionează activitatea și își identifică zonele de risc după propriile criterii. În acest context, **nu se poate obține un nivel rezonabil de încredere că activitatea echipelor mobile la nivel întregii țări urmărește cu prioritate agenții economici cu risc ridicat de fraudă fiscală.** În lipsa oricăror instrumente informatizate de gestiune a activității, *nivelul de transparență în fața structurilor ierarhice superioare este limitat, fiecare DJAOV/DRAOV raportând indicatori ce nu pot fi în mod operativ verificați și confirmați/infirmați de către DSAOV.* Concret, nu există o bază de date sau o situație centralizată (adică un istoric, un cazier al controalelor echipelor mobile) din care să reiasă numărul verificărilor realizate asupra antrepozitarilor fiscali, utilizatorilor finali sau al altor operatori cu produse accizabile. În consecință, **analiza de risc și deciziile manageriale de la nivel ierarhic superior depind în mare măsură de acuratețea și buna credință a raportărilor și informărilor pe care structurile teritoriale le întocmesc.**

Precizăm că **lipsa unui instrument informatic care să reflecte rezultatele controalelor și care să asigure un management performant al activității specifice conduce la un nivel redus de transparență al activității echipelor mobile, aspect ce îngreunează atât analiza internă a activității (pe care conducerea ar trebui să o desfășoare în permanență) cât și auditul extern al Curții de Conturi.** Practic, orice fel de informație punctuală sau de sinteză trebuie solicitată până la nivel județean/regional.

De altfel, nimeni de la nivelul central al ANV sau ANAF nu cunoaște și nu poate afla în mod operativ care este "istoricul" la zi al unui operator cu produse accizabile, respectiv dacă au fost efectuate verificări ale echipelor mobile și care au fost concluziile acelor controale.

Menționăm că în prezent toate **celelalte structuri cu atribuții de control/inspecție fiscală din cadrul ANAF utilizează aplicații informatice prin care se pot centraliza și raporta rezultatele activității** (Garda Financiară utilizează *Cameleon*, inspecția fiscală utilizează *Phoenix*). De altfel, faptul că ANV nu utilizează un sistem informatic de gestiune și monitorizare a activității (aspect ce poate fi interpretat ca o lipsă de transparență) reprezintă un handicap pentru întreaga administrație fiscală, întrucât celelalte structuri cu atribuții de

control nu au acces la informații (rezultatele unor controale) ce ar putea fi relevante pentru prioritizarea activității și pentru propria analiză de risc.

De altfel, având în vedere că în **majoritatea cazurilor echipele mobile nu transmit actele de control la DGFP în vederea arhivării la dosarul fiscal al contribuabilului**, multe dintre verificările și constatările echipelor mobile nu vor putea fi cunoscute și valorificate în cadrul unei analize de risc sau în cadrul unui control/inspecții fiscale desfășurate la respectivul agent economic. Netransmiterea tuturor actelor de control la dosarul fiscal al contribuabilului conduce la imposibilitatea ca instituții sau organe de control ale ANAF (Inspekția fiscală, Garda Financiară) să observe/analizeze activitatea organelor vamale.

Pe de altă parte, multiplele cazuri de fraudă identificate de organele de cercetare penală și implicarea/complicitatea în unele situații chiar a unor lucrători vamali, reprezintă argumente serioase pentru **urgentarea transparentizării activității echipelor mobile și pentru creșterea implicării DSAOV/SCEMSPA în procesul de coordonare/monitorizare a activității de la nivel regional/județean.**

De altfel, creșterea nivelului de transparență în activitate și îmbunătățirea nivelului de performanță și disciplină ar trebui să constituie o prioritate și în ceea ce privește activitatea SCEMSPA. Din analiza activității SCEMSPA s-a constatat că în întreg anul 2012 au fost realizate un *”număr de peste 60 de misiuni specifice, dintre care: 10 misiuni de coordonare și îndrumare la nivelul direcțiilor regionale și județene, 17 misiuni de supraveghere și control în zonele de trafic adiacente frontierei externe și birourile vamale, având în coordonare echipe mobile din cadrul structurilor teritoriale, 12 misiuni de investigare, supraveghere și control la operatori economici cu produse accizabile, 26 misiuni în trafic, în complexe comerciale sau alți operatori economici ori persoane fizice. De asemenea, au fost efectuate misiuni de control vamal, supraveghere vamală și fiscală sau misiuni de investigare și verificare solicitate de alte instituții ale statului dintre care 2 de către DIICOT- Serviciul central și 4 de către DNA - Structura centrală”*

Raportând numărul de misiuni îndeplinite la numărul de lucrători (27 de persoane la 31.12.2012), se constată că activitatea de la nivel central a fost cu mult sub media înregistrată la nivelul țării, după cum urmează:

- La nivelul SCEMSPA s-au realizat aprox. 2 misiuni/persoană în anul 2012
- La nivelul echipelor mobile de la DRAOV/DJAOV s-au realizat aprox. 57 misiuni/persoană (indicator obținut din centralizarea realizată de SCEMSPA, de unde rezultă că la nivel național au fost realizate 13.832 misiuni, cu un număr mediu de 242 lucrători vamali).

Așadar, se remarcă numărul extrem de redus al misiunilor realizate de echipele mobile din aparatul central al ANV. Precizăm că acest fapt este motivat de reprezentării ANV prin complexitatea lucrărilor realizate și fondul de timp acordat activității de coordonare.

Precizăm că **activitatea de la nivel central a echipelor mobile (SCEMSPA) nu este evidențiată disctinct și nu e monitorizată pe bază de indicatori**, astfel încât nu se poate stabili cu exactitate nivelul de performanță (în centralizările activității de la nivel național nu au fost prezentate și rezultatele SCEMSPA).

Revenind la numărul de misiuni desfășurate de SCEMSPA, din analiza Registrului cu ordinele de misiune din anul 2012 s-a observat un număr semnificativ de misiuni de control care au fost înscrise în registru și apoi anulate, motivația principală constituind-o că acțiunea de control (inițiată de regulă la solicitarea conducerii) nu s-a mai pus ulterior în mișcare (în urma deciziei conducerii). Prezentăm câteva din aceste cazuri:

NR. CRT. O.M.	NR. ORDIN MISIUNE/ DATA	NUME/ PRENUME	DATA/ PERIOADA	RAZA DE COMPETENTA /AGENT ECONOMIC	DETALII	OBSERVATII
5	6834/08.02. 2012	IONITA ALEXANDRU RIPAN CODRUTA	09.02.2012- 10.02.2012	BIROUL VAMAL POSTA BIROUL VAMAL OTOPENI	dispozitie director DSAOV	ANULAT
7	6877/09.02. 2012	GHEORGHE IOANA FIRANESCU CONSTANTINA TURBURICA ION MARINESCU RAZVAN	09.02.2012	SC ECCO GRUP SRL	dispozitie director DSAOV	NU A FOST EMIS/ solicitare control la DRAOV GALATI
9	9176/22.02. 2012	GHEORGHE IOANA FIRANESCU CONSTANTINA TURBURICA ION CUCULEASA ION CRISTEA NICU PINTILIE GHEORGHE BUZDUGA M	23.02.2012	DRAOV CONSTANTA	dispozitie director DSAOV	NU A FOST EMIS
23	16.05.2012	CONSTANTINESCU AURELIAN, GHEORGHE IOANA, FIRANESCU CORINA, TURBURICA ION	16.05.2012	DRAOV BUCURESTI DRAOV CONSTANTA	DISPOZITIE DIRECTOR DSAOV	NU A FOST EMIS
26	06.06.2012	TRIFAN LIVIU TAUT ILDIKO FLORINA	06.06.2012	BIROUL VAMAL OTOPENI DRAOV BUCURESTI	dispozitie director DSAOV	NU A FOST EMIS
30	07.06.2012	MARINESCU ALEXANDRU TRIFAN LIVIU CAINAMISIR RAMONA	07.06.2012	RAZA DE COMPETENTA DRAOV BUCURESTI	dispozitie director DSAOV/ verificare operatiuni vamale marfuri contrafacute	NU A FOST EMIS

Din analiza programului de activitate pe anul 2012 a SCEMSPA, echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că a fost anulat ordinul de control/misiune nr. 6834/08.02.2012, având ca obiectiv supravegherea operațiunilor derulate sub control vamal prin următoarele structuri vamale: Biroul Vamal Poșta și Biroul Vamal Otopeni, fără a se specifica motivele anulării.

Se mai constată, referitor la programul de activitate al echipelor mobile din aparatul central al ANV, "neemiteria" următoarelor ordine de control/misiune: 6077/ 09.02.2012, având ca obiectiv activitatea operatorului SC Ecco Grop SRL (misiunea fiind transferată DRAOV Galați), precum și ordinele de control/misiune 9176/22.02.2012, 23/16.05.2012, 26/06.06.2012, 29/07.06.2012 și 30/07.06.2012, pentru care nu se specifică motivele neemiterii.

Se observă așadar un nivel scăzut de disciplină și rigoare în completarea registrului cu ordine de misiune, în condițiile în care acest registru ar trebui să reprezinte oglinda activității SCEMSPA. De altfel, faptul că multe ordine de misiune figurează ca *nefiind emise* ridică semne de întrebare, mai ales că ordinele de misiune pe baza cărora se inițiază un control se înregistrează doar în acest registru. În acest context, e posibil ca unele verificări să fi fost inițiate iar ulterior să se fi renunțat la control. În condițiile în care registrul a fost completat și s-a înregistrat emiterea unui ordin de misiune, ar fi trebuit să existe un document justificativ (act de control, raport, referat, notă, etc) prin care să se justifice deciziile și dispozițiile conducerii și astfel să fie închisă misiunea. Precizăm că în lipsa unor dovezi faptice sau a altor documente, echipa de control a Curții de Conturi nu a putut stabili cu certitudine contextul în care au fost inițiate și anulate misiunile de control sus-menționate.

Majoritatea ordinelor de misiune nu au înscris în detaliu locația unde se vor realiza verificările specifice (agentul economic/punctul de lucru, etc) sau obiectivele urmărite, deci nu se poate reconstitui cu obiectivitate care a fost punctul de plecare și scopul inițierii controlului.

Analizând aspectele de fond ale controalelor desfășurate de echipele mobile, s-a constatat că unele dintre **verificări au caracter superficial, fără a se investiga indicii privind posibile fapte de fraudă fiscală.**

În fapt, verificările și concluziile formulate de echipele mobile **se concentrează pe aspecte de formă** (de ex. condiții de autorizare/atestare), **fără a se investiga activitatea specifică desfășurată de operatorii economici** (de ex. concordanța între stocurile scriptice și factice, verificări asupra produselor comercializate, verificarea relației cu furnizorii și clienții, concordanțe între declarații fiscale, etc). În consecință, se observă că **echipele mobile au dat dovadă de lipsă de combativitate, în sensul că nu s-au implicat în verificări suplimentare ce ar fi putut conduce la stabilirea stării de fapt fiscale.**

Mai mult decât atât, au fost identificate acțiuni de control pentru care s-au efectuat activități de investigare/control (de ex. luarea unor note explicative de la salariați ai operatorului economic), însă ulterior ***nu au mai fost realizate demersuri pentru finalizarea controlului și clarificarea indicilor de fraudă fiscală.***

De asemenea, pentru a evalua performanța echipelor mobile trebuie analizat modul de valorificare și consecințele produse de controalele echipelor mobile.

Astfel, în ceea ce privește modul în care se finalizează și valorifică misiunile de control operativ al echipelor mobile, s-a constatat că **marea majoritatea verificărilor efectuate asupra operatorilor cu produse accizabile nu au condus la identificarea unor fapte de evaziune fiscală și la stabilirea de prejudiciu**, ci, în cel mai fericit caz, au determinat confiscarea unor mărfuri și suspendarea autorizațiilor sau atestatelor de operator cu produse accizabile.

Spre exemplu, din analiza situației centralizatoare *"Rezultate echipe mobile an 2012"* se constată că **valoarea cumulată a prejudiciilor constatate de echipele mobile de la nivelul tuturor structurilor teritoriale este de numai 2.864.580 lei** (pentru 167 de plângeri penale, ceea ce înseamnă un prejudiciu mediu de 17.153 lei/plângere penală), iar numărul total al

autorizațiilor anulate/revocate/suspendate este de 71 (din care 66%, sunt sancțiuni cu caracter temporar, respectiv 47 de suspendări de activitate).

Un nivel ridicat de performanță al echipelor mobile ar fi trebuit să conducă la identificarea unor cazuri grave de evaziune fiscală, situație în care autoritatea vamală ar fi trebuit să emită titluri de creanță pentru accize (prin emiterea unei decizii de impunere, în urma unei inspecții fiscale).

Trebuie precizat că valoarea cumulată a indicatorului *"Alte sume constatate și transmise pentru decizii de impunere"* pentru toate structurile de control operativ de la nivel național (toate echipele mobile de la nivelul DRAOV/DJAOV, adică aproximativ 300 de persoane) este de numai 34.988.368 lei, însemnând că ***obligățiile fiscale constatate de către echipele mobile și transmise ulterior spre valorificare la inspecția fiscală este sub nivelul de cca. 30.000 euro/lucrător/an***, ceea ce este un nivel net inferior evaziunii fiscale cu produse accizabile din România.

De altfel, raportând rezultatele din anul 2012 la numărul lucrătorilor vamali ce au realizat misiuni de control operativ (echipele mobile), se constată că ***media amenzilor aplicate în anul 2012 este sub 20.000 lei/lucrător/lună, iar media amenzilor încasate este sub 3.000 lei/lucrător/lună*** (în condițiile în care foarte multe dintre contravențiile privind regimul accizelor au amenda minimă de 20.000 lei). De asemenea, ***bunurile reținute în vederea confiscării au valoarea sub 20.000 lei/lucrător/lună***, ceea ce înseamnă că acțiunile operative nu au atins marile cazuri de evaziune fiscală.

Din analiza aprofundată a confiscărilor se constată următoarele:

- ***Echipele mobile de la nivelul întregii țări (DRAOV/DJAOV) au confiscat în întreg anul 2012 un număr de 18.896.033 țigarete, ceea ce înseamnă mai puțin de 2 camioane încărcate cu țigarete*** (un camion poate încărca până la 1.000 de baxuri, fiecare a câte 10.000 de țigarete). În medie, s-au confiscat mai puțin de 7000 țigarete/lucrător/lună (adică ***mai puțin de 35 de "cartușe cu țigarete"/lucrător/lună***)
- ***Echipele mobile de la nivelul întregii țări (DRAOV/DJAOV) au confiscat în medie mai puțin de 170 de litri de alcool și băuturi alcoolice/lucrător/lună.***
- ***Echipele mobile de la nivelul întregii țări (DRAOV/DJAOV) au confiscat mai în medie mai puțin de 363 litri de uleiuri minerale (benzină, motonaă, păcură, ect)/lucrător/lună.***

Precizăm că în afară de confiscările de mai sus, nivelul garanțiilor, respectiv al măsurilor asiguratorii impuse de echipele mobile sunt reduse. Precizăm că în raportările periodice realizate de echipele mobile nu a putut fi identificat un indicator privind măsurile asiguratorii. A fost totuși identificat un indicator *"Total valoare bunuri RETINUTE IN VEDEREA confiscării"*, care în anul 2012 a avut valoarea cumulată la nivelul tuturor DRAOV/DJAOV de 57.643.555 lei, ceea ce înseamnă mai puțin de 20.000 lei/lucrător/lună (mai puțin decât contravaloare minimă a majorității amenzilor aplicate pentru nerespectarea regimului accizelor).

În anul 2012 s-a constatat că **titlurile de creanță pentru accize (Decizii de impunere) au fost foarte puține și foarte reduse ca valoare, ceea ce înseamnă că activitatea cumulată a echipelor mobile și a inspecției fiscale nu a avut consecințe patrimoniale semnificative pentru agenții economici. Practic, chiar și în situațiile în care s-au identificat fraude și au fost prezentate drept "succese" ale activității echipelor mobile, se observă că aceste verificări nu au finalitate, nu au fost valorificate și nu au condus la constituirea unor drepturi de creanță fiscală în favoarea Bugetului de stat.**

Spre exemplu, în urma verificărilor realizate în *Zona Liberă Curtici - Arad* de către echipe mobile din cadrul SCEMSPA și DRAOV Brașov au fost identificate fapte cu implicații majore privind cuantumul obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat (de ex. diferențe între stocurile factice și cele scriptice de produse accizabile depozitate și comercializate în Zona Liberă Curtici-Arad, etc). În ciuda aspectelor grave identificate de echipele mobile, nu s-a procedat la valorificarea în regim de urgență a celor constatate, astfel că *după aproximativ 10 luni de la momentul controlului operativ nu s-a realizat inspecția fiscală (controlul de fond) și nu s-au dispus măsuri pentru încasarea tuturor impozitelor și taxelor cuvenite bugetului de stat.* Precizăm că în acest caz **DSAOV (prin SCEMSPA) ar fi trebuit să urmărească modul în care sunt valorificate constatările echipelor mobile** (speța este prezentată detaliat la capitolul privind Inspecția fiscală).

Un alt exemplu al acțiunilor de succes ale echipelor mobile îl reprezintă misiunea desfășurată de echipele mobile în Zona Liberă Constanța la 14 operatori cu produse accizabile. În urma misiunii de control s-au constatat diferențe între stocurile factice și cele scripticele de țigarete și faptul că societățile nu dețin licențe de lucru valabile, etc. În urma misiunii de control operativ desfășurat de echipe mobile a fost sesizat Biroul Vamal Zona Liberă Constanța Sud, DJAOV și Administrația Zonei Libere Constanța Sud cu privire la neregulile constatate și luarea măsurilor ce se impun. Cu toate că a trecut o perioadă considerabilă de la controlul echipelor mobile, DRAOV Constanța nu a procedat nici până în prezent la valorificarea fiscală a neregulilor constatate. În acest caz, **DSAOV ar fi trebuit să urmărească modul în care sunt valorificate constatările echipelor mobile.**

Practic, se constată că **verificările "în forță" inițiate de echipele mobile din cadrul ANV-central au fost ulterior "puse pe lista de așteptare" în faza de valorificare, respectiv în etapa ulterioară (a controlului de fond) ce trebuie realizată de organele de inspecție fiscală. Trebuie remarcată lipsa de implicare și pasivitatea DSAOV, care deși are statut de organ central de coordonare și monitorizare nu a dispus măsuri ferme pentru finalizarea și valorificarea verificărilor inițiate de SCEMSPA.**

De altfel, referindu-ne la modalitățile în care controalele operative ale echipelor mobile pot fi **"întrerupte/suspendate"** și nevalorificate pe termen nedeterminat, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că **analizele de laborator pentru probele prelevate de echipele mobile sunt procesate de regulă cu întârzieri între 1 și 2 ani. În consecință, finalizarea unor controale operative poate fi întârziată pe parcursul mai multor ani, ajungându-se ca rezultatul analizelor să nu mai poată fi valorificat, întrucât societatea fie dispăre, fie intră în insolvență.** De asemenea, au fost identificate **situații în care echipele mobile prelevează probe doar pentru a crea aparența că s-au efectuat eforturi investigative, urmând ca ulterior**

acele probe să fie transmise cu întâziere la laborator, pentru ca în baza unor deficiențe formale să fie refuzată efectuarea analizei. În consecință, **prelevarea de probe a devenit în unele cazuri un instrument de tergiversare a controlului, mai ales în contextul în care nu se realizează alte investigații pentru stabilirea stării de fapt fiscale a operatorilor economici controlați.**

Referindu-ne la activitatea SCEMSPA pe linia prelevării robelor și urmării valorificării rezultatelor de la laborator, s-a constatat că ***echipele mobile de la nivelul central al ANV au prelevat probe într-un număr foarte redus de cazuri***, iar în situațiile excepționale în care participă la prelevarea de probe, ***SCEMSPA nu urmărește finalitatea și valorificarea acestor analizelor de laborator, întreaga responsabilitate fiind transferată structurilor teritoriale în raza cărora s-a realizat verificarea.*** De altfel, acest fapt este confirmat și de numărul redus de sigilii utilizate la nivelul central al ANV.

În ceea ce privește modul în care se gestionează sigiliile la nivelul echipelor mobile din cadrul ANV, s-a constatat că la nivelul SCEMSPA se ține o evidență pe un registru în care sunt înscrise nominal toate persoanele care au primit sigilii și justificările celor utilizate, fără însă a se realiza inventarii periodice prin care să se justifice stocul de sigilii neutilizat (fără a se demonstra/justifica utilizarea în mod cronologic a tuturor sigiliilor primite). De asemenea s-a constatat că ***nu există o procedură operațională care să prevadă într-o manieră clară și transparentă modul de gestionare, utilizare și justificare a sigiliilor de către echipele mobile din cadrul ANV.*** Precizăm că echipele mobile desfășoară atât activități asimilate inspecției fiscale (controlul operativ al produselor accizabile) cât și activități de supraveghere vamală, context în care este imperios necesar să se stabilească un cadru normativ unitar de gestionare și utilizare a sigiliilor, care să fie în concordanță cu specificul activităților desfășurate.

Față de constatările echipei de control din cadrul Curții de Conturi, la întâlnirea de conciliere **entitatea a formulat următorul punct de vedere:**

“Conform prevederilor O.P.A.N.A.F.1806/2009 Serviciul coordonare Echipa Mobile din cadrul D.S.A.O.V. are competențe și atribuții care vizează pe deoparte coordonarea, îndrumarea și verificarea acitivităților specifice de supraveghere vamală și în domeniul produselor supuse accizelor, iar pe de altă parte în cazul în care sunt semnalate situații de încălcare a reglementărilor vamale și fiscale efectuează investigații, verificări și supravegheri, cu personalul serviciului și/sau având în coordonare echipe mobile de la nivel teritorial.

Coordonarea echipelor mobile de la nivelul teritorial se efectuează nemijlocit prin structura specializată aparținând D.R.A.O.V. și vizează planificarea și monitorizarea desfășurării misiunilor, raportarea, centralizarea, analiza rezultatelor și direcționarea misiunilor viitoare.

Coordonarea echipelor mobile teritoriale s-a efectuat pe parcursul anului 2012 având la baza obiectivele cuprinse în programele și planurile strategice elaborate la nivelul A.N.A.F., precum riscurile identificate și formalizate prin Strategia de îmbunătățire a conformării fiscale pe baza prevenirii și atenuării riscurilor iar la nivelul DRAOV au fost întocmite studii de analiză a riscului, profile de risc și alerte care au stat la baza întocmirii planurilor bilunare de misiune.

La nivelul D.S.A.O.V. sunt centralizate planurile de misiune care cuprind în detaliu acțiunile echipelor mobile teritoriale pe o perioadă de două săptămâni, precum și rapoartări sintetice și analitice a rezultatelor acțiunilor acestora, rapoartări înaintate de către D.R.A.O.V pentru toate echipele mobile din subordine, săptămânal în fiecare zi de luni. Rezultatele centralizate precum și sinteza cazurilor deosebite ca urmare a analizei în cadrul S.C.E.M.S.P.A sunt difuzate către toate direcțiile regionale, astfel că sunt cunoscute de către toate structurile atât persoanele verificate și pentru care au fost aplicate măsuri sancționatorii, cât și spețele ca atare și măsurile întreprinse în consecință.

Lunar au fost întocmite analize sintetice privind misiunile echipelor mobile care au cuprins și propuneri pentru eficientizarea activității echipelor mobile, analize prezentate în ședința lunară a vicepreședintelui ANAF care conduce autoritatea vamală.

De asemenea măsurile stabilite privind îmbunătățirea activității au fost discutate și transmise și în ședințele săptămânale care au avut loc la sediul autorității în vederea implementării acestora la nivel local, regional și central.

Începând cu trimestrul IV/2012, SCEMSPA transmite către DRAOV pentru serviciile de specialitate o tematică trimestrială pentru direcționarea misiunilor echipelor mobile din teritoriu, pe baza căreia s-a realizat monitorizarea activității acestora.

De asemenea în anul 2012 și ca urmare a recomandărilor din Raportul Curtii de Conturi pentru anul 2011 s-au întocmit proceduri operaționale privind programarea misiunilor echipelor mobile, controlul efectuat de către echipele mobile asupra mijloacelor de transport aflate în traficul rutier și însoțirea mijloacelor de transport, proceduri aplicabile la nivel național.

Pentru transmiterea planurilor bilunare, a rapoartelor săptămânale, lunare și a altor rapoarte specifice periodice se utilizează sistemul intranet Lotus, propriu autorității vamale. De asemenea la nivelul ANV pentru înregistrarea constatărilor privind încălcarea reglementărilor vamale, precum și a celor care vizează traficul ilicit cu țigarete se utilizează aplicația informatică de nivel național S.A.R.

Trebuie să specificăm faptul că structurile de echipe mobile de la nivelul DRAOV și DJAOV își efectuează misiunile în funcție de specificul razei de competență și dețin la nivelul lor evidențe clare din care reies controalele efectuate la operatorii economici cu produse accizabile, pe baza cărora se efectuează analiza de risc și este normal să existe pe lângă indicatori generali de risc care reies din riscurile strategice și indicatori specifi, din această cauză la nivelul regional funcționează compartimente de analiză de risc care beneficiază de toate aplicațiile informatice vamale și pentru accize.

Prin urmare nu se poate considera că pentru activitatea specifică de echipe mobile ANV nu beneficiază de instrumente informatice pentru realizarea analizei de risc și direcționarea acțiunilor spre problematicile cu risc ridicat de fraudă vamală sau fiscală.

Varianta unei baze de date integrate sau a unei aplicații informatice referitoare la controalele inopinate a operatorilor economici poate fi luată în calcul numai în măsura în care nu dublează informațiile și datele care se înregistrează în aplicația Phoenix.

Ca urmare a programelor europene inițiate pentru care autoritatea vamală a fost parte, SCEMSPA a asigurat participarea la acțiuni internaționale, acțiuni care în special care au vizat contrabanda și traficul ilicit cu țigări și produse energetice.

În exercitarea atribuțiilor echipe mobile/canine din cadrul SCEMSPA, au asigurat coordonarea și întărirea supravegherii vamale în zonele situate la frontiera externă și adiacente, în scopul diminuării traficului ilicit atât cu țigarete, cât și cu alte produse supuse reglementărilor vamale și fiscale, în cadrul acestor acțiuni au fost luate în coordonare și echipe mobile din cadrul structurilor teritoriale. Numai în urma acțiunii desfășurate pe

parcursul lunii septembrie pe frontiera de sud vest a României, care a vizat 5 birouri vamale și zonele de frontieră adiacente, nivelul procentual al contrabandei cu țigarete a scăzut cu 1,5%.

Activitatea desfășurată de lucrătorii SCEMSPA la nivel central nu se rezuma doar la acțiuni de control și nu poate fi analizată în mod simplist doar prin prisma acestui parametru. Menționăm că la nivel central sunt analizate și elaborate aspecte legate de strategie, obiective, activități, elaborarea de proceduri, planuri de pregătire profesională și aplicarea lor, rapoarte trimestriale, semestriale și anuale, corespondența, interinstituțională, internațională, participarea la sesiuni internaționale, acțiuni comune de lucru sau de pregătire internaționale.

Deși numărul posturilor la nivel SCEMSPA a fost de 27, concret și-au desfășurat un număr de 16 lucrători, ceilalți 11 fiind detașați sau activând în cadrul echipelor canine. De asemenea, echipele mobile de la nivel central au participat alături de echipe mobile aparținând structurilor teritoriale, iar actele de control au fost întocmite de echipele teritoriale.

Pe baza situației privind încasarile la accize pe structuri teritoriale și operatori cu produse accizabile, a analizei informațiilor primite și indicatorilor de risc, la nivelul central au fost stabilite tematici și acțiuni de control, pentru întocmirea planurilor bilunare de misiuni de către structurile teritoriale.

În cursul anului 2012 au fost organizate și desfășurate 5 cursuri de pregătire centralizată, în care au fost instruiți 58 lucrători de la nivelul serviciilor din cadrul direcțiilor regionale și județene, în special cei desemnați coordonatori ai compartimentelor de echipe mobile.

Echipe de control alcateuite la nivel SCEMSPA au efectuat și desfășoară și în prezent misiuni cu grad mare dificultate care se întind pe perioade extinse de timp:

-misiuni de control vamal, supraveghere vamală și fiscală sau misiuni de investigare și verificare solicitate de alte instituții ale statului dintre care 2 de către DIICOT- Serviciul central și 4 de către DNA - Structura centrală.

-având în vedere că depozitarea produselor cu grad ridicat de risc în zonele libere reprezintă o vulnerabilitate pentru operațiunile vamale și comerciale, SCEMSPA a efectuat verificări privind evidența operativă a stocurilor, precum și verificarea faptică a stocurilor de țigarete în următoarele zone libere: Zona liberă Curtici, Zona Liberă Constanța și Zona Liberă Constanța Sud Agigea, Zona Liberă Brăila și Zona Liberă Galați

-începând cu luna septembrie, ca urmare a solicitării DIICOT- Serviciul Central, SCEMSPA a inițiat verificări privind introducerea, depozitarea, comercializarea și expedierea produselor agricole în Zona Liberă Constanța și Constanța Sud Agigea, de către SC AGRO CHIRNOGI SA și SC MARIA CEREALE SRL, în perioada 2010-2011 și a întocmit un raport preliminar pentru operațiunile derulate cu soia și semințe de floarea soarelui, din care reiese faptul că atât cele două societăți comerciale, cât și operatorii portuari prin care aceștia au derulat operațiuni, nu au respectat reglementările vamale referitoare la ținerea evidenței operative.

În ce privește supravegherea operațiunilor cu produse accizabile, la nivelul SCEMSPA au fost desfășurate următoarele activități mai importante:

- întocmirea și transmiterea punctelor de vedere referitoare la solicitările acordării codului de acciza produselor accizabile. În baza încadrării tarifare, în anul 2012 au primit cod de produse accizabile un număr de 976 produse, ca urmare a 366 de solicitări adresate de către 145 societăți comerciale, operatori cu produse accizabile;

- supravegherea operațiunilor de denaturare a alcoolului etilic prin emiterea punctelor de vedere referitoare la modul de aplicare a prevederilor Codului fiscal și normelor de aplicare a acestuia și monitorizarea operațiunilor pe baza rapoartelor lunare;

- monitorizarea aplicării măsurilor de supraveghere privind importul de produse energetice încadrate la codurile NC 2710 19 61 până la 2710 19 69 sau asimilate acestora ce provin din R.Moldova, Ucraina sau Belarus;

- supravegherea operațiunilor de distrugere de către antrepozitarii fiscali a produselor din tutun prelucrat confiscate, prin emiterea a 19 decizii A.N.V.- D.S.A.O.V. pentru un număr de patru operatori economici. În baza acestor decizii s-a asigurat supravegherea distrugerii unei cantități totale de aproximativ 121 294 000 bucăți țigarete și a peste 17 700 kg tutun prelucrat.

În decursul anului 2012 Compartimentul Coordonare Echipa Canine din cadrul SCEMSPA a efectuat 2 cursuri de formare pentru 16 echipe canine dintre care 8 aparținând Administrației Naționale a Penitenciarelor și un curs de întreținere a dresajului pentru 10 echipe canine de detecție tabac și droguri.

Pe parcursul anului 2012 SCEMSPA a participat la desfășurarea a 3 întâlniri internaționale privind activitatea specifică echipelor mobile din autoritățile vamale ale UE, analiza de risc a mișcărilor intracomuniare de produse accizabile și modalitățile de identificare a țigaretelor contrafăcute, a organizat și condus două cursuri de pregătire privind echipele mobile cu lucrători vamali din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova și a asigurat organizarea și desfășurarea unei acțiuni operative comune cu administrația vamală din Ucraina, astfel:

În perioada 04 – 08 iunie 2012, Praga, Cehia, SCEMSPA a asigurat participarea la conferința internațională privind „Activități de control ale echipelor mobile pe teritoriul UE, axate pe transportul rutier și feroviar” care a vizat următoarele probleme în dezbatere:

- îmbunătățirea metodelor de control ale echipajelor mobile în traficul rutier și maritim, prin schimbul de informații și analiză de risc ;

- metode și tehnici utilizate de către echipele mobile din Cehia pentru efectuarea controlului în traficul rutier și utilizarea echipelor canine;

În perioada 06.08-11.08.2012, în baza Planului de cooperare între autoritatea vamală română și Serviciul vamal al Republicii Moldova privind schimbul de experiență și pregătire profesională în domeniul prevenirii și combaterii fraudelor vamale, SCEMSPA a desfășurat în cadrul Centrului de pregătire de la Giurgiu două cursuri de perfecționare pentru 20 de lucrători vamali din structura echipelor mobile din Moldova.

În cooperare cu administrația vamală din Ucraina, a fost organizată la frontiera comună acțiunea operativă „TUTUNUL-2012” în perioada 15.11-15.12.2012 în scopul detectării și eliminării încălcării legislației vamale legate de traficul ilicit cu produse din tutun. Acțiunea a fost coordonată de directorul adjunct al direcției și SCEMSPA care a participat în prima parte a operațiunii cu două echipe mobile și a implicat structurile de echipe mobile din cadrul DRAOV Iași și Cluj, precum și următoarele birouri vamale: Halmeu, Sighet, Siret”

Față de punctul de vedere formulat de entitate, auditorii publici externi precizează următoarele:

- numărul de lucrători vamali aparținând echipelor mobile a fost comunicat în scris de Direcția de Resurse Umane din cadrul ANV;

-activitatea desfășurată de lucrătorii SCEMSP, constând în elaborarea de « strategii, obiective, activități, proceduri, planuri de pregătire profesională și aplicarea lor, rapoarte trimestriale, semestriale și anuale, corespondență, interinstituțională, internațională », participarea la sesiuni internaționale, acțiuni comune de lucru sau de pregătire internaționale putea fi considerată eficientă și eficace numai dacă rezultatele controalelor efectuate conduceau la întărirea supravegherii fiscale, prevenirea, combaterea și sancționarea fraudelor specifice ; ori, abaterile de la legalitate și regularitate descrise în continuare de auditorii publici externi la acest capitol din prezentul Raport de control, infirmă punctul de vedere al ANV ;

-supravegherea produselor accizabile importate din Republica Moldova, Belarus și Ucraina nu a intervenit la momentul faptului generator de obligații fiscale și vamale, controalele fiind efectuate, de regulă, după consumarea produselor accizabile în cauză, nestabilindu-se astfel încadrarea tarifară certă în scopuri de acciză ;

-contravențiile aplicate au fost, de regulă, stabilite la nivelul minim prevăzut de actul normativ care le reglementa, ceea ce demonstrează că funcționarii publici care le-au aplicat au considerat că efectele produse de deficiențele constatate nu sunt de gravitate maximă ;

-cele mai multe din misiunile specifice desfășurate de echipele mobile nu s-au finalizat prin solicitarea de efectuare a unor inspecții fiscale care să eficientizeze dinamica colectării și sancționarea evaziunii fiscale ;

-din analiza abaterilor de la legalitate și regularitate prezentate în cele ce urmează, se constată că cele mai multe din controalele echipelor mobile din cadrul ANV au fost formale și neconcludente, nedemonstrând caracterul investigativ al unor misiuni specifice.

În concluzie, având în vedere multiplele abateri de la legalitate și regularitate constatate de echipa de control din verificarea activității echipelor mobile, **punctul de vedere formulat de ANV nu poate fi reținut de echipa de auditori publici externi.**

Pentru susținerea și exemplificarea deficiențelor constatate, prezentăm în continuare abateri de la legalitate și regularitate concrete, rezultate din verificarea misiunilor specifice desfășurate de echipele mobile din cadrul SCEMSPA și DRAOV/DJAOV:

C.2. Verificări superficiale asupra operatorilor economici care comercializează produse energetice în sistem en detail :

- verificări pentru care nu s-a încheiat un act de control (proces-verbal, etc) care să reflecte concluziile misiunii;
- neinvestigarea indiciilor de fraudă fiscală rezultate din neîndeplinirea unor condiții de atestare.

Descrierea detaliată a erorii/abaterii:

Actele de control întocmite de echipele mobile ca urmare a misiunilor specifice desfășurate la operatorii economici care comercializează în sistem en detail produse energetice, demonstrează că organele de control nu au acționat în scopul combaterii și sancționării fraudei fiscale.

Astfel, în urma controalelor inopinate desfășurate de echipe mobile din cadrul SCEMSPA , DRAOV Galați și DJAOV Galați, la stațiile de distribuție produse energetice

apartinând S.C. Nelu Gălbenuş Import-Export S.R.L., situate în Tecuci-Cosmeşti DN 24, jud. Galaţi, în comuna Matca, cvartal 115, parcela 15, jud. Galaţi şi sat Limpeziş, jud. Buzău, s-au întocmit următoarele documente:

➤ **la staţia de distribuţie din Tecuci-Cosmeşti DN 24, jud. Galaţi:**

-procesul - verbal de control nr. 62/1/10.11.2012, în care au fost consemnate constatările SCEMSPA, controlul fiind efectuat în data de 10.11.2012, orele 9;

-procesul - verbal de control fără număr/10.11.2012, în care au fost consemnate constatările DRAOV Galaţi, controlul fiind efectuat, în data de 10.11.2012, orele 20.

➤ **la staţia de distribuţie din sat Limpeziş, jud. Buzău:**

-nota explicativă luată angajatului punctului de lucru, prin care *s-au solicitat clarificări cu privire la motivele nepunerii la dispoziţia echipei de control a certificatului de înregistrare, atestatului de comercializare, buletinelor metrologice, riglei gradate; (în acest caz, nu există dovada încheierii unui act de control)*

➤ **la staţia de distribuţie din comuna Matca, cvartal 115, parcela 15, jud. Galaţi**

-procesul - verbal de control nr.14390/SIFSPA/10.11.2012, în care au fost consemnate constatările DJAOV Galaţi, controlul fiind efectuat, în data de 10.11.2012.

1. Referitor la **controlul efectuat la staţia de distribuţie din Tecuci-Cosmeşti DN 24**, jud. Galaţi aparţinând S.C. Nelu Gălbenuş S.R.L. Galaţi, din analiza datelor înscrise în cele două procese verbale, auditorii publici externi constată că fundamentarea constatărilor s-a făcut pe baza răspunsurilor formulate de angajaţii societăţii şi consemnate în notele explicative, fără ca cele două echipe mobile să verifice, acolo unde era cazul, veridicitatea acestor răspunsuri.

Astfel, conform procesului verbal întocmit de SCEMSPA (echipe mobile din aparatul central al ANV), în urma ***controlului faptic al stocurilor*** de combustibil, în rezervorul nr.1 (conţinând *motorină*) a rezultat ***un plus de 3.952 litri***, iar în cazul celorlate două rezervoare conţinând benzină, plusul a însumat 459,96 litri.

Din analiza celor două ***note explicative ataşate la actul de control***, se acreditează ideea că plusurile s-ar datora ***neînregistrării unei facturi din data de 03.11.2012***; conform răspunsului formulat de angajatul societăţii într-una din notele explicative, ***"aprovizionarea s-a făcut la ora 1 noaptea"*** şi salariaţi ***nu ştia să înregistreze facturi în calculator*** iar ulterior ***a uitat să amune colegii despre această stare de fapt.***

Din răspunsul formulat la întrebarea nr. 6 reiese că ***ultima aprovizionare cu motorină a fost efectuată în data de 03.11.2012*** (cu 7 zile înainte de momentul controlului echipelor mobile ale ANV), conform carnetului de NIR-uri al contribuabilului.

Echipa mobilă nu prezintă în cuprinsul procesului verbal (întocmit ca urmare a controlului efectuat în data de 10.11.2012, orele 9) care este rezultatul verificărilor efectuate şi consecinţele fiscale ale plusului de produse energetice.

SCEMSPA nu a stabilit veridicitatea răspunsurilor salariaţilor, prin confirmarea sau infirmarea existenţei facturii de aprovizionare ce a fost omisă spre a fi înregistrată, conform declaraţiei salariaţilor. În cazul existenţei facturii, echipa mobilă trebuia să stabilească

dacă aceasta a fost emisă în data de 03.11.2012, dacă produsul livrat era motorină și dacă cantitățile înscrise în factură corespund plusului stabilit în urma controlului.

În lipsa acestor explicații, plusul constatat se consideră, potrivit art. 206⁷* alin. (8) din Legea nr. 571/2003 *privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare, eliberare pentru consum, iar operațiunea de aprovizionare fără documente de proveniență constituie contravenție, potrivit art. 221³ alin. (2) lit.a) din Codul fiscal și se sancționează cu amendă contravențională cuprinsă între 20.000 și 100.000 lei și confiscarea mărfii, potrivit art. 221³ alin. (3) lit.a) din Codul fiscal.

Reprezentanții punctului de lucru nu au dovedit echipajului mobil din cadrul SCEMSPA că îndeplinesc condițiile de atestare, astfel:

- nu au prezentat *atestatul de comercializare a produselor energetice;*
- **nu au prezentat *buletine valabile de verificare metrologică pentru rezervoare, rigla gradată, tabelul de calibrare utilizat pentru determinarea stocurilor faptice;***
- **sistemul de supraveghere video nu funcționa în momentul controlului**(conform răspunsului formulat de reprezentantul societății acesta *nu funcționează de cca. o săptămână*).

În aceeași zi, respectiv 10.11.2012, dar **la orele 20**, o altă echipă mobilă, de această dată **din cadrul DRAOV Galați** se prezintă la sediul aceluiași punct de lucru aparținând S.C. Nelu Gălbenuș S.R.L. Galați, **și constată referitor la îndeplinirea condițiilor de atestare o singură neregulă**, și anume că **buletinul de verificare metrologică pentru două distribuitoare de carburanți a expirat din data de 09.05.2012.**

Din verificarea concordanței dintre stocurile scriptice și cele faptice a rezultat un plus de 704 litri carburant, din care motorină 576 litri iar benzină 128 litri.

Echipa mobilă din cadrul DRAOV Galați precizează că **reprezentantul societății a modificat stocurile scriptice după întocmirea procesului verbal de către SCEMSPA**, conform notelor explicative.

Se mai arată în procesul verbal **că au fost ridicate două avize de însoțire a mărfii** din data de **02.11.2012** și respectiv **07.11.2012** și notele de recepție aferente, nr. **9416/02.11.2012** și nr. **9417/07.11.2012**.

În procesul verbal se arată că plusul constatat la motorină se datorează, conform declarației angajatului societății, neînregistrării avizului de însoțire a mărfii nr. 1041462/02.11.2012, potrivit notei explicative atașată actului de control.

De asemenea, în actul de control se menționează că **au fost prelevate probe prin procesul verbal de prelevare nr. 10424/10.11.2012, această operațiune fiind înscrisă și în procesul verbal întocmit de echipa mobilă din cadrul SCEMSPA.**

Analizând și verificând concordanța datelor din cele două acte întocmite de SCEMSPA și DRAOV Galați în aceeași zi (10.11.2012), la orele 9, respectiv 20, echipa de control din cadrul Curții de Conturi apreciază că **informațiile rezultate în urma celor două controale ale echipajelor mobile ale autorității vamale nu reflectă realitatea stocurilor faptice și scriptice de produse energetice.**

Astfel, conform procesului verbal întocmit ca urmare a controlului efectuat în data de 10.11.2012 la ora 9, plusul de motorină era de 3.952,12 litri, **ultima recepție de motorină**

înregistrată în carnetul de NIR-uri figurând în data de 03.11.2012, conform explicației salariatului, **plusul datorându-se unei facturi din data de 03.11.2012 neînregistrată de societate.**

Conform procesului verbal întocmit de a doua echipă mobilă care a efectuat controlul la ora 20, în data de 10.11.2012, societatea a modificat stocurile scriptice și prin urmare evidența faptică ar fi trebuit să coincidă cu cea scriptică, prin înregistrarea în evidența scriptică a plusului de 3.952,12 litri motorină.

Această posibilitate este exclusă, întrucât, **conform celui de-al doilea proces verbal** plusul de motorină în cuantum de 576 litri existent la ora 20, se datorează neînregistrării unui aviz din data de 02.11.2012, această neregulă nefiind consemnată în primul proces verbal.

Totodată **în cel de-al doilea proces-verbal se face mențiunea că la ora 20 exista un aviz de însoțire a mărfii și nota de recepție aferentă din data de 07.11.2012**, ce au fost înregistrate în evidența punctului de lucru, ceea ce **contrazice declarația reprezentantului societății consemnată în primul proces-verbal potrivit căreia, ultima recepție de motorină din perioada 03.10.2012-10.11.2012 a fost din data de 03.11.2012**. Ori, dacă recepția din data de 07.11.2012 exista în data de 10.11.2012 la ora 9, ar însemna că declarația angajatului societății și motivațiile oferite primului echipaj mobil (precum că ultima recepție este din data de 03.11.2012) ar fi false.

Dacă recepția din data de 07.11.2012 exista în data de 10.11.2012 la ora 9 și nu a fost prezentată echipei de control din cadrul SC EMSPA, înseamnă că ieșirea produselor energetice aferente nu a fost înregistrată și fiscalizată.

Pe de altă parte, dacă recepția din data de 02.11.2012 era înregistrată pe 10.11.2012 la ora 9 iar la ora 20 nu mai figura ca fiind înregistrată, generând în acest fel plusul de 576 litri motorină înscris în cel de-al doilea proces-verbal, se poate trage concluzia că plusul de 3952.12 litri din data de 10.11.2012 ora 9 nu se datorează numai facturii din data de 03.11.2012, neînregistrată în evidența scriptică a punctului de lucru, după cum declara societatea.

În contextul în care **camerele de supraveghere nu funcționau în momentul începerii controlului și de cca o săptămână conform declarației societății**, aceste neconcordanțe reprezintă indicii clare privind nefiscalizarea activității de comercializare en detail a produselor energetice. **Echipele mobile nu au precizat în actele de control aceste nereguli.**

Pentru expirarea buletinului de verificare metrologică pentru două din cele trei rezervoare, **echipa mobilă din cadrul DRAOV Galați a aplicat amenda minimă**. În procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 0100375/**29.11.2012 (emis după 19 zile de la constatarea contravenției)** este înscrisă și măsura confiscării sumei de 527,094,41 lei și propunerea de suspendare a atestatului de comercializare a produselor energetice timp de o lună pentru acest punct de lucru al S.C. Nelu Gălbenuș S.R.L. Galați. Precizăm că în contextul nerespectării obligației formale de a deține buletine de verificare metrologică, **sancțiunile aplicate au fost minimale** (adică, suspendarea pe o lună a activității și confiscarea veniturilor "contabilizate"), ceea ce înseamnă că **verificarea a atins exclusiv unele chestiuni formale de autorizare, neinvestigându-se fondul problemei, respectiv**

operațiunile cu produse accizabile și eventualitatea comiterii unor fapte de evaziune fiscală (nu s-au investigat furnizori, clienți, neconcordanțe în D394, posibile vânzări nefiscalizate, etc).

Suma de 527,094,41 lei reprezintă conform procesului verbal de contravenție, cuantumul vânzărilor evidențiate de societate după data de 09.05.2012 (data expirării buletinului de verificare metrologică).

În data de **21.11.2012 (după 11 zile)** de la constatarea abaterilor), directorul executiv al DRAOV Galați a emis decizia de revocare a atestatului de comercializare produse energetic în sistem en detail.

Echipele mobile nu au precizat în actele de control dacă spațiul de comercializare era dotat cu sisteme de gestiune a stocurilor, conectate cu pompele de distribuție de carburanți și aparatele de marcat electronice fiscale, care să permită monitorizarea mișcării produselor energetice și determinarea în orice moment a cantităților intrate, ieșite, precum și a stocurilor, pe fiecare tip de produs energetic și furnizor. Cerința este prevăzută la pct. 6.3 lit. f) din O.P.A.N.A.F. nr. 2491/2010 pentru aprobarea Procedurii și condițiilor de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en detail produsele energetice prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (3) lit. a)-e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Dat fiind faptul că obiectivul misiunii a fost verificarea modului de îndeplinire a condițiilor de atestare, echipele mobile trebuiau să precizeze dacă operatorul cu produse accizabile respecta această obligație.

În lipsa unui astfel de sistem de gestiune a stocurilor, suma înscrisă în procesul verbal de contravenție la măsura confiscării nu este certă; în plus nu se cunoaște data limită de calcul a sumei confiscate (10.11.2012 sau o altă dată ulterioară). Procesul verbal de contravenție a fost emis în mod inexplicabil cu foarte mare întârziere față de data controlului, chiar și după emiterea deciziei de revocare (***după 19 zile de la control și de la constatarea faptelor, și după 8 zile de la suspendarea autorizației***).

Modelul procesului verbal de control folosit de echipele mobile în cadrul misiunilor specifice, este cel reglementat de O.M.F.P. nr. 1304/2004 *privind documentele utilizate de inspecția fiscală*, pentru controlul inopinat. În instrucțiunile de completare a procesului verbal, prevăzute de O.M.F.P. nr. 1304/2004 (act normativ emis în aplicarea Codului de procedură fiscală) se specifică că în procesul verbal de control inopinat se înscriu constatările și consecințele verificării faptice și documentare a operațiunilor contribuabililor.

Luând în considerare cele de mai sus, auditorii publici externi apreciază ca nefiind îndeplinită această reglementare legală. În plus se constată că *nu se respectă nici modelelel notei explicative prevăzut de O.M.F.P. nr. 1304/2004, notele explicative nefiind semnate de organele de control din cadrul autorității vamale*.

Echipele mobile nu au efectuat investigații, cercetări și verificări în scopul prevenirii și sancționării fraudelor specifice în cadrul misiunii desfășurate la comecianții en detail de produse energetice, încălcând prevederile pct. 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012.

Referitor la proba prelevată de SCEMSPA în dimineața zilei de 10.11.2012, se constată că aceasta a fost transmisă spre analiză tocmai în data de 06.12.2012, cu aproximativ o lună întârziere față de data prelevării (fapt ce demonstrează lipsa de interes a echipelor mobile cu privire la stabilirea certă a produselor petroliere comercializate, și ridică suspiciuni privind încercarea de "mușamalizare" a controlului).

În cererea de efectuare a analizei înaintată cu întârziere de 26 de zile către Laboratorul vamal central, codul NC a produsului înscis ca fiind susceptibil coincide cu codul NC a produsului declarat de societate, echipa mobilă încălcând astfel prevederile art. 13 alin. (2) lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 9250/ 2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, situatie care ar permite laboratorului să claseze lucrarea și să nu mai realizeze analiza. De altfel, chiar așa s-au și întâmplat lucrurile, întrucât Laboratorul vamal central a invocat această deficiență a cererii, și nu a efectuat nici până în prezent analiza fizico-chimică a probei, notificând DRAOV Galați în acest sens. Precizăm că nici DRAOV Galați și nici SDAOV-SCEMSPA nu au făcut alte reveniri în sensul urgentării analizei probei.

În concluzie, structurile de control operativ din cadrul ANV (SCEMSPA și DRAOV Galați) au prelevat probe despre care, fie se știa că nu vor fi supuse analizei, fie nu s-a dorit să fie analizate, astfel că verificarea nu a fost continuată și controlul a fost închis.

2. Referitor la controlul efectuat la același contribuabil (SC Nelu Gălbenus Import-Export SRL) la stația de distribuție din sat Limpeziș, jud. Buzău, se constată că nu au fost efectuate verificări propriu-zise și nu a fost încheiat un act de control care să reflecte concluziile controlului început pe 10.11.2012.

La dosar există numai o notă explicativă luată angajatului punctului de lucru, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la motivele nepunerii la dispoziția echipei de control a certificatului de înregistrare, atestatului de comercializare, buletinelor metrologice, riglei gradate. Nota explicativă este nesemnată de membrii echipei de control. Din analiza notei explicative, reiese că solicitările echipei mobile nu au fost îndeplinite de reprezentantul societății, deoarece documentele și logistica solicitată se aflau în biroul punctului de lucru la care avea acces numai șeful stației de comercializare.

Nu există nici o cerere a organelor de control, prin care să se fixeze data la care societatea era obligată să probeze că respectă toate condițiile de atestare prevăzute de O.P.A.N.A.F. nr. 2491/2010.

Echipa mobilă nu a luat nicio măsură pentru îndeplinirea obiectivelor misiunii specifice și nu a încheiat niciun act de control care să reflecte constatările și concluziile verificărilor efectuate.

În fapt, constatăm că echipa de control din cadrul ANV a constatat unele nereguli/abateri grave de la legislația fiscală (refuzul de pune la dispoziție documente, fapt ce poate fi interpretat ca indiciu de evaziune fiscală), însă nu a investigat și nu a finalizat cercetarea, ceea ce poate conduce la concluzia că *scopul real al acestui control nu a fost identificarea fraudelor fiscale.*

3. Referitor la controlul efectuat la stația de distribuție a S.C. Nelu Gălbenuș S.R.L., din comuna Matca, cvartal 115, parcela 15, jud. Galați, din analiza procesul - verbal de control nr.14390/SIFSPA/10.11.2012 întocmit de DJAOV Galați, auditorii publici externi constată că nu au fost analizate cauzele și consecințelor minusurilor, în cuantum de 596 litri motorină și 321,5 litri benzină, stabilite între stocurile factice și cele scriptice, în condițiile în care bonul X de la casa de marcat a coincis cu monetarul existent casierie.

În procesul verbal se arată că există sistem de supraveghere video a spațiului de comercializare, dotat cu **8 camere video**, din care, **tocmai acea care focalizează zona de descărcare nu funcționează și nu s-a putut vizualiza descărcarea produselor energetice pentru minim 20 zile.**

Precizăm că una dintre condițiile de autorizare prevăzute de Ordinul 2491/2010 specifică foarte clar obligativitatea funcționării continue a sistemului de supraveghere video, astfel:

" 2.2. operatorii economici care comercializează sau intenționează să comercializeze în sistem en detail produse energetice.

6.3. operatorii economici prevăzuți la pct. 2.2 au obligația îndeplinirii următoarelor condiții, la data la care depun cererea și pe perioada comercializării produselor energetice prevăzute la art. 20616 alin. (3) lit. a)-e) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

h) spațiul de comercializare trebuie să fie dotat cu un sistem de supraveghere video a zonelor de descărcare în rezervoare. Stocarea imaginilor înregistrate se face pe o durată de minimum 20 de zile. Sistemul de supraveghere trebuie să funcționeze permanent, inclusiv în perioadele de nefuncționare a spațiului de comercializare, chiar și în condițiile întreruperii alimentării cu energie electrică de la rețeaua de distribuție.

21. Autoritatea competentă revocă atestatul de comercializare și/sau depozitare în următoarele situații:

e) dacă operatorul economic nu respectă oricare dintre condițiile prevăzute la pct. 6.1, 6.2 și/sau 6.3;"

În lipsa funcționării camerei video care supraveghează locul de descărcare a produselor energetice, nu se poate dovedi faptul că nu au existat și alte alimentări nefiscalizate ale rezervoarelor (așa cum impune și textul de lege de mai sus), astfel că nu se poate stabili cu certitudine situația reală a stocurilor factice și nici cea a stocurilor scriptice.

În urma acestui control, **deși nefuncționarea sistemului video echivalează cu neîndeplinirea condițiilor de atestare, nu s-a propus suspendarea sau revocarea atestatului de comercializare pentru acest punct de lucru.**

Date fiind neregulile constatate la cele trei stații de comercializare produse energetice aparținând S.C. Nelu Gălbenuș Import-Export S.R.L., echipa de control din cadrul Curții de Conturi apreciază că se impunea solicitarea unor controale încrucișate la furnizorii societății,

din care ar fi putut rezulta cantitățile reale aprovizionate și corelarea acestora cu situația stocurilor stabilite la data controlului.

De asemenea, **era necesară sesizarea organelor de inspecție fiscală** competente în vederea verificării bazei de impunere a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, cu atât mai mult cu cât, la data desfășurării misiunilor specifice *societatea se afla în procedura de insolvență.*

Auditorii publici externi apreciază că în cazul misiunilor desfășurate la comercianții en detail de produse energetice (analizate în prezentul Raport de control), **echipele mobile nu au efectuat investigații, cercetări și verificări în scopul prevenirii și sancționării fraudelor specifice**, nerespectându-se prevederile pct. 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012.

Maniera superficială de realizare a controlului și faptul că nu s-au efectuat verificări concrete care să urmărească identificarea unei posibile fapte de evaziune fiscală (pentru care existau multiple indicii la data controlului) precum și **aplicarea sancțiunilor minime pun sub semnul întrebării obiectivele și scopul real al verificării și constituie indicii de neglijență (sau rea-credință) atât în rândul personalului de execuție, cât și al conducerii DRAOV Galați și DSAOV.**

Necompletarea potrivit legii a cererii de efectuare a analizei asupra probei prelevate, transmiterea probei spre analiză cu o întârziere de aproximativ o lună, chiar după revocarea atestatului de comercializare produse energetice, întocmirea și comunicarea procesului verbal de contravenție după emiterea deciziei de revocare a atestatului, neefectuarea analizei de către laboratorul vamal central (în contextul notificării structurii vamale în legătură cu deficiențele constatate în procesul de prelevare și transmitere a probei), pot fi interpretate ca o complicitate a personalului structurilor autorității vamale în sensul neinvestigării tuturor indicilor privind posibile fapte de evaziune fiscală.

Nu au fost respectate prevederile:

- pct. 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012 *privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile*

-punctul 6.3 Anexa 1 din O.P.A.N.A.F. nr. 2491/2010 *pentru aprobarea Procedurii și condițiilor de înregistrare a operatorilor economici care comercializează în sistem angro sau en detail produsele energetice prevăzute la art. 206¹⁶ alin. (3) lit. a)-e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;*

Valoarea estimativă:

- nu se poate estima.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

-superficialitatea organelor de control conduce la nedetectarea unor posibile fapte de evaziune fiscală.

Persoanele răspunzătoare:

- Directorul DSAOV, care conduce organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;
- Șeful SCEMSPA, care are competență generală privind controlul operativ asupra îndeplinirii de către contribuabili a condițiilor de atestare;
- directorii executivi ai DRAOV Galați și DJAOV Galați, care au competență privind coordonarea, și controlul activității personalului din subordine.
- lucrătorii vamali din cadrul SCEMSPA și DRAOV Galați ce au fost implicați în derularea controalelor.

Măsurile luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punctul de vedere al entității formulat cu ocazia întâlnirii de conciliere a fost următorul:

"Referitor la controlul efectuat la stația de distribuție din Tecuci-Cosmești DN 24, jud. Galați aparținând S.C. Nelu Gălbenuș S.R.L. Galați facem următoarele precizări:

La momentul controlului, echipei de control nu i-au fost prezentate documente care să ateste îndeplinirea condițiilor de funcționare prevăzute de O.P.A.N.A.F. nr. 2491/2010, motivate și de faptul că documentele se afla la sediul societății.

Procesul verbal nr 62/1/10.1.12012 reprezintă starea de fapt constatată la momentul controlului.

Având în vedere faptul că autoritatea competentă pentru a aplica sancțiunile, așa cum este definită de pct. 1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr. 2491/2010, este DJAOV Galați, echipa de control a înaintat constatările către aceasta în vederea finalizării controlului și aplicării sancțiunilor ce se impun".

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează că, potrivit dispozițiilor O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012 privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile, personalul SCEMSPA din cadrul structurii centrale a ANV are competență generală de supraveghere fiscală a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile pe întreg teritoriul național.

Echipa de control a constatat că SCEMSPA nu a stabilit consecințele fiscale ale plusul de motorină constatat din inventarierea faptică a stocurilor de carburanți, nu a verificat dacă acest plus faptic corespunde documentelor justificative invocate de contribuabil, nu a semnat notele explicative luate salariaților societății, a prelevat probe întocmind cererea de analiză cu încălcarea prevederilor OPANAF nr. 9250/2006.

Auditorii publici externi au analizat modul de efectuare a controlului la trei puncte de lucru ale comerciantului en detail cu produse accizabile S.C. Nelu Gălbenuș S.R.L. Galați și au constatat **echipele mobile nu au efectuat investigații, cercetări și verificări în scopul prevenirii și sancționării fraudelor specifice**, nerespectându-se prevederile pct. 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012.

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că punctul de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

-elaborarea unei proceduri operaționale de control intern/managerial care să cuprindă obiectivele, modul de realizare și raportare a misiunilor specifice de control desfășurate de SCEMSPA;

-demararea unei verificări interne pentru stabilirea cu exactitate a gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și luarea măsurilor legale ce se impun.

-auditarea/verificarea cu regularitate a activității echipelor mobile, identificarea vulnerabilităților și dispunerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitatea de control operativ;

Abateri privind supravegherea și controlul operatorilor economici cu atestat de comercializare produse energetice în regim en detail au fost identificate și la nivelul structurilor teritoriale, după cum urmează:

La **DRAOV Craiova** au fost consemnate următoarele constatări:

"Potrivit legii autoritatea vamală efectuează investigații, supravegheri și verificări, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației fiscale privind accizele de către persoane fizice și juridice, organizează și aplică măsuri de supraveghere fiscală și efectuează controlul respectării prevederilor legale, naționale și comunitare, în cazul deplasării pe teritoriul național a produselor accizabile.

Echipa de audit a reținut că, în perioada analizată(2010-2012), deși au fost inițiate, în baza OANV nr. 4321/25.02.2010, teme de studiu pe baza analizei de risc, atât de DRAOV Craiova cât și de DJAOV Teleorman, cu privire la identificarea stațiilor de distribuție produse energetice, verificarea operatorilor care comercializează en gro sau en detail produse energetice, totuși la nivelul DJAOV Teleorman în perioada 2010-2012 au fost programate un număr de 23 misiuni de supraveghere fiscală în domeniul produselor accizabile în zona Alexandria - Rosiorii de Vede -Dobrotesti, fără ca echipele mobile din cadrul autorității vamale, să pună în totalitate în aplicare produsul analizelor de risc furnizate de compartimentele specializate, și fără să efectueze în această perioadă nici o activitate de verificare a operatorului economic SC STAR SUPERCOM SRL, CUI 18343362, com.Dobrotesti privind comercializarea produselor energetice en detail pe baza de atestat obținut în condițiile legii.

Verificarea operatorului economic s-a realizat după o perioadă foarte mare de timp 24.11.2009-12.06.2012(circa 2,5 ani), caz în care operatorul a achiziționat și comercializat produse energetice în valoare de 5.571390.62 lei fără a deține autorizație de comercializare,

timp în care DJAOV Teleorman a efectuat în perioada analizată un număr de 18 misiuni de supraveghere în zona Alexandria-Roșiorii de Vede-Dobrotești.

Întrucât contribuabilul SC STAR SUPERCOM SRL, CUI 18343362, nu a prezentat documentele solicitate, echipa mobilă din cadrul DJAOV Teleorman a sancționat contravențional contribuabilul, întocmind procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ANV/200, nr. 0091196/22.06.2012, prin care a aplicat amendă contravențională în sumă de 100.000 lei, și sancțiunea complementară a confiscării sumei de 5.008.002,95 lei, stabilită de agenții constatați ca fiind obținută din vânzarea, cu încălcarea prevederilor legale, de produse energetice.

Din examinarea modului de determinare a valorii sancțiunii complementare de confiscare aplicate, în sumă de 5.008.002,95 lei, înscrisă în procesul verbal de contravenție, echipa de control a constatat că, aceasta este aferentă activității ilicite desfășurate de SC STAR SUPERCOM SRL, în perioada 19.05.2010 - 22.05.2012, deși prin invitația nr.19/12.06.2012, DJAOV Teleorman a solicitat contribuabilului să prezinte documentele de achiziție și comercializare a produselor energetice pentru perioada 22.11.2009 - 12.06.2012.

Mai mult, fapta contravențională de la data obligatiei de autorizare 24.11.2009 până la data constatarii a avut un caracter continuu, așa cum rezultă și din conținutul sentinței civile nr.2413/19.10.2012 pronunțată de Judecătoria Roșiorii de Vede, definitivă și irevocabilă.

Având în vedere că în perioada 24.11.2009 - 18.05.2010, contravenientul a achiziționat și comercializat produse energetice fără autorizație, în valoare de 563.387,67 lei, iar în procesul verbal de contravenție unitatea vamală a înscris numai valoarea de 5.008.002,95 lei, aferentă perioadei 19.05.2010-12.06.2012, rezultă că entitatea vamală nu a luat măsura complementară de confiscare, în sarcina SC STAR SUPERCOM SRL, CUI 18343362, com.Dobrotești, a sumei de 563.387,67 lei."

Echipele mobile nu au efectuat controale operative privind verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în legătură cu autorizarea, deținerea și comercializarea produselor accizabile.

La **DJAOV Constanța** au fost consemnate următoarele constatări:

"Potrivit art. 206²⁸(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal "Autoritatea competentă poate revoca autorizația pentru un antrepozit fiscal în următoarele situații (...) f) antrepozitarul autorizat înregistrează obligații fiscale restante la bugetul general consolidat mai vechi de 60 de zile față de termenul legal de plată."

Din analiza efectuată de Camera de Conturi Constanța, asupra listei privind „Obligații restante la bugetul de stat la data de 31.12.2012” publicată pe site-ul www.anaf.ro și a corespondenței cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța și Tulcea referitoare la datoriile înregistrate de antrepozitele fiscale, s-a constatat existența a cinci antrepozitari fiscali care au înregistrat obligații restante la bugetul consolidat al statului pe o perioadă

mai mare de 60 de zile. Echipele mobile nu au efectuat controlul privind îndeplinirea condițiilor de autorizare de către antrepozitarii autorizați aflați în raza de competență a DRAOV Constanța. Valoarea estimativă a abaterii constatate nu a putut fi cuantificată de Camera de Conturi Constanța, deoarece pe perioada valabilității autorizației, acciza a fost în regim suspensiv.”

C.3. Neefectuarea verificărilor la locațiile/punctele de lucru unde existau infomații și sesizări privind abateri grave de la legislația fiscală și vamală;

Lipsă de implicare și combativitate pentru investigarea și demascarea tuturor neregularităților din activitatea agenților economici și structurilor vamale subordonate;

Acte de control superficiale, fără investigarea și identificarea stării de fapt fiscale a agenților economici;

Descrierea detaliată a erorii/abaterii:

Echipele mobile nu au efectuat întotdeauna controale operative privind verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în legătură cu autorizarea comisionarilor în vamă, chiar dacă, au fost semnalate cazuri de încălcări ale reglementărilor vamale la acordarea autorizației. Verificarea era obligatorie, cu atât mai mult cu cât, pentru unele produse accizabile ce au făcut obiectul declarării în detaliu, ANV a emis o “alertă” ce atenționa asupra riscului de fraudă fiscală.

SCEMSPA a fost desemnată să efectueze controlul operativ la S.C. NO 13-31 Impex S.R.L având ca obiect îndeplinirea de către societate a condițiilor de autorizare ca și comisionar în vamă. Cu toate că a fost sesizată o modificare a condițiilor de autorizare pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, SCEMSPA nu a efectuat controlul operativ, deși avea obligații în acest sens, potrivit competențelor.

S.C. NO 13-31 Impex S.R.L ., având sediul social în București, sectorul 3, str. Aleea Barajul Sadului, nr. 7, bl. M4, sc. C, et. 5, ap. 108 și C.U.I. RO 14509226, a fost autorizată de ANV să funcționeze în calitate de comisionar în vamă pe lângă următoarele structuri vamale:

1. Biroul vamal Băneasa, începând cu data de 26.03.2007, pe termen nelimitat;
2. D.J.A.O.V. Ilfov, începând cu data de 07.02.2008, pe termen nelimitat;
3. Biroul Vamal Siret, începând cu data de 12.08.2009, pe termen nelimitat;
4. Biroul Vamal Aeroport Iași, începând cu data de 12.08.2009, pe termen nelimitat;
5. Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale, începând cu data de 27.09.2011, pe termen nelimitat;
6. Biroul Vamal Zona liberă Giurgiu, începând cu data de 28.10.2011, pe termen nelimitat.

Prin adresa nr. 2771/07.08.2012, șeful Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu comunică ANV - DSAOV, că S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. nu îndeplinește condițiile de autorizare: ”din verificarea efectuată în evidențele BVZL Giurgiu, acesta a fost autorizat să funcționeze în calitate de comisionar în vamă pe lângă BVZL Giurgiu începând cu data de 28.10.2011 în

baza autorizației de comisionar în vamă nr. 471/2007. Deși deține autorizație de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal ZL Giurgiu, **NO 13-31 Impex nu îndeplinește condițiile de autorizare** definite de art. 566 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin HG 707/2006, respectiv:

- nu deține spații de birouri și nu are asigurată birotica necesară desfășurării activității pe lângă BVZL Giurgiu;
- nu deține spații de depozitare situate în zona de supraveghere a BVZL Giurgiu;
- BVZL Giurgiu nu deține dosarul de autorizare al acestui comisionar iar Administratorul de sistem declară că nu a întocmit Anexa 44 în vederea autorizării;
- cu excepția declarațiilor vamale de import din mai și iulie 2012, referitoare la achiziția de păcură din Moldova, de la data autorizării ca și comisionar în vamă pe lângă BVZL Giurgiu, **NO 13-31 Impex nu a depus alte lucrări**”.

Neîndeplinirea condițiilor de autorizare enumerate în adresa nr. 2771/07. 08. 2012, a fost constatată de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu ca urmare a verificărilor efectuate la solicitarea ANV - DSAOV, formulată prin “Alerta” nr. 202/2011. Prin această atenționare, structurile vamale au fost informate în legătură cu posibilitatea utilizării produselor din păcură provenite din Republica Moldova, Belarus și Ucraina, drept combustibil pentru motor.

Din verificarea efectuată asupra operațiunilor cu produse accizabile pentru care a fost emisă “Alerta” nr. 202/2011, Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a stabilit că “în perioada 21.05.2012 - 12.07.2012, s-a pus în liberă circulație de către Romeco Internațional Service Company SRL din Năvodari, CUI RO8257647, cantitatea totală de 141.020 litri de păcură cu un conținut de sulf de max. 1% din greutate provenite din Republica Moldova de la firma SC Valiexchimp din Chișinău”.

Punerea în liberă circulație s-a efectuat în baza a 6 declarații vamale de import înregistrate în evidențele vamale ale BV Giurgiu”.

Din analiza celor 6(șase) declarații vamale, la care face referire Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, respectiv: 12ROBU398010013446 din 21.05.2012, 12ROBU39801003420 din 21.05.2012, 12ROBU398010018580 din 12.07.2012, 12ROBU39801001962 din 12.07.2012, 12ROBU398010019189 din 12.07.2012 și 12ROBU398010019202 din 12.07.2012, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat că, au fost expediate din Republica Moldova, de la furnizorul Valiexchimp către destinatarul S.C. Romeco Internațional Service Company SRL din Năvodari, CUI RO8257647, cantitatea de 141.020 kg păcură cu conținut de sulf de maxim 1% din greutate. În toate declarațiile vamale de import, biroul vamal de intrare este Biroul Vamal Albița (cod ROIS0100) iar biroul vamal de import este Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu(cod ROBU3980).

Prezentarea în vamă și declararea în detaliu a marfurilor pentru operatorul cu produse accizabile S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. s-a făcut la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, de către următorii comisionari în vamă:

- S.C. Schenker Romtrans S.A., pentru cantitatea de 47.140 kg păcură, conform declarațiilor vamale de import nr. 12ROBU39801003420/ 21.05.2012 și nr. 12ROBU398010018580/21.05. 2012;

- S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., pentru cantitatea de 93.880 kg păcură, conform declarațiilor vamale de import nr. 12ROBU398010018580/12.07.2012, nr. 12ROBU39801001962/12.07.2012, nr. 12ROBU398010019189/12.07.2012 și nr. 12ROBU398010019202/12.07.2012.

Pentru îndeplinirea formalităților vamale, în calitate de reprezentant al destinatarului păcurii exportate din Republica Moldova, comisionarul în vamă a stabilit raporturi juridice cu autoritatea vamală. Astfel, în cazul celor 4 declarații vamale de import din 12 iulie 2012, la rubrica *locul și data* din caseta nr. 54, figurează: Zona Liberă Giurgiu, 09.07.2012 iar la rubrica *semnătura și numele declarantului/reprezentantului* din aceeași casetă, figurează S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., prin Iordache Cristian Bogdan.

Potrivit art. 565 din H.G. nr. 707/2006 *pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României*, atribuțiile de comisionar în vamă pot fi exercitate numai după obținerea autorizației emise de ANV, iar în cazul în care, la cunostinta autorității au fost aduse modificări ce se referă la condițiile ce au stat la baza emiterii autorizației de comisionar în vamă sau la extinderea acesteia, ANV solicită biroului vamal în cauză o reverificare a **tuturor condițiilor și transmiterea raportului de verificare**, conform cerințelor art. 578 alin. (2) din același act normativ.

Modelul și conținutul raportului de verificare este stabilit de anexa nr. 44 la Regulamentul de aplicare al Codul vamal, astfel cum dispune alin. (3) al art. 570 din același Regulament și cuprinde rezultatul verificărilor cu privire la:

- adresa/adresele fiecărui spațiu de depozitare din interiorului biroului vamal ce trebuie deținut/deținute de comisionarul în vamă;

- concluzia cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor necesare păstrării mărfurilor aflate sub supraveghere vamală;

- concluzia cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea de către spațiile de depozitare a condiției de a fi situate în zona de supraveghere a biroului vamal, fapt ce permite sau nu permite exercitarea controlului efectiv al mărfurilor aflate în depozit fără depășirea resurselor de forță de muncă sau diminuarea capacității de exercitare a supravegherii vamale, exercitate de biroul vamal;

- descrierea echipamentelor vizualizate în termeni suficient de preciși pentru a se putea asigura confruntarea cu datele conținute în dosarul de autorizare depus de solicitant la ANV;

- adresa unde se afla amplasat spațiul/spațiile de birou, descrierea biroticiei, a echipamentelor informatice și de comunicație cu care este dotat respectivul spațiu;

- numele și prenumele persoanelor care urmează să exercite activități legate de îndeplinirea formalităților vamale;

- existența sau inexistența debitelor înregistrate de comisionarul în vamă la biroul vamal, iar în cazul în care, persoana juridică este înregistrată cu debite se precizează în clar cuantumul și sursa acestora; în cazul debitelor ce au ca sursă procese verbale de contravenție se menționează în clar dacă acestea au fost contestate în instanță și dacă au rămas sau nu, definitive și executorii;

- certificarea sau necertificarea întrunirii condițiilor necesare desfășurării optime a activității, incluzând exercitarea supravegherii vamale în limitele personalului vamal existent

și funcționarea la parametri optimi a infrastructurii informatice și rețelei informatice aferente sistemului informatic vamal, precum: condiții de acces cu protecție, capacitate de prelucrare și transfer electronică a informațiilor, capacitate de stocare a informațiilor electronice;

-mențiuni suplimentare considerate ca relevante de biroul vamal și care trebuie transmise ANV în vederea fundamentării deciziei de acordare sau refuz al acordării autorizației de comisionar în vamă.

-propunerea de acordare sau neacordare a autorizației de comisionar în vamă.

Asumarea datelor și informațiilor înscrise în raportul de verificare se face de șeful biroului vamal prin semnarea și ștampilarea acestuia.

ANV - DSAOV a fost sesizată în data de 07 august 2012 de șeful Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu cu privire la neîndeplinirea de către S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. a condițiilor de extindere a autorizației de comisionar în vamă pe lângă acest birou vamal.

Finalizarea formalităților vamale și acordarea liberului de vamă în Zona Liberă Giurgiu pentru cele 93.880 kg păcură importată din Republica Moldova, s-a făcut de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu în data de 12 iulie 2012, iar șeful biroului vamal a sesizat ANV - DSAOV, cu privire la neîndeplinirea condițiilor de autorizare de către declarantul produselor accizabile S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. abia în data de 07 august 2012.

Ținând cont de atenționarea structurilor vamale încă din anul 2011, referitoare la importurile produselor din păcură din Republica Moldova, Belarus și Ucraina, ce ar fi putut fi utilizate în România drept combustibil pentru motor, situație în care acciza datorată bugetului general consolidat trebuia calculată la nivelul motorinei conform prevederilor art. 206^{16*}) alin. (4¹) din Legea nr. 571/ 2003 *privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare, echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată caracterul tardiv al sesizării Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu.

H.G. nr. 707/2006 *privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României* dispune la art. 580 alin. (2) obligația structurilor vamale, pe lângă care persoana juridică este autorizată în calitate de comisionar în vamă, de a informa conducerea ANV imediat ce iau la cunoștință despre săvârșirea unei situații care conduce la suspendarea autorizației de comisionar în vamă.

Întârzierea cu care Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a efectuat verificările în baza sa de date cu privire la comisionarul S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., a permis ca prezentarea și declararea în detaliu a produselor accizabile în Zona Liberă Giurgiu să se facă de către un comisionar în vamă care nu îndeplinea condițiile de autorizare, iar comunicarea către structura centrală a neregulilor constatate nu exonerează conducerea Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu de răspundere.

În conformitate cu dispozițiile punctului 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012, echipele mobile aveau obligația să efectueze misiuni specifice de control operativ privind verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în legătură cu autorizarea agenților economici.

În data de 09 august 2012, în baza ordinului de misiune/control nr. 40, echipele mobile din cadrul SCEMSPA au fost autorizate să efectueze, începând cu data de 10 august 2012, un control specific privind îndeplinirea condițiilor de autorizare de către S.C. NO 13-31 Impex S.R.L.

Controlul a fost efectuat pentru activitatea de comisionar în vamă desfășurată de S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. doar pe lângă Biroul vamal Băneasa și pe lângă Direcția Municipiului București pentru Acize și Operațiuni Vamale. Pentru *nedeclararea sediilor secundare*, în care a fost autorizat ca și comisionar în vamă și pentru *neprezentarea registrului de evidență a operațiunilor în vamă*, societatea a sancționată contravențional. Au fost aplicate **amenzile minime, prevăzute de Codul de procedură fiscală și Regulamentul vamal.**

Prin OVANAF nr. 2188/10.10.2012 autorizația de comisionar în vamă acordată firmei S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. pe lângă Biroul Vamal Băneasa și respectiv, pe lângă Direcția Municipiului București pentru Acize și Operațiuni Vamale, a fost suspendată pe o perioadă de 6 luni.

În data de 13.08.2012, DSAOV-SCEMSPA a solicitat DRAOV Iași efectuarea controlului la sediile S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. arondate pe lângă Biroul Vamal Siret și Biroul Vamal Aeroport Iași, și **transmiterea raportului de verificare.**

La dosar este atașată adresa DRAOV Iași nr. 22272/BTV/20.08.2012, prin care se arată că societatea îndeplinește toate condițiile de autorizare și respectă toate obligațiile stabilite de reglementările vamale în ceea ce privește activitatea de comisionar în vamă desfășurată pe lângă Biroul Vamal Siret. Activitatea de comisionar în vamă a S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. pe lângă Biroul Vamal Siret s-a desfășurat în spațiile de birouri și depozit închiriate de locatorul DRAOV Iași.

În ceea ce privește activitatea desfășurată pe lângă Biroul Vamal Aeroport Iași, în adresa nr. 22272/BTV/20.08.2012 se arată că societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare. Totodată, se precizează că societatea a solicitat rezilierea contractului de închiriere încheiat cu RA Aeroportul Iași.

La cererea societății formulată prin adresele nr. 41042/14.08.2012 (de suspendare a autorizației) și nr. 41379/14.08.2012 (de anulare a autorizației), ANV a anulat autorizația de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Aeroport Iași a S.C. NO 13-31 Impex S.R.L.

ANV a suspendat pe o perioadă de 6 luni autorizația pe lângă Biroul Vamal Siret la cererea societății.

Deși ANV a solicitat DRAOV Iași transmiterea raportului de reverificare a tuturor condițiilor de autorizare pe lângă cele două structuri vamale, întocmit conform anexei 44 la Regulamentul vamal din prezentul raport de control, **conducerea DRAOV Iași nu s-a conformat acestei cerințe legale și care ar fi reflectat, starea de fapt a activității.**

Deși fusese atenționată în legătură cu *neîndeplinirea de către S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. a condițiilor de autorizare pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu*, ANV **nu a dispus efectuarea reverificării tuturor condițiilor de autorizare pe lângă această structură vamală și nu a solicitat întocmirea raportului de reverificare.**

Având în vedere sesizarea Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu, nr. 2771/ 07. 08. 2012 precum și definiția și condițiile de desfășurare a activității de comisionar în vamă, astfel cum acestea sunt stabilite de prevederile art. 563, 564 și 565 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 707/2006, potrivit căroră:

“ Art.563

Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export.

Art. 564

Comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 563 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.

Art. 565

(1) Comisionarul în vamă poate să-și exercite atribuțiile numai după obținerea autorizației emise de Autoritatea Națională a Vămilelor.

(2) Persoanele juridice pot reprezenta alte persoane în relația acestora cu autoritatea vamală numai dacă au obținut autorizația de comisionar în vamă “, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a solicitat entității, prin adresa de solicitare de acte, documente și informații nr. 22449/25.04.2012, ansamblul operațiunilor derulate de ANV cu S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. în calitate de comisionar în vamă.

Din analiza înscrisurilor prezentate, auditorii publici externi au constatat că prin OVANAF nr. 1895/21.08.2012 a fost anulată autorizația de comisionar în vamă acordată societății, pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu și pe lângă Biroul Vamal Aeroport Iași, invocându-se prevederile art. 581 lit. d) din Regulamentul Vamal, potrivit căroră “*autorizația de comisionar în vamă poate fi anulată atunci când comisionarul în vamă își încetează activitatea sau nu își exercită atribuțiile pe o perioadă de un an calendaristic*”.

ANV nu precizează explicit care din cele două condiții au stat la baza anulării autorizației de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, considerînd că invocarea textului de lege este suficientă.

Din analiza actelor prezentate de autoritate, auditorii publici externi au constatat că anularea autorizației de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Zona Zona Liberă Giurgiu în data de 21.08.2012 s-a produs ca urmare a depunerii de către S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. a adresei cu nr. 41042/14.08.2012, prin care solicită ANV “*suspendarea temporară a activității de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu și Biroul Vamal Aeroport Iași, deoarece în punctele de lucru mai sus menționate nu se desfășoară momentan activitatea de comisionar în vamă*”.

În aceeași dată, respectiv 14.08.2012, S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. revine prin adresa înregistrată la ANV sub nr. 41379, și solicită anularea autorizației de comisionar în vamă “pentru cele două Birouri Vamale-respectiv Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu și Biroul

Vamal Aeroport Iași, ... deoarece în punctele vamale respective nu se desfășoară momentan activitatea de comisionar în vamă".

ANV a anulat autorizația de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, la solicitarea S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. formulată prin cele două adrese din data de 14.08.2012, **fără să verifice activitatea de comisionar în vamă a societății** pe lângă acest birou vamal, cu toate că în data de 09.08.2012 fusese emis ordin de control/misiune în sarcina echipelor mobile din cadrul SCEMSPA cu privire la verificarea îndeplinirii condițiilor de autorizare a societății. Acțiunea de control pentru activitatea desfășurată în Zona Liberă Giurgiu se impunea, cu atât mai mult cu cât, autoritatea fusese sesizată în legătură cu neîndeplinirea de către S.C. NO 13-31 Impex S.R. a condițiilor de autorizare pe lângă această structură vamală.

Constatarea încetării activității trebuia să se facă în baza înscrisurilor de certificare a inactivității temporare (societatea a menționat în adresele de solicitare și apoi de anulare a autorizației : *momentan nu se desfășoară activitate*) la Oficiul Național al Registrului Comerțului, potrivit art. 237 din Legea 31/1990 *privind societățile comerciale*, republicată, precum și la A.N.A.F. unde contribuabilul trebuia să notifice inactivitatea temporară.

Activitatea de comisionar în vamă a S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. în Zona Liberă Giurgiu a fost nelegală nefiind declarată la Oficiul Național al Registrului Comerțului și nefiind notificată organului fiscal teritorial. Dovadă stau, în acest sens, actul constitutiv al societății și modificările intervenite pe parcurs, emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului, astfel cum au fost prezentate echipei de control din cadrul Curții de Conturi.

Potrivit acestor înscrisuri, *societatea a declarat doar punctul de lucru pentru activitatea de comisionar în vamă de pe lângă Biroul Vamal Siret și punctele de lucru de pe lângă Biroul Vamal Băneasa și Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale.* Acestea din urmă au fost declarate la Registrul Comerțului abia după efectuarea controlului SCEMSPA din anul 2012, **deși, societatea fusese autorizată pentru această activitate încă din anii 2007 și respectiv 2011.**

Potrivit art. 74 din O.G. nr. 92/2003 *privind Codul de procedură fiscală* republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea își putea desfășura activitatea printr-un birou, depozit, sau altele asemenea, numai printr-un sediu secundar declarat ca atare la organele fiscale, în termen de 30 de zile de la înființare.

Obținerea autorizației de comisionar în vamă presupune, potrivit art. 566 din Regulamentul vamal obligația deținerii spațiului de birou și a celui de depozitare, a infrastructurii informatice, a echipamentelor de manipulare, încărcare și descărcare a mărfurilor plasate într-un birou vamal în vederea obținerii de către declarantul mărfurilor a unui regim vamal, existența personalului angajat pentru desfășurarea acestei activități.

Cu alte cuvinte, activitatea de comisionar în vamă trebuie să fie o activitate transparentă, care se desfășoare la vedere, cu respectarea tuturor reglementărilor vamale și fiscale.

S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. nu avea cum să notifice încetarea "momentană" a activității de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, pentru că nu declarase niciodată această activitate, cu toate că autoritatea vamală o aprobase.

Nici atunci când a fost sesizată că S.C. NO 13-31 Impex S.R.L nu respectă condițiile în baza cărora a fost autorizată, ANV **nu a întreprins demersurile legale împotriva societății, ci s-a limitat la anularea autorizației de comisionar în vamă acordată în Zona Liberă Giurgiu, în condițiile cerute de societate.**

Prin neefectuarea controlului de către ANV, societatea nu a putut fi sancționată contravențional, pentru nedeclararea sediului activității din Zona Liberă Giurgiu.

S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. a prezentat și declarat la Biroul Vamal Zona Liberă produsul energetic - păcură cu conținut de sulf de maximum 1% din greutate, în numele și pentru operatorul cu produse accizabile S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. din Năvodari, CUI RO8257647 (societate căreia în martie 2011, ANV îi revocase autorizația de antrepozit fiscal).

Pentru **păcura importată din Republica Moldova în Zona Liberă Giurgiu, exista suspiciunea că ar putea fi utilizată în România drept combustibil pentru motor** și, potrivit Codului fiscal, în această ipoteză acciza datorată în vamă trebuia achitată la nivelul accizei pentru motorină (374 euro/tonă, în loc de 15 euro/tonă afetentă păcurei).

Șeful biroului vamal a comunicat DSAOV că **a transmis spre analiză Laboratorului vamal central, probele prelevate din produsul importat conform tuturor celor 6 declarații vamale de import și de asemenea, că s-a constituit în favoarea bugetului general consolidat, pe seama importatorului în solidar cu reprezentantul său , o garanție egală cu diferența de acciză și taxă pe valoarea, adăugată ambele calculate la nivelul motorinei.**

Prin solicitarea de acte, documente și informații nr. 22449/25.04.2012, echipa de control din cadrul Curții de Conturi, a solicitat ANV modul de calcul a datoriei vamale instituită ca mijloc de garantare din partea contribuabililor, în cazul suspiciunii de fraudă fiscală.

Din verificarea efectuată a rezultat că baza de impunere utilizată la calculul taxei pe valoarea adăugată a fost stabilită eronat, în sensul că procentul de 24% a fost aplicat la suma dintre valoarea valoarea în vamă a *păcurii* (conform documentelor comerciale - invoice) și valoarea accizei estimate pentru *motorină*.

În aceste condiții, valoarea TVA aferentă garanției a fost diminuată prin stabilirea eronată a bazei de impunere, care trebuia ajustată prin majorarea valorii în vamă până la nivelul corespunzător motorinei.

La stabilirea garanției instituită în sarcina operatorului cu produse accizabile, organele vamale au calculat TVA cu nerespectarea prevederilor art. 139 din Legea nr. 571/2003 *privind Codul Fiscal* cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 56 alin. (2), art.57 alin. (1), (4) din Legea nr. 86/2006 *privind Codul vamal al României* și ale art. VII punctul 2 lit. a) și b) din *Acordul General pentru Tarife vamale și Comerț(GATT)*.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a solicitat Laboratorului vamal central din cadrul autorității, prezentarea rezultatelor analizelor de laborator efectuate asupra probelor prelevate din produsele energetice importate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. din Năvodari, CUI RO8257647 **și declarate de comisionar .**

Până la data întocmirii prezentului raport de control, conform situației prezentate de Laboratorul vamal central, asupra probelor prelevate din produsele energetice importate în Zona Liberă Giurgiu în data de 21.05.2012 și 12.07.2012 nu au fost

efectuate analize. Pe de altă parte, conform situației prezentate de Laboratorul vamal central, *în alte cazuri similare*, respectiv asupra probelor prelevate din importurile de păcură derulate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. prin alte birouri vamale respectiv, din cadrul DRAOV Constanța, DJAOV Galați, DJAOV Buzău, DJAOV Ialomița în data de 24.05.2012, 29.08.2012, 09.08.2012 și 28.09.2012 *s-au efectuat analizele de laborator și au fost emise rezultatele acestora*, fapt ce poate ridica unele suspiciuni.

ANV nu a motivat întârzierea analizării probelor prelevate din importurile derulate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. prin S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., în Zona Liberă Giurgiu.

Recapitulând toate actele întocmite și faptele săvârșite în legătură cu declararea importurilor de păcură din Republica Moldova, înregistrate de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, se constată următoarele:

-în data de 21.05.2012 și 12.07.2012 la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu au fost puse în liberă circulație produse energetice pentru care, încă din anul 2011, ANV atenționase structurile vamale cu privire la existența unui risc de fraudă fiscală;

-păcura importată conform tuturor celor 6 declarații vamale l-au avut ca destinatar pe operatorul cu produse accizabile S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L.;

-în luna martie 2011, i-a fost revocată autorizația de antrepozit fiscal societății S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L., iar contestația formulată împotriva deciziei de revocare a fost respinsă de instanță;

-din păcura importată au fost prelevate probe ce au fost transmise Laboratorului vamal central spre analiză în vedere încadrării tarifare a produsului accizabil importat și perceperea corectă a accizei și taxei pe valoarea adăugată; **analizele nu au fost prelucrate nici până în prezent.**

-garanția instituită ca măsură asiguratorie a fost diminuată prin stabilirea incorectă a bazei de impunere a TVA în vamă;

-chiar dacă Laboratorul vamal central nu a emis rezultatele analizelor privind confirmarea sau infirmarea poziției tarifare declarate la import, **garanțiile constituite au fost deblocate în favoarea contribuabilului;**

-toate formalitățile vamale în cazul declarațiilor vamale de import din luna iulie 2012 au fost efectuate de comisionarul în vamă S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., care nu îndeplinea condițiile de autorizare la momentul declarării mărfurilor;

-Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a sesizat în data de 07.08.2012, ANV – DSAOV cu privire la neîndeplinirea condițiilor de autorizare de către S.C. NO 13-31 Impex S.R.L.;

-ANV – DSAOV a inițiat controlul privind îndeplinirea condițiilor de autorizare a societății comisionare, prin emiterea ordinului de control/misiune în data de 09.08.2012;

-SCMSPA **nu a investigat în controlul efectuat, tocmai activitatea desfășurată de comisionar pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu** (mai ales că în cazul acestui punct de lucru fuseseră semnalate încălcări grave ale legii);

-în data de 14.08.2012 prin două cereri formulate către autoritate, S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. solicită suspendarea și apoi anularea autorizației de comisionar în vamă,

invocând faptul că, "*momentan*" nu desfășoară activitate de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu; societatea a formulat cele două cereri la data de 14.08.2012, **imediat după emiterea de către DSAOV-SCEMSPA a ordinului de control/misiune nr. 40/09.08.2012**, cu privire la modul de îndeplinire a condițiilor de autorizare și de respectare a tuturor condițiilor de autorizare;

-nici de această dată **SCEMSPA nu a efectuat controlul operativ asupra activității S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. și nu a exercitat activități de supraveghere a produselor accizabile supuse riscului de fraudă fiscală;**

-fără să solicite alte informații și verificări, ANV a anulat autorizația de comisionar în vamă a agentului economic S.C. NO 13-31 Impex S.R.L.,

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată inacțiunea contrară legii a **DSAOV – SCEMSPA, care nu a efectuat controlul operativ asupra activității de comisionar în vamă a S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu.**

În ceea ce privește activitatea de comisionar în vamă a S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., auditorii publici externi constată nerespectarea de către ANV- DSAOV prin SCEMSPA a prevederilor art. 4 alin. (1) pct. 18 din H.G. nr. 110/2009 *privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămile*, respectiv autoritatea nu și-a exercitat atribuția de a efectua "*investigații, supravegheri și verificări, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației vamale de către persoane fizice și juridice....*".

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că deși erau multiple indicii privind încălcări grave ale legislației fiscale și vamale (la nivelul mai multor puncte de lucru ale contribuabilului și la nivelul mai multor structuri ale ANV), ANV- DSAOV (prin SCEMSPA) **nu a asigurat aplicarea legislației în domeniul vamal și fiscal în mod imparțial, transparent și nediscriminatoriu**, potrivit art. 2 din H.G. nr.110/2009.

Nu au fost respectate prevederile:

-art. 2 și art. 4 alin. (1) pct. 18 din H.G. nr. 110/2009 *privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămile* ;

-pct. 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012 *privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile;*

-art. 56 alin. (2) art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 86/2006 *privind Codul vamal al României* cu modificările și completările ulterioare;

-art. 578 alin. (2) din H.G. nr. 707/2006 *pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României*, cu modificările și completările ulterioare;

-art.139 din Legea nr. 571/2003 *privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimativă a abaterii

- nu se poate estima

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

- controalele superficiale condus la nedetectarea fraudelor și la prejudicierea bugetului general consolidat

Persoanele răspunzătoare:

-Directorul DSAOV, care conduce organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;

-Șeful SCEMSPA, care are competență generală privind controlul operativ asupra îndeplinirii de către contribuabili a condițiilor de autorizare;

-Șeful Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu care a sesizat cu întârziere ANV în legătură cu neîndeplinirea condițiilor de autorizare de către S.C. NO 13-31 Impex S.R.L.;

Măsurile luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punct de vedere al entității formulat la întâlnirea de conciliere a fost următorul:

"Referitor la **S.C. NO 13-31 IMPEX S.R.L.**, verificările la punctul de lucru din aria de competență a BV Zona Liberă Giurgiu, au fost efectuate urmare a declanșării verificărilor de către DSAOV și a solicitării către BV.

Mentionam ca echipa de control din cadrul DSAOV- SCEMSPA a înaintat la Direcția Tehnici de Vamuire Raportul nr.40789/3/11.09.2012 privind verificările efectuate la **S.C. NO 13-31 IMPEX S.R.L.** (punctele de lucru arondate Biroului vamal Baneasa și D.J.A.O.V. Ilfov) cu propunerea suspendării autorizatie pe o perioada de 6 luni.

Totodata, mentionam ca echipa de control din cadrul DSAOV - SCEMSPA a început verificarea respectării condițiilor de autorizare la **S.C. NO 13-31 IMPEX S.R.L.** în data de 10.08.2012 la punctul de lucru din Localitatea Popești Leordeni, Sos. de Centura nr.1 jud. Ilfov, arondat pe lângă Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale și în data de 13.08.2012 la punctul de lucru din Localitatea Tunari, Sos. de Centura nr.30 A jud. Ilfov, arondat pe lângă Biroul vamal Baneasa. Intrucat comisionarul vamal a depus cererea 41379/14.08.2012 (de anulare a autorizației pentru ZL Giurgiu), ANV a anulat autorizația de comisionar în vamă pe lângă Biroul Vamal ZL Giurgiu prin OVANAF nr.1895/21.08.2012, astfel ca nu mai exista obiectul verificării de către biroul vamal zona liberă Giurgiu a îndeplinirii condițiilor de funcționare a comisionarului vamal.

Referitor la Alerta 202/2011, în data de 18.09.2012 SCEMSPA a solicitat structurilor din subordine în a căror rază teritorială **S.C. ROMECO INTERNATIONAL SERVICE COMPANY S.R.L.** a derulat operațiuni de punere în liberă circulație, situația garanțiilor instituite, care este valoarea garanțiilor restituite și care este stadiul controalelor privind modul de utilizare al marfurilor importate până la acea dată.

În data de 05.02.2013, SCEMSPA solicită prin adresa 6411-5/SCEMSPA/ TA/ 05.02.2013 Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu situația garanțiilor constituite (daca au fost încasate sau restituite) pentru marfurile puse în liberă circulație cu MRN 12ROBU3980I0018580, MRN 12ROBU3980I0019202, MRN 12ROBU3980I0019162 și MRN 12ROBU3980I0019189. Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu răspunde cu adresa nr.565/13.02.2013 înregistrată la

ANV sub nr.9147/20.02.2013 ca au restituit garantiile cu decizia de restituire a sumelor incasate nr.3926/12.11.2012 si OP nr.51/12.11.2012, in urma verificarii destinatiei finale.

De asemenea, ca urmare a solicitarii SCEMSPA nr.21024/SCEMSPA/TA/18.09.2012 adresata DRAOV Bucuresti , referitor la situatia garantiilor constituite (daca au fost incasate sau restituite) pentru marfurile puse in libera circulatie cu MRN-urile mentionate dar si cu MRN 12ROBU3980I0013420 si cu MRN 12ROBU3980I0013446 depuse de catre S.C. ROMECO INTERNATIONAL SERVICE COMPANY S.R.L. , Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu raspunde cu adresa nr.3278/21.09.2012 urmatoarele :

"In data de 08.06.2012 Biroul Vamal Z.L.Giurgiu a procedat la restituirea garantiilor instituite de S.C. ROMECO INTERNATIONAL SERVICE COMPANY S.R.L. pentru 2 transporturi(aferente MRN 12ROBU3980I0013420 si cu MRN 12ROBU3980I0013446) din data de 21.05.2012 in suma totala de 72.556 RON."

Restituirea garantiilor s-a efectuat pe baza documentelor puse la dispozitie de catre societate si a verificării destinației finale a mărfurilor importate ”.

Față de punctul de vedere formulat de autoritatea vamală, echipa de control din cadrul Curții de Conturi menționează că DSAOV - SCEMSPA nu a prezentat informații corecte atunci când afirmă că verificările Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu asupra activității comisionarului în vamă au fost efectuate în mod expres la solicitarea sa. Neîndeplinirea condițiilor de autorizare enumerate în adresa nr. 2771/07.08.2012, a fost constatată de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu ca urmare a atenționării tuturor structurilor vamale formulate prin "Alerta" nr. 202/2011. Prin această atenționare, toate structurile vamale din cadrul ANV au fost informate în legătură cu posibilitatea utilizării produselor din păcură provenite din Republica Moldova, Belarus și Ucraina, drept combustibil pentru motor. Deși atenționarea fusese emisă de ANV în anul 2011, Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a efectuat verificarea condițiilor de autorizare după punerea în liberă circulație a produselor accizabile. Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat caracterul tardiv al sesizării, fapt ce a permis declararea în vamă a mărfurilor importate din Republica Moldova de către un comisionar care nu îndeplinea condițiile de autorizare.

Deși SCEMSPA a fost împuternicit să efectueze controlul asupra activității de comisionar în vamă a SC NO 13-31 Impex SRL, tocmai pentru activitatea desfășurată în Zona Liberă Giurgiu nu a fost efectuată reverificarea condițiilor de autorizare și nu a fost transmis raportul de reverificare conform anexei nr. 44 la Regulamentul vamal. Mai mult, după emiterea ordinului de control/misiune, societatea a cerut suspendarea și în aceeași zi anularea autorizației de comisionar în vamă, motivând că momentan nu mai desfășoară activitate pe lângă această structură vamală. Fără a fi efectuată verificarea a fost anulată autorizația de comisionar în vamă a SC NO 13-31 Impex SRL pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, în condițiile cerute de societate.

Controalele efectuate de SCEMSPA la cele două puncte de lucru de pe lângă Biroul Vamal Băneasa și DMBAOV au fost formale și neconcludente, abaterea fiind prezentată de auditorii publici externi în prezentul Raport de control.

Referitor la așa-zisele demersuri întreprinse de DSAOV – SCEMSPA cu privire la garanțiile instituite în Zona Liberă Giurgiu, echipa de control a stabilit că acestea au fost deblocate în favoarea importatorului chiar anterior cunoașterii destinației finale a produselor importate, cu încălcarea Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, și pe baza unor

controale formale efectuate după utilizarea produselor accizabile importate în Zona Liberă Giurgiu.

Precizăm încă o dată că ANV s-a grăbit să deblocheze în favoarea importatorului garanțiile constituite în Zona Liberă Giurgiu, fără ca rezultatele probelor prelevate să fi fost emise de Laboratorul vamal central.

Echipa de control a constatat inacțiunea contrară legii a SCEMSPA care nu a efectuat controlul asupra activității de comisionar în vamă a SC NO 13-31 Impex SRL pe lângă Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, încălcând prevederile pct. 13.3 din OPANAF nr. 207/202 precum și cerințele art. 2 și art. 4 alin. (1) pct. 18 din H.G. nr. 110/2009.

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că punctul de vedere formulat de entitate nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

-elaborarea unei proceduri operaționale de control intern/managerial care să prevadă cuprinderea în control a operatorilor cu produse accizabile și a declaranților acestora, în timp util, astfel încât să fie evitat riscul de fraudă.

-demararea unei verificări interne pentru stabilirea cu exactitate a gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și luarea măsurilor legale ce se impun.

-auditarea/verificarea cu regularitate a activității echipelor mobile, identificarea vulnerabilităților și dispunerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitatea de control operativ.

C.4. Actele de control întocmite de SCEMSPA nu demonstrează efectuarea unor investigații specifice misiunilor de supraveghere vamală și fiscală.

Descrierea detaliată a erorii/abaterii:

Misiunile specifice de control operativ efectuat de echipele mobile la comisionarii în vamă nu au stabilit dacă au fost îndeplinite condițiile de autorizare și dacă au fost respectate obligațiile ce decurg din exercitarea activității de comisionar în vamă.

În temeiul pct. 13.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012, SCEMSPA efectuează controale operative privind verificarea condițiilor prevăzute de lege în legătură cu autorizarea agenților economici.

Referitor la verificarea efectuată de echipele mobile din cadrul SCEMSPA, asupra modului de îndeplinire de către comisionarii în vamă a condițiilor de autorizare precum și de

respectare a obligațiilor ce decurg din exercitarea activității de comisionar în vamă, conform prevederilor art. 566 și art. 578 din H.G. 707/2006 *pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României*, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat următoarele:

1. Prin procesul verbal de control nr. 44104/10.10.2012, întocmit ca urmare a verificării efectuate la S.C. Laufer Trading S.R.L. CUI 2357728, pentru activitatea desfășurată la punctul de lucru din comuna Chiajna, sat Chiajna, Șos. de Centură, nr. 10-11, jud. Ilfov, autorizat pe lângă DJAOV Ilfov în baza autorizației de comisionar în vamă nr. 369/27.04.2005, echipa de control din cadrul SCEMSPA a stabilit că societatea a îndeplinit următoarele condiții de autorizare:

-deține spații de birouri și depozitare în baza contractului de închiriere nr. 1306/01.03.2005 și actelor adiționale la acesta, încheiat cu S.C. Plastic Legno România S.R.L.;

-deține birotica necesară desfășurării activității precum și echipamentele necesare utilizării sistemului informatizat.

Echipa SCEMSPA a constatat că în depozitul închiriat, la momentul controlului, nu existau mărfuri aflate sub control vamal.

În ceea ce privește obligațiile comisionarului în vamă stabilite de art. 578 din Regulamentul vamal, organul de control din cadrul SCEMSPA a menționat că *registru* de evidență a operațiunilor derulate sub supraveghere vamală nu a fost certificat de DJAOV Ilfov.

Deficiențele constatate au fost următoarele:

-nedeclararea în termenul prevăzut de art.74 din O.G. nr. 92/2003 *privind Codul de procedură fiscală* republicată, cu modificările și completările ulterioare, a sediului secundar;

-necertificarea de către șeful biroului vamal, pe lângă care funcționează punctul de lucru, respectiv DJAOV Ilfov, a registrului de evidență a operațiunilor derulate sub supraveghere vamală, conform dispozițiilor art. 578 lit. k) din Regulamentul Vamal.

Consecințele acestor fapte au fost descrise de SCEMSPA la capitolul *măsur* întreprinse din procesul verbal de control. Astfel, societatea a fost sancționată contravențional conform Codului de procedură fiscală și Regulamentului vamal, amenzile aplicate fiind stabilite la nivelul minim prevăzut de cele două acte normative.

Echipa de control din cadrul SCEMSPA precizează că acest registru a fost certificat de șeful DJAOV Ilfov în timpul controlului.

Organul de control din cadrul SCEMSPA nu a stabilit dacă societatea a îndeplinit toate condițiile de autorizare și dacă respectă toate obligațiile ce decurg din exercitarea activității de comisionar în vamă, astfel cum aceste condiții și obligații sunt reglementate de art. 566 și art. 578 din Regulamentul vamal.

De exemplu, una dintre condițiile pe care agentul economic trebuia să le îndeplinească pentru obținerea autorizației de comisionar în vamă este cea prevăzută la art. 566 lit. b) din Regulamentul vamal. Echipa de control din cadrul SCEMSPA nu menționează în cuprinsul actului de control, dacă societatea îndeplinește această cerință, respectiv, dacă *deține*

echipamente necesare descărcării, încărcării, manipulării, ambalării, dezambalării și prezentării mărfurilor în vederea efectuării controlului vamal, precum și personal specializat pentru efectuarea acestor operațiuni “.

În ceea ce privește obligațiile comisionarilor în vamă, enumerate la art. 578 din Regulamentul vamal, echipa de control din cadrul SCEMSPA nu a menționat în cuprinsul actului de control, dacă societatea a respectat toate aceste obligații. Se arată numai că registrul de evidență a operațiunilor nu a fost certificat de DJAOV Ilfov, contrar prevederilor art. 578 lit. k) din Regulamentul vamal.

De exemplu, *nu s-a precizat dacă societatea a eliberat titularilor operațiunilor, facturi în care sa apară data și felul prestației, precum și prețul achitat*, obligația fiind prevăzută de art. 578 lit. p) din Regulamentul vamal.

Analiza acestei reglementări ar fi fost relevantă, mai ales în contextul în care registrul de evidență a operațiunilor vamale nu era certificat de structura vamală competentă la momentul începerii controlului.

Echipa mobilă nu precizează dacă în momentul începerii controlului operațiunile evidențiate de societate coincideau cu cele aflate în evidența DJAOV Ilfov. Concluzia ar fi putut rezulta prin efectuarea unei verificări încrucișate între evidența operațiunilor înregistrate de DJAOV Ilfov și evidența operațiunilor înregistrate de contribuabil, înaintea certificării acestora de către structura vamală. Conform prevederilor art. 578 lit. k) din Regulamentul vamal, aceste două evidențe trebuiau să fie identice.

2. În procesele verbale de control nr. 40/1/11.09.2012 și 40/2/11.09.2012, întocmite ca urmare a efectuării controlului la S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., C.U.I. RO 14509226, pentru activitatea de comisionar în vamă desfășurată în baza autorizației nr. 471/2007, la sediile sale secundare din localitatea Popești - Leordeni jud. Ilfov și din localitatea Tunari, jud. Ilfov, echipa de control din cadrul SCEMSPA a precizat următoarele:

-activitatea desfășurată în cele două locații a fost autorizată începând cu data de 27.03.2011 pe lângă DMBAOV și cu data de 26.03.2007 pe lângă Biroul Vamal Băneasa;

-organul de control din cadrul SCEMSPA a constatat că societatea deține spații de birouri, spații de depozitare în baza unor contracte de închiriere precum și birotica necesară desfășurării activității pe lângă cele două birouri vamale;

-echipa a mai constatat că în cazul punctului de lucru din localitatea Popești -Leordeni jud. Ilfov, stocul de marfă din magazia pusă la dispoziție de locator era 0, iar în cazul punctului de lucru din localitatea Tunari, jud. Ilfov, se arată că „din declarația d-lui Anghel Mircea, în prezența căruia s-a făcut controlul la punctul de lucru sus-menționat, angajat al S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., rezultă că stocul de marfă comunitară și necomunitară din magazia pusă la dispoziție de către S.C. TRITON INTERNAȚIONAL CARGO SRL, era 0”;

-în ambele cazuri, **registrul de evidență a operațiunilor derulate nu a fost prezentat spre certificare conducerii structurilor vamale pe lângă care a fost autorizată societatea**, încălcându-se astfel prevederile art. 578 lit. k) din Regulamentul vamal;

-la punctul e) din ambele procese verbale de control, se arată că **societatea nu a declarat în termen de 30 de zile punctele de lucru la organele fiscale teritoriale de care aparțin**, contrar prevederile art. 74 din OG nr. 92/2003 *privind Codul de procedură fiscală republicată*, cu modificările și completările ulterioare .

La dosarul înaintat echipei de control din cadrul Curții de Coturi se află adresa 40789/5/SCMO/09.10.2012, prin care *DSAOV propune Direcției Tehnici de Vămire, conform art. 580 alin. (1) din Regulamentul vamal suspendarea autorizației SC NO 13-31 Impex SRL pe o perioadă de 6 luni, pentru activitatea desfășurată pe lângă cele două structuri vamale.*

Pentru nedeclararea punctelor de lucru unde societatea a fost autorizată de ANV în calitate de comisionar în vamă s-a aplicat amenda minimă prevăzută de Codul de procedură fiscală. Pentru neprezentarea registrului de evidență a operațiunilor derulate pe lângă cele două birouri vamale s-a aplicat amenda minimă prevăzută de Regulamentul vamal.

Din analiza actelor de control întocmite de SCMSPA, precum și a documentelor anexate acestora, cu privire la modul de respectare a reglementărilor vamale de către comisionarul în vamă S.C. S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., pentru activitatea autorizată pe lângă DMBAOV și Biroul Vamal Băneasa, auditorii publici externi au constatat următoarele:

-deși controlul a fost efectuat pentru activitatea desfășurată în două locații diferite, constatarea de la lit. f) din ambele acte de control, referitoare la nedeclararea sediilor secundare, este identică ca și conținut, în sensul că, *în procesul verbal de control nr. 40/2/11.09.2012 întocmit pentru activitatea desfășurată de comisionar la sediul său din localitatea Popești Leordeni, jud. Ilfov se precizează că societatea nu a declarat punctul de lucru din localitatea Tunari, jud. Ilfov;*

- *SCMSPA a solicitat comisionarului să prezinte dovada deținerii personalului care desfășoară operațiuni de descărcare, încărcare, manipulare, ambalare, dezambalare, potrivit cerinței de autorizare prevăzută de lit. b) a art. 566 din Regulamentul vamal. Conform invitației formulate de DSAOV - SCMSPA nr. 40789/13.08.2012, autoritatea a cerut S.C. NO 13-31 Impex S.R.L. contractele de muncă ale personalului specializat precum și avize ISCIR pentru manipulanți. În actele de control întocmite nu se precizează dacă societatea a demonstrat îndeplinirea condiției;*

-se constată în actul de control nr. 40/2/11.09.2012, că stocul de marfă era 0 la data controlului, acest fapt rezultând din declarația reprezentantului societății, și nu din verificarea faptică și documentară a operațiunilor derulate sub supraveghere vamală. Conform invitației DSAOV-SCMSPA nr. 40789/ 13.08.2012, autoritatea a solicitat comisionarului să prezinte garanția constituită la biroul vamal, corelată cu valoarea mărfurilor aflate în depozit precum și evidența bunurilor depozitate. Prin neverificarea faptică și documentară a stocului de marfă, echipa mobilă a favorizat societatea în ceea ce privește garanția ce ar fi putut fi datorată autorității;

-în ambele acte de control se face precizarea că *registrul de evidență a operațiunilor nu a fost prezentat spre certificare șefului structurii vamale, fără să se menționeze dacă acest registru exista la momentul începerii controlului.* La dosar este anexată o adresă fără

număr și fără dată de înregistrare, emisă de comisionar prin care acesta înaintează DSAOV situația operațiunilor derulate prin cele două structuri vamale (4 pagini conținând operațiuni derulate prin DMBAOV și 4 pagini conținând operațiuni derulate prin Biroul Vamal Băneasa). Situația operațiunilor este *nesemnată și neștampilată*.

Potrivit art. 578 lit. k) din Regulamentul vamal, comisionarul avea obligația „să organizeze și să țină evidența operațiunilor derulate în mod identic cu evidența biroului vamal pe lângă care funcționează; registrele de evidență pe care le utilizează se certifică de șeful biroului vamal pe lângă care funcționează”.

SCEMSPA nu stabilește dacă cele două evidențe coincid, și constată numai că aceste situații nu au fost prezentate spre certificare birourilor vamale, drept pentru care *au aplicat sancțiunea minimă prevăzută de Regulamentul vamal*.

SCEMSPA nu a făcut propuneri de control ulterior asupra operațiunilor, al căror declarant a fost S.C. NO 13-31 Impex S.R.L.

Analizând faptele și actele prezentate de SCEMSPA ca urmare a misiunilor specifice de control efectuate la comisionarii în vamă S.C. Laufer Trading S.R.L. CUI 2357728 și S.C. NO 13-31 Impex S.R.L., CUI RO 14509226, echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată **caracterul formal/superficial al controlului**, SCEMSPA nedemonstrând că a fost efectuată o investigație specifică unei misiuni de supraveghere vamală.

3. Echipa de auditori publici externi constată caracterul formal al misiunilor desfășurate de echipele mobile, neinvestigarea indicilor de fraudă, neformularea concluziilor cu privire la îndeplinirea atribuțiilor controlului, amânarea finalizării unor controale ceea ce a condus la neindividualizarea unor obligații fiscale în sarcina operatorilor implicați, neefectuarea unor controale invocându-se motive netemeinice, contrare reglementărilor legale.

În completarea abaterilor de la legalitate și regularitate prezentate anterior, enumerăm succint alte nereguli constatate în activitatea echipelor mobile:

- Prin ordinul de control/misiune nr. 13805/20.01.2012 echipele mobile au fost împuternicite să efectueze controlul la doi operatori cu produse accizabile respectiv, SC Alynex Bussines SRL și SC Loreminlogistic SRL ambele cu sediul social în Ploiești.

Au fost ridicate documente referitoare la achiziția de produse alcoolice în vederea stabilirii conformării privind plata accizelor

A fost inițiată corespondența cu Bulgaria, prin adresa cu nr. 3805/24.02.2012 și s-a făcut revenire în data de 28.09.2012. Autoritatea vamală din Bulgaria a formulat răspunsul cu nr. 3905/CIV/08.01.2013. În urma analizei documentelor primite ***echipele mobile nu au formulat o concluzie privind încadrarea tarifară a produselor și au stabilit că urmează o nouă solicitare pentru primirea unor date suplimentare. Până la data prezentului Raport nu a fost formulată această solicitare.***

În fapt, pentru cantitatea **19.143 litri produse accizabil-vinuri** achiziționate din Bulgaria s-au cerut informații în legătură cu încadrarea tarifară aferentă achizițiilor intracomunitare din luna decembrie 2011. ***Cele două societăți au încadrat mărfurile în***

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidentierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

categoria vinurilor liniștite, nivelul accizei fiind în acest caz 0. Echipile mobile nu au efectuat controlul factic și documentar al achizițiilor și livrărilor înregistrate de cei doi operatori din România, iar autoritatea nu a procedat la depunerea tuturor diligențelor pentru soluționarea cauzei.

- Prin ordinul de control/misiune nr 6876/ 09.02.2012, a fost desfășurată o misiune specifică la SC Tibioil Company SRL jud.Prahova, în calitate de **comerciant en-detail produse energetice prin stațiile distribuție** din localitățile Breaza și Câmpina.

Urmare controlului, au fost întocmite două procese verbale de control pentru activitatea celor două stații de distribuție carburanți, **ambele acte de control neconținând concluzii cu privire la obiectivele concrete ale misiunii. În fapt, echipele mobile nu precizează dacă și-au însușit explicațiile date de reprezentanții societății cu privire la diferențele cantitativale de carburanți constatate între evidența factică și evidența scriptică și nu se specifică modul de valorificare ulterioare a constatărilor.**

- Prin ordinul de control/misiune nr 15/01.03.2012, s-a efectuat verificarea marcajelor fiscale la SC Vinalcool SA Giurgiu, aflat în raza de competență a DRAOV București.

Echipele mobile nu au specificat care sunt implicațiile neregulilor constatate și transferă responsabilitățile către DJAOV Giurgiu, solicitând efectuarea unui control extins.

Referitor la inventarierea stocurilor factice de banderole fiscale pentru băuturi spirtoase deținute de SC Vinalcool SA Giurgiu, DJAOV Giurgiu a transmis DSAOV că destinatarul înregistrat Vinalcool Giurgiu "a lămurit" situația banderolelor. **DJAOV Giurgiu și-a însușit explicația contribuabilului potrivit căreia, cele 1.230 de banderole lipsă au fost transmise la o firmă din Italia încă din luna decembrie 2010, ca urmare a unor înțelegeri verbale între reprezentanții celor două firme. DJAOV Giurgiu omite să precizeze care sunt implicațiile acestei nereguli, ținând cont că în perioada 2008-2012, Vinalcool nu a înregistrat achiziții de la distileria italiană în cauză. Deși existau indicii clare de fraudă fiscală, DSAOV nu a luat nicio măsură față de neregulile sus-menționate.**

- Prin ordinul de control/misiune nr 1716.03.2012, echipele mobile din cadrul SCEMSPA au fost împuternicite să efectueze controlul la SC Ham Ciocan SRL Bacău și SC Prodtabac Grup SRL Bacău. Echipile mobile au verificat existența utilajelor de producție țigarete și au întocmit notă de constatare și notă unilaterală.

Din verificarea listei antrepozitarilor autorizați, rezultă că, SC Ham Ciocan SRL Bacău a fost autorizată pentru producerea de țigarete în data de 01.08.2011 și i-a fost revocată autorizația în luna octombrie 2011, motivul fiind *neconstituirea garanției aferente de cca. 158.000 euro*. În Nota unilaterală nr. 17/19.03.2012, echipa de control din cadrul SCEMSPA precizează că s-a deplasat la sediul antrepozitului fiscal de producție țigarete (deși societatea nu mai îndeplinea condițiile de autorizare) unde a constatat că firma SC Ham Ciocan SRL a vândut către SC Prod Tabac Grup SRL Bacău linia de producție țigarete, împreună cu

imobilul unde se afla instalată. Din verificarea faptică efectuată la SC Prod Tabac Grup SRL Bacău, în data de 20.03.2012, *echipa mobilă a stabilit că utilajul nu produce țigarete, nefiind în stare de funcționare.* Probele administrate au fost printre altele discuții cu vecinii, lipsa unor piese, absența urmelor de pași pe zăpadă, etc., Prețul tranzacției liniei de fabricație și a imobilului în care se află aceasta a fost de 5.580.000 lei. Din analiza actelor aflate la dosar se mai constată că ***anterior controlului activele în cauză au făcut obiectul unor tranzacții succesive cu valori majorate pe parcurs, însă DSAOV nu a sesizat activitatea de inspecție fiscală,*** cu privire la regimul deducerilor de TVA aplicat de firmele care au participat la operațiunile de vânzare și revânzare. *Echipele mobile au realizat un control formal și au stabilit că instalația nu producea țigarete, mijloacele de probă administrate în acest sens nefiind suficiente în dovedirea nefuncționării pe parcurs a instalației de producție țigarete. SCEMSA nu a propus monitorizarea tranzacțiilor societăților în cauză, având în vedere prețul destul de ridicat al tranzacției, precum și faptele de contrabandă cu țigări rezultate în cazul unuia din persoanele implicate în tranzacțiile anterioare.*

- Prin ordinul de control/misiune nr 2506.06.2012 s-a desfășurat o misiune având ca obiectiv monitorizare operațiuni vamale-respectarea bazei de date privind declararea valorii în vamă. În urma controalelor s-au aplicat amenzile minime prevăzute de art.651 alin. (1), lit. 1) din Regulamentul Vamal, pentru întocmirea de declarații vamale conținând date eronate privind condiția de livrare, descrierea mărfurilor. **Nu au fost întocmite acte de control care să descrie abaterile constatate. La dosar nu a fost identificat Raportul de misiune sau alte acte de control (procese verbale, note de constatare/unilaterale), astfel că nu se poate evalua care a fost scopul real al verificărilor și gradul de îndeplinire a obiectivelor misiunii.**

- Prin ordinul de control/misiune nr. 33/19.06.2012, s-a inițiat o misiune specifică de control și supraveghere vamală la birourile de frontieră de pe raza județelor Arad, Timiș și Caraș Severin.

Conform raportului de misiune, s-au constatat 45 cazuri de încălcare a reglementărilor vamale, s-au aplicat amenzi în valoare de 75.000 lei, au fost confiscate 2.000 pachete țigari. În cazul activităților de comercializare a băuturilor alcoolice s-au întocmit 8 procese verbale de contravenție în cuantum de 160.000 lei, au fost confiscate 256 litri băuturi alcoolice.

Din analiza sancțiunilor aplicate, auditorii publici externi constată că amenzile aplicate contravenienților persoane fizice și juridice de pe raza județelor Arad, Timiș, și Caraș Severin au fost cele prevăzute la nivelul minim de legislația în domeniu. Nu a fost sesizată activitatea de inspecție fiscală în legătură cu faptele de evaziune fiscală descoperite, pentru stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat. Se constată astfel că ***misiunea desfășurată nu a condus la identificarea unor mari fapte de evaziune*** (toate contravențiile au fost evaluate ca având gradul minim de pericol social), ridicându-se ***semne de întrebare cu privire la necesitatea întăririi supravegherii în județele respective și eficiența, eficacitatea, economicitatea deplasării unei echipe din aparatul central al ANV.***

- Un exemplu similar se constată și cu privire la misiunea specifică desfășurată în baza ordinului de control/misiune nr. 4713.09.2012, având ca obiectiv *coordonarea controlului vamal privind contrabanda cu țigarete în birourile vamale de la frontiera externă cu Serbia*, se constată că SCEMSPA a efectuat verificări cu privire la combaterea traficului ilicit de țigarete în zona Porțile de Fier 1. Acțiunile au vizat numai micul trafic de frontieră și nu au avut drept țintă combaterea adevăratei evaziuni fiscale în zonă, dovadă în acest sens fiind sancțiunile minime aplicate.

- Prin ordinul de control/misiune nr. 4121.08.2012 a fost desfășurată o misiune specifică având ca obiect *controlul operatorilor cu produse accizabile din zonele libere Brăila și Galați*, contribuabili aflați în competența de control a DRAOV Galați.

Referitor la operatorii cu produse accizabile din Zona Liberă Brăila și Zona Liberă Galați, din analiza dosarului de control au rezultat următoarele:

- ***nu au fost instituite măsuri de supraveghere vamală în Zona Liberă Brăila, administrația acestei zone motivând neregula prin lipsa de personal***; totodată, administrația a declarat că în această zonă nu sunt înregistrați operatori cu produse accizabile, cu excepția unei singure societăți înmatriculate în Republica Moldova. Autoritatea vamală trebuia să monitorizeze această zonă liberă și să ia în considerare faptul că tocmai ***lipsa supravegherii vamale facilitează derularea de operațiuni fără îndeplinirea condițiilor cerute de lege privind activitatea din zonele libere***;

- în ceea ce privește acțiunile de control ale SCEMSPA asupra activității operatorilor cu produse accizabile din Zona Liberă Galați, se constată că ***a fost verificat doar un singur agent economic, în activitatea căruia nu au fost constatate nereguli***.

Misiunea echipelor mobile din Zonele Libere Galați și Brăila nu și-a atins obiectivele, din documentele atașate la actul de control nefiind identificate dovezi privind verificarea faptică și scriptică a produselor din tutun prelucrat (țigarete) introduse, depozitate, transferate, tranzitate, vândute și cumpărate în interiorul celor două zone libere, precum și situația stocurilor depusă lunar de operatorii economici, în perioada 01.06.2010-21.08.2012.

Auditorii publici externi apreciază că DSAOV nu a verificat activitatea DRAOV Galați, referitor la îndeplinirea atribuțiilor sale de autoritate competentă privind combaterea și sancționarea fraudelor specifice din zonele libere, aflate în raza sa teritorială.

- Prin ordinul de control/misiune nr. 42/29.08.2012, a fost inițiată o misiune specifică având ca obiect verificarea valorii în vama a operațiunilor vamale derulate de către: SC Mersel Comp SRL, SC Kamil Flor Impex SRL și SC Yalcin Flori Comert SRL.

În cazul SC Yalcin Flori Comert SRL, s-a întocmit o notă unilaterală, ca urmare a verificării modului de înregistrare în contabilitate a florilor importate din Turcia de către importator. Controlul a fost formal și nu a vizat stabilirea corectă a valorii în vamă, ce stă la baza calculului datoriei vamale.

SCEMSPA a verificat numai dacă bunurile importate au fost înregistrate în contabilitate la valoarea înscrisă în documentele comerciale, fără să ia în considerare

prevederile Codului vamal coroborate cu prevederile Acordului pentru Tarife și Comerț (GATT) cu privire la *stabilirea corectă a valorii în vamă*.

- Administrația Vamală din Germania a fost notificată în legătură cu solicitarea de control la doi operatori de transport din România, în legătură cu posibile fraude săvârșite de SC Elicom Group Internațional SRL București și SC Transibo SRL București. Din documentele prezentate de SCEMSPA, a rezultat că a fost emis Ordinul de control/misiune nr. 58/29.10.2012 pentru efectuarea controlului la SC Elicom Group Internațional SRL București, **dar verificarea nu a avut loc**. În răspunsul formulat către autoritatea vamală germană se precizează că mijloacele de transport înscrise în documentele administrative de însoțire figurează în baza de date a Poliției Rutiere, fie ca autoturisme, fie ca mijloace de transport marfă cu masa utilă de maxim 3,5 tone, iar din baza de date rezultă că această societate nu a efectuat nicio operațiune de transport.

Referitor la SC Transibo SRL București, autoritatea vamală din România a răspuns administrației germane că **verificarea nu a putut fi efectuată deoarece reprezentanții societății nu au putut fi contactați la sediul social** (deși datele de contact precum și alte detalii privind serviciile și disponibilitatea firmei pot fi regăsite cu ușurință pe pagina de internet a acestui agent economic, inclusiv de către organele vamale din Germania). În acest context, faptul că organele vamale române nu identifică agentul economic "la sediul social" și transmite această informație către o altă autoritate fiscală europeană, poate crea prejudicii serioase de imagine administrației fiscale din România (precizăm că autoritățile germane au comunicat că în demersurile de destructurare a unei rețele de evaziune fiscală, au procedat la intrarea forțată "prin spargerea ușii" de la sediul social al unei firme germane, *aspect ce constrastează flagrant cu atitudinea autorităților vamale române*)

Din documentele prezentate de SCEMSPA, a rezultat că a fost emis Ordinul de control/misiune nr. 59/29.10.2012, pentru efectuarea controlului, dar acesta nu a avut loc. La dosarul de control a fost regăsită și o notificare (în ciornă) prin care agentul economic urma să fie înștiințat cu privire la controlul ce va urma. Precizăm că această notificare nu a mai fost transmisă, neavând număr de înregistrare la ANV.

De asemenea, s-a comunicat autorității germane că mijloacele de transport înscrise în documentele administrative de însoțire figurează în baza de date a Poliției Rutiere ca fiind autoturisme și mijloace de transport marfă cu masa utilă de maxim 3,5 tone. Auditorii publici externi apreciază că echipele mobile nu au efectuat controlul operativ sau inopinat în legătură cu posibile fraude săvârșite de SC Elicom Group Internațional SRL București și SC Transibo SRL București, indiciile fiind furnizate chiar de autoritatea vamală din Germania.

În concluzie, **nu au fost regăsite acte de control care să ateste închiderea în mod oficial a misiunii de control**.

Nu au fost respectate prevederile:

-art. 4 alin. (1) pct. 18 din H.G. nr. 110/2009 *privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vănilor*, respectiv autoritatea nu și-a exercitat atribuția de a efectua "investigații, supravegheri și verificări, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în cazurile

în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației vamale de către persoane fizice și juridice....”.

pct. 13 din O.P.A.N.A.F. nr. 207/2012 privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile;

- H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimativă:

Nu se poate estima.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

Neinvestigarea tuturor elementelor actelor și faptelor contribuabililor (indicii de fraudă fiscală) conduc la un nivel redus de performanță al controlului operativ-inopinat al ANV și în cele din urmă se constituie în element favorizant al fenomenului de evaziune fiscală.

Persoanele răspunzătoare:

-Directorul DSAOV, care conduce organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;

-Șeful SCEMSPA, care are competență generală privind controlul operativ asupra îndeplinirii de către contribuabili a condițiilor de autorizare;

-Inspectorii fiscali/vamali care au realizat misiunile de control.

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punctul de vedere al entității

La întâlnirea de conciliere reprezentanții ANV au făcut unele observații în legătură cu misiunea specifică desfășurată la SC Yalcin Flori Comert SRL, astfel:

”Referitor la controlul ulterior derulat în baza Ordinului de Control nr. 42/29.08.2013 la S.C. YALCIN FLORI COMERT S.R.L. mentionam faptul ca potrivit art.29 din Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, « Valoarea în vama a marfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv pretul platit sau de platit pentru marfuri atunci când sunt vandute pentru export pe teritoriul vamal al Comunitatii”

In conformitate cu prevederile art. 1 din Acordul pentru aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, publicat in Buletinul Oficial nr. 47 din 16.06.1980,, Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri când acestea sunt vandute pentru export cu destinația țării de import”.

Ca urmare a celor mentionate, echipa de control a solitat bancii GARANTI BANK International N.V. Sucursala Romania prin adresa 39239/6/SCEMSPA/TA/15.10.2012 copii xerox dupa dispozitiile/declaratii de plata externa, swift si documente comerciale in baza carora s-au efectuat platile externe (facturi comerciale/facturi proforme, contracte, etc.) in vederea confruntarii cu documentele comerciale prezentate la momentul derularii importurilor.

De asemenea s-a sollicitat agentului economic si extrasului de cont analitic 401.2 si a extrasului de cont 5124 « Conturi la banci in valuta » .Din verificarile efectuate, nu s-au constatat neconcordanțe privind valoarea in vamă declarată de către agentul economic.

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control precizează că în cazul S.C. YALCIN FLORI COMERT S.R.L. se impunea să se verifice dacă valoarea în vamă a florilor importate a fost corect declarată de importator, pentru stabilirea reală a datoriei vamale.

SCEMSPA a verificat numai dacă bunurile importate au fost înregistrate în contabilitate la valoarea înscrisă în documentele comerciale, fără să ia în considerare prevederile Codului vamal coroborate cu prevederile Acordului pentru Tarife și Comerț(Gatt) cu privire la stabilirea corectă a valorii în vamă.

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că punctul de vedere formulat de entitate nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

- elaborarea unei proceduri operaționale de control intern/managerial care să cuprindă obiectivele, modul de realizare și raportare a misiunilor specifice de control desfășurate de SCEMSPA;
- demararea unei verificări interne pentru stabilirea cu exactitate a gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și luarea măsurilor legale ce se impun.
- auditarea/verificarea cu regularitate a activității echipelor mobile, identificarea vulnerabilităților și dispunerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitatea de control operativ.

D. Cu privire la activitatea de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile

Autoritatea Națională a Vănilor efectuează inspecția fiscală, în condițiile O.G. nr.92/2003 *privind Codul de procedură fiscală*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în domeniul produselor accizabile.

Conform Raportului privind activitatea desfășurată de organele de inspecție fiscală ale Autorității Naționale a Vănilor în perioada 01.01.2012 – 31.12.2012 în domeniul produselor accizabile, organele de inspecție fiscală au finalizat un număr de **487 acțiuni de inspecție fiscală** din care, în **354 de cazuri** s-au încheiat acte de control, respectiv **Rapoarte de inspecție fiscală și Decizii de impunere privind diferențe suplimentare de plată** privind acciza și accesorii sau/și Procese verbale de contravenție.

Situația obligațiilor de plată privind accizele și accesorii, precum și a celorlalte măsuri dispuse de organele de inspecție fiscală se prezintă astfel:

Structura	Inspecții fiscale finalizate	Inspecții fiscale încheiate cu constatări (Decizii de impunere, P.V.C.S.C)	Accize - lei -	Majorări, dobânzi, penalități - lei -	Amenzi contravenționale conform P.V.C.S.C - lei -	Sume confiscate - lei -	Total - lei -
D.R.A.O.V. BRAȘOV	116	94	37.034.596	32.124.370	45.300	11.600	69.215.866
D.R.A.O.V. BUCUREȘTI	26	18	79.698.182	46.882.241	1.000	0	126.581.423
D.R.A.O.V. CLUJ	36	27	49.827.161	26.201.157	182.400	37.825	76.248.543
D.R.A.O.V. CONSTANȚA	28	16	11.131.521	6.108.331	46.500	0	17.286.352
D.R.A.O.V. CRAIOVA	75	59	48.757.623	26.380.710	75.400	12.927	75.226.660
D.R.A.O.V. GALAȚI	45	37	-42.203	186.217	105.500	0	249.514
D.R.A.O.V. IAȘI	81	53	34.049.006	15.224.667	331.000	2.026.671	51.631.344
D.R.A.O.V. TIMIȘOARA	76	47	8.477.972	1.637.124	5.500	0	10.120.596
D.S.A.O.V.	4	3	657.457.525	573.197.720	0	0	1.230.655.245
TOTAL	487	354	926.391.383	727.942.537	792.600	2.089.023	1.657.215.543

La nivelul central al ANV, inspecția fiscală se desfășoară prin Serviciul Inspecție Fiscală Produse Accizabile (SIFPA) din cadrul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale (DSAOV). În anul 2012 SIFPA a efectuat și finalizat un număr de 4 inspecții fiscale, din care trei au fost încheiate cu constatări, respectiv s-au emis decizii de impunere pentru

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămiror

suma de 1.230.655.245 lei (657.457.525 lei acciză + 573.197.720 lei accesorii aferente calculate) reprezentând 74 % din totalul obligațiilor de plată privind acciza și accesoriiile stabilite de organele de inspecție fiscală ale structurilor județene și regionale.

Situația comparativă a rezultatelor înregistrate în domeniul inspecției fiscale la ANV, în ultimii doi ani, se prezintă astfel:

Anul	2011		2012		%
Structura	Inspecții fiscale finalizate	Total lei	Inspecții fiscale finalizate	Total lei	2012/2011
DRAOV BRAȘOV	74	59.145.819	116	69.215.866	117
DRAOV BUCUREȘTI	23	1.402.643.718	26	126.581.423	9,02
DRAOV CLUJ	42	41.544.338	36	76.248.543	183
DRAOV CONSTANȚA	34	47.362.692	28	17.286.352	36
DRAOV CRAIOVA	63	146.746.564	75	75.226.660	51
DRAOV GALAȚI	42	68.376.634	45	249.514	0,36
DRAOV IAȘI	65	19.890.067	81	51.631.344	259
DRAOV TIMIȘOARA	66	101.961.010	76	10.120.596	10
DSAOV	3	20.114.113	4	1.230.655.245	6118
TOTAL	412	1.907.784.955	487	1.657.215.543	86,87

Constatările organelor de inspecție fiscală pe principalele categorii de produse accizabile se prezintă astfel:

Produse energetice	Alcool	Tutun	Cafea	Alte produse accizabile	TOTAL
261.364.001	138.249.716	1.256.881.100	719.282	1.444	1.657.215.543

D.1 Deficiențe identificate în activitatea de inspecție fiscală

- Indicatorii privind cuantumul sumelor stabilite suplimentar în anul 2012 nu reflectă nivelul corect de performanță al activității de inspecție fiscală (nivel supraestimat al performanței și rezultatelor inspecției fiscale);

- 75% din sumele stabilite suplimentar de inspecția fiscală în anul 2012 provin dintr-o singură Decizie de impunere al cărei grad de încasare este zero: în acest caz, aspectele constatate sunt legate de formă (lipsa autorizației de comerciant cu tutun brut) și nu reprezintă rezultatul descoperirii unor diminuări ale bazei de impunere (nu s-a identificat evaziune fiscală)

- Nivel extrem de redus al încasărilor din sumele stabilite suplimentar de inspecția fiscală:

- la nivel regional s-a încasat doar 16,5% din diferențele stabilite la control
- la nivelul SIFPA, aportul la veniturile încasate ale statului este zero ;

Din analiza rezultatelor activității de inspecție fiscală din anul 2012, s-a constatat că rezultatele cumulate ale tuturor structurilor teritoriale (8 direcții regionale și 42 de direcții județene de accize și operațiuni vamale) au fost în valoare de 426.560.298 lei, aferente unor diferențe de accize stabilite suplimentar în valoare de 268.933.858 lei.

Pe de altă parte, din analiza rapoartelor de inspecție fiscală întocmite aparatul central al ANV, se observă că sumele cumulate stabilite suplimentar în anul 2012 au fost de 1.230.655.245 lei. Analizând în detaliu componența acestei sume s-a constatat că 99,99% din sumele stabilite suplimentar (adică 1.230.597.397 lei, aproximativ 280.000.000 euro) reprezintă un titlu de creanță (decizie de impunere) aferent perioadei 01.01.2008 - 31.05.2012, emis pentru SC INVESTROM FARM SRL, o societate care în anul 2011 a înregistrat o cifră de afaceri de 155.460 lei, adică aproximativ 35.000 euro. Precizăm că acțiunea de inspecție fiscală nu a fost inițiată în urma analizei de risc a organelor vamale, ci s-a desfășurat sub directa supraveghere a organelor de cercetare penală. În fapt, diferențele suplimentare stabilite mai sus nu sunt rezultatul unei evaziuni fiscale, ci reprezintă o "sanctiune" aplicată operatorilor cu tutun brut care au derulat operațiuni fără să se înregistreze/autorizeze la Autoritatea Națională a Vămilei, adică pentru nedeținerea autorizației de operator economic comerciant de tutun brut/parțial prelucrat. Precizăm că agentul economic a desfășurat activitate în baza unei autorizări primite de la Ministerul Agriculturii / Direcția județeană pentru agricultură.

Așadar, rezultatul inspecției fiscale se constituie mai degrabă într-o măsură sancționatorie aplicată contribuabilului, pentru nedeținerea autorizației în cauză și nu provine din investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor, relevante pentru inspecția fiscală. În condițiile în care operatorul s-ar fi autorizat la ANV, acesta nu ar fi avut obligația calculării și virării accizei la buget.

De altfel, colectarea acestei creanțe fiscale este puțin probabil să fie realizată, în condițiile în care ***cifra de afaceri pe anul 2011 a contribuabilului reprezintă 0,01% din valoarea stabilită suplimentar de inspecția fiscală***, ceea ce înseamnă că, în cazul de față, ***aportul inspecției fiscale la veniturile încasate ale statului este zero.***

În concluzie, **75% din rezultatele totale ale activității de inspecție fiscală înregistrate în anul 2012 nu reprezintă rezultatul scoaterii la lumină a economiei subterane**, decizia de impunere la SC INVESTROM FARM SRL nefiind emisă în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a operațiunilor cu produse accizabile derulate în România.

Indicatorii de performanță privind cuantumul sumelor stabilite suplimentar în anul 2012 nu reflectă performanța activității de inspecție fiscală, întrucât aproximativ 75% din sume provin dintr-o singură acțiune de inspecție în care nu au putut fi identificate diminuări ale bazei de impunere pentru accize.

De altfel, *aceeași "sancțiune" (peste 200 milioane de euro) a fost aplicată și următoarei verigi în lanțul comercial, respectiv SC Agroponte SRL care a achiziționat tutunul brut de la SC Investrom Farm SRL. În consecință, în mod similar anului 2012, rezultatele raportate în anul 2013 au fost iarăși majorate în mod artificial (iar ulterior dublate), fără a se reflecta nivelul real al eforturilor și performanței activității de inspecție fiscală. De altfel, în cazurile de față se ridică mari suspiciuni cu privire la existența în realitate a întregii cantități de tutun brut. În fapt, este foarte suspect cum un agent economic ar fi putut să transporte peste 2.000 tone de tutun (însemnând câteva sute de transporturi) fără să se intersecteze cu cel puțin o echipă mobilă din cadrul ANV sau un alt organ de control al ANAF (de ex. Garda Financiară).*

*Dincolo de caracterul relativ al indicatorilor și al evaluării performanței inspecției fiscale pe accize, un singur lucru este cert: **nivelul de încasare la buget pentru cele peste 2 miliarde de lei stabiliți suplimentar de inspecția fiscală în anii 2012 și 2012 (speța cu tutunul brut) este ZERO.***

De asemenea, analizând gradul de încasare a sumelor stabilite de inspecția fiscală de la nivelul tuturor structurilor teritoriale, se constată valori extrem de reduse ale încasărilor diferențelor stabilite suplimentar. Concret, din analiza indicatorului de performanță "F12 Sume suplimentare atrase și încheiate" (centralizat la nivelul direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale) s-a constatat că nivelul de încasare a diferențelor stabilite suplimentar este extrem de redus, după cum urmează:

F12 - Sume suplimentare atrase și încheiate			
Structura	A - Incasari aferente obligatiilor stabilite suplimentar (lei)	B - Obligatii constituite suplimentar (lei)	Valoare indicator (A/B)
DRAOV Brasov	11.313.667,00	46.540.087,00	24,3%
DRAOV Bucuresti	31.592.193,00	151.385.435,00	20,9%
DRAOV Cluj	7.130.669,06	96.950.432,72	7,4%

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

DRAOV Constanta	9.195.724,00	32.498.285,00	28,3%
DRAOV Craiova	3.222.304,80	90.283.170,06	3,6%
DRAOV Galati	3.934.964,00	12.517.271,00	31,4%
DRAOV Iasi	19.023.321,00	74.747.237,00	25,5%
DRAOV Timisoara	3.156.464,00	32.988.733,00	9,6%
TOTAL	88.569.306,86	537.910.650,78	16,5%

Precizăm că indicatorul se calculează cumulat inspecție și control vamal ulterior (pentru decizii de impunere și decizii de regularizare a situației), însă, după cum se observă, ponderea diferențelor suplimentare provin din inspecția fiscală.

Analizând tabelul de mai sus se observă că nivel încasărilor din sumele stabilite suplimentar de organele de control regionale și județene este de 16,5%.

Acestă stare de fapt este cu atât mai gravă cu cât, pe de o parte, ANV are constituite anumite garanții în cazul anumitor categorii de operatori cu produse accizabile, iar pe de altă parte, interesul oricărui agent economic este de a-și achita repede toate obligațiile fiscale pentru a evita suspendarea autorizației de operator cu produse accizabile.

De altfel, analiza comparativă a rezultatelor inspecției ficale și a sumelor atrase de fiecare inspector relevă un nivel scăzut al performanței. În acest sens a fost stabilit de către ANV indicatorul de performanță F4 *Sume atrase suplimentar nete pe un lucrător vamal urmare inspecțiilor efectuate la contribuabili persoane juridice* a cărui valoare pe anul 2012 și anul 2011, este prezentată în tabelele următoare:

F4 Sume atrase suplimentar nete pe un lucrător vamal urmare inspecțiilor efectuate la contribuabili persoane juridice						
DRAOV	ANUL 2011			ANUL 2012		
	Obligații fiscale stabilite suplimentar (lei) anul 2011	Nr. inspectori anul 2011	Sume atrase suplimentar de un inspector (lei) in anul 2011	Obligații fiscale stabilite suplimentar (lei) anul 2012	Nr. inspectori 2012	Sume atrase suplimentar de un inspector (lei) 2012
0	1	2	3=1/2	4	5	6=4/5
BRAȘOV	59.303.986	22	2.695.636	69.122.153	22	3.141.916
BUCUREȘTI	1.404.899.135	23	61.082.571	133.921.187	22	6.087.327
CLUJ	41.481.752	27	1.536.361	76.253.975	29	2.629.447
CONSTANȚA	48.856.780	14	3.489.770	17.283.852	12	1.440.321
CRAIOVA	145.827.724	28	5.208.133	76.226.067	30	2.540.869
GALAȚI	68.652.330	18	3.814.018	1.301.302	18	72.295
IAȘI	20.252.784	18	1.125.155	48.368.006	20	2.418.400
TIMIȘOARA	102.362.039	16	6.397.627	10.165.207	15	677.680
TOTAL	1.891.636.530	166	11.395.401	432.641.749	168	2.575.248

La nivelul autorității vamale, referitor la rezultatele inspecțiilor fiscale finalizate în domeniul accizelor, se constată o descreștere a sumelor suplimentare constatate în anul 2012, față de anul 2011, în medie cu 13,13% , deși numărul inspecțiilor fiscale a fost mai mare (487 inspecții fiscale finalizate în anul 2012 față de 412 inspecții fiscale realizate în anul 2011). Mai mult, jumătate din numărul direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale (Galați, București, Timișoara, Constanța, Craiova) nu au reușit să stabilească diferențe suplimentare de plată la accize, nici măcar la nivelul anului 2011, deși numărul inspecțiilor a fost mai mare.

Comparând sumele nete stabilite suplimentar (pe total și pe un lucrător vamal) în anul 2012 cu cele din anul 2011, conform indicatorului F1, rezultă că în anul 2012 eficiența activității de inspecție fiscală de la nivelul direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale a fost în descreștere. Totuși, trebuie precizat că nu există certitudinea că valorile din anul 2011 au reflectat cu acuratețe, astfel că acest gen de comparații sunt de cele mai multe ori influențate de unele cazuri excepționale (precum cazul prezentat mai sus – SC Invest Rom SRL).

Analizând doar activitatea din anul 2012, se constată variații mari de la o regională la alta, respectiv de la 72.295 lei/inspector la DRAOV Galați la 6.087.327 lei / inspector la DRAOV București, cu o medie generală de 2.575.248 lei.

Concluzionând asupra tuturor celor menționate anterior, se constată că eforturile conjugate ale întregului aparat de supraveghere și control din cadrul ANV au condus în anul 2012 la emiterea unor titluri de creanță (decizii de impunere) pentru accize în valoare de 426.618.146 lei (excluzând cazul Investrom Farm).

Inspecția fiscală reprezintă ultima verigă a mecanismului de supraveghere și control și este structura care are ca atribuție valorificarea și finalizarea concluziilor/constatărilor tuturor celorlalte organe de control din ANAF (echipe mobile ale ANV, Gardă Financiară, etc). Practic, toate demersurile efectuate pentru identificarea evaziunii fiscale sunt inutile dacă în final nu se emite un titlu de creanță (decizie de impunere emisă de inspecția fiscală). Privind din această perspectivă, valoarea cumulată a accizelor pentru care în anul 2012 administrația fiscală din România a demonstrat că a fost prejudiciată și a emis în mod oficial un titlu de creanță, este la un nivel sub 100 milioane euro, ceea ce este mult sub nivelul estimărilor privind evaziunea fiscală în domeniul produselor accizabile.

D.2. Deficiențe majore de monitorizare a activității de inspecție de la nivel național;
--

- Lipsa de eficiență/eficacitate a acțiunilor de inspecție fiscală:

- utilizare deficitară a criteriilor de selecție și lipsa de eficacitate și economicitate în alocarea și utilizarea fondului de timp (număr extrem de redus de verificări, raportat la numărul de inspectori și la rezultatele obținute)

- majoritatea inspecțiilor fiscale au rezultate zero sau foarte mici (73% dintre inspecții au rezultate sub 10.000 lei)

- lipsa unor instrumente și proceduri operaționale care să asigure utilizarea eficientă și eficace a criteriilor de risc

Conform atribuțiilor specificate în Regulamentul de Organizare și Funcționare al ANV, direcția de specialitate responsabilă de coordonarea și monitorizarea activității serviciilor/compartimentelor de inspecție fiscală de la nivel regional și județean este Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale (DSAOV). În cadrul acestei direcții funcționează Serviciul Inspecție fiscală produse accizate (SIFPA), care conform ROF are următoarele atribuții:

”Art. 14 *Serviciul Inspecție Fiscală Produse Accizate* este serviciul specializat pentru realizarea inspecțiilor fiscale pentru produse accizate și are următoarele atribuții și sarcini:

a) coordonează activitatea de inspecție fiscală în domeniul accizei, realizată de compartimentele de specialitate ale direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale și direcțiilor județene pentru accize și operațiuni vamale;

d) elaborează și înaintează spre aprobare, potrivit normelor în vigoare programele anuale, trimestriale și lunare privind activitatea de inspecție fiscală, precum și situațiile privind realizarea programului lunar de activitate ;”

Din analiza realizată asupra activității de inspecție de la nivelul autorității vamale, echipa de control a Curții de Conturi a constatat **lipsa de performanță și multiple deficiențe grave la nivelul întregului aparat de inspecție fiscală, fapt ce relevă carențe majore privind modul în care DSAOV și SIFPA își îndeplinesc atribuțiile de coordonare a structurilor de inspecție fiscală regionale și județene.**

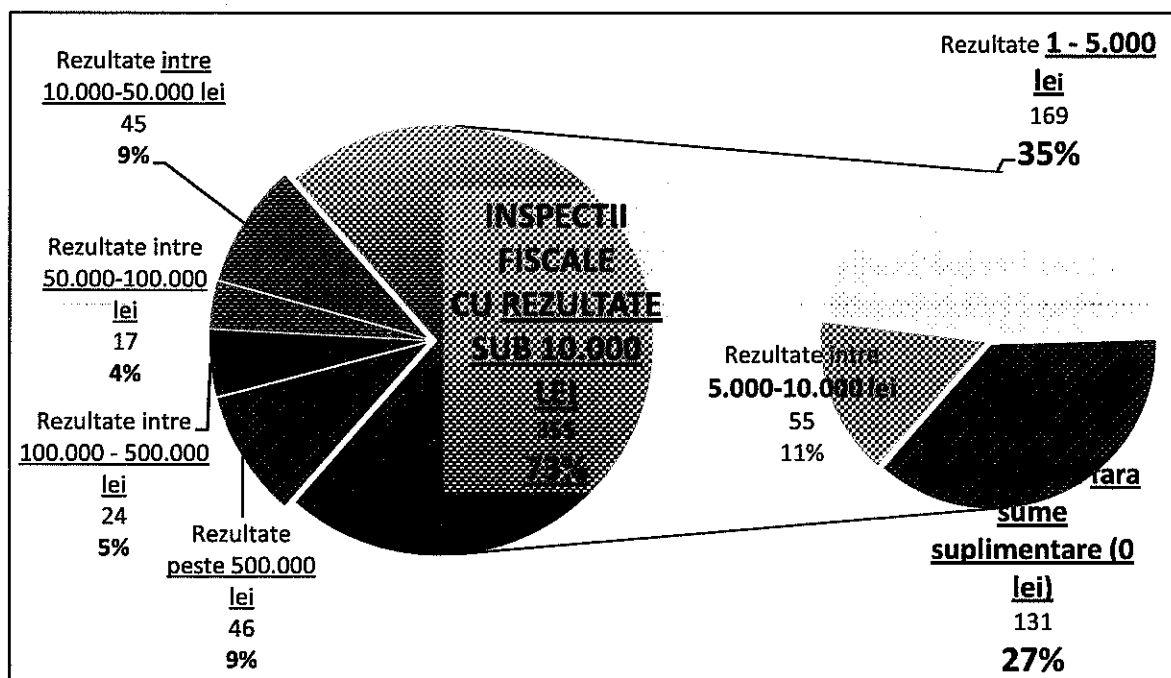
Echipa de control a Curții de Conturi a realizat o centralizare a tuturor inspecțiilor fiscale desfășurate de autoritatea vamală în anul 2012.

Din centralizarea efectuată a reieșit că aparat de inspecție fiscală al autorității vamale figura la sfârșitul anului 2012 cu 289 de posturi (din care 22 posturi de conducere). Având în vedere că în anul 2012 au fost finalizate doar un număr de 487 de inspecții fiscale, rezultă că **fiecare echipa de inspecție fiscală (formată de regulă din 2 persoane) a realizat 3,6 inspecții pe an (ceea ce înseamnă că un control a durat în medie între 3 și 4 luni).**

Având în vedere că **inspecțiile fiscale sunt parțiale (doar pentru accize)** și coroborând acest aspect cu **lipsa unor rezultate deosebite** care să justifice folosirea unui timp atât de

îndeplungat pentru finalizarea unei inspecții fiscale, echipa de control a Curții de Conturi consideră că activitatea de inspecție fiscală nu s-a realizat în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

Situația privind rezultatele inspecțiilor fiscale pe accize obținute la nivelul întregii autorități vamale (valoare cumulată a accizelor, dobânzilor, penalităților, amenzilor și bunurilor confiscate) se prezintă astfel:



Așa cum se observă din reprezentarea grafică de mai sus, majoritatea inspecțiilor fiscale în domeniul accizelor s-au finalizat cu rezultate extrem de reduse, sau chiar zero:

- **73% dintre inspecțiile fiscale pentru acciză au rezultate sub 10.000 lei**
 - 27% din inspecții nu au descoperit sume suplimentare (131 inspecții)
 - 35% din inspecții au condus la sume suplimentare sub 5000 lei (169 inspecții)
 - 11% din inspecții au condus la sume suplimentare cuprinse între 5000 și 10.000 lei (55 inspecții)
- **13% dintre inspecții au avut rezultate între 10.000 și 100.000 lei (62 inspecții)**
- **5% dintre inspecții au rezultate între 100.000 și 500.000 lei (24 inspecții)**
- **9% dintre inspecții au rezultate peste 500.000 (46 inspecții)**

Având în vedere că ponderea accizei în prețul final al produsului este extrem de ridicată (spre exemplu acciza la alcool este 7,5euro/litru, acciza la motorina în anul 2012 a fost 374 euro/tonă, acciza la țigarete este de aproximativ 1,6 euro/pachet cu 20 țigarete),

rezultă că **sumele stabilite suplimentar sunt ne semnificative raportat la volumul activității și cifra de afaceri a operatorilor cu produse accizabile**, ceea ce înseamnă că **în majoritatea inspecțiilor fiscale nu au fost identificate abateri serioase de la legislația fiscală**.

Practic, se constată că **cei aproximativ 250 de inspectori fiscali** cu atribuții de inspecție fiscală **au identificat în anul 2012 doar 70 de cazuri** în care diferențele stabilite suplimentar (accize+majorări+penalități+amenzi+confiscări) **au depășit valoarea de 100.000 de lei (dintre care în numai 39 de cazuri s-au stabilit sume peste 1.000.000 lei)**. Acest fapt demonstrează că mai mult de jumătate din echipele de inspecție nu au identificat nici măcar un caz cu diferențe suplimentare de acciză (inclusiv accesorii, etc) de peste 100.000 lei.

De asemenea, analizând indicatorii privind rezultatele inspecției fiscale de la nivelul structurilor județene, se constată ca marea majoritate nu au identificat

Nr. crt	Structura	Accize [lei]	Majorări, dobânzi, penalități [lei]	Amenzi contravenționale conform P.V.C.S.C [lei]	Sume confiscate [lei]	Total [lei]
1	D.J.A.O.V. Alba	50.794	86.630	5.500	0	142.924
	D.J.A.O.V. Brașov	8.083.975	3.525.214	28.000	11.600	11.648.789
	D.J.A.O.V. Covasna	126.982	805	1.300	0	129.087
	D.J.A.O.V. Harghita	133.297	34.671	9.500	0	177.468
	D.J.A.O.V. Mureș	155.266	69.381	0	0	224.647
	D.J.A.O.V. Sibiu	246.178	5.900.652	0	0	6.146.830
	D.R.A.O.V. Brașov	28.238.104	22.507.017	1.000	0	50.746.121
	Subtotal D.R.A.O.V. Brașov	37.034.596	32.124.370	45.300	11.600	69.215.866
2	D.J.A.O.V. Dâmbovița	2.507.559	873.481	0	0	3.381.040
	D.J.A.O.V. Giurgiu	20.593.383	2.389.564	0	0	22.982.947
	D.J.A.O.V. Ilfov	6.618.384	2.124.304	1.000	0	8.743.688
	D.M.B.A.O.V.	49.592.964	41.215.540	0	0	90.808.504
	D.J.A.O.V. Prahova	371.336	238.363	0	0	609.699
	D.R.A.O.V. București	14.556	40.989	0	0	55.545
	Subtotal D.R.A.O.V. București	79.698.182	46.882.241	1.000	0	126.581.423
3	D.J.A.O.V. Bihor	15.148.588	5.090.430	0	0	20.239.018
	D.J.A.O.V. Bistrița	3.923.355	19	1.600	0	3.924.974
	D.J.A.O.V. Cluj	5.445	530	0	0	5.975
	D.J.A.O.V. Maramureș	1.536.696	333.855	28.000	18.451	1.917.002
	D.J.A.O.V. Sălaj	80	31	49.800	16.590	66.501
	D.J.A.O.V. Satu Mare	1.036.603	83	0	0	1.036.686
	D.R.A.O.V. Cluj	28.176.394	20.776.209	103.000	2.784	49.058.387
	Subtotal D.R.A.O.V. Cluj	49.827.161	26.201.157	182.400	37.825	76.248.543
4	D.J.A.O.V. Calărași	0	0	8.000	0	8.000
	D.J.A.O.V. Constanța	5.242.493	4.990.918	6.500	0	10.239.911
	D.J.A.O.V. Iași	51.150	1.576	20.000	0	72.726
	D.J.A.O.V. Tulcea	110.820	49.304	5.000	0	165.124
	D.R.A.O.V. Constanța	5.727.058	1.066.533	7.000	0	6.800.591
	Subtotal D.R.A.O.V. Constanța	11.131.521	6.108.331	46.500	0	17.286.352
5	D.J.A.O.V. Argeș	8.708.836	7.402.509	0	0	16.111.345
	D.J.A.O.V. Dolj	2.256.618	647.589	1.500	0	2.905.707
	D.J.A.O.V. Gorj	256.025	40.425	30.900	0	327.350
	D.J.A.O.V. Olt	936.463	560.597	5.000	0	1.502.060
	D.J.A.O.V. Teleorman	8.062.678	8.452.351	3.000	0	16.518.029
	D.J.A.O.V. Vâlcea	322.455	310.254	1.000	0	633.709
	D.R.A.O.V. Craiova	28.214.548	8.966.985	34.000	12.927	37.228.460
	Subtotal D.R.A.O.V. Craiova	48.757.623	26.380.710	75.400	12.927	75.226.660
6	D.J.A.O.V. Brăila	0	0	0	0	0
	D.J.A.O.V. Buzău	416	162	7.500	0	8.078
	D.J.A.O.V. Galați	40.656	13.281	11.000	0	64.937
	D.J.A.O.V. Vrancea	1.994	834	50.000	0	52.828

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

Nr. crt	Structura	Accize [lei]	Majorări, dobânzi, penalități [lei]	Amenzi contravenționale conform P.V.C.S.C [lei]	Sume confiscate [lei]	Total [lei]
	D.R.A.O.V. Galați	-85.269	171.940	37.000	0	123.671
	Subtotal D.R.A.O.V. Galați	-42.203	186.217	105.500	0	249.514
7	D.J.A.O.V. Bacău	235.734	264.722	68.000	0	568.456
	D.J.A.O.V. Botoșani	68.728	20.476	51.500	188.344	329.048
	D.J.A.O.V. Iași	18.240.107	15.743	72.000	31.348	18.359.198
	D.J.A.O.V. Neamț	6.600.770	4.826.734	2.500	0	11.430.004
	D.J.A.O.V. Suceava	4.845.360	6.422.525	27.000	517.066	11.811.951
	D.J.A.O.V. Vaslui	123.644	57.470	110.000	1.289.913	1.581.027
	D.R.A.O.V. Iași	3.934.663	3.616.997	0	0	7.551.660
	Subtotal D.R.A.O.V. Iași	34.049.006	15.224.667	331.000	2.026.671	51.631.344
	D.J.A.O.V. Arad	2.190.201	649.486	0	0	2.839.687
8	D.J.A.O.V. Caraș-Severin	48.909	2.397	0	0	51.306
	D.J.A.O.V. Hunedoara	7.438	1.725	2.000	0	11.163
	D.J.A.O.V. Mehedinți	2.415.952	756.272	0	0	3.172.224
	D.J.A.O.V. Timiș	1.311.788	734	3.500	0	1.316.022
	D.R.A.O.V. Timișoara	2.503.684	226.510	0	0	2.730.194
	Subtotal D.R.A.O.V. Timișoara	8.477.972	1.637.124	5.500	0	10.120.596
	D.S.A.O.V.	657.457.525	573.197.720	0	0	1.230.655.245
	TOTAL	926.391.383	727.942.537	792.600	2.089.023	1.657.215.543

Legendă  - sume stabilite suplimentar de inspecția fiscală în anul 2012 sub nivelul a 100.000 euro

Din analiza rezultatelor fiecărei structuri regionale și județene de inspecție fiscală, s-a constatat că în anul 2012 *aproximativ jumătate din serviciile/compartimentele de inspecție fiscală nu au reușit să identifice sume suplimentare la accize nici măcar în valoare totală de 100.000 euro (aprox. 450.000 lei).*

O altă deficiență constatată la nivelul activității de inspecție fiscală este faptul că *nu există un sistem de proceduri de selecție a contribuabililor pentru inspecția fiscală*, în baza cărora să se elaboreze programele anuale, trimestriale și lunare pentru activitatea de inspecție fiscală produse accizabile.

Planificarea și programarea acțiunilor de inspecție fiscală produse accizabile la nivelul ANV se face în baza O.P.A.N.A.F. nr. 2225/2007 *privind aprobarea programelor anuale, trimestriale și lunare pentru organizarea și desfășurarea activității de inspecție fiscală*. Prin acest ordin se prevede că activitatea de inspecție fiscală se organizează și se desfășoară în baza unor programe anuale, trimestriale și lunare. În baza prevederilor Programelor anuale, trimestriale și lunare elaborate de la nivel central, toate structurile cu atribuții de inspecție fiscală din cadrul ANV întocmesc programe lunare pentru activitatea de inspecție fiscală, programe ce sunt înaintate în vederea aprobării conducerii DSAOV, respectiv ANV.

De asemenea, conform art. 100 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind *Codul de procedura fiscală*, republicată cu modificările și completările ulterioare, *selectarea contribuabililor ce urmează a fi supuși inspecției fiscale se efectuează de către organul fiscal competent*.

Practic, activitatea se desfășoară exclusiv în baza *Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri*

pentru *inspecția fiscală*. Acest act normativ descrie doar formal care sunt etapele ce trebuie parcurse în selecția pentru inspecția fiscală, fără a se detalia cu privire la selectarea criteriilor de risc și a modalitățile practice de evaluare a riscului. Mai mult decât atât, acest ordin are caracter general (aplicabilitate pentru toate structurile de inspecție fiscală din cadrul ANAF) și nu are prevederi specifice accizelor.

În consecință, se constată că până în prezent la nivelul autorității vamale nu s-a instituit un cadru obiectiv de selectare a contribuabililor supuși inspecției fiscale, ceea ce face ca unii contribuabili fără risc fiscal să fie incluși cu prioritate în planul de control, în timp ce operatori cu produse accizabile cu risc ridicat sunt puși "pe lista de așteptare".

Menționăm că actele normative menționate mai sus nu precizează modalitățile efective de selectare (nominalizare) a contribuabililor pentru efectuarea inspecției fiscale, acesta fiind un atribut al activității de inspecție fiscală de la nivel teritorial.

Din punct de vedere organizatoric și funcțional, la nivelul activității de inspecție fiscală, ***nu exista niciun mecanism de selecție care să garanteze utilizarea resurselor umane disponibile în condiții de eficiență și eficacitate maximă, prin verificarea acelor contribuabili cu riscul fiscal cel mai ridicat.***

Menționăm că DSAOV a elaborat procedura operațională PO- *Utilizarea analizei de risc în programarea acțiunilor de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile*, procedură înaintată la ANAF spre avizare dar care a fost retransmisă DSAOV spre reanalizare.

Consecința inexistenței unor proceduri și instrumente performante de selecție determină dificultăți majore în fundamentarea și justificarea modului de selectare a contribuabililor pentru inspecție fiscală.

În concluzie, numărul ridicat de *inspecții fiscale fără rezultate* este motivat de ***lipsa unor instrumente și proceduri operaționale care să asigure utilizarea eficientă și eficace a criteriilor de risc.***

Pe de altă parte, în lipsa unor proceduri clare și în condițiile unei monitorizări formale din partea SIFPA, au fost identificate ***situații în care echipele mobile (SCEMSPA) au semnalat cazuri de încălcări grave a legislației fiscale și au solicitat efectuarea unor inspecții fiscale, însă structurile de inspecție fiscală de la nivel teritorial întârzie să demareze verificări pentru valorificarea și finalizarea constatărilor/concluziilor formulate de echipele mobile.***

Exeplificăm cu următoare cazuri:

I. DRAOV Timișoara împreună cu direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale subordonate nu au intervenit pentru întărirea supravegherii fiscale prin acțiuni specifice de prevenire, combatere și sancționare a fraudei fiscale, în cazul depozitării și circulației produselor accizabile.

Activitatea de Inspecție fiscală din cadrul acestei entități, nu a valorificat constatările rezultate în urma unei misiuni specifice desfășurate de echipele mobile la operatori cu produse accizabile din Zona Liberă Curtici - Arad, prin neefectuarea inspecției fiscale și neemiterea titlurilor de creanță în sarcina acestora.

Controlul operativ desfășurat în Zona Liberă Curtici - Arad de echipele mobile din cadrul DSAOV-SCMSPA, DRAOV Timișoara, DRAOV Brașov și DRAOV Cluj s-a finalizat prin întocmirea proceselor verbale de control nr. 329, 330, 331, 332, 333, 334, 334/1 și 341 din data de 18.07.2012 și a raportului de misiune nr. 34377/2 din data de 23.07.2012.

Obiectivul misiunii a constat în :

-„verificarea respectării reglementărilor vamale privind evidența operativă, controlul și supravegherea mărfurilor care se introduc sau se scot în/din Zona Liberă Curtici - Arad, aflată în aria de competență a Biroului Vamal Zona Liberă Curtici.

-verificarea stocurilor faptice și scriptice de țigarete aflate în depozitele agenților economici care desfășoară activitate de depozitare, încărcare, descărcare și comercializare în Zona Liberă Curtici”.

Acțiunile de control operativ, conform raportului de misiune nr. 34377/2/23.07.2012, s-au desfășurat la punctele de lucru aparținând unui număr de 9 agenți economici din Zona Liberă Curtici – Arad, iar constatările echipele mobile se referă la :

- neîndeplinirea condițiilor de supraveghere vamală prin sigilare;
- nerespectarea condițiilor de depozitare a partidelor de marfă;
- neîndeplinirea condițiilor de autorizare prin nedeținerea licențelor valide de lucru în zona liberă și nedeținerea aprobării de evidență operativă;

-Biroul Vamal Zona Liberă Curtici - Arad nu a pus la dispoziția echipelor mobile evidența mărfurilor introduse, depozitate, transferate, tranzitate, vândute și cumpărate în interiorul zonei libere, a mărfurilor scoase din zona liberă, situațiile lunare a stocurilor ce trebuiau depuse de operatorii economici, situația lunară privind stocurile și operațiunile desfășurate în zonă, dosarele operatorilor economici, copiile licențelor de lucru pentru activitățile de depozitare și comercializare desfășurate de agenții economici.

Alte nereguli constatate de echipele mobile pe seama Biroului Vamal Zona Liberă Curtici au constat în **aprobări acordate pe perioadă nedeterminată pentru evidențele operative, fără a se ține cont de condițiile de eliberare a acestora și de durata de valabilitate a licențelor, neanularea sau nerevocarea licențelor de lucru expirate sau acelor care au fost acordate agenților economici care nu mai desfășoară activitate în această zona liberă**, conform prevederilor art. 8 și art 9 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar;

-R.A. Administrația Zonei Libere Curtici - Arad a acordat licențe de lucru operatorilor economici reatroactiv, drept pentru care echipele mobile au propus sesizarea Agenției Zonelor Libere din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii;

-constatarea unor diferențe între stocurile faptice și cele scriptice de produse accizabile depozitate și comercializate în Zona Liberă Curtici-Arad.

În urma misiunilor de control operativ desfășurate de echipele mobile în Zona Liberă Curtici - Arad s-au întocmit procesele verbale de control nr. 329, 330, 331, 332, 333, 334, 334/1 și 341 din data de 18.07.2012 și Raportul de misiune nr. 34377/2/23.07.2012.

Conform Raportului, **echipele mobile au solicitat valorificarea constatărilor rezultate din neregulile constatate. Printre măsurile dispuse se află și cea descrisă la punctul 6, care se referă la:**

“6. dispunerea de către DRAOV Timișoara a măsurilor legale pentru stabilirea obligațiilor vamale și fiscale cuvenite bugetului statului pentru cantitățile de țigarete neregăsite faptic în depozitele operatorilor supuși controlului precum și luarea măsurilor prevăzute de lege”.

Prin adresa nr. 34377/25.07.2012, DSAOV - SCEMSPA solicită DRAOV Timișoara calcularea drepturilor cuvenite bugetului de stat, prin valorificarea constatărilor rezultate în urma misiunilor specifice desfășurate de echipele mobile în Zona Liberă Curtici - Arad.

Prin adresa nr. 1090/SCEMSPA/TI/25.02.2012, DSAOV-SCEMSPA revine și solicită DRAOV Timișoara să transmită în regim de urgență stadiul soluționării neregulilor constatate.

Până la data întocmirii prezentului Raport de control al Curții de Conturi, **nu au fost prezentate documente referitoare la stadiul de valorificare a neregulilor constatate de echipele mobile, cu ocazia misiunilor specifice desfășurate în Zona Liberă Curtici - Arad.**

Din analiza situației numărului de acțiuni de inspecție fiscală și a titlurilor de creanță emise de DRAOV Timișoara în anul 2012, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat că, această structură teritorială a ANV împreună cu direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale subordonate, au efectuat un număr de 47 de acțiuni de inspecție fiscală, în urma cărora s-au stabilit diferențe suplimentare în cuantum de 10.120.596 lei.

În clasamentul sumelor suplimentare constatate de cele 8 direcții regionale pentru accize și operațiuni vamale și aparatul central al ANV, DRAOV Timișoara ocupă penultimul loc, ultima clasată fiind DRAOV Galați.

Din totalul celor 47 de acțiuni de inspecție fiscală efectuate în 2012 de DRAOV Timișoara (inclusiv direcțiile județene), **12 inspecții s-au finalizat prin emiterea deciziilor de impunere pentru valori mai mici de 20.000 lei/decizie, iar pentru 26 acțiuni, diferențele suplimentare stabilite de inspecția fiscală din cadrul DRAOV Timișoara au valori mai mici de 5.000 lei/decizie.**

Concuza auditorilor publici externi este aceea că, **DRAOV Timișoara împreună cu direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale subordonate, nu a intervenit pentru prevenirea combaterea și sancționarea fraudei fiscale, în cazul depozitării și circulației produselor accizabile.**

Activitatea de inspecție fiscală din cadrul DRAOV Timișoara, în calitate de autoritate competentă, nu a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 94 din O.G. nr. 92/2003 *privind Codul de procedură fiscală*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, DRAOV Timișoara nu a constatat și investigat fiscal toate actele și faptele rezultând din activitatea contribuabililor din Zona Liberă Curtici - Arad și în legătură cu care echipele mobile au semnalat nereguli, nu a analizat și evaluat informațiile fiscale rezultate în urma sesizării și nu a acționat pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

II. Ca urmare a misiunii specifice de control desfășurată de echipele mobile în ***Zona Liberă Constanța la 14 operatori cu produse accizabile*** s-a întocmit Raportul de misiune nr. 37717/19/21.08.2012.

Obiectivul misiunii a constat în verificarea stocurilor scriptice și faptice de țigarete aflate în depozitele contribuabililor în perioada iunie 2010 - iulie 2012.

La misiune pe lângă SCEMSPA au participat și echipe mobile din cadrul DRAOV Brașov.

În urma misiunii de control au fost constatate următoarele nereguli:

-nu au fost îndeplinite condițiile de supraveghere vamală prin sigilare;

-societățile nu dețin licențe de lucru valabile;

-au fost constatate diferențe între stocurile faptice și cele scripticele de țigarete.

În urma misiunii de control operativ desfășurate de echipe mobile ***a fost sesizat Biroul Vamal Zona Liberă Constanța Sud, DJAOV și Administrația Zonei Libere Constanța Sud cu privire la neregulile constatate și luarea măsurilor ce se impun.***

În data de 25.02.2013, ANV-DSAOV revine și solicită DRAOV Constanța stadiul soluționării neregulilor constatate.

Până la data prezentului Raport de control nu a fost transmis stadiul soluționării neregulilor constatate de echipele mobile.

DRAOV Constanța nu a procedat la valorificarea fiscală a neregulilor constatate.

DRAOV Constanța împreună cu structurile subordonate a finalizat în anul 2012, un număr de 17 acțiuni de inspecție fiscală, suma atrasă suplimentar fiind de 17.286.352 lei.

Nu au fost respectate prevederile:

-art.94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Valoarea estimativă: nu se poate estima.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

-ANV nu și-a putut exercita dreptul de percepere a obligațiilor fiscale care constituie venituri ale bugetului general consolidat;

-misiunile echipelor mobile, care au identificat în zonele libere locuri generatoare de venituri impozabile, nu au condus la întărirea supravegherii fiscal, creșterea eficienței și dinamicii colectării.

Persoanele răspunzătoare:

-Directorul DSAOV, care conduce organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;

-Șeful SIFPA, care coordonează activitatea de inspecție fiscală în domeniul accizei, realizată de compartimentele de specialitate ale DJAOV și DRAOV;

-Directorul DRAOV Timișoara și DRAOV Constanța, care nu au impus efectuarea inspecțiilor fiscale la contribuabilii nominalizați în rapoartele echipelor mobile.

Sanțiuni aplicate: Nu este cazul

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punct de vedere al entității:

În legătură cu abaterea constatată, ANV precizează că în prezent se efectuează verificări împreună cu organele de cercetare penală.

Recomandări: efectuarea inspecțiilor fiscale la contribuabilii din Zona Liberă Curtici – Arad și Constanța Sud, în activitatea cărora au fost sesizate, de echipele mobile, indicii de fraudă fiscală

Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării aspectelor prezentate:

- efectuarea tuturor demersurilor în vederea implementării procedurii privind efectuarea și utilizarea analizei de risc în fundamentarea modului de selecție a contribuabililor, în vederea includerii lor în programul de inspecție fiscală.

- demararea unei verificări interne pentru stabilirea cu exactitate a gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și luarea măsurilor legale ce se impun.

- auditarea/verificarea activității de inspecție fiscală, identificarea vulnerabilităților și dispunerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitate;

Pentru a confirma aspectele sus-menționate, prezentăm în continuare unele **constatări din Rapoartele de control încheiate la nivelul Direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale:**

La **DRAOV Timiș** au fost consemnate următoarele abateri:

"La DRAOV Timiș s-a constatat că din totalul inspecțiilor fiscale programate și realizate în cursul anului 2012 în număr de 76, în cazul unui număr de 28 inspecții nu au avut ca efect constatarea unor venituri suplimentare, cu toate că în cazul acestora riscul de control a fost evaluat ca fiind ridicat.

Din verificarea modului în care s-a desfășurat activitatea specifică de inspecție fiscală programată în anul 2012, s-a constatat că la nivelul D.R.A.O.V. Timișoara aceasta a fost realizată în procent de 88%, 9 acțiuni nefiind finalizate până la sfârșitul anului 2012.

Auditorii au constatat că, în fapt, programul de inspecții fiscale pentru anul 2012 a fost întocmit ca sumă a unor programe lunare, cu termene și în anul 2013 (ca un program bianual). În aceste condiții, programul nu permite urmărirea corespunzătoare a modului de realizare a acțiunilor programate și a rezultatelor obținute, întrucât, programul fiind de fapt întocmit lunar, acțiunile nerealizate într-o lună sunt reprogramate în perioada următoare, chiar și de pe un an pe altul.

În consecință, modul de întocmire a programului de inspecții fiscale pentru anul 2012 ca sumă a unor programe lunare, cu termene și în anul 2013, nu permite urmărirea corespunzătoare a modului de realizare a acțiunilor programate și a rezultatelor obținute, întrucât, programul fiind de fapt întocmit lunar, acțiunile nerealizate într-o lună sunt reprogramate în perioada următoare, chiar și de pe un an pe altul.”

La **DRAOV București** au fost consemnate următoarele abateri:

”La DMBAOVs-a constatat nestabilirea, neînregistrarea în evidența fiscală și neurmărirea în vederea încasării a unor creanțe bugetare în sumă estimată de 300.000 mii lei, urmare nerealizării inspecției fiscale, în diverse cazuri în care a fost sesizată de alte organe cu atribuții de control.

Din verificarea efectuată a rezultat faptul că în cazul unei inspecții fiscale efectuată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov nu s-a procedat la estimarea bazei de impunere în vederea evidentierii, urmăririi și încasării creanțelor bugetare.

Astfel, prin adresa nr. 6810/15.06.2011 (Anexa nr. III.1.1) Garda Financiară aduce la cunoștință Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vănilor, respectiv Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov despre faptul că la doi agenți economici care desfășoară activități de comerț cu produse alimentare în municipiul București și Județul Ilfov, în ceea ce privește respectarea titlului VII din Codul Fiscal – Accize și alte taxe speciale, s-a constatat că aceștia tranzactionau pe piața internă cantități de cafea marca Jacobs, marfa ce provenea din spațiul intracomunitar, fără ca acciza și taxa pe valoarea adăugată aferente să fie achitate la bugetul de stat.

Din verificările efectuate de Garda Financiară, s-a constatat că pe pachetele de cafea marca Jacobs erau aplicate etichete autocolante cu mențiunea importator SC MATREND CASTOR SRL Voluntari și SC ROYA STAR HOME SRL Voluntari.

Având în vedere că produsul cafea este un produs accizabil, conform titlului VII din Codul Fiscal, pentru care producătorul/operatorul economic/importator autorizat datorează acciza la bugetul de stat, Garda Financiară a estimat pentru SC MATREND CASTOR SRL și SC ROYA – STAR HOME SRL un nivel al accizei de 323.507 lei (268.956 lei + 54.551 lei), al TVA de 77.641 lei (64.549 lei + 13.092 lei) și impozit pe profit de 1.290.564 lei (1.065.904 lei + 224.660 lei).

Fata de cele prezentate și având în vedere atribuțiile DRAOV București, Garda Financiară concluzionează faptul că se impune luarea de măsuri cu privire la impunerea la plată a accizelor aferente cantităților de cafea introduse în consum pe teritoriul României de către SC MATREND CASTOR SRL, respectiv SC ROYA – STAR HOME SRL.

Potrivit procesului verbal nr.1359/16.02.2012 (Anexa nr. III.1.2) Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov a efectuat o verificare la SC MATREND CASTOR SRL, unde a menționat faptul că reprezentantul legal al firmei se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale. De asemenea, se specifică și faptul că se vor face demersurile legale privind sesizarea organelor abilitate în vederea începerii cercetării pentru constatarea

existentei sau inexistentei constitutive ale infracțiunii prevăzută de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Situație similară de sustragere de la inspecția fiscală efectuată de către Direcția de Accize și Operațiuni Vamale Ilfov a fost constatată și în cazul agentului economic SC ROYA – STAR HOME SRL lucru menționat în procesul verbal nr.1358/16.02.2012. (Anexa nr.III.1.3). Aceste două procese verbale au fost transmise cu adresa nr.1947/09.03.2012 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Din verificare s-a constatat faptul că organele de inspecție fiscală nu au întocmit Raport de inspecție fiscală și nici Decizie de impunere nici în cazul SC MATREND CASTOR SRL, nici la agentul economic SC ROYA – STAR HOME SRL, pentru transmiterea acestora în vederea urmăririi și încasării accizei estimate de Garda Financiară în valoare de 323.507 lei (268.956 lei + 54.551 lei) la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov.

Totodată prin netransmiterea acestor acte administrativ fiscale (Decizia de impunere) cu înscrierea nivelului accizei, Direcția Finanțelor Publice Ilfov nu a luat la cunostință, în vederea evidentierii TVA în suma de 77.641 lei (64.549 lei + 13.092 lei) și impozit pe profit în suma de 1.290.564 lei (1.065.904 lei + 224.660 lei) estimate de Garda Financiară.

Valoarea estimativă a abaterii este de 1.691.712 lei, respectiv 323.507 lei (268.956 lei + 54.551 lei) acciza; 77.641 lei (64.549 lei + 13.092 lei), TVA și 1.290.564 lei (1.065.904 lei + 224.660 lei) impozitul pe profit.

Consecința economico financiară a abaterii este neînregistrarea, neurmărirea și neîncasarea la bugetul de stat a creanțelor bugetare.

Până la finalizarea controlului nu au fost luate măsuri pentru remedierea abaterii.”

D.3. Deficiențe majore privind realizarea și coordonarea activității de inspecție fiscală

- Incapacitatea de a derula cu operativitate verificările în cazul unor mari operatori cu produse accizabile – întârzieri semnificative în finalizarea inspecției fiscale și emiterea deciziei de impunere;
- Tergiversarea realizării inspecțiilor fiscale prin suspendarea nejustificată sau pe termen nedeterminat a verificărilor – în această perioadă unii contribuabili intră în insolvență sau se radiază
- Întârzieri în efectuarea controalelor încrucișate și în obținerea unor puncte de vedere de la direcțiile de specialitate din cadrul structurii centrale a ANV.
- Nivelul redus al măsurilor asigurătorii

Din analiza activității de inspecție fiscală s-a constatat că există situații în care acțiuni de inspecție fiscală cu o complexitate deosebită (la mari operatori cu produse accizabile) și pentru care se prefigurează rezultate deosebite sunt tergiversate pe perioade extrem de mari de timp. În aceste cazuri se uzitează în mod excesiv de "portuța" legală suspendare a inspecției fiscale pentru efectuarea unor controale încrucișate, ajungându-se în final ca nici după perioade de 3-4 ani să nu se finalizeze controlul. Ori, având în vedere că interesul legitim al organului fiscal ar trebui să fie finalizarea cât mai grabnică a oricărui control (și implicit colectarea diferențelor de impozite stabilite suplimentar), faptul că există inspecții fiscale nefinalizate după 2, 3 sau 4 ani de la emiterea ordinului de serviciu, ridică mari semne de întrebare cu privire la modul de instrumentare a cauzei și adevăratele intenții ale organului de inspecție fiscală.

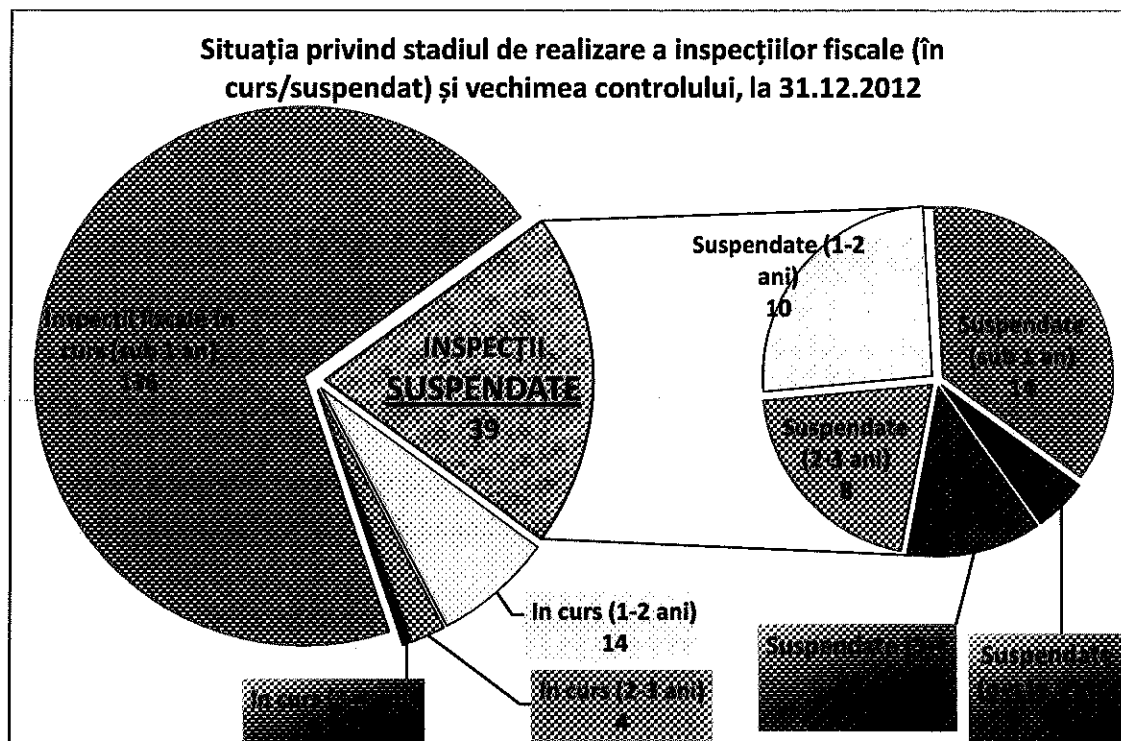
De altfel, este paradoxal cum unele inspecții fiscale la care rezultatele sunt zero (sau aproape zero) sunt programate și finalizate cu maximă operativitate, în timp ce alte inspecții (cu potențial ridicat de a se stabili sume suplimentare semnificative) sunt suspendate și amânate pe parcursul mai multor ani.

Precizăm că în conformitate cu Codul de procedură fiscală, o inspecție fiscală nu trebuie să dureze mai mult de 3 luni la contribuabilii mici și mijlocii și 6 luni la contribuabilii mari.

Concret, din analiza programului de activitate centralizat întocmit pentru luna decembrie 2012, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că din totalul de 194 de inspecții fiscale, figurau ca fiind în curs de realizare un număr de 44 de acțiuni de control cu vechime mai mare de un an, după cum urmează:

- 2 inspecții fiscale cu vechime de peste 4 ani (amândouă acțiunile fiind suspendate);
- 6 inspecții fiscale cu vechime între 3 și 4 ani (din care 5 suspendate);
- 12 inspecții fiscale cu vechime între 2 și 3 ani (din care 8 suspendate);
- 24 acțiuni de control cu vechime între 1 și 2 ani (din care 14 suspendate);

Situația privind acțiunile de inspecție programate la luna decembrie 2012, în funcție de vechimea acestora și stadiul verificărilor este prezentată în graficul de mai jos:



Analizând graficul de mai sus se remarcă numărul mare al inspecțiilor fiscale suspendate (aproximativ 20% din totalul de 194 inspecții fiscale) și mai ales numărul mare al inspecțiilor fiscale cu vechime de peste 1 an.

Prezentăm mai jos situația centralizată privind inspecțiile fiscale cu vechime mai mare de un an:

Direcția regională	Stadiu inspecției	mai vechi de 4 ani	între 3-4 ani	între 2-3 ani	între 1-2 ani	Total general
D.R.A.O.V. BRAȘOV	suspendat în desfășurare		2	1	4	7
D.R.A.O.V. BRAȘOV Total			2	1	4	7
D.R.A.O.V. BUCUREȘTI	suspendat în desfășurare		1	5	1	7
			1	4	13	18
D.R.A.O.V. BUCUREȘTI Total			2	9	14	25
D.R.A.O.V. CONSTANȚA	suspendat în desfășurare		2	2	4	8
			2	2	4	8
D.R.A.O.V. CONSTANȚA Total			2	2	4	8
D.R.A.O.V. CRAIOVA	suspendat în desfășurare	1				1
					1	1
D.R.A.O.V. CRAIOVA Total		1			1	2
D.R.A.O.V. GALAȚI	suspendat în desfășurare	1			1	2
D.R.A.O.V. GALAȚI Total		1			1	2
TOTAL GENERAL		2	6	12	24	44

Situația detaliată privind inspecțiile fiscale în curs de desfășurare cu vechime mai mare de 1 an, conform programului de activitate la luna decembrie 2012, se prezintă astfel:

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

Nr. Crt.	Structura	Data începere (cf. program)	Denumire contribuabil	Suspendat DA/NU	Vechime acțiune
1	D.R.A.O.V. Galați	iulie-2008	S.C. MAREX S.A., BRAILA, CUI: RO6815364 - antrepozit fiscal de productie	Suspendat	mai veche de 4 ani
2	D.J.A.O.V. Vâlcea	august-2008	S.C. GEOALCO S.R.L., CUI: 13518579 - antrepozit fiscal	Suspendat	mai veche de 4 ani
3	D.R.A.O.V. Constanța	martie-2009	S.C. Excella Real Grup SRL, Constanta, CUI: RO24129623 - antrepozit de prod. produse energ.	Suspendat	intre 3-4 ani
4	D.R.A.O.V. Brașov	iulie-2009	S.C. RIAN CONSULT S.R.L., Zarnesti, CUI: 13983620 - operator economic cu uleiuri minerale uzate	Suspendat	intre 3-4 ani
5	D.R.A.O.V. București	iulie-2009	S.C. MASTER CHEM OIL S.R.L., CUI: 14348146, București,	Suspendat	intre 3-4 ani
6	D.J.A.O.V. Sibiu	septembrie-2009	BENZ OIL SRL, Medias, CUI: 10965254 - benzinarie	Suspendat	intre 3-4 ani
7	D.J.A.O.V. Prahova	septembrie-2009	SC LUBRICANT ROM SRL, CUI: 6760684, PLOIESTI, - comerciant uleiuri minerale		intre 3-4 ani
8	D.R.A.O.V. Constanța	noiembrie-2009	GPA AERO PRODUCT S.R.L., CUI: 18188030, jud. Constanța - antrepozit fiscal produse energetice (combustibil lichid greu),	Suspendat	intre 3-4 ani
9	D.R.A.O.V. București	februarie-2010	S.C. BYOTECH PROD GENERAL S.R.L., CIF: 18470773, Bucuresti		intre 2-3 ani
10	D.J.A.O.V. Prahova	martie-2010	S.C. PALCRIS OIL COM S.R.L., CUI: 18745645, Ploiesti - comerciant produse energetice		intre 2-3 ani
11	D.J.A.O.V. Prahova	martie-2010	S.C. SOMADCRIS S.R.L., CUI: 13862180, Ploiesti, - comerciant produse energetice		intre 2-3 ani
12	D.R.A.O.V. Constanța	martie-2010	S.C. Texas Grup Oyl S.R.L., Slobozia, - antrepozit fiscal productie produse energetice E490,	Suspendat	intre 2-3 ani
13	D.J.A.O.V. Prahova	aprilie-2010	S.C. BERE AZUGA S.A., CUI: 1315252, Azuga, - antrepozit productie bere	Suspendat	intre 2-3 ani
14	D.J.A.O.V. Prahova	aprilie-2010	S.C. KLT & KO INDUSTRIES S.R.L., CUI: 13510591, jud. Prahova - antrepozit productie combustibil lichid greu	Suspendat	intre 2-3 ani
15	D.R.A.O.V. București	iulie-2010	S.C. PETROCHIM TRADING S.R.L., CUI: 23621627, Bucuresti - comert cu ridicata al produselor chimice		intre 2-3 ani
16	D.J.A.O.V. Dâmbovița	august-2010	S.C. TOTAL FAB DISTRIBUTIE S.R.L., CUI: 23778010, Targoviste - comert cu ridicata al bauturilor	Suspendat	intre 2-3 ani
17	D.M.B.A.O.V.	august-2010	S.C. UNICOM HOLDING S.A., CUI: 3507700, Bucuresti - antrepozit fiscal de depozitare produse energetice	Suspendat	intre 2-3 ani
18	D.R.A.O.V. Constanța	august-2010	S.C. Romeco International Service Company S.R.L., jud. Constanta, CUI: RO 8257647 - antrepozit fiscal productie	Suspendat	intre 2-3 ani
19	D.J.A.O.V. Sibiu	septembrie-2010	S.C. PETROIL S.R.L., CUI: 11137616, jud. Sibiu - statie distributie carburanti	Suspendat	intre 2-3 ani
20	D.J.A.O.V. Dâmbovița	decembrie-2010	S.C. PETROTEL UTA S.R.L., jud. Dambovita, CUI 6934322 - atestat comercializare en detail produse energetice	Suspendat	intre 2-3 ani
21	D.J.A.O.V. Alba	ianuarie-2011	NYDAWA OIL S.R.L., Sebes, CUI: RO12222493 - Comert cu amanuntul al carburantilor pentru autovehicule in magazine specializate	Suspendat	intre 1-2 ani
22	D.J.A.O.V. Prahova	ianuarie-2011	S.C. ALKTEL TIM SERV S.R.L., CUI: 24814715, jud. Prahova - comerciant		intre 1-2 ani
23	D.J.A.O.V. Prahova	ianuarie-2011	S.C. BITU ECOSERV S.R.L., CUI: 26316660, Ploiesti, - comerciant		intre 1-2 ani
24	D.R.A.O.V. București	ianuarie-2011	S.C. INTER TABACCO PRODUCTION S.R.L., CUI: 26979825, com. Mogoșoaia,		intre 1-2 ani
25	D.R.A.O.V. București	ianuarie-2011	S.C. GALAXY TOBACCO S.A., CUI: 472585, București, - antrepozit fiscal productie tigarete		intre 1-2 ani
26	D.R.A.O.V. București	ianuarie-2011	S.C. AGRICOLA FM ALUNIȘ S.R.L., CUI: 3219804, com. Mogoșoaia,		intre 1-2 ani
27	D.R.A.O.V. București	februarie-2011	S.C. PETROTEL LUKOIL, CIF: RO1350695, Ploiesti,		intre 1-2 ani
28	D.R.A.O.V. București	februarie-2011	S.C. OMV PETROM S.A., CUI: 1590082, Mun. București		intre 1-2 ani
29	D.R.A.O.V. Constanța	februarie-2011	S.C. ROMPETROL RAFINARE S.A., Constanta, CUI: 1860712 - antrepozit fiscal productie produse energetice	Suspendat	intre 1-2 ani
30	D.J.A.O.V. Prahova	martie-2011	S.C. HERZOG PLASTIC S.R.L., CUI: 17611831, Ploiesti, -		intre 1-2

Controlul respectarii prevederilor legale privind formarea, evidentierea, urmarirea si incasarea veniturilor bugetului general consolidat

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

Nr. Crt.	Structura	Data Începere (cf. program)	Denumire contribuabil	Suspendat DA/NU	Vechime acțiune
			activitate de consultanță ptr. afaceri și management, nu are autorizație		ani
31	D.J.A.O.V. Tulcea	martie-2011	S.C. ERBOL DRINK DISTRIBUTION S.R.L., CUI: 26263396, Tulcea, - destinat înregistrat bauturi alcoolice	Suspendat	între 1-2 ani
32	D.R.A.O.V. București	aprilie-2011	S.C. ROMPETROL S.A., CUI: 3347498, București		între 1-2 ani
33	D.R.A.O.V. București	aprilie-2011	S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L., CUI: 12751583, București		între 1-2 ani
34	D.M.B.A.O.V.	mai-2011	S.C. ALEX 2000 S.R.L., București, CUI: RO4545469 - transporturi rutiere de marfuri	Suspendat	între 1-2 ani
35	D.R.A.O.V. București	mai-2011	S.C. LUKOIL ROMANIA S.R.L., CUI: 10547022, București		între 1-2 ani
36	D.M.B.A.O.V.	iunie-2011	S.C. GNS GRUP OIL S.R.L., CUI: 24884737, București, - Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie		între 1-2 ani
37	D.J.A.O.V. Brașov	iulie-2011	ROUTE 33 S.R.L., Brașov, str. Harmanului, nr. 25, bl. 32, sc. A, ap. 8, CUI: 26248191 - stație distribuție carburanți	Suspendat	între 1-2 ani
38	D.J.A.O.V. Ialomița	iulie-2011	S.C. DUMI-MAR TELECONS S.R.L., jud. Ialomița, CUI: RO 22204931 - autorizație de depozit fiscal de depozitare produse energetice	Suspendat	între 1-2 ani
39	D.J.A.O.V. Dolj	august-2011	S.P.F. TRANSPORTER S.R.L., Craiova, - comercializare en detail de produse energetice		între 1-2 ani
40	D.J.A.O.V. Alba	octombrie-2011	S.C. CRIMBO GAS S.R.L., JUD. ALBA, CUI 13706025, autorizație de depozit revocată prin decizia nr. 091/13.06.2008	Suspendat	între 1-2 ani
41	D.J.A.O.V. Constanța	octombrie-2011	S.C. ROMPETROL RAFINARE S.A., CUI: 1860712 - depozit fiscal producție produse energetice, autorizație	Suspendat	între 1-2 ani
42	D.J.A.O.V. Dâmbovița	noiembrie-2011	S.C. RUSTICA INVEST S.R.L., Târgoviște, CUI: 17080047 - depozit fiscal de producție bauturi alcoolice		între 1-2 ani
43	D.J.A.O.V. Sibiu	decembrie-2011	ARAL SRL, jud. Sibiu, CIF 5925490 - benzinărie	Suspendat	între 1-2 ani
44	D.J.A.O.V. Buzău	decembrie-2011	SC VINEXPORT COLINA PIETROASELE S.R.L., CUI: 10248012 - depozit fiscal de producție vinuri lăstare	Suspendat	între 1-2 ani

Analizând tabelul de mai sus se remarcă faptul că în cazul unor societăți au fost inițiate investigații de fraudă fiscală din partea organelor de cercetare penală (investigații demarate atât înainte cât și după momentul inițierii inspecției fiscale). Exemplificăm în acest sens: S.C. Excella Real Grup SRL, GPA AERO PRODUCT S.R.L., S.C. Texas Grup Oyl S.R.L., S.C. Romeco International Service Company S.R.L., S.C. DUMI-MAR TELECONS S.R.L., etc.

Menționăm că deși între procedura de realizare a inspecției fiscale și procedura penală nu există condiționalități obligatorii (cele 2 proceduri pot fi derulate în paralel), *organele de inspecție fiscală optează de regulă să suspende acțiunea de control*, ceea ce poate conduce întinderea pe mai mulți ani a controlului fiscal. Ori, în aceste cazuri trebuie subliniat că organele fiscale sunt obligate să parcurgă întreaga procedură de inspecție fiscală, *suspendarea fiind doar o măsură excepțională în cazurile în care documentele și faptele disponibile inspectorilor fiscali nu sunt suficiente pentru identificarea stării de fapt fiscale a contribuabililor*. De altfel, nici măcar Ordinul 14/2010 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale (ulterior Ordinul 367/2013, în vigoare din 08.05.2013) nu face referire directă la suspendarea în cazul unor cercetări penale, precizând următoarele:

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

"Art. 2. - Inspecția fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și doar dacă neîndeplinirea acestora împiedică finalizarea inspecției fiscale:

e) pentru efectuarea de cercetări specifice pentru identificarea unor persoane fizice sau stabilirea realității unor tranzacții; "

În concluzie, organele de inspecție fiscală ar trebui să facă toate demersurile pentru urmarea procedurii prevăzute de Codul de procedură fiscală, astfel încât să se emită cât mai repede titlul de creanță. De altfel, trebuie menționat faptul că **în multe situații există riscul ca la finalul cercetărilor penale să se constate lipsa unui element constitutiv al infracțiunii (fapta nu are caracter penal), situație în care întârzierea pe parcursul mai multor ani a emiterii titlului de creanță (decizia de impunere) îngreunează semnificativ colectarea la buget a diferențelor suplimentare stabilite de inspecția fiscală.** Pe de altă parte, nu trebuie neglijat faptul că există posibilitatea ca organele de cercetare penală să aștepte și ele apariția unei dovezi certe (precum titlu de creanță-decizia de impunere) pentru a putea demonstra prejudicierea bugetului de stat. De asemenea, trebuie menționat că în aceste cazuri, pe baza dovezilor și informațiilor strânse de inspectorii fiscali, *ar trebui să se analizeze foarte atent oportunitatea instituirii măsurilor asiguratorii* (procedură asemănătoare cu cea dispusă de procuror).

Activitățile autorității vamale ar trebui să fie concentrate asupra scopului primordial al administrației fiscale, respectiv colectarea la buget a tuturor impozitelor și taxelor, nu și pe definitivarea laturii penale a faptelor (ce intră în competența altor instituții ale statului).

În conformitate cu prevederile art. 129 din Ordonanța Guvernului nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, publicată în M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007 *organele fiscale competente, dispun măsuri asiguratorii sub forma popririi asiguratorii și sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului*, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitanđ sau îngreunând în mod considerabil colectarea. Aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asiguratorii dispuse de organele fiscale competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asiguratorii se transformă în măsuri executorii. Măsurile asiguratorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent. În decizie organul fiscal trebuie să precizeze debitorului că prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asiguratorii vor fi ridicate.

Măsurile asiguratorii dispuse de organele vamale se realizează în baza Ordinului ANAF nr. 2.605 din 21 octombrie 2010 pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asiguratorii prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește nivelul măsurilor asiguratorii instituite de către organele de inspecție fiscală, conform Indicatorului F8- *Gradul de asigurare a colectării creanțelor*

fiscale prin prisma masurilor asiguratorii instituite urmare inspectiilor fiscale se constată că au fost luate măsuri asiguratorii în valoare de 129.772.848 lei, după cum urmează:

F8 - Gradul de asigurare a colectării creanțelor fiscale prin prisma masurilor asiguratorii instituite urmare inspectiilor fiscale			
Structura	A - Valoarea sumelor aferente masurilor asiguratorii instituite (lei)	B - Valoarea sumelor din deciziile de impunere (lei)	Valoare indicator (A/B)
DRAOV Brasov	5.863.013,00	58.305.668,00	10,1%
DRAOV Bucuresti	0	609.699,00	0,0%
DRAOV Cluj	35.277.065,55	73.485.164,20	48,0%
DRAOV Constanta	8.248.639,00	6.984.608,00	118,1%
DRAOV Craiova	62.501.694,00	73.088.808,00	85,5%
DRAOV Galati	0	81.522,00	0,0%
DRAOV Iasi	11.074.638,00	17.463.852,00	63,4%
DRAOV Timisoara	6.807.798,00	12.421.749,00	54,8%
TOTAL	129.772.847,55	242.441.070,20	53,5%

Analizând informațiile din tabelul de mai sus se constată că informațiile de pe coloana B - *Valoarea sumelor din deciziile de impunere (lei)* nu coincid cu raportările SIFPA privind rezultatele inspecției fiscale, ceea ce demonstrează că **la nivelul ANV nu a existat o monitorizare reală a indicatorilor de performanță.**

Prin raportarea sumei totale a măsurilor asiguratorii (129.772.847,55 lei) la valoare sumelor stabilite suplimentar de inspecția fiscală (debit principal și accesorii în sumă de 423.678.675 lei) rezultă o rată a instituire a măsurilor asiguratorii de 30%.

Prin compararea valorii totale a măsurilor asiguratorii (129.772.847,55 lei) cu totalul încasărilor reflectat pe coalana A la Indicatorul F12 - *Sume suplimentare atrase si incheiate* (sume totale încasate = 88.569.307 lei, incluzându-se atât încasările aferente deciziilor de impunere și cât și încasările din decizii de regularizare a situației), se constată că nu s-a reușit să se încaseze nici măcar 70% din sumele pentru care s-au instituit măsuri asiguratorii (având în vedere că o parte dintre încasări pot proveni din debite fără măsuri asiguratorii, rezultă că nivelul real al încasărilor din totalul măsurilor asiguratorii este mult sub nivelul de 70% susmenționat).

Revenind la **perioadele extrem de îndelungate pe care se întind inspecțiile fiscale**, menționăm că acest fenomen **îngreunează semnificativ colectarea impozitelor și taxelor ce pot fi stabilite suplimentar de inspecția fiscală, existând situații în care contribuabilul intră în procedura insolvenței sau se radiază.**

Exemplificăm în acest sens pe SC TEXAS OYL SRL, societate care figurează în *Programul lunar de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile la decembrie 2012*, deși a fost **radiată încă din data de 10.05.2012** (inspecția fiscală a fost inițiată în martie 2010, fiind ulterior suspendată).

Concluzionând asupra celor menționate mai sus, echipa de control a Curții de Conturi constată că **majoritatea acțiunilor de inspecție fiscală au fost fără rezultate** (73 din controale au rezultate sub 10.000 lei), în timp ce **finalizarea unor acțiuni complexe de inspecție fiscală (cu probabilitate ridicată de a identifica diferențe de control**

semnificative) este tergiversată pe parcursul mai multor ani (de regulă, prin suspendarea inspecției) până la momentul în care un eventual titlu de creanță emis de organele de inspecție fiscală devine imposibil de încasat (societatea intră în insolvență, se vând activele, se radiază, etc).

Prezentăm în continuare un exemplu foarte clar în care organele de inspecție ale ANV întârzie inițierea și efectuarea inspecției fiscale (pentru care se prefigurează diferențe mari de control), refuzându-se totodată valorificarea unor constatări ale altor organe de control (în speță, Garda Financiară):

D. 4. Tergiversarea efectuării inspecției fiscale la SC FARMEC SA

Deși a fost sesizată în legătură cu o posibilă faptă de evaziune fiscală, ANV nu a stabilit starea de fapt fiscală a accizei restituită de DRAOV Cluj, în favoarea firmei SC Farmec SA din Cluj.

ANV nu a efectuat inspecția fiscală la SC Farmec SA asupra modului de constituire, evidențiere și plată a accizei, cu toate că Garda Financiară - Comisariatul General a *“evaluat un prejudiciu fiscal în sumă de 954.615 lei reprezentând taxe și impozite neachitate bugetului de stat de către contribuabilul verificat”* prin procesul verbal nr. 2098/01.02.2010.

Conform actului de control întocmit de Garda Financiară, S.C.Farmec S.A. *“a omis să înregistreze în evidența contabilă, în perioada 01.01.2007- 20.02.2010, cantitatea de 28.074 litri de alcool etilic rafinat denaturat achiziționată de la S.C .EUROAVIPO GROUP S.A.cu sediul în comuna Poșta Câlnău, jud. Buzău(J10/926/2008, S.C. PET & ADY S.R.L. cu sediul în comuna Năsăud, jud. Bistrița-Năsăud(J06210/2002), și S.C.PRODVINALCO S.A., cu sediul în Cluj-Napoca(J/12/2178/2002), faptă ce a avut drept consecințănecalcularea și virarea la bugetul de stat a accizelor și altor impozite aferente cantității de alcool neînregistrate și pentru care societatea nu a făcut dovada utilizării legale”*.

Garda Financiară a stabilit că prejudiciul s-a produs ca urmare a faptului că în facturile de livrare a alcoolului etilic furnizorii au înscris în rubrici diferite cantitățile de alcool etilic și denaturant vândute, iar beneficiarul a recepționat doar cantitățile de alcool etilic *denaturat*. La recepția mărfii, S.C. Farmec S.A. nu a comunicat furnizorului eventuale diferențe față de cele înscrise în documentele de livrare.

S.C.Farmec S.A. a beneficiat de scutire de la plata accizelor, acordată în mod direct anterior lunii februarie 2009 și în mod indirect începând cu luna martie 2009.

Comisarii Gărzii Financiare au considerat că fapta reținută în actul de control reprezintă faptă de evaziune fiscală, potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 *pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale*, iar potrivit art. 43 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă faptă de fals intelectual.

Organele de control din cadrul Gărzii Financiare nu exclud posibilitatea ca livrările de alcool etilic denaturat, în regim de scutire de la plata accizei, să fi fost făcute la nivelul celor recepționate de S.C.Farmec S.A. **“ceea ce conduce la concluzia că alcoolul, ce a făcut obiectul tranzacțiilor supuse verificărilor nu a fost denaturat și, drept urmare, societatea nu mai putea să beneficieze de scutire (direct sau indirect cu rambrsare) de accize, cu consecința obligației ce revine în solidar furnizorului și cumpărătorului de a achita la bugetul de stat accize asupra întregii cantități de alcool etilic implicată în tranzacțiile desfășurate în perioada 01.01.2007- 20.02.2010”**

Această ipoteza este motivată, potrivit raportului Gărzii Financiare - Comisariatul General, nr. 227784/15.03.2010, prin faptul că:

- măsurarea concentrației alcoolice la furnizori se face înainte de denaturare iar măsurarea făcută de beneficiar nu indică o diminuare a concentrației alcoolice ...”***de exemplu dacă concentrația alcoolică măsurată la furnizor a fost de 96%, la recepția produsului ar trebui să fie de aproximativ 94%, ceea ce este înfirmat de buletinele de analiză emise de laboratorul FARMEC.în care sunt înscrise concentrații de 95,4%, 95,5%și 95,85% ;***

-fișa cu date de securitate a produsului odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet fabricat de S.C. FARMEC S.A. în cadrul contractului cu Reckit Benckiser din Ungaria nu prevede aditivul propilen glicol (cod European E 15209 printre componenții produsului;

-din analiza de laborator asupra a 10(zece) probe de odorizant freshmatic AIRWICK prelevate de Garda Financiară de la distribuitorul în România de astfel de produse fabricate de concernul RECKITT BENCKISER din Ungaria, a rezultat absența denaturantului propandiol în compoziția lichidului conținut în spray-urile odorizante”, așa cum rezultă din răspunsul formulat de Garda Financiară - Comisariatul General, către Inspectoratul General al Poliției - Direcția de Investigare a Fraudelor avînd nr. 227784/15.03.2010.

“Totusi nu se pot ignora procesele verbale de sigilare ce poartă semnătura supraveghetorilor fiscali....” se menționează în același răspuns.

Prin procesul verbal, Garda Financiară a apreciat că societatea FARMEC nu poate justifica cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat și a stabilit accize, impozit pe profit și TVA aferente acestei cantități lipsă, în cuantum de 954.615 lei, din care : accize în sumă de 685.079 lei, impozit profit în sumă de 123.216 lei și TVA în sumă de 146.320 lei.

Menționăm că toate aspectele care au făcut obiectul controlului Gărzii Financiare au fost reclamate la ANV printr-o petiție înregistrată la entitate în data de 29.11.2011.

Potrivit art. 5 din O.G. nr. 27/2002, *privind reglementarea activității de solutionare a petitiilor*, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 233/ 2002, pentru solutionarea legala a petitiilor ce le sunt adresate, conducatorii autoritatilor si institutiilor publice sesizate au obligația să dispună măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate.

Sesizarea petentului face referire la modul defectuos în care funcționari din cadrul DRAOV Cluj au realizat controlul la S.C. Farmec S.A., ***“în lipsa documentelor financiar-contabile certificate necesare unei inspecții temeinice în legătură cu folosirea legală a***

*întregii cantități de alcool etilic(cu concentrație de 96%) **aproximativ 3 milioane litri achiziționate în perioada 01.01.2007 până în prezent, care a beneficiat de scutirea de la plata accizelor către stat.** Din aceste considerente controlul efectuat asupra operațiunilor vizând achizițiile de alcool etilic cu concentrație de 96% alcool de sinteză și în raport de vânzări legale de produs finit, rețetele de fabricație și stocuri de produs finit la produsele finite care conțin alcool etilic realizat de funcționari ai vămii împreună cu comisari ai Gărzii Financiare Cluj, nu au avut finalitatea necesară și nu a fost îndeplinit legal”*

În petiția formulată, petentul atrage atenția conducerii ANV că funcționari publici din cadrul DRAOV Cluj nu și-au îndeplinit îndatoririle de serviciu cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea, datorită relațiilor speciale existente între conducerea autorității vamale din Cluj (un exemplu fiind Ciuban Doru director al structurii vamale) și reprezentanți ai societății Farmec S.A.

În data de 14.02.2012, petentul revine la petiția depusă la ANV în luna noiembrie 2011 și solicită efectuarea controlului pentru perioada începând cu 01.01.2007. Totodată petentul cere transmiterea documentelor justificative către I.G.P.R.-Direcția de Investigare Fraude, aspectele sesizate făcând obiectul cercetării în dosarul penal cu număr unic 14382/P/2010 aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Conducerea ANV-DSAOV solicită Serviciului Verificări Interne situația verificărilor efectuate la Farmec S.A. în legătură cu obiectul petiției și investigațiile întreprinse de Garda Financiară la solicitarea I.G.P.R.-Direcția de Investigare Fraude. Serviciul Verificări Interne a solicitat DRAOV Cluj să prezinte stadiul verificărilor efectuate la S.C. Farmec S.A.

Prin adresa nr. 85/30.01.2012, DRAOV Cluj înștiințează Serviciul Verificări Interne că a fost inițiată o acțiune de control în legătură cu sesizarea petentului prin emiterea ordinului de serviciu nr. R-BH 3/18.01.2012.

În data de 20.02.2012 cu adresa nr. 68342, Serviciul Verificări Interne comunică DSAOV că a fost inițiată acțiunea *de inspecție fiscală* prin emiterea ordinului de serviciu nr. R-BH 3/18.01.2012

În baza acestui ordin de serviciu însă, echipa de control din DRAOV Cluj (structura regională) care a fost desemnată să înceapă inspecția fiscală a efectuat în perioada 19.01.-04.07.2012, un control inopinat *având ca scop obținerea de date suplimentare cu privire la aspectele sesizate cu privire la activitatea SC Farmec SA.*

În procesul verbal de control întocmit în luna iulie 2012, DRAOV Cluj constată următoarele:

-în perioada 01.05.2008-31.12.2011, **DJAOV Cluj nu a efectuat la FARMEC acțiuni de inspecție fiscală aferente perioadei 2007 - 2011;**

-în perioada 2007 -2011, DJAOV Cluj a efectuat un număr de **3 controale de restituire a accizelor la Farmec**, în urma cărora au fost avizate favorabil cererile de restituire accize depuse de societate. În procesul verbal întocmit de DRAOV Cluj se arată că *începând cu luna martie 2009, DJAOV Cluj a devenit autoritate competentă în soluționarea cererilor de acciză, și a procedat în consecință la controlul concordanței dintre cantitatea comandată, cea recepționată, utilizată în procesul de fabricație a produselor cosmetice, precum și modul corect de stabilire a accizei de restituit. Documentele care au stat la baza controlului sunt*

anexate la dosarul controlului în cauză...unele din documente fiind certificate de reprezentantul societății... În consecință nu poate fi vorba de a mușamaliza faptul că o parte din cantitatea de alcool etilic a primit o altă destinație decât aceea pentru care a fost exceptată de la plata accizelor;

Concluziile echipei de control care a efectuat controlul inopinat și care a fost desemnată să efectueze și inspecția fiscală la SC Farmec SA sunt, printre altele:

-unele verificări nu pot fi efectuate datorită unor aspecte legate de secretul comercial al rețetelor de fabricație;

-faptul că rezultatele analizelor efectuate asupra acestor probe (este vorba despre probele prelevate de Garda Financiară ce au relevat absența denaturantului) pentru care s-a stabilit absența denaturantului, nu se pot extinde asupra achizițiilor de alcool etilic efectuate în perioada 2007-2011....

Prin adresa nr. 6371-2/17.04.2013, DRAOV Cluj comunică Serviciului Verificări Interne din ANV, că personal de specialitate din DRAOV Cluj - aparat propriu, a soluționat 19 cereri de restituire a acizei depuse de SC Farmec SA aferente perioadei decembrie 2009-iunie 2011, care au fost avizate favorabil. De asemenea aceeași echipă de control din cadrul aparatului propriu al DRAOV Cluj a avizat favorabil și cererea de restituire de acciză aferentă lunii noiembrie 2011.

Ca urmare a notei de constatare încheiată de Garda Financiară, prin care s-a stabilit lipsa unei cantități de 67 de litri alcool etilic din gestiunea societății, s-a întocmit decizie de impunere, diferența suplimentară de acciză stabilită fiind în sumă de 2.670 lei.

În data de 13.11.2012 prin nota nr. 52345/SIFPA, Vicepreședintele ANAF a aprobat **inclusiunea în programul de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile pe luna noiembrie 2012 al DRAOV Cluj, a inspecției fiscale parțiale pentru accize la SC Farmec SA.**

A fost emis ordinul de serviciu nr. BH 1/14.01.2013.

La data prezentului Raport de control, potrivit datelor din programul de activitate pe luna aprilie 2013, se constată că **inspecția fiscală în domeniul produselor accizabile a fost suspendată** motivul fiind *solicitarea de informații de la alte instituții ale statului în vederea stabilirii realității unor tranzacții*, invocându-se prevederile art. 2 lit. e) din OPANAF nr. 14/2010, *privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.*

În timpul controlului Curtii de Conturi, mai precis în data de 03.04.2013, Vicepreședintele A.N.A.F. solicită Direcției Generale de Integritate din ANAF *colaborarea structurilor acestei direcții cu structuri de verificare din ANV pentru efectuarea unor controale mixte, la Direcția regional de Accize și Operațiuni Vamale Cluj și Direcția Județeană pentru accize și Operațiuni Vamale Cluj care să cuprindă și investigarea personalului de conducere.*

În data de 18.04.2013, Direcția Generală de Integritate din ANAF comunică conducerii ANV acordul privind efectuarea controlului la DRAOV Cluj și DJAOV Cluj și solicită propuneri vizând obiectivele controlului, perioada pentru care urmează să se controleze activitatea structurilor menționate și personalul desemnat să participe la efectuarea verivicărilor.

Precizăm că până la data întocmirii prezentului Raport de control nu au fost puse la dispoziția auditorilor publici externi alte înregistrări, care să probeze demararea propriu-zisă a verificărilor privind existența/săvârșirea unor abateri de la legalitate în legătură cu serviciul, de către personalul vamal din cadrul DRAOV Cluj, inclusiv din DJAOV Cluj.

În legătură cu furnizorii de alcool etilic ai SC Farmec SA, din analiza înregistrărilor prezentate de entitate, se constată că:

-DJAOV Cluj nu a efectuat inspecții fiscale la SC Prodvinalco SRL dar a aprobat la cererea societății, 2 operațiuni de denaturare a alcoolului etilic pentru data de 04.07.2007 și pentru data de 14.08.2007. SC Prodvinalco SRL Cluj și-a încetat activitatea la cerere, autorizația de antrepozit fiscal fiindu-i revocată în luna martie 2008;

-DRAOV Cluj -DJAOV Bistrița-Năsăud a efectuat două inspecții fiscale la SC Pet &Adi Trading SRL din Năsăud, perioada supusă inspecției fiscale fiind 01.01.2008-30.06.2008, 01.01.2007-01.12.2009 și 01.01.2010-31.08.2011 . Pentru perioada 01.01.2010 - 31.08.2011, s-a stabilit o acciză suplimentară de 413.895 lei aferentă stocului de produse accizabile existent în antrepozitul fiscal la data revocării autorizației. Societatea Pet &Adi Trading SRL din Năsăud se află în procedură de faliment.Nu au fost stabilite diferențe suplimentare de acciză ca urmare a nerespectării prevederilor legislației fiscale;

-DRAOV Galați-DJAOV Buzău a efectuat inspecția fiscală la SC Euroavipo Grup SA din jud. Buzău, perioada verificată fiind 01.01.2007 – 01.04.2010. Ca urmare a efectuării inspecției fiscal a fost stabilită de DJAOV Buzău în sarcina contribuabilului o **diferență suplimentară de acciză în cuantum de 648 lei**. La data începerii inspecției fiscale societatea intrase în procedură de insolvență.

Față de actele și faptele prezentate de entitate, cu privire la avizarea favorabilă a cererilor de restituire de acciză depuse de SC Farmec SA din Cluj, **echipa de control din cadrul Curtii de Conturi reține următoarele aspecte:**

-Codul de procedură fiscală reprezintă procedura de drept comun în administrarea obligațiilor fiscale, prin administrare înțelegându-se potrivit art.1 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu declararea, **stabilirea, verificarea** și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

-conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, stabilirea și verificarea accizei se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora;

-scutirile de accize pentru alcoolul etilic și alte produse alcoolice sunt prevăzute la art. 206⁵⁸. alin. (1) din Legea 571/2003 *privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare iar modalitatea și condițiile de acordare a scutirilor prevăzute la alin. (1), precum și produsele utilizate pentru denaturarea alcoolului sunt reglementate de punctul 111 din H.G. nr. 44/2004 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;*

-astfel la punctul 111 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 44/2004 se stabilește că operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se înscriu: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității vamale;

- **pentru restituirea accizelor**, potrivit punctului 111 alin. (44) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, utilizatorii depun lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se solicită restituirea, la autoritatea fiscală teritorială, cererea de restituire de accize, însoțită de:

a) copia facturii de achiziție a alcoolului etilic și/sau a produsului alcoolic ori copia avizului de însoțire pentru alcoolul etilic parțial denaturat în cazul antrepozitelor autorizate care funcționează în sistem integrat, în care acciza să fie evidențiată distinct;

b) dovada plății accizelor către furnizor, constând în documentul de plată confirmat de banca la care utilizatorul are contul deschis, sau dovada plății accizelor la bugetul de stat, în cazul antrepozitelor autorizate care funcționează în sistem integrat;

c) **dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente;**

-potrivit alin. (49) al punctului 111 din H.G. nr. 44/2004, autoritatea fiscală teritorială transmite cererea și documentația depuse de către utilizatori autorității vamale teritoriale, **care, în urma analizei, va decide asupra dreptului de restituire** a accizelor prin emiterea unei **decizii de admitere, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de restituire.** În cazul admiterii cererii, autoritatea vamală stabilește cuantumul accizei de restituit.

Autoritatea vamală prin **DRAOV Cluj a avizat favorabil cererile de restituire de accize depuse de SC Farmec SA și, conform prevederilor fiscale mai sus menționate a decis, în urma analizei efectuate, că alcoolul etilic denaturat pentru care s-a solicitat restituirea a fost efectiv utilizat în scopul pentru care s-a acordat scutirea.**

Echipa de control din cadrul DRAOV Cluj consemnează în procesul verbal întocmit la data de 14.07.2012 că **unele verificări nu pot fi efectuate datorită unor aspecte legate de secretul comercial al rețetelor de fabricație.**

Garda Financiară - Comisariatul General menționează la pag. 5 din procesul verbal de control nr. 2098/01.03.2010, transmis la ANAF și înregistrat sub nr. 120897/29.02.2012 că, în timpul verificărilor, **nu a fost posibilă stabilirea tipului de alcool etilic utilizat în procesul de fabricație, deoarece reprezentanții societății verificate au refuzat să pună la dispoziția echipei de control, rețetele de fabricație ale produselor, invocând secretul comercial al acestor documente. Pentru justificarea consumului de alcool în cadrul contractului cu partenerul din Ungaria, societatea, prin managerul de producție a declarat că consumul de alcool etilic rafinat a fost de 0,93631 kg de alcool/kg.**

DRAOV Cluj (structura regională) recunoaște că verificările cu privire la realitatea consumului de alcool etilic și tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite, prin neprezentarea rețetarului de fabricație de către societate, aceasta invocând secretul comercial așa cum reiese și din cercetarea întreprinsă de Garda Financiară.

Totodată în actul de control întocmit de DRAOV Cluj în data de 14.07.2012 ca urmare a efectuării controlului inopinat la societate, se arată că la restituirea accizelor s-a verificat

concordanța dintre **cantitatea comandată, cea recepționată, utilizată în procesul de fabricație a produselor cosmetice, precum și modul corect de stabilire a accizei de restituit**.

În aceste condiții, **auditorii publici externi constată că restituirea s-a făcut în condițiile cerute și impuse de SC Farmec SA și nu pe baza analizei documentelor justificative**, astfel încât decizia de restituire să fie luată în cunoștință de cauză.

Atragem atenția organelor de control din cadrul ANV, asupra obligațiilor ce-i revin contribuabilului, referitor la prezentarea de înscrisuri definite la art. 56 din Codul de procedură fiscală. În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, **contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri**. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

În lipsa tuturor înscrisurilor care dovedesc tipul și consumul efectiv de alcool etilic în scopul pentru care s-a solicitat scutirea, nu trebuie să se acorde restituirea.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi apreciază ca inacceptabilă **întârzierea luării măsurilor de către ANV-DSAOV pentru stabilirea stării de fapt fiscale a accizei restituite firmei SC Farmec SA**.

În soluționarea favorabilă a cererilor de restituire a accizei nu au fost administrate toate mijloacele de probă prevăzute de Codul de procedură fiscală.

Organele de control din ANV **nu au făcut o verificare încrucișată a cantităților de produs accizabil achiziționat de client în corelație cu cel declarat de furnizori**, astfel încât să fi fost evitată posibilitatea ca între antrepozitul de producție și utilizatorul final să circule alcool etilic nedenaturat și pentru care acciza ar fi devenit exigibilă.

Serviciul Verificări interne nu a efectuat investigații cu privire la existența sau săvârșirea unor abateri de la legalitate de către personalul din cadrul DRAOV Cluj, cu toate că au fost semnalate astfel de abateri încă din luna noiembrie 2011. Toate înscrisurile dovedesc amânarea luării unor decizii în acest sens.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat în urma verificărilor efectuate asupra actelor transmise de DJAOV Cluj, că **prima persoană din tabelul ce conține inspectorii vamali care au întocmit acte de control și procese verbale ca urmare supravegherii denaturării alcoolului etilic la SC Farmec SA și SC Prodvinalco SRL este Ciuban Doru. Acesta a devenit ulterior director al structurii vamale din Cluj și a aprobat restituirile de acciză**.

Comisarii Gărzii Financiare au stabilit un prejudiciu produs prin restituirea necuvenită a accizei aferente alcoolului etilic denaturat neînregistrat de SC Farmec SA Cluj în evidența contabilă, în perioada 01.01.2007 -20.02.2010, și **au indicat posibilitatea ca prejudiciul să fie de fapt acciza datorată, aferentă întregii cantități de alcool etilic care nu a fost denaturată și livrată de către furnizorii firmei din Cluj în conformitate cu condițiile impuse de lege**.

Acești furnizori, conform precizărilor din actul de control, au intrat în insolvență încă din anul 2010 (sau în procedură de faliment), ceea ce face imposibilă recuperarea unui eventual prejudiciu.

În aceste condiții, se constată că ANV - DSAOV a tolerat și amânat în mod nejustificat realizarea inspecției fiscale la SC FARMEC SA Cluj, cu toate că fusese sesizată cu privire la posibile acte de evaziune fiscală ale respectivul agent economic.

Nu au fost respectate prevederile:

-art.56 din din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Valoarea estimativă:

Nu se poate stabili cu certitudine starea de fapt fiscală a contribuabilului, astfel că echipa de auditori nu poate estima valoarea abaterii.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

Tergiversarea efectuării inspecției fiscale poate conduce la imposibilitatea recuperării creanțelor, fie ca urmare a prescrierii unor perioade necontrolate, fie ca urmare a insolvabilității agentului economic.

Persoanele răspunzătoare:

-Conducerea ANV și Directorul DSAOV, care conduc, organizează, coordonează, controlează și răspund de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;

-Șeful SIFPA, care coordonează activitatea de inspecție fiscală în domeniul accizei, realizată de compartimentele de specialitate ale DJAOV și DRAOV;

-Directorul DRAOV Cluj, care nu a impus efectuarea inspecțiilor fiscale la SC Farmec SA.

Măsurile luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punct de vedere al entității

La întâlnirea de conciliere, reprezentanții ANV au formulat următorul punct de vedere:

“În legătură cu tergiversarea finalizării unor inspecții fiscale:

FARMEC SA – se afla în PLA conform ord ANAF 2225/2007 - regulile privind efectuarea inspecției fiscale prevăzute în OG nr. 92/2003 impun respectarea principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării ;

Orice sesizare primită de la petenți cu privire la existența unei fraude se analizează și se dispun măsuri în consecință, prin structurile teritoriale competente.

DSAOV - SIFPA a transmis la SVI petiția în vederea verificării aspectelor ce nu intrau în competența DSAOV, cu privire la verificarea eventualelor abateri disciplinare.

Potrivit competențelor, DSAOV –SIFPA a dispus efectuarea unui control inopinat care să stabilească starea de fapt fiscală ca urmare a sesizării.

Facem precizarea că unele aspecte sesizate sunt neclare și nefundamentate. Exemplu: potrivit Codului Fiscal cei doi denaturanți obligatorii pentru denaturarea alcoolului, fac impropriu consumului uman acel alcool și nu schimbă concentrația alcoolică.

La finalizarea acestei acțiuni de control inopinat (potrivit Codului de Procedură Fiscală controlul inopinat este o formă a inspecției fiscale), DSAOV a dispus inițierea unei inspecții fiscale parțiale pe linie de accize.

În prezent, concluziile formulate înainte ca acțiunea de inspecție fiscală să se fi încheiat, pot reprezenta o antepromulare și pot fi de natura să influențeze decizia echipei de inspecție fiscală”.

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează că, potrivit Codului de procedură fiscală, starea de fapt fiscală a accizei restituite antrepozitarului SC Farmec SA Cluj se stabilește numai prin efectuarea inspecției fiscale parțiale pentru acciză, obiectul, funcțiile și atribuțiile inspecției fiscale fiind clar stabilite de art. 94, după cum urmează:

Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;

h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;

i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;

k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.

Echipa de auditori publici externi a solicitat autorității vamale să precizeze care sunt motivele de fapt și temeiurile de drept, pentru care nu s-a soluționat nici până în prezent cererea petentului și nu au fost valorificate constatările Gărzii Financiare-Comisariatul General.

Până la întocmirea prezentului Raport de control, ANV nu a formulat nicio motivație temeinică pentru amânarea inspecției fiscale și nu s-a analizat posibilitatea/riscul prescrierii dreptului de a stabili sume suplimentare în urma inspecției fiscale ce trebuie realizată la SC FARMEC SA.

Curtea de Conturi nu s-a antepunat în privința accizei restituite ci a solicitat entității să motiveze legal cauzele pentru care inspecția fiscală la SC Farmec SA a fost tergiversată cu bună-știință. Echipa de auditori publici externi a consemnat anumite indicii de fraudă și recomandă inspecției fiscale să realizeze demersurile necesare pentru stabilirea stării de fapt fiscale privind acciza datorată de contribuabil.

Auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi au constatat că echipa de control din control din cadrul DRAOV Cluj este cea care s-a antepunat asupra stării de fapt fiscal a accizei restituite către societatea Farmec, menționând în actul de control inopinat întocmit că unele verificări nu pot fi efectuate datorită unor aspecte legate de secretul comercial al rețetelor de fabricație. Această precizare a echipei care a efectuat controlul inopinat asupra restituirilor de acciză și care a fost împuternicită să efectueze și inspecția fiscală este inacceptabilă și inoportună. În fapt, DSAOV a fost informată de Serviciul Verificări interne că inspecția fiscală era programată să înceapă la începutul anului 2012. Astfel, prin adresa nr. 85/30.01 2012, DRAOV Cluj înștiințează Serviciul Verificări Interne că a fost inițiată o acțiune de inspecție fiscală în legătură cu sesizarea petentului prin emiterea ordinului de serviciu nr. R-BH 3/18.01.2012. Acțiunea de inspecție fiscală a fost transformată atunci în misiune de control inopinat care a durat mai bine de 6 luni pentru ca în luna august 2012 acțiunea de inspecție fiscală să fie inclusă în în programul de activitate al DRAOV Cluj.

Acțiunea a fost tergiversată până la începutul anului 2013, când a fost suspendată pentru stabilirea realității tranzacțiilor.

În caest context, se ridică unele întrebări precum: DSAOV-DRAOV Cluj a restituit acciza aferentă perioadei 2007-2011 fără să stabilească realitatea tranzacțiilor? Ce mijloace de probă au fost administrate la avizarea restituirilor?

ANV putea, conform Codului de procedură fiscală, să ceară delegarea de competențe pentru ca inspecția fiscală să fie efectuată de activitatea de inspecție fiscal din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independența persoanelor

care efectuează această misiune. Totuși s-a constatat că ANV nu procedat în acest sens, împuternicind DRAOV Cluj pentru această acțiune.

ANV nu a dorit să finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activității persoanelor din cadrul DRAOV și DJAOV Cluj implicate în restituirile de acciză, verificări ce trebuiau să vizeze imparțialitatea, integritatea și profesionalismul funcționarilor publici.

Prin urmare, echipa de control din cadrul Curții de Conturi avea obligația, conform legii, să analizeze aceste nereguli și să dispună recomandări pentru remedierea situației.

În ceea ce privește cazurile de tergiversare/întârziere a finalizării unor inspecții fiscale, ANV precizează că a fost emisă decizia de impunere privind acciza și obligațiile fiscale accesorii aferente, în sarcina SC Marex SA Brăila. În acest caz, reamintim faptul că raportul de inspecție fiscală, în baza căruia a fost emisă în anul 2013 decizia de impunere, a fost întocmit în încă din luna decembrie 2008.

Prin urmare, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat mai multe situații de tergiversare a inspecțiilor fiscale, mai ales atunci când baza de impunere a accizei se majorează considerabil.

Având în vedere toate motivele de fapt și temeiurile de drept expuse în prezentul Raport de control, auditorii publici externi consideră că punctual de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

- efectuarea inspecției fiscale la SC Farmec SA, stabilirea stării de fapt fiscale și recuperarea eventualelor prejudicii aduse Bugetului de stat;
- demararea unei verificări interne pentru stabilirea cu exactitate a gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și luarea măsurilor legale ce se impun;
- auditarea/verificarea activității de inspecție fiscală, identificarea vulnerabilităților și dispunerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitate.

Pentru a demonstra că aspectele sus-menționate sunt generalizate la nivelul mai multor structuri teritoriale de inspecție fiscală, prezentăm în continuare unele **constatări din Rapoartele de control încheiate la nivelul Direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale:**

D.5. Tergiversarea realizării și nefinalizarea unor inspecții fiscale

- suspendarea nejustificată / pe termen nedeterminat a verificărilor
- întârzierea emiterii de către direcțiile de specialitate din ANV a unor puncte de vedere necesare pentru finalizarea inspecției fiscale
- nevalorificarea constatărilor și netransmiterea actelor de control la organul fiscal.

La **DRAOV Galați** au fost consemnate următoarele abateri:

Cu privire la inspecția fiscală desfășurată la SC MAREX SA Brăila

"Din verificarea modului de realizare a acțiunilor de inspecție fiscală programate în anul 2012, s-a constatat faptul că la nivelul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați este cuprinsă în programul lunar de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile pe tot parcursul anului inclusiv în luna ianuarie 2013 (filele nr. 317 – 329.), acțiunea la SC Marex SA, începută în luna iunie 2008 (perioada suspusă verificării februarie 2004 – mai 2008) și nefinalizată până în prezent, care este suspendată (conform datelor înscrise în program) în vederea efectuării controlului încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL.

În fapt, din analizarea documentelor puse la dispoziție de entitatea controlată s-a constatat faptul că în urma inspecției fiscale parțiale efectuate la SC Marex SA Brăila, a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. 33643/S.A.F.V./17.12.2008 (filele nr. 350 – 363) avizat de șeful de serviciu și aprobat de directorul executiv adjunct, în calitate de conducător al inspecției fiscale, prin care au fost constatate obligații fiscale în sumă totală de 60.462.292 lei aferente perioadei 01.03.2004 – 17.12.2008, reprezentând accize stabilite suplimentar și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente, fără a se întocmi și decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală.

Neemiterea deciziei de impunere nici până în prezent conform relațiilor date, s-a datorat faptului că în data de 26.02.2009 a fost revocat raportul de inspecție fiscală (Referat nr. 5475/26.02.2009 – fila nr. 368) și controlul a fost suspendat în vederea efectuării unor controale încrucișate (Referat nr. 5744/26.02.2009 – fila nr. 369).

Din verificările efectuate s-a constatat că nici până în prezent nu a fost întocmit formularul de „Solicitare de control încrucișat”, prevăzut de Ordinul Președintelui ANAF nr. 364/2009 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspecție fiscală, în vederea solicitării organului fiscal competent de efectuare a controlului încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL, nefiind astfel finalizată inspecția fiscală parțială începută la SC Marex SA Brăila, prin emiterea unei decizii de impunere.

În data de 30.09.2011 a fost întocmit Raportul privind rezultatele verificărilor efectuate asupra modului de efectuare a inspecției fiscale la SC Marex SA Brăila și modul de valorificare a constatărilor (filele nr. 330 – 340) de către Direcția Corpul de Control din cadrul ANAF prin care s-au constatat următoarele:

➤ *Acțiunea de inspecție fiscală a fost inițiată de către Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AFPCM Brăila, în baza avizului de inspecție fiscală nr. 906098/11.04.2008 (filele nr. 342 – 343), prin care s-a stabilit că începând cu data de 02.05.2008, SC Marex SA Brăila urma a fi suspusă unei inspecții fiscale parțiale în domeniul produselor accizabile, pentru perioada cuprinsă între 01.09.2007 – 31.03.2008.*

➤ Prin OMEF nr. 487/2007 au fost aprobate măsurile tranzitorii, a etapelor și termenelor de realizare a transferului competențelor și atribuțiilor privind administrarea accizei către Autoritatea Națională a Vămilelor, fiind astfel transferat controlul către DRAOV Galați.

➤ DRAOV Galați a emis ordinul de control nr. 33/12.05.2008 (fila nr. 344) prin care s-a desemnat echipa care va efectua controlul la SC Marex SA, iar în data de 02.06.2008 a început inspecția fiscală parțială, fiind extinsă perioada supusă inspecției fiscale pentru intervalul februarie 2004 – mai 2008.

➤ În baza referatului din data de 14.08.2008, întocmit de echipa de inspecție fiscală și avizat de șeful de serviciu, DRAOV a aprobat suspendarea inspecției fiscale începând cu data de 18.08.2008, în temeiul art. 2 lit.c) din OMFP n. 708/2006.

➤ Cu adresa nr. 49797/SMA/02.12.2008 (filele nr. 345 – 346), DSAOV – ANV a comunicat DRAOV Galați punctul de vedere emis de MEF – Direcția de legislație în domeniul accizelor, iar cu adresa nr. 32093/04.12.2008 (fila nr. 347) DRAOV Galați a înștiințat contribuabilul cu privire la reluarea inspecției fiscale începând cu data de 10.12.2008.

➤ Prin cererea nr. 13763/11.12.2008 (fila nr. 348), SC Marex SA a solicitat la DRAOV Galați, suspendarea inspecției fiscale, motivele invocate fiind specificul activității, criza economică care a condus la concedierea a 264 salariați și a creat probleme deosebite în asigurarea lichidităților necesare activității zilnice și în relațiile cu instituțiile bancare.

➤ DRAOV Galați a răspuns cererii de suspendare prin adresa nr. 33.085/12.12.2008 (fila nr. 349) astfel: „(...) nu putem aviza favorabil solicitarea dumneavoastră, deoarece inspecția fiscală este în faza finală, urmând a se efectua doar procedura de încheiere a inspecției fiscale privind accizele.”

➤ SC Marex SA a înaintat acțiune împotriva adresei nr. 33085/12.12.2008, la Tribunalul Bărla sub nr. 3243/113/2008, în urma căreia prin Sentința nr. 419/FCA/18.12.2008 (filele nr. 350 – 354) s-a admis cererea și s-a dispus „suspendarea efectelor actului administrativ nr. 33085/12.12.2008 până la pronunțarea instanței de fond.”

➤ În urma pronunțării Sentinței nr. 419/FCA/18.12.2008, SC Marex SA a depus la Tribunalul Brăila o cerere prin care a solicitat anularea adresei nr. 33.085 /12.12.2008. Cauza a făcut obiectul dosarului nr. 975/113/2009 și a fost soluționată de Tribunalul Brăila prin Sentința nr. 467/04.06.2009 (filele nr. 355 – 357), în sensul respingerii acțiunii ca nefondată. Hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă prin neexercitarea căilor de atac.

➤ În vederea finalizării acțiunii de inspecție fiscală parțială, DRAOV Galați prin adresa nr. 33.084/12.12.2008 (fila nr. 358), a invitat contribuabilul la sediul autorității vamale, în data de 17.12.2008, ora 10 pentru discuția finală.

➤ Având în vedere că agentul economic nu s-a prezentat la termenul stabilit pentru desfășurarea discuției finale, echipa de inspecție fiscală a încheiat procesul – verbal de constatare înregistrat sub nr. 33.596/17.12.2008 (fila nr. 359), în care s-a menționat că „nici un reprezentant autorizat al societății nu s-a prezentat la sediul DRAOV Galați pentru a fi informat conform prevederilor legale”.

➤ Astfel, în data de 17.12.2008, echipa de control a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. 33643/SAFV/17.12.2008 (filele nr. 360 – 373), avizat de șeful de serviciu și aprobat de directorul executiv adjunct, în calitate de conducător al inspecției fiscale, **prin care au fost constatate accize suplimentare în sumă totală de 60.462.292 lei, fără a se întocmi și decizia de impunere.**

➤ Deoarece contribuabilul a refuzat primirea raportului și punerea la dispoziție a registrului unic de control, în data de 18.12.2008, raportul de control a fost comunicat prin

poștă, iar în data de 14.01.2009 s –a publicat anunțul individual nr. 1118, privind contribuabilul SC Marex SA Brăila la sediul DRAOV Galați și pe pagina de internet www.customs.ro/ANAF, retrăgându –se în data de 29.01.2009.

➤ SC Marex SA a înaintat către DRAOV Galați adresa înregistrată sub nr. 33870/18.12.2008(fila nr. 371), prin care autoritatea a fost informată cu privire la suspendarea efectelor actului administrativ nr. 33085/12.12.2008, dispusă de instanță în data de 18.12.2008.

➤ Prin Referatul nr. 34013/19.12.2008 (filele nr. 375 – 377) întocmit de echipa de control s –a solicitat și aprobat suspendarea controlului în conformitate cu art. 2 lit. d din OMFP nr. 708/2006 pentru „efectuarea unei expertize contabile care va avea ca obiective lămurirea deplină a tuturor aspectelor consemnate în Raportul de inspecție fiscală la Capitolul IV –Alte constatări.”

➤ Prin Referatul nr. 5475/26.02.2009 (fila nr. 378), întocmit de echipa de inspecție, avizat de șef serviciu SAF și de directorul executiv adjunct, și aprobat de directorul executiv s –a propus „având în vedere:

- dispozițiile cuprinse în sentința nr. 419/FCA/18.12.2008 (...), privind suspendarea efectelor actului administrativ nr. 33.085/12.12.2008;

- susținerile SC Marex SA referitoare la faptul că societatea ar deține înscrisuri ce nu au putut fi aduse la cunoștința echipei de control ca urmare atât a volumului mare de documente cât și a perioadei foarte aglomerată din punct de vedere al activităților desfășurate de către societate în luna decembrie;

- dispozițiile art. 105 alin 3 din teza II din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

pentru stabilirea cât mai acurată și relevantă a stării de fapt fiscale de către echipa de control, propunem revocarea **Raportului de inspecție fiscală nr. 3364/17.12.2008** și întocmirea unui nou raport după obținerea și cercetarea înscrisurilor ce vor fi puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală, de către societatea controlată și după analizarea tuturor datelor suplimentare, apărute ulterior hotărârii judecătorești menționată anterior.”

➤ Prin Referatul nr. 5474/26.02.2009 (fila nr. 379) întocmit de echipa de inspecție, avizat de șef serviciu SAF și de directorul executiv adjunct, și aprobat de directorul executiv, s –a solicitat, „deoarece nu au fost alocate fonduri bugetare necesare efectuării unei expertize contabile, pentru lămurirea situației de fapt fiscale necesare finalizării inspecției se pot realiza controale încrucișate, fapt pentru care s –a propus suspendarea inspecției fiscale în conformitate cu art. 2 lit. a din OMFP nr. 706/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.

Prin adresa nr. 5855/03.03.2009 (filele nr. 380 – 381), DRAOV Galați a adus la cunoștința agentului economic că DRAOV Galați a procedat la revocarea Raportului de inspecție fiscală nr. 33643/17.12.2008 și faptul că „(...) măsura suspendării inspecției fiscale se menține în temeiul art. 2 lit. a din OMFP nr. 706/2006.”

În data de 04.03.2009 conform registrului de control și a ordinului de control nr. 6/04.03.2009 (filele nr. 382 – 384) a fost inițiat controlul încrucișat la SC Stejarul Prodimpex Brăila SRL, de aceeași echipă care a desfășurat inspecția fiscală parțială la SC Marex SA, având drept obiectiv „verificări privind realitatea și legalitatea retururilor de produse finite către SC Marex SA Brăila”.

Deoarece contribuabilul nu a prezentat documentele solicitate prin adresele nr. 11649/27.04.2009 (filele nr. 385 – 387), nr. 21176/31.07.2009 (fila nr. 388), la datele stabilite, a fost întocmit procesul – verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.

16/16.11.2009 (filele nr. 391 – 392) prin care s –a aplicat sancțiunea cu amendă în cuantum de 27.000 lei.

Prin adresa nr. 3547/18.08.2009 (fila nr. 393), înregistrată sub nr. 6409/18.08.2009 la DJAOV Brăila, SC Stejarul Prodimpex SRL a comunicat faptul că nu vor „depune actele solicitate, până la soluționarea conflictului de competență apărut ca urmare a publicării OMEFP nr. 1221/2008, și solicită de asemenea „să suspendați din inițiativa dumneavoastră controlul efectuat la SC Stejarul Prodimpex SRL până la lămurirea competențelor”.

Urmare adresei nr.3547/18.08.2009, DJAOV Brăila a răspuns prin adresa nr. 6522/21.08.2009 (fila nr. 394) către SC Stejarul Prodimpex SRL Brăila prin care i –a comunicat faptul că este obligat să pună la dispoziție documentele solicitate de echipa de control.

Împotriva actului administrativ nr. 6522/21.08.2009, SC Stejarul Prodimpex SRL Brăila a formulat contestație înregistrată la DJAOV Brăila sub nr. 6570/25.08.2009 (fila nr. 395) prin care s –a solicitat „revocarea actului administrativ atacat și suspendarea controlului până la declararea ca necompetentă a DJAOV Galați în realizarea inspecției fiscale pentru administrarea accizei.”, și care a fost respinsă prin Decizia nr. 6905/08.09.2009 emisă de DJAOV Brăila cu privire la soluționarea contestației depusă de SC Stejarul Prodimpex SRL (filele nr. 396 – 406).

Împotriva Decizia nr. 6905/08.09.2009 și a actului administrativ nr. 6522/21.08.2009, SC Stejarul Prodimpex SRL a formulat acțiune în instanță, fiind înregistrată la Tribunalul Brăila în dosarul nr. 5024/113/2010.

Prin Sentința nr. 88/2011 din 20 ianuarie 2011 a Tribunalului Brăila (filele nr. 407 – 409), definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. 3430/29.09.2011 a Curții de Apel Galați, s –a dispus anularea Deciziei nr. 6905/08.09.2009 și a actului administrativ nr. 6522/21.08.2009, motivat de faptul că echipa de control mixtă a DJAOV Brăila și DRAOV Galați nu sunt competente pentru efectuarea inspecției fiscale la SC Marex SA Brăila, cât și controlul încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL Brăila urmează a fi făcute de DJAOV Brăila conform adresei nr. 3409/10.05.2009.(fila nr. 410)

Prin adresa nr. 11.873/06.05.2010 (fila nr. 411) D.R.A.O.V. Galați a comunicat D.J.A.O.V. Brăila următoarele:

„În conformitate cu Programul lunar de inspecție fiscală al DRAOV GALAȚI pentru luna mai 2010, aprobat de Agenția Națională de Administrare Fiscală și transmis de Autoritatea Națională a Vămilelor cu adresa nr. 84699/SIFPA/29.04.2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila a fost desemnată să finalizeze inspecția fiscală la S.C. MAREX S.A. Brăila.

Ca urmare a acestui fapt, prin Decizia nr. 46/06.05.2010 au fost scoși din echipa de control ce efectua inspecția fiscală (...).

Urmează să emiteți ordine de serviciu pentru noua echipă de control.

Toate documentele care au stat la baza derulării până în acest moment a inspecției fiscale, vor fi predate de DRAOV Galați către DJAOV Brăila, în data de 10.05.2010, pe baza unui Proces verbal de predare-primire.

Modificările intervenite ca urmare a aprobării Programului lunar de inspecție fiscală al DRAOV GALAȚI pentru luna mai 2010 le veți comunica societății S.C. MAREXS.A. Brăila."

Prin Decizia nr. 46/06.05.2010 (fila nr. 414), directorul coordonator ai D.R.A.O.V. Galați a dispus încetarea sarcinilor de serviciu pentru echipa de inspecție desemnată să efectueze inspecția fiscală la S.C. MAREX S.A., începând cu data de 06.05.2010.

Urmare adresei nr. 11.873/08.05.2010, directorul coordonator al D.J.A.O.V. Brăila a emis Dispoziția nr. 19/2010, înregistrată sub nr. 3400/10.05.2010 (filele nr. 412 – 413), prin care a desemnat echipa de control care va finaliza inspecția fiscală la SC MAREX SA Brăila.

Prin adresa nr. 3.409/10.05.2010 (fila nr. 410) , „D.J.A.O.V. Brăila comunică contribuabilului S.C. MAREX S.A. Brăila transferul inspecției fiscale în vederea finalizării de către D.J.A.O.V. Brăila, înștiințându-l totodată că urmează să pună ia dispoziția echipei de inspecție fiscală - documentele contabile aferente inspecției conform tematicii de control și a perioadei comunicate inițial de către D.R.A.O.V. Galați, măsură luată de către conducerea D.R.A.O.V. Galați și D.J.A.O.V. Brăila ca urmare a plângerii penale formulate de către S.C.MAREX S.A., în care aceasta se adresează organelor de cercetare și pentru nerespectarea principiului teritorialității și al competenței generale prevăzut expres de Codul de Procedură Fiscală”.

Sub semnătura membrilor echipei de inspecție desemnată de D.J.A.O.V. Brăila și a șefului de serviciu, s-a înaintat către conducerea instituției Raportul nr. 3621/17.05.2010 (filele nr. 415 – 417), conținând constatările rezultate din analiza documentației preluate de la D.R.A.O.V. Galați, prin care s-a propus „întocmirea unui raport către ANAF - Direcția de Coordonare a Activității de inspecție Fiscală pentru a prezenta această situație și pentru a cere DRAOV Galați emiterea Deciziei de impunere cât mai urgent.”

Principalele aspecte invederate prin intermediul acestuia sunt:

- „nerespectarea prevederilor legale care reglementează delegarea de competență, sens în care se arată că „DRAOV Galați include în programul de inspecție fiscală pe luna mai 2010 al DJAOV Brăila continuarea inspecției fiscale la SC Marex SA, fără ca DJAOV Brăila să fi solicitat acest lucru”;

- „(...) considerăm că nu este oportună reluarea inspecției fiscale cu o nouă echipă de control din cadrul DJAOV Brăila, ci continuarea și finalizarea acesteia de către DRAOV Galați, invocând în susținerea acestei opinii faptul că organul vamal anterior menționat a încheiat deja un raport de inspecție fiscală, dar nu a emis decizia de impunere, iar ulterior, în mod nelegal, a dispus revocarea acestuia, precum și suspendarea succesivă, pentru diverse motive, a inspecției fiscale, fără a întreprinde demersuri care să conducă la reluarea acțiunii.”

De asemenea, se constată că aspectele prezentate mai sus au fost transmise de Autoritatea Națională a Vămiror prin adresa nr. 36616/22.09.2010 (filele. 435 – 449) Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin care s –a solicitat „transmiterea către direcțiile de specialitate ale ANAF a prezentului raport, în vederea formulării unor precizări” cu privire la inspecția fiscală parțială desfășurată la SC Marex SA.

Urmare celor constatate mai sus, echipa din cadrul Direcției Corpului de Control a dispus la Capitolul III „Propuneri” următoarele,

„a) finalizarea inspecției fiscale parțiale la SC Marex SA , cu stabilirea distinctă a etapelor și termenelor de realizare, precum și a structurilor și/sau persoanelor responsabile, etc”, având ca termen de ducere la îndeplinire 31.12.2011.

b) angajarea răspunderii funcționarilor publici nominalizați ca persoane responsabile, în condițiile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu completările și modificările ulterioare;

c) monitorizarea acțiunii până la finalizarea acesteia, precum și a modului de soluționare a căilor de atac exercitate împotriva deciziei de impunere, urmând ca după epuizarea acestora, în situația în care se constată că a intervenit prescripția dreptului organului vamal de a stabili obligații fiscale, pentru sumele aferente, să se dispună măsuri în vederea recuperării acestora;

d) asigurarea cadrului necesar în vederea realizării îndrumării și coordonării activității desfășurate de DRAOV Galați, sub aspectul modului de îndeplinire a sarcinilor specifice.”

având drept termen de ducere la îndeplinire data de 31.12.2011, conform rezoluției date de conducerea ANV și a adresei nr. 30532/07.11.2011.

În vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse, directorul executiv al DRAOV Galați a emis Dispoziția nr. 2/05.01.2012 (filele nr. 420 – 421) prin care a fost nominalizată echipa de control (în fapt fiind aceeași echipă care a revocat raportul de inspecție fiscală) care va efectua și finaliza inspecția fiscală în derulare la SC Marex SA Brăila și de asemenea s-a dispus transmiterea către DJAOV Brăila „în conformitate cu OMF nr. 364/2009 cap. III pct. 2 a formularului SCI (solicitare control încrucișat) pentru stabilire obiective și finalizarea controlului încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL până la date de 20.01.2012.”

Prin adresa nr. 437A/06.01.2012 (filele nr. 422 – 425), echipa de control nominalizată pentru efectuarea inspecției fiscale la SC Marex SA, a adus la cunoștință conducerii entității, „că se abțin de la îndeplinirea procedurii de efectuare și finalizare a inspecției fiscale de la SC Marex SA, motivat de faptul că se află în una din situațiile prevăzute la art. 39 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu completările și modificările ulterioare”

Prin adresele nr. 3732/ SSFCEM/ LC/ 09.02.2012 (filele nr. 426 – 431) și nr. 9283/ SSFCEM/ LC/ 05.04.2012 (filele nr. 432 – 434), conducerea DRAOV a sesizat Comisia de Disciplina din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor cu privire cercetarea administrativă a funcționarilor publici care nu au exprimat nicio intenție privind îndeplinirea sarcinilor de serviciu, până la data prezentului control nefiind primit nici un răspuns.

În concluzie, până la data prezentului control, entitatea nu a demarat nicio acțiune în vederea efectuării solicitării controlului încrucișat la SC Stejarul Prodimpex SRL Brăila și respectiv de finalizare a controlului la SC Marex SA Brăila, și de valorificare a actului de control prin emiterea unei decizii de impunere.

De asemenea, s-a constatat că echipa din cadrul Direcției Corpului de Control din cadrul ANAF nu a urmărit dacă măsurile aprobate de conducerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală sunt aplicate întocmai și în termenele stabilite, conform prevederilor art. 9 Ordinul ANAF nr. 258/2008 privind aprobarea Procedurii de control intern și revizie a activității desfășurate de structurile centrale și teritoriale ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Cauzele producerii abaterii conform datelor înscrise în notele de relații anexate la filele 70 – 72 sunt determinate de:

- refuzul echipei nominalizate în efectuarea inspecției fiscale de preluarea a dosarului de inspecție fiscală și de a demara pașii procedurali”;
- revocarea raportului de inspecție fiscală, fără respectarea prevederilor legale;
- neluarea măsurilor de a finaliza acțiunea de control în contextul refuzului salariatilor nominalizați.”

Menționăm că în timpul misiunii de control desfășurate la ANV-aparat central, conducerea ANAF a dispus finalizarea inspecției fiscale la SC MAREX SA. Astfel, cu adresa nr. 28847/SIFPA/04.06.2013, DSAOV a transmis echipei de control din cadrul Curții de Conturi Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 14386/29.05.2013, document ce a fost emis în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. 33463/17.12.2008 (anexa nr. xxx). Diferențe suplimentare de impozite stabilite prin Decizia de impunere au fost în de **60.462.292 lei**.

La **DRAOV Constanta** au fost consemnate următoarele abateri:

"Din verificarea esantionului privind inspecțiile fiscale efectuate la DRAOV Constanta - referitor la suspendarea inspecțiilor fiscale, s-a constatat ca ele figurează ca suspendate începând cu martie 2009, nov.2009 și continuând cu 2010, 2011 și 2012, în cazul instrumentării dosarelor penale. Suspendarea inspecțiilor fiscale este motivată de faptul ca documentele sunt ridicate de organele de cercetare penală, poliție, parchet, sau a fost întreruptă activitatea entității și nu pot fi identificați administratorii sau asociații. În referatele pentru suspendarea inspecției fiscale se motivează prevederile OG 14/2010, Art.2 litera a) pentru efectuarea unui sau mai multor controale încrucișate și litera e) pentru efectuarea de cercetări specifice pentru identificarea unor persoane fizice sau stabilirea realității unor tranzacții;

Niciunul din referatele întocmite, avizate și aprobate, aferente inspecțiilor fiscale suspendate nu conține măsurile propuse a se efectua de inspectorii care au întocmit acest referat, și nici acțiunile care urmează a se efectua, așa cum este obligatoriu a se menționa, și cum se prevede în OG 14/2010, Art. 3, mai puțin DJAOV Constanta unde acesta obligativitate se respecta;

În susținerea acestei abateri prezentăm cazul unei inspecții fiscale suspendate – **SC GPA AERO PRODUCT SRL**, CUI 18188030, inspecție inițiată de Serviciul Antifrauda Fiscala și Vamala –CIMA.

A fost întocmit Referatul pentru suspendarea inspecției fiscale nr. 5240/614/18.02.2010 și a fost comunicat și agentului economic (nr. 103/19.02.2010). Nu sunt menționate documentele încheiate până la data suspendării și nici măsurile care se vor întreprinde în continuare în vederea reluării ei ulterioare, așa cum se prevede în normele legale. Motivul suspendării este verificarea realității unor tranzacții cu produse accizabile prin efectuarea de controale încrucișate la unii contribuabili care au avut relații comerciale cu agentul economic verificat.

Deși condițiile suspendării au încetat (prin comunicarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanta-Sectia de Urmarire Penală din data de 07.09.2012, inspecția fiscală nu a fost reluată decât în timpul efectuării controlului de către auditorii din cadrul Camerei de Conturi Constanta- luna martie 2013."

La **DRAOV Constanta** au fost consemnate următoarele abateri:

"La DJAOV Ialomita a fost verificat dosarul **S.C. Dum-Mar Telecoms SRL**, CUI RO 22204931 unde au fost constatate următoarele:

desi entitatea detinea autorizatie de Antrepozit fiscal nr. RO 01259921DD01/24.07.2009 (valabila cu 01.08.2009) și a fost revocată în data de 12.07.2010; entitatea este propusă în programul de inspecție fiscală în iunie 2010, fiind aprobată în vederea efectuării inspecției fiscale în iulie 2010. (Avize de inspecție fiscală nr. 4486/22.07.2010 și 4820/06.08.2010); **Inspectia fiscală se suspenda conform referatului 4520/15.09.2011, în baza Ordinului 14/2010, art. 2 lit.e** -pentru efectuarea de cercetări specifice, identificarea unor persoane fizice sau stabilirea realității unor tranzacții; obiectul

inspecției fiscale parțiale este verificarea accizei de la 01.08.2009 până la data emiterii avizului de inspecție fiscală (13.08.2010).

DJAOV Ialomita, prin serviciul Inspecție Fiscală și Supraveghere Produse Accizate, după data suspendării inspecției fiscale emite Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. 01/27.10.2011, estimându-se o valoare a accizei de 113.772,18 lei- Adresa nr. 5220/27.10.2011. Deși auditorii au solicitat procesul verbal în baza căruia s-a stabilit suma înscrisă în această decizie, până la data finalizării, conducerea DJAOV Ialomita nu a prezentat acest proces verbal, motivând că suma stabilită este la nivelul garanției inițiale depusă de acest agent economic cu autorizație de antrepozit fiscal de depozit.

- emiterea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. 01/27.10.2012 cu întârziere, adică după suspendarea inspecției fiscale, nu își mai atinge scopul, și anume să înlăture pericolul ca debitorul să se sustragă de la plata obligațiilor fiscale care au fost sau vor fi constatate la ocazia acțiunii de inspecție fiscală desfășurată, sau să-și risipească patrimoniul, periclitanț sau îngreunând considerabil colectarea debitelor constatate suplimentar, încalcându-se prevederile **Ordinului ANAF nr. 364/2009 pentru stabilirea sistemului de proceduri pentru inspecție fiscală**, pct. III.11.1.

Cauzele acestei abateri sunt **neurmărirea de către inspectorii brigăzii mobile a condițiilor de autorizare ca antrepozit fiscal de depozitare, necuprinderea operativă în baza unei analize de risc a acestui agent economic deși inspectorii vamali au sesizat o serie de abateri de comportament fiscal a acestui agent economic.**

La **DRAOV Constanta** au fost consemnate următoarele abateri:

"În urma unei solicitări a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta, în dosarul penal nr. 938/P/2009 din data de 21.12.2011, s-a procedat la inițierea unui control inopinat în vederea efectuării de verificări fiscale privind respectarea reglementărilor legale în domeniul produselor accizabile la SC Excella Real Grup SRL, CUI RO 24129623. Pentru efectuarea acestor verificări, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanta a înaintat în copie la DRAOV Constanta, un număr de 5726 file reprezentând documente aferente operațiunilor comerciale cu produse accizabile desfășurate de contribuabil în perioada decembrie 2008-aprilie 2009.

Din documentele transmise de organul de urmărire penală pentru efectuarea de verificări fiscale, având în vedere obiectivele punctuale și perioada decembrie 2008- aprilie 2009 indicate de Parchet, **s-a constatat faptul că societatea datorează la bugetul de stat suma totală de 2.133.725 lei reprezentând diferențe de acciză, conform Procesului Verbal 30109/22.11.2012.**

Auditorii au constatat că **un exemplar din acest proces verbal a fost remis Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta, dar nu a fost înaintat un exemplar și administrației fiscale în raza căruia se află domiciliul fiscal al contribuabilului**, prevedere stipulată în OMFP 1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, Anexa 5a și 5b, și de asemenea este stipulată și în **Ordinul ANAF 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspecția fiscală-IV.5 Procedura de întocmire și valorificare a procesului verbal.**

Această abatere s-a datorat neaplicării corespunzătoare a **Ordinului 1304/2004 și a nerespectării prevederilor Ordinului ANAF 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de**

proceduri pentru inspectia fiscala- IV.5 Procedura de intocmire si valorificare a procesului verbal, de catre conducatorul activitatii de inspectie fiscala

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate, ce se determină pe bază de date, documente și alte probe relevante nu se poate cuantifica deoarece acciza constatata si inregistrata in procesul verbal (intocmit de inspectorii din cadrul serviciului de inspectie fiscala, la solicitarea organelor de ancheta, pe baza documentelor puse la dispozitia inspectorilor) nu constituie titlu de creanta in sensul art. 110 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, si nici nu se inregistreaza in evidenta DRAOV Constanta.

Consecințele economico-financiare, sociale etc. ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Necomunicarea la timp a accizei (constatate de inspectorii vamali in procesul verbal intocmit la solicitarea organelor de cercetare) face ca organele fiscale sa nu cunoasca situatia de fapt si sa nu procedeze la stabilirea obligatiilor bugetare ce deriva din accizele constatate ca datorate bugetului de stat. "

La **DRAOV Iași** au fost consemnate următoarele abateri:

"Urmare a verificarilor efectuate (la nivelul esantionului selectat), s-a constatat ca inspectia fiscala desfasurata de echipa DJAOV Vaslui la S.C. VINICOLA AVERESTI 2000 S.A Vaslui, in conformitate cu Programul de activitate, **a fost suspendata in perioada 07.08.2009 - 10.06.2012 cu motivatia – "Suspendat, dupa prelevarea de probe, in vederea identificarii corespunzatoare a produselor in raport cu prevederile titlului VII din Codul fiscal, incadrarea tarifara si incadrarea intr-o grupa de produse accizabile; Necesitatea obtinerii unui punct de vedere de la ANV referitor la stocurile de produse accizabile care intra sub incidenta prevederilor titlului VII cap. 5 din Codul fiscal si pct. 37 din Normele metodologice". Astfel, inspectia a fost finalizata doar la sfarsitul lunii iunie a anului 2012, prin identificarea de creante suplimentare in valoare de 181.113 lei. precum si confiscarea unor produse alcoolice in valoare de 1.289.913 lei , dupa cum urmeaza:**

La S.C. Vinicola Averesti 2000 S.A. – CUI RO12784424, s-a initiat o actiune de inspectie fiscala la data de 05.06.2009, inspectia fiind suspendata la data de 07.08.2009 in vederea efectuării unei expertize conform Codului de procedura fiscala (identificarea corespunzatoare a unor produse alcoolice in raport cu prevederile titlului VII din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare).

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca antrepozitarul detine produse accizabile (spirtoase) in afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute in conformitate cu dispozitiile legale si produse accizabile (intermediare) produse in afara unui regim suspensiv de accize, dupa cum urmeaza:

58.299 litri „Dinat invechit” in vol. de 38,7%

9.780 litri Distilat de vin in vol. de 61,7%

44.561 litri vin alcoolizat „Mistel” in vol. de 17,6%

Intreaga cantitate de bauturi alcoolice mentionata mai sus a fost indisponibilizata de catre D.J.A.O.V. Vaslui, prin intocmirea de proces-verbal de sigilare si aplicarea de sigilii vamale.

Pentru produsele mentionate mai sus au fost prelevate probe. Prin adresa A.N.V. - Directia de Autorizari nr. 14079,36841/SLV/ 29.09.2009 inregistrata la D.J.A.O.V. Vaslui sub nr. 4783/ 05.10.2009 s-au transmis certificatele de analiza numerele: 162 – 172 din

23.09.2009 emise de Laboratorul vamal central, certificate transmise si S.C. Vinicola Averesti 2000 S.A. prin adresa D.J.A.O.V. Vaslui nr. 4972/ 12.10.2009, pentru care societatea nu a depus contestatie in termenul legal.

Prin adresa D.J.A.O.V. Vaslui nr. 4973/ 12.10.2009 s-a solicitat catre A.N.V. - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal clasificarea tarifara a produselor si incadrarea intr-una din grupele de produse accizabile.

Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr. 6047/TFN/ 10.02.2010 inregistrata la D.J.A.O.V. Vaslui sub nr. 578/ 15.02.2010 a solicitat constatarile D.J.A.O.V. Vaslui cu privire la natura si cantitatea ingredientelor utilizate si procesul tehnologic de obtinere pentru fiecare tip de produs, intrucat S.C. Vinicola Averesti 2000 S.A. prin adresa nr. 9/ 25.01.2010 nu a transmis toate datele solicitate.

Drept urmare, in perioada 12.05.2010 -15.06.2010 D.J.A.O.V. Vaslui a efectuat un control la S.C. Vinicola Averesti 2000 S.A. in vederea verificarii respectarii prevederilor legislatiei fiscale, inclusiv reverificare conditii de autorizare, avandu-se in vedere, in special, daca antrepozitarul indeplineste conditiile prevazute la art. 206²³ – Conditii de autorizare si art. 206²⁶ – Obligatiile antrepozitarului autorizat, din Codul fiscal, intocmindu-se procesul-verbal de control nr. 1904/ 15.06.2010.

Ca urmare a controlului efectuat de catre D.J.A.O.V. Vaslui - Biroul Inspectie Fiscala si Control Ulterior la S.C. Vinicola Averesti 2000 S.A., cu adresa nr. 1998/ 24.06.2010 s-a transmis catre A.N.V. – D.T.V.T.V. si D.S.A.O.V. Procesul-verbal de control nr. 1904/ 15.06.2010 cu rezultatele controlului, **solicitandu-se incadrarea tarifara a produselor vrac si incadrarea intr-una din grupele de produse accizabile, precum si punctul de vedere referitor la produsele accizabile aflate in stoc la data de 31.12.2004 in alte locatii decat antrepozitul fiscal autorizat, pentru care acciza nu a fost platita si nici nu se afla sub incidenta unui regim suspensiv de accize.**

Totodata, mentionam ca prin adresa nr. 294/ 26.01.2010 s-a solicitat A.N.V. – DTVTV si DSAOV incadrarea tarifara a produselor vrac si incadrarea intr-una din grupele de produse accizabile, precum si un punct de vedere referitor la regimul cantitatilor de produse accizabile provenite din stocul inregistrat la data de 31.12.2004, detinute de catre S.C. Vinicola Averesti 2000 S.A.

Dupa aproximativ doi ani, in vederea finalizarii inspectiei fiscale (suspendate) si stabilirea obligatiilor fiscale, prin adresa D.J.A.O.V. Vaslui nr. 1727/ 18.04.2012 s-a revenit si s-a solicitat catre A.N.V. incadrarea tarifara a produselor „vrac” pentru produsele expertizate cu certificatele de analiza mentionate mai sus, necunoscandu-se natura si cantitatea ingredientelor utilizate si procesul tehnologic de obtinere pentru fiecare tip de produs. Totodata, s-a solicitat incadrarea intr-una din grupele de produse accizabile, pentru produsele mentionate mai sus. De asemenea, s-a solicitat punctul de vedere referitor la produsele accizabile aflate in stoc la data de 31.12.2004 in alte locatii decat antrepozitul fiscal autorizat al antrepozitarului autorizat, pentru care acciza nu a fost platita si nici nu se afla sub incidenta unui regim suspensiv de accize.

A.N.V. prin adresa nr. 20702(2060)/A/SI/ 25.05.2012 inregistrata la D.J.A.O.V. Vaslui sub nr. 2242/ 29.05.2012 a comunicat catre D.J.A.O.V. Vaslui clasificarea tarifara a produselor expertizate de Laboratorul vamal central si incadrarea intr-una din grupele de produse accizabile.

Urmare a primirii clasificarii tarifare si incadrarii intr-una din grupele de produse accizabile, s-a reluat actiunea de inspectie fiscala prin transmiterea adresei/ comunicarii

reluarii inspectiei fiscale nr. 2371/ 06.06.2012, inspectia incepand cu data de 11.06.2012, finalizandu-se la data de 29.06.2012.

In concluzie, tergiversarea emiterii de catre A.N.V. a modului de tarificare a grupelor de produse accizabile care au facut obiectul inspectiei fiscale coroborat cu neimplicarea operativă a reprezentantilor D.J.A.O.V. Vaslui, a condus ca reluarea, respectiv ca activitatea de inspectie fiscala sa se finalizeze dupa aproximativ doi ani, respectiv la data de 29.06.2012, data la care au fost identificate creante suplimentare cuvenite bugetului de stat de la data declansarii actiunii de inspectie fiscala si totodata confiscarea de produse alcoolice.

La **DRAOV Bucuresti** au fost consemnate următoarele abateri:

"La DMBAOV, echipa de control a constatat, din verificarea planului de inspectie fiscala in domeniul produselor accizabile pentru perioada ianuarie-decembrie 2012 că, la data de **21.12.2012** a fost introdusa in plan verificarea agentului economic SC NOIL PRODPAN IMPEX SRL fost antrepozit fiscal de productie pentru tuica si rachiuri autorizat din data de 01.05.2004, caruia i s-a revocat autorizatia inca din data de 15.01.2008.

Din verificarea efectuata a rezultat faptul ca pana la inceperea controlului nu a fost demarata inspectia fiscala la S.C. NOIL PRODPAN IMPEX SRL, existand riscul de a se prescrie dreptul la actiune pentru stabilirea creantelor bugetare respective.

La solicitarea auditorilor publici externi, organe de inspectie de la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova au facut verificare la agentul economic si au incheiat procesul verbal nr.1382/04.02.2013 in care controlul a avut ca obiectiv verificarea stocurilor de produse accizabile detinute de societate la data revocarii autorizatiei.

La obiectivele controlului au fost mentionate faptul ca societatea nu a constituit si virat la bugetul de stat acciza datorata pentru stocurile existente la data revocarii autorizatiei din data de 12.09.2007, incalcand astfel prevederile art.206⁷ alin (1) lit.b), coroborat cu art.206⁷ alin.9 din Legea nr. 571/2003.

Din cuprinsul procesului verbal retine atentia faptul ca reprezentantul societatii a contestat Decizia nr.420/21.09.2007, iar comisia a respins contestatia si a mentinut masura stabilita prin decizia de revocare, emitand Decizia nr.006/15.01.2008 prin care se anuleaza autorizatia de antrepozit fiscal.

Avand in vedere ca administratorul societatii nu a dovedit care este data la care a luat la cunostinta decizia de respingere a contestatiei si tinand cont ca pe site-ul ANAF in sectiunea Antrepozitari autorizati figureaza cu starea autorizatiei „nevalid” din data de 15.01.2008 echipa de inspectie din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova considera ca aceasta este data la care revocarea autorizatiei devine definitiva.

Fata de cele prezentate rezulta faptul ca practic inainte cu o zi de data in care expirara termenul de prescriere a dreptului de actiune a fost intocmit Ordin de control/misiune nr.343/ 11.01.2013 si încheiat procesul verbal de control nr.26/11.01.2013 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova.

Aspectul este deosebit având în vedere faptul ca S.C. NOIL PRODPAN IMPEX SRL a fost introdusă în planul de inspecție fiscală a Serviciului de Inspecție Fiscală și Supraveghere Produse Accizate abia în anul 2012, dar nu a fost realizată inspecția nici până la începerea controlului Curtii de Conturi existând riscul să se prescrie dreptul de acțiune pentru unele creanțe ale bugetului de stat.

La data revocării autorizației societatea detinea stocuri de produse accizabile respectiv tuica și rachiu de fructe pentru care trebuiau calculate și virate creanțe bugetare (accize), de către societate în termen de 5 zile de la data revocării autorizației (15.01.2008).

Urmare faptului ca societatea nu a achitat acciza aferentă stocului de marfa, organele de inspecție fiscală au procedat la introducerea acesteia în planul de control.

Valoarea estimativă a abaterii este de 974.000 lei, (402.000 lei și reprezintă contravaloarea accizelor pentru produse eliberate în consum odată cu revocarea autorizației de antrepozit fiscal producător de produse accizabile din categoria "alcool"; 512.000 lei – dobânzi și 60.000 lei – penalități de întârziere).

Măsurile luate în timpul controlului: a fost întocmit procesul verbal de inspecție fiscală nr.1382/04.02.2013.;

A fost întocmit procesul verbal nr. 1657/11.02.2013 conform procedurii specifice cap. III.11 pct.2 alin.2.2 din OMFP nr.364/2009 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspecția fiscală și care constituie actul justificativ pentru emiterea deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii.

A fost emisă decizia de instituire a măsurilor asigurătorii înregistrată sub nr. 1659/11.02.2013 pentru contribuabilul SC NOIL PRODPAN IMPEX SRL; "

D.6. Neînstituirea măsurilor asigurătorii de către organele de inspecție fiscală

La **DRAOV Craiova** au fost consemnate următoarele abateri:

"Potrivit datelor furnizate de conducerea DRAOV Craiova prin anexa nr. 51 și nr.52 rezultă că în anul 2012 s-au dispus măsuri asigurătorii în timpul controlului întocmindu-se decizii de instituire a măsurilor asigurătorii, într-un număr redus de cazuri.

Situațiile în care au fost luate măsuri asigurătorii este relativ mic, întrucât pentru situațiile în care au fost stabilite debite, inspectorii vamali nu au determinat un risc ridicat privind înstrăinarea patrimoniului sau încetarea activității.

Cuantumul sumelor pentru care au fost dispuse măsuri asigurătorii a fost de 2.782.918 lei, reprezentând 4,72% din total obligații stabilite (58.990.079 lei), iar sumele achitate parțial au fost de 45.308 lei, respectiv 0,08% din totalul obligațiilor stabilite.

Rezultă ca obligațiile de plată suplimentare stabilite de inspecția fiscală care nu au fost încasate în timpul acțiunilor și pentru care nu au fost instituite măsuri asigurătorii în anul 2012 sunt în sumă de 56.161.853 lei, ceea ce reprezintă 95,20%.Sumele neîncasate și fără măsuri asigurătorii dispuse în anul 2012, pe structurile organizatorice din cadrul DRAOV Craiova se prezintă astfel:

DRAOV – Craiova, 36.862.839 lei;

DJAOV Arges, 13.838.381 lei;

DJAOV Dolj, 2.937.057 lei;

DJAOV Gorj, 79.056 lei;

DJAOV Olt, 8.563 lei

DJAOV Teleorman, 2.435.957 lei;

Din relațiile oferite de personalul din conducerea DRAOV Craiova nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în situațiile în care societățile au fost declarate în insolvență la momentul controlului sau nu au putut fi identificate bunuri asupra cărora să se dispună măsuri asigurătorii.

Valoarea estimativă a abaterii constatate este de 56.161.853 lei, reprezentând obligațiile vamale stabilite suplimentar, pentru care cu ocazia efectuării inspecției fiscale nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în anul 2012.

La **DRAOV Iași** au fost consemnate următoarele abateri:

"La nivelul anului 2012, conform datelor prezentate de entitatea verificată pentru un număr de **33 de contribuabili** supuși inspecției fiscale unde s-au identificat **creante bugetare suplimentare în valoare de 49.273.672 lei**, s-au instituit măsuri asigurătorii de către DRAOV/DJAOV, prin decizie, doar pentru un număr de **6 contribuabili**, valoarea totală pentru care au fost dispuse măsuri asigurătorii fiind de 10.147.277,61 lei, iar Deciziile de instituire a măsurilor asigurătorii au fost confirmate prin emiterea unui act administrativ fiscal pentru un număr de **5 contribuabili**, pentru suma totală de 1.734.284,1 lei, și s-a încasat efectiv suma de 1.898.327 lei (cu precizarea că în cazul unui contribuabil, s-a emis decizie de ridicare a sechestrului pentru suma de 2.091.579 lei, astfel pentru un număr de 5 contribuabili s-a instituit măsuri asigurătorii în valoare de 8.055.698,61 lei – Anexa A2 și Anexa nr.3 (10IF). Dintre contribuabilii (înscrși în anexa 10) supuși inspecției fiscale unde au fost stabilite **creante bugetare suplimentare și nu s-au instituit măsuri asigurătorii** de către DJAOV, prin decizie exemplificăm: S.C. ALEXCARM SRL BACAU - pentru creante în suma de 11.418.110 lei; S.C. ALBRAU GRUP S.R.L. ONESTI BACAU - pentru creante în suma de 1.630.332 lei; QUARTEK GRUP SRL BACAU - pentru creante în suma de 11.242 lei."

La **DRAOV Timișoara** au fost consemnate următoarele abateri:

"Nu au fost respectate în totalitate prevederile legale privind dispunerea măsurilor asigurătorii prevăzute de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, cu ocazia efectuării inspecțiilor fiscale, având consecințe negative privind încasarea obligațiilor vamale stabilite suplimentar.

Ca urmare a verificării efectuate a rezultat că în anul 2012 au fost **dispuse măsuri asigurătorii doar în cazul unui agent economic**, în vederea încasării unui debit constat în sumă totală de 3.159.581 lei, reprezentând 31% din totalul de debite constatate ca urmare a controalelor efectuate în sumă de 10.123.592 lei.

Având în vedere faptul că din drepturile vamale stabilite suplimentar în anul 2012 ca urmare a inspecțiilor fiscale, în sumă de 10.123.592 lei, pe parcursul sau după finalizarea controlului au fost încasate venituri suplimentare în sumă de 640.956 lei, rezultă că pentru drepturile vamale suplimentare neîncasate în sumă de 6.323.055 lei (10.123.592 – 3.159.581 – 640.956), reprezentând 62% din total, nu au fost dispuse măsuri asigurătorii dispuse în anul 2012."

D.7. Alte deficiențe privind modul de întocmire a Rapoartelor de inspecție fiscală

La **DRAOV Constanța** au fost consemnate următoarele abateri:

"Din verificarea dosarelor de inspecții fiscale testate în cadrul acestui control, s-a constatat că în ceea ce privește informațiile minimale pe care le prezintă despre contribuabil, nu este respectată structura din Ordinul ANAF nr. 1181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală, ANEXA 2 – Instrucțiuni - privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspecție fiscală, referitoare la: verificarea corectitudinii listei conturilor bancare cu cele comunicate de unitățile bancare organelor fiscale competente; evoluția cifrei de afaceri și a rezultatului exercițiului financiar, conform ultimelor 3 bilanțuri anuale, indiferent de perioada verificată. Sunt anexate copii de pe bilanțurile din ultimii 2 ani, fără o analiză a datelor din acestea; verificarea evidenței documentelor cu regim special, cu prezentarea actelor cu care au fost achiziționate: plaja de numere pentru facturile achiziționate, facturile utilizate, alte documente cu regim special, documente cu regim special anulate, stocul celor rămase (pentru perioada de până la 31 decembrie 2006). Aceasta abatere s-a constatat la inspecțiile fiscale încheiate la DRAOV Constanța.

Tot referitor la activitatea de inspecție fiscală, urmare verificării dosarelor din esanționul selectat, s-a constatat că nu este întocmită și atasată Fisa rezultatelor documentării (Formular FRD). Aceasta fisa nu este întocmită la niciunul din rapoartele de inspecție fiscală unde există obligativitatea întocmirii și prezentării ei, conform Ordinului 364/2009."

Față de constatările echipei de control din cadrul Curții de Conturi, cu privire la activitatea de inspecție fiscală în ansamblul ei, ANV a formulat la conciliere următorul punct de vedere:

„Cu privire la activitatea de inspecție fiscală în domeniul produselor accizabile
două constatări/aprecieri contradictorii:

pe de o parte ca majoritatea inspecțiilor fiscale au rezultate foarte mici (73% dintre inspecții au rezultate **sub 10.000 lei**) și de de aici ar reieși « lipsa de eficiență/eficacitate », iar pe de alta parte ca în proporție de 75% (1.230.597.397 lei) suma stabilită suplimentar provine de la o singură constatare/decizie de impunere – nu se mai evidențiază maximă eficiență ! Se apreciază eronat ca suma « nu provine din investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor relevante pentru inspecția fiscală ». În fapt echipa de control a investigat actele și faptele relevante pentru inspecția fiscală, fapta constatată, în conformitate cu prevederile OG 92/2003, contravine dispozițiilor Legii nr. 571/2003, A.N.V. fiind autoritatea desemnată pentru aplicarea legii.

Constatarea că nu se utilizează criteriile de selecție este tot eronată : primul criteriu de selecție îl reprezintă cererea (fundamentată) a altei instituții a statului – cel mai respectat criteriu de către ANV ! vezi cererea DNA pt inspecția fiscală de la INVESTROM FARM.

Este reală constatarea privind proporția redusă a încasărilor față de constatarea sumelor suplimentare, dar încasarea și executarea silită nu se realizează la ANV.

Nu este corectă aprecierea că « indicatorul de performanță...nu reflectă performanța activității de inspecție fiscală întrucât **aprox 75% din sume provin dintr-o singură acțiune în care nu au putut fi identificate diminuări ale bazei de impunere pentru accize !** »

Prin acțiunea de inspecție în cauză nu numai că s-a constatat « diminuarea bazei de impunere », mai mult prin constatarea neautorizării specifice, prevăzută de Legea nr.571/2003, și sustragerea ca atare de la supraveghere fiscală a peste **1000 to** tutun brut putem vorbi de **NEDECLARAREA ÎN TOTALITATE A BAZEI DE ÎMPUNERE** pentru

cantitatea de tutun în cauza, care este o abatere mult mai gravă decât **diminuarea**, sancționată în consecință.

La inspectie fiscală nu activează 250 de inspectori cu atribuții de inspectie fiscală ci 158 de inspectori ;

Sunt probleme reale în finalizarea unor inspectii fiscale (în prezent cca 25% din acțiuni sunt « blocate »), fie din lipsa de personal, fie ca ele au fost suspendate conform Ord. ANAF 14/2010, **pentru necesitatea derulării unor controale încrucișate, fie pentru ca sunt în curs cercetări penale (documentele fiind la dispoziția organelor de anchetă).**

Lipsa monitorizare, coordonare, control activitate DRAOV/ DJAOV – SIFPA monitorizează și coordonează activitatea DRAOV prin PLA, întocmită conform Ordin ANAF 2225/2007 ; regulile privind efectuarea inspecției fiscale prevăzute de art. 105, alin. 5 din OG nr. 92/2003 impun respectarea principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.

DSAOV/SIFPA a dispus prin adrese circulare o serie de teme pentru inspectie fiscală (« producătorii/importatorii/destinatarii înregistrați de BFL- bauturi fermentate linistite », « prim –procesatorii de tutun » , « detinatorii de produse accizabile în afara antrpozitului fiscal ») ; a comunicat o serie de puncte de vedere pentru aplicarea unitară a legislației fiscale ; a transmis dispoziții în vederea deblocării inspecțiilor fiscale suspendate din cauza « controalelor încrucișate » a comunicat dispoziții pentru aplicarea Deciziei nr.12 a CCR ;

8. Privitor la necomunicarea la DGFPJ C-ta a procesului verbal încheiat în cazul SC EXCELLA precizăm ca acesta nu reprezintă un act administrativ fiscal – titlu de creanță, pe baza căruia DGFPJ să reia/continue inspectia și să stabilească, eventual alte taxe și impozite datorate ; SC EXCELLA se afla în P.L.A. pentru inspectie fiscală la DRAOV Cta. Procesul verbal a fost comunicat.

9. Neindeplinirea obligațiilor privind instituirea măsurilor asigurătorii : OPANAF nr. 2605/2012 pentru aprobarea procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asigurătorii prevăzute de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, stipulează că organul de control poate aprecia existența indiciilor „că există pericolul ca debitorul să se sustragă, să se ascundă ori să-și risipească patrimoniul, periclitanđ sau îngreunând în mod considerabil colectarea....”. Obligația nu este imperativă, actul normativ menționând însă posibilitatea de a dispune măsuri. Nu au fost sesizate situații în care pe durata controlului să se fi înstrăinat patrimoniul societății și să nu se recupereze prejudiciul.

Regulile privind efectuarea inspecției fiscale prevăzute în OG nr. 92/2003 impun respectarea principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.

În situația în care aceste măsuri se impun a fi luate ulterior emiterii titlului de creanță, obligația instituirii măsurilor revine în sarcina organelor de executare silită.

Inspectia fiscală nu emite OPINII, face constatări în interes fiscal. Organul de inspectie fiscală își asumă responsabilitatea pentru ceea ce verifică, cum a selectat perioada și asupra constatarilor înscrise în actul de control.

Față de punctul de vedere al entității, auditorii publici externi precizează următoarele:

- **rezultatele cumulate ale tuturor structurilor teritoriale (8 direcții regionale și 42 de direcții județene de accize și operațiuni vamale) au fost în valoare de 426.560.298 lei, aferente unor diferențe de accize stabilite suplimentar în valoare de 268.933.858 lei; aceste sume sunt cu mult sub estimările privind evaziunea fiscală în domeniul produselor accizabile;**

- referitor la "maxima eficiență" invocată de ANV în cazul SC INVESTROM s-a constatat că 99,99% din sumele stabilite suplimentar de ANV central (adică 1.230.597.397 lei, aproximativ 280.000.000 euro) reprezintă un titlu de creanță (decizie de impunere) aferent perioadei 01.01.2008 - 31.05.2012, emis pentru SC INVESTROM FARM SRL, o societate care în anul 2011 a înregistrat o cifră de afaceri de 155.460 lei, adică aproximativ 35.000 euro. Acțiunea de inspecție fiscală nu a fost inițiată în urma analizei de risc a organelor vamale, ci s-a desfășurat sub directa supraveghere a organelor de cercetare penală. În fapt, diferențele suplimentare stabilite mai sus nu sunt rezultatul unei evaziuni fiscale, ci reprezintă o "sanctiune" aplicată operatorilor cu tutun brut care au derulat operațiuni fără să se înregistreze/autorizeze la Autoritatea Națională a Vămilelor. În acest caz de "maximă eficiență", aportul inspecției fiscale la veniturile încasate ale statului este aproape zero.

- În ceea ce privește numărul de personal din cadrul activității de inspecție fiscală, precizăm că situația inspectorilor fiscali a fost transmisă echipei de control de Direcția de Resurse Umane din cadrul ANV. Modul de alocare a resurselor și utilizare a personalului este responsabilitatea conducerii ANV/DSAOV/DRAOV/DJAOV.

Din analiza rezultatelor activității de inspecție fiscală efectuată de ANV, echipa de control din cadrul Curtii de Conturi constată că privind pe ansamblul economiei românești, ANV nu a reușit să stabilească starea de fapt fiscală a operațiunilor cu produse accizabile din România.

E. Cu privire la activitatea Laboratorului vamal central

Serviliul Laboratoare Vamale este o structură organizatorică ce funcționează în subordinea Direcției de Autorizări și Tarif Vamal și îndeplinește următoarele atribuții:

- urmărește aplicarea strictă a reglementărilor privind activitatea de prelevare de probe și analiză de laborator pentru mărfurile supuse controlului autorității vamale;
- efectuează analiza fizico-chimică a probelor;
- emite certificate de analiză, care cuprind rezultatele analizelor fizico-chimice și concluziile formulate în baza acestora;
- avizează utilizarea de către antrepozitele fiscale din România a substanțelor propuse pentru denaturarea alcoolului etilic;
- avizează, în conformitate cu atribuțiile sale, în condițiile legii, proiecte de acte normative, norme tehnice, metodologii de lucru, instrucțiuni inițiate de alte instituții, care privesc activitatea laboratoarelor vamale
- cooperează cu celelalte structuri ale autorității vamale pentru aplicarea strictă a reglementărilor privind prelevarea de probe și analize de laborator pentru mărfurile supuse controlului vamal al autorității vamale;

E.1. Deficiențe identificate în activitatea Laboratorului vamal central

- **Subdimensionarea laboratorului vamal (alocarea de resurse insuficiente) - întârzieri foarte mari în soluționarea cererilor de analiză ce conduc la blocarea celorlalte structuri ale ANV (de regulă, întârzieri sunt de peste 1 sau 2 ani)**
- **Stocul de lucrări nesoluționate la 31.12.2012 (1949 cereri de analiză, din care 396 primite încă din anul 2011) depășește capacitatea de procesare pe 1 an de zile a laboratorului (1608 cereri soluționate în 2012).**
- **Lipsă de transparență în prioritizarea lucrărilor: nu există proceduri operaționale, criterii sau alte instrumente transparente pentru reglementarea ordinii de realizare a analizelor probelor.**

În anul 2012, Laboratorului vamal central a înregistrat în evidențe un număr de **3.557 probe la care ar fi trebuit să realizeze analize fizico-chimice**, după cum urmează:

- **216 probe** au fost cereri vechi din soldul anilor precedenți, de la anul **2010**;
- **1195 cereri** au fost cereri vechi din soldul anilor precedenți, de la anul **2011**;
- **2146 cereri** au fost înaintate **în cursul anului 2012**.

Situația detaliată a modului de soluționare a cererilor de analize, în funcție de vechime și de regimul urgent sau normal al solicitării, se prezintă astfel:

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor

	Cereri <u>primite</u> spre soluționare	Cereri <u>soluționate</u> în anul 2012	<u>Stoc</u> la 31.12.2012
Stoc la 31.12.2011, din care:	1411	1015	396
-din anul 2010, din care:	216	216	0
procedura urgentă	0	0	0
procedura normala	216	216	0
-din anul 2011, din care:	1195	799	396
procedura urgentă	153	153	0
procedura normala	1042	646	396
Întrart în cursul anului 2012:	2146	593	1553
procedura urgentă	557	422	135
procedura normala	1589	171	1418
TOTAL GENERAL, din care:	3557	1608	1949
procedura urgentă	710	575	135
procedura normala	2847	1033	1814

Din cele 3.557 cereri ce ar fi trebuit soluționate în anul 2012, 710 cereri au fost în regim de urgență iar 2.847 cereri sunt în regim normal. Facem precizarea că în conformitate cu *Normele privind Laboratorul vamal central si efectuarea analizelor*, se analizează în regim de urgență probele pentru care în cererea de analiză sau în adrese înregistrate la Autoritatea Națională a Vămirilor este înscris că:

- a) sunt prelevate în cauze penale;
- b) sunt prelevate din partide de marfă reținute la biroul vamal;
- c) se solicită analiza acestora de către instanțele de judecată sau de către Ministerul Public.

După cum se observă în tabelul de mai sus, în anul 2012 au fost soluționate 1.608 cereri, din care 1.015 reprezintă cereri formulate în anii precedenți (stoc la 31.12.2011), iar 593 cereri au fost din anul 2012. Dintre cele 1608 cereri soluționate în anul 2012, 575 cereri au fost solicitate în regim de urgență (153 erau în stoc din 2011) iar restul de 1033 cereri au fost în regim normal.

La data de 31.12.2012, exista un stoc de 1949 de probe neanalizate, în condițiile în care capacitatea de analiză în întregul an 2012 a fost de 1608 probe, ceea ce înseamnă că analizele de laborator se soluționează cu întârzieri de peste 1 an.

Cele 1949 de probe neanalizate la finele anului 2012 (din care 135 sunt în regim de urgență, iar 1814 în regim normal) constituie în fapt *tot atâtea posibile fapte contravenționale sau penale, a căror prejudiciu ar fi greu de recuperat în condițiile unui termen atât de îndelungat de soluționare*. De asemenea, menționăm că în cazul în care se constată că produsului declarat (înscris în documentele comerciale ale agentului economic) nu coincide cu analizele și concluziile laboratorului, organele vamale trebuie să aplice măsura confiscării bunurilor sau a contravalorii acestora. În consecință, *cele 1949 de probe neanalizate până la 31.12.2012 reprezintă 1949 posibile confiscări de mărfuri, care pe măsura trecerii timpului (în multe cazuri peste 1 an) pot deveni greu de aplicat și recuperat sau se pot prescrie*. Pentru faptele contravenționale *există riscul prescrierii*

dreptului de a aplica sancțiunea dacă a trecut o perioadă mai mare de 6 luni "de la data încetării săvârșirii faptei".

Această stare de fapt poate avea drept consecințe nestabilirea și neîncasarea în termen a accizei și taxei pe valoarea adăugată, datorate potrivit prevederilor Codului fiscal, a taxelor vamale stabilite potrivit Tarifului vamal al României, restituiri necuvenite de acciză de la bugetul general consolidat, eliberarea garanțiilor instituite ca măsură asiguratorie, nefinalizarea acțiunilor de control suspendate până la stabilirea încadrării tarifare.

Se constată că nu există proceduri operaționale, criterii sau alte instrumente transparente pentru reglementarea ordinii de realizare a analizelor probelor, aceste aspecte traducându-se printr-o lipsă de transparență în prioritizarea lucrărilor.

Pentru susținerea aspectelor de mai sus, exemplificăm cu situația întâlnită în cazul unor importuri de păcură de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. din Năvodari, CUI RO8257647 (prin comisionar vamal S.C. NO 13-31 Imprex S.R.L.) la Biroul Vamal Zona Liberă (situația este prezentată detaliat la Capitolul privind activitatea echipelor mobile).

Biroul vamal a transmis spre analiză Laboratorului vamal central, probele prelevate din produsul importat conform celor 6 declarații vamale de import și de asemenea, că s-a constituit o garanție egală cu diferența de acciză până la nivelul motorinei. Pentru păcura importată din Republica Moldova în Zona Liberă Giurgiu, *exista suspiciunea că ar putea fi utilizată în România drept combustibil pentru motor.*

Până la data întocmirii prezentului raport de control, conform situației prezentate de Laboratorul vamal central, asupra probelor prelevate din produsele energetice importate în Zona Liberă Giurgiu în data de 21.05.2012 și 12.07.2012 nu au fost efectuate analizele. Pe de altă parte, conform situației prezentate de Laboratorul vamal central, *în alte cazuri similare, respectiv asupra probelor prelevate din importurile de păcură derulate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. prin alte birouri vamale respectiv, din cadrul DRAOV Constanța, DJAOV Galați, DJAOV Buzău, DJAOV Ialomița în data de 24.05.2012, 29.08.2012, 09.08.2012 și 28.09.2012 s-au efectuat analizele de laborator și au fost emise rezultatele acestora, fapt ce poate ridica unele suspiciuni.*

În mod evident, în cazul de față nu a fost respectată ordinea cronologică, acest fapt ridicând mari semne de întrebare, cu atât mai mult cu cât garanția constituită la BV Zona Liberă Giurgiu a fost restituită în condiții suspecte, fără a se mai aștepta rezultatul analizelor de la laborator.

Referindu-ne la cazuri de analize asupra unor produse energetice suspecte, facem precizarea că **aproximativ 25% din analizele din anul 2012 au fost neconcludente, în sensul că Laboratorul vamal nu a putut stabili cu certitudine încadrarea tarifară a mărfurilor pentru acciză** (recomandându-se ca încadrarea tarifară să o stabilească organul de control în funcție de destinația utilizării produsului). **Având în vedere că rezultatele laboratorului se emit întârziere de 1-2 ani, de cele mai multe ori nu se mai poate reconstitui cu certitudine care a fost destinația reală a produselor.**

Nu au fost respectate prevederile:

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

-O.V.AN.A.F. nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor

Valoarea estimativă :

Nu se poate cuantifica.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

Subdimensionarea laboratorului conduce la blocarea activității altor direcții/servicii din ANV, întrucât în lipsa analizelor nu se pot fundamenta decizii și nu se pot dispune măsurile legale.

Persoanele răspunzătoare:

-conducerea ANV, care are ca atribuție asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a tuturor structurilor din interiorul instituției;

-directorul Direcției de Autorizări și Tarif Vamal, care conduce, organizează, coordonează și răspunde de activitatea de elaborare de norme și reglementări cu caracter vamal;

-șeful serviciului Laboratoare vamale care, potrivit ROF, cooperează cu celelalte structuri vamale și/sau, după caz, în condițiile legii cu alte instituții publice pentru aplicarea și respectarea reglementărilor privind activitatea de prelevare probe și analize de laborator pentru mărfurile supuse controlului autorității vamale.

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punct de vedere formulat de entitate

La întâlnirea de conciliere, ANV a formulat următoarele observații:

"1.În ceea ce privește subdimensionarea Laboratorului vamal central, Serviciul Laboratoare Vamale a efectuat numeroase demersuri pentru remediarea acestui aspect: nota nr.40469/SLV/14.08.2009, adresa nr.40469/SLV/04.08.2009, nota nr. 56379/SLV/14.10.2010, adresa nr. 56379/SLV/26.10.2010, nota nr. 63134/SLV/07.11.2011, adresa nr. 64134/ SLV/ 17.11.2011, adresa nr. 5238/SLV/30.01.2012, adresa nr.7655/SLV/ 14.02.2012, nota nr. 61330/ SLV/05.12.2012 și adresa nr. 61330/SLV/13.12.2012.

2. Prin Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9250/2006 privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, cu modificările și completările ulterioare, sunt reglementate activitățile de prelevare de probe, transmiterea probelor pentru analiză, modalitatea de efectuare a analizelor, comunicarea rezultatelor, soluționarea contestațiilor.

Laboratorul vamal central este acreditat de către către Asociația de acreditare din România RENAR și are implementat un sistem de managementul calității conform standardului SR EN ISO/CEI 17025:2005 în cadrul căruia are elaborate manualul de management, 22 proceduri de sistem (care reglementează toate activitățile desfășurate în Laboratorul vamal central de la recepția probelor până la comunicarea rezultatelor și eventual soluționarea contestațiilor) și 12 proceduri tehnice (metode de analiză) pentru care Laboratorul vamal central va solicita extindere în anul 2013 prin suplimentarea cu încă 2

proceduri tehnice. Întreg sistemul de management al calității este evaluat anual de către evaluatorii RENAR.

Procedurile de sistem din cadrul sistemului de management al calității la nivelul Laboratorului vamal central reglementează:

- PS-4.3 Controlul documentelor*
- PS-4.4 Analiza cererilor, ofertelor și contractelor*
- PS-4.5 Subcontractare*
- PS-4.6.1 Servicii de aprovizionare și furnituri*
- PS-4.7 Servicii către client*
- PS-4.8 Soluționarea contestațiilor*
- PS-4.9 Controlul activităților de încercare neconforme*
- PS-4.10 Îmbunătățire*
- PS-4.11 Acțiuni corective*
- PS-4.12 Acțiuni preventive*
- PS-4.13 Controlul înregistrărilor*
- PS-4.14 Audituri interne*
- PS-4.15 Analiza efectuată de management*
- PS-5.2 Personal*
- PS-5.3 Condiții de acomodare și de mediu*
- PS-5.4.5 Validarea metodelor analitice*
- PS-5.4.6 Estimarea incertitudinii de măsurare*
- PS-5.5 Echipamente*
- PS-5.6 Trasabilitatea măsurării*
- PS-5.8 Manipularea obiectelor de încercat*
- PS-5.9 Asigurarea calității rezultatelor încercărilor*
- PS-5.10 Raportarea rezultatelor*

De asemenea, s-au elaborat două proceduri operaționale conform OPANAF 977/2008 cu modificările ulterioare) care se află în curs de aprobare: PO-50DATV-08 privind gestionarea probelor, efectuarea analizelor și emiterea certificatelor de analiză în cadrul Laboratorului vamal central și PO-50DATV-09 asigurarea continuității activității în cadrul Laboratorului vamal central.

Modalitatea de efectuarea analizelor referitoare la ordinea analizării probelor, și respectiv probele care se analizează în regim de urgență sunt reglementate prin Ordinul 9250/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedura din cadrul sistemului de management al calității PS-4.4 Analiza cererilor, ofertelor și contractelor și procedura operațională PO-50DATV-08 privind gestionarea probelor, efectuarea analizelor și emiterea certificatelor de analiză în cadrul Laboratorului vamal central (procedură în curs de aprobare).

3. Serviciul Laboratoare Vamale are 4 compartimente de lucru

- Compartimentul analize droguri*
- Compartimentul Politică Agricolă Comună*
- Compartimentul produse accizate*
- Compartimentul produse generale*

Cele 171 de probe primite în anul 2012 și care au fost lucrate în regim normal sunt de la Compartimentul produse generale (textile, lemn, hârtie, metal, minereuri, sticlă, produse electronice, produse ale industriei chimice, etc) și de la Compartimentul Politică Agricolă Comună (produse agro-alimentare).

În conformitate cu prevederile Ordinului 9250/2006 cu modificările și completările ulterioare, Laboratorul vamal central efectuează analize și pentru alte autorități precum (Garda Financiară, structuri MAI, Ministerul Public) care în majoritatea cazurilor sunt prelevate în cauze penale și se lucrează în regim de urgență.

4. În anul 2012 au fost primite 16 cereri de analiză pentru declarant S.C. ROMECO INTERNAȚIONAL SERVICE COMPANY SRL. Dintre acestea în 8 cereri de analiză a fost înscris că s-a instituit garanție și în 2 că se solicită urgență de către organele de poliție, care au fost analizate în anul 2012. Pentru cele 6 cereri de analiză primite de la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu nu este în înscris în cererea de analiză că s-a instituit garanție sau un alt motiv de urgență, și aceste probe nu au fost analizate.

5. Referitor la procentul de analize pentru care nu s-a putut stabili clasificarea tarifară putem afirma următoarele:

Identificarea prin analize de laborator a faptului că pentru o parte din produsele analizate din categoria produselor energetice, aceste produse au caracteristici fizico-chimice care sunt la limita dintre două clasificări tarifare a contribuit la fundamentarea implementării în anul 2012 a măsurii de marcare și colorare a păcurii și a produselor asimilate folosite pentru încălzire.

Aceste produse energetice erau din punct de vedere tarifar păcură, fiind declarate combustibil pentru încălzire, dar în multe cazuri a existat suspiciunea că sunt folosite ca și combustibil pentru motor.

Laboratorul vamal central a constatat prin analize de laborator că aceste produse nu prezintă caracteristicile minime prevăzute de tariful vamal integrat pentru motorină, dar prezintă valori ale parametrilor analitici foarte apropiate de valorile minime pentru motorină, în unele cazuri limita legală încadrându-se în limita de incertitudine a metodei de analiză.

Aceste aspecte constatate prin analiză de laborator și faptul că supravegherea și controlul acestor produse energetice nu se putea realiza eficient deoarece aveau aspect similar cu motorina (lichid limpede, galben, transparent, omogen) existând astfel un risc foarte ridicat datorită dificultății de identificare corectă în teren a acestor produse în raport cu utilizarea declarată, au condus la fundamentarea și implementarea marcării și colorării acestor produse.

De asemenea tot prin analize efectuate în cadrul Laboratorului vamal central au fost identificate problemele rezultate din interpretarea legislației privind substanțele de denaturare (nu se făcea referire la puritate, puteau fi făcute confuzii privind denumirea substanței, anumite substanțe nu asigurau o denaturare corespunzătoare, cantități insuficiente de substanțe de denaturare în produsul final datorită neomogenizării acestuia), și ca urmare a rezultatelor de laborator s-a fundamentat propunerea de îmbunătățire/modificare a legislației privind substanțele utilizate la denaturarea alcoolului etilic: au fost introduse prevederi referitoare la puritatea substanțelor utilizate, au fost înscrise numerele CAS pentru substanțele de denaturare astfel încât să se realizeze o identificare și utilizare corectă a acestora, au fost eliminate anumite substanțe de denaturare, au fost aduse modificări la formulele de denaturare care pot fi utilizate, au fost înscrise obligații privind omogenizarea produselor".

Față de punctul de vedere exprimat de autoritatea vamală, auditorii publici externi au constatat că demersurile întreprinse de Laboratorul vamal central, în legătură cu subdimensionarea acestei structuri organizatorice, nu au fost urmate de măsuri concrete din

partea conducerii ANV și respectiv ANAF, care să determine remedierea situației existente. Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a urmărit ca, prin controlul efectuat asupra activității Laboratorului vamal central, să atragă atenția conducerii entității asupra faptului că, subdimensionarea resurselor alocate laboratorului este una din cauzele care au condus la nesoluționarea a 1.949 cereri de analize de laborator, iar consecințele neemiterii și necomunicării rezultatelor analizelor s-au regăsit în nefundamentarea corespunzătoare a deciziilor și nedispunerea, conform prevederilor legale, a măsurilor ce se impuneau a fi luate.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că deși au fost elaborate, cele două proceduri operaționale, emise conform OPANAF 977/2008 cu modificările ulterioare, și anume PO-50DATV-08 *privind gestionarea probelor, efectuarea analizelor și emiterea certificatelor de analiză în cadrul Laboratorului vamal central* și PO-50DATV-09 *privind asigurarea continuității activității în cadrul Laboratorului vamal central*, acestea nu au fost aprobate și implementate.

Auditorii publici externi au verificat cererile de analiză a probelor prelevate asupra produselor energetice importate în Zona Liberă Giurgiu și au constatat că toate cele 6 cereri au înscrise la rubrica *observațiile biroului vamal*, faptul că aceste importuri s-au supus condițiilor din Alerta 202/2011 (potrivit căreia produsele importate prin această structură vamală puteau fi folosite în România drept combustibil pentru motor) și puteau avea drept consecințe prejudicierea bugetului de stat. Având în vedere aceste considerente, **punctul de vedere al entității**, potrivit căruia cererile de analiză asupra probelor prelevate din Zona Liberă Giurgiu ar fi avut un alt regim decât celelalte cereri de analiză a probelor prelevate din importurile de produse energetice derulate prin celelalte structuri vamale, **nu se susține.**

În condițiile în care, pentru aproximativ un sfert din probele prelevate, Laboratorul vamal central nu a stabilit o încadrare tarifară certă a produselor accizabile, lăsând ca nivelul accizei și acelorlalte obligații să fie stabilit prin controlul destinației produsului, echipa de control din cadrul Curții de Conturi atrage atenția că neefectuarea controlului operativ sau inopinat în momentul intervenirii faptului generator de obligații fiscale și vamale, poate conduce la imposibilitatea reconstituirii traseului mărfurilor, ceea ce în final poate determina prejudicierea bugetului de stat.

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi cănsideră că punctul de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

Efectuarea tuturor analizelor fizico-chimice asupra probelor prelevate și comunicarea rezultatelor, și valorificarea acestora conform dispozițiilor legale.

E.2. Lipsa unui cadru normativ și procedural detaliat care să definească răspunderile persoanelor cu atribuții în prelevarea, gestionarea și analiza probelor prelevate:

- Există probe prelevate (și înregistrate în aplicația informatică), în cazul cărora s-a renunțat la transmiterea efectivă spre analiză la laborator.

- Există probe prelevate pentru care codurile tarifare, înscrise în rubricile din cererile de analiză privind codul tarifar susceptibil și respectiv codul tarifar declarat de deținătorul mărfurilor, coincid.

Serviciul Laboratoare vamale împreună cu celelalte structuri ale ANV nu au elaborat, conform ROF, metodologii de lucru și instrucțiuni care să cuprindă răspunderile persoanelor și sancțiunile aplicate acestora pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în legătură cu prelevarea, gestionarea și analiza probelor prelevate, în condițiile legii, din mărfurile supuse controlului autorității vamale

Spre exemplificare, în procesele verbale de prelevare a probelor nr. 1/29.03.2012 și nr. 2/29.03.2012 emise de D.J.A.O.V. Ialomița, numerele sigiliilor aplicate asupra probelor prelevate pentru analize de laborator au fost șterse și apoi modificate iar lista de expediție nr. 1 din data de 02.04.2012 ce conține aceste probe nu a fost semnată și ștampilată de reprezentanții biroului vamal, în condițiile în care modelul listei de expediție a probelor, prevăzut de Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 9250/2006, prevede asumarea informațiilor înscrise în acest document prin semnarea și ștampilarea sa.

ANV nu se asigură că probele transmise la laboratorul vamal central au fost corect prelevate, astfel încât să se realizeze identificarea corespunzătoare a produselor și să se garanteze posibilitatea utilizării ulterioare a rezultatelor analizelor ca mijloc de probă.

De asemenea, din analiza datelor prezentate de laboratorul vamal central, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a constatat că, în anul 2012, au existat și cazuri de cereri întocmite pentru efectuarea analizelor de laborator pentru care **probele ce urmau a fi analizate nu au fost transmise la laboratorul vamal central, întrucât respectivele cereri nu au fost aprobate de conducerea structurilor vamale în cauză.**

Astfel, cererea nr. 5360 REGBUC150220120012, avându-l ca declarant al mărfurilor pe S.C. Blitz Transport Company S.R.L. căruia i-a fost revocată autorizația încă din anul 2009, nu a fost aprobată de conducerea structurii vamale.

De asemenea, s-a constatat că au fost transmise spre analiză 62 de probe prelevate din produse energetice, care *nu îndeplineau condițiile pentru efectuarea analizelor, în sensul că rubricile din cererile de analiză privind codul tarifar susceptibil și codul tarifar declarat de deținătorul mărfurilor, coincideau.*

Laboratorul vamal central a înștiințat structurile care au prelevat probele în legătură cu nerespectarea prevederilor art. 13 alin. (2) lit. a) și b) din *O.V.A.N.A.F. nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor*, și nu a efectuat analizele fizico-chimice.

Totuși aceste probe nu fost scoase din evidența laboratorului, ele figurând în continuare ca lucrări neefectuate. Cu toate că aceste deficiențe prelungesc termenul de finalizare a controalelor în timpul cărora s-au prelevat probele, având drept consecință favorizarea fraudelor specifice, autoritatea vamală nu a soluționat această neregulă și nu a stabilit răspunderile și nu a sancționat persoanele implicate.

Echipa de control a Curții de Conturi consideră că aceste cazuri ar trebui semnalate către conducerea ANV și către Serviciul de verificări interne, astfel încât aceste situații să fie investigate în mod operativ.

Nu au fost respectate prevederile:

-O.V.AN.A.F. nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor

Valoarea estimativă :

Nu se cuantifică.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

Fapte de evaziune fiscală.

Persoanele răspunzătoare:

-directorul Direcției de Autorizări și Tarif Vamal, care conduce, organizează, coordonează și răspunde de activitatea de elaborare de norme și reglementări cu caracter vamal;

-șeful serviciului Laboratoare vamale care, potrivit ROF, cooperează cu celelalte structuri vamale și/sau, după caz, în condițiile legii cu alte instituții publice pentru aplicarea și respectarea reglementărilor privind activitatea de prelevare probe și analize de laborator pentru mărfurile supuse controlului autorității vamale.

-lucrătorii vamali și conducerile structurilor din subordinea ANV unde s-au prelevat probe, fără respectarea cerințelor legale.

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punct de vedere al entității, față de abaterea de la legalitate și regularitate constatată, este următorul :

"Pentru asigurarea corectitudinii prelevării probelor trimise la laboratorul vamal central putem să detaliam o parte din activitățile întreprinse pentru asigurarea acestei condiții de operare a laboratorului: ca suport tehnic al structurilor vamale teritoriale în ceea ce privește activitatea de prelevare Laboratorul vamal central a elaborat Manualul de prelevare de probe pentru controlul vamal și al accizelor. Acesta a fost elaborat în cadrul proiectului de twinning PHARE "Dezvoltarea rețelei de laboratoare vamale" în colaborare cu Laboratorul vamal din Ungaria și Laboratorul vamal din Republica Cehă și a fost aprobat prin Ordinul Vicepreședintelui ANAF 2662/13.10.2009. În cadrul aceluiași proiect au fost desfășurate activități de instruire a personalului vamal din structurile teritoriale în domeniul prelevărilor de probe.

Pentru efectuarea analizei de risc și a evaluărilor specifice, Laboratorul vamal central a acordat useri și parole de acces, în aplicația LABIS, personalului din cadrul Centrului de informații vamale precum și altor structuri din cadrul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale. Neconformitățile constatate la momentul recepției probelor la Laboratorul vamal central sunt înscrise atât în Lista de expedite a probelor cât și în formatul electronic al cererii de analiză la rubrica Observații laborator, care pot fi vizualizate în

aplicația LABIS de către structurile și persoanele care au atribuții în activitatea de prelevare de probe.

De asemenea, Laboratorul vamal central a comunicat de fiecare data toate situațiile solicitate de alte structuri din cadrul ANV referitoare la activitatea de analiză de laborator a probelor.

Referitor la probele a căror analiză nu a fost efectuată pentru că nu respectau prevederile art. 13 alin (2) lit.a) și b) din O.V.A.N.A.F. nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, menționăm faptul că acestea au fost scăzute din registrele de evidență ale laboratorului, mai puțin din aplicația informatică care nu are încă dezvoltată această opțiune de lucru. Acestea probe nu sunt lucrări neefectuate, ci doar înregistrări în sistemul informatic care va trebui dezvoltat astfel încât să răspundă în mod corespunzător și acestor cerințe”.

Față de punctul de vedere al entității, echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că, deși a fost elaborat *Manualul de prelevare de probe pentru controlul vamal și al accizelor*, aprobat ulterior prin Ordinul Vicepreședintelui ANAF 2662/13.10.2009, și au fost acordați useri și parole de acces, în aplicația LABIS personalului din cadrul Centrului de informații vamale precum și altor structuri din cadrul Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, nu au fost stabilite răspunderile persoanelor privind prelevarea probelor și nici sancțiunile aplicabile pentru nerespectarea cerințelor privind prelevarea și transmiterea probelor precum și comunicarea rezultatelor analizelor.

Echipa a mai constatat că probele care nu îndeplineau condițiile spre a fi analizate figurau în continuare în aplicația informatică ce cuprinde situația cererilor de analiză transmise spre soluționare laboratorului vamal.

În aceste condiții, punctul de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea echipei de control din cadrul Curții de Conturi.

Recomandări:

Elaborarea de reglementări cu caracter vamal care să cuprindă competențele și atribuțiile personalului din subordine pe linia prelevării, gestionării, analizării probelor și comunicării probelor..

F. Cu privire la activitatea supraveghere și control vamal

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, **autoritatea vamală exercită, în cadrul politicii vamale a statului, atribuțiile conferite prin reglementările vamale pentru realizarea controlului vamal al mărfurilor introduse sau scoase din țară.**

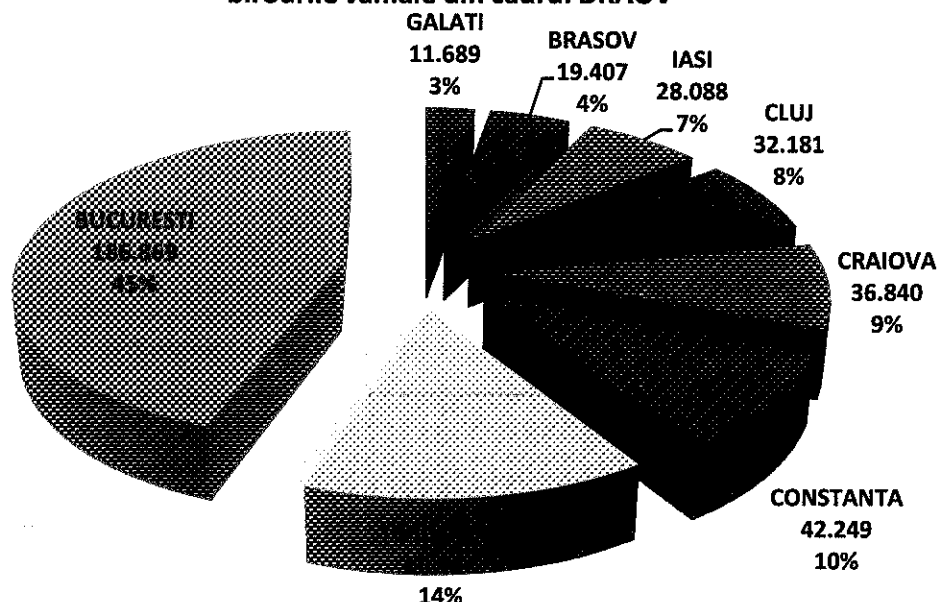
Conform aceluiași act normativ, **controlul vamal se efectuează la birourile și punctele vamale de către personalul autorității vamale, sub îndrumarea și controlul direcțiilor regionale vamale și ale Autorității Naționale a Vămile.**

Importul pe teritoriul României a unor bunuri este condiționat de completarea unei declarații vamale (prin mijloace electronice) și de acordarea liberului de vamă de către biroul vamal.

Controlului vamal al mărfurilor introduse în țară se realizează utilizând principiul verificării prin sondaj a operațiunilor de import, în baza unei analize de risc realizate prin mijloace electronice (pe baza unor profile de risc, consemne, etc) și a deciziei suverane pe care o ia lucrătorul vamal cu privire la modalitatea controlului (alegerea culoarului de control). Menționăm că pentru orice operațiune de import, indiferent de rezultatul analizei de risc realizate prin mijloace informatice, pe baza propriilor informații/indicii lucrătorul vamal are dreptul de a solicita informații suplimentare și de a realiza controale suplimentare (documentare sau fizice), pentru a se asigura de corectitudinea datelor înscrise în DVI.

În ceea ce privește zonele cu volum ridicat de operațiuni de import, se constată că birourile vamale din subordinea DRAOV București procesează și verifică aproximativ 45% din declarațiile vamale de import în România.

Situația privind declarațiile vamale de import prelucrate de birourile vamale din cadrul DRAOV



În funcție de tipul de verificări realizate asupra documentelor vamale de import bunurilor prezentate la import, **controalele în vamă pot fi direcționate astfel:**

- **culoarul verde de control vamal** – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă **fără efectuarea controlului documentar și fizic;**
- **culoarul portocaliu de control vamal** – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă după **efectuarea controlului documentar, fără a mai efectua control fizic;**
- **culoarul roșu de control vamal** – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă **numai după efectuarea controlului documentar și fizic;**

Situația privind numărul declarațiilor vamale de import prezentate la controlul vamal în anul 2012 și tipul de verificări realizate de organele vamele din România se prezintă astfel:

DRAOV	Nr. decl. vamale de IMPORT	VERIFICĂRI				
		PORTOCALIU		VERDE		
		Nr. Decl.	Nr. Decl.	Nr. Decl.	Nr. Decl.	Nr. Decl.
BRASOV	19.407	1.162	1.999	16.105	10.762	5.343
BUCUREȘTI	186.869	26.913	13.067	146.467	141.770	4.697
CLUJ	32.181	2.868	3.005	25.915	21.248	4.667
CONSTANTA	42.249	15.522	5.271	21.370	19.443	1.927
CRAIOVA	36.840	1.845	2.057	32.859	14.709	18.150
GALATI	11.689	691	1.773	9.146	8.277	869
IASI	28.088	7.887	2.568	17.582	13.102	4.480
TIMISOARA	60.464	6.119	8.042	46.069	39.633	6.436
TOTAL GENERAL	417.787		37.782	319.513	188.944	130.569

Așa cum se observă din tabelul de mai sus, aproximativ 15 % din declarațiile vamale de import procesate în anul 2012 au fost verificate *fizic și documentar* (au trecut pe culoarul roșu), în timp ce 9% au fost verificate doar *documentar*, iar restul de 75% din importuri nu au fost supuse niciunei verificări faptice sau documentare cu privire la corectitudinea datelor înscise în DVI (*au fost selectate pe culoarul verde*).

De asemenea, se constată că 11% dintre importuri (46.569 declarații vamale de import) au fost realizate prin procedură simplificată. Astfel, prin derogare de la declararea mărfurilor în procedură normală, se pot utiliza următoarele proceduri simplificate:

1) *Procedura declarației incomplete* - permite autorității vamale să accepte, în cazuri temeinic justificate, o declarație care nu este însoțită de toate documentele cerute pentru plasarea sub regimul vamal respectiv; documentele care pot lipsi sunt cele necesare pentru calculul drepturilor de import aferente mărfurilor plasate sub regimul vamal respectiv; declarantul este obligat să prezinte ulterior biroului vamal documentele lipsă.

2) *Procedura declarației simplificate* – permite în cazul operațiunilor cu caracter repetitiv, ca mărfurile să fie plasate sub regimul vamal de punere în liberă circulație sau export, pe baza depunerii unei declarații simplificate cu condiția depunerii ulterioare a unei declarații suplimentare cu caracter global sub forma documentului administrativ unic.

Prin operațiuni cu caracter repetitiv se înțeleg transporturile de marfă, având același destinatar și același expeditor, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) au frecvență mai mare de două transporturi pe săptămână;
- b) marfa transportată se încadrează la același cod tarifar;
- c) țara de expediție și țara de destinație, precum și regimul vamal și cel tarifar aplicabile rămân neschimbate.

Declarația simplificată are forma unui document comercial convenit cu autoritatea vamală și trebuie însoțit de o cerere de plasare a mărfurilor sub regim;

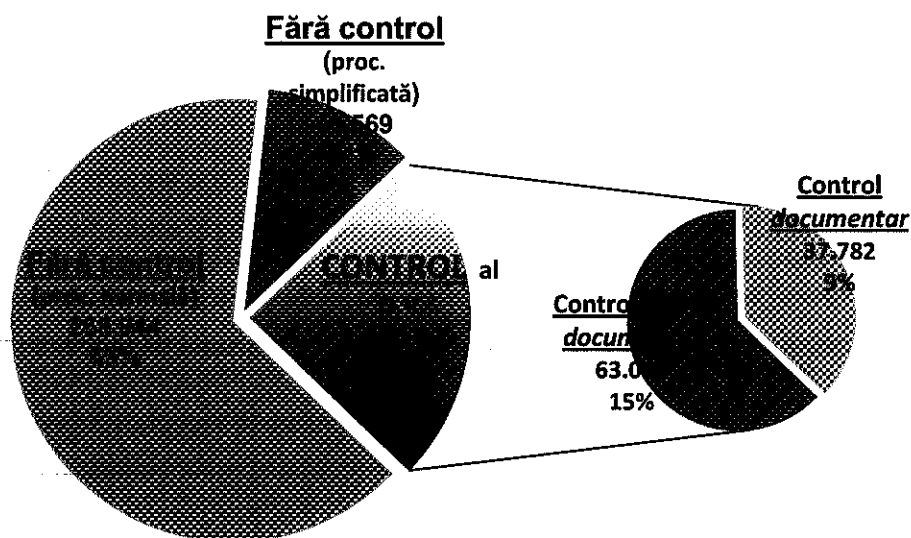
3) *Procedura de vămuire la domiciliu* – permite ca plasarea mărfurilor sub regimul vamal în cauză să se efectueze la sediul persoanei interesate sau în alte locuri desemnate sau aprobate de autoritățile vamale.

Pentru utilizarea procedurii declarației simplificate și procedurii de vămuire la domiciliu este necesar să se obțină în prealabil autorizație. Condițiile privind autorizarea și derularea operațiunilor în procedură simplificată sunt specificate în Normele privind utilizarea procedurilor simplificate, aprobate prin ordin al vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Precizăm că formalitățile vamale prin procedurile simplificate (realizate de operatori autorizați de autoritatea vamală) au fost introduse pentru facilitarea operațiunilor de import și pentru diminuarea timpilor de vămuire, responsabilitatea vis-a-vis de corectitudinea DVI fiind transferată către *controlul vamal ulterior*.

Situația privind operațiunile de import și ponderea selectării acestora pentru controlul "documentar" sau "documentar și fizic" se prezintă astfel:

Situația privind controlul vamal realizat asupra operațiunilor de import din anul 2012 (culoare de vămire)



Așa cum se observă din graficul de mai sus, aproximativ un sfert din importurile realizate pe teritoriul României sunt supuse unui control la momentul introducerii bunurilor pe teritoriul țării, restul de aprox. 76% fiind operațiuni pentru care riscul evaluat de aplicația informatică specializată și de vameșul realizează efectiv formalitățile în cadrul biroului vamal fiind considerat redus. Precizăm că atât în cazul DVI introduse pe culoarul roșu și portocaliu, cât pentru cele aproximativ 76% din DVI pentru care nu s-a realizat nicio formă de control anterior acordării "liberului de vamă", autoritatea vamală are dreptul legal de a realiza verificări ulterioare (denumit "control vamal ulterior") în urma cărora se pot emite decizii de regularizări privind cuantumul drepturilor vamale cuvenite bugetului național și comunitar (în cazul RPT, 75% dintre venituri se virează către bugetul UE).

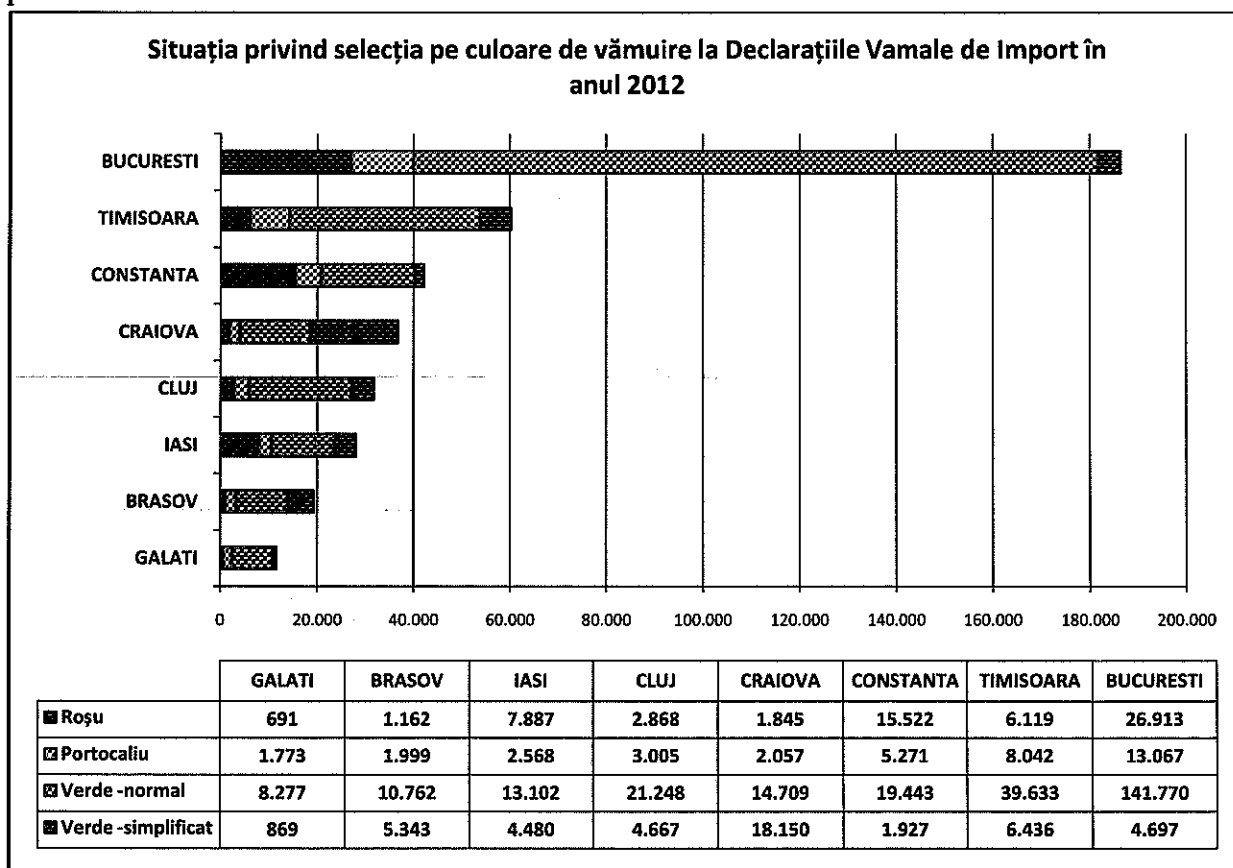
Analizând volumul DVI direcționate pe **culoarul roșu** se constată că există diferențe semnificative între numărul și ponderea controalelor fizice desfășurate nivelul diferitelor structuri teritoriale, după cum urmează:

- la birourile vamale din cadrul DRAOV Brașov, Craiova și Galați au fost verificate *faptic și documentar* (culoar roșu) aproximativ 5-6 % din totalul DVI
- la birourile vamale de la DRAOV Constanța au fost selectate pe culoarul roșu 36,74% din DVI, iar la DRAOV Iași aproximativ 28% din totalul DVI.

Menționăm că această situație poate fi cauzată atât de profilul importatorilor (nivelul de risc asociat) cât și de nivelul de scepticism și scrupulozitate al vameșilor.

În ceea ce privește DVI selectate pe **culoarul portocaliu** (control documentar) s-a constatat că la nivel național aproximativ 9% din DVI au fost verificate documentar.

Situația privind modul de realizare a controlului vamal (selectare culoare de vămuire) privind declarațiile vamale de import pentru anul 2012, centralizat la nivel de DRAOV, se prezintă astfel:



Analizând graficul de mai sus se observă că există DRAOV unde declarațiile vamale de import în procedură simplificată de vămuire au o pondere semnificativă în totalul operațiunilor de import. Spre exemplu, la DRAOV Craiova aproximativ jumătate din importuri (49,3%) se realizează prin proceduri simplificate iar la DRAOV Brașov aprox. 27% din DVI sunt cu proceduri simplificate. Creșterea numărului de proceduri simplificate conduce la o decongestionare a birourilor vamale și la administrare și control mai riguroase din partea organelor vamale.

Cu privire la tranzițiile vamale

Activitatea de coordonare a structurilor subordonate și monitorizare a tranzițiilor este realizată de Direcției Tehnici de Vămuire, care prin Serviciul Tranzit îndeplinește următoarele atribuții:

a) urmărește aplicarea și funcționarea corectă a regimului de tranzit la nivelul întregului sistem vamal și soluționează problemele rezultate din aplicarea acestuia în practică;

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

- b) coordonează aplicarea corectă a legislației naționale în domeniu și a convențiilor internaționale privind tranzitul vamal;*
- c) îndeplinește atribuțiile structurilor de birou centralizator și de birou de garanție prevăzute în actele normative privind regimul vamal de tranzit;*
- d) efectuează și întocmește demersurile prevăzute în reglementările vamale referitoare la procedura de cercetare și controlul ulterior al documentelor utilizate în cadrul regimului vamal de tranzit;*
- e) gestionează, la nivel național, aspectele privind funcționarea și utilizarea NCTS și oferă soluții pentru clarificarea aspectelor procedurale rezultate din aplicarea în practică a acestor sisteme;*
- f) îndrumă activitatea de agreere a mijloacelor de transport în trafic internațional și a containerelor utilizate în acest scop;*
- h) colaborează cu diferitele structuri din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor și cu alte instituții și ministere pentru a asigura implementarea și aplicarea corectă a prevederilor tranzitului vamal și pentru îndeplinirea atribuțiilor structurii de Help-Desk, în vederea asigurării funcționării NCTS în România;*

NCTS-RO este un sistem centralizat, *Trans-European de management și control al operațiunilor de tranzit pentru mărfurile transportate pe calea rutieră.*

NCTS 4 - RO este un sistem centralizat, dezvoltat în conformitate cu specificațiile funcționale și tehnice ale DG TAXUD aferente NCTS 4, este compatibil și interoperabil cu sistemele corespunzătoare ale Comisiei Europene, Statelor Membre și țărilor AELS.

NCTS4 - RO este bazat pe depunerea declarației de tranzit cu sau fără elemente de securitate, pe procesarea acestora cât și pe schimburile de mesaje electronice între birourile vamale implicate într-o operațiune de tranzit, (biroul de plecare, birourile de tranzit și de destinație, prin intermediul Rețelei Comune de Comunicații a Comisiei Europene (Common Communication Network – CCN) și a Sistemului Comun de Interfețe (Common System Interface - CSI).

Principalele funcționalități ale NCTS4-RO sunt:

- a) Depunerea și procesarea declarațiilor de tranzit cu sau fără elemente de securitate pentru mărfurile plasate sub regimul de tranzit comun și comunitar și sub regimul TIR*
- b) Managementul garanțiilor*
- c) Monitorizarea schimburilor de mesaje (via CCN/CSI) XML/EDIFACT, EDIFACT/XML*
- d) Monitorizarea operațiunilor de tranzit sub acoperirea documentelor T1, T2*
- e) Aplicarea analizei de risc pe declarațiile tranzit procesate în NCTS4 - RO*
- f) Monitorizarea operațiunilor de tranzit sub acoperirea Carnetelor TIR pe teritoriul Comunității*
- g) Gestionarea descărcării/finalizării operațiunilor TIR în cadrul Comunității Europene prin transmisia electronică a mesajelor NCTS*

h) Transmitera către sistemul Sistemul Informatic Anti-Fraudă (ATIS) al DG OLAF a informațiilor privind mărfurile de risc

i) Managementul cercetării și recuperării sumelor devenite exigibile aferente taxelor vamale și altor taxe

Echipa de control a Curții de Conturi a solicitat către Direcția Tehnici de Vămuire o situație centralizatoare privind tranzitele aferente anului 2012 și situația lor actuală.

Conform situației centralizatoare prezentată de reprezentanții ANV, situația se prezintă astfel:

1. Tranzite emise de birourile de plecare din România

- Total tranzite emise: 219.795 din care, neconfirmate la termen și intrate în procedură de cercetare 1789 – (0,8% din total emise)

- Din cele 1789 intrate în cercetare:

- S-au confirmat ulterior, în urma cercetării: 1764 (98,6%)
- În cercetare: 1
- Neconfirmate: 24
 - 3 în recuperare în Bulgaria
 - 21 recuperare finalizată:
 - 9 în România
 - 12 în alte state

În urma solicitării de informații suplimentare cu privire la tranzitele neconfirmate, reprezentanții ANV au detaliat informațiile sus-menționate, după cum urmează:

I. PLECAR ROMANIA				
1. TRANZITE IN CERCETARE (1tranzit)				
MRN ROMANIA	B PLECAR	BIROU DESTINATIE	DATA EMITERII	SITUATIA
12ROBU140000144077	DMBAOV	BULGARIA	26.11.2012	ADRESA BULGARIA (EXPORT CU CARNET TIR)
2. TRANZITE NECONFIRMATE				
2.1 In recuperare (3 tranzite)				
MRN ROMANIA	B PLECAR	BIROU DESTINATIE	DATA EMITERII	
12ROIS010000118856	ALBITA	BULGARIA	12.10.2012	ADRESA BULGARIA (COPIE VOLET TIR STAMPILAT DE BG)
12ROGL385000038442	GIURGIULESTI	BULGARIA	31.05.2012	BULGARIA SI-A ASUMAT COMPETENTA PENTRU RECUPERARE
12ROGL385000038434	GIURGIULESTI	BULGARIA	31.05.2012	BULGARIA SI-A ASUMAT COMPETENTA PENTRU RECUPERARE
2.2 Recuperare finalizata in Romania (9 tranzite)				
MRN ROMANIA	B PLECAR	BIROU DESTINATIE	DATA EMITERII	
12ROTM020000006638	ARAD		13.08.2012	Birourile de plecare au incheiat din oficiu tranzitele, au intocmit deciziile de regularizare si au informat ca datoria vamala a fost incasata
12ROBU1030000036466	OTOPENI	ORADEA	12.06.2012	
12ROIS010000010219	ALBITA	ZALAU	1.02.2012	
12ROCT190000167345	CONSTANTA	GIURGIULESTI	8.06.2012	
12ROIS010000050507	ALBITA	ITALIA	7.05.2012	
12ROCT540000000221	MANGALIA	GRECIA	26.07.2012	
12ROTM873000015380	TIM AERO		10.09.2012	
12ROIS825000000150	SUCEAVA	SIRET	09.07.2012	
12ROCT190000134422	CONSTANTA	MAREA BRITANIE	12.05.2012	
2.3 Recuperare finalizata in alt stat (12 tranzite)				
MRN ROMANIA	B PLECAR	BIROU DESTINATIE	DATA EMITERII	
12ROBU1030000031760	OTOPENI	ELVETIA	18.05.2012	Tările de destinație au informat ca au incasat datoria vamala
12ROBU140000054244	DMBAOV	FRANTA	10.05.2012	
12ROCI657000002315	ORADEA	GERMANIA	15.03.2012	

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

12ROBU140000095925	DMBAOV	CEHIA	08.08.2012
12ROBU140000125358	DMBAOV	POLONIA	12.10.2012
12ROCJ431000095550	HALMEU	SPANIA	23.10.2012
12ROCR727000060733	PORTILE FIER	GERMANIA	14.12.2012
12ROCR727000061837	PORTILE FIER	GERMANIA	21.12.2012
12ROCR821000008944	SLATINA	CEHIA	16.08.2012
12ROCT190000233670	C-TANTA SUD	POLONIA	02.08.2012
12ROIS010000133063	ALBITA	GERMANIA	08.11.2012
12ROIS010000143160	ALBITA	GERMANIA	27.11.2012

2. Tranzite emise către birouri de destinație din România

Total tranzite cu birou vamal de destinație România: 305.947

Din care au intrat in cercetare: 2750 (0.8% din total primite)

- S-au confirmat in urma procedurii de cercetare: 2564 (93,2%)
- Raspunsuri negative: 186 (6,8%) din care
 - 159 au ca destinație un birou vamal de frontieră
 - 17 recuperate
 - 11 recuperate în România
 - 6 în țara de plecare
 - 1 în recuperare în România
 - 9 în cercetare

În urma solicitării de informații suplimentare cu privire la tranzitele neconfirmate, reprezentanții ANV au detaliat informațiile sus-menționate, după cum urmează:

a) cu privire la cele 159 de tranzite care au ca destinație un birou vamal de frontieră:

BIROU VAMAL	Anulat	Confirmat	IE24*	Recuperare finalizata*	Mesaj IE24	Creat*	În recuperare	Destinatar necunoscut	Total general
ALBITA	4	5	20	3		2	1		35
ARAD	1	1							2
BRAILA		1							1
BUZAU	1								1
CLUJ	1								1
CONSTANTA		3							3
C-TA SUD		1	1	1					3
DEVA		1							1
DMBAOV					3				3
DORNESTI			1						1
DT SEVERIN		2	2						4
GALATI		1							1
GIURGIU		1	1						2
GIURGIULESTI	1	9	1	1					12
HALMEU	1		1						2
IASI					1				1
ILFOV					1				1
OANCEA		1							1
ORADEA	2	1			1			1	5
OTOPENI		1	3			1			5
PLOIESTI					1				1
POSTA		3							3
SCULENI		1	10	1					12
SIBIU		1							1
SIGHET			7						7
SIRET		11	19	12		2			44
TIMISOARA	3				3				6
Total general	14	44	66	18	10	5	1	1	159

Explicații: Creat - tranzitul nu a fost inca finalizat; Recuperare finalizata - taxe incasate in tara de plecare;
IE 24 (endclosing movement) - tranzitul a fost finalizat de tara de plecare

Controlul respectarii prevederilor legale privind formarea, evidentierea, urmarirea si incasarea veniturilor bugetului general consolidat

a) cu privire la cele 27 tranzite recuperate/în recuperare/în cercetare:

II. DESTINATIE ROMANIA				
2.1 Recuperate în România (11 tranzite)				
MRN EXTERNE	B PLECARE	B DESTINATIE	DATA EMITERII	
12SE603340115760E7	SUEDIA	CONSTANTA	21.09.2012	Birourile de destinatie au informat ca au intocmit decizii de regularizare si datoria vamala a fost recuperata de la destinatar
12PL4430401320FC48	POLONIA	OTOPENI	05.04.2012	
12SK5321TR00160374	SLOVACIA	IASI	15.07.2012	
12CH00000102338590	ELVETIA	SIBIU	22.05.2012	
12SE603340114825F5	SUEDIA	P NEAMT	07.07.2012	
12ITQW78T0000154T8	ITALIA	DEVA	08.02.2012	
12DE523026376347M6	GERMANIA	BUC. POSTA	19.01.2012	
12SK5321TR00160374	SLOVACIA	IASI	15.07.2012	
12CH00000106421210	ELVETIA	BACAU	12.09.2012	
12CH00000110038174	ELVETIA	BOTOSANI	13.12.2012	
12SMQ09010005229T0	SAN MARINO	SLATINA	26.09.2012	
2.2 Recuperate în țara de plecare (6 tranzite)				
12NL00085010E70BA5	OLANDA	CONSTANTA	29.08.2012	recuperare finalizata NL
12NL000205104ED9D8	OLANDA	ALBITA	30.05.2012	recuperare finalizata NL
12NL000205104ED9D8	OLANDA	ALBITA	30.05.2012	DUBLAT
12PL4430401320FC48	POLONIA	OTOPENI	05.04.2012	recuperare finalizata PL
12DE245227220197M1	GERMANIA	ORADEA		în recuperare DE
12DE245229254283M9	GERMANIA	BRASOV	06.11.2012	în recuperare DE
2.3 În recuperare în România				
12AT100000TVFN7DZ1	AUSTRIA	TIMISOARA	11.10.2012	ANV 22594 intrata pe 31.05.2013 DSAOV a informat ca datoria vamala a fost incasata
2.4 În cercetare (9 tranzite)				
MRN EXTERNE	B PLECARE	B DESTINATIE	DATA EMITERII	
12NL00020511975219	OLANDA	ALBITA	14.12.2012	DSAOV nu a raspuns, DV IMPORT TRIMISA DE NL, DEST REAL MOLDOVA
12HU81101012FDF5A4	UNGARIA	ROCJ6570	22.08.2012	MRN DUBLAT CU 12HU81101012FE0847, SE ASTEAPTA DECIZIA DIN HU
12DE410129191663M9	GERMANIA	DJAOV VRANCEA	30.10.2012	DSAOV nu a raspuns,
12SE603340114825F5	SUEDIA	DJAOV NEAMT	07.07.2012	DRAOV IASI - a fost incasat cu DRS, în aplicatia NCTS era creat, a fost schimbata starea prin retransmiterea mesajelor
12SMQ02010016054T1	SAN MARINO	BANEASA	25.07.2012	DSAOV A RASPUNS: DESTINATAR NEIDENTIFICAT LA SEDIUL DECLARAT, asteptam decizia din San Marino
12GR00393100003893	GRECIA	GIURGIU ZL	29.06.2012	DSAOV nu a raspuns
12CH00000102338590	ELVETIA	DJAOV SIBIU	22.05.2012	DRAOV Brasov - a fost incasat cu DRS, în aplicatia NCTS era creat, a fost schimbata starea prin retransmiterea mesajelor
12AT320000TVEPGI77	AUSTRIA	DJAOV TIMIS	05.06.2012	MRN DUBLAT cu 12AT320000TVEQTPF4 se asteapta decizia finala din AT
12DE485129359239M9	GERMANIA	ORADEA	16.11.2012	AM PRIMIT CERCETARE, ulterior a fost anulat de DE

Analizând situațiile centralizatoare de mai sus, se constată că au fost demarate demersuri pentru investigarea și clarificarea fiecărui tranzit vamal neînchis, însă la data prezentului control al Curții de Conturi mai există unele tranzite pentru care nu s-a definitivat situația, așteptându-se în răspuns de la DSAOV (direcție cu atribuții de control vamal din cadrul ANV)

Pe de altă parte, din analiza indicatorului de performanță *F10-Gradul de confirmare în termen a operațiunilor de tranzit primite în calitate de birou de destinație*, s-a constatat că

acest indicator de performanță are un nivel redus de acuratețe, remarcându-se diferențe privind numărul operațiunilor de tranzit (cf. indicator F10, numărul total al operațiunilor de tranzit primite în calitate de birou de destinație este 323.893, în situațiile primite de la Direcția tehnici de vămuire - 305.947 tranzite).

<i>F10-Gradul de confirmare în termen a operațiunilor de tranzit primite în calitate de birou de destinație</i>			
Structura	A - Numarul operațiunilor de tranzit primite și confirmate în termen de biroul de destinație	B - Numarul total al operațiunilor de tranzit primite în calitate de birou de destinație	Valoare indicator (A/B)
DRAOV Brasov	14.782	14.247	103,76%
DRAOV Bucuresti	69.349	69.314	100,05%
DRAOV Cluj	32.849	32.918	99,79%
DRAOV Constanta	10.103	10.405	97,10%
DRAOV Craiova	23.163	23.221	99,75%
DRAOV Galati	29.591	30.675	96,47%
DRAOV Iasi	97.989	101.786	96,27%
DRAOV Timisoara	35.736	41.327	86,47%
TOTAL	313.562	323.893	96,81%

În concluzie, se constată nivelul redus de acuratețe al indicatorului F10. Acest aspect relevă deficiențe privind activitatea de monitorizare a performanței în cadrul ANV.

F.1. Acordarea liberului de vamă pentru bunuri importate la care nu s-a stabilit cu certitudine felul mărfurilor (*varietatea, tipul sau acele caracteristici definitorii*), fără a se primi rezultatul probelor de laborator;

Stabilirea incorectă a cuantumului garanțiilor instituite asupra importurilor de produse accizabile (calul eronat al bazei de impunere pentru TVA, necurpinderea);

În urma verificărilor realizate de echipa de control a Curții de Conturi au fost identificate importuri de produse accizabile (pentru care nu era certă încadrarea tarifară în momentul punerii în liberă circulație), în cazul cărora autoritatea vamală a stabilit în mod eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă garanției datoriei vamale.

Fundamentarea constatării se întemeiează pe dispozițiile Legii nr. 86/2006 *privind Codul vamal al României* (Codul vamal), H.G. nr. 707/2006 *privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României* (Regulamentul Vamal) și ale Legii nr. 571/2003 *privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare (Codul fiscal).

Când autoritatea vamală solicită constituirea unei garanții pentru a asigura plata unei datorii vamale, o astfel de garanție trebuie să fie constituită de debitor sau de potențialul debitor, în conformitate cu prevederile art. 211 alin. (1) din Codul vamal.

Datoria vamală la import ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, potrivit art. 223 alin. (1) lit. a) din Codul vamal.

Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate.

În cazul intrărilor de produse accizabile din afara teritoriului Comunitar, pentru care în momentul declarării există suspiciuni cu privire la încadrarea tarifară în scopuri de acciză, autoritatea vamală este îndreptățită să solicite destinatarilor mărfurilor sau reprezentanților acestora, constituirea unei garanții ca măsură asiguratorie pentru plata datoriei vamale.

Această garanție reprezintă diferența dintre datoria vamală stabilită pentru mărfurile cu încadrare tarifară susceptibilă pe de o parte și datoria vamală aferentă mărfurilor declarate de importator, pe de altă parte.

Totodată, potrivit art. 653 alin. (1) lit. h) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, depunerea declarației vamale și a documentelor însoțitoare conținând date eronate privind felul mărfurilor se sancționează cu amendă de la 3.000 la 8.000 lei.. În cazul în care prin aceasta fapta este influentată stabilirea drepturilor de import și alte drepturi legal datorate reprezentând impozite și taxe care se încasează de către autoritatea vamală la punerea în liberă circulație a mărfurilor, mărfurile constatate în plus fata de felul celor înscrise în declarația vamală se confiscă. Prin felul mărfurilor se înțelege varietatea, tipul sau acele caracteristici definitorii.

Având în vedere toate aspectele prezentate de echipa de control, în cazul importurilor de mărfuri susceptibile de eludarea legislației fiscal și vamale, autoritatea vamală trebuia să asigure îndeplinirea corespunzătoare a bugetului de stat

Cuantumul accizei și taxei pe valoarea adăugată, aferente garanției instituite la importul produselor accizabile sunt reglementate de Codul fiscal.

Astfel, potrivit art. 125¹ alin. (1) pct. 5 din Codul fiscal, baza de impozitare reprezintă contravaloarea importului impozabil, și cuprinde, conform prevederilor art. 139 alin. (1) din Codul fiscal, valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Prin aplicarea cotei de taxă asupra cuantumului bazei de impozitare ce a fost stabilit în mod eronat, autoritatea vamală nu a asigurat îndeplinirea corespunzătoare a bugetului de stat.

Spre exemplificare, **prezentăm în cele ce urmează un caz concret de calcul eronat al TVA**, în legătură cu garanția instituită asupra unui import de păcură din Republica Moldova, declarat la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu.

La solicitarea echipei de control din cadrul Curții de Conturi, Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a comunicat cu adresa nr. 1876/29.05.2013 modul de calcul a garanției aferente D.V.I. nr. 12ROBU3980I0018580/10.07.2012, avându-l ca destinatar pe SC Romeco Internațional Service Company SRL din Năvodari, CUI RO8257647 și ca expeditor firma Valiexchimp din Republica Moldova.

Produsul accizabil importat este, conform documentelor comerciale prezentate în vamă, păcură cu conținut de sulf de max 1% din greutate iar cantitatea înscrisă în factură și D.V.I. este de 23.040 kg.

Valoarea în vamă pentru perceperea datoriei vamale este de 39.869 lei reprezentând echivalentul a 11.059,20 USD, la un curs de schimb de 3,5146 lei/USD.

Pentru importurile de păcură din Republica Moldova, Belarus și Ucraina a fost instituită *Alerta* nr. 202/28.09.2011, prin care autoritatea vamală atenționa structurile vamale asupra riscului utilizării acestui produs drept combustibil pentru motor. În această situație acciza datorată bugetului general consolidat trebuia calculată la nivelul motorinei, conform prevederilor art. 206¹ alin. (4¹) din Codul fiscal.

Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a procedat la prelevarea de probe din produsul importat pe care le-a transmis spre analiză Laboratorul vamal central în vederea determinării felului mărfii și stabilirii corecte în scopuri de acciză a încadrării tarifare.

S-a solicitat declarantului mărfii ***constituirea unei garanții***, ca măsură asiguratorie pentru plata datoriei vamale.

Această garanție nu se eliberează până în momentul în care datoria vamală pentru care a fost constituită nu se stinge sau nu mai poate lua naștere. **Când datoria vamală se stinge sau nu mai poate lua naștere, se eliberează garanția, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Codul vamal.**

Garanția constituită de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a fost în sumă de 44.105 lei, din care acciza în sumă de 35.568 lei și TVA în sumă de 8.537 lei.

Acciza în cunsum de **35.568 lei** a rezultat ca diferență între acciza rezultată prin aplicarea nivelului de de impozitare de 374 euro/tonă, aferent motorinei, asupra cantității de produs accizabil importat (**37.054 lei**) și acciza rezultată prin aplicarea nivelului de impozitare de 15 euro/tonă, aferent păcurii, asupra aceleiași cantități de produs accizabil importat (**1.486 lei**).

TVA în cuantum de **8.537 lei** a rezultat ca diferență între TVA aferentă motorinei și TVA aferentă păcurii.

Conform prevederilor art. 139 alin. (1) din Codul fiscal baza de impozitare cuprinde valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare la care se adaugă acciza datorată.

Pentru stabilirea TVA aferentă garanției, autoritatea vamală a stabilit baza de impunere a taxei ***adăugând la valoarea în vamă a păcurii contravaloarea accizei aferentă motorinei*** astfel încât baza de impozitare cuprinde valori ce corespund unor produse diferite (valoarea în vamă aferentă păcurii și acciza aferentă motorinei).

Ori, dacă *Alerta* nr. 202/2011 făcea referire la o livrare de produs accizabil ce ar fi putut fi combustibil pentru motor și utilizat ca atare în România, și care a fost declarat ca păcură (produs inferior atît în ceea ce privește valoarea în vamă cît și nivelul accizei) în scopul eludării legislației fiscale, autoritatea vamală trebuia să se asigure și în privința cuantumului taxei pe valoarea adăugată.

Facem precizarea că ***până la data întocmirii prezentului Raport de control nu a fost emis de Laboratorul vamal central rezultatul probei prelevate.***

În cazul în care rezultatul probei de laborator confirmă suspiciunea ANV, garanția trebuie executată, iar în aceste condiții bugetul statului nu a fost îndeplinit în momentul importului cu valoare corectă a taxei pe valoarea adăugată.

ANV a considerat la stabilirea TVA aferentă garanției că valoarea în vamă este prețul plătit efectiv de destinatar expeditorului și nu **prețul de plătit** care ar putea interveni în cazul în care se confirmă suspiciunea din alertă.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a solicitat autorității să prezinte un preț mediu aferent importurilor de păcură și motorină din perioada mai-iulie 2012, perioadă în care destinatarul mărfii a efectuat mai multe importuri de păcură din Republica Moldova. Conform situației prezentate, prețul mediu al păcurii este de 1,998 lei/kg iar prețul motorinei este de 3,325 lei/kg. Precizăm că prețul de achiziție în cazul importului descris este de 1,730 lei/kg. La stabilirea TVA aferentă motorinei, auditorii publici externi au ținut cont de definiția valorii în vamă și procedura de determinare a acesteia, conform Codului vamal.

Astfel, Codul vamal definește la art. 56 la alin. (2) valoarea în vamă ca fiind acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal al României, iar art. 57 alin. (1) stabilește că procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994(GATT), ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

Art. VII punctul 2 lit. a) și b) din *Acordul General pentru Tarife vamale și Comerț(GATT)* precizează că **valoarea în vamă este prețul real al tranzacției, neinfluențat de constrângeri și înțelegeri de orice natură care ar putea interveni între părți.**

În aceste condiții TVA aferentă garanției ce trebuia instituită este de **17.359 lei**, rezultând o diferență, față de evidența entității, în sumă de **8.822 lei**, numai în cazul acestui import.

Facem precizarea că din verificarea efectuată asupra garanției instituite asupra produsului accizabil importat cu D.V.I. nr. 12ROBU3980I0018580 /10. 07. 2012 , avându-l ca destinatar pe SC Romeco Internațional Service Company SRL din Năvodari, CUI RO8257647, s-a constatat că garanția a fost restituită cu OP 51/12.11.2012 în sumă de 179.710 lei, ca *urmare cererii operatorului pe baza unui unor documente prezentate de importator și fără a se aștepta rezultatul analizei de laborator.*

Nu au fost respectate prevederile:

- art. 56 alin. (2) art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 86/2006 *privind Codul vamal al României* cu modificările și completările ulterioare;
- art.139 din Legea nr. 571/2003 *privind Codul fiscal* cu modificările și completările ulterioare

Valoarea estimativă a abaterii este în sumă reprezintă valoarea egală cu marfa pentru care nu s-a stabilit varietatea, tipul sau acele caracteristici definitorii la care se adaugă taxele aferente calculate cu respectarea Codului fiscal.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

-riscul neîncasării sumelor cuvenite bugetului general consolidat al statului, reprezentând diferențe de taxă pe valoarea adăugată datorată pentru un produs accizabil superior din punct de vedere al nivelului accizei și al valorii în vamă precum și al obligațiilor accesoriilor aferente inclusiv contravaloarea mărfurilor susceptibile de confiscare.

Persoanele răspunzătoare:

Conducerea Direcției Tehnici de Vămuire - care are sarcini pe linia coordonării și monitorizării aplicării corecte a legislației vamale

Fapte care constituie contravenție:

Nu este cazul

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punctul de vedere al entității față de abaterea constatată este următorul:

“Cu privire la activitatea de supraveghere și control vamal la punctul F1 se reține un aspect sintetizat astfel : « F.1. Stabilirea incorectă a cuantumului garanțiilor instituite asupra importurilor de produse accizabile (calcul eronat al bazei de impunere pentru TVA) ».

Fundamentarea constatării se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, H.G. nr. 707/2006 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Concluzia este că prin aplicarea cotei de taxă asupra cuantumului bazei de impozitare ce a fost stabilit în mod eronat, autoritatea vamală nu a asigurat îndeplinirea corespunzătoare a bugetului de stat.

Drept exemplu s-a luat situația importului firmei SC Romeco Internațional Service Company SRL din Năvodari, efectuat cu DVI nr. 12ROBU3980I0018580 prin Biroul vamal Zona Liberă Giurgiu, în data de 10.07.2012.

În acest caz Raportul consemnează faptul că «TVA aferentă garanției ce trebuia instituită este de 17.359 lei, rezultând o diferență, față de evidența entității, în sumă de 8.822 lei» iar cauza este nerespectarea prevederilor art. 56 alin. (2), art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și prevederile art.139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

După cum se menționează în Raport alerta nr. 202/28.09.2011 se referea la riscul ca produsul declarat la import ca pacură să fie utilizat drept combustibil pentru motor, iar acciza datorată bugetului general consolidat să fie cea aferentă motorinei, conform prevederilor art. 20616 alin. (41) din Codul fiscal.

Faptul că produsul declarat ca pacură este utilizat drept combustibil nu îi schimbă natura și nu poate fi considerat ca import de motorină. În consecință valoarea în vamă ca bază de impozitare pentru TVA este pretul efectiv plătit pentru produsul “păcură” și nu prețul de plătit pentru motorină.

Prin urmare, nu rezultă o diferență de TVA care ar fi trebuit garantată în plus în cazul importului efectuat cu DVI nr. 12ROBU3980I0018580; valoarea garanției privind TVA trebuia calculată luând în considerare valoarea în vamă a produsului „pacură” la care se adaugă acciza aferentă produsului „motorină”.

În plus, analiza de laborator nu poate stabili caracteristici ale produsului importat care să confirme utilizarea lui ulterioară. Numai controlul ulterior al operațiunii în evidențele societății importatoare poate demonstra în ce mod a fost utilizat produsul importat și să determine acciza datorată și cuantumul definitiv al TVA.

Luând în considerare aceste argumente considerăm necesar să se elimine din Raportul punctul F1 întrucât aspectele reținute nu confirmă faptul că nu au fost respectate prevederile art. 56 alin. (2), art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și prevederile art.139 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, recomandările privind elaborarea unor proceduri/norme/circulare pentru remedierea deficiențelor și aplicarea/interpretarea în mod unitar a legislației vamale nu au obiect”.

Față de punctul de vedere formulat de autoritatea vamală, echipa de control din cadrul Curții de Conturi a stabilit abaterea în urma verificării tuturor documentelor justificative administrate ca mijloace de probă.

Astfel, potrivit cererii de analiză asupra probei prelevate de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, codul tarifar declarat de contribuabil corespunde păcurii, iar codul tarifar susceptibil înscris în cerere de organul vamal, corespunde motorinei.

Alerta 202/2011 atenționează structurile vamale asupra posibilei utilizări a produselor importate din Republica Moldova drept combustibil pentru motor, cu alte cuvinte exista posibilitatea ca declarantul mărfurilor să declare în vamă un produs inferior din punct de vedere al încadrării tarifare și a valorii în vamă, în raport cu produsul efectiv utilizat în România.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 211 alin. (1) din Codul vamal, când autoritatea vamală solicită constituirea unei garanții pentru a asigura plata unei datorii vamale, o astfel de garanție trebuie să fie constituită de debitor sau de potențialul debitor.

Datoria vamală la import ia naștere prin punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, potrivit art. 223 alin. (1) lit. a) din Codul vamal.

Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate.

Garanția se constituie pentru acoperirea obligațiilor fiscale aferente produselor importate și pentru care s-a instituit o alertă de atenționare cu privire la utilizarea acestor produse accizabile drept combustibil pentru motor.

Se constată că autoritatea vamală s-a asigurat numai în privința accizei, iar în privința TVA baza de impozitare a fost constituită din valoarea în vamă aferentă păcurii și acciza aferentă motorinei.

Autoritatea vamală trebuia să se asigure și în privința TVA aferentă importului de produs accizabil susceptibil de a fi folosit în România ca și combustibil pentru motor, deci cu o altă destinație decât cea declarată în vamă, pentru perceperea datoriei vamale.

În plus, potrivit art. 653 alin. (1) lit. h) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, depunerea declarației vamale și a documentelor însoțitoare conținând date eronate privind felul mărfurilor se sancționează cu amendă de la 3.000 la 8.000 lei. În cazul în care prin aceasta fapta este influențată stabilirea drepturilor de import și alte drepturi legal datorate reprezentând impozite și taxe care se încasează de către autoritatea vamală la punerea în libera circulație a mărfurilor, mărfurile constatate în plus față de felul celor înscrise în declarația vamală se confiscă. Prin felul mărfurilor se înțelege varietatea, tipul sau acele caracteristici definitorii.

Având în vedere toate aspectele prezentate de echipa de control, în cazul importurilor de mărfuri susceptibile de eludarea legislației fiscal și vamale, autoritatea vamală trebuia să asigure îndeplinirea corespunzătoare a bugetului de stat.

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că punctul de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări:

- emiterea unor instrucțiuni/proceduri/norme interne de lucru care să interzică acordarea liberului de vamă fără instituirea măsurilor asigurătorii privind încasarea datoriei vamale (interzicerea acordării liberului de vamă anterior stabilirii cu certitudine a felului mărfurilor, respectiv rezultatul analizelor de laborator)
- elaborarea unor proceduri/norme/circulare pentru remedierea deficiențelor și aplicarea/interpretarea în mod unitar a legislației vamale.

F.2. Restituirea unor garanții înaintea stabilirii destinației finale și încadrării tarifare certe pentru produsele accizabile importate

În urma verificărilor realizate de echipa de control a Curții de Conturi a fost identificat un caz în care ANV a eliberat garanția instituită ca măsură asiguratorie cu toate că avea cunoștință de faptul că, datoria vamală pentru care această garanție a fost constituită, mai poate lua naștere. **Entitatea a restituit garanția debitorului, fără să se asigure că încadrarea tarifară a produselor accizabile este certă.**

În fapt, ANV a restituit firmei S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. din Năvodari, CUI RO 8257647, garanția instituită în sumă de 251.486 lei, **fără a se cunoaște rezultatele analizelor care trebuiau efectuate asupra probelor prelevate din produsele accizabile importate în Zona liberă Giurgiu.**

În perioada 21.05.2012-12.07.2012, S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. a efectuat importuri de păcură din Republica Moldova, punerea în liberă circulație a mărfurilor efectuându-se la birouri vamale din cadrul DRAOV Constanța, DJAOV Galați, DJAOV Buzău, DJAOV Ialomița și la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi a solicitat Laboratorului vamal central din cadrul autorității, prezentarea rezultatelor analizelor de laborator efectuate asupra probelor prelevate din produsele energetice importate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L.

Conform situației prezentate de Laboratorul vamal central, asupra probelor prelevate din importurile de păcură derulate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. prin birouri vamale din cadrul DRAOV Constanța, DJAOV Galați, DJAOV Buzău și DJAOV Ialomița, în data de 24.05.2012, 29.08.2012, 09.08.2012 și 28.09.2012 s-au efectuat analizele de laborator și au fost emise rezultatele acestora. Rezultatele analizelor indică în cazul acestor probe că produsul importat a fost păcură.

Până la data întocmirii prezentului raport de control, conform situației prezentate de Laboratorul vamal central, asupra probelor prelevate din produsele energetice importate în Zona Liberă Giurgiu în data de 21.05.2012 și 12.07.2012 nu au fost efectuate analize. Entitatea nu a motivat întârzierea analizării probelor prelevate din importurile derulate de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. prin Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu

Toate probele prelevate trebuiau analizate în regim de urgență, întrucât exista suspiciunea că produsul importat ar fi putut fi combustibil pentru motor, utilizat ca atare în România, iar prin declararea mărfii ca păcură, bugetul statului ar fi fost prejudiciat prin neîncasarea impozitelor indirecte datorate pentru motorină conform prevederilor art. 206¹⁶*) alin. (4¹) din Codul fiscal.

Cu toate acestea, conform înscrisurilor prezentate de ANV, **garanția constituită de Biroul Vamal Giurgiu a fost restituită operatorului economic, deși nu au fost emise rezultatele analizelor care să confirme încadrarea tarifară certă a produsului accizabil.**

Garanțiile constituite au fost eliberate în data de 08.06.2012 prin OP nr. 27/ 08.06.2012, în sumă de 72.776 lei și în data de 12.11.2012 prin OP nr. 51/12 . 11.2012, în sumă de 179.710 lei.

Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu precizează că garanțiile instituite ca măsuri asiguratorii, au fost **eliberate în baza referatelor nr. 1759/30.05.2012 și nr. 3876/08.12.2012.**

a) Referitor la **Referatul de deblocare a sumei de 72.776 lei** reprezentând garanții constituite pentru importurile efectuate de societate în baza declarațiilor vamale de import din data de 21.05.2012, referat înscris în adresa transmisă membrilor echipei Curții de Conturi de șeful Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu, avînd numărul 1759/30.05.2012.

Din analiza actelor transmise, reiese că **numărul referatului înscris de autoritatea vamală pentru eliberarea garanției este de fapt, numărul de înregistrare al cererii societății** prin care aceasta solicită ca plata garanției să se facă în contul bancar pe care îl indică.

La această solicitare este atașat un **referat fără număr, fără dată, fără prezentarea persoanelor care l-au întocmit și care, conține cuvinte prescurtate.**

În referat se precizează următoarele:

-pentru produsul accizabil importat în data de 12.07.2012, s-a instituit garanție conform art. 206¹⁶*) alin. (4) din Codul fiscal.

- **societatea importatoare a depus ca dovadă a utilizării produselor în calitate de combustibil pentru încălzire** următoarele:

-facturile nr. 0607 și 0608/22.05.2012, emise de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. către SC Almatar Trans SRL;

-facturile TAR III 39/22.05.2012 și TAR 41/23.05.2012 emise de SC Almatar Trans SRL către destinatarii SC Euroconstruct SRL și Direcția Generală a Penitenciarelor, care l-au folosit drept combustibil pentru încălzit;

-contracte comerciale încheiate între de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. și SC Almatar Trans SRL pe de o parte și SC Almatar Trans SRL și cei doi beneficiari SC Euroconstruct SRL și Direcția Generală a Penitenciarelor, de cealaltă parte;

-declarația pe propria răspundere a administratorului, conform căreia mărfurile au fost livrate conform facturilor menționate.

ANV a transmis auditorilor publici externi un proces-verbal întocmit în data de 21.06.2012 de lucrători din cadrul Echipelor Mobile-DMBAOV București, ce au efectuat în perioada 14.06.-21.06.2012 un control la SC Euroconstruct Trading SRL din Ilfov, referitor la folosirea produsului accizabil care face obiectul deblocării garanției.

Concluzia controlului a fost aceea că *“produsul nu a fost folosit în scop comercial ci a fost utilizat în procesul tehnologic având ca obiectiv punerea în operă a lucrărilor de anvergură contractată, respective tronsoane de drumuri naționale, europene și autostrada A3-contract în derulare cu CNADR S.A”*.

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că acest proces verbal a fost întocmit în data de **21.06.2012**, iar garanția a fost deblocată în favoarea firmei S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. în data de **30.05.2012**, așa încât *ANV nu cunoștea cu certitudine destinația finală a produsului accizabil în momentul restituirii garanției*.

În **referatul fără număr, fără dată și fără prezentarea persoanelor care l-au întocmit** se face referire la firma SC Euroconstruct SRL și nu la firma SC Euroconstruct Trading SRL care a făcut obiectul controlului.

În aceste condiții, auditorii publici externi apreciază că **restituirea garanției s-a făcut exclusiv în baza declarației contribuabilului și nu prin verificarea faptică și documentară a destinației finale a produsului accizabil**.

De asemenea se constată că documentul în baza căruia s-a restituit garanția societății nu îndeplinește cerințele prevăzute de OMFP nr. 1792/2002 *pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale*.

b) Referitor la Referatul de deblocare a sumei de 179.710 lei reprezentând garanții constituite pentru importurile efectuate de societate în baza declarațiilor vamale de import din data de 12.07.2012, referat înscris în adresa transmisă membrilor echipei Curții de Conturi de șeful Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu, ca avînd numărul 3876/08.11.2012

Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu menționează că garanția aferentă celorlalte patru declarații vamale de import din data de 12.07.2012, în sumă de 179.710 lei, a fost restituită firmei S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. cu OP 51/12.11.2012, în baza referatului nr. 3876/08.11.2012.

În referat, inspectorii vamali din cadrul Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu au specificat că această structură vamală a solicitat DRAOV Constanța verificarea destinației produselor puse în liberă circulație.

Se mai arată că Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a primit înștiințări cu privire la destinația mărfii. Astfel, păcura a fost vândută de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. către SC Almatar Trans SRL, SC Almatar Trans SRL a vândut-o către SC Primarom Exim SA Zalău iar SC Primarom Exim SA Zalău, la rândul său, a vândut-o către Electrocentrale Oradea.

În referatul nr. 3876/08.11.2012, se menționează că, din verificarea efectuată de DJAOV Bihor la Electrocentrale Oradea, a rezultat că acest produs a fost utilizat în procesul tehnologic propriu pentru producția combinată de energie electrică și energie termică.

Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu specifică în adresa transmisă Curții de Conturi, că au fost efectuate controale încrucișate pentru verificarea vânzărilor de păcură și destinația finală a acesteia. De asemenea, se mai menționează că DJAOV Bihor a transmis copii după: intrarea în gestiunea societății Electrocentrale Oradea a cantității de 94,36 tone de păcură, fișa de magazine pentru intrarea în gestiune a întregii cantități de păcură, bonul de consum nr. 14/01.08.2012 pentru 430 tone de păcură, fișa de consum pentru luna iulie din care rezultă că Electrocentrale SA Oradea a produs în luna iulie 2012 cantitatea de 19,979 Mw/h energie electrică și 22.915 Gcal energie termică.

Echipele de control din cadrul Curții de Conturi constată că **justificarea restituirii celor două garanții de către ANV nu conferă certitudine asupra felului produsului accizabil și încadrării tarifare a acestuia**. În fapt, ANV nu a efectuat investigații la momentul tranzacțiilor cu privire la destinația finală a produsului importat prin Zona Liberă Giurgiu; aceste controale au fost demarate mult mai târziu, când **nu se mai putea verifica faptic realitatea tranzacțiilor și destinația finală a produsului accizabil**. În baza acestor acte de control au fost acordate restituiri de acciză.

ANV nu a solicitat Laboratorului vamal central rezultatul probelor prelevate în Zona Liberă Giurgiu, cu toate că, numai acest rezultat i-ar fi conferit certitudinea încadrării tarifare. Arătăm încă o dată că pentru toate celelalte importuri de păcură derulate prin alte structuri vamale și în perioade similare, Laboratorului vamal central a emis rezultatele analizelor, iar în cazul de față analizele nu au fost efectuate până la data prezentului control al Curții de Conturi. În ciuda acestui fapt, Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a restituit garanția la cererea societății, **în baza unor controale formale (documentare) care nu stabilesc cu certitudine utilizarea efectivă a produsului**.

Conform art. 221 alin. (1) din Codul vamal, **autoritatea vamală putea elibera garanția, numai când era asigurată că o datorie vamală nu mai poate lua naștere, iar acest fapt nu putea fi confirmat decât prin rezultatul analizei de laborator.**

Nu au fost respectate prevederile:

-art. 221 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 *privind Codul vamal al României* cu modificările și completările ulterioare

-OMFP nr. 1792/2002 *pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale.*

Valoarea estimativă a abaterii este în sumă de **251.486 lei**, la care se adaugă toate garanțiile deblocate de ANV fără a se cunoaște rezultatele analizelor de laborator.

Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii:

Există riscul prejudicierii bugetului de stat cu contravaloarea garanțiilor restituite pentru care nu se cunoaște cu certitudine încadrarea tarifară.

Persoanele răspunzătoare:

-Directorul DSAOV, care conduce organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea de supraveghere produse accizabile și operațiuni vamale din cadrul ANV;

- Conducerea Direcției Tehnici de Vămuire, care are atribuțiuni pe linia coordonării și monitorizării aplicării corecte a legislației vamale

-Șeful Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu care a autorizat deblocarea garanțiilor fără îndeplinirea cerințelor legale;

-persoana cu viza de control financiar preventiv care a autorizat plata sumelor către destinatarul produselor accizabile puse în liberă circulație în Zona Liberă Giurgiu, fără confirmarea încadrării tarifare a produselor accizabile declarate;

Măsuri luate de entitatea verificată în timpul controlului:

Nu s-au luat măsuri.

Punctul de vedere al entității

În urma concilierii, reprezentanții ANV au formulat următorul punct de vedere:

„Față de cazul prezentat de echipa de control a Curții de Conturi în care „ANV a restituit firmei SC Romeco International Service Company SRL din Navodari garanția instituită în sumă de 251486 lei fără a se cunoaște rezultatele analizelor care trebuiau efectuate asupra probelor prelevate din produsele accizabile importate în Zona liberă Giurgiu” precizăm următoarele:

Rezultatul analizelor de laborator nu relevă caracteristici ale produsului importat care să confirme cu certitudine utilizarea lui ulterioară. Numai la controlul ulterior al operațiunii se poate constata dacă produsul importat a fost utilizat drept combustibil sau în alt scop însă indiferent de utilizare produsul rămâne același.

În consecință recomandarea aferentă punctului F2 respectiv stabilirea prejudiciului în funcție de rezultatul analizei de laborator nu are fundament legal în prevederile art. 221 alin. (1) din Codul vamal.

Efectuarea controlului vamal ulterior în evidențele societății poate stabili situația utilizării produsului importat și prejudiciul exact reprezentând accize și TVA în cazul în care produsul declarat „pacură” a fost utilizat drept combustibil”.

Față de punctul de vedere formulat de entitate, auditorii publici externi atrag atenția ANV că garanția instituită nu se eliberează până în momentul în care datoria vamală pentru care a fost constituită nu se stinge sau nu mai poate lua naștere. **Când datoria vamală se stinge sau nu mai poate lua naștere, se eliberează garanția, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Codul vamal.**

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că procesul verbal prin care s-a stabilit destinația unei părți din marfa importantă a fost întocmit în data de **21.06.2012**, iar garanția a fost deblocată în favoarea firmei S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L. în data de **30.05.2012**, așa încât ANV nu cunoștea cu certitudine destinația finală a produsului accizabil în momentul restituirii garanției.

În **referatul fără număr, fără dată și fără prezentarea persoanelor care l-au întocmit** se face referire la firma denumită ”SC Euroconstruct SRL”, în condițiile în care firma care a făcut obiectul controlului are denumirea SC Euroconstruct Trading SRL.

În aceste condiții, auditorii publici externi au stabilit că **restituirea garanției s-a făcut doar în baza declarației contribuabilului și nu prin verificarea faptică și documentară a destinației finale a produsului accizabil.**

De asemenea s-a constatat că documentul în baza căruia s-a restituit o parte din garanția societății nu îndeplinește cerințele prevăzute de OMFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

În cazul restituirii garanției în cuantum de 179.710 lei, deblocarea s-a efectuat în baza unor controale documentare (fără verificări factice).

Echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată că **justificarea restituirii celor două garanții de către ANV nu conferă certitudine asupra felului produsului accizabil și încadrării tarifare a acestuia.** În fapt, ANV nu a efectuat investigații la momentul tranzacțiilor cu privire destinația finală a produsul importat prin Zona Liberă Giurgiu; aceste controale au fost demarate mult mai târziu, când **nu se mai putea verifica faptic realitatea tranzacțiilor și destinația finală a produsului accizabil.** În baza acestor acte de control au fost acordate restituiri de acciză.

ANV nu a solicitat Laboratorului vamal central rezultatul probelor prelevate în Zona Liberă Giurgiu, cu toate că, numai acest rezultat i-ar fi conferit certitudinea încadrării tarifare. Arătăm încă o dată că pentru toate celelalte importuri de pacură derulate prin alte structuri vamale și în perioade similare, Laboratorului vamal central a emis

rezultatele analizelor, iar în cazul de față analizele nu au fost efectuate până la data prezentului control al Curții de Conturi. În ciuda acestui fapt, Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a restituit garanția la cererea societății, în baza unor controale formale care nu stabilesc cu certitudine destinația finală a produsului.

Precizăm încă o dată, că potrivit art. 221 alin. (1) din Codul vamal, **autoritatea vamală putea elibera garanția, numai când era asigurată că o datorie vamală nu mai poate lua naștere, iar acest fapt nu putea fi confirmat decât prin rezultatul analizei de laborator.**

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că punctul de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandări: efectuarea analizelor de laborator asupra probelor prelevate din importurile de păcură derulate prin Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, avându-l ca destinatar pe de S.C. Romeco Internațional Service Company S.R.L., și luarea măsurilor legale ce se impun.

În același mod se va proceda și în cazul celorlalte garanții deblocate fără a se cunoaște rezultatul analizelor de laborator sau utilizarea finală certă.

F.3. Deficiențe privind activitatea de supraveghere și control vamal identificate la nivelul structurilor regionale/județene și birourilor vamale

1. Deficiențe privind încheierea regimurilor vamale economice (neînchiderea din oficiu a regimurilor vamale de admitere temporară, etc)

La **DRAOV București** au fost consemnate următoarele abateri:

"Pentru a verifica modul în care s-a procedat la urmărirea operațiunilor temporare la birourile vamale și direcțiile județene s-a procedat la un control încrucișat în acest sens furnizând câte o situație cu operațiuni derulate prin regimul 51 și 53 respectiv plasarea sub regim de perfecționare activă (sistem cu suspendare) în conformitate cu prevederile art.114 alin.1 lit. a în vederea plasării sub regim de admitere temporară conform art. 137 din Codul Vamal Comunitar.

Din verificarea efectuată asupra declarațiilor de import, care aveau termen de închidere a regimurilor vamale până la finele anului 2012, a rezultat faptul că în condițiile în care titularul operațiunilor vamale nu a solicitat închiderea operațiunii în termenul stabilit prin declarația vamală, structurile din subordinea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București nu a dispus încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, nefiind astfel calculate, înregistrate și încasate creanțe bugetare.

Exemplificăm în acest sens declarația vamală de import nr.60201/06.10.2009 de la Biroul Vamal Otopeni Calatori prin care titularul operațiunii de import temporar, respectiv

Institutul National de Cercetare Dezvoltare Delta Dunarii nu a solicitat închiderea operațiunii în termenul stabilit prin declarația vamală de import respectiv la data de 06.10.2011, iar Biroul vamal nu a procedat la încheierea din oficiu a acestei operațiuni nici până la data controlului.

În acest sens, în timpul verificării s-a efectuat încheierea din oficiu de către autoritatea vamală prin întocmirea Deciziei de regularizare a situației nr.32/21.01.2013, ca urmare a faptului că titularul operațiunii de import în regim vamal suspensiv, respectiv Institutul National de Cercetare Dezvoltare Delta Dunarii nu a solicitat închiderea operațiunii în termenul stabilit prin declarația vamală de import nr.60201/06.10.2009 și anume 06.10.2011. Au rezultat drepturi vamale necalculate, neînregistrate și neîncasare în valoare totală de 44.638 lei, din care TVA în sumă de 32.044 lei, taxă vamală de 4.764 lei, dobanzi vamale de 903 lei, dobanda compensatorie de 851 lei și dobanzi în valoare 6.076 lei.

Situație similară s-a constatat și în cazul firmei Techteam Global SRL și Indrive Monitoring Systems SRL a caror operațiuni au fost închise în timpul controlului când au fost calculate diferențe de TVA de 1.288 lei și dobanzi de 218 lei. "

La **DRAVO Cluj** au fost consemnate următoarele abateri:

"Stabilirea eronată a cuantumului datoriei vamale și a persoanelor juridice debitoare în cazul bunurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile și termenele prevăzute de lege

Din verificarea efectuată a rezultat faptul că, în baza declarației vamale nr. I50583 din 05.10.2006 având ca obiect 1 bucată autobuz marca MAN 18460HOCL, serie șasiu WMAR33ZZX6C006481, an de fabricație 2006 s-a procedat la plasarea în regim de admitere temporară pe o perioadă de 48 luni a acestui bun.

Bunul a fost achiziționat în regim de leasing financiar de către firma S.C. Luca Travel S.R.L. de la firma GEYER & BUCHEGGER LEASING GmbH, A-1010Wien, Austria la prețul de 216.000 euro, în baza facturii proforme din 25.09.2006 și a contractului de leasing financiar extern nr. 1082-23467-06 din 20.09.2006 încheiat pe o perioadă de 48 luni.

În data de 30.09.2010, S.C. Luca Travel S.R.L. a depus la D.J.A.O.V. Satu Mare o cerere de aprobare a prelungirii termenului de încheiere a operațiunii, în baza modificărilor clauzelor contractuale în ceea ce privește durata derulării contractului de leasing de la 48 luni la 72 luni.

Cu adresa nr. 4565 din 04.10.2010, D.J.A.O.V. Satu Mare a comunicat S.C. Luca Travel S.R.L. aprobarea cererii sale și stabilirea noului termen de 30.09.2012, în temeiul prevederilor art. 140, alin. 3 din EG.CE 2913 din 1992 de instituire a Codului Vamal.

Până la data de 30.09.2012, S.C. Luca Travel S.R.L. nu a întreprins nici o măsură în vederea îndeplinirii formalităților vamale de închidere a operațiunii de admitere temporară deși în baza adresei nr. 3907/07.09.2012 acesta a fost informat de către D.J.A.O.V. Satu Mare asupra obligativității respectării termenului acordat pentru încheierea operațiunii de leasing extern. De asemenea nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin reglementările legale privind încheierea regimului de admitere temporară în sensul comunicării modificărilor intervenite în legătură cu posesia bunului și a momentului în care au intervenit aceste modificări cu consecințe asupra derulării și încheierii acestui regim.

- MRN 11ROCT1970I0054626, dată acceptare 20.10.2011, destinatar Black Sea Fishing, pentru care termenul de închidere era de 11.11.2012. Destinatarul a solicitat prelungirea termenului de închidere a operațiunii dar nu a prezentat documente justificative care să conducă la aprobarea prelungirii termenului.

- MRN I 30354, dată acceptare 04.10.2005, destinatar Athena Romania Construction, pentru care termenul de închidere era de 31.10.2012.

Întrucât agenții economici nu au solicitat un alt regim vamal, autoritatea vamală avea obligația închiderii din oficiu a celor două operațiuni. Astfel în timpul misiunii de control, DJAOV Constanța a procedat la întocmirea PVC 1350/19.02.2013 și a DRS nr. 90/19.02.2012 în cazul Athena Romania Construction și a PVC nr. 1352/19.02.2013 și a DRS nr. 91/19.02.2013 în cazul Black Sea Fishing.

a.2. Din "Situția importurilor în regim de admitere temporară neînchise la data de 31.12.2012" întocmită de către Biroul Vamal (BV) Constanța Sud, s-a constatat existența a trei declarații vamale de import în regim de admitere temporară al căror termen de închidere este anterior datei de 31.12.2012, astfel :

- MRN I 25808, dată acceptată 07.09.2006, destinatar Soil-Tech Drilling, pentru care termenul de închidere era de 31.08.2012;

- MRN I 35834, dată acceptată 23.11.2006, destinatar Soil-Tech Drilling, pentru care termenul de închidere era de 04.11.2012;

- MRN I 39546, dată acceptată 21.12.2006, destinatar Soil-Tech Drilling, pentru care termenul de închidere era de 14.12.2012;

Din verificarea efectuată s-a constatat că firma Soil-Tech Drilling avea obligația închiderii în anul 2012 a operațiunilor de import efectuate în regim de admitere temporară. Prin adresa nr. 11703/16.08.2012, Biroul Vamal Constanta Sud solicită firmei SC SOIL-TECH DRILLING SRL documente justificative privind stadiul contractelor de leasing în baza cărora au fost introduse în țară bunurile plasate în regim de admitere temporară. Destinatarul nu a efectuat, în termenul legal, demersurile necesare în vederea închiderii acestor operațiuni și nici nu a optat pentru stabilirea unui alt regim vamal. Inspectorul vamal cu atribuții în domeniu, prin adresa nr. 15005/05.12.2012, aduce la cunoștință conducerii faptul că declarațiile vamale de import temporar, în regim de leasing extern, nu au fost încheiate în termenul acordat de către autoritatea vamală și propune întocmirea DRS-urilor și a PVC-urilor pentru încheierea din oficiu a declarațiilor vamale suspensive. Prin adresa nr. 1085/28.01.2013 BV Constanta Sud revine cu solicitarea către agentul economic în vederea prezentării stadiului contractelor de leasing. Cu toate acestea la data efectuării controlului s-a constatat că autoritatea vamală nu a procedat la închiderea din oficiu a celor 3 (trei) operațiuni având în vedere expirarea termenului legal de închidere iar agentul economic nu a efectuat demersuri în sensul închiderii operațiunilor de import în regim de admitere temporară.

Cauzele care au condus la apariția acestei abateri constau în necorelarea termenului de încheiere a operațiunii de admitere temporară cu verificarea menținerii condițiilor de autorizare, astfel încât să se prevină situațiile de închiderea din oficiu, în cazul în care agentul economic nu solicită plasarea sub un alt regim.

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate ca urmare a controlului este în sumă de 184.133 lei, din care :

- taxe vamale : 25.065 lei;
- comision vamal : 951 lei;
- TVA : 121.178 lei;
- dobândă compensatorie : 8.352 lei;

- dobânzi : 6.508 lei;
- penalități : 22.079 lei.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului.

În timpul controlului au fost stabilite obligațiile fiscale care rezultă din închiderea din oficiu a regimului vamal prin încheierea proceselor verbale de control și a deciziilor pentru regularizarea situației. Din valoarea totală a obligațiilor fiscale constatate, în timpul controlului s-a încasat cu chitanța nr. 0049802/15.02.2013 suma de 674 lei de la Athena Romania Construct.”

La **DRADOY Iasi** au fost constatate următoarele aspecte:

”Neîncheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, potrivit reglementărilor vamale la expirarea termenului acordat de autoritatea vamală prin control ulterior al regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import (leasing) aferente marfurilor plasate sub regim suspensiv.

Abaterile identificate sunt în legătură cu operațiunile de leasing sub regimul vamal suspensiv conform cu declarația vamală I 5213 din 04.03.2006, după cum urmează:

Expeditorul bunurilor înscrise în declarația vamală I 5213 din 04.03.2006, totodată locatorul și proprietarul acestora, este GEYER & BUCHEGGER LEASING GMBH AUSTRIA, iar destinatarul înscris în declarația vamală în același timp titularul operațiunii vamale de admitere temporară (leasing) și utilizatorul bunurilor este S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI, cu sediul social în Sat Valea Lupului, Com. Valea Lupului, jud. Iasi și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iasi sub nr. J22/906/2005, având Codul Unic de Înregistrare RO17425774.

S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI se află, din 02.02.2010, sub incidența Legii 85/2006 privind procedura insolvenței, având ca administrator judiciar pe EuroBusiness LRJ SPRL., cu sediul în Iasi, str. Socola nr. 206A-208, Centru de Afaceri Granit, et. 6, cod postal 700221, jud. Iasi, Nr. de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență RSP 0022/2006, Cod de înregistrare fiscală nr. RO16605670.

Societatea GEYER & BUCHEGGER LEASING GMBH AUSTRIA (Viena, Austria, ATU46979701) are sediul procesual ales la reprezentantul fiscal SC GEYER & BUCHEGGER LEASING SRL ROMANIA, cu sediul social în loc. Buftea, oras Buftea, str. Oltului nr. 15A, parter, spațiu comercial nr. 7, camera 3 și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. J23/3314/21.11.2012 (nr. anterior fiind J40/1653/2002-schimbare sediu din București), având Codul Unic de Înregistrare RO14494788.

S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI a efectuat la data de 04.03.2006, prin D.J.A.O.V. Iasi operațiunea de import temporară I 5213 din 04.03.2006 pentru bunul Autotractor marca “MAN”, tip TGA 18.430 4X2 BLS/H06 nr. identificare: WMAN06ZZ46M445174, an fabricație 2006, tip/serie motor: D2066LF01/12702011270, combustibil: motorină, culoare: alb, capacitate cilindrică: 10518cmc, origine: GERMANIA, dar pentru care **nu a fost prezentată dovada originii**, în valoare de 65.500EUR (1EUR=3,5061lei) conform Facturii

proforma FN/21.02.2006 la care se adauga 400EUR- cheltuieli de transport pe parcurs extern conform facturii nr. 005.06 din 01.03.2006 emisa de SC Automobile Bavaria SRL, cod marfa: 87012010;

Marfa a beneficiat la momentul importului de exceptare de la plata taxelor vamale conform prevederilor art. 27 din O.G. 51/97 republicata cu modificarile si completarile ulterioare privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, facilitate acordata prin regimul vamal 5300 cod additional 073 in scris in rubrica 37 din declaratia vamala in baza Contractului de leasing financiar nr. 844-23377-05/02.03.2006 (incheiat intre GEYER & BUCHEGGER LEASING GMBH, in calitate de LOCATOR si S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI in calitate de utilizator), a facturii proforma FN/ 21.02.2006, si a Autorizatiei de Admitere Temporara nr. 2504/03.03.2006, emisa de Biroul Vamal Iasi, avand termenul de incheiere a operatiunii aprobat prin declaratia vamala in detaliu, data de 03.03.2010.

Urmare a adresei GEYER & BUCHEGGER LEASING GMBH din data de 19.11.2009 si a cererii nr. 15/03.11.2009 inregistrata la DJAOV Iasi cu nr. 7142/03.11.2009 s-a prelungit termenul de incheiere pana la data de 03.03.2011 iar cu adresa 294/16.01.2012 s-a prelungit termenul de incheiere pana la data de 05.11.2012 si s-a avizat favorabil incheierea operatiunii vamale prin Biroul Vamal Bucuresti Otopeni.

In perioada 03.03.2011 – 15.01.2012 societatea a beneficiat de regimul vamal de admitere temporara fara a exista avizul autorizat al vamii privind prelungirea termenului de admitere temporara, acesta prelungindu-se nelegal abia la 16.01.2012, cand regimul vamal trebuia incheiat cel mai tarziu la data de 04.03.2011. Astfel timp de 10 luni societatea a desfasurat activitate de import fara a avea avizul autorizat al vamii.

S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI a solicitat prelungirea regimului de admitere temporara dupa expirarea termenului acordat (dupa 10 luni), iar reprezentantii Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nu au inchis din oficiu regimul vamal pana cel tarziu 04.03.2011, data la care societatea era in insolventa. Conform Buletinului Procedurilor de insolventa societatea a intrat in insolventa la data de 02.02.2010, existand riscul ca drepturile vamale sa nu mai poata fi recuperate in conditiile in care nu s-a facut inscrierea la masa credala conform Codului de Procedura Fiscala.

Din documentele anexate la declaratia I 5213 din 04.03.2006, reiese ca regimul de admitere temporara nu a fost incheiat in termenul acordat de autoritatea vamala, in conformitate cu art. 95 din Legea 141/1997, in vigoare la data vamuirii.

In acelasi timp, nici S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI, in calitate de **titular al regimului de admitere temporara**, nu si-a indeplinit obligatiile stabilite prin reglementarile vamale privind incheierea regimurilor de admitere temporara in cadrul termenului stabilit de autoritatea vamala.

Bunurile mentionate nu beneficiaza de statut comunitar, prin urmare, la punerea in libera circulatie, se datoreaza **taxe vamale**, comision vamal, dobanzi compensatorii si TVA., etc.

GEYER & BUCHEGGER LEASING GMBH avea obligatia ca, direct sau prin reprezentant, sa declare marfurile pentru o noua destinatie vamala, tinand cont de prevederile Codului Vamal Comunitar conform carora "o declaratie vamala poate fi facuta

de orice persoana care este în masura să prezinte marfurile respective împreună cu documentele solicitate pentru aplicarea reglementărilor cu privire la regimul vamal pentru care se declară marfurile”.

Valoarea estimativă a valorii operațiunilor care constituie abateri

La solicitarea auditorilor publici externi, conducerea DRAOV Iași a dispus DJAOV Iași adoptarea măsurilor necesare încheierii regimului vamal specific operațiunilor de leasing, prin încheierea unor acte de control cu respectarea prevederilor Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006. Astfel, în timpul controlului (în data de 07.02.2013) s-a întocmit **Procesul verbal de control nr. 819/07.02.2013 și Decizia de Regularizare a Situației nr. 820/07.02.2013, stabilindu-se suma totală de 168.114 lei, compusă din: taxe vamale - 69.316 lei, dobânzi compensatorii - 25.277 lei, comision vamal - 1.155 lei și TVA - 72.366 lei, reprezentând obligații de plată datorate de GEYER & BUCHEGGER LEASING GMBH AUSTRIA, prin reprezentantul fiscal SC GEYER & BUCHEGGER LEASING SRL ROMANIA, în solidar cu S.C. BORA COMPANY S.R.L. IASI, prin administrator judiciar EuroBusiness LRJ SPRL.**

Recomandări cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate, în vederea înlăturării erorii/abaterii constatate:

Extinderea controlului vamal ulterior asupra tuturor operațiunilor de leasing pentru care nu au fost încheiate regimurile vamale de admitere temporară la termenele acordate de autoritatea vamală, în vederea verificării legalității acordării acestora, respectiv, încheierii din oficiu a regimurilor vamale economice de admitere temporară la expirarea termenului acordat de autoritatea vamală, conform reglementărilor legale în vigoare și după caz, întocmirea Deciziilor de regularizare a eventualelor drepturi vamale datorate bugetului de stat, precum și luarea măsurilor legale în vederea încasării/recuperării acestora, inclusiv a acelor identificate în timpul controlului, cu accesoriile aferente.”

La **DIAOV Iași** au fost consemnate următoarele abateri:

”Abaterile identificate sunt în legătură cu operațiunile de import temporar efectuate prin Biroul vamal București-Baneasa la data de **12.01.2007**, de către S.C. Premium Bus S.R.L. cu sediul social în București, B-dul Al. I. Cuza nr. 10, et. 1, ap. 7. Operațiunea de import temporar (regim vamal 5300-0A0) CO5 nr. 1 481 din 12.01.2007 s-a efectuat pentru bunul (481/12.01.2007) Autobuz SETRA S315UL, nr. identificare: WKK62710113101984, an fabricație 05/2006, combustibil: motorină, culoare: alb, uzat, capacitate cilindrică: 11967cmc, nr. Locuri: 54, origine: GERMANIA (conform certificatului de circulație marfurilor EUR. 1 nr. A 011868), cod marfa: 87021019, în valoare de 158.000EUR (1EUR=3,4179 lei) conform Facturii proforma FN/20.12.2006 și a Contractului de leasing financiar cross-border nr. 2006027 încheiat între Eurobus Rent&Leas GmbH Germania, în calitate de locator și SC Premium Bus SRL București, România, în calitate de utilizator. S-a acordat ca termen de încheiere a operațiunii vamale data de 01.01.2013.

La data de 12.04.2007, **SC EUROVOYAGE SRL Iași** a efectuat prin Biroul vamal Iași operațiunea de import temporar în procedura manuală (regim vamal 5353-0A0—transfer de proprietate în cadrul unei admiteri temporare) CO5 nr. 3 din 12.04.2007 pentru bunul (DVOT CO5 nr. 3/12.04.2007) Autobuz SETRA S315UL, nr. identificare:

WKK62710113101984, an fabricatie 05/2006, combustibil: motorina, culoare: alb, uzat, capacitate cilindrica: 11967cmc, nr. Locuri: 54, origine: GERMANIA (conform certificatului de circulatia marfurilor EUR. 1 nr. A 011868-prezentat in copie certificata in data de 10.04.2007 de Biroul vamal Bucuresti-Baneasa), cod marfa: 87021019, in valoare de 158.000EUR (1EUR=3,3499lei) conform Facturii proforma FN/02.04.2007 si a Anexei nr. 1 la Contractul de cesiune din 02.04.2007, Acordul cu privire la cesiunea contractului de leasing financiar cross-boarder nr. 2006027 din 20.12.2006 incheiat intre Eurobus Rent&Leas GmbH Germania, in calitate de locator, SC Premium Bus SRL Bucuresti, Romania, in calitate de utilizator si cedent si SC Eurovoyage SRL Iasi, in calitate de cesionar. S-a acordat ca termen de incheiere a operatiunii vamale data de 01.04.2013. Documentele mentionate au fost inscrise in rubrica 44 a formularului Declaratiei vamale in detaliu.

Avand in vedere documentele si informatiile inscrise in Declaratia vamala, in vederea stabilirii realitatii si legalitatii modului de solicitare si acodare a regimul de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, pentru bunurile descrise mai sus, la solicitarea auditorilor publici externi, conducerea DRAOV Iasi a dispus efectuarea unui control operativ, in conditiile legii, de catre DJAOV Iasi. Astfel, **urmare reverificarii de catre persoanele cu atributii din cadrul DRAOV/DJAOV Iasi, a declaratiei vamale si a documentelor anexate la declaratia vamala in procedura manuala DVOT nr. 3 din 12.04.2007 (I1500003/12.04.2007.), a reiesit faptul ca regimul de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import a fost solicitat si acordat in mod eronat (detalii sunt prezentate in Procesul verbal de control nr. 1062/19.02.2013**

Valoarea estimativa a valorii operatiunilor care constituie abateri

La solicitarea auditorilor publici exeterni, conducerea DRAOV Iasi a dispus DJAOV Iasi adoptarea masurilor necesare incheierii regimului vamal specific operatiunilor de leasing, prin incheierea unor acte de control cu respectarea prevederilor Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul ANAF-ANV nr. 7521/2006. Astfel, in timpul controlului, DJAOV Iasi a intocmit Decizia de Regularizare a Situatiei nr.1063/19.02.2013 si Procesul verbal de control nr. 1062/19.02.2013, prin care a stabilit cuantumul TVA, majorari, dobanzi, penalitatea de intarziere, in suma totala de 288.796 lei., reprezentand obligatii de plata datorate de SC EUROVOYAGE SRL Iasi."

La **DRAOV Iasi** au fost consemnate următoarele abateri:

"SC BIRAL SRL Piatra Neamt a depus declaratia vamala de admitere temporara, in procedura simplificata, inregistrata la DJAOV Neamt sub nr. **I-2569/21.06.2007**, prin care au fost plasate doua masini de tricatat uzate marca Shima Seiki cu sistem dublu computerizat SES 122RT seria MFG 396 si seria MFG 398.

Regimul de admitere temporara pentru operatiunea mai sus mentionata, pe baza contractului de leasing operational 293/ROM/07/K/02.05.2007 incheiat cu firma J.E.T Japan Eurotex Ltd Anglia in calitate de locator/finantator a fost acordat in conformitate cu prevederile art 27 alin (1) din OG 51/1997 cu termen de incheiere a regimului 15.09.2010.

Ca urmare a solicitarilor SC BIRAL SRL inregistrate la DJAOV Neamt cu nr: 3607/21.09.2011 si nr.4863/19.10.2009 s-a aprobat prelungirea termenului de incheiere initial acordat prin autorizare, in baza adendumului la contractul de leasing 64/21.07.2011, pana la data de 31.05.2013.

De asemenea SC BIRAL SRL a adus la cunostinta autoritatii vamale ca in conformitate cu Notice of assignment din 06.07.2011 contractele de leasing aflate in derulare

cu J.E T. Japan Eurotex Ltd Anglia sunt preluate de firma de leasing SHIMA SEIKI Italia S.p.a.

Avand in vedere documentele si informatiile descrise mai sus, in vederea stabilirii realitatii si legalitatii modului de solicitare si acodare a regimul de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import, pentru bunurile descrise mai sus, la solicitarea auditorilor publici externi, conducerea DRAOV Iasi a dispus efectuarea unui control operativ, in conditiile legii, de catre DJAOV Neamt. Astfel, **urmare reverificarii declaratiei vamale si documentele anexate la declaratia vamala in procedura simplificata, inregistrata la DJAOV Neamt sub nr. I-2569/21.06.2007, reiese ca regimul de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import a fost solicitat si acordat in mod eronat.**

Valoarea estimativa a valorii operatiunilor care constituie abateri:

In timpul controlului la solicitarea auditorilor publici externi, DRAOV Iasi a dispus adoptarea masurilor necesare incheierii regimului vamal specific operatiunilor de leasing, prin incheierea unor acte de control cu respectarea prevederilor Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul ANAF-ANV nr. 7521/2006. Astfel, in timpul controlului, DJAOV Neamt a intocmit **Decizia de Regularizare a Situatiei vamale nr.843/104/COV/20.02.2013 si Procesului verbal de control nr.842/103/COV/20.02.2013**, prin care a stabilit taxe vamale, TVA, dobanzi taxe vamale, dobanzi TVA, penalitati taxe vamale, penalitati TVA, in suma totala de **103.824 lei**, datorate de SC BIRAL SRL Piatra Neamt."

2. Neexecutarea garanțiilor în cazul neprezentării documentelor în termenul de 30 de zile ce s-a acordat în vederea determinării definitive a valorii în vamă

La **DRAOV Constanta** au fost consemnate următoarele constatări:

"Cu privire la executarea garanțiilor în situația în care importatorul nu a prezentat documentele solicitate suplimentar în termenul prevăzut

Din verificarea modului în care autoritatea vamală respectă prevederile legale cu privire la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, s-a constatat că în cazul a **26 (douăzeci și șase) de declarații vamale de import pentru care a fost amânată determinarea definitivă a valorii în vamă, nu a fost luată decizia privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv și nu s-a procedat la executarea garanțiilor, deși termenul legal de 30 de zile pentru prezentarea de documente solicitate suplimentar expirase.**

În fapt, în conformitate cu prevederile **HG 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă modificată de HG 1813/2006**, autoritatea vamală poate amâna determinarea definitivă a valorii în vamă atunci când pentru determinarea acesteia este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate sau ori de câte ori, din analizele de risc efectuate, rezultă indicii de subevaluarea a valorii declarate în vamă.

Autoritatea vamală a procedat la emiterea dispoziției de amânare a determinării definitive a valorii în vamă, a stabilit garanția suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor respective și a solicitat prin adrese titularilor de operațiuni vamale de import prezentarea de documente suplimentare în vederea determinării definitive a valorii în vamă.

La data efectuării controlului, titularii operațiunilor de import nu prezentaseră documente suplimentare în vederea susținerii valorii declarate în vamă fapt pentru care

autoritatea vamală trebuia să procedeze la luarea deciziei de determinare definitivă a valorii în vamă prin întocmirea procesului verbal de control privind stabilirea definitivă a valorii în vamă și încasarea garanției constituite.

Cauza producerii acestei deficiențe o constituie neurmărirea declarațiilor vamale de import pentru care a fost amânată determinarea definitivă a valorii în vamă.

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este în sumă de **317.655 lei** reprezentând venituri neînregistrare cu titlu de taxe vamale, taxe antidumping și TVA aferente diferenței între valoarea provizorie stabilită în vamă și valoarea definitivă stabilită în vamă. Aceste venituri au fost stabilite definitiv și încasate prin întocmirea în timpul controlului a deciziilor pentru regularizarea situației."

3. Calcularea eronată a accesoriilor aferente obligațiilor vamale ce rezultă în cazul închiderii din oficiu a operațiunilor de plasare a bunurilor în regim de admitere temporară (necalcularea penalităților de întârziere)

La **DRAGY Cluj** au fost consemnate următoarele abateri:

"Stabilirea eronată a cuantumului creanțelor bugetare în cazul operațiunilor de plasare a bunurilor în regim de admitere temporară închise din oficiu prin necalcularea în procesele verbale întocmite a penalităților de întârziere datorate urmare neachitării la scadență a obligațiilor vamale pentru perioada cuprinsă între data scadenței obligației fiscale și data efectuării controlului.

Din verificarea modului în care au fost determinate drepturile vamale și accesoriile aferente drepturilor vamale stabilite de către organele vamale, în urma efectuării de controale ulterioare asupra operațiunilor de tranzit ce nu au fost încheiate în termen, în vederea încheierii din oficiu și scoaterii din evidență a lor la D.J.A.O.V. Cluj s-a constatat necalcularea de penalități de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor vamale de la data scadenței obligației fiscale până la data efectuării controlului.

Concret, prin procesul verbal de control nr. 1080/12/23.02.2012 încheiat de către inspectorii din cadrul D.J.A.O.V. Cluj, la S.C. Ecolor S.R.L. s-a menționat că, în anii 2004-2005 și 2006 prin 64 declarații vamale depuse la Biroul Vamal Cluj societatea mai sus menționată a solicitat și obținut plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import a unor instalații, echipamente și utilaje pentru prelucrarea lemnului. Acest regim a fost acordat în temeiul art. 27 alin 1 din O.G.nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza contractelor de leasing încheiate cu AB GYLLENSVAANS MOBLER. Termenele acordate pentru încheierea regimului vamal suspensiv au fost prelungite de mai multe ori, la cererea motivată a titularului regimului vamal suspensiv, pentru fiecare operațiune atingându-se limita superioară de 7 ani prevăzută de art. 27 alin. 5 din O.G. 51/1997 privind operațiunile de leasing, republicată cu excepția operațiunilor inițiate cu declarațiile vamale nr. I-74381/12.09.2005 (termen acordat 12.02.2012), I-29848/14.04.2006, I- 49370/12.06.2012 (termen aprobat 01.04.2010) și declarațiile vamale-74381/12.09.2005, I-29848/14.04.2006 și I-49370/12.06.2006 (termen de închidere 12.02.2012).

S.C. Ecolor S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile înscrise prin art. 27, alin. 5 din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată conform

cărora avea obligația de a restitui sau de a cere o nouă destinație vamală pentru bunurile în cauză, nu a solicitat o prelungire a termenelor și nu a efectuat demersuri pentru încheierea acestui regim.

Având în vedere cele de mai sus, la data expirării termenului acordat de autoritatea vamală pentru închiderea regimului vamal suspensiv pentru fiecare operațiune în parte (01.04.2010) a luat naștere datoria vamală prevăzută la art.144 alin.1 lit.b din Legea nr. 141/1991 - Codul Vamal al României.

În temeiul art. 61, alin. 5 și art. 148, alin. 1 din Legea nr. 147/1997 - Codul Vamal al României, al art. 155, alin 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001 și ale art. 119 în O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **D.J.A.O.V. Cluj** a procedat la stabilirea drepturilor de import datorate de S.C. Ecolor S.R.L. respectiv TVA în sumă de **802.581 lei**, sumă cuprinsă în procesul verbal de control nr. 1080/12/23.02.2012. În legătură cu această obligație de plată în cuprinsul actului de control se face mențiunea că, suma a fost achitată în timpul verificării cu OP nr. 21/23.02.2012, iar pentru perioada cuprinsă între data scadenței și data întocmirii actului de control au fost calculate dobânzi în sumă de 48.193 lei.

Deși în cuprinsul actului de control se menționează faptul că în baza art. 120 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, plata cu întârziere a obligațiilor de plată se sancționează cu penalități în cazul în speță nu s-a procedat la daterminrea cuantumului acestora pentru perioada cuprinsă între data scadenței (data nașterii datoriei vamale) și data controlului.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar în sarcina S.C. Ecolor S.R.L. prin procesul verbal s-a întocmit Decizia de regularizare a situației nr. 108/12 din 23.02.2012 decizie ce cuprinde doar obligațiile de plată stabilite în sumă de 802.581 lei și accesorii (dobânzi) calculate până la data întocmirii actului de control în sumă de 48.193 lei, **fără a fi cuprinse și penalitățile de întârziere datorate pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

În mod similar s-a procedat și în cazul proceselor verbale de control încheiate la S.C. Volvo Truck Corporation România sub nr. 741/8/06.02.2012, nr. 378/19.01.201 și nr. 4395/29.08.2012 cu deciziile de regularizare aferente și procesul verbal de control nr. 1502/15/14.03.2012 încheiat la S.C. Aconova S.R.L. cu decizia de regularizare aferentă.

Facem precizarea că, în toate cazurile prezentate mai sus perioada cuprinsă între data scadenței obligației fiscale și data întocmirii actului de control este mai mare de 90 de zile, situație în care prin actul de control se impunea calculul penalităților de întârziere.

Mai mult arătăm și faptul că, directorul executiv al D.R.A.O.V Cluj prin adresa nr. 18392/25.10.2012 a făcut cunoscut unităților din subordine care au solicitat un punct de vedere în legătură cu calculul penalităților de întârziere, prin care și D.J.A.O.V Cluj, răspunsurile legal aplicabile în legătură cu acest aspect, reiterând obligativitatea stabilirii acestora la momentul nașterii datoriilor reprezentând taxe vamale, accize și TVA, moment în care se naște și dreptul de creanță al autorității vamale de a cere plata acestor drepturi și obligația fiscală a debitorului de a le plăti. Cu alte cuvinte, obligația fiscală devine scadentă la momentul nașterii datoriilor.

În timpul controlului au fost calculate penalitățile de întârziere aferente debitelor neachitate la data scadenței după cum urmează:

Nr. Crt.	Nr. Deciziei de regularizare	Drepturi de import stabilite suplimentar TVA	Penalități
----------	------------------------------	--	------------

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

1.	1081/12 /23.02.2012	802.581	48.090
2.	742/8/06.02.2012	37.719	5.658
3.	379/5/19.01.2012	30.271	4.541
4.	4396/28/29.08.2012	26.906	4.036
5.	1503/14/14.03.2012	225.725	37.909
	Total	1.123.202	100.234

Valoarea estimativă a abaterii constatate, este în sumă de 100.234 lei."

G. Cu privire la activitatea de control vamal ulterior

G.1. Nevalorificarea/neutilizarea unor instrumente de control intern privind corectitudinea acordării "liberului de vamă"; - neinvestigarea modului de acordare a "liberului de vamă" în cazul DVI pentru care s-au stabilit diferențe la controlul vamal ulterior

Deficiențe privind coordonarea și îndrumarea activității de control vamal ulterior:

- lipsa unui sistem de monitorizare a performanței și rezultatelor activității de control vamal ulterior și reverificarea declarațiilor vamale, separat pentru fiecare tip de activitate desfășurată;

- inexistența unor rapoarte/analize/concluzii privind planificarea și realizarea controlului vamal ulterior la nivel teritorial;

- lipsa unor proceduri operaționale privind planificarea activității, prioritizarea zonelor ce trebuie urmărite de controlul vamal ulterior, respectiv utilizarea criteriilor de selecție în activitatea de control vamal ulterior.

Așa cum am menționat anterior, ulterior acordării liberului de vamă, autoritatea vamă are dreptul de a efectua verificări cu privire la corectitudinea datelor declarate. Modalitatea de realizare a controlului ulterior este reglementată prin Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior. Conform acestui act normativ, controlul ulterior se desfășoară pe 2 paliere principale de activitate, astfel:

A. controlul ulterior realizat de organe specializate din cadrul Direcției de supraveghere și control vamal (adică DSAOV) și serviciilor de supraveghere și control vamal din cadrul DRAOV/DJAOV – acestea organe de control pot realiza verificări la sediul contribuabilului, asupra documentelor comerciale și a evidenței contabile, indiferent de birourile vamale prin care au fost desfășurate operațiunile de import. În acest sens, se pot aplica următoarele proceduri de control:

a) *controlul inopinat*, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal ca urmare a unei sesizări sau unor indicii cu privire la existența unor fapte de încălcare a reglementărilor vamale sau a altor dispoziții aplicabile, fără înștiințarea prealabilă a persoanei controlate;

b) *controlul încrucișat*, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.

La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie *notă de constatare* sau *proces-verbal de control*, după caz. În realizarea acțiunilor de supraveghere și control vamal ulterior se pot aplica următoarele metode de control:

- *controlul prin sondaj*, care constă în activitatea de verificare selectivă a documentelor și operațiunilor semnificative;
- *controlul electronic*, care constă în activitatea de verificare a contabilității și a resurselor acestuia, prelucrate în mediu electronic, utilizându-se metodele de analiză, evaluare și testare asistate de instrumente informatice specializate.

Sub aspectul procedurii și modului de realizare, aceste verificări sunt similare inspecțiilor fiscale reglementate de Codul de procedură fiscală.

B. controlul ulterior desfășurat în interiorul birourilor vamale care au acordat liberul de vamă sau care sunt competente să realizeze supravegherea vamală asupra operațiunilor vamale din aria sa de competență. Controlul realizat de funcționarii vamali ai birourilor vamale se desfășoară pe următoarele direcții:

- a) controalele vamale ulterioare prevăzute în cazul *utilizării procedurilor simplificate de vămuire pentru prezentarea și declararea mărfurilor*;
- b) controlul vamal ulterior al declarațiilor vamale pentru care *s-a acordat liber de vamă fără efectuarea controlului vamal documentar și fizic*;
- c) *reverificarea declarațiilor depuse la biroul vamal*, pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete;
- d) orice *alte acțiuni* necesare îndeplinirii atribuțiilor stabilite prin reglementările vamale sau regulamentul de organizare și funcționare;

În ceea ce privește modul cum se monitorizează performanța activității de control vamal ulterior și verificare ulterioare, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că *indicatorul F3 - Eficienta activității de control ulterior efectuat de către structurile subordonate asupra operațiunilor vamale* cuprinde atât date în ceea ce privește rezultatele de la nivel regional cât și județean.

Astfel, rezultatele reflectate în indicatorul F3 la nivel regional sunt următoarele:

Structura	F3				
	Eficienta activității de control ulterior efectuat de către structurile subordonate asupra operațiunilor vamale				
	A - Sume constatate în activitatea de control ulterior și verificare ulterioară (lei)				
	B - Număr lucrători vamali pe linie de control ulterior și verificare ulterioară (--)				
	F	A	B	Valoare indicator	Valoare comparație
DRAOV Brasov		6.389.199	17	375.835	988.891
DRAOV Bucuresti		20.189.124	57	354.195	894.494
DRAOV Cluj		4.882.026	22	221.910	1.575.021
DRAOV		8.875.187	24	369.799	574.190

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor

Constanta				
DRAOV Craiova	2.578.597	17	151.682	452.071
DRAOV Galati	7.635.219	9	848.358	972.145
DRAOV Iasi	11.883.090	32	371.347	242.081
DRAOV Timisoara	20.245.220	50	404.904	908.156
TOTAL	82.677.662	228	362.621	

F3: "nivel an curent >nivel an anterior"= verde

Așa cum se observă în tabelul de mai sus, valoarea sumelor constatate la nivel regional din indicatorul F3 este de 82.677.622 lei, aferentă unui număr de 228 lucrători vamali, ceea ce conduce la o medie de 362.621 lei/lucrător vamal cu atribuții de control vamal ulterior. În mod surprinzător, se observă că nivelul țintă (valoare de comparație) este foarte variat la nivel național (raportându-se la rezultatele din anul anterior), între 242.081 lei la DRAOV Iași și 1.575.021 lei la DRAOV Cluj, ceea ce face ca singura structură care și-a îndeplinit obiectivul să fie DRAOV Iași. Practic, o structură de control care în mod ipotetic ar realiza în fiecare an în mod constant rezultate foarte reduse însă într-un ușor trend ascendent, conform modalității de evaluare impuse de indicatorul F3 va figura, în mod paradoxal, că și-a îndeplinit întotdeauna obiectivele. Mai precis, se constată că nu există o manieră unitară de interpretare a rezultatelor, existând situații în care lucrători vamali, care au obținut rezultate de 6-7 ori mai bune decât colegi ai lor din alte regiuni, să fie cotați (sub aspectul performanței cuantificate de indicatorul F3) cu mult sub nivelul performanței celorlalți colegi (*cazul în speță, DRAOV Iași cu rezultate de 242.081 lei/lucrător și-a îndeplinit obiectivul, în timp ce DRAOV Cluj, cu rezultate de 1.575.021 lei/lucrător nu și-a îndeplinit obiectivul propus*).

Acest mod de interpretare a rezultatelor, se constată o manieră defectuoasă de concepere a indicatorilor de performanță, în care nivelul optim (valoarea de comparație) este întotdeauna considerat rezultatele din anul precedent. De altfel, având în vedere influențele inflației și ale creșterii PIB și chiar ale evaziunii fiscale, creșterea ușoară rezultatelor de la an la an nu ar trebui asimilată unei performanțe ridicate. Totuși, chiar și în aceste condiții, conform indicatorului F3 se observă că 7 din cele 8 regionale au obținut rezultate mai slabe decât în anul precedent.

Menționăm că o analiză corectă și aprofundată a performanței activității de control vamal ulterior ar trebui să țină seama de mulți alți afactori, inclusiv de volumul de bunuri importate în perioada pe care se poate întinde controlul vamal (ultimii 3 ani).

În ceea ce privește rezultatele aceluiași indicator în raportările centralizate la nivel județean (DIAOV), situația se prezintă astfel:

F3					
Eficiența activității de control ulterior efectuat de către structurile subordonate asupra operațiunilor vamale					
A - Sume constatate în activitatea de control ulterior și verificare ulterioară (lei)					
B - Număr lucrători vamali pe linie de control ulterior și verificare ulterioară (--)					
Structura	F	A	B	Valoare indicator	Valoare comparație
DIAOV Alba		494.098	2	247.049	830.778
DIAOV Arad		2.554.692	1	2.554.692	1.512.378
DIAOV Argeș		947.054	1	947.054	849.508
DIAOV Bacău		169.218	1	169.218	2.330.429
DIAOV Bihor		1.644.475	2	822.238	677.088
DIAOV Bistrița-Năsăud		62.679	2	31.340	153.465
DIAOV Botoșani		6.036	1	6.036	46.242
DIAOV Braila		3.588.207	1	3.588.207	3.295.847
DIAOV Brașov		931.445	3	310.482	2.115.798
DIAOV București		1.520.763	8	190.095	477.781
DIAOV Buzău		119.822	1	119.822	777.252
DIAOV Călărași		215.267	1	215.267	436
DIAOV Caraș-Severin		3.047.900	4	761.975	279.623
DIAOV Cluj		24.215	3	8.072	9.866.010
DIAOV Constanța		-274.574	4	-68.644	1.311.178
DIAOV Covasna		821.009	1	821.009	527.594
DIAOV Dâmbovița		100.563	1	100.563	136.249
DIAOV Dolj		152.023	2	76.012	478.636
DIAOV Galați		2.135.009	1	2.135.009	4.939.697
DIAOV Giurgiu		9.216	1	9.216	197.408
DIAOV Gorj		226.676	1	226.676	691.478
DIAOV Harghita		170.350	1	170.350	178.617
DIAOV Hunedoara		1.019.022	1	1.019.022	505.608
DIAOV Iași		52.330	2	26.165	106.720
DIAOV Ialomița		1.988.101	2	994.051	1.558.060
DIAOV Ilfov		495.250	4	123.813	940.471
DIAOV Maramureș		371.254	2	185.627	86.647
DIAOV Mehedinți		75.875	1	75.875	20.249
DIAOV Mureș		65.160	2	32.580	776.396
DIAOV Neamț		532.257	1	532.257	1.101.534
DIAOV Olt		225.690	1	225.690	463.888
DIAOV Prahova		171.381	1	171.381	
DIAOV Salaj		1.133.384	1	1.133.384	4.138.894
DIAOV Satu Mare		200.523	1	200.523	0
DIAOV Sibiu		2.316.916	2	1.158.458	1.977.560
DIAOV Suceava		180.735	1	180.735	22.775
DIAOV Teleorman		22.088	1	22.088	791.434
DIAOV Timiș		2.593.095	1	2.593.095	268.711
DIAOV Tulcea		3.281.249	1	3.281.249	1.003.599
DIAOV Valcea		95.638	1	95.638	614.783
DIAOV Vaslui		33.589	1	33.589	11.021
DIAOV Vrancea		83.489	1	247.049	830.778
TOTAL		33.603.169	71		

F3: "nivel an curent > nivel an anterior" = verde

După cum se observă din tabelul de mai sus, sunt structuri județene la care nu s-a completat valoare de comparație și nu s-a stabilit o țintă rezonabilă, ceea ce înseamnă că monitorizarea și analiza indicatorilor de performanță s-a realizat în mod formal și superficial (a se vedea DIAOV Prahova sau DIAOV Satu Mare cu *valoare de comparație* 0, sau DIAOV Călărași cu 436 lei). De asemenea, și în cazul DIAOV se constată diferențe mari între "valoarea de comparație" față de care se evaluează gradul de performanță.

Precizăm că între numărul de personal aferent activității de control vamal ulterior înscris în raportările privind indicatorii de performanță și în centralizările primite de la Direcție Resurse Umane există diferențe substanțiale. Spre exemplu, în indicatorul F3 figurează 71 de persoane, în timp ce raportările de la Resurse Umane fac referire la numai 42 de persoane implicate în activitatea de control vamal ulterior de la nivelul DJAOV. De asemenea, atât în ceea ce privește personalul de la nivelul DRAOV cât și DJAOV, s-a constatat că lucrătorii vamali sunt implicați într-o serie largă de activități (control vamal, inspecție fiscală, etc), ceea ce implicit conduce la imposibilitatea cuantificării în termeni reali a performanței fiecărei categorii de activitate.

Concluzionând asupra modului de reflectare a informațiilor în cadrul indicatorului F3, echipa de control a Curții de Conturi apreciază pe de o parte că **indicatorul F3 - Eficienta activității de control ulterior efectuat de către structurile subordonate asupra operațiunilor vamale** prezintă un **grad redus de acuratețe a datelor**, iar pe de altă parte subliniază **maniera defectuoasă de stabilire și cuantificare a performanței** prin simpla utilizare a rezultatelor din anul anterior ca nivel de comparație, respectiv nivel țintă sau nivel optim/programat pentru anul în curs.

În ceea ce privește activitatea de control vamal ulterior de la nivel central, inclusiv coordonarea și monitorizarea structurilor subordonate, la nivelul ANV funcționează **Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale**, în cadrul căreia își desfășoară activitatea **Serviciul Antifraudă Vamală (SAV)**.

Serviciul Antifraudă Vamală (SAV), din care fac parte *Compartimentul Raportări Cazuri Semnificative* și *Compartimentul Politică Agricolă Comună*, pe linia controlului vamal ulterior (conform ROF) trebuie să îndeplinească următoarele atribuții și sarcini:

- a) **coordonează și îndrumă la nivel național activitatea de control vamal ulterior;**
- b) propune obiectivele naționale prioritare în domeniul controlului vamal ulterior pentru anul următor;
- c) **analizează și avizează programele de activitate trimestriale** în domeniul controlului vamal ulterior, transmise de direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale;
- d) gestionează cazurile de fraudă și iregularități mai mari de 10.000 euro, aferente resurselor proprii tradiționale și le transmite la Comisia Europeană;
- e) realizează controale ulterioare inopinate pe baza analizei de risc proprii;
- f) realizează controale ex-post pe baza solicitărilor ministerului Agriculturii;
- g) realizează audituri proprii în vederea acordării certificatului AEO- agent economic autorizat;
- h) propune metodologii de lucru pentru structurile proprii și cele aflate în coordonare pe linie de specialitate și le supune spre aprobare conducerii ANV;
- i) propune instituirea, modificarea sau închiderea de profile de risc.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de către **Serviciul Antifraudă Vamală** la momentul efectuării controlului, echipei de audit a Curții de Conturi i s-a adus la cunoștință

situația precară în ceea ce privește resursa umană alocată serviciului, conform căreia pe parcursul anului 2012 au desfășurat activitate în cadrul SAV între 4 și 6 funcționari vamali, cu mult sub necesarul stabilit prin statutul de funcții la nivel de serviciu aprobat.

În domeniul activității de gestionare și **raportare la Comisia Europeană a cazurilor de peste 10.000 EURO** care reprezintă *fraude vamale/iregularități la resursele proprii tradiționale (RPT)*, **în primele trei trimestre ale anului 2012 au fost identificate și introduse în baza de date OWNRES 38 de noi cazuri** (fără trimestrul IV 2012 care are termen de raportare 25 februarie 2013), constatându-se suma RPT de 135.972.384 lei. De asemenea, au fost actualizate 22 cazuri deja deschise din anii anteriori. Din analiza numărului de cazuri de fraudă sau de iregularitate comunicate Comisiei de către Statele Membre, rezultă că, în clasamentul cu privire la sume constatate, România ocupă locul 5 între statele membre UE.

În ceea ce privește rezultate totale ale controlului vamal ulterior și reverificării declarațiilor de la nivel teritorial, (incluzându-se aici atât controlul specific desfășurat de serviciile/compartimentele specializate cât și reverificarea DVI în interiorul birourilor vamale care au acordat liberul de vamă), conform centralizării la nivelul SAV, în anul 2012 s-a constatat o scădere accentuată a sumelor constatate, după cum urmează:

Activitatea de control vamal ulterior și reverificarea declarațiilor de la nivel regional/județean/birouri vamale *		
Nr. fraude și iregularități constatate	2012	<u>4100</u>
	2011	4.033
	2010	4.068
Sume constatate	2012	<u>102.512.364</u>
	2011	246.684.916
	2010	219.118.532

*Informații preluate din *Raportul activității de supraveghere și control vamal ulterior* întocmit de SAV

La nivel central, **Serviciul Antifraudă Vamală** a desfășurat în anul 2012 un număr de 12 controale vamale ulterioare fiind încasate de la număr de 11 agenți economici, suma totală cumulată de 223 mil. lei. Marea majoritate a acestor sume a fost stabilită prin misiuni de control inițiate în urma unor solicitări și informații/investigații transmise de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), după cum urmează

- în baza sesizării OLAF, echipe de control din cadrul DSAOV au organizat și finalizat controale ulterioare asupra operațiunilor de punere în libera circulație pentru produsul „biomotorină”(biodiesel), importat din Canada, derulate în perioada martie 2009 – octombrie 2010 la societățile comerciale enumerate, constatându-se debite la bugetul de stat în cuantum de 220.543.518,87 lei.

- echipe de control din cadrul DSAOV au organizat și finalizat controale ulterioare asupra operațiunilor de punere în libera circulație pentru „elemente de fixare din oțel”, constatându-se declararea eronată a originii și stabilindu-se drepturi de import și alte taxe și

impozite care erau datorate în cadrul operațiunilor vamale, precum și accesorii în cuantum de 2.510.646 lei.

Menționăm că sumele constatate și colectate la bugetul public se află în prezent în procedura de soluționare a contestațiilor depuse de către contribuabili la structura de specialitate din cadrul ANAF.

- nevalorificarea/neutilizarea unor instrumente de control intern privind corectitudinea acordării "liberului de vamă":

- neinvestigarea modului de acordare a liberului de vamă în cazul DVI pentru care s-au stabilit drepturi vamale suplimentare cu ocazia controlului vamal ulterior

Din analiza realizată asupra modului în care sunt verificate declarațiile vamale de import, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că la nivelul autorității vamale nu a fost instituit un instrument performant de control intern care să identifice eventualele vulnerabilități ale funcționarului vamal (eroare, neglijență, incompetență, rea credință, etc) sau ale sistemului informatic ce asigură suportul tehnic și informațional în procesul de control al DVI la biroul vamal. Practic, s-a constatat că instrumentele "clasice" de control intern precum *auditul intern* sau *serviciul de verificări intern* au fost desființate de la nivel regional și județean (în prezent desfășurându-și activitatea doar la nivel central), având o capacitate de control extrem de redusă în comparație cu volumul de activitate al autorității vamale.

De asemenea, în ceea ce privește verificarea acordării liberului de vamă, s-a constatat că la nivelul birourilor vamale se realizează activitatea de "*reverificare declarații*". Această activitate urmărește trecerea printr-un nou filtru (control documentar) a unor DVI, ulterior acordării liberului de vamă. Din analiza prin sondaj realizată asupra programelor de activitate transmise de structurile teritoriale către Serviciul Antifraudă Vamală din cadrul ANV, s-a constatat că acțiunile de reverificare au ca obiectiv principal, efectuarea unor verificări documentare asupra unor DVI care au fost selectate pe culoarul verde (pentru care anterior nu se realizase nicio formă de control vamal fizic sau documentar). La acest tip de control desfășurat în interiorul biroului vamal, selecția este, de regulă, aleatoare.

Pe de altă parte, analizând modul de realizare a activității desfășurate de *Serviciile de control vamal ulterior* (de la nivel central sau teritorial), s-a constatat că, în majoritatea cazurilor, misiunile de control vamal ulterior au la baza o analiză de risc locală (în unele cazuri existând și solicitări/informții din partea altor autorități). Din analiza cadrului procedural și din discuțiile purtate cu reprezentanții ANV a rezultat faptul că în cadrul controlului vamal ulterior (verificări realizate, de regulă, la sediul agentului economic), la selecția contribuabililor și operațiunilor supuse verificării, nu are nicio relevanță culoarul pe care a fost selectată DVI la momentul prezentării bunurilor la biroul vamal, ceea ce conduce la probabilitatea crescută a efectuării unui control vamal ulterior asupra unor declarații pentru care s-a realizat deja un control documentar și fizic. Practic, așa cum arătat anterior, 24% dintre DVI din anul 2012 au fost selectate pe culoarul roșu sau portocaliu, ceea ce înseamnă că acestea au fost deja supuse unei verificări documentare la biroul vamal de import. Având în

vedere că atât aplicația informatică utilizată în procesul de selectare a culoarului de vămuire cât și analiza de risc locală ar trebui să cuprindă unele criterii de risc comune, rezultă că ponderea DVI de pe culoarul cu control documentar (roșu și portocaliu) în totalul controalelor vamale ulterioare ar trebui să depășească nivelul de 24% (în fapt, 24% din DVI ar fi selectate pentru o "*reverificare documentară*" în cazul în care controlul vamal ulterior ar utiliza selecția aleatoare. În acest context, se observă că deși scopul controlului vamal ulterior nu este acela de a investiga corectitudinea deciziei lucrătorului vamal, constatările și concluziile controlului vamal ulterior pot releva unele deficiențe privind acordarea liberului de vamă.

Deși cazurile cu iregularități identificate de organele de control vamal ulterior (pentru care în mod probabilistic, cel puțin 24% au trecut prin filtrul controlului documentar de la biroul vamal de import) nu pot fi asimilate în mod direct unei greșeli a lucrătorului vamal din biroul vamal de import, acest instrument de control asupra contribuabililor poate fi pe viitor utilizat și ca un mijloc de control intern pentru identificarea vulnerabilităților din interiorul mecanismului de control al birourilor vamale.

Practic, în lipsa unui aparat performant de audit și verificări interne care să aibă capacitatea să reverifice "*liberul de vamă*" acordat cu control documentar și în condițiile în care "*reverificările declarațiilor*" urmăresc doar DVI selectate pe culoarul verde (cele fără control documentar), o analiză atentă asupra cazurilor în care s-a încheiat "*Decizia de regularizare a situației*" (mergând până la modul în care anterior se acordase "*liberul de vamă*") se poate dovedi un instrument eficace de identificare a erorilor/vulnerabilităților din interiorul instituției. În prezent, lucrătorii vamali ce acordă "*liberul de vamă*" conștientizează faptul că la nivelul ANV/DRAOV/DJAOV nu există un instrument real de control intern care să analizeze și să meargă în detaliu până la refacerea controlului documentar, iar în acest context erorile, superficialitatea sau neglijența devin inerente.

În concluzie, ANV ar trebui să valorifice rezultatele controalelor vamale ulterioare, atât prin colectarea veniturilor suplimentare de la agenții economici (acesta fiind scopul de bază al controlului vamal ulterior), cât și prin analiza și investigarea contextului în care s-a acordat liberul de vamă la respectivele operațiuni. Practic, șefii birourilor vamele/DJAOV/DRAOV ar trebui notificați cu privire la modalitatea în care s-a acordat liberul de vamă pentru operațiunile de import, pentru care s-au emis *Decizii de Regularizare a Situației* cu sume semnificative, iar în cazurile în care se constată deficiențe/vulnerabilități privind acordarea liberului de vamă, să se ia măsurile de corectare.

Din discuțiile purtate cu reprezentanți ai ANV a rezultat că până în prezent nu au fost realizate analize sau monitorizări privind cazurile semnificative de controale vamale ulterioare și în câte dintre aceste cazuri existau suficiente informații încă de la momentul realizării controlului documentar la biroul vamal de import (momentul acordării liberului de vamă) pentru a se putea stabili în întregime drepturile vamale. Practic, în cadrul ANV nu există o procedură formalizată prin care persoanele ce realizează controlul vamal ulterior să fie obligate să semnaleze situațiile în care sumele constatate suplimentar au fost stabilite pe baza unor documente și informații cunoscute (sau care ar fi trebuit să fie cunoscute) la momentul realizării formalităților vamale de import (la acordarea liberului de vamă).

Având în vedere că OMFP nr. 946/2005 instituie obligativitatea ca fiecare instituție trebuie să-și implementeze instrumente performante de control intern, este lesne de înțeles că în interiorul ANV trebuie construite mecanisme prin care diferitele structuri să realizeze funcții de control reciproc și să semnaleze fiecare abatere de la cadrul legal.

De altfel, conform acealuiși act normativ, controlul trebuie privit din următoarea perspectivă: *"Controlul este prezent pe toate palierele entității publice și se manifestă sub forma autocontrolului, controlului în lanț (pe faze ale procesului) și a controlului ierarhic."*

De asemenea, conform Standardului 16 din OMFP nr. 946/2005 *"salariatii, deosebit de comunicările pe care le realizează în legătură cu atingerea obiectivelor față de care sunt responsabili, au și posibilitatea ca, pe baza unor proceduri distincte, să semnaleze neregularități, fără ca astfel de semnalări să atragă un tratament inechitabil sau discriminatoriu față de salariatul care se conformează unor astfel de proceduri."*

În concluzie, în condițiile în care instrumentele de control intern sunt cvasi-inexistente, acest mijloc de verificare și reevaluare a condițiilor acordării liberului de vamă ar putea fi utilizat ca un important mijloc de responsabilizare a vameșilor din birourile vamale de import.

Actul normativ încălcat:

OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Abaterile nu pot fi cuantificate

Consecințele economico financiare ale erorii/abaterilor de la legalitate și regularitate:

Nevalorificarea tuturor informațiilor din interiorul ANV - neinvestigarea modului de acordare a liberului de vamă în cazul DVI la care, cu ocazia efectuării unui control vamal ulterior, s-au stabilit drepturi vamale suplimentare.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

Conducerea ANV, DSAOV și SAV

Măsurile luate de către ANV în timpul controlului

Nu au fost luate măsuri în timpul controlului

Punctele de vedere ale conducerii ANV formulate la conciliere este următorul:

"Cu privire la activitatea supraveghere și control vamal

Aspectele prezentate sunt de competență exclusivă a structurilor locale vamale fiind nereguli constatate cu ocazia vămării mărfurilor. Serviciul Antifrauda Vamală nu are atribuții de control sau supraveghere a acestor proceduri și nici personalul abilitat derulării unor astfel de controale interne. Considerăm că serviciile de specialitate din cadrul ANV pot explica cauzele apariției acestor abateri. SAV a derulat activități specifice de control în situațiile când a fost sesizat".

Față de punctul de vedere formulat de ANV, echipa de control din cadrul Curții de Conturi precizează că prevederile OMFP nr. 946/2005 sunt obligatorii și în interesul autorității vamale. Astfel, controlul trebuie să fie prezent pe toate palierele entității publice și să se manifeste sub forma autocontrolului, controlului în lanț (pe faze ale procesului) și controlului ierarhic.

În ceea ce privește salariații, în afară de comunicările pe care aceștia le realizează în legătură cu atingerea obiectivelor față de care sunt responsabili, au și posibilitatea, ca pe baza unor proceduri distincte, să semnaleze neregularități, fără ca astfel de semnalări să atragă un tratament inechitabil sau discriminatoriu față de salariatul care se conformează unor astfel de proceduri.

Recomandările auditorilor publici externi:

- instituirea unei proceduri formalizată prin care persoanele ce realizează controlul vamal ulterior să fie obligate să semnaleze situațiile în care drepturile vamale constatate suplimentar au fost stabilite pe baza unor documente și informații cunoscute (sau care ar fi trebuit să fie cunoscute) la momentul realizării formalităților vamale de import (la momentul acordării liberului de vamă).

G.2. Deficiențe privind coordonarea și îndrumarea activității de control vamal ulterior:

- Lipsa unui sistem de monitorizare a performanței și rezultatelor activității, separat pentru fiecare tip de activitate desfășurată;

- Inexistența unor rapoarte/analize/concluzii privind planificarea și realizarea controlului vamal ulterior la nivel teritorial.

- Lipsa unor proceduri operaționale privind planificarea activității, prioritizarea zonelor ce trebuie urmărite de controlul vamal ulterior, respectiv utilizarea criteriilor de selecție în activitatea de control vamal ulterior.

- Abateri identificate la nivelul structurilor teritoriale, ce reliefează carențe semnificative în monitorizarea și controlul ierarhic realizat de ANV

Conform HG 110/2009, Autoritatea Națională a Vămile "organizează, îndrumă și controlează activitatea direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, a direcțiilor județene și a municipiului București pentru accize și operațiuni vamale, precum și a birourilor vamale din subordine".

În ceea ce privește activitatea de control vamal ulterior, responsabilitatea monitorizării revine Direcției Supraghere Accize și Operațiuni Vamale, care prin **Serviciul Antifraudă Vamală (SAV)**, trebuie să îndeplinească atribuțiile de coordonare și îndrumare la nivel național, atât în ceea ce privește stabilirea obiectivelor naționale prioritare în domeniul

controlului vamal ulterior pentru anul următor, cât și în planificarea și verificarea modului de realizare a programelor de activitate trimestriale primite de la DRAOV.

Din verificările realizate de echipa de control a Curții de Conturi s-a constatat că activitatea de monitorizare desfășurată în aparatul central al ANV are un caracter formal și foarte simplist, rezumându-se în fapt la primirea programe de activitatea și a raportărilor privind gradul de realizare a programului. Concret, s-a constatat că la nivelul SAV nu există centralizări și analize globale privind activitatea de control ulterior, după cum urmează:

- planurile de activitate întocmite separat de fiecare structură teritorială nu se centralizează și nu sunt supuse unei analize individuale/globale privind direcțiile pe care se concentrează activitatea, criteriile de risc utilizate, zonele de risc ce ar trebui atinse de controlul vamal ulterior, etc.

- nu există centralizări la nivel național cu privire la rezultatele activității de control vamal ulterior; toate raportările includ atât controlul vamal ulterior cât și reverificarea declarațiilor vamale, astfel încât orice demers pentru analizarea în mod distinct a performanței unei activități este practic imposibil de realizat;

- la nivelul SAV au fost regăsite un număr mare de raportări transmise din teritoriu (programe de activitate, etc), fiecare din acestea având propria manieră de interpretare și completare. Aceste raportări nu au centralizate, pe baza lor nu au fost realizate rapoarte care să prezinte concluzii în mod sintetic către conducerea ANV.

- exceptând unele situații punctuale în care se transmit adrese circulare cu privire la anumite controale specific ce trebuie urmate, s-a constatat că structurile teritoriale au libertate totală de organizare și gestionare a activității de control ulterior. Practic, deși multe dintre programele de activitate sunt foarte succint redactate, fără a indica ce criterii de risc au fost utilizate în selecție (utilizându-se foarte des sintagma "analiză de risc locală"), iar rezultatele controalelor ulterioare (previzionate sau efectiv constatate) sunt în cele mai dese cazuri foarte mici, aceste aspecte nu au făcut obiectul unor analize periodice din partea structurii centrale a ANV.

În consecință, conducerea instituției nu a primit rapoarte periodice privind modul de planificare a activității, tipurile și ponderea acțiunilor/contribuabililor introduși în programul de control, ceea ce face ca activitatea de coordonare de la nivel central să fie cvasi-inexistentă.

De altfel, lipsa unui compartiment distinct cu rol în analiza și monitorizarea la nivel național a activității de control vamal ulterior, coroborată cu faptul că SAV a funcționat cu un număr redus de personal și fără suportul unei aplicații informatice care să suplinească munca unui funcționar de centralizare și sintetizare a datelor, demonstrează faptul că la nivelul ANV nu există un "centru de comandă" care să organizeze, monitorizeze și să prioritizeze controlul vamal ulterior desfășurat în întreg aparatul vamal din România.

De asemenea, în contextul în care SAV a fost implicată în cursul anului 2012 în acțiuni complexe de control vamal ulterior (de ex. controale în baza sesizării OLAF privind importul din Canada de „biomotorina”), este evident că activitatea de centralizare și analiză a activității de control vamal ulterior din teritoriu a fost lăsată în plan secund.

Pentru a reliefa importanța unui aparat central de analiză și coordonare a activității desfășurate la nivelul întregii țări, precizăm că există multe domenii/zone ale controlului vamal ulterior pentru care se impune o monitorizare atentă de la nivel central.

Spre exemplu, conform art.109 din OVANAF 5465/2007, operațiunile vamale derulate prin proceduri simplificate trebuie să fie supuse controlului ulterior cel puțin o dată pe trimestru, efectuându-se cu această ocazie și controlul garanției. Menționăm că la nivelul central al ANV nu au fost identificate situații centralizatoare sau alte analize/monitorizări aferente anului 2012 din care să rezulte modul de respectare a acestei prevederi (controlul ulterior trimestrial al operațiunilor vamale prin proceduri simplificate). Menționăm că la nivelul Comisiei Europene și al autorităților vamale din unele state membre UE, Curtea de Conturi Europeană a derulat în cursul anului 2010 un audit privind modul de implementare al procedurilor simplificate, printre concluziile formulate fiind următoarele:

*"Prin însăși natura procedurilor simplificate se înțelege că se efectuează un număr redus de controale în cursul procedurilor respective și că **autoritățile vamale se bazează pe corectitudinea informațiilor furnizate de operator odată ce se acordă autorizația**. Singura modalitate eficientă prin care se poate obține o asigurare rezonabilă conform căreia această încredere este justificată este de a desfășura audituri expost **bine planificate, aprofundate și suficient de frecvente**. Aceste audituri ar trebui să vizeze atât sistemele operatorului (controlul intern, sistemul informatic, sistemul contabil), cât și un eșantion de operațiuni, inclusiv o examinare a înregistrărilor contabile subiacente. Astfel de audituri ar trebui să aibă în vedere riscurile cu relevanță vamală asociate activității economice a operatorului și în special să abordeze riscul ca datoriile vamale să nu mai poată fi colectate din cauza prescrierilor."*

Concluzionând asupra celor menționate anterior, echipa de control a Curtea de Conturi a constatat că în lipsa unor instrumente de evaluare calitativă și cantitativă a activității din teritoriu, este practic imposibil de stabilit cu certitudine care au fost direcțiile de acțiune în anul 2012, în ce măsură au fost respectate, care este nivelul de performanță al fiecărei structuri de control vamal ulterior, care au fost deficiențele activității din anul 2012, etc. Practic, la nivelul ANV nu există instrumente manageriale performante de gestionare și evaluare a activității de control vamal ulterior, așa cum prevede OMFP nr. 946/2005:

"Standard 10 – MONITORIZAREA PERFORMANTELOR

10.1. Descrierea standardului

Entitatea publică asigură, pentru fiecare politică și activitate, monitorizarea performanțelor, utilizând indicatori cantitativi și calitativi relevanți, inclusiv cu privire la economicitate, eficiența și eficacitate.

10.2. Cerințe generale

- Managementul trebuie să primească sistematic raportări asupra desfășurării activității entității publice;

- Managementul evaluează performanțele, constatând eventualele abateri de la obiective, în scopul luării măsurilor corective ce se impun;

- Sistemul de monitorizare a performanței este influențat de mărimea și natura entității publice, de modificarea / schimbarea obiectivelor sau/si a indicatorilor, de modul de acces al salariaților la informații."

Lipsa monitorizării și a controlului intern reprezintă factori ce conduc la superficialitate și ineficiență în activitatea lucrătorilor vamali din teritoriu. Așadar, fără a minimiza rezultatele și importanța activității realizate de SAV în anul 2012, echipa de control a Curții de Conturi consideră că rolul primordial al acestei structuri este de a coordona activitatea de control vamal ulterior de la nivelul întregii țări.

De asemenea, analizând cadrul procedural aplicabil activității de control vamal ulterior, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că ***există lacune mari în ceea ce privește cadrul procedural utilizat în planificarea activității***. Astfel, deși există o multitudine de zone de interes și de categorii de operațiuni ce trebuie supuse controlului vamal ulterior, în prezent nu există o procedură operațională clară și transparentă care să definească prioritățile activității de control vamal ulterior, modul de prioritizare a activității și în special pașii ce trebuie urmați în procesul de întocmire a planurilor lunare/trimestriale de activitate.

Din analiza programelor de activitate s-a constatat că marea majoritate a misiunilor de control vamal ulterior au fost desfășurate în baza unei *"analize de risc locale"*. Având în vedere că nu există instrumente formalizate privind această *"analiză de risc locală"*, rezultă că fiecare serviciu/compartiment de la nivel teritorial își întocmește planul de control pe baza propriilor raționamente profesionale (care în mod inerent pot fi viciate de subiectivism). Mai mult decât atât, faptul că nu se transmit și nu se centralizează la nivelul aparatului central (DSAOV) informații cu privire la modul de fundamentare a acestor programe de activitate (creându-se aparența că responsabilitatea privind programarea de la nivel local aparține în întregime structurilor teritoriale ale autorității vamale) demonstrează nivelul redus de transparență în selectarea operațiunilor și contribuabililor ce vor fi supuși control vamal ulterior. De altfel, nu există nicio garanție că analiza de risc și implicit selecția pentru control de la nivel local urmăresc și totodată reușesc să conducă descoperirea operațiunilor cu riscul cel mai ridicat.

În consecință, activitatea de programare a controlului vamal ulterior și totodată și cea de reverificare a declarațiilor vamale în interiorul birourilor vamale trebuie să beneficieze de proceduri foarte clare, în care să fie prevăzute foarte clar etapele ce trebuie urmate și responsabilitățile persoanelor implicate, așa cum se stipulează în OMFP nr. 946/2005.

De altfel, așa cum a fost consemnat în actele de control încheiate de Camerele de Conturi la direcțiile regionale de accize și operațiuni vamale, există numeroase situații în care controalele vamale ulterioare realizate la nivel local nu au condus la identificarea de drepturi vamale suplimentare

Actul normativ încălcat:

OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial:

Standardul 10 "Monitorizarea performanțelor" - supraveghere, urmărire, de către aparatul de conducere al entității publice, prin intermediul unor indicatori relevanți, a performanțelor activității aflate în coordonare...entitatea publică asigură, pentru fiecare politică și activitate, monitorizarea performanțelor, utilizând indicatori cantitativi și calitativi relevanți, inclusiv cu privire la economicitate, eficiență și eficacitate...

Procedurile: Pentru realizarea obiectivelor trebuie să se asigure un echilibru între sarcini, competența (autoritate decizională conferită prin delegare) și responsabilități (obligatia de a realiza obiectivele) și să se definească proceduri. Procedurile reprezintă pașii ce trebuie urmați (algoritmul) în realizarea sarcinilor, exercitarea competențelor și angajarea responsabilităților.

Standard 17 - "Proceduri" - Pentru activitățile din cadrul entității publice și, în special, pentru operațiunile economice, aceasta elaborează proceduri scrise, care se comunică tuturor salariaților implicați.

OPANAF nr. 1.806/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității Naționale a Vănilor, care la art. 6 alin. (1) prevede că Autoritatea Națională a Vănilor are printre atribuții (...) la lit. b) organizează, îndrumă și controlează activitatea direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, a direcțiilor județene pentru accize și operațiuni vamale, precum și a birourilor vamale din subordine...

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Abateră nu poate fi cuantificată

Consecințele economico financiare ale erorii/abaterilor de la legalitate și regularitate:

- lipsa unei monitorizări a activității desfășurate la nivel regional/județean conduce la imposibilitatea identificării deficiențelor, întâzieri în luarea măsurilor de corectare a deficiențelor și un nivel redus de performanță în activitatea de control vamal ulterior.

- lipsa unor proceduri conduce la un nivel redus de performanță și disciplină în activitate, iar în cazul selecției pentru control conduce la subiectivism.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

Conducerea ANV, DSAOV și SAV

Măsurile luate de către ANV în timpul controlului:

Nu au fost luate măsuri în timpul controlului

Punctul de vedere al conducerii ANVeste următorul:

"Deficiențe privind activitatea de control vamal ulterior

Modalitatea de raportare a rezultatelor acțiunilor de control s-a făcut conform dispozițiilor conducerii ANV, din cauza imposibilității comparării subiectelor și complexității acțiunilor de control.

Se va analiza OMFP nr. 946/2005 în vederea identificării unor posibilități de colaborare cu structurile de specialitate din ANV în vederea îmbunătățirii gradului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu în cazul lucrătorilor de la control ulterior.

G1 – nu există ca atribuție de serviciu a SAV controlul intern al activității vamale de acordare a liberului de vamă. Se va analiza oportunitatea întocmirii unor note de prezentare a spețelor către SVI

G2. – în legatura cu indicatorii de preformanță, a se vedea raspunsul la pct.A (pg. 12 din raport). Monitorizarea eficienței se face prin raportarea permanentă a rezultatelor financiare obținute lunar de structurile de specialitate

G3 – se va analiza posibilitatea întăririi rolului de îndrumare și control al activității structurilor subordonate funcție de situația de personal viitoare, insa controlul intern nu este rolul DSAOV.

G4 – rezultatele financiare ale acțiunilor de control ulterior sunt condiționate de confirmarea suspiciunilor ca au generat controlul. Nu există un mecanism prin care să se poată planifica doar controalele 100% reușite.

G5 – instituirea măsurilor asiguratorii este la latitudinea agentului constatatator, fiind condiționată de existența unor indicii clare de fraudă. SAV a atras atenția în anul 2011 asupra acestui aspect cât și asupra necesității încadrării controalelor în termenele de prescripție. Așa cum s-a menționat și la D9, nu au fost sesizate situații în care pe durata controlului sa se fi instrăinat patrimoniul societății și sa nu se recupereze prejudiciul”.

Analizând punctul de vedere formulat de entitate, auditorii publici externi constată că opiniile exprimate nu sunt în divergență cu constatarea.

Recomandările auditorilor publici externi:

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de ROF cu privire la activitatea de coordonare/îndrumare/monitorizare a structurilor de control vamal ulterior: realizarea de analize detaliate privind planificarea activității (categorii de operațiuni verificate, tipuri de criterii de risc utilizate, etc), rezultatele obținute, gradul de îndeplinire a obiectivelor și sarcinilor ce revin controlului vamal ulterior, etc.

Abateri identificate la nivelul structurilor teritoriale, ce reliefează carențe semnificative în monitorizarea și controlul ierarhic realizat de ANV

În urma verificărilor realizate de Camerele de Conturi la Direcțiile Regionale de Accize și Operațiuni Vamale au fost identificate multiple deficiențe privind controlul vamal. S-a constatat că multe dintre abateri au caracter generalizat, indicând deficiențe majore privind realizarea controlul intern în interiorul DRAOV și reliefând totodată carențe majore privind monitorizarea, coordonare și control ierarhic desfășurat de aparatul central al ANV.

În sprijinul celor sus-menționate prezentăm în continuare principalele abateri identificate la nivelul DRAOV, DRAOV și birourilor vamale din țară:

G4. Programare deficitară a controlului vamal ulterior (criterii de selecție greșite) Eficiență/eficacitate scăzută a controlului vamal ulterior

La **DRAOV Craiova** au fost consemnate următoarele abateri:

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

"Potrivit precizarilor în domeniu (Proceduri Operationale), **analiza de risc** reprezintă un factor fundamental în declansarea și eficiența activității de control ulterior având influențe majore la descoperirea fraudelor vamale precum și la stabilirea și recuperarea prejudiciilor. Produsul analizei de risc este rezultatul colectării și procesării de date și informații, care sprijină luarea deciziilor de către beneficiarii analizei de risc, în scopul îmbunătățirii rezultatelor practice ale activității curente.

Cu toate acestea, controlul ulterior efectuat în trimestrul I la un număr de 133 agenți economici s-a finalizat cu constatări pentru care s-au încheiat Procese Verbale și Dispoziții de Regularizare a Situației doar la un număr de 15 agenți economici, iar la un număr de 118 agenți economici, în urma controlului nu s-au descoperit încălcări ale legislației vamale întocmindu-se de echipa de control note unilaterale.

De asemenea, se constată că la nivelul unor Direcții Județene și Birouri Vamale, nu au fost identificate proceduri performante pentru efectuarea analizei de risc în selecția contribuabililor care au fost supuși controlului ulterior prin utilizarea unor criterii de selecție, pe baza unei fundamentări reale.

Exemple de controale ulterioare cu rezultate zero:

1. DJAOV Teleorman – **din 17 controale efectuate în trimestrul I 2012, un număr de 16 controale au avut rezultat zero, toate cele 16 controale fiind selectate pe baza analizei de risc.**

2. Biroul Vamal Calafat – **din 10 controale efectuate în trimestrul I 2012, un număr de 10 controale au avut rezultat zero, toate cele 10 controale fiind selectate pe baza analizei de risc.**

3. DJAOV Dolj – **din 37 controale efectuate în trimestrul I 2012, un număr de 28 controale au avut rezultat zero, iar din acestea 9 controale au fost selectate pe baza analizei de risc.**

4. Biroul Vamal Turnu Magurele – **din 9 controale efectuate în trimestrul I 2012, un număr de 8 controale au avut rezultat zero, toate cele 8 controale fiind selectate pe baza analizei de risc.**

5. Biroul Vamal Zimnicea – **din 8 controale efectuate în trimestrul I 2012, un număr de 8 controale au avut rezultat zero, toate cele 8 controale fiind selectate pe baza analizei de risc.** În consecință, nerespectarea prevederilor legale privind utilizarea unor criterii de selecție pentru cuprinderea în programul de control, a agenților economici ce urmează a fi verificați, pe baza unei fundamentări reale a condus la efectuarea de acțiuni de control la un număr de 118 agenți economici la care nu au fost constatate venituri suplimentare.

Auditorii publici externi au reținut faptul că la nivelul DRAOV Craiova a fost elaborată PO-50 DRAOVCR.SAFV.06 – Procedură operațională privind „Efectuarea de acțiuni de control vamal ulterior, pentru verificarea valorii în vama a marfurilor, pe baza produselor de analiza de risc furnizate periodic de departamentele specializate din cadrul ANV și DRAOV Craiova”

Auditorii publici externi au constatat existența procedurii de lucru pentru selectarea entităților în vederea efectuării inspecțiilor fiscale, dar constată că, **criteriile de selecție aplicate nu au avut ca efect stabilirea de obligații de plată suplimentare la un număr de 118 de agenți economici care reprezintă 88,72% din inspecțiile fiscale efectuate în Trim I anul 2012.** ”

La **DRAOV Timiș** au fost consemnate următoarele abateri:

6. Cu privire la realizarea activității de control vamal ulterior s-a constatat atât o programare, cât și o realizare necorespunzătoare a activității de control vamal ulterior, mai ales din punct de vedere al eficienței și eficacității acesteia.

Astfel, în cazul structurilor teritoriale, de regulă, au fost programate un număr redus de acțiuni de control (chiar și o singură acțiune), cu rezultate estimate programate de valoare foarte mică (de regulă valori de 1.000, 100 sau 50 lei).

De asemenea, în cazul structurilor teritoriale, ca urmare a realizării acțiunilor de control vamal ulterior, în proporție semnificativă, fie nu au fost înregistrate rezultate, întocmindu-se note unilaterale, fie au fost înregistrate rezultate nesemnificative ca valoare, în condițiile în care, declarativ, acțiunile au fost programate în baza analizelor de risc.

În anul 2012 la nivelul D.R.A.O.V. Timișoara, pentru realizarea activității de control vamal ulterior au fost programate un număr de 392 de acțiuni, din care au fost realizate 378 de acțiuni, rezultând un număr de 14 acțiuni nerealizate la data de 31.12.2012, din care 10 acțiuni la D.R.A.O.V. Timișoara.

De menționat că majoritatea acțiunilor programate și realizate în anul 2012, peste 90%, au fost cele care au avut ca obiectiv "Reverificarea declarațiilor vamale pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate în baza unor informații inexacte sau incomplete". Situația prezentată a fost constatată în cursul anului 2012, în cazul tuturor structurilor organizatorice (direcții județene și birouri vamale).

Urmare verificărilor efectuate s-a constatat atât o programare, cât și o realizare necorespunzătoare a activității de control vamal ulterior, mai ales din punct de vedere al eficienței și eficacității acesteia. În susținerea celor constatate și consemnate, exemplificăm următoarele:

1) În cazul structurilor teritoriale au fost programate un număr redus de acțiuni de control, cu rezultate estimate programate de valoare mică (de regulă valori de 1.000, 100 sau 50 lei). În acest sens exemplificăm situația din trimestrul I și III 2012:

Astfel, în trimestrul I 2012, la nivelul structurilor subordonate D.R.A.O.V. Timișoara au fost programate 110 acțiuni de control, cu o valoare totală estimată a rezultatelor doar în sumă de 140.560 lei.

În susținerea celor de mai sus exemplificăm:

- D.J.A.O.V. Arad cu 17 acțiuni programate și numai 1.210 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- D.J.A.O.V. Caraș-Severin cu 13 acțiuni programate și numai 6.500 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- D.J.A.O.V. Mehedinți cu 7 acțiuni programate și numai 2.500 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- D.J.A.O.V. Timiș cu 3 acțiuni programate și 25.000 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- Biroul Vamal Moravița cu un număr relativ mare de 23 acțiuni programate, dar cu numai 2.500 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- Biroul Vamal Naidăș cu 2 acțiuni programate și 0 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- Biroul Vamal Porțile de Fier I cu o acțiune programată și 1.000 lei valoarea estimată a rezultatelor;

- Biroul Vamal Aeroport Timișoara cu o acțiune programată și 2.000 lei valoarea estimată a rezultatelor;

În trimestrul III 2012, au fost programate 70 acțiuni de control, cu o valoare totală estimată a rezultatelor celor 70 controale programate a fost în sumă de 183.831 lei, din care

la D.J.A.O.V. Hunedoara 101.000 lei (pentru numai 2 acțiuni), rezultând că în cazul celorlalte structuri teritoriale a fost programată o valoare totală estimată a rezultatelor doar în sumă de 87.831 lei.

În susținerea celor de mai sus exemplificăm:

- D.J.A.O.V. Caraș-Severin cu 8 acțiuni programate și 1.400 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- D.J.A.O.V. Arad cu o acțiune programată și 5.000 lei valoarea estimată a rezultatelor; D.J.A.O.V. Hunedoara cu 2 acțiuni programate și 101.000 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- D.J.A.O.V. Timiș cu 2 acțiuni programate, din care una preluată de DRAOV Timișoara și 19.000 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- Biroul Vamal Moravița cu 4 acțiuni programate și 150 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- Biroul Vamal Porțile de Fier I cu o acțiune programată și 2.000 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- Biroul Vamal Orșova cu 4 acțiuni programate și 0 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- Biroul Vamal Naidăș cu 2 acțiuni programate și 0 lei valoarea estimată a rezultatelor;
- Biroul Vamal Curtici cu 7 acțiuni programate și 450 lei valoarea estimată a rezultatelor.

2) În cazul structurilor teritoriale, ca urmare a realizării acțiunilor de control vamal ulterior, fie nu au fost înregistrate rezultate întocmindu-se note unilaterale, fie au fost înregistrate rezultate ne semnificative ca valoare, în condițiile în care, declarativ, acțiunile au fost programate în baza analizelor de risc.

Astfel, în trimestrul I 2012, dintr-un total de 110 acțiuni programate, au fost constatate deficiențe în cazul a 13 acțiuni de control, reprezentând doar 12% din total. Comparativ cu valoarea totală programată a rezultatelor (estimată) în sumă de 140.560 lei, valoarea totală a rezultatelor realizată a fost în sumă de 17.500 lei, reprezentând numai 12% din valoarea estimată programată.

Exemplificăm în acest sens următoarele:

- D.J.A.O.V. Arad, 17 acțiuni realizate, fără a fi constatate deficiențe;
- D.J.A.O.V. Caraș-Severin, 13 acțiuni realizate, fără a fi constatate deficiențe;
- D.J.A.O.V. Timiș, 3 acțiuni realizate, fără a fi constatate deficiențe;
- Biroul Vamal Moravița, 23 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Aeroport Arad, 14 acțiuni realizate fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Jimbolia, 10 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Orșova, 9 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Aeroport Arad, 14 acțiuni realizate fără deficiențe constatate și o acțiune realizată cu rezultate în sumă de 1.000 lei;
- Biroul Vamal Zona Liberă Curtici, o acțiune realizată fără deficiențe constatate, 2 acțiuni cu rezultate în sumă de 6.514 lei.

În trimestrul III 2012, dintr-un total de 70 acțiuni programate, au fost constatate deficiențe în cazul a doar 17 acțiuni de control, reprezentând 24% din total. Comparativ cu valoarea totală rezultatelor programată (estimată) în sumă de 183.831 lei, valoarea totală a rezultatelor realizată a fost în sumă de 155.137 lei, reprezentând 84% din valoarea estimată programată.

Menționăm că din totalul valorii estimate de 183.831 lei și a valorilor realizate de 155.137 lei, ponderea o reprezintă D.J.A.O.V. Hunedoara cu 2 acțiuni programate și realizate, cu rezultate programate și realizate de 101.000 lei, rezultând că în cazul celorlalte structuri teritoriale a fost programată o valoare totală estimată a rezultatelor în sumă de 87.831 lei și o valoare totală estimată a rezultatelor obținute în sumă de 54.137, lei reprezentând 61% din valoarea estimată programată.

Exemplificăm în acest sens următoarele:

- D.J.A.O.V. Mehedintți, 5 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;
- D.J.A.O.V. Caraș-Severin, 8 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;
- D.J.A.O.V. Arad, o acțiune realizată, cu rezultate în sumă de 5.000 lei;
- Biroul Vamal Jimbolia, 10 acțiuni realizate fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Moravița, 4 acțiuni programate și realizate, fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Aeroport Arad, 9 acțiuni realizate fără deficiențe constatate, 2 acțiuni realizate cu rezultate în sumă de 442 lei;
- Biroul Vamal Zona Liberă Curtici, 7 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;
- Biroul Vamal Orșova, 9 acțiuni realizate, fără deficiențe constatate;"

G.5. Efectuarea controlului vamal după împlinirea termenului de prescripție

La **DJAOV Craiova** au fost consemnate următoarele abateri:

"Din verificarea efectuată, echipa de audit a constatat că în unele cazuri, declansarea actiunilor de control ulterior al operatiunilor de punere in libera circulatie a unor marfuri susceptibile de incadrare tarifara eronata in vederea sustragerii de la plata taxelor vamale, s-a facut dupa o perioada mai mare de trei ani, deci dupa expirarea termenului de prescriptie.

Din datele prezentate, rezulta ca activitatea de control ulterior/investigatie, a fost initiata dupa o perioada de peste 3 ani.

Astfel de abateri au fost constatate la:

➤ DJAOV DOLJ

Au fost programate si efectuate actiuni de control privind reverificarea declaratiilor depuse la biroul vamal, pentru care termenul de comunicare catre debitori a eventualelor sume constatate , era prescris.

Exemplificam urmatoarele cazuri:

- S.C. CASA ETHOS S.R.L., unde au fost selectate pentru control un numar de trei declaratii vamale, respectiv I 4531/11.08.2008, I 5270/ 22.09.2008 si I 6422/03.12.2008. Controlul a fost programat in perioada 13 – 29.02.2012.

-SC BLACK FOX PROD SRL, unde a fost selectata pentru control o declaratie vamala, respectiv I 156/16.01.2008. Controlul a fost programat in data de 19.03.2012.

➤ DJAOV GORJ

Au fost programate si efectuate actiuni de control privind reverificarea unui numar de 18 declaratii depuse la biroul vamal, pentru care termenul de comunicare catre debitori a

eventualelor sume constatate , era prescris, la SC ARTEGO SA, respectiv declaratiile vamale provin din anul 2008, iar controlul a fost programat in perioada 01 - 30.03.2012.

➤ **DJAOV VALCEA**

Au fost programate si efectuate actiuni de control privind reverificarea declaratiilor depuse la biroul vamal, pentru care termenul de comunicare catre debitori a eventualelor sume constatate , era prescris.

Exemplificam urmatoarele cazuri:

SC OLIMP SRL, unde au fost selectate un numar de trei declaratii vamale, respectiv I 5875/13.10.2008, I 5876/13.10.2008, I 5877/13.10.2008.

Controlul a fost programat in perioada 03 ianuarie – 30 martie 2012.

➤ BV CALAFAT, unde in cadrul SC ALFRED C.TOEPPER INT, a fost selectata pentru control o declaratie vamala, respectiv I 9 din 11.04 2007.

Controlul a fost programat in perioada 09 – 13.01.2012.

➤ BV ZIMNICEA, unde in cadrul SC INTERAGRO SA, a fost selectata pentru control o declaratie vamala, respectiv I 20 din 12.11 2007.

Controlul a fost programat in perioada 12.01 – 15.03.2012.

Avand in vedere ca potrivit prevederilor art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind codul Vamal al Romaniei „ Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza”, rezulta ca termenul de comunicare către debitori a eventualelor debite constatate, este prescris.

Legea sau altă reglementare încălcată;

Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului European din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 221

(3) Comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală....”

Maniera superficială de realizare a controlului vamal ulterior – neîndeplinirea obiectivelor controlului, tergiversarea inițierii sau finalizării unor controale, etc:

La **DJAOV Constanta** au fost consemnate următoarele aspecte:

Din verificarea elementelor cuprinse în eșantion s-a constatat nerespectarea prevederilor legale cu privire la modul de aplicare a ORDINULUI nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, respectiv :

- în ordinul de control nu se menționează perioada în care se efectuează controlul;
- se încheie în mod eronat Notă de constatare cu ocazia ridicării unor documente, cu ocazia solicitării unor situații de la agentul economic. Conform prevederilor legale acest document constituie anexă la Procesul verbal de

constatare și se întocmește atunci când în cursul controlului se fac constatări a căror reconstituire ulterioară nu este întotdeauna posibilă;

- nu s-a respectat obiectul controlului ulterior aprobat prin Programul de activitate în cazul agentului economic S.C. Stoc Romex Prest S.R.L. În acest caz, scopul acțiunii de control era **"verificarea încadrării tarifare"** pentru un număr de 62 operațiuni de punere în liberă circulație iar ordinul de control a menționat drept obiect al controlului **"verificarea operațiunilor de punere în liberă circulație a mărfurilor încadrate la poziția 3923"** în această situație aflându-se o singură operațiune de punere în liberă circulație, operațiune care s-a verificat încheindu-se Proces verbal de constatare (PVC) și Decizie pentru regularizarea situației (DRS);

- nu a fost finalizat până la această dată controlul vamal ulterior început la S.C. Black Sea Engineering, deși acesta a început în data de 29.05.2012;

- nu s-a demarat controlul ulterior la S.C. New Look S.R.L. Macin, în condițiile în care acest control a fost programat pentru trimestrul II 2012 nefiind realizat din cauza lipsei de combustibil și reprogramat în trimestrul III 2012 după care nu a mai fost cuprins în programul de activitate pentru trimestrul IV 2012.

Cauzele care au condus la apariția acestei deficiențe constau în **lipsa urmăririi modului în care programul de activitate este realizat** și de asemenea lipsa urmăririi modului în care echipele de control respectă prevederile Ordinului 7521/2006, întocmesc actele de control și respectă conținutul misiunilor cuprinse în programul de control ulterior aprobat trimestrial.

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate nu poate fi cuantificată deoarece fapta este de natură organizatorică și procedurală.

Consecințele economico-financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate constau în neefectuarea și nerealizarea programului de control vamal ulterior, neîntocmirea documentelor prevăzute în actele normative cu consecințe directe asupra calității activității de control vamal ulterior. De asemenea o activitate care se vrea a identifica și eradică zonele de risc din domeniul vamal, prin modul defectuos de realizare poate conduce la apariția de noi zone de risc. Nerealizarea programului de activitate aprobat pentru anul 2012 are influențe asupra potențialelor creanțe fiscale, reprezentând drepturi vamale datorate bugetului de stat de agenții economici care au fost cuprinși în programul de control ulterior, nerealizat până la data de 31.12.2012. De asemenea nefinalizarea acțiunilor de control ulterior, conduce la neconstatarea, nestabilirea, neînregistrarea potențialelor drepturi vamale datorate de către agenții economici programați în acțiunile de control ulterior, abatere cu influență negativă asupra situațiilor financiare încheiate de entitatea verificată la 31.12.2012, situații care au ca scop să ofere o imagine fidelă a creanțelor bugetare datorate bugetului de stat.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului.

În timpul misiunii de control, conducerea DRAOV Constanța a dispus remedierea abaterilor cu privire la modul de întocmire a ordinului de control și a notei de constatare.

În ceea ce privește controlul vamal ulterior început și nefinalizat la SC Black Sea Engineering acest lucru se datorează existenței unei lungi corespondențe, de peste un an, cu privire la modul de aplicarea a reglementărilor legale vamale sau fiscale cu referire la mărfurile comunitare exportate dintr-un stat membru care sunt reintroduse în România de către un terț în zona liberă sau în antrepozitul vamal. Precizările date de către direcțiile de specialitate din cadrul ANV nu au putut clarifica această speță și creează confuzii în prezent.

Neînstituirea de măsuri asiguratorii în cursul misiunilor de control vamal ulterior.

Măsuri asiguratorii formale – fără identificarea unor bunuri urmăribile (lipsă de eficiență/eficacitate la încasare)

La **DRAOV Craiova** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Cu privire la măsurile asiguratorii luate în timpul acțiunilor de control vamal ulterior, efectuate în anul 2012 de către DRAOV Craiova și unitățile subordonate

În conformitate cu prevederile art. 129 din Ordonanța Guvernului nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, publicată în M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007 organele fiscale competente, dispun măsuri asiguratorii sub forma popririi asiguratorii și sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea. Aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asiguratorii dispuse de organele fiscale competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silită, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asiguratorii se transformă în măsuri executorii. Măsurile asiguratorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent. În decizie organul fiscal va preciza debitorului că prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asiguratorii vor fi ridicate.

Măsurile asiguratorii dispuse de organele vamale din cadrul DRAOV Craiova se realizează în baza Ordinului ANAF nr. 2.605 din 21 octombrie 2010 pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asiguratorii prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Din controlul efectuat au rezultat următoarele:

Potrivit datelor furnizate de conducerea DRAOV Craiova prin anexa 25, rezultă că în anul 2012 din totalul obligațiilor suplimentare reprezentând datoria vamală în sumă de 2.891.020 lei, nu s-au dispus măsuri asiguratorii în timpul controlului.

Având în vedere faptul că pe parcursul sau la finalizarea controlului au fost încasate venituri suplimentare de 1.401.014 lei, rezultă că **sumele neîncasate și fără măsuri asiguratorii dispuse în anul 2012 sunt în sumă de 1.490.006 lei, respectiv 100%.**

Sumele neîncasate și fără măsuri asiguratorii dispuse în anul 2012, pe structurile organizatorice din cadrul DRAOV Craiova se prezintă astfel:

- DRAOV – Craiova, 643.236 lei;
- DJAOV Arges, 235.367 lei;
- DJAOV Gorj, 159.236 lei;
- DJAOV Olt, 3.836 lei;
- DJAOV Teleorman, 448.331 lei;

Valoarea estimativă a abaterii constatate este de 1.490.006 lei, reprezentând obligațiile vamale stabilite suplimentar, pentru care cu ocazia efectuării controlului vamal ulterior nu au fost dispuse măsuri asiguratorii în anul 2012.

În acest sens a fost consemnat la punctul 13 din prezentul Raport de control, cazul SC BELGIMI COM SRL CUI9367230 care a fost sancționat contravențional conform PVCSC seria ANV/200 nr.0116517/26.02.2009 cu suma de 20.000 lei, iar unitatea vamală DJAOV Craiova nu a dispus instituirea măsurilor asiguratorii asupra patrimoniului contribuabilului, fapt ce a permis să își risipească patrimoniul, să intre în lichidare conform Legii nr.31/1990, ca apoi să fie radiat de la Registrul Comerțului Dolj, așa cum rezultă din Sentința nr.1624/21.11.2012”

La **DRAOV Timiș** au fost consemnate următoarele aspecte:

”În anul 2012 au fost dispuse măsuri asiguratorii în vederea încasării unor debite constatate în sumă totală de 2.621.400 lei, reprezentând doar 12% din totalul de debite constatate ca urmare a controalelor efectuate în sumă de 22.620.000 lei, fapt ce periclitează sau îngreunează în mod considerabil colectarea creanțelor bugetare în cauză, sau care conduce chiar la neîncasarea acestora, ca urmare a intrării contribuabililor în insolvență/faliment, sau a radierii acestora, cum sunt cazurile exemplificate în raportul de control.

Având în vedere faptul că din drepturile vamale stabilite suplimentar în anul 2012, ca urmare a controlului efectuat, în sumă de 22.620.000 lei, pe parcursul sau după finalizarea controlului au fost încasate venituri suplimentare în sumă de 3.758.346 lei, rezultă că pentru drepturi vamale suplimentare neîncasate în sumă de 16.240.254 lei (22.620.000 – 3.758.346 lei – 2.621.400 lei), reprezentând 72% din total, nu au fost dispuse măsuri asiguratorii în anul 2012.”

În vederea aplicării corespunzătoare a prevederilor legale, conducerea D.R.A.O.V. Timișoara a emis Ordinul de serviciu nr. 1/28.04.2011 prin care au fost stabilite măsuri de control managerial intern menite să asigure efectuarea analizei de oportunitate cu privire la instituirea măsurilor asiguratorii. Potrivit prevederilor din ordinul menționat, echipele de control trebuie să consemneze în Procesul verbal de control/Raportul de inspecție fiscală rezultatele verificărilor efectuate asupra dosarului fiscal al contribuabilului. În situația în

care este identificat un risc ridicat cu privire la recuperarea creanțelor bugetare, echipele de control au obligația să aplice măsurile de instituire a măsurilor asigurătorii, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANAF nr. 2605/2010.

Cu toate că au fost dispuse măsurile necesare privind instituirea măsurilor asigurătorii, acestea nu au fost aplicate în toate situațiile care le impuneau, astfel încât drepturile vamale suplimentare constatate ca urmare a acțiunilor de control să fie încasate conform legii.

Situația privind sumele neîncasate și fără măsuri asigurătorii dispuse în anul 2012, pe structurile organizatorice din cadrul DRAOV Timișoara, la data de 31.12.2012, se prezintă astfel:

- DRAOV – SSFCM, 2.285.655 lei,
- DJAOV Timiș, 1.951.074 lei,
- DJAOV Arad, 2.442.018 lei,
- DJAOV Hunedoara, 548.850 lei,
- DJAOV Caraș Severin, 3.431.592 lei,
- DJAOV Mehedinți, 5.250 lei,
- BV Moravița, 1.379.617 lei,
- BV Jimbolia, 34.038 lei;
- BV Arad Aeroport, 73.868 lei,
- Z.L. Curtici, 6.614.187 lei,
- BV Porțile de Fier I, 3.168.527 lei,
- BV Aeroport Timișoara, 95.505 lei.

Din cazurile semnificative de agenți economici care au înregistrat debite restante în cursul anului 2012 reprezentând drepturi vamale neîncasate și pentru care **nu au fost dispuse măsuri asigurătorii** înainte de emiterea titlului de creanță sau cu ocazia efectuării de controale și antrenării răspunderii solidare, exemplificăm două cazuri semnificative ca sumă și împrejurări:

- S.C. INTERNAȚIONAL VP CIGARETTES SRL Arad, CIF. 17626549, cu un debit total constatat ca urmare a controlului vamal ulterior în sumă de **5.403.262 lei**, conform datelor din dosarul de executare și procesului verbal de scădere din evidență nr. 18282/07.06.2012 lei;
- S.C. AVA TOUR SRL Arad, CUI12877108, cu un debit total constatat ca urmare a controlului vamal ulterior în sumă de **6.595.560 lei**, conform datelor din dosarul de executare.

Debitele restante în sumă totală de 11.998.822 lei provin din anul 2011 respectiv 2012, ca urmare a unor delapidări de țigări din depozitele agenților economici menționați, în Zona Liberă Curtici, pentru a căror cuantificare și evaluare au fost efectuate controale vamale de către personalul Biroului Vamal Curtici. Cu ocazia luării la cunoștință de dispariția produselor depozitate (agenții economici au sesizat în scris aceste situații), dar și ca urmare a efectuării controalelor pentru stabilirea exactă a cantităților de țigări lipsă, așa cum rezultă din documentele prezentate de entitate, lucrătorii vamali nu au acționat pentru

identificarea bunurilor proprietate a debitorului și nici a veniturilor acestuia și nu au dispus aplicarea de măsuri asiguratorii, popriri sau sechestre, conform prevederilor legale.

Ca urmare a verificării documentelor puse la dispoziția auditorilor, precum și a celor din dosarele de executare, s-a constatat că din conținutul acestora nu rezultă că echipele de control au acționat pentru identificarea bunurilor mobile și imobile proprietate a debitorului, precum și a veniturilor acestuia, în vederea aplicării măsurilor asiguratorii în cazul celor două societăți comerciale exemplificate.

De menționat că în cursul anului 2012 S.C. INTERNATIONAL VP CIGARETTES SRL a fost radiată de Oficiul Registrului Comerțului Arad, iar S.C. AVA TOUR SRL Arad a intrat în starea de faliment, ambele ca urmare a aplicării procedurii de insolvență, debitele restante în sumă totală de 11.998.822 lei urmând a fi scăzute integral din evidența contabilă a D.R.A.O.V. Timișoara. La data controlului este scăzută din contabilitate suma de 4.288.614 lei, debit restant aferent S.C. INTERNATIONAL VP CIGARETTES SRL.

Valoarea estimativă a abaterii constatate este de 16.240.254 lei, reprezentând drepturi vamale stabilite suplimentar și neîncasate la data de 31.12.2012, pentru care cu ocazia efectuării controlului vamal ulterior nu au fost dispuse măsuri asiguratorii.”

La DRAOV Iași au fost consemnate următoarele abateri:

”Cu privire la măsurile asiguratorii aplicate de către organele de control ulterior pentru creanțele bugetare constatate urmare acțiunilor efectuate:

Din analiza controalelor ulterioare efectuate în anul 2012 de către DRAOV IASI și Direcțiile vamale județene (DJAOV), conform datelor furnizate de acestea, a rezultat faptul că pentru un număr de 102 contribuabili verificați s-au întocmit Dispoziții de Regularizare a Situației, respectiv, Procese verbale de control și s-au identificat creanțe suplimentare în valoare totală de 12.093.380 lei (inclusiv amenzi aplicate) din care s-a încasat creanțe în suma totală de 6.434.891 lei, ceea ce reprezintă 53,21 % din valoarea sumelor stabilite urmare a controalelor ulterioare efectuate. Astfel, din creanțele stabilite suplimentar, nu s-a încasat suma de 1.770.640 lei, aferenta unui număr de 20 de contribuabili, pentru care a fost dispusă o singură măsură asiguratorie prin decizie de instituire a măsurilor asiguratorii, și nici aceasta nu a fost confirmată prin emiterea unui act administrativ.

Din analiza efectuată, a rezultat faptul că în urma verificărilor/acțiunilor întreprinse de executorul fiscal din cadrul DRAOV IASI pentru a da curs deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. 6550/29.06.2012 emisă de SIFSPA Suceava – pentru societatea AUTO OIL 2000 DISTRIBUTIE S.R.L. Suceava s-a constatat că bunurile indicate nu sunt urmaribile, conform prevederilor Codului de procedura fiscală, prin urmare nu s-a emis proces-verbal de sechestrul asigurător, după cum urmează:

Pentru dispunerea măsurilor asiguratorii în cazul S.C. AUTO OIL 2000 DISTRIBUTIE S.R.L. Suceava, organul de control nu a respectat procedurile de aplicare efectivă a măsurilor asiguratorii, în sensul că a efectuat o documentare superficială prin analiza situațiilor financiare, respectiv a balanței de verificare încheiată de societate la data de 31.03.2012 și lista de inventariere întocmită la 31.12.2011, fără a solicita și analiza documentele justificative care atestă faptul că debitorul deține bunurile respective în proprietate (autoturism BMW X5 – 1 buc., MERCEDES BENZ VITO – 1 buc., RENAULT

CLIO – 1 buc., CAZAN ASPIRO 70R – 1 buc.), respective, în cazul autoturismelor, pe baza certificatelor de înmatriculare (anexele nr.29 și nr.30);

Aceste informații incomplete, insuficiente (obținute fără o analiză, documentare temeinică, fără identificarea bunurilor proprietate a debitorului și a locațiilor unde acestea se găsesc, etc.), au fost transmise organului de executare care, după ce a efectuat interogarea bazei de date în 09.07.2012 a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de conducere și Înmatricularea vehiculelor de pe raza în care își are sediul debitorul, respectiv Suceava, a rezultat faptul că debitorul deține/utilizează:

- RENAULT CLIO înmatriculat în 05.10.2009, data modificării stării în 06.10.2009, număr de înmatriculare B 70 BVY este în contract de leasing, proprietar fiind IMPULS-LEASING ROMANIA IFN S.A. BUCUREȘTI;

- MERCEDES BENZ 639 ZK2HM, număr de înmatriculare SV 10 LUX, proprietar S.C. AUTO OIL 2000 DISTRIBUTIE S.R.L. SUCEAVA.

Pentru celelalte autoturisme (BMW X5 și MERCEDES BENZ VITO), conform datelor cuprinse în decizia de instituire nr. 6550/SIFSPA/29.06.2012 SUCEAVA, nu au fost comunicate date referitoare la acestea, cu toate că valoarea acestora reprezintă 85% din valoarea sechestrului asigurator.

Ca atare, serviciul de executare din cadrul DRAOV IASI a întocmit referatul nr. 18828/SJ/RC/09.07.2012 unde se consemnează faptul că "nu este posibilă instituirea de măsuri asiguratorii în baza referatului justificativ al măsurilor justificatorii nr. 6549/29.06.2012 și a deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. 6550/29.06.2012 emise de DJAOV SUCEAVA... (pentru obligații de plată estimate la 800.000 lei)".

Din relațiile date de Voda Iuliana din cadrul SIFSPA SUCEAVA prin nota înregistrată sub nr. 2016/12.03.2013 se precizează "referitor la S.C. AUTO OIL DISTRIBUTIE S.R.L. pentru dispunerea măsurilor asiguratorii s-au avut în vedere balanța de verificare martie 2012 (contul 212 "mijloace fixe" - 18.050,00 lei, contul 213 "mașini, instalații, utilaje și mijloace de transport" - 243.886,55 lei și lista de inventar la data de 31.12.2011 "mijloace fixe": conform Ordinului nr. 2861/2009 pentru aprobarea normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii.. inventarierea elementelor de natură activelor reprezintă ansamblul operațiunilor prin care se constată acțiunea tuturor elementelor (...) la data la care acestea se efectuează și de asemenea scopul inventarierii este stabilirea situației reale a tuturor elementelor de natură activelor .. lista de inventar "mijloace fixe" la 31.12.2011 evidențiată în balanța de verificare martie 2012 deci bunurile pentru care s-au dispus măsurile asiguratorii erau ale societății verificate".

În concluzie, în urma verificărilor efectuate de executorul fiscal din cadrul DRAOV IASI pentru a da curs deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. 6550/29.06.2012 – AUTO OIL 2000 DISTRIBUTIE S.R.L. s-a constatat că bunurile indicate nu sunt urmaribile, conform prevederilor Codului de procedură fiscală, prin urmare nu se poate emite proces verbal de sechestrul asigurator, (asa cum rezulta din relațiile date de d-na Panzariu Irina, compartiment juridic DRAOV)."

Deficiențe privind activitatea de restituire a taxelor vamale solicitate de către agenții economici:

- nerestituirea în termen a taxelor vamale solicitate de către operatori economici, fapt ce a condus la plata de la bugetul de stat a unor dobânzi și penalități în sumă de 2.906.040 lei. (cazul SC ROLEM SRL de la DJAOV Brașov)

La **DRAOV Brașov** au fost consemnate următoarele abateri:

”Conform detalierii sumelor din coloana 7, Anexa nr.5 „Stingeri pe alte căi” totalul sumelor restituite la DJAOV Brașov este de 3.905.615 lei, din care 2.906.040 lei constituie majorări de întârziere restituite către SC Rolemn SRL Codlea în baza Sentinței Civile Nr.74/F/2010, majorări calculate pentru nerestituirea în termen a taxelor vamale, pentru care agentul economic a depus cereri de restituire pe parcursul anului 2004 și a revenit în 2008.

Din analiza actelor aflate în dosarul privind restituirea sumei de 2.906.040 lei, constând în dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru nerestituirea în termen a taxelor vamale către SC Rolemn SRL Codlea, documente prezentate de către DJAOV Brașov și din analiza documentelor aflate în dosarul existent la **serviciul juridic al DRAOV Brașov**, în legătură cu acest aspect, auditorii publici externi **au constatat următoarele aspecte de nelegalitate și deficiențe:**

- a) Nerespectarea termenului de soluționare a cererilor contribuabililor;
- b) Nerespectarea prevederilor legale privind restituirea taxelor vamale la solicitarea agentului economic;
- c) Nerespectarea normelor și procedurilor privind restituirea sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor și penalităților;
- d) Nedispunerea măsurilor legale de recuperare a pagubelor provocate bugetului general consolidat în urma nerestituirii la termen a taxelor vamale;

Modul de producere a abaterilor prezentate mai sus, a fost următorul:

În fapt, în perioada 2001-2004, S.C. ROLEM S.R.L. Codlea a derulat prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov (fostul Birou Vamal Brașov) mai multe operațiuni de perfecționare activă cu suspendare de la plata taxelor vamale – operațiuni numite PAS (operațiuni de Lohn). Aceste regimuri vamale de perfecționare activă cu suspendare de la plata drepturilor de import, regimuri suspensive au fost autorizate în perioada 2001-2004 în temeiul prevederilor art.111 și următoarele din Codul Vamal Român aprobat prin Legea nr.141/1997 raportate la art.187-236 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, anexă la H.G. nr.626/1997.

În esență, regimul de perfecționare activă conține dispoziții care permit acordarea suspendării sau restituirii drepturilor de import pentru mărfurile supuse, pe teritoriul României, unor transformări, lucrări sau reparații bine precizate, bunuri care sunt destinate a fi reexportate. Regimul de perfecționare activă cu suspendarea plății drepturilor de import se acordă condiționat de proprietatea mărfurilor de import, acestea trebuind să rămână în proprietatea partenerului extern, în timp ce perfecționarea activă cu restituirea drepturilor de import se aplică atunci când are loc un transfer de proprietate, mărfurile de import trebuind să facă obiectul unei tranzacții de vânzare-cumpărare.

S.C. ROLEM S.R.L., în baza autorizațiilor PAS, a introdus în țară, în perioada 2001-2004, materiale proprietatea partenerului extern din Germania (Holzindustrie Bruchsal GmbH), care au fost plasate sub regim vamal de perfecționare activă. Inițial aceste materiale

au fost prezentate autorității vamale fără dovada originii preferențiale comunitare (certificat de circulație a mărfurilor EUR 1), astfel cum această dovadă era reglementată de Protocolul nr.4 al Acordului România – U.E. Regimul de perfecționare activă cu suspendare s-a derulat (materialele respective au fost prelucrate și încorporate în produsele compensatoare) și încheiat prin reexportul produselor compensatoare. Pentru a se putea conferi acestor produse compensatoare caracterul unor produse originare, în conformitate cu prevederile art.15 din Protocolul nr.4, S.C. Rolem S.R.L. Codlea a achitat integral drepturile vamale aferente materialelor neoriginare încorporate în produsele compensatoare.

Ulterior, autoritatea vamală din țara de export (Germania) a eliberat certificate de origine EUR 1, prin care era atestată originea comunitară a materialelor supuse regimului de perfecționare activă și încorporate în produsele compensatoare, drepturile vamale achitate devenind exigibile pentru restituire de către autoritatea vamală.

În scopul recuperării sumelor achitate cu titlu de drepturi vamale, S.C. ROLEM SRL a înregistrat, în cursul anului 2004 și în anul 2008, la Biroul Vamal Brașov, mai multe cereri de restituire a sumelor plătite, justificând solicitările prin caracterul originar al mărfurilor plasate inițial sub regim de perfecționare activă și încorporate în produsele compensatoare, aceste dovezi fiind prezentate autorității vamale în termenul legal.

Evoluția cererilor de restituire formulate de S.C. Rolem S.R.L., înregistrate în evidențele Biroului Vamal Brașov este următoarea:

1. cererea nr.2153 din 09.02.2004;
2. cererea nr.2152 din 09.02.2004;
3. cererea nr.2509 din 13.02.2004;
4. cererea nr.3302 din 27.02.2004;
5. cererea nr.5044 din 26.03.2004;
6. cererea nr.6153 din 16.04.2004;
7. cererea nr.6450 din 21.04.2004;
8. cererea nr.8867 din 04.06.2004;
9. cererea nr.10122 din 24.07.2004;
10. cererea nr.14586 din 17.09.2004;
11. cererea nr.14585 din 17.09.2004;
12. cererea nr.15522 din 06.10.2004;

Suma totală solicitată la restituire a fost de **3.057.049 lei.** (conform cererilor depuse în anul 2004 și a cererii S.C. Rolem S.R.L FN/20.02.2008 înregistrată la DJAOV Brașov sub nr.1384/21.02.2008)

În scopul soluționării cererilor de restituire Biroul Vamal Brașov, prin adresa nr.3385 din 1 martie 2004 a solicitat Direcția Regională Vamale Brașov un punct de vedere cu privire la legalitatea și temeinicia cererilor de restituire formulate de S.C. Rolem S.R.L. Punctul de vedere al Direcției Regionale Vamale Brașov a fost exprimat și transmis prin adresa nr.3507 din 10 martie 2004 și cuprindea temeiturilor legale privind dreptul titularului operațiunii la restituirea taxelor vamale încasate în plus, cele privind condițiile de prezentare a certificatelor de origine, precum și prevederile referitoare la diferențele în plus constatate

*Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor
cu ocazia prezentării și acceptării dovezii de origine "a posteriori". Această adresă este
comunicată Biroului Vamal Brașov prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.*

*Soluțiile adoptate de către Biroul Vamal Brașov în privința cererilor formulate de
S.C. Rolem S.R.Laau fost următoarele:*

- 1. cererea nr.2153 din 09.02.2004 - restituit integral suma solicitată;*
- 2. cererea nr.2152 din 09.02.2004 - restituit integral suma solicitată;*
- 3. cererea nr.2509 din 13.02.2004 - restituit parțial suma solicitată;*
- 4. cererea nr.3302 din 27.02.2004 - restituit parțial suma solicitată;*
- 5. cererea nr.5044 din 26.03.2004 - restituit parțial suma solicitată;*
- 6. cererea nr.6153 din 16.04.2004 - restituit parțial suma solicitată;*
- 7. cererea nr.6450 din 21.04.2004 - restituit parțial suma solicitată;*
- 8. cererea nr.8867 din 04.06.2004 - restituit integral suma solicitată;*
- 9. cererea nr.10122 din 24.07.2004 - restituit integral suma solicitată;*
- 10. cererea nr.14586 din 17.09.2004 - restituit integral suma solicitată;*
- 11. cererea nr.14585 din 17.09.2004 - restituit integral suma solicitată;*
- 12. cererea nr.15522 din 06.10.2004- restituit parțial suma solicitată;*

*Din totalul de 3.057.049 lei a fost restituită suma de 1.427.859 lei, rămânând o
diferență de restituit de 1.629.190 lei. Actele întocmite în vederea restituirii sumelor,
cuantumul sumelor restituite, precum și ordinele de plată cu care s-au virat aceste sume se
regăsesc în tabelul următor:*

<i>Anul</i>	<i>Nr. data AC/PVControl</i>	<i>Suma Restituită (lei)</i>	<i>Nr./dat document de plată</i>
2004	AC 1851-1880/14.06.2004	72.168	OP1209/15.07.2004
2004	AC2249-2271/14.07.2004	161.092	OP1379/09.08.2004
2004	AC2392-2400/21.07.2004	116.880	OP1559/02.09.2004
2005	AC4170-4172/18.10.2005	54	OP1786/09.11.2005
2005	AC4173-4177/18.10.2005	262	OP1786/09.11.2005
2005	AC4178-4184/18.10.2005	233	OP1786/09.11.2005
2005	AC4235-4272/24.10.2005	224	OP1786/09.11.2005
2005	AC4273-4283/25.10.2005	187	OP1786/09.11.2005
2005	AC4284-4303/25.10.2005	246	OP1786/09.11.2005
2005	AC4307-4309/25.10.2005	1	OP1786/09.11.2005
2005	AC4528-4568/26.10.2005	660	OP1786/09.11.2005
2005	AC4593-4653/27.10.2005	446	OP1786/09.11.2005
2005	AC4684-4716/28.10.2005	309	OP1786/09.11.2005
2006	PVC128-131/28.08.2006	100.246	OP1582/04.10.2006
2006	PVC220-234/13.09.2006	99.123	OP1583/04.10.2006
2006	PVC678-697/24.10.2006	229.710	OP1864/31.10.2006
2006	PVC867-877/15.11.2006	236.033	OP164/06.02.2007
2006	PVC1015-1026/07.12.2006	254.820	OP164/06.02.2007
2007	PVC191/09.03.2007	5.490	OP489,490/09.05.2007
2007	PVC607/19.07.2007	24.073	OP927/12.09.2007
2007	PVC608/19.07.2007	27.658	OP927/12.09.2007
2007	PVC928/16.11.2007	62.119	OP1127/26.11.2007

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

2007	PVC929/16.11.2007	43.729	OP1127/26.11.2007
	TOTAL	1.436.763	

Prin adresa FN/20.02.2008 SC Rolem SRL a formulat o nouă cerere de restituire a sumei de 1.629.190 lei. Cererea a fost înregistrată la DJAOV Brașov sub nr.1384/21.02.2008, iar prin aceasta se revenea la cererile formulate în cursul anului 2004 prin care se solicita restituirea diferenței drepturilor vamale inițial achitate. Cererea SC Rolem SRL FN/20.02.2008 a fost repartizată de către Dl. Pușdercă Laurențiu- director executiv, domnului Șoptică Viorel, cu următoarea rezoluție: „D-nul Șoptică Viorel-Dir.Exec.Adj. al DJAOV Brașov. Vă solicit să întocmiți: -răspunsul motivat destinat operatorului economic;

-o informare referitoare la această problemă nerezolvată de 4 ani și la motivul pentru care agentul economic solicită o propunere a eșalonării.”

Conform documentelor puse la dispoziție (în fotocopie) de către compartimentul juridic din cadrul DJAOV Brașov, prin adresa înregistrată la DJAOV Brașov sub nr.2292/24.03.2008 este formulat un răspuns către SC Rolem SRL Codlea, răspuns care nu a mai fost trimis agentului economic.

Cererea fără număr a S.C. Rolem S.R.L. din 20.02.2008, înregistrată la D.J.A.O.V. Brașov sub nr.1348 din 21.02.2008 prin care se solicita restituirea diferenței în sumă de 1.629.190 lei, nu a fost soluționată de către D.J.A.O.V Brașov.

Din verificarea efectuată asupra modului de restituire a sumelor solicitate de SC Rolem SRL Codlea s-a mai constatat faptul că persoana desemnată prin ordine de serviciu cu urmărirea operațiunilor suspensive inițiate de către SC Rolem SRL a verificării declarațiilor vamale și a certificatelor de origine EUR 1 a fost lucrătorul vamal Năstăsie Sorin. Conform consemnărilor din Nota de constatare nr.3248/18.02.2010 pagina 7 ultimul aliniat reiese că, în urma repartizării cererii fără număr a S.C. Rolem S.R.L. din 20.02.2008, înregistrată la D.J.A.O.V. Brașov sub nr.1348 din 21.02.2008 prin care se solicita restituirea diferenței în sumă de 1.629.190 lei, d-l Năstăsie Sorin a efectuat reverificarea numai a o parte din declarațiile vamale, a întocmit procesele verbale de control și deciziile de regularizare pentru sumele care urmau a fi restituite, decizii care totalizau suma de 615.187 lei și care au fost avizate și de către serviciul financiar-contabil, fiind apoi înaintate Directorului executiv spre semnare.

Documentele în cauză nu au fost semnate pentru ca sumele să poată fi restituite.

Documente respective nu au fost puse la dispoziția echipei de control, motivându-se faptul că au fost prezentate echipei de control din cadrul compartimentului de verificări interne de la ANV și nu au mai fost restituite.

În considerarea refuzului autorității vamale de a soluționa cererea de restituire, pentru recuperarea diferenței obligației de plată, S.C Rolem S.R.L a considerat necesar a-și exercita dreptul la acțiune garantat de Legea contenciosului administrativ și Codul de procedură fiscală. Plângerea prealabilă este comunicată de ANV către DJAOV Brașov cu mențiunea de a proceda conform OG nr.92/2004 privind Codul de procedură Fiscală.

Prin cererea intitulată “plângere prealabilă”, formulată la data (poștei) 29.12.2008 înregistrată la Autoritatea Națională a Vămilelor sub nr.720 din 05.01.2009, S.C. ROLEM SRL solicită restituirea diferenței de sumă în cuantum de 1.629.190 lei și majorări de întârziere

calculate de la data scadenței și până la data plății efective. Cererea este comunicată de Autoritatea Națională a Vămilelor, spre competentă soluționare, către D.J.A.O.V. Brașov, prin adresa nr.720 din 28 ianuarie 2009. La această plângere prealabilă D.J.A.O.V. Brașov nu răspunde.

La data de 2 iulie 2009 societatea formulează acțiune în contencios, prin care solicită restituirea diferenței de creanță în sumă de 1.629.190 lei (fără majorări de întârziere). În urma achiesării subscrisei acțiunea este admisă prin Sentința nr.162 pronunțată la data de 25.11.2009 de Curtea de Apel Brașov - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosar nr.481/64/2009.

Pentru restituirea sumei în cauză a fost întocmit Procesul Verbal de control nr.96/01.03.2010, înregistrat la DJAOV Brașov sub nr.1224/01.03.2010 la care sunt anexate Decizia de regularizare a situației înregistrată sub nr.1225/01.03.2010 cu situațiile centralizatoare privind sumele de restituit.

Ulterior demarării de către D.J.A.O.V. Brașov a procedurii de restituire/compensare reglementată de O.M.F.P. nr.1939/2006 privind suma de 1.629.190 lei, S.C. Rolem S.R.L. a formulat acțiune în vederea obligării autorității vamale la plata dobânzilor aferente diferenței neachitate, calculate de la data nașterii dreptului la restituire și până la achitarea integrală a sumei de 1.629.190 lei. Prin Decizia nr.1977 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data 01.04.2011 în dosarul nr.1010/64/2009 autoritatea vamală este obligată în mod irevocabil la plata sumei de 2.755.612 lei cu titlu de dobânzi pentru neplata în termen a obligațiilor către S.C. Rolem S.R.L. Acțiunea de solicitare a dobânzilor în cauză a fost inițiată de către Cabinet Individual Avocat Adrian Pușdercă (fratele fostului director executiv al DJAOV Brașov) prin transmiterea către Autoritatea Națională a Vămilelor a cererii înregistrate sub nr.70.062/23.12.2009.

Suma de 2.906.040 lei constituind dobânzi și penalități (calculate până la data restituirii întregii sume) pentru nerestituirea în termen a taxelor vamale a fost achitată către SC Rolem SRL cu OP nr.167 din data de 03.05.2012 în urma acțiuni de executare silită, inițiată de executorul judecătoresc Balcă Florentina în dosarul execuțional nr.252/2011, prin care s-a solicitat subscrisei DJAOV Brașov achitarea sumei în termen de 6 luni. ”

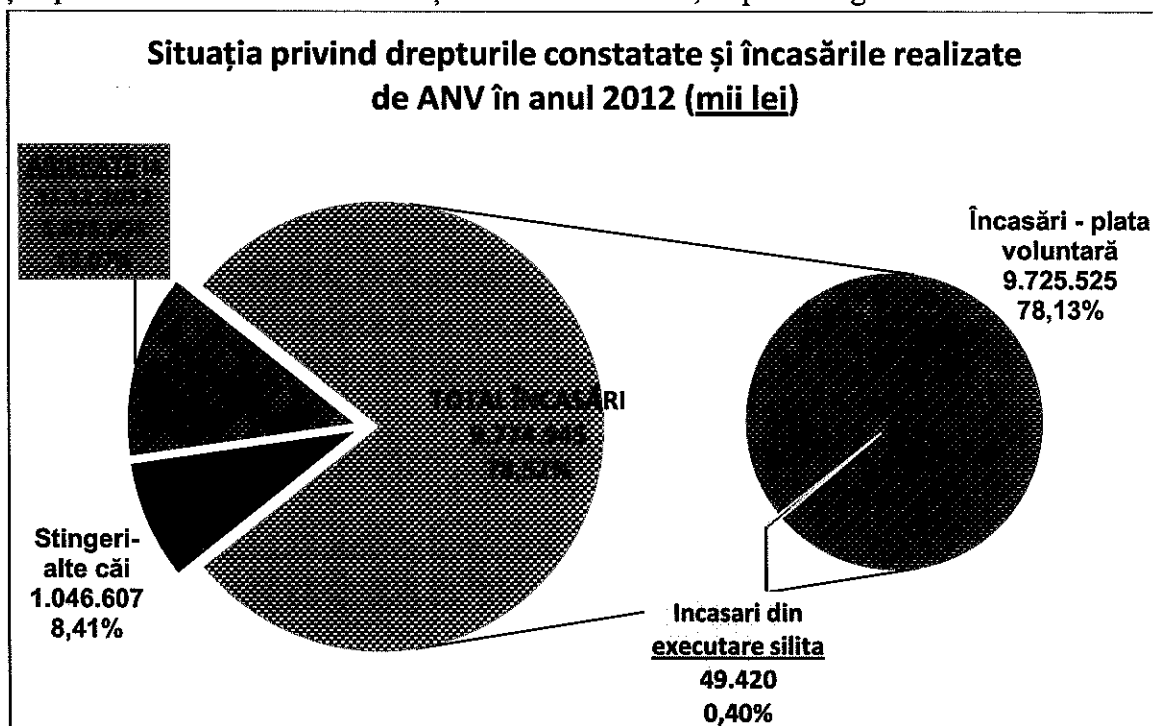
H. Cu privire la activitatea de executare silită desfășurată de autoritatea vamală

În vederea colectării drepturilor vamale cuvenite bugetului de stat, la nivelul Autorității Naționale a Vămilelor a fost organizat un aparat de executare silită ce are ca atribuții recuperarea de la contribuabilii debitori ce înregistrează întârzieri în plata drepturilor constatate de organele vamale.

Pentru a înțelege importanța activității de executare silită din cadrul ANV, respectiv nivelul ponderea arieratelor în totalul drepturilor constatate și mai ales ponderea încasărilor din executare silită în totalul arieratelor înregistrate de ANV, prezentăm următoarea situație centralizatoare privind drepturile vamale urmărite de ANV:

TOTAL <u>drepturi constatate</u> , din care	12.448.507.176 lei
- Sold la 31.12.2011	1.525.918.333 lei
- Drepturi constatate în anul curent (2012)	10.922.589 lei
Încasări realizate în anul 2012	9.774.945.327 lei
Stingeri pe alte căi	1.046.607.416 lei
<u>Sold drepturi constatate</u>, la 31.12.2012 (creanțe bugetare neîncasate)	1.626.954.433 lei

Situația privind modul de colectare la buget a drepturilor vamale din tabelul de mai sus și a ponderii încasărilor voluntare și din executare silită, se prezintă grafic astfel:

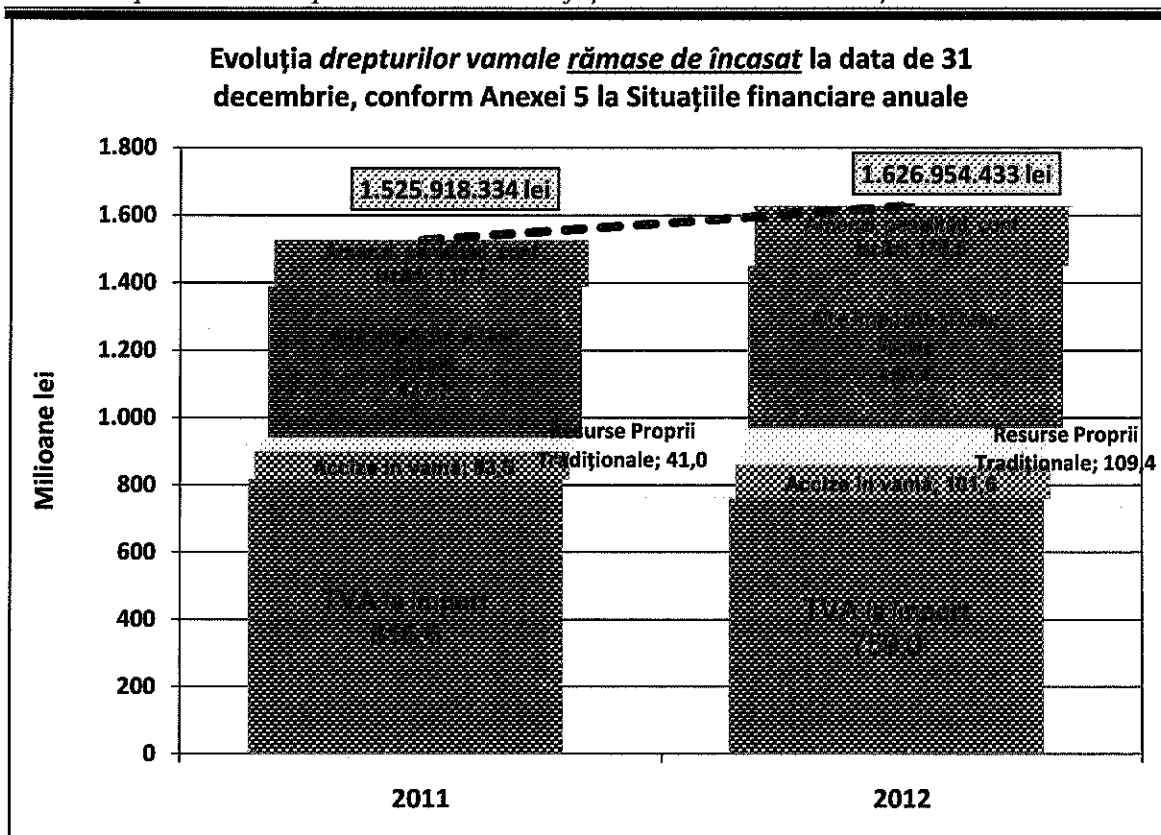


Menționăm că ponderea ridicată a încasărilor realizate voluntar de către contribuabili (78,13% din total) este justificată de specificul activității vamale, în care, în marea majoritatea a cazurilor, acordarea liberului de vamă este condiționată de plata anticipată a drepturilor vamale aferente importului.

În ceea ce privește încasările din executare silită din anul 2012 se observă că acestea au pondere de numai 0,4% din totalul drepturilor constatate de organele vamale, situându-se la o valoare de aprox. 50 milioane lei (valoarea a fost obținută prin însumare indicatorilor din Anexa 3 - completată de direcțiile regionale cu ocazia controlului desfășurat de Camerele de Conturi). Însă, după cum se poate observa în graficul de mai sus, ponderea drepturilor vamale neîncasate la 31.12.2012 este de 1,6 miliarde de lei, situându-se la aproximativ 13% din totalul drepturilor constatate aferente anului 2012.

*Comparând nivelul încasărilor din executare silită pentru anul 2012 (aprox. 50 milioane lei) cu valoarea arieratelor înregistrate la 31.12.2012 (1,6 miliarde lei) se constată că există discrepanță majoră între cei doi indicatori, **probabilitatea de reducere a arieratelor pe seama încasărilor din executare silită fiind, în ritmul actual de colectare, aproape zero.** Practic, în întreg anul 2012 s-a încasat în urma executării silite echivalentul a 3% din soldul arieratelor înregistrate la 31.12.2012.*

Analizând evoluția sumelor restante pentru care ANV are competența de a întreprinde măsuri legale de recuperare a creanțelor bugetare, se constată că arieratele provenind din drepturi vamale au înregistrat o creștere în anul 2012 față de anul 2011, după cum urmează:



Așa cum se observă din graficul de mai sus, drepturile vamale neachitate la 31.12.2012 au atins valoarea de 1.626.954.433 lei, în creștere cu aproximativ 6,6% față de anul precedent. Cea mai mare parte a acestor arierate constă în TVA și accize aferente unor importuri, acestea două cumulând aproximativ 860 milioane de lei, adică peste 50% din totalul creanțelor neîncasate.

În ceea ce privește evoluția și ritmul de creștere a arieratelor comparativ cu anul precedent, se observă că cea mai accentuată acumulare de noi creanțe neîncasate se înregistrează la Resursele Proprii Tradiționale (adică o creștere cu peste 166%, de la 41 milioane lei la 31.12.2011 până la 109,4 milioane lei la 31.12.2012). Această evoluție a arieratelor din RPT trebuie foarte atent analizată, întrucât 75% din încasări reprezintă venituri ce trebuie virate la bugetul Uniunii Europene. De altfel, o creștere accentuată a RPT neîncasate denotă nu numai o performanță redusă a aparatului de executare silită, dar și anumite deficiențe/vulnerabilități în controlul efectuat de biroul vamal la momentul importului/acordării "liberului de vamă", fapt ce a condus ulterior la emiterea unor Decizii de regularizare a situației și la nașterea unor noi obligații de plată.

De altfel, situația și evoluția descrisă mai sus coincide cu raportările ANV către Comisia Europeană cu privire la RPT neîncasate ce trebuie reflectate în *contul B*, după cum urmează:

	Anul 2011	Anul 2012
Încasări din RPT raportate în Contul A	660.674.060 lei	700.747.315 lei
Resurse Proprii Tradiționale raportate în trim. IV în Contul B (RPT constatate și neîncasate) - valori brute	40.876.768 lei	110.637.909 lei

În concluzie, creșterea sau menținerea la un nivel ridicat a unor categorii de arierate fiscale administrate de ANV denotă un nivel de performanță scăzut în cadrul activității de colectare și executare silită. Deși cele mai multe dintre operațiunile desfășurate de contribuabili se realizează sub controlul și supravegherea organelor vamale, existând și posibilitatea constituirii unor garanții, se constată că la nivel național există un volum semnificativ de drepturi vamale neîncasate (aprox. 1,6 miliarde lei), pentru care trebuie demarate și amplificate procedurile de executare silită.

De asemenea, menționăm că tendința de creștere a arieratelor aferente veniturilor ce trebuie virate către bugetul Uniunii Europene (75% din valoarea RPT se fac venit la bugetul UE) va conduce la o evaluare mai atentă din partea Comisiei Europene, situație în care deficiențele interne ale României cu privire la colectarea/executarea silită a RPT vor putea fi considerate vulnerabilități ce prejudiciază veniturile bugetului comunitar, fapt ce ar putea conduce ulterior la măsuri/sanțiuni din partea instituțiilor europene asupra statului membru responsabil (România).

Cu privire la structurile implicate în colectarea și executarea silită a drepturilor vamale

Analizând din punct de vedere al circuitului organizatoric și al structurilor/serviciilor și compartimentelor juridice/de executare silită ce sunt implicate în procesul de recuperare a arieratelor fiscale de la contribuabili, activitatea de executare silită și urmărire a încasării creanțelor statului se desfășoară în cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, după cum urmează:

I. La nivelul **DJAOV** – se întocmește și se transmite compartimentelor juridice/executare silită din cadrul **DRAOV**, documentația completă în vederea declanșării procedurilor de urmărire și încasare a creanțelor bugetare stabilite în vamă;

II. La nivelul **DRAOV** – se desfășoară următoarele activități:

✓ urmărirea încasării creanțelor bugetare, recunoscute printr-o hotărâre judecătorească sau un alt titlu executoriu;

✓ întocmirea, asigurarea și actualizarea situației dosarelor de executare aflate spre competență soluționare;

✓ realizarea executării silite directe sau indirecte asupra bunurilor mobile și imobile;

III. La nivelul central al ANV, conform atribuțiilor din Regulamentul de Organizare și Funcționare, se **organizează, îndrumă și controlează activitatea structurilor subordonate**, după cum urmează:

✓ se urmărește aplicarea strictă a cadrului legal în domeniul său de responsabilitate, respectiv asigurarea evidenței dosarelor aflate pe rolul instanțelor din întreaga țară și a dosarelor de executare aflate spre soluționare la compartimentele de urmărire și încasare a creanțelor bugetare din cadrul direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale,

✓ se asigură, urmărește și actualizează evidența centralizată a dosarelor de executare aflate spre soluționare la compartimentele urmărire și încasare a creanțelor bugetare din cadrul direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale;

✓ se organizează, instituie și exploatează un sistem propriu de consemne pentru persoane fizice și juridice debitoare la bugetul statului, a căror respectare și confidențialitate are caracter obligatoriu pentru personalul din sistemul vamal.

Prin menționarea acestor sarcini și atribuțiuni specifice ale serviciilor/compartimentelor juridice/executare silită, reiese că rolul cel mai important în desfășurarea activității executării silite revine:

- direcțiilor regionale, care realizează propriu-zis executarea silită și aplică prevederile legale referitoare la stingerea creanțelor fiscale prin executare silită, respectiv OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

- aparatului central al ANV, ce este răspunzător de **monitorizarea performanței executării silite** (centralizarea informațiilor/indicatorilor și fundamentarea unor concluzii și recomandări pertinente ce trebuie să faciliteze luarea unor decizii manageriale corecte) și mai ales de **controlul intern/ierarhic/de specialitate pe linia activității de executare silită**.

Referitor la aspectele sus-menționate, la întâlnirea de conciliere reprezentanții ANV au formulat următoarele observații:

"Potrivit art. 6 alin.(1) lit. b) din Regulamentului de organizare si functionare a Autoritatii Nationale a Vamilor, aprobat prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 1806/2009 atributia de organizare, indrumare si control a activitatii DRAOV este o atributie a Autoritatii nationale a Vamilor.

Directorul Directiei juridice, potrivit art.46 lit.a) din Regulamentul de organizare si functionare a Autoritatii Nationale a Vamilor, aprobat prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 1806/2009 atributia de a organizare, indrumare si control a activitatii Directiei juridice, nu si a serviciilor juridice din cadrul DRAOV.

Potrivit art. 46 lit.i) din Regulamentul de organizare si functionare a Autoritatii Nationale a Vamilor, aprobat prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 1806/2009 directorul

Directiei juridice îndruma metodologic activitatea serviciilor juridice din cadrul DRAOV (activitatea juridica si activitatea de executare silita).

Potrivit art. 48 lit.g) din Regulamentul de organizare si functionare a Autoritatii Nationale a Vamilor, aprobat prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 1806/2009, Compartimentul juridic, urmarire si incasare a creantelor din cadrul Directiei juridice are ca si atributie asigurarea, urmarirea si actualizarea evidentei centralizate a dosarelor de executare aflate spre solutionare la compartimentele de urmarire si incasare a creantelor bugetare din cadrul D.R.A.O.V."

Afirmațiile reprezentanților ANV reconfirmă faptul că aparatul central al ANV este răspunzător de buna funcționare a activității de executare silită de la nivelul întregii țări.

H.1. Deficiențe identificate în organizarea, îndrumarea și controlul activității de executare silită

- *creșterea nivelului arieratelor aferente veniturilor bugetare colectate de ANV*
- *deficiențe majore privind monitorizarea executării silită și controlul ierarhic desfășurat de aparatul central al ANV*
- *deficiențe privind cadrul legal și procedural la nivelul activității de executare silită*
- *deficiențe privind activitatea de executare silită desfășurată la nivelul direcțiilor regionale*

Echipa de audit a Curții de Conturi, având în vedere acțiunile de control desfășurate la nivel central și regional, precum și centralizarea și analiza indicatorilor de rezultate ai activității structurilor teritoriale aferenți anului 2012, a identificat o serie de deficiențe la nivelul activității de executare silită, atât de natură internă – ce țin atât de comportamentul managerial, cât și de cadrul legal și procedural specific, după cum urmează:

La nivel central ANV, s-au constatat deficiențe privind controlul intern ierarhic, coordonarea activității, analiza și monitorizarea rezultatelor și indicatorilor de performanță privind executarea silită.

Principalele aspecte care au condus echipa de control la concluzia lipsei controlului intern/ ierarhic de coordonare și analiză a rezultatelor activității de executare silită, sunt următoarele:

➤ *La nivel central ANV, activitatea de coordonare și control a activității de colectare și executare silită a creanțelor statului se rezumă, în principal, la primirea de către Direcția Juridică a unor raportări lunare privind executarea silită transmise de către compartimentele juridice din cadrul DRAOV. În fapt, aceste raportări periodice constau în transmiterea lunară/trimestrială a unor liste cu dosare de executare silită. Aceste liste cuprind informații privind debitorul și măsurile de executare întreprinse până la momentul respectiv.*

Din analiza și discuțiile purtate de auditorii publici externi cu reprezentanți ai ANV a rezultat că **la nivel central nu au fost realizate analize și nu au fost întocmite situații centralizatoare/tabele, etc:**

- **nu există informații privind volumul total al arieratelor înregistrate în evidența tehnic-operativă de structurile subordonate**, inclusiv utilizarea unor chei de control pentru a se obține asigurarea rezonabilă că lista dosarelor de executare silită transmisă către ANV este completă (nu se solicită ca soldul lunar/trimestrial/anual al arieratelor din dosarele de executare silită să fie confirmat de valoarea arieratelor din contabilitate, existând riscul ca unele arierate/dosare de executare silită să nu fie raportate și să fie pierdute din vedere);
- **nu există centralizări și analize privind eficiența pe fiecare structură subordonată și pe fiecare categorie de măsuri de executare silită** (spre exemplu, tipurile de măsuri întreprinse de fiecare DRAOV, volumul arieratelor supuse respectivelor măsuri de executare silită și încasările aferente, liste analitice/sintetice cu sechestre și vechimea/rezultatul acestora, etc);
- **nu există o analiză privind vechimea arieratelor, zonele/domeniile/contribuabilii/structurile unde se acumulează volume mari de arierate și cauzele acestora**. Deși se realizează raportări periodice cu dosarele de executare silită (liste brute cu dosarele de executare silită), informațiile pot fi foarte greu centralizate și supuse unor analize aprofundate. **Nu există certitudinea că listele cu dosare de executare silită transmise din teritoriu către conducerea ANV cuprind informații corecte și complete** (atât volumul arieratelor cât și numărul de dosare pot fi eronat raportate către conducere, fie din greșeală, fie din intenția de a ascunde unele inacțiuni în executarea silită);
- raportările transmise de DRAOV (liste cu dosare de executare silită în fișiere Excel) nu cuprind distinct soldul arieratelor aflate în sold la începutul perioadei supuse analizei, soldul precedent al măsurilor de executare silită, măsurile de executare întreprinse în perioada de raportare, respectiv finalitatea acestora (demersurile și încasările realizate, pe fiecare dosar, în perioada supusă analizei); Astfel, este aproape imposibil de analizat cu acuratețe performanța și volumul activității unei structuri dintr-o anumită perioadă de raportare.
- **fișierele cu liste de dosare de executare silită transmise de la nivel teritorial nu sunt centralizate la nivel central într-o situație centralizatoare globală**, pe baza căreia prin aplicarea unor filtre sau alte criterii de analiză să se poată genera raportări sintetice ce sunt înaintate conducerii spre a fi utilizate în fundamentarea deciziilor manageriale; Precizăm că în ROF este prevăzut că structura centrală **asigură, urmărește și actualizează evidența centralizată a dosarelor de executare**.

În concluzie, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că la nivelul central ANV nu se efectuează o centralizare operativă și eficientă, urmată de o analiză a rezultatelor activității de colectare și executare silită de la nivelul structurilor teritoriale.

Menționăm că una din cauzele acestei deficiențe o reprezintă inexistența unei baze de date informatizată referitoare la activitatea de executare silită din teritoriu, respectiv lipsa unei

aplicații informatice care să permită administrarea eficientă a creanțelor bugetare aflate în executare silită. În consecință, în prezent nu se cunoaște în timp real care este situația creanțelor bugetare (conform unei evidențe tehnic-operative), nu pot fi identificate anumite deficiențe legate de eficiența și randamentul scăzut înregistrat în activitatea de executare silită la nivel regional, și nu pot fi luate măsuri de corectare prin intervenția factorilor de decizie de la nivelul ANV și ANAF.

În urma întâlnirii de conciliere, reprezentanții ANV au formulat următorul punct de vedere:

"Nu suntem de acord cu sustinerea potrivit careia activitatea de coordonare și control a activității de colectare și executare silită a creanțelor statului se rezuma, în principal, la primirea de către Direcția juridică a unor raportări lunare privind executarea silită transmise de compartimentele juridice din cadrul D.R.A.O.V.

Motivare:

Prin adresa circulară nr. 1280/09.01.2013 Direcția juridică din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor a revenit la adresa nr. 26.438/29.05.2012 și a comunicat direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale numeroasele nereguli care au fost constatate ca urmare a analizării de către Direcția juridică a situației dosarelor de executare silită întocmită de serviciile juridice din cadrul direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale.

Mentionăm ca săptămânal se analizează și se monitorizează activitatea de executare silită de către funcționarii publici din cadrul Direcției juridice care au această atribuție prin fișa postului, raportând conducerii Autorității Naționale a Vămilelor prin Nota întocmită săptămânal concluziile analizei efectuate. De asemenea în urma analizelor săptămânale se efectuează o analiză lunară a activității de executare silită, rezultatele acesteia fiind aduse la cunoștința conducerii Autorității Naționale a Vămilelor și prezentate, în vederea îmbunătățirii activității, de către directorul Direcției juridice cu ocazia ședințelor lunare de analiză a activității D.R.A.O.V. ce au loc la sediul A.N.V. (la care participă directorii executivi ai direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale)

[...]În lipsa unei aplicații informatice care să evidențieze creanțele bugetare aflate în executare silită, având în vedere faptul că în cadrul Direcției juridice nu există un compartiment care să aibă ca și atribuții monitorizarea activității de executare silită, precum și deficitul de personal existent în cadrul Direcției juridice și numărului insuficient al executorilor fiscali din cadrul D.R.A.O.V.-urilor este imposibilă o centralizare a tuturor datelor și informațiilor cuprinse în dosarele de executare silită aflate în instrumentare la cele 8 D.R.A.O.V.-uri și efectuarea unui punctaj între soldul arieratelor din dosarele de executare silită și valoarea arieratelor din contabilitate.

În plus menționăm că potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Naționale a Vămilelor, aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 1806/2009 Direcția juridică nu are ca și atribuție efectuarea unui punctaj între soldul arieratelor din dosarele de executare silită și valoarea arieratelor din contabilitate, aceasta fiind o activitate pe care o desfășoară periodic numai serviciile juridice și serviciile financiar-contabile din cadrul D.R.A.O.V.

În mod corect echipa de control arată că desi se realizează raportări periodice cu dosarele de executare silită, informațiile pot fi foarte greu centralizate și supuse unor analize aprofundate..

[...]Cauza pentru care nu se pot genera raportari sintetice spre a fi utilizate în fundamentarea deciziilor manageriale nu este faptul ca Directia juridica nu centralizeaza datele si informatiile raportate de DRAOV- uri in fisiere Excel, ci faptul ca in lipsa unei aplicatii informatice nu se pot centraliza aceste date, nu se poate cunoaste in timp real care este situatia creantelor bugetare si nu se pot genera diverse tipuri de rapoarte.

In ceea ce priveste implementarea aplicatiei informatice care sa evidentieze creantele bugetare aflate in executare silita, mentionam ca au fost demarcate etapele preliminare respectiv elaborarea caietului de sarcini inclusiv solicitarea de alocare a bugetului (încă din anul 2009), urmand ca proiectul sa demareze la data la care vor fi aprobate de catre A.N.A.F. fondurile bugetare solicitate in acest sens."

Echipa de auditori publici externi nu poate reține argumentele invocate de reprezentanții ANV deoarece nu sunt susținute de dovezi concrete și nu demonstrează punctual/concret că au fost efectuate verificări/punctaje pentru remedierea deficiențelor de mai sus. În fapt, multitudinea de abateri consemnate la nivel teritorial reprezintă încă o dovadă că monitorizarea și controlul de la nivel central au avut un caracter formal. *Simpla transmitere a unor circulare în teritoriul este în măsură să exonereze pe conducerea ANV de obligația de a verifica ulterior modul în care structurile teritoriale respectă instrucțiunile transmise de la nivel central.*

În consecință, ANV nu a prezentat dovezi concrete pentru a combate deficiențele identificate de auditorii publici externi, recunoscându-se faptul că există carente majore în monitorizarea activității de executare silită.

➤ **Nu s-a monitorizat indicatorul F2 - *Gradul de realizare a veniturilor din activitatea de executare silita si reducerea arieratelor*:**

- **nu s-a stabilit un nivel optim pentru indicatorul de performanță privind executarea silită;**
- **raportarea în cadrul indicatorului a unor încasări mai mari decât cele obținute în realitate.**

Din analiza tabloului de bord privind rezultatul indicatorilor de performanță monitorizați la nivelul ANV în anul 2012, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că utilizarea indicatorului F2 - *Gradul de realizare a veniturilor din activitatea de executare silita si reducerea arieratelor* a avut un caracter formal, fără a fi utilizat în analiza și fundamentarea unor decizii manageriale.

În fapt, deși utilizarea indicatorilor ar trebui să reprezinte unul din instrumentele principale de analiză utilizate de conducerea ANV, se constată că pentru anul 2012 nu s-a definit un nivel țintă față de care să se poată evalua performanța activității direcțiilor regionale, astfel că nu se pot formula concluzii cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea sarcinilor trasate de la nivel central.

Situația privind indicatorul F2 - *Gradul de realizare a veniturilor din activitatea de executare silita si reducerea arieratelor*, conform datelor din aplicația informatică ce gestionează indicatorii de performanță din cadrul ANAF, se prezintă astfel:

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

F2 - Gradul de realizare a veniturilor din activitatea de executare silită și reducerea arieratelor*				
Structura	A - Incasari din activitatea de executare silită realizate în luna de raportare (lei)	B - Program incasari luna raportare (lei)	Valoare indicator (A/B *100)	Valoare comparatie
DRAOV Brasov	3.963.732,00	0		100
DRAOV Bucuresti	24.535.505,00	0		100
DRAOV Cluj	1.996.370,00	0		100
DRAOV Constanta	1.643.504,00	0		100
DRAOV Craiova	2.741.910,00	0		100
DRAOV Galati	10.483.927,27	2.800.000,00	374,43	100
DRAOV Iasi	30.938.230,00	0		100
DRAOV Timisoara	2.008.342,00	0		100
TOTAL	78.311.520,27			

*valorile din tabel sunt prezentate conform *Anexa 9: Sinteza indicatorilor de performanta - ANV - DRAOV, An: 2012, Data calcul: 2013-01-10*

F2: "valoare indicator $\geq 100\%$ " = verde (în cazul în care a fost stabilit un plan de incasari din executare silită)

Acest indicator se calculează lunar, pe baza rezultatelor obținute de structurile de executare silită de la nivelul direcțiilor regionale, ca raport între încasările din executare silită și nivelul programat al încasărilor (venituri obținute din executare silită pe baza titlurilor executorii emise de autoritatea vamală). Așa cum se observă din tabelul de mai sus, pentru anul 2012 nu a fost definit nivelul țintă (valoarea indicatorului B), astfel încât nu se cunoaște care a fost gradul de realizare a indicatorului.

Pe de altă parte, analizând și centralizând informațiile privind încasările obținute în urma aplicării măsurilor de executare silită, conform datelor prezentate de DRAOV la controalele realizate de Camerele de Conturi, s-a constatat că valoarea totală a încasărilor obținute în urma aplicării măsurilor de executare silită se situează cu mult sub nivelul de 78.311.520 lei indicat în tabloul cu indicatorii de performanță. Situația comparativă între încasările din executare silită reflectate în situațiile centralizatoare transmise Curții de Conturi și tabloul indicatorilor de performanță (indicatorul F2) se prezintă astfel:

- Mii lei -

DRAOV	Încasări din executare silită		Diferență	
	Anexă transmisă Curții de Conturi	Indicator de performanță F2	Valoare absolută	%
0	1	2	3=2-1	4=3/1*100
Brașov	3.947	3.964	17	0,4%
București	25.149	24.536	-613	-2,4%
Craiova	2.741	2.742	0	0,0%
Cluj	2.365	1.996	-369	-15,6%
Constanța	1.642	1.644	2	0,1%

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor

Iași	5.925	30.938	25.013	422,2%
Galați	5.746	10.484	4.738	82,5%
Timișoara	1.905	2.008	103	5,4%
TOTAL	49.420	78.312	28.891	58,5%

Totalul încasărilor în urma executării silit declarate de DRAOV a fost de 49.420 mii lei, ceea ce înseamnă că valoarea indicatorului de performanță F2 a fost majorată nejustificat cu peste 58%.

În concluzie, se constată că la nivel central al ANV nu s-a realizat monitorizarea indicatorilor de performanță și nu s-a stabilit nivelul optim față de care să poată fi apreciat nivelul de performanță al activității de executare silită din cadrul DRAOV. Totodată, nivelul încasărilor din executare silită raportate prin Indicatorul F2 prezintă un nivel ridicat de eroare, aspect cauzat de raportarea eronată de către unele direcții regionale a unor rezultate mai bune decât cele obținute în realitate.

Deficiențe privind cadrul procedural de desfășurare a activității de executare silită

Din analiza cadrului procedura aplicabil activității de executare silită din cadrul ANV, s-a constatat că activitatea specifică a executorilor fiscali se realizează în mare măsură în mod empiric, pe baza unor cutume sau bune practici instituite în interiorul instituției. Concret, la nivelul ANV (ca de altfel, la nivelul tuturor structurilor de executare silită din ANAF) nu au fost identificate instrumente obiective pentru demararea și aplicarea tuturor modalităților de executare silită. Practic, nu există proceduri operaționale/norme de lucru, etc care să reglementeze modul de lucru a executorilor fiscali.

Se constată că întreaga activitate de executare silită se desfășoară exclusiv în baza prevederilor Codului de procedură fiscală, nefiind implementate alte instrumente practice precum criterii de evaluare a bonității debitorului, criterii obiective de selectare a modalității de executare silită (poprire bancară, poprire la terți sau sechestru), termene limită pentru aplicarea unor modalități de executare silită, etc, ceea ce face ca activitatea de executare silită să prezinte un nivel ridicat de subiectivism prin utilizarea excesivă și de multe ori exclusivă a raționamentului profesional al executorului fiscal (subiectivism în ceea ce privește analiza oportunității și alegerea momentului instituirii unor măsuri de executare silită).

Precizăm că la nivelul central al ANV nu au fost regăsite analize privind măsurile de executare silită utilizate și rezultatele acestor măsuri. Totuși, din centralizarea unor informații prezentate de direcțiile regionale în cadrul controalelor realizate de Camerele de Conturi, echipa de auditori publici externi a constatat că încasările din executare silită au o pondere redusă în totalul încasărilor ANV. Situația detaliată privind încasările realizate de direcțiile regionale ca urmare a demersurilor de executare silită se prezintă astfel:

- mii lei -

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

DRAOV	Încasări din aplicarea modalităților de executare silită, conform Anexa 3 transmisă de Curtea de Conturi:				TOTAL (mii lei)	% din total
	Somații	Popriri bancare	Popriri terți	Valorificare sechestre		
Brașov	1.321	2.237	389	0	3.947	8,0%
București	9.806	15.130	16	198	25.149	50,9%
Craiova	1.843	854	45	0	2.741	5,5%
Cluj	584	1.605	153	23	2.365	4,8%
Constanța	11	1.592	39	0	1.642	3,3%
Iași	2.370	3.542	13	0	5.925	12,0%
Galați	114	5.547	33	52	5.746	11,6%
Timișoara	305	1.105	495	0	1.905	3,9%
TOTAL (mii lei)	16.353	31.611	1.183	273	49.420	100,0%
% din total	33,1%	64,0%	2,4%	0,6%	100,0%	

Așa cum se observă în tabelul de mai sus, ponderea cea mai mare a încasărilor urmare aplicării executării silită se înregistrează în cazul somațiilor (33,1%) și popririilor bancare (64%)

Referitor la transmiterea somațiilor

La nivelul activității de executare silită din cadrul ANV, spre deosebire de ANAF, din cauza inexistenței unei aplicații informatice de executare silită, transmiterea somațiilor se face manual, existând riscul netransmiterii sau transmiterii cu întârziere a acestora.

Referitor la instituirea popririilor bancare

Așa cum rezultă din situațiile prezentate, ponderea sumelor încasate prin poprirea sumelor aflate în conturile bancare ale debitorilor este de aproximativ 64%, respectiv s-au încasat 31.611 mii lei din totalul de 49.420 mii lei încasați din activitatea de executare silită. Această formă de executare silită s-a dovedit a fi cea mai eficientă metodă de recuperare a creanțelor bugetare realizându-se prin simpla transmitere a solicitării către unitățile bancare.

Având în vedere eficacitatea aplicării acestei proceduri, în marea majoritate a dosarelor de executare silită, poprirea bancară reprezintă debutul activității de executare silită propriu zisă. În practică, *s-a observat că executorii stabilesc conform propriilor criterii și raționamente care este momentul oportun la care se poate demara procedura popririi conturilor bancare, având în vedere că selectarea modalității și a momentului realizării unei anumite măsuri de executare nu sunt specificate în normele legale și procedurile de lucru aplicabile activității de executare silită.*

Din analiza activității de executare silită de la nivel regional, reiese că în ceea ce privește demararea acțiunii de executare silită prin emiterea și transmiterea către instituțiile bancare a popririilor, cadrul legal și procedural (metodologii, etc.) nu a prevăzut un termen precis privind demararea efectivă a procedurii de poprire a conturilor bancare. Practic, s-a lăsat la latitudinea executorului fiscal stabilirea momentului oportun pentru demararea efectivă a măsurii de executare silită prin poprire.

Referitor la aplicarea sechestrelor

Din analiza datelor din tabelul de mai sus au rezultat următoarele:

- Un procent extrem de scăzut al ponderii valorificării sechestrelor în total încasări (aprox. 0,6%), respectiv 273 mii lei din 49.420 mii lei;
- Existența unui număr de 5 regionale vamale (Brașov, Craiova, Constanta, Timișoara, Iasi) care nu au încasat niciun leu în anul 2012 în urma măsurilor de valorificare a sechestrelor.

Din analiza cadrului legal și procedural privind activitatea de executare silită, echipa de control a Curții de Conturi a constatat că *nu au existat reguli și criterii precise și transparente care să reglementeze modul în care trebuie să se desfășoare procedura de sechestrare a bunurilor debitorilor*. De altfel, nu a existat nici un fel de reglementare sau instrucțiune care să constrângă executorul să procedeze cu promptitudine la sechestrarea bunurilor debitorilor. Toate textele de lege și procedurile/norme/instrucțiunile cu caracter intern fac vorbire despre posibilitatea de a realiza sechestre, *neexistând nicio prevedere care să prevadă că în anumite condiții executorul este obligat să urmeze această procedură*. Prezentăm în acest sens unul din principalele texte de lege ce stau la baza executării silit prin sechestrare de bunuri:

"Art. 142 Reguli privind executarea silită

(1) Executarea silită se poate întinde asupra veniturilor și bunurilor proprietate a debitorului, urmăribile potrivit legii,"

S-a constatat că legislația și normele interne nu prevăd niciun termen maximal sau alte criterii și condiții care să oblige organele de executare silită să recurgă la aplicarea de sechestre pe bunurile debitorului. Facem precizarea că spre deosebire de celelalte măsuri de executare silită (poprirea bancară, poprirea terților) sechestrul pe bunurile debitorului reprezintă singura metodă ce garantează recuperarea unor sume la bugetul general consolidat. Simpla poprire a conturilor bancare se poate demonstra total inefficientă în cazul acelor contribuabili care în mod deliberat au transferat activitatea pe alte firme și au direcționat societatea comercială debitoare spre faliment. În acest context, este evident că în acele cazuri în care după o perioadă de 1-3 luni nu s-a reușit recuperarea de sume considerabile prin poprire, sechestrul pe bunuri devine singura metodă care să mai garanteze recuperarea unei părți din sumele neachitate bugetului general consolidat.

De asemenea, procedurile de lucru și normele interne ale ANV nu au prevăzut dispoziții/instrucțiuni clare cu privire la modalitatea de alegere a bunului sechestrat, astfel încât întregul proces de individualizare a bunurilor supuse sechestrului s-a desfășurat doar pe baza unor texte de lege extrem de permissive și neclare, precum art. 142 din Codul de procedură fiscală.

Din analiza activității de instituire a sechestrelor de la nivelul regionalelor, activitate verificată de echipele de control ale Curții de Conturi pentru anul 2012, precum și din sintetizarea datelor și informațiilor referitoare la aplicare sechestrelor, au reieșit o serie de concluzii referitoare la cadrul procedural, după cum urmează:

- Nu au existat constrângeri procedurale (criterii de analiză, termene maximale, etc.) referitoare la momentul instituirii sechestrului.

- Nu a existat o procedură (criterii/reguli obiective și transparente) privind alegerea bunului sechestrat. Alegerea bunului sechestrat aparține exclusiv executorului fiscal, respectiv nu are la baza obligativitatea întocmirii unei liste cu toate bunurile deținute de debitor, care să fie vizată/verificată de conducere. De asemenea, nu a existat niciun document în formă scrisă, sub semnătura executorului fiscal (referat/notă, etc.) în care să se motiveze alegerea bunului sechestrat (condiții, criterii avute în vedere la fundamentarea deciziei, etc.).

- Nu au existat reglementări (proceduri, instrucțiuni, etc.) referitoare la modul de stabilire a valorii estimate a bunului sechestrat, respectiv modul de stabilire/estimare a valorii de piață, a valorii contabile. În funcție de această evaluare sechestrul se poate întinde pe un volum mai mare sau mai mic de bunuri, influențând în mod direct atât activitatea contribuabilului cât și capacitatea organelor fiscale de a recupera creanțele fiscale.

Legislația și instrucțiunile interne ale ANV nu au prevăzut criterii clare de estimare a valorii bunurilor, astfel că executorii fiscali se pot raporta la valoarea din contabilitate a bunului, la valoare de piață, sau la altă valoare stabilită în mod subiectiv. De asemenea, executorii fiscali au libertate totală de decizie în stabilirea nivelului sechestrului, și anume orice valoare până la maxim 150% din valoarea creanțelor fiscale.

Concluzii cu privire la deficiențele cadrului procedural de desfășurare a activității de executare silită

Din analiza actualului cadru legal s-a constatat faptul că nu a existat o metodologie sau o procedură de lucru care să detalieze desfășurarea activității de executare silită astfel încât să stabilească:

- termene clare și obligatorii pentru demararea sau continuarea etapizată a măsurilor de executare silită

- condițiile în care se dispun popriri/sechestre ;

- termene obligatorii pentru instituirea măsurilor asiguratorii, etc.

Momentul inițierii acțiunii de executare silită prin transmiterea somației și titlului executoriu este reglementată succint în OUG nr. 92/2003 *privind Codul de procedură fiscală*, fără a se preciza termene clare și obligatorii pentru transmiterea tuturor somațiilor și continuarea măsurilor de executare silită: „Art. 145 Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.”

O altă problemă, constatată la nivel general, o constituie **lipsa unor instrumente eficiente de control intern**. În fapt, controlul intern în ceea ce privește executarea silită are de cele mai multe ori un caracter formal, fapt demonstrat de multe dintre deficiențele constatate la nivel regional.

Spre exemplu, la nivelul ANV nu există alte proceduri sau norme metodologice care să expliciteze textul de lege definit la art. 142 (3) din Codul de procedură fiscală *"În cadrul procedurii de executare silită se pot folosi succesiv sau concomitent modalitățile de executare silită."*

Activitatea de executare silită nu are la bază o metodologie și niciun set de reguli și criterii clare astfel încât să existe o justificare obiectivă și transparentă pentru toate deciziile executorilor fiscali. În prezent, legislația și procedurile de lucru nu obligă executorul fiscal să realizeze o anumită procedură la un anumit moment, ceea ce poate conduce la întârziere în demararea unor proceduri de executare silită

Lipsa procedurilor operaționale, care să definească foarte clar condițiile, termenele și responsabilitățile în activitatea de executare silită, poate reprezenta un factor determinat ce conduce la scăderea eficienței și eficacității activității de executare silită. De asemenea, deficiențele cadrului legal și procedural, respectiv lipsa unor termene fixe și imperative, pot conduce la întârzierea luării măsurilor de executare silită, cu efecte negative asupra colectării creanțelor bugetare.

Ca recomandare la nivelul central al ANV, precizăm că este necesară completarea normelor metodologice existente la nivelul autorității vamale care au ca obiect activitatea de executare silită cu unele criterii și termene de inițiere a măsurilor de executare silită stabilite în mod transparent și unitar, preferabil după redactarea unor proceduri în acest sens de către ANAF. De asemenea se impune continuarea exercitării unui control ierarhic eficient, astfel încât personalul să fie mai bine îndrumat și monitorizat.

Față de cele de mai sus, reprezentanții ANV au menționat la întâlnirea de conciliere faptul că în cursul anului 2013 (în timpul controlului Curții de Conturi) au fost luate unele măsuri pentru completarea cadrului procedural, astfel:

"- Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. care conduce A.N.V. nr. 1718/ 29.05.2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor de lucru privind întocmirea, evaluarea și valorificarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile.

- Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. care conduce A.N.V. nr. 1717/ 29.05.2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor de lucru privind executarea silită prin poprire.

Prin emiterea acestor ordine au fost stabilite termene pentru măsurile de executare silită, s-a impus obligativitatea întocmirii de către executorul fiscal a unui referat de alegere a bunurilor sechestrate, a unui referat pentru poprirea la terți (semnate de seful serviciului juridic și aprobate de directorul executiv al DRAOV) etc.

- Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. care conduce A.N.V. nr. 1789/ 13.06.2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor de lucru privind actualizarea periodică a obligațiilor de plată accesorii, evidențierea acestora în contabilitate pe baza titlurilor de creanță emise și comunicarea acestora debitorilor."

Analizând ordinele sus-menționate, echipa de auditori publici externi a constatat că acestea nu aduc completări și clarificări cadrului procedural existent, fiind în fapt o reiterare/preluare a cadrului legal existent (Codul de procedură fiscală), fără a se menționa termene exacte, criterii suplimentare, obligații și responsabilități, etc. În fapt, în mod nejustificat în noile instrucțiuni de lucru ale organelor de executare silită au fost incluse

articole întregi din Codul de procedură fiscală, inclusiv drepturi/obligațiile ce revin contribuabililor și terților și nu numai ale autorității care realizează executarea silită.

Echipa de auditori publici externi apreciază că prin noul cadru procedural aprobat în anul 2013 nu au fost remediate decât unele din deficiențele identificate cu ocazia prezentului control, fiind necesare în continuare emiterea unor reguli suplimentare privind procedura în care executorii fiscali își desfășoară activitatea.

Recomandările auditorilor publici externi

- Intensificarea controlului intern asupra modului de respectare a dispozițiilor cu privire la executarea silită, prevăzute în Cap. VIII din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

- Continuarea analizării și evaluării activității privind stingerea creanțelor fiscale prin executare silită la nivelul D.R.A.O.V., în vederea identificării soluțiilor și resurselor necesare pentru începerea în timp optim a executării silite prin emiterea de somații însoțite de titluri executorii și aplicarea celorlalte măsuri prevăzute de lege.

Deficiențe privind activitatea de executare silită desfășurată la nivelul structurilor teritoriale ale ANV

În urma misiunilor de control realizate de către Camerele de Conturi la nivelul direcțiilor regionale de accize și operațiuni vamale, au fost identificate multiple abateri privind modul de desfășurare a activității de executare silită.

Concluzia ce se desprinde din analiza actelor de control încheiate de structurile teritoriale ale Curții de Conturi este că multe din deficiențele și abaterile identificate au caracter sistemic, manifestându-se pe scară largă la majoritatea structurilor de executare silită din cadrul ANV.

Fără a minimiza responsabilitatea și relația de cauzalitate directă între activitatea desfășurată la nivel regional și deficiențele/abaterile constatate de Camerele de Conturi, având în vedere incidența ridicată a unor abateri și atribuțiile prevăzute de ROF (respectiv organizarea, îndrumarea și controlul activității structurilor teritoriale), considerăm că responsabili pentru buna desfășurare a activității de executare silită pot fi considerați și persoanele cu atribuții de conducere din cadrul ANV cât și direcțiile/serviciile de specialitate cu rol în monitorizarea și controlul activității de la nivel teritorial.

Practic, performanța scăzută a activității de executare silită și numărul ridicat al abaterilor identificate la nivel teritorial denotă carențe majore privind îndrumarea, coordonarea și controlul ierarhic/managerial, fapt ce demonstrează că instrumentele de control intern implementate până în prezent la nivelul ANV au caracter formal și nu conduc la eliminarea deficiențelor/abaterilor întâlnite la nivelul structurilor subordonate.

În sprijinul celor sus-menționate prezentăm în continuare o sinteză a principalelor abateri constatate la nivelul structurilor teritoriale:

- Volum redus al încasărilor din executare silită și acumularea unor arierate mari

Pentru exemplificarea unei astfel de constatări, prezentăm aspectele consemnate la

DRAOV Timiș:

"Conform evidenței tehnic operative, din totalul creanțelor bugetare recuperabile în sumă de 136.429.110 lei, în cursul anului 2012, ca urmare a aplicării măsurilor de executare silită prevăzute de lege, au fost încasate creanțe bugetare restante în sumă de 1.904.948 lei, reprezentând 1,4% din total, comparativ cu anul 2011 când au fost încasate creanțe bugetare restante în sumă de 4.258.138 lei, reprezentând 3,4% din total. Astfel, conform evidenței tehnic operative, valoarea creanțelor bugetare restante recuperabile la 31.12.2012 este în sumă de 134.524.162 lei.

De menționat că, din totalul creanțelor bugetare restante declarate ca recuperabile la 31.12.2012 în sumă de 134.524.162 lei, creanțele restante aferente debitorilor aflați în stare de insolvență sau în lichidare au fost în sumă de 57.428.304 lei, reprezentând 57% din totalul creanțelor restante declarate ca recuperabile, a căror încasare, în aceste condiții, fiind incertă."

- Evidențierea eronată a creanțelor bugetare în evidența tehnic-operativă

La **DRAOV Timiș** s-au contatat următoarele aspecte:

"Nu au fost realizate verificări asupra modului de înregistrare în evidența tehnic-operativă a creanțelor bugetare restante - recuperabile și nerecuperabile, astfel încât totalul acestora la data de 31.12.2012 a fost diminuat cu toate sumele negative, respectiv cu creanțele scoase din evidența contabilă, dar care în evidența tehnic operativă rămân înregistrate în continuare, fapt care explică în parte diferențele constatate.

Din verificarea modului în care este condusă această evidență se constată că debitele înregistrate ca urmare a transferului dosarelor către alte structuri ale autorității vamale, a anulării actelor administrative dispuse de instanțele de judecată, sau ca urmare a radierii societăților comerciale din evidența Oficiului Registrului Comerțului, au fost înregistrate în evidența tehnic-operativă cu semnul minus pe coloana de sold. Astfel totalul creanțelor bugetare restante - recuperabile și nerecuperabile - la data de 31.12.2012 în sumă totală de 99.385.458 lei, înregistrat în evidența condusă de serviciul juridic a fost diminuat cu toate sumele negative care au fost scăzute din această evidență, anexa nr. 17.

Exemple de scoatere din evidență:

Ca urmare a transferului dosarelor către alte structuri ale autorității vamale:

- Poziția nr.242 din evidența tehnic operativă - SC Romalex Solution SRL, CUI RO17403407, dosar transmis la DRAOV București, valoare totală scoasă din evidență - 1.107.515 lei;

- Poziția nr.467 din evidența tehnic operativă - SC Deco Kas Construct SRL, CUI RO18601135, dosar transmis la DRAOV Cluj, valoare totală scoasă din evidență -64.129,50 lei;

- Ca urmare a anulării actelor administrative dispuse de instanțele de judecată, rămase definitive;

- Poziția nr.247 din evidența tehnic operativă - SC Full Spedition SRL, CUI RO23408603, a fost transformată amendă în averisment, valoare totală scoasă din evidență -26.000 lei;

- Ca urmare de radierii societăților comerciale, din evidența Oficiului Registrului Comerțului, dispuse prin hotărâri judecătorești;

- Poziția nr.307 din evidența tehnic operativă - SC Internațional VP Cigarettes SRL, CUI RO17626549, pentru care s-a întocmit PV scădere 18.282/07.06.2012, valoare totală scoasă din evidență -13.347.262 lei;

- Poziția nr.311 din evidența tehnic operativă - SC Trif-Tin SRL, CUI RO18530697, pentru care s-a întocmit PV scădere 18.480/07.06.2012, valoare totală scoasă din evidență - 23.753 lei;

- Poziția nr.362 din evidența tehnic operativă - SC Unic Spedition SA, CUI RO11376230, pentru care s-a întocmit PV scădere PV scădere nr.24.306/03.08.2012, valoare totală scoasă din evidență -68.643 lei;

- Poziția nr.388 din evidența tehnic operativă - SC Mariposa SRL, CUI RO12244181, pentru care s-a întocmit PV scădere nr. 33.327/01.11.2012, valoare totală scoasă din evidență -76.407 lei;

În timpul controlului, compartimentul de executări silite al D.R.A.O.V. Timișoara, a înregistrat în evidența tehnic-operativă corecțiile mai sus menționate, rezultând astfel obligații restante totale aflate în executare silită la 31.12.2012 în sumă de 134.524.162,16 lei.

Ca urmare, la data de 31.12.2012 au fost înregistrate în evidența tehnic-operativă creanțe bugetare restante în sumă de 99.385.458 lei, comparativ cu suma totală a acestora corectată de 134.524.162,16 lei, rezultând o diferență în sumă de 35.138.704 lei (134.524.162,16-99.385.458 lei) care a diminuat astfel soldul creanțelor restante raportate lunar prin această evidență.

Din relațiile oferite de persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele, auditorii au reținut faptul că se recunoaște existența unor diferențe înregistrate în evidența tehnic-operativă a creanțelor bugetare restante, recuperabile și nerecuperabile existente la 31.12.2012 în executare silită, în sensul că "situația nu este corect întocmită", iar deficiențele în parte au fost remediate în timpul controlului. "

Întârzieri în începerea și derularea executării silite:

- **Măsurile de executare silită formale - emiterea de somații doar pentru evitarea prescripției;**

- **Acumularea unor arierate mari cu vechime de peste 5 ani, fapt ce a condus la prescrierea unor creanțe fiscale.**

La **DR10V București** s-a constatat „îndeplinirea necorespunzătoare în unele cazuri a atribuțiilor privind executarea silită, cu consecința pierderii dreptului de a mai acționa în termenul legal de prescripție pentru încasarea unor creanțe bugetare în suma estimată de 803.210 lei”

Aspectele constatate în materie de aplicare a procedurii de executare silită au vizat în principal:

- *începerea cu întârziere a procedurii de executare silită prin emiterea și comunicarea somatiei.*
- *activitatea de informare desfășurată de executorii fiscali înainte și în timpul executării silite, în conformitate cu prevederile art. 143 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru a identifica bunurile aflate în patrimoniul debitorului, conturile bancare, venituri neîncasate, modificări în situația juridică a debitorului, etc.;*
- *neaplicarea în toate cazurile sau aplicarea cu întârziere a măsurilor de executare silită privind poprirea asupra tuturor disponibilităților banesti sau la terți, respectiv lipsa dovezii comunicării acestora, precum și necompletarea corespunzătoare a formularului prevăzut de lege “Adresa de înființare a poprii asupra disponibilităților banesti”.*
- *neaplicarea dispozițiilor legale referitoare la dispunerea de măsuri asigurătorii;*
- *neaplicarea măsurii de executare silită prin instituirea de sechestre asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorilor sau întocmirea acestora fără respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv prin neefectuarea activității de publicitate prin oricare din metodele prevăzute de lege.*

Exemplificăm în acest sens debitul de 7.291 lei și dobânzi de 24.127 lei, pentru numita Culcea Maria careia i s-a transmis somatie în data de 18.03.2005 care nu a fost confirmată de primire.

Prin adresa nr. 38146/23.11.2006 se solicită de la Administrația Finanțelor Publice sector 2 fișa fiscală sau declarația de venit global privind debitoarea în cauză. De asemenea se solicită Consiliului Local al sectorului 2 date despre doamna Culcea Maria și anume cu ce bunuri figurează în rolul fiscal. Cu adresa nr. 207/04.01.2007 Consiliului Local al sectorului 2 comunică faptul că numita Culcea Maria figurează ca titular de rol fiscal cu un număr de 9 mașini (Audi, BMW, BMW 330, Mercedes, Mercedes 430, Mitsubishi Paj, Nissan Terrano, VW Passat, VW Passat 1,9).

Fata de bunurile urmaribile comunicate de Consiliul Local al sectorului 2 organele de executare silită nu au întreprins măsuri pentru instituirea de sechestre pe aceste bunuri, în vederea valorificării și încasării veniturilor la bugetul de stat.

Situație similară și în cazul debitorului persoană fizică Zavalas Radu Mihail pentru dobanzile de 7.629 lei, careia i s-a transmis somație în data de 24.07.2002 și pentru care se solicita fișa fiscală de la Administrația Finanțelor Publice și bunurile urmaribile de la Primăria sectorului 6 abia în data de 30.01.2007 după 5 ani. Primăria sectorului 6 răspunde că debitorul deține un apartament, un imobil format din teren și construcție, un autoturism marca Audi 100 și un autoturism marca SAAB, iar organele de executare din cadrul Serviciului Juridic nu au luat nici un fel de măsuri pentru instituirea de sechestre pe aceste bunuri.

O situație deosebită a fost constatată și în cazul debitorului Cerbu Petrica care înregistra la 31.12.2012 un debit de 21.643 lei, iar în urma adresei transmise de către Primăria comunei Jilava a rezultat că acesta deține terenuri, un autoturism marca Fiat Regato, o rulota și o remorcă.

Cu toate aceste informații organele de executare nu au luat nici un fel de măsuri de instituire de sechestre.

Din verificarea dosarului de executare silită reține atenția adresa nr. 430198/02.07.2010 transmisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Ilfov prin care se aduce la cunoștință DRAOV despre faptul că numitul Cerbu Petrica a fost salariat în anul 2008 la SC MEGA PRODUCTION, iar în anul 2009 acesta figurează cu venituri din transferul proprietăților imobiliare încasând un venit net de 457.097 lei.

Din cele prezentate rezultă o activitate total necorespunzătoare a Serviciului Juridic – executări din cadrul DRAOV în ce privește întreprinderea de măsuri privind instituirea de sechestre pentru debitele înregistrate.

Se reține în acest sens faptul că au fost instituite pentru întregul an 2012, 4 sechestre la doi agenți economici respectiv SC ALEX COM PANIPROD SRL (PV nr. 7689/05.04.2012 și PV nr. 13328/19.06.2012) și SC DATA PLUS NETWORKS SRL (PV nr. 35736/25.05.2012 și nr. 14097/27.06.2012) pentru o valoare de 389.837 lei.

La DRAOV Galați s-au constatat următoarele aspecte:

"Din verificările efectuate au fost identificate în anul 2012, două cazuri de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor restante în condițiile în care debitorii dețineau bunuri asupra cărora puteau fi instituite măsuri de sechestru.

Exemplificăm în acest sens:

- Marcu Marian debit nerecuperat de 4.813 lei accesorii taxe vamale, TVA și accize care au fost stabilite prin Actul constatator nr. 664/17.06.2002

În data de 05.12.2012, a fost întocmit procesul – verbal nr. 3 de constatare a împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită prin care s – a consemnat faptul că pentru debitul provenit din Actul constatator nr. 664/17.06.2002 emis de Biroul vamal Focșani, s – a împlinit termenul de prescripție de a cere executarea silită datorită faptului că ultimul act de executare silită a fost în data de 03.01.2006.

Din verificarea dosarului de executare silită s – a constatat că debitorul Marcu Marian, deținea în anul 2007 în proprietate 2 autoturisme și o remorcă conform adresei

nr. 25167/10.10.2007 (filele nr. 308 – 309) a Serviciului Public Comunitar – Regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Vrancea, iar în perioada 2009 - figura în evidențele Serviciului Public Comunitar – Regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Vrancea numai cu un autoturism și o remorcă – adresa nr. 4324/16.02.2009, adresa nr. 18633/19.07.2010, adresa nr. 13138/16.05.2011.”

La **DRAOV Cluj** s-a constatat ”neaplicarea în toate cazurile a măsurilor de executare silită (blocarea conturilor bancare, executarea veniturilor datorate de terți, instituirea de sechestre asupra bunurilor mobile și imobile) după expirarea termenului de 15 zile de la data comunicării somației, în condițiile în care contribuabilul nu a achitat obligațiile bugetare menționate în titlu executoriu

După întocmirea și comunicarea somațiilor, continuarea măsurilor de executare silită nu s-a făcut în toate cazurile cu respectarea termenului prevăzut de art. 145 (1) din O.G. nr. 92/2003, în sensul că peste termenul de 15 zile de la comunicarea somațiilor prevăzut de Codul de procedură fiscală, executarea silită s-a limitat la instituirea de popriri pe conturi bancare și în unele cazuri identificări de bunuri imobile . Exemplificăm în acest sens:

Nr. crt.	Denumire	Somația nr/dată/sumă	Popriri conturi bancare	Executare venituri datorate de terți	Sechestre asupra bunurilor mobile/imobile	Sumă Încasată/ Dată
1	Pater Andras Loc. Peleş Jud. Satu-Mare	12.146/ 09.07.2012/ 16.791 lei	12.240/ 10.07.2012	Nu	Nu Deține în proprietate clădire 76 mp și teren intravilan 8.376 mp	Nu
2	Puşcaş Ştefan Satu-Mare	12.028/ 06.07.2012/ 44.604 lei	11.804/ 04.07.2012	Nu	Nu	Nu
3	Miheş Anamaria Oradea	6823/ 26.04.2011/ 201.956 lei	Nu Cont la Banca Transilvania	Nu	Identificare bunuri și venituri 30.05.2011	Nu
4	Trifan Vasile Loc. Costiu Jud. Maramureş	8379/ 14.05.2012/ 161.560 lei	Nu	Nu	Nu	Nu
5	Agapeanu Dănuţ Sighetu-Marmației	5499/ 23.03.2012/ 19.272 lei	8047/ 08.05.2012	Nu Figurează cu Contract individ. de muncă	Nu	Nu
6	Țirban Zaha Floare Țirban Zaha Matei Oradea	11189/ 26.06.2012/ 800.246 lei	Nu	Nu Figurează cu Contract individ. de muncă și drepturi de autor	Nu	76 lei
7	SC Cristinvest SA	8298/	17.021/	Nu	Nu	Nu

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

	Oradea	28.04.2005/ 49.155 lei	02.09.2010/ 69.250 lei		Deține în proprietate clădire și teren	
8	Caniuca Vasile Loc. Repede Jud. Maramureș	1833/ 23.10.2012/ 363.486 lei	1833/ 23.10.2012	Nu Figurează cu Contract individ. de muncă	Nu	Nu
9	Pop Onorelia	19579/ 09.11.2012 107.027 lei	19580/ 09.11.2012 19581/ 09.11.2012	Nu	Nu	34.000 lei
10	Sas Viorel Satu-Mare	23352/ 31.07.2012/ 8.452 lei	644/645/646 647/650/ 12.01.2012		Nu	8.969 lei
11	Asociația Familia Regăsită Cluj-Napoca	10854/ 20.06.2012/ 31.263 lei	2507/ 05.02.2013	Nu	Nu	Nu
12	SC Valtec Tractoare Cluj-Napoca	1739/ 27.01.2011/ 730.238 lei	3904/ 01.03.2011	Nu	Nu Societatea deține bunuri în proprietate	Nu
	TOTAL	2.534.050 lei				43.045 lei

În vederea clarificării împrejurărilor care au condus la nerespectarea prevederilor legale, persoanei cu atribuții în domeniul în care s-au constatat abateri i-a fost solicitată notă de relații.

Din răspunsurile formulate rezultă că neaplicarea tuturor procedurilor de executare silită se datorează volumului mare de muncă, fiecare executor fiscal având în lucru în medie aproximativ 300 de dosare, un impediment fiind și raza teritorială de competență a direcției regionale (6 județe) iar în prezent 90% din munca executorilor fiscali este destinată muncii de birou în detrimentul cunoașterii stării materiale a debitorilor, a identificării resurselor acestora în teren și aplicarea tuturor procedurilor de executare silită."

De asemenea, tot la **BRAOV Cluj** din verificarea prin sondaj a dosarelor de executare silită, s-au constatat următoarele:

- În cazul debitorului S.C. Carmina Com S.R.L. care la data de **20.05.2010** înregistra debite restante reprezentând amendă contravențională și contravaloare bunuri în sumă totală de **61.934 lei** instituirea de popriri asupra disponibilităților bănești s-a realizat la data de **23.08.2011**, dată la care s-au instituit popririle bancare nr. 14741, 14742 și 14743 pentru suma de 61.934. Instituirea popririi asupra disponibilităților bănești s-a realizat la un interval de timp mai mare de 15 zile de la data primirii somației care a fost transmisă la data de 06.07.2010. În mod similar s-a procedat și în cazul procesului verbal de sechestrul pentru bunuri mobile care a fost întocmit la această entitate la data de **25.06.2012**. Facem precizarea că, la data aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile aflate în proprietatea S.C. Carmina Com S.R.L., debitul rămas de achitat a fost în sumă de 29.965 lei, iar aplicarea acestei măsuri de executare silită s-a efectuat doar urmare solicitării agentului economic de suspendare a popririlor instituite în data de 23.08.2011 pe o perioadă de 6 luni în vederea garantării creanței față de bugetul de stat;"

La **BRAOV Cluj** s-au constatat următoarele aspeste:

"Din analiza dosarelor de executare silită cuprinsă în esantionul verificat echipa de audit a constatat următoarele:

-entitatea verificată nu a luat în toate cazurile măsura instituirii popririlor veniturilor datorate de terți debitorilor unității vamale:

- deși detinea date obținute ca urmare a aplicării activității de informare cu privire la existența unor bunuri mobile și imobile în patrimoniul debitorilor, totuși entitatea vamală nu a luat măsura instituirii sechestrului asupra bunurilor imobile proprietatea a debitorului.

Exemplificăm în acest sens pe Băcelan Ionel, care la data de 31.12.2012 figura către unitatea vamală cu debite în sumă de 15.747 lei și pentru care a fost emisă somația de plată nr.19618/10.06.2011, caz în care DRAOV Craiova a fost informată de Primăria Craiova prin adresa nr.99677/10.09.2012 că debitorul detine în proprietate 2 bunuri imobile, respectiv clădire și teren aferent în suprafața totală de 25.000 mp situați în Craiova, str. Calusari și clădire și teren aferent în suprafața de 180 mp situat în Craiova str.Drumul Jiului nr.100, însă nici până la data controlului autoritatea vamală nu a procedat la instituirea sechestrului.

La **DRAOV Galați** au fost constatate următoarele aspecte:

"În anul 2012 prin **Sentința penală nr. 743/16.11.2011** a Judecătoriei Sibiu, devenită definitivă și irevocabilă la data de 10.04.2012 (filele nr. 207 – 234), și înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați sub nr. 20339/23.08.2012 s-a angajat răspunderea civilă delictuală a unui număr de 6 persoane, fiind astfel obligați la plata sumei de **10.999.681 lei** către stat, reprezentat de Autoritatea Națională a Vămilelor, prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați.

În fapt din verificarea dosarului de executare silită întocmit s-a constatat că în anul 2012 a fost emisă somația nr. 24406/10.10.2012 (fila nr. 234), numai pentru debitorul **Dinu Lilică**. Pentru celelalte 5 persoane nu s-a demarat procedura de executare silită, după cum urmează:

➤ în cazul persoanelor **Răchițeanu Mihai** și **Popa Ion** (Buzău) care se află în raza teritorială a Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați nu au fost întocmite și transmise somații în vederea începerii executării silite;

➤ în cazul lui **Dinu Marian** (județul Prahova), **Lăzărescu Gheorghe** (Iași) și **Manole Marin** (Ialomița) care au domiciliul în raza de competență a altor direcții regionale, nu a fost transmis dosarul spre executare organului de executare competent.

De asemenea, s-a constatat conform datelor înscrise în **Sentința penală nr. 743/16.11.2011**, că au fost instituite sechestre asupra bunurilor următoarelor persoane: **Dinu Marian** – autoturism marca Daewoo, **Răchițeanu Mihai** – trei imobile situate în municipiul Buzău, bunuri imobile aflate în imobile, precum și două autoturisme marca Matiz și Skoda Octavia, **Dinu Lilică** – două imobile, bunuri mobile situate în locuință și un autoturism marca Seat, și **Lăzărescu Gheorghe** – un autoturism marca Daewoo – bunuri mobile aflate în locuință.

Astfel, **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați nu a respectat prevederile art. 151 alin. (6) și 159 alin. (1) din OG 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, în sensul verificării la începerea executării silite dacă bunurile sechestrate se găsesc la locul aplicării sechestrului și să procedeze la valorificarea acestora."

La **DRAOV Iasi** s-a constatat "înregistrarea cu întârziere, în unele cazuri, a dosarelor de executare silită în evidența Serviciului Juridic.

Urmare a verificărilor dosarelor de executare silită cuprinse în esanșion, s-a constatat transmiterea cu întârziere de către consilierul juridic a referatelor de constituire a dosarului de executare silită pentru preluarea creanței în evidența Serviciului Juridic-Compartiment de Executare Silită, în cazul următoarelor dosare:

✓ **URSACHI MIHAITA STELIAN**, DOSAR 5082/2012, creanța 31.12.2012 - 133.286 lei, (Încheierea penala investită cu formula executorie nr.304/10.05.2011, comunicată DRAOV Iasi în data de **24.01.2012**, Referatul consilierului juridic nr.8973/**03.04.2012** de intrare în evidența Serviciului Juridic, înregistrare în evidența financiar-contabilă cu adresa nr. 33944/17.12.2012)

✓ **ANHELIUC CRISTIAN**, DOSAR 5084/2012, creanța 31.12.2012-322.509 lei, (Referatul juristului nr.4184/**14.02.2012** de propunere de constituire a dosarului, intrare în evidența SJCES cu adresa nr. **04.05.2012**, intrare în evidența contabilă SFCAS cu adr.nr.14428/29.05.2012)

Comunicarea somatiei/ titlului executoriu s-a făcut cu întârziere în unele cazuri

✓ **URSACHI MIHAITA STELIAN**, DOSAR 5082/2012, creanța la data de 31.12.2012 de 133.286 lei (Referatul consilierului juridic nr.8973/**03.04.2012** de intrare în evidența Serviciului Juridic, somatia nr.16000 emisă în data **08.06.2012**),

✓ **HRIB CONSTANTIN**, DOSAR 5091/2012, creanța 31.12.2012-374.937 lei (Intrare în evidența SJCES în **03.05.2012**, emiterea Somatiei nr.16004/**08.06.2012**),

✓ **TCACIUC ANETA**, DOSAR 1316/2012, creanța 31.12.2012- 9.375.990 lei, (Decizia nr.87/ 28.08.2010 emisă de DRAOV, în valoare de 9.375.990 lei, prin care s-a dispus deschiderea dosarului de executare silită ca urmare a atragerii răspunderii materiale formulate împotriva lui Tcaciuc Aneta, obligată să plătească din averea proprie, decizie pusă în aplicare cu adresa nr.5189/**10.10.2012**, preluarea debitului în evidența SFCAS abia în data de **02.11.2012** cu adresa nr.29319/02.11.2012 ; Nu s-a întocmit și comunicat somatie, desi a fost comunicat domiciliul debitorului în **19.11.2012**)

La **DRAOV Timiș** s-au constatat următoarele:

"Din verificarea modului în care s-a început procedura de executare silită prin emiterea și comunicarea somatiei însoțită de titlurile executorii debitorului, s-a constatat că la data de 31.12.2012 la nivelul D.R.A.O.V. Timișoara, conform datelor comunicate de serviciul juridic, din totalul creanțelor fiscale restante recuperabile în sumă de 134.524.162 lei, se aflau în executare silită creanțe restante recuperabile în sumă de 87.685.568 lei, rezultând o diferență de 46.838.594 lei pentru care până la finele anului 2012 nu a fost începută procedura de executare silită prin emiterea de somații însoțite de titlurile executorii.

Din verificarea efectuată pentru un eșanșion de 36 contribuabili, privind activitatea de executare silită prin instituirea de popriri în cursul anului 2012, au fost constatați 34 de contribuabili dintr-un total de 36, pentru care până la data de 31.12.2012, nu au fost instituite popririi bancare, sau au fost instituite popririi sub nivelul debitelor restante.

Din totalul debitelor restante reprezentând creanțe fiscale recuperabile aferente eșanșionului selectat la 31.12.2012 în sumă de 37.221.706 lei, până la această dată au fost instituite popriri bancare în sumă de 7.542.471 lei, reprezentând 20% din totalul creanțelor fiscale recuperabile.

Ca urmare, din eșantionul selectat conform anexei 3C, coroborat cu datele din anexa 3B, au fost constatați 34 de contribuabili dintr-un total de 36, pentru care până la data de 31.12.2012, nu au fost instituite popririi bancare, sau au fost instituite popririi sub nivelul debitelor restante, în unele cazuri cu diferențe relevante, din care exemplificăm:

- S.C. AVA TOUR SRL, debit restant 6.625.939 lei, cu data celui mai vechi debit 10.02.2012, nu au fost instituite popriri;
- S.C. ASTRA VAGOANE ARAD SA, debit restant 2.169.407 lei, cu data celui mai vechi debit 27.10.2009, nu au fost instituite popriri;
- S.C. MATARO SRL, debit restant 1.797.199 lei, cu data celui mai vechi debit 19.12.2007, nu au fost instituite popriri;
- S.C. DACIC TRANS SRL, debit restant 1.030.572 lei, cu data celui mai vechi debit 14.10.2005, nu au fost instituite popriri;
- S.C. RIFTEX & Co SRL, debit restant 963.818 lei, cu data celui mai vechi debit 31.12.2005, nu au fost instituite popriri;
- S.C. IDEA FINANCIAL SRL, debit restant 915.208 lei, cu data celui mai vechi debit 05.03.2012, nu au fost instituite popriri;
- S.C. ESSER ROMÂNIA SRL, debit restant 818.332 lei, cu data celui mai vechi debit 25.04.2012, nu au fost instituite popriri;
- S.C. ARVECO SRL Arad, debite restante 6.130.656 lei, popriri instituite, 70.301 lei;
- S.C. S.C. ROMFRUIT COMEX SRL, debite restante 2.824.887 lei, popriri instituite 126.750 lei;
- S.C. MARA LEASING SRL, debite restante 413.893 lei, popriri instituite, 57.556 lei;

Cu privire la transmiterea cu întârziere a popririlor la băncile la care contribuabilii au avut deschise conturi

Ca urmare a verificării modului cum au fost transmise popririle la băncile la care contribuabilii din eșantionul verificat au avut deschise conturi, auditorii publici externi au constatat cazuri de întârzieri cuprinse între 30 și peste 850 de zile (cazul S.C. MATARO SRL), comparativ cu data celui mai vechi debit semnificativ din totalul debitelor restante la data de 31.12.2012, anexa nr. 3B.

Din cazurile semnificative constatate, exemplificăm:

- S.C. MATARO SRL, valoarea celui mai vechi debit semnificativ 915.299 lei (din totalul la 31.12.2012 de 1.797.199 lei), data celui mai vechi debit semnificativ 19.12.2007, data transmiterii la bănci 11.05.2010, cu o întârziere de 873 de zile;
- S.C. AURORA LEASING SRL, S.C. UCM REȘIȚA SA, Bucur Nicolae, S.C. GLOBAL SRL, S.C. ARVECO SRL, cu întârzieri de peste 365 de zile, și alții."

De asemenea, la **BRAOV Timis** s-au constatat următoarele:

„Din verificarea efectuată privind situația creanțelor restante la data de 31.12.2012, auditorii au constatat faptul că în evidența tehnic operativă și contabilă sunt înregistrate ca recuperabile creanțe bugetare restante mai vechi de 5 ani, respectiv mai vechi de 31.12.2007, a căror valoare, conform situației comunicate de compartimentul de executări silit, este în sumă de 29.429.902 lei, din care 7.690.668 lei debite și 21.739.234 lei accesorii.

Din analiza situației prezentate, rezultă că cele mai vechi debite restante sunt din perioada anilor 1999 – 2000, deci cu o vechime de până la 12 -13 ani.

Pentru încasare acestor debite restante, entitatea a emis de regulă somații însoțite de titlurile executorii, fără a mai fi aplicate și celelalte măsuri prevăzute de Codul de procedură

fiscală. A fost astfel constatat un număr semnificativ de cazuri în care executarea silită s-a limitat doar la emiterea somațiilor, somații care de regulă au fost emise din cinci în cinci ani (în ultima perioadă din anul cinci al perioadei de prescripție), în mod evident pentru întreruperea cursului prescripției, fără a mai fi aplicate și alte măsuri de executare silită.~

Neinterogarea bazelor de date în scopul obținerii de informații referitoare la bunurile mobile și/sau imobile, veniturile debitorilor, conturi bancare

La **DRAOVI Iasi** s-a constatat „neinterogarea bazelor de date în scopul obținerii de informații referitoare la bunurile mobile și/sau imobile, veniturile debitorilor, conturi bancare deschise și neînființarea de popriri pe conturile bancare ale debitorului:

- **PETRESCU VICTOR**, DOSAR 5094/2012, pentru creanța la data de 31.12.2012 de 488.706 lei (nu s-au solicitat date despre veniturile realizate și/sau bunuri mobile și imobile deținute),
- **URSACHI MIHAITA STELIAN**, DOSAR 5082/2012, creanța la data de 31.12.2012 de 133.286 lei (în cursul anului 2012 nu s-au efectuat interogări la bănci în scopul instituirii de popriri bancare, ci abia în data de 28.01.2013)
- **URSACHI ILIE, KOROMA ILLYA**, DOSAR 5108/2012, creanța la data de 31.12.2012 în valoare de 407.663 lei”

La **DRAOVI Craiova**, „din verificările efectuate asupra esanționului luat în verificare a rezultat că activitatea de informare desfășurată de executorii fiscali înainte și în timpul executării silită nu s-a efectuat, în toate cazurile, în conformitate cu prevederile legale, astfel:

- nu s-au solicitat documente pentru a identifica bunurile din patrimoniu debitorului;
- nu s-au solicitat documente și înregistrări debitorului privind creanțele pe care le înregistrează și veniturile și creanțele neîncasate de către acesta;
- nu în toate cazurile s-au solicitat informații cu privire la situația juridică a debitorului de la diverse instituții publice.”

Nu s-a urmat procedura de executare silită privind poprirea veniturilor la terți

La **DRAOVI Iasi** s-a constatat că „nu au fost extinse măsurile de executare silită și la nivelul tertilor debitorilor, în sensul că nu au fost instituite măsurile necesare popririi oricărui sume urmaribile reprezentând venituri și disponibilități bănești în lei și în valută, titluri de valoare sau alte bunuri mobile necorporale, deținute și/sau datorate, cu orice titlu”

Directorul executiv al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iasi a emis Dispoziția nr.24/14.05.2012, prin care s-a stabilit ca echipele de control ulterior, inspecție fiscală sau controlul inopinat, să transmită, odată cu adresa pentru constituirea dosarului de executare silită, toate informațiile prelevate în timpul controlului privind clienții, bunurile urmaribile, conturile de disponibilități bănești ale acestora. **Până la această dată nici un dosar de executare silită nu s-a transmis însoțit de informații despre terți, și ca atare nu s-au efectuat popriri pe conturile de disponibilități ale tertilor debitorilor.”**

La **DRAOV Timiș** cu privire la instituirea de popriri la terți, "s-a constatat de asemenea că în cursul anului 2012 din totalul creanțelor bugetare restante recuperabile în sumă de 136.429.110 lei, au fost încasate ca urmare a instituirii popririlor la terți creanțe restante în suma de 495.286 lei, reprezentând 0,4% din totalul creanțelor restante înregistrate în anul 2012 și 26% din totalul încasărilor din executare silită pe anul 2012."

Nivel redus al sechestrelor aplicate în cursul procedurii de executare silită - Tergiversarea instituirii unor sechestre asupra unor debitori ce intră ulterior în procedură de dizolvare

La **DRAOV Craiova** au fost consemnate următoarele aspecte:

"din examinarea documentelor întocmite de autoritatea vamală pentru recuperarea prin modalități de executare silită a creanțelor vamale în sumă de 17.922 lei datorate la data la 31.12.2012 de SC MIREA DAN-MIRDA SRL CUI 2301042 a rezultat că, **deși au fost fost emise și comunicate somatiile de plată debitorului nr.12/11.01.2005, nr.757/09.09.2005, nr.544/08.06.2006, 22852/27.06.2008, 23643/30.06.2009, 20058/30.06.2010 și au fost înființate popriri asupra conturilor de disponibilități banesti ale debitorului, totuși entitatea verificată nu a continuat executarea silită prin aplicarea tuturor modalităților de executare silită prevazute de lege, respectiv sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile proprietate a debitorului, evaluarea bunurilor indisponibilizate și valorificarea acestora în condițiile OG nr.92/2003 privind Codului de Procedura Fiscală.**

Mai menționăm că, unitatea vamală **deși detinea date și documente care atestau debitorul SC MIREA DAN-MIRDA SRL CUI 2301042 detine în proprietate active fixe corporale de natura unui apartament cu doua camere str.Stirbei Voda, nr.31, bl.A4, ap.2 și teren în suprafață de 296,4 mp situat în Craiova, așa cum rezultă din adresa Primăriei Craiova nr.96288/13.07.2010, cât și din adresa DGFP Dolj nr.63.124/16.07.2010 care a înaintat unitatii vamale situatia financiară încheiata și balanta de verificare la 30.09.2009, însă aceasta nu a procedat la continuarea măsurilor de executare silită, prin instituirea sechestrului și acțiuni de valorificare a bunurilor, activitatea de executare silită derulată rezumându-se în a emite somatii de plată și popriri bancare care nu au avut ca efect decât recuperarea unei părți a creanței vamale restante.**

Echipa de audit a reținut și faptul că, potrivit hotărârii asociaților debitorului SC MIREA DAN-MIRDA SRL CUI 2301042 înregistrată la ORC Dolj sub nr.506.426/24.02.2012, s-a stabilit că **debitorul se dizolva și se lichidează începând cu data de 22.12.2011 și s-a numit lichidator Martin Liliana, aspect ce s-a făcut public în Monitorul Oficial partea IV nr.46/24.01.2012, însă organul fiscal competent nu a comunicat lichidatorului desemnat, debitele pe care le înregistrează SC MIREA DAN-MIRDA SRL CUI 2301042 către unitatea vamală.**

Mai mult, urmare a procedurii de lichidare, potrivit rezoluției ORC Dolj de pe lângă Tribunalul Dolj nr.507872/01.06.2012 și a certificatului de radiere **debitorul SC MIREA DAN-MIRDA SRL CUI 2301042 a fost radiat definitiv de la Oficiul Registrul Comerțului**

Dolj, bunurile din patrimoniul societății, respectiv **apartament cu doua camere str.Stirbei Voda, nr.31, bl.A4, ap.2 și teren în suprafață de 296,4 mp situat în Craiova, str.Poporului, nr.8, bunuri imobile ce puteau fi executate silit pentru recuperarea debitului restant în sumă de 17.922 lei, bunurile rezultate din lichidare revenind însă la dispoziția asociaților debitorului, așa cum rezultă din conținutul rezoluției.**

Având în vedere cele prezentate, rezultă că entitatea vamală nu a întreprins toate demersurile legale, care să conducă la realizarea creanței vamale, astfel că debitul în sumă de 17.922 lei reprezentând taxe vamale și TVA nu se mai poate realiza.

În același mod s-a procedat în cazul **SC AGEMOD SRL CUI 9395966** care figurează cu creanțe vamale restante la 31.12.2012 în valoare de 4.416 lei, caz în care **unitatea vamala s-a rezumat în a emite somatii de plată nr.533/20.09.2007 și adresa popriri conturi bănești nr.38.281/06.12.2007, deși debitorul detine în proprietate un autovehicol LDV CONVOY dobandit în 21.08.2007 așa cu rezulta din adresa Primăriei Craiova nr.101820/14.07.2008, fără să instituie sechestrul potrivit legii, ulterior debitorul fiind radiat definitiv de la ORC Dolj în data de 07.05.2012.**

Similar s-a acționat, în activitatea de recuperare a creanțelor vamale datorate de debitorul **SC BRUNER SRL CUI 14750320**, contribuabil care figurează cu obligații vamale restante la 31.12.2012 în sumă de 28.716 lei, pentru care **entitatea verificată s-a limitat în a emite somatiile de plata nr.518/06.01.2009, nr.7874/09.03.2010, nr.2215/20.01.2011, cat si adresele de indisponibilizare disponibilitati banesti nr.10259/20.03.2009, nr.7875/09.03.2010, deși contribuabilul debitor detinea în patrimoniu bunuri mobile de natura mijloacelor auto Renault Master DJ 05 WCD așa cum rezultă din adresa Serviciului Public Comunitar Regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor nr.1/3455/25.06.2009 cât și din adresa Primăriei Craiova nr.24.898/02.03.2009(anexa nr.110), fără ca entitatea să aplice toate modalitățile de executare silită prevăzute de lege, respectiv instituirea sechestrului pe bunuri mobile și acțiuni de valorificare a acestuia, debitorul fiind radiat de la ORC DOLJ în data de 18.01.2012."**

La **DRAOY Dims** au fost consemnate următoarele aspecte:

"La data de 31.12.2012 valoarea sechestrului instituite a fost în sumă de 4.182.790 lei. Valoarea creanțelor restante pentru recuperarea cărora au fost instituite sechestrul pe bunuri la data de 31.12.2012 au fost în sumă de 13.512.331 lei. Ca urmare, valoarea sechestrului aplicate la această data reprezintă 31% din valoarea creanțelor restante pentru recuperarea cărora au fost instituite și 3% din valoarea totală a creanțelor restante recuperabile la 31.12.2012 în sumă de 125.901.503 lei"

Întârzieri mari în derularea procedurii de evaluare a bunurilor mobile/imobile sechestrate. Nevalorificarea bunurilor sechestrate.

La **DRAGY CH** s-a constatat **"instituirea de sechestre pe bunuri mobile pentru care ulterior nu s-a luat măsura evaluării și valorificării acestora .**

Urmare analizei dosarului de executare silită întocmit la **S.C. Base Consulting S.R.L.** s-a constatat că la data de **25.02.2010** societatea figura cu obligații de plată neachitate față de **D.R.A.O.V. Cluj** în sumă totală de 448.900 lei reprezentând taxe vamale, TVA , dobânzi și penalități de întârziere.

În data de 14.06.2010 s-a emis procesul verbal de calcul accesorii nr. 11502/14.06.2010 în sumă de 42.677 lei iar în data de 16.06.2010 au fost emise popririile bancare nr. 11696, 11697, 11698, 11699, 11700, 11701, 11702, 11703 , 11704 , 11705 și 11706/J din 16.06.2010 pentru suma de **491.577 lei**.

În data de 22.06.2010, societatea prin adresa înregistrată la **D.R.A.O.V. Cluj** sub nr. 12115/22.06.2010 a solicitat suspendarea executării silite la toate popririile bancare enumerate mai sus pentru o perioadă de 180 zile, indicând bunurile proprietate a societății propuse a fi aduse în garanție.

În vederea garantării creanței față de bugetul statului , a fost aplicat sechestrul asigurator asupra bunurilor mobile aflate în proprietatea **S.C. Base Consulting S.R.L.** prin procesul verbal de sechestrul nr. 6641/31.03.2010 emis de către **D.G.F.P. Cluj** în favoarea **D.R.A.O.V.Cluj**.

Cu toate că, după expirarea perioadei de 180 zile **S.C. Base Consulting S.R.L.** nu a achitat debitele restante **nu au fost reluate măsurile de executare silită respectiv instituirea de popriri asupra disponibilităților bancare aflate în conturile deschise la bănci și nu s-a procedat la declanșarea procedurii de valorificare a bunurilor sechestrate .**

Subliniem faptul că, întrucât la data de **28.06.2012** s-a deschis procedura de **insolvență** în cazul agentului economic respectiv, măsurile de executare silită au fost sistate."

La **DRAGY Craiova** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Din verificarea modului în care au fost instituite sechestre asupra bunurilor mobile si imobile aflate în proprietatea debitorului s-a constatat că instituția verificată înregistra la 31.12.2012 un numar de **21 sechestre** cu o valoare a bunurilor sechestrate în valoare de 2.905.234 lei pentru creante vamale neachitate la scadență în valoare de 2.205671 lei (anexa nr.116) din care:

- 4 sechestre pe clădiri cu valoare bunuri de 258.095 lei;
- 3 sechestre pe terenuri cu valoare bunuri de 838.729 lei;
- 11 sechestre pe mijloace de transport cu valoare bunuri de 1.702.835 lei;
- 3 sechestre pe alte bunuri mobile cu valoare bunuri de 105.575 lei.

Din analiza documentelor cu privire la activitatea de instituirea a sechestrului și de valorificare bunuri mobile și imobile sechestrate proprietate a debitorului s-au constatat abateri de la procedura legală de recuperare operativă a creantelor vamale restante pe calea valorificării, în condițiile legii, a bunurilor sechestrate, astfel:

-instituția controlată nu a înștiințat organele competente ale Ministerului Administrației și Internelor și nici ale consiliilor locale cu privire la sechestrul instituit;

- entitatea verificată a procedat în anul 2012 la acțiunea de evaluare a bunurilor sechestrate doar în cazul a 2 debitori SC EUROLIGNA GAVENEA SRL și SC STYLE MODERN ALEX SRL, însă nu a procedat la valorificarea bunurilor prin licitație publică în condițiile codului de procedură fiscală, astfel încât să se asigure o recuperare corespunzătoare a creanței fiscale;

Mai mult, deși au fost instituite sechestre pe bunuri proprietate a debitorului având o vechime apreciabilă (perioada 2003-2009) acestea nu au fost evaluate și nici valorificate până la data controlului, fapt ce a permis ori intrarea în procedură de insolvență a debitorului, intrarea în procedura de dizolvare a debitorului ce au determinat suspendarea sau încetarea măsurilor de executare silită și imposibilitatea de a recupera debitele vamale restante prin valorificarea bunurilor sechestrate din patrimoniul debitorului.

Exemplificăm pe SC RESAPARE SA CUI 2298290 unde a fost instituit sechestrul nr. 15/07.08.2006 pe bunuri mobile de 30.507 lei și pe SC ADRICONF SRL CUI 16663794 unde s-a instituit pv sechestrul nr. 02/27.10.2009 pe bunuri mobile în valoare de 69.616 lei, însă organul de executare silită competent din cadrul DRAOV Craiova nu a mai efectuat nici un demers de evaluare și valorificare al bunurilor mobile sechestrate ceea ce a permis debitorilor intrarea în procedură de insolvență și implicit suspendarea măsurilor de executare silită.

La **DRAOV Galați** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Entitatea verificată nu a procedat la valorificarea prin licitație publică în condițiile Codului de procedură fiscală, astfel încât să se asigure o recuperare corespunzătoare a creanțelor fiscale.

Din verificările efectuate s-a constatat că în cazul SC MIC-IND SRL a fost întocmit **Procesul – verbal de sechestrul asigurător pentru bunurile imobile nr. 4402/02.06.2008. La data de 31.12.2012 SC MIC-IND SRL, avea în debit suma de 27.097 lei.**

În data de 21.06.2012 a fost întocmit de SC Solutions GC SRL Galați **raportul de evaluare pentru bunurile sechestrate (factura nr. 418/21.06.2012), fără ca după această dată să fie urmată procedura de valorificare conform prevederilor art. 159 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat cu completările și modificările ulterioare."**

La **DRAOV Iași** s-au consemnat următoarele aspecte

"Nevalorificarea bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003, ale Codului de procedură fiscală

Creantele din evidența tehnico-operativă a Serviciului juridic la data de 31.12.2012, asupra carora s-au instituit sechestre, figurează la valoarea totală de 8.365 mii lei, iar valoarea bunurilor mobile și/sau imobile sechestrate este estimată la 13.775 mii lei.

În cursul anului verificat (01.01.2012-31.12.2012), **DRAOV Iași nu a obținut venituri din valorificarea bunurilor sechestrate, deși au fost instituite sechestre în valoare de 12.112 mii lei pentru 21 agenți economici."**

La **DRAOV Timiș** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Din datele înregistrate în evidența tehnic-operativă, întocmită la nivelul D.R.A.O.V. Timișoara, rezultă că există bunuri supuse sechestrului, pentru care nu a fost stabilită o valoare estimată și nu au fost supuse procedurii de evaluare a sechestrului. Astfel **nu a fost realizată evaluarea pentru bunurile supuse sechestrului, aferente creanțelor aflate în executare la data de 31.12.2012, pentru un număr estimat de 53 dosare deschise pe seama persoanelor fizice și juridice.**

Din dosarele întocmite de personalul cu atribuții de executori fiscali se constată că în anul 2012 au fost realizate un număr de trei evaluări, efectuate de către evaluatori autorizați, pentru bunuri supuse sechestrului (teren, construcții), rezultatul acestor evaluări fiind suma totală de 985.655 lei.

[...] Din totalul sechestrului aplicate în sumă de 4.182.790 lei, până la data de 31.12.2012 nu a fost valorificat nici un sechestr și respectiv, nu a fost încasată nicio sumă.

Vechimea sechestrului nevalorificat până la data de 31.12.2012, conform datelor din anexa nr. 3.2, se prezintă astfel:

- nevalorificate până la un an, 5 sechestre în valoare de 96,13 mii lei,
- între 1 și 2 ani, 4 sechestre în valoare de 3.949,55 mii lei,
- între 2 și 3 ani, 1 sechestr în valoare de 2.867,12 mii lei,
- peste 3 ani, 2 sechestre în valoare de 6.599,53 mii lei.

Din analiza comparativă a datelor înscrise în anexele C1 și C2 cu privire la aplicarea de sechestre pe bunuri, auditorii au constatat că în anul 2012 au fost aplicate sechestre pe bunuri în valoare de 4.152.768 lei, pentru debite restante în sumă de 8.628.192 lei, comparativ cu anul 2011 când au fost aplicate sechestre pe bunuri în valoare de 3.717.616 lei, pentru debite restante în sumă de 8.368.140 lei, rezultând o creștere în anul 2012 față de anul 2011 cu 12% și respectiv cu 3%.

De menționat că **din totalul sechestrului aplicate în anul 2011 și 2012, până la data de 31.12.2012 nu a fost valorificat nici un sechestr și respectiv, nu a fost încasată nicio sumă.**"

Neactualizare creanțelor până la data deschiderii procedurii de insolvență/faliment
--

La **DRAOV Cluj** au fost consemnate următoarele aspecte:

"În urma verificării dosarelor de executare silită din eșantionului selectat s-a constatat că în cazul debitorului S.C. Aditi Impex S.R.L. la care s-a deschis procedura de insolvență la data de 30 noiembrie 2010, conform sentinței comerciale nr. 1915/F/30.11.2010 nu s-a procedat la actualizarea creanțelor bugetare datorate de acesta cu accesoriile aferente (dobânzi și penalități de întârziere) până la data deschiderii procedurii. Urmare neactualizării creanțelor bugetare la data intrării în insolvență, în cazul în speță, D.R.A.O.V. Cluj s-a înscris în tabloul creanțelor la masa credală cu o sumă mai mică decât cea corectă și legală.

Astfel, prin cererea înregistrată la instanță sub dosar nr. 3384/83/2010, creditoarea Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj a solicitat instanței deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea S.C. Aditi Impex S.R.L. Satu Mare pentru recuperarea creanței fiscale a creditoarei în cuantum de 802.850 lei constând în drepturi vamale cuvenite bugetului de stat conform titlurilor executorii, acte administrative fiscale constând în procesul verbal de control nr. 20.595 din 04.11.2005 și Decizie de calcul accesorii nr. 12288/08.06.2007.

Față de cele arătate mai sus în urma examinării datelor înregistrate în contabilitate și în situațiile financiare întocmite pentru anul 2012, respectiv în balanța de verificare, contul de rezultat patrimonial și fișa sintetică privind datoria vamală neîncasată la data de 31.12.2012, s-a constatat că S.C. Aditi Impex S.R.L. Satu Mare figurează cu obligații de plată neachitate în sumă totală de 994.166 lei, sumă mai mare decât suma cu care entitatea s-a înscris la masa credală, sumă care include pe lângă suma de 802.850 lei și accesoriile calculate pentru perioada 8.06.2007 - 31.12.2008.

Prin urmare la data deschiderii procedurii de insolvență entitatea verificată nu a procedat la actualizarea creanțelor bugetare neîncasate calculate pentru perioada 01.01.2009 - 30.11.2010, data deschiderii procedurii de insolvență.

În mod similar s-a procedat și în cazul debitoarei fiscale S.C. Base Consulting S.R.L., unde Direcția Regională Vamală Pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj prin cererea înregistrată la Tribunalul Specializat Cluj sub nr. 15.084 din 15.05.2012 a solicitat înscrierea în tabelul creanțelor și la masa credală a creanței fiscale stabilită de Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj în sumă totală de 613.517 lei, reprezentând taxe vamale, TVA în vamă, comision vamal și accesorii aferente. Termenul în procedură pentru declararea stării de insolvență a fost 28.06.2012.

Creanța în sumă totală de 613.517 lei a fost stabilită în baza deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 15 din 25.02.2010, a procesului verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu nr. 3226 -1/J/CD/28.08.2011 și a deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 8.197 din 30.12.2011.

Din datele prezentate mai sus rezultă că, în valoarea creanțelor fiscale cu care entitatea verificată s-a înscris la masa credală **nu au fost cuprinse și accesoriile aferente perioadei 01.01.2012 - 28.06.2012, data la care debitoarea fiscală S.C. Base Consulting S.R.L. a intrat în insolvență.**

Valoarea estimativă a abaterii constatate, este în sumă de 213.107 lei și reprezintă cuantumul accesoriiilor necalculate pentru perioada cuprinsă între data ultimul titlul de creanță și data intrării în insolvență."

Necalcularea și neactualizarea trimestrială a majorărilor de întârziere aferente creanțelor bugetare neachitate
--

La **D.R.A.O.V. Craiova** au fost consemnate următoarele aspecte:

"În cadrul D.R.A.O.V. Craiova, obligațiile restante sunt actualizate prin calculul de dobânzi și penalități (accesorii), calculate de Serviciul financiar contabilitate și administrarea serviciilor (S.F.C.A.S.), în baza adresei nr. 45.281/03.08.2011 transmisă de Autoritatea Națională a Vănilor (anexa nr.1). Referitor la acest aspect s-au constatat următoarele deficiențe:

a) S-a constatat că aceste accesorii sunt calculate și înregistrate în contabilitate și evidența fiscală numai la finele anului și nu trimestrial, cu ocazia întocmirii situațiilor financiare trimestriale.

Procedându-se astfel, se poate constata că soldul contului 463 – Creanțele bugetului de stat – în care se înregistrează și accesorii datorate pentru neplata în termen a creanțelor, balanța de verificare, situațiile financiare întocmite trimestrial, nu reflectă realitatea la data întocmirii, prin neactualizarea (necalcularea) creanțelor datorate și neachitate în termen.

Un alt efect al acestui mod de lucru este acela că lista contribuabililor care înregistrează obligații restante la bugetul de stat, care se publică pe pagina de internet a D.R.A.O.V. Craiova în conformitate cu prevederile alin.(2) ale art. 1 din Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 actualizată, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, nu reflectă realitatea, prin faptul că sunt publicați debitori și creanțe care nu au fost actualizate la data publicării.

b) Referitor la calcularea dobânzilor și penalităților de întârziere, s-a constatat că acestea nu s-au calculat în toate cazurile. Din verificarea unui eșantion de 25 debitori care înregistrau la 31.12.2012 debite restante în sumă de 15.051.767 lei, s-a constatat că pentru trei debitori, cu debite în sumă de 458.150 lei la data de 31.12.2012, nu s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere.

Exemplificăm în acest sens:

- **BRAN OPREA** – cu un sold al datoriei vamale de achitat în sumă de 47.405 lei înregistrat în evidența contabilă de la data de 01.05.2012. Din verificarea documentelor existente la dosarul de executare silită întocmit de Serviciul Juridic al D.R.A.O.V. Craiova s-a constatat că prin Sentința penală nr. 605/21.11.2011, Judecătoria Deta, jud. Timiș "obligă pe inculpatul Bran Oprea la plata sumei de 47.406 lei reprezentând prejudiciul material principal constând: taxe vamale accize și TVA, la care se vor adăuga penalități/majorări de întârziere în conformitate cu prevederile art. 119 Cod procedură fiscală (O.G. nr.92/2003 rep. astfel cum a fost modificată și completată ulterior". Din verificarea fișei contului 463 analitic Bran Oprea s-a constatat că unitatea nu a calculat aceste accesorii de întârziere. Din datele existente de asemenea la dosarul de executare silită (Sentința civilă nr. 2783/25.06.2012) s-a constatat că Bran Oprea era decedat, la acea dată existând moștenitor legal Bran Ioana – soție căreia prin somația nr. 45/22.03.2012 nu i-au fost comunicate și dobânzile și penalitățile de întârziere.

- **MITRAN CRISTIAN MARIUS** - cu un sold al datoriei vamale de achitat în sumă de 243.865 lei înregistrat în evidența contabilă de la data de 18.07.2012. Din

verificarea documentelor existente la dosarul de executare silită întocmit de Serviciul Juridic al D.R.A.O.V. Craiova s-a constatat că prin Sentința penală nr. 719/19.10.2011, Tribunalul București – Secția a II-a Penală constată că "Prejudiciul cauzat bugetului de stat prin neplata accizelor de către inculpatul Mitran Cristian Marius este în sumă de 244.596 lei". Deasemenea, ... obligă inculpatul la plata sumei de 244.596 lei, cu titlu de despăgubiri materiale".

Din verificarea fișei contului 463 analitic Mitran Cristian Marius s-a constatat că unitatea nu a calculat accesorii de întârziere pentru neplata debitului la data de 31.12.2012.

- **ENACHE DAN** - cu un sold al datoriei vamale de achitat în sumă de 166.881 lei înregistrat în evidența contabilă de la data de 07.05.2010 având la bază Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.10/19.03.2010. Din verificarea documentelor existente la dosarul de executare silită întocmit de Serviciul Juridic al D.R.A.O.V. Craiova s-a constatat că Enache Dan era decedat din data de 09.11.2008 având ca moștenitori pe Enache Felicia domiciliată în comuna Mereni, jud. Teleorman, în calitate de soție, Enache Răzvan Cătălin și Enache Valentin, domiciliați în comuna Mereni, jud. Teleorman, în calitate de fii. Controlul Curții de Conturi a constatat că deși D.R.A.O.V. Craiova cunoștea existența acestor moștenitori din data de 06.09.2010, nu s-a luat măsura calculării accesorior de întârziere pentru neplata la termen a drepturilor vamale datorate, aspect constatat și din fișele contului 463 – Creanțele bugetului de stat – analitic Enache Dan.

Valoarea estimativă a abaterii constatate: abaterea constatată poate fi estimată la suma de 196.593 lei."

La **D.R.A.O.V. Iași** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Urmare a verificării modului de stabilire și evidențiere a accesorior în evidența contabilă și cea tehnic-operativă, la nivelul esanțioanelor selectate, s-a constatat faptul că accesoriiile aferente debitelor restante înregistrate la 31.12.2012 nu au fost calculate la zi și nu au fost înregistrate în contabilitate, după cum urmează:

➤ în cazul a două societăți aflate în executare silită ce au fost cuprinse în esanționul supus verificării, s-au identificat accesorii necalculate până la data depunerii situațiilor financiare aferente anului 2012 în valoare totală de 44.014 lei aferente unor debite restante, dar care au fost calculate, confirmate de debitori și înregistrate în contabilitate în timpul controlului, astfel:

✓ SC MONDOSILVA SRL, CUI 10780701, Decizia nr.4719/ 2013, pentru accesorii calculate pentru perioada 05.05.2012-31.12.2012, în valoare de 5.088 lei, confirmate de debitor în data de 15.02.2013);

✓ SC BELGOTRANS SRL – CUI 25072797, conform următoarelor actelor administrative confirmate de debitor în data de 30.01.2013:

- Decizia nr.10805/2013, pentru accesorii calculate pentru perioada 11.05.2012-31.12.2012, în valoare de 23.018 lei;

- Decizia nr. 4963-66/2013, pentru accesorii calculate pentru perioada 03.05.2012-31.12.2012, in valoare de 10.897 lei;
- Decizia nr. 10804-12/2013, pentru accesorii calculate pentru perioada 11.05.2012-31.12.2012, in valoare de 5.011 lei.
- De asemenea, in timpul controlului, in cazul unui esantion de 11 debitori s-au identificat, calculat si inregistrat, accesorii aferente debitelor restante la data de 31.12.2012, in valoare totala de 8.554 lei.
- Urmare analizei informatiilor furnizate de serviciului financiar-contabilitate si administrarea serviciilor (SFCAS), prin balantele de verificare centralizate la data de 31.12.2012 si „Situatia privind calculul majorarilor aferente debitelor restante la data de 31.12.2012” (intocmita operativ la solicitarea auditorilor publici externii) a rezultat faptul ca **entitatea verificata a calculat pina la data de 31.12.2012 accesorii pentru un numar de 702 debitori in valoare totala de 38.513.316 lei, dintr-un numar total de 1061 debitori cu restante;**
- Pana la finalizarea controlului, urmare masurilor operative luate de conducerea unitatii, **la solicitarea auditorilor publici externi, au fost calculate accesorii in quantum de 1.105.614 lei pentru 149 debitori, aferente restantelor inregistrate in contabilitate la 31.12.2012, si inregistrate in contabilitate;**

Cauzele si imprejurarile care au condus la neactualizarea tuturor accesoriilor aferente debitelor restante inregistrate la 31.12.2012 precum si neinregistrarea acestora in contabilitate: lipsa unei aplicatii informatice la nivel de ANV, care sa permita calculul automat al accesoriilor (dobinzi si penalitati de intirziere) pentru fiecare debitor in parte. La data controlului, modalitatea de calcul al acestora presupune ca inspectorul din cadrul Serviciului financiar-contabilitate sa extraga manual din aplicatia CAM creanta datorata, actualizarea accesoriilor aferente realizandu-se cu ajutorul unui program ad-hoc, care nu permite preluarea directa a acestora in fisa contribuabilului, existand riscul aparitiei unor erori.

DRAOV Iasi a solicitat in repetate rinduri puncte de vedere si sprijin Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Economica , Investitii si Administrarea Serviciilor, referitor la “Imbunatatirea gestionarii titlurilor de creante din punct de vedere contabil, care fac obiectul executarii silit si contestatiilor”, asa cum rezulta din adresele nr.29777/14.06.2012 si nr.29667/18.06.2012, potrivit carora unitatea se confrunta cu unele dificultati din punct de vedere al prelucrarii automate a datelor contabile, al fiabilitatii sistemului informatic utilizat.”

La **DRAOV Timiș** au fost consemnate următoarele aspecte:

”Nu au fost actualizate în totalitate obligațiile restante prin calcularea și înregistrarea în evidența contabilă a majorărilor de întârziere. Ca urmare soldul creanțelor bugetare

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor
înregistrate în evidența contabilă la 31.12.2012 nu corespunde situației reale, actualizată, a acestora.

Până la data controlului valoarea estimativă a majorărilor de întârziere necalculate și neînregistrate la data de 31.12.2012 este în sumă de 485.070 lei."

Deficiențe privind calculul de accesorii aferente obligațiilor restante transmise spre urmărire în alte state ale UE

La **DRAOV Brașov** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Deficiențe privind calculul de accesorii aferente obligațiilor restante, transmise spre urmărire în alte state ale UE:

Din verificarea documentelor privind actualizarea accesoriilor înscrise în titlurile executorii s-a constatat, în cazul dosarului execuțional nr. 3098 /2005, calculul de accesorii aferente perioadei 01.01.2011-31.12.2011, în sumă de 15.442 lei conform Deciziei nr.483/30.12.2011,cu toate că, debitul a fost solicitat statului membru Spania, unde își are domiciliul fiscal societatea comerciala debitoare, în localitatea Alcala Henares str. Gil de Andrade nr.6 Spania, iar conform reglementărilor în domeniu începând cu data la care este primită cererea de recuperare, autoritatea solicitată percepe dobânzi pentru plata cu întârziere, potrivit legislației în vigoare în statul membru solicitat.

Dosarul în cauză a fost preluat de către DRAOV Brașov urmare reorganizării în anul 2007, pentru un debit în sumă de 159.996 lei, aferent contribuabilului SC Barsan Y Barsan Hermanos SRL Spania, cu punct de lucru în localitatea Petresti județul Alba, debit reprezentand taxe vamale, TVA, comision vamal si accesorii stabilite prin procesul verbal nr.13425/11.10.2005.

Valoarea creanței solicitate a fost înscrisă în titlul executoriu nr.14103/01.09.2009, emis de DRAOV Brașov ca organ execuțional. În aceasta perioadă DRAOV Brașov a întreprins măsurile de recuperare în alt stat membru prin adresa nr.17388/21.10.2010 transmisă ANV București – biroului central de recuperare a creanțelor statelor membre UE.

ANV București cu adresa nr.4357/10.03.2011 comunică DRAOV Brașov cu referire la cererea RO –ES –BV 17289 , înregistrată la ANV sub nr. 60653/28.10.2010 pentru debitoria Barsan Y Barsan Hermanos, adresa administrației spaniole și documentatia anexata acesteia. Conform fișei privind Datoria vamala neîncasată de la SC Barsan Y Barsan Hermanos SRL (Anexa nr.11) la data de 06.03.2013 suma de 15.442 lei se regăsește înregistrată în contabilitatea DRAOV Brașov, fapt ce conduce la dubla impunere a debitorului în cauză."

Deficiențe privind înscrierea la masa credală:

- depunerii tardive ale declarațiilor de creanță, neexercitarea căilor de atac în vederea repunerii în termen pentru înscrierea la masa credală;

- lipsa sechestrelor/ măsurilor asiguratorii la contribuabili ce intră în procedura insolvenței, etc .

La **DRAOV București** a fost identificată următoarea abatere cu impact major asupra modului de realizare a veniturilor bugetare:

"Neexercitarea cailor de atac in cadrul procedurii insolvenței deschise in cazul contribuabilului DTH TELEVISION GRUP SA si ca atare neinscrierea la masa credala in vederea recuperării unor creante bugetare in cuantum de 8.515.613 lei, cu atat mai mult cu cat in cazul acestei societati sunt indicii ca s-a sustras de la plata sumelor datorate la bugetul de stat

Urmare verificarii prin sondaj a modului de urmarire a debitelor restante , aflate in evidenta D.R.A.O.V. Bucuresti - persoane juridice s-au constatat urmatoarele:

- in baza dispozitiilor transmise Romaniei, in calitate de stat membru al U.E., prin mesajul antifrauda nr. A.M.2009/024 aferent dosarului de cercetare nr.OF/2009/0280 emis de Oficiul de Lupta Antifrauda al Comisiei Europene (OLAF) echipa de control a Autoritatii Nationale a Vamilor in baza ordinului de control nr. 63439/ 02.02.2010 a efectuat un control ulterior la S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A., CUI 16212980 , numarul de ordine la Oficiul Registrului Comertului J40/ 3577/2004, cu sediul in București, Calea Floreasca nr. 242-246, sector 1.

- perioada in care s-a desfasurat controlul a fost **04.02.2010- 12.08.2010** , fiind intocmite- Procesul Verbal de Control nr. SAV 45199/ 12.08.2010 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata sub nr. SAV45200/ 12.08.2010. Facem precizarea ca **perioada in care s-a desfasurat controlul a fost de 6 luni.**

- obiectul controlului ulterior l-a constituit verificarea corectitudinii declararii incadrarii tarifare pentru produsele denumite generic " receptor pentru semnale videofonice cu modem incorporat" tip COSHIP CDVB 5668 si KAON KSF – S 270NS care sunt mentionate in declaratiile vamale din perioada 18.10.2007- 12.10.2009.

-urmare controlului ulterior au fost stabilite in sarcina S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A. debite in suma totala de **8.515.613 lei**, reprezentând :

- taxe vamale : 3.980.349 lei
- TVA : 756.266 lei
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale : 3.175.626 lei
- majorari de intarziere aferente TVA : 603.372 lei.

- Autoritatea Nationala a Vamilor a inaintat Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata sub nr. SAV45200/ **12.08.2010** către Serviciul Juridic din cadrul D.R.A.O.V. București sub nr. 21844/07.09.2010.

- Serviciul Juridic din cadrul D.R.A.O.V. București transmite către Tribunalul București Sectia a VII –a Comerciala adresa nr. 26855/ **04.11.2010** pentru dosarul de executare silita nr. 5734 aferent S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A. "cerere de inscriere la

masa credala și de repunere în termen” deoarece D.R.A.O.V. București nu a fost notificată cu privire la deschiderea procedurii de insolvență a debitorului mai sus menționat, acesta fiind înregistrat în evidența autorității vamale cu datorii în suma totală de 8.515.613 lei.

- **Casa de Insolvență Transilvania**- în calitate de administrator judiciar al S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A.- comunică Autorității Naționale a Vămilelor prin adresa nr.9796/07.12.2010 înregistrată la D.R.A.O.V. București sub nr. 29692/ 08.12.2010 următoarele: ”cu privire la cererea de admitere a creanței formulată de către instituția dumneavoastră, prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, în dosarul 22891/3/2010, aflat pe rolul Tribunalului București ca aceasta **”urmează a nu fi înscrisă în tabelul preliminar de creanțe ”** motivând ca a fost **depășit termenul limită pentru depunerea de către creditori a cererilor de admitere a creanțelor, respectiv 09.07.2010.**

-Se menționează faptul că, la data finalizării controlului și a emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrată sub nr. SAV45200/ 12.08.2010, S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A. se afla sub incidența Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței. Aceasta solicitase încă din data de 07.05.2010, **deci în timpul desfășurării controlului,** deschiderea procedurii generale de insolvență, motivând imposibilitatea onorării datoriilor comerciale, **fără a aduce la cunoștința organelor de control acest lucru.**

Urmare acestui fapt, **la data deschiderii procedurii de insolvență (12.05.2010)** în contabilitatea S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A. nu era înregistrat debitul în suma de 8.515.613 lei (**controlul era în desfășurare,** finalizându-se în data de **12.08.2010**). La acea dată A.N.V. nu figura ca și creditor pentru S.C. DTH TELEVISION GRUP S.A. cu suma mai sus menționată pentru a se putea înscrie la masa credală la termenul limită pentru înregistrare, respectiv **09.07.2010.**”

La **DRAOV Galați** au fost constatate următoarele:

”În cazul unui număr de 3 societăți comerciale: SC GITAN SRL, SC TRANS ROGER SRL, SC MOARA DOM SRL, entitatea a depus **declarația de creanță** pentru înscrierea la masa credală, dar care a fost respinsă ca fiind tardivă, datorită faptului că, **creanța a luat naștere după data intrării firmelor respective în procedura insolvenței, entitatea nu a depus cereri de plată în vederea recuperării creanței respective, conform prevederilor art. 64 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței cu completările și modificările ulterioare.**

În timpul controlului au fost depuse la instanța competentă următoarele cereri de plată:

- SC GITAN SRL - cererea de plată nr. 1875 către Tribunalul Galați în data de 22.01.2013
- SC TRANS ROGER SRL – cererea de plată nr.3376/05.02.2013 către Tribunalul Buzău
- SC MOARA DOM SRL – cererea de plată înregistrată în data de 29.01.2013

Valoarea estimată a abaterii

- 508.058 lei reprezentând creanțe bugetare pentru care nu a fost transmise cereri de plată în condițiile în care nașterea creanței a intervenit după intrarea debitorilor în procedura insolvenței;

La DRAOV Iasi s-au constatat următoarele:

"nu s-a asigurat de înscrierea în Tabelul final al creanțelor comunicat prin intermediul Buletinului insolvenței.

In cazul debitorului SC AUTO-OIL 2000 SRL (DOSAR 2588/86/2009), în baza PVCSC nr. 0125877/21.05.2009 DJAOV Suceava, prin care s-a dispus confiscarea sumei de 1.102.414,4 lei, reprezentind c/v marfa vinduta si amenda 100.000 lei (total creanta 1.202.414 lei), s-a solicitat înscrierea la masa credala prin adresa nr.17624/30.07.2009, emisa de DJAOV Suceava.

DRAOV Iasi a înaintat către Tribunalul Suceava **declaratia de creanta rectificativa pentru suma de 1.202.414 lei** (adr.18590/SJ/DG/03.08.2010), după care s-a comunicat intrarea în faliment începind cu data de 03.05.2011.

Creanta neincasata la 31.12.2012 a fost înregistrata în evidenta financiar-contabila cu valoarea de 1.202.414 lei. **La data controlului nu se cunoaste daca întreaga suma a fost înscrisa în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului mentionat.**

Din raspunsul formulat de seful Serviciului Juridic prin **Nota de relatii** înregistrata la DRAOV Iasi sub nr.4893/27.02.2013, reiese faptul ca " tabelul creditorilor nu fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa ", motivat si de faptul "ca în perioada 2010-2012 dosarele de insolventa au fost în gestiunea a trei persoane a determinat o intarziere a tuturor demersurilor" , aspecte care au determinat **neverificarea cuantumului creanțelor cu care figureaza DRAOV Iasi în procedura de insolventa/ faliment în care se afla debitorul SC AUTO-OIL SRL Suceava.**"

Necontinuarea executării silită prin atragerea răspunderii solidare a administratorilor/acționarilor/altor persoane juridice care au provocat insolvabilitatea persoanei juridice debitoare

Din verificările realizate la nivelul ANV și structurilor sale subordonate a rezultat că în cadrul structurilor de executare silită nu au fost demarate proceduri de atragere a răspunderii solidare în condițiile art. 27 din Codul de procedură fiscală.

Practic, în toate cazurile în care se constată că au fost epuizate toate instrumentele de executare silită asupra persoanei juridice debitoare (popriri asupra veniturilor, sechestre pe bunuri) și nu s-a reușit recuperarea creanțelor bugetare, concomitent declarării insolvabilității debitorului, legiuitorul a prevăzut posibilitatea executorului fiscal să urmeze o procedură proprie (în baza Codului de procedura fiscală) în baza căreia să se îndrepte în continuare împotriva persoanelor fizice (administratori/asociați) sau juridice (parteneri comerciali) trebuie care cu rea credință au cauzat starea de insolvabilitate a contribuabilului debitor.

Această procedură se poate desfășura în conformitate cu prevederile art. 27 din Codul de procedură fiscală:

"Art. 27 Răspunderea solidară

(2) Pentru obligațiile de plată restante ale debitorului declarat insolubil, în condițiile prezentului cod, răspund solidar cu acesta următoarele persoane:

a) persoanele fizice sau juridice care, anterior datei declarării insolabilității, cu reacredință, au dobândit în orice mod active de la debitorii care și-au provocat astfel insolabilitatea;

b) administratorii, asociații, acționarii și orice alte persoane care au provocat insolabilitatea persoanei juridice debitoare prin înstrăinarea sau ascunderea, cu reacredință, sub orice formă, a activelor debitorului;

c) administratorii care, în perioada exercitării mandatului, cu reacredință, nu și-au îndeplinit obligația legală de a cere instanței competente deschiderea procedurii insolvenței, pentru obligațiile fiscale aferente perioadei respective și rămase neachitate la data declarării stării de insolabilitate;

d) administratorii sau orice alte persoane care, cu reacredință, au determinat nedeclararea și/sau neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale;

e) administratorii sau orice alte persoane care, cu reacredință, au determinat restituirea sau rambursarea unor sume de bani de la bugetul general consolidat fără ca acestea să fie cuvenite debitorului."

Deși prevederile normative de mai sus instituie un instrument extrem de important la îndemâna executorilor fiscali, creând premisele ca executarea silită să se extindă și dincolo de veniturile și bunurile contribuabilului insolubil, în practică se constată această procedură nu a fost urmată de executorii fiscali din ANV, favorizându-se astfel inducerea stării de insolabilitate și prejudicierea bugetului de stat. Deși legislația fiscală împuternicește administrația fiscală să uzeze de acest instrument de recuperare a creanțelor bugetare, în marea majoritate a cazurilor se optează pentru urmarea unei proceduri judiciare (deschiderea procedurii insolvenței, plângeri penale împotriva administratorilor, etc), renunțându-se la prerogativele conferite de art. 27 din Codul de procedura fiscală. De altfel, solicitarea de către administrația fiscală a deschiderii procedurii insolvenței (sau în unele cazuri limitarea la formularea unor sesizări penale) reprezintă în fapt recunoașterea propriei incapacități de urma până la final procedura executării silită și renunțarea la avantajele procedurii administrative prevăzute la art. 27 din Codul de procedură fiscală.

Pentru reliefarea aspectelor sus-menționate, exemplificăm cu un caz în care atragerea răspunderii solidare ar fi putut reprezenta soluția cea mai rapidă și eficientă de recuperare a creanțelor bugetare:

Cu referire la debitorul SC VODOIL SRL Malini, judetul Suceava, CUI 18719441, prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.3633/ 11.04.2011, Biroul de Inspectie Fiscala si Control Ulterior din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Suceava a stabilit obligatii fiscale in valoare totala de 381.265 lei, in baza PVCSC nr.0127924/12.03.2010-20.000lei, PVCSC nr.0159065/11.04.2011-25.000lei si confiscarea

c/v marfurilor vindute-336.265 lei, stabilind totodata instituirea de urgenta a masurilor asiguratorii asupra bunurilor mobile si imobile, care nu sunt direct folosite in activitatea ce constituie principala sursa de venit, motivat de faptul ca exista pericolul ca debitorul sa isi instraineze patrimonial.

Avand in vedere faptul ca pe numele societatii au mai fost intocmite anterior alte doua procese-verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor (nr. 0145444/08.04.2009 – amenda in valoare de 1.000 lei, si nr. 0127924/12.03.2010 – amenda in valoare de 20.000 lei) si, tinand cont de cuantumul mare al datoriei societatii fata de bugetul de stat, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Suceava a intocmit, tot la data de 11.04.2011, referatul justificativ al masurilor asiguratorii nr. 3632 si decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. 3633, documente pe care le-a comunicat societatii contraveniente, impreuna cu procesul-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. 0159065/11.04.2011, prin afisare la sediul din loc. Malini, nr. 315, jud. Suceava, conform procesului-verbal de afisare nr. 3978/21.04.2011.

Prin referatul justificativ al masurilor asiguratorii nr. 3632/11.04.2011 si decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. 3633/11.04.2011, D.J.A.O.V. Suceava a dispus masuri asiguratorii asupra urmatoarelor bunuri:

- teren intravilan Malini, carte funciara nr. 30994, numar cadastral 667, in suprafata de 1.757 mp;
- locuinta, carte funciara nr. 30994, numar cadastral 677C1;
- anexe + sura, carte funciara nr. 30994, numar cadastral 677C2-C7;
- autovehicul Volkswagen Touran, serie motor 079217, SV-08-FVP;
- autovehicul BMW 525, serie motor 2424651, SV-69-VOD;
- cladire peco mobil.

La data de 12.04.2011, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, a procedat la intomirea urmatoarelor:

- Procesul-verbal sechestrului asigurator pentru bunurile imobile enumerate mai sus, inregistrat la DRAOV Iasi sub nr. 9656/12.04.2011,
- Procesului-verbal sechestrului asigurator pentru bunurile mobile mentionate mai sus, inregistrat sub nr. 9657/12.04.2011, conform deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. 3633/11.04.2011.

Pe 13.04.2011, Procesul-verbal de sechestrului asigurator pentru bunurile imobile nr. 9656/12.04.2011 a fost comunicat catre OCPI Suceava, in vederea inscrierii in cartea funciara,

Prin incheierea nr. 4691/13.04.2011 (inregistrata la DRAOV Iasi sub nr.10442/20.04.2011) O.C.P.I. Suceava respinge cererea de inscrierea a procesului-verbal de sechestrului asigurator pentru bunurile imobile nr. 9656/12.04.2011 motivat de faptul ca in momentul in care D.R.A.O.V. Iasi a depus cererea de inscriere, „proprietari tabulari pentru acele imobile erau Voda Petru si Voda Geta, conform contractului de vanzare-cumparare 626/12.04.2011”. Mentionam faptul ca domnul Voda Petru are calitatea de asociat si

administrator la S.C. VODOIL S.R.L, conform comunicării ONRC datată 26.04.2011. Debitorul a efectuat vânzarea bunurilor imobile în aceeași zi cu instituirea sechestrelor asiguratorii.

Prin adresa nr.10012/15.04.2011, Serviciul Juridic comunică debitorului Procesul-verbal de sechestru pentru bunurile mobile nr. 9657/12.04.2011, adresa confirmată de acesta în data de 19.04.2011.

Cu adresa 10157/18.04.2011, DRAOV Iași solicită Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Suceava înscrierea interdicției de instrainare a autoturismelor în baza de date, iar cu răspunsul nr. 51130/26.04.2011, se comunică faptul că „cele două autoturisme sechestrate au fost deja instrainate către terțe persoane”, astfel:

- autoturismul Volkswagen Touran a fost instrainat către Voda Geta la data de 20.04.2011;
- autoturismul BMW a fost instrainat către Voda Bogdan la data de 19.04.2011.

Din cele prezentate mai sus, a rezultat faptul că autoturismele au fost instrainate după data primirii de către S.C. VODOIL S.R.L. a procesului-verbal de sechestru asigurator asupra bunurilor mobile nr. 9657/12.04.2011, respectiv 19.04.2011, așa cum reiese din confirmarea de primire a adresei nr. 10012/15.04.2011, prin care i se comunică procesul-verbal de sechestru asigurator.

În conformitate cu prevederile Art. 129 „Poprirea și sechestrul asiguratoriu” din OG nr.92/2003, coroborat cu prevederile art.152, „Procesul-verbal de sechestru”, obligațiile executorilor fiscali în etapa de instituire a măsurilor asiguratorii sunt cele aplicabile etapei de executare silită, după cum se precizează în ordonanță: „se dispun măsuri asiguratorii sub forma popririi asiguratorii și sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitanț sau îngreunând în mod considerabil colectarea....Măsurile asiguratorii dispuse potrivit alin. (2), precum și cele dispuse de instanțele judecătorești sau de alte organe competente se duc la îndeplinire în conformitate cu dispozițiile referitoare la executarea silită, care se aplică în mod corespunzător”

Mentionăm și faptul că în data de 18.05.2011, DJAOV Suceava a formulat sesizarea nr.4754/BIFCU/18.05.2011 către Inspectoratul de Poliție Județean Suceava-SIF pentru refuzul prezentării de înscrisuri în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, referitoare la modul de achiziție, deținere și comercializare a produselor accizabile, rezoluția Parchetului fiind de „scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ nr.1076/P/2011 pe învinuitul Petru Voda”.

În timpul controlului, Serviciul Juridic a înaintat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Falticeni, înregistrată la DRAOV Iași sub nr.7100/13.03.2013, sub aspectul săvîrșirii infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) din Codul penal, care prevede în mod expres: „Sustragerea unui bun care este legal sechestrat se pedepsește cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă”.

Neverificarea anuală a situației debitorilor insolvari, fapt ce a condus la stergerea din evidente/prescrierea unor debite (lipsa unor acte/fapte ale executorilor fiscali prin care să se întrerupă termenul de prescripție)

La **DRAOV București** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Scoaterea din evidenta a unor debitori persoane fizice prescrisi in valoare de 742.520 lei, fara a se întreprinde nici un fel de masuri de urmarire in cazul constatarii starii de insolvaritate"

Din verificarea efectuată asupra esantionului selectat pentru debitori persoane fizice a rezultat faptul ca au fost scazute din evidenta contabila, debite pe baza unor procese verbale de scadere intocmite la nivelul DRAOV Bucuresti, in conditiile in care **in termen de 5 ani de la constatarea starii de insolvaritate a debitorului nu au mai fost întreprinse, de către serviciul urmarire, nici un fel de masuri pentru recuperarea acestor debite.**

Exemplificam in acest sens debitul de 14.732 lei, (4.089 lei – debit; 10.643 lei – dobanzi) datorat de numitul Vladescu Constantin caruia i s-a declarat starea de insolvaritate potrivit procesului verbal nr.31565/15.10.2007.

Din verificarea efectuată a rezultat faptul ca **in termen de 5 ani de la declararea starii de insolvaritate, debitorul nu a mai fost urmarit in nici un fel**, astfel ca prin procesul verbal nr.25120/05.11.2012 se propune scoaterea din evidenta contabila a debitului de 14.732 lei, pe considerentul ca termenul de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita s-a implinit, pentru obligatii fiscale restante si pentru dobanzile aferente debitului.

Situatie similara de scadere din evidenta contabila au fost inregistrate si in cazul debitorului Veres Horia Silviu pentru care s-a propus in data de 05.11.2012 (PV nr.25119) scoaterea din evidente a unui debit in valoare de 11.323 lei, (7.980 lei - debit; 3.343 lei dobanzi) pe considerentul ca termenul de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita s-a implinit, in conditiile in care in termen de 5 ani de la declararea starii de insolvaritate potrivit procesului verbal nr.29616/26.09.2007 organele de executare silita nu au mai întreprins nici un fel de masuri de urmarire a debitorului in cauza.

Fata de cele prezentate se constata faptul ca **in termen de 5 ani de la declararea starii de insolvaritate a unor persoane fizice, organele de executare nu au întreprins nici un fel de masuri de urmarire a debitorilor**, in conditiile in care aveau obligatia ca cel puțin o dată pe an să efectueze o investigatie asupra stării acestor contribuabili, procedand nejustificat la implinirea termenului de prescriptie, la scoaterea din evidente pe baza unor procese verbale de scadere.

Scoaterea din evidente a debitorilor care au implinit termenul de prescriptie si pentru care nu au fost întreprinse nici un fel de masuri de executare in termen de 5 ani au fost constatate si in cazul altor persoane fizice.

Valoarea estimativa a abaterii este de 742.520 lei (270.760 lei debit + 471.760 lei dobanzi) reprezentand debite scoase din evidente in conditiile in care in termen de 5 ani de

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vănilor
la declararea stării de insolvabilitate, nu au fost întreprinse nici un fel de măsuri pentru urmărirea acestora.”

Neînstituirea unor consemne vamale de tip “D”

La **DRAOV Iasi** au fost consemnate următoarele aspecte:

”Neînstituirea de consemne vamale de tip “D”, în condițiile în care debitorii figurează cu obligații fiscale restante

Urmare a verificării esanșionului selectat aleator de către auditorii publici externi, cuprinzând dosare de executare silită, s-a identificat cazul debitorului GRIGORAS IONEL (Dosarul de executare silită nr. 5080), pentru creanța la data de 31.12.2012 în valoare de 46.111 lei, unde **Serviciul Juridic-executări silite nu a instituit consemn vamal de risc tip debite „D”, o dată cu data înregistrării în evidența serviciului juridic în 05.04.2012.**

Au fost încălcate prevederile următoarelor acte normative:

- OG nr.92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, care la art. 224 Dispoziții privind regimul vamal prevede: “Neplata la termenul legal a impozitelor, taxelor sau altor sume ce se datorează, potrivit legii, în vamă atrage interzicerea efectuării altor operațiuni de vamă până la stingerea integrală a acestora.”
- Ordinul ANV nr.4321/25.02.2010 – pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea produselor de analiză de risc, Cap.II.1.9.: „a) Pentru profilele de risc vamale de tip D, formularul avizat de șeful serviciului și de directorul Direcției Regionale Pentru Accize și Operațiuni Vamale se transmite la Direcția Juridică din cadrul Autorității Naționale a Vănilor în vederea înaintării spre aprobare Vicepreședintelui A.N.A.F care conduce Autoritatea Națională a Vănilor și instituirii prin sistemul informatic vamal.” și „c) Structura responsabilă de solicitare a modificării/închiderii profilului de risc de tip D este Serviciul Juridic din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale, prin executorii fiscali sau alte persoane desemnate special sau Direcția Juridică”.

Deficiențe privind publicarea pe pagina de internet a listei debitorilor – asigurarea unui grad redus de transparență în comunicarea debitorilor ANV:

- Nepublicarea pe site-ul ANV sau întârzierea publicării, în unele cazuri, a listei debitorilor la 31.12.2012;
- Acces anevoios la informațiile privind debitele contribuabililor, ceea ce face ca informația să fie greu accesibilă persoanelor interesate;

Din analiza listelor cu debitorii care figurează cu obligații restante față de bugetul de stat (liste publicate de fiecare DRAOV pe pagina de internet a ANV) s-a constatat că

informațiile sunt foarte greu accesibile publicului, verificările punctuale pentru un anumit contribuabil fiind extrem de greu de realizat:

- Nu există un fișier comun de raportare și publicare pe internet a informațiilor de la toate DRAOV - fiecare direcție regională utilizează un tabel/machetă propriu; Toate fișierele postate pe pagina de internet reprezintă copii scanate după documente în format letric (pe hârtie)
- Informațiile nu sunt prezentate într-un format deschis (adică un format liber, reutilizabil și redistribuibil), ceea ce face imposibil de căutat și identificat un debitor cu ajutorul unor instrumente/funcții ale aplicațiilor informatice;
- Unele liste ale debitorilor sunt ordonate aleatoriu (fără un criteriu alfabetic, etc), ceea ce face ca în contextul lipsei unui format deschis/reutilizabil să fie extrem de dificil de căutat dacă un contribuabil apare sau nu pe a anumită listă.

De asemenea, în ceea ce privește nepublicarea listelor pe pagina de internet, la **DRAOV** s-au consemnat următoarele aspecte:

"La data controlului (13.03.2012) pe site-ul ANV este publicata Lista debitorilor care figureaza la data de 30.09.2012 cu obligatii restante, fiind raportati 367 debitori cu creante totale de 8.627.409 lei.

Prin adresa nr.2889/30.01.2013, Serviciul Financiar-Contabilitate pentru administrarea serviciilor a transmis spre verificare Lista debitorilor la data de 31.12.2012.

Nu s-au aplicat prevederile art. 1, 2 si 3 din Legea 161/2003 privind asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei cu modificarile si completarile ulterioare, in vederea descurajarii acumularii de arierate la bugetul de stat de catre agentii economic, care stabileste obligativitatea publicarii pe pagina proprie de Internet a listei debitorilor care figureaza cu obligatii bugetare restante la fine de trimestru sau an.

*Au fost incalcate prevederile Legii nr. 161 din 19 aprilie 2003 (*actualizata*) privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, unde se precizeaza:*

➤ ART. 3 (1) "Actualizarea listei debitorilor si a obligatiilor restante inregistrate de catre acestia se face trimestrial, pana in ultima zi a primei luni din trimestrul urmator celui de raportare". "

Față de constatările echipei de control din cadrul Curții de Conturi, ANV a formulat următorul punct de vedere:

"Cauza pentru care nu se pot genera raportari sintetice spre a fi utilizate in fundamentarea deciziilor manageriale nu este faptul ca Directia juridica nu centralizeaza datele si informatiile raportate de DRAOV- uri in fisiere Excel, ci faptul ca in lipsa unei aplicatii informatice nu se pot centraliza aceste date, nu se poate cunoaste in timp real care este situatia creantelor bugetare si nu se pot genera diverse tipuri de rapoarte.

In ceea ce priveste implementarea aplicatiei informatice care sa evidentieze creantele bugetare aflate in executare silita, mentionam ca au fost demarcate etapele preliminare

respectiv elaborarea caietului de sarcini inclusiv solicitarea de alocare a bugetului (încă din anul 2009), urmand ca proiectul sa demareze la data la care vor fi aprobate de catre A.N.A.F. fondurile bugetare solicitate in acest sens.

[...] va comunicam si faptul ca Directia juridica a luat in cursul anului 2013 si alte masuri de imbunatatire a activitatii de executare silita si de exercitare a controlului intern managerial:

a. Prin Nota interna intocmita la data de 05.02.2013 s-a dispus verificarea respectarii obligatiei directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale de a inainta Directiei juridice propunerea instituirii profilelor de risc vamal de tip D in toate dosarele de executare silita. Verificarea se efectueaza saptamanal (prin sondaj) si anual (cu privire la toti debitorii) de catre functionarul public care are ca atributii prin fisa postului gestionarea profilelor de risc vamal de tip D, prin compararea datelor si informatiilor din situatiile privind dosarele de executare silita transmise saptamanal Directiei juridice de catre serviciile juridice din cadrul directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale cu datele si informatiile operate in sistemul informatic.

Verificarea anuala s-a finalizat la data de 15.02.2013, iar constatarile analizei efectuate au fost prezentate in scris conducerii Autoritatii Nationale a Vamelor si directorilor executivi ai directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale. Din analiza efectuata rezulta ca in urma intensificarii controlului intern s-a constatat o imbunatatire considerabila a activitatii de instituire/ inchidere a profilelor de risc vamal de tip D.

b. De asemenea, din dispozitia directorului Directiei juridice, functionarii publici din cadrul Directiei juridice care au ca atributie prin fisa postului analiza si monitorizarea activitatii de executare silita pot efectua si o analiza punctuala a situatiilor privind dosarele de executare silita transmise saptamanal Directiei juridice de catre serviciile juridice din cadrul directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale, prin compararea datelor si informatiilor cuprinse in acestea cu datele si informatiile deja operate in sistemul informatic de functionarul public care are ca si atributie prin fisa postului gestionarea profilelor de risc vamal de tip D.

O astfel de analiza a fost efectuata la data de 21.03.2013, rezultatele verificarii asupra S.C. MICRO- TOP CONSULTING ENGINEERING & SERVICE au fost comunicate Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti cu adresa nr. 13869.

c. Prin adresa nr. 65284/ 27.02.2013 s-a dispus directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale intocmirea la nivelul serviciilor juridice (atat pentru activitatea de executare silita cat si pentru activitatea juridica) a registrului de control in care vor fi consemnate eventualele deficiente constatate in urma verificarilor efectuate de functionarii publici de conducere.

Verificarile se vor efectua dupa cum urmeaza:

- analizand situatia dosarelor de instanta/ executare silita instrumentate de consilierii juridici/ executorii fiscali din cadrul D.R.A.O.V., seful Serviciului juridic va verifica lunar, prin sondaj, modul de instrumentare a dosarelor, facand mentiuni in acest sens in registrul de control. Acesta poate verifica de asemenea prin sondaj modul de desfasurare a celorlalte tipuri de activitati ale acestei structuri;

- rezultatele controlului efectuat se prezinta in scris directorului executiv de catre seful Serviciului juridic; in situatia constatarii unor deficiente in activitate seful Serviciului juridic mentioneaza la rubrica nr. 6 din registru „Masuri dispuse/ recomandari” modalitatea si termenul de rezolvare a deficiențelor constatate

Seful Serviciului juridic are obligatia de a prezenta registrul si functionarului public controlat, care va lua la cunostinta sub semnatura despre rezultatele controlului si despre masurile dispuse, avand dreptul de a face mentiuni la rubrica „Observatii”.

La rubrica nr. 6 din registru „Masuri dispuse/ recomandari” seful Serviciului juridic va mentiona de asemenea daca masurile dispuse au fost aduse la indeplinire si daca a fost respectat termenul de rezolvare.

In situatia in care masurile dispuse nu se aduc la indeplinire de catre personalul de executie, seful Serviciului juridic are obligatia de a aduce de urgenta acest aspect la cunostinta directorului executiv pentru a fi luate masurile legale care se impun. In aceasta situatie conducerea D.R.A.O.V. are obligatia de a aduce la cunostinta directorului Directiei juridice masurile legale luate.

Independent de controalele efectuate de seful Serviciului juridic ori de cate ori directorul executiv constata existenta unor deficiente va dispune sefului Serviciului juridic efectuarea de verificari si completarea in acest sens a registrului de control.

Registrul de control va fi pastrat de functionarul public din cadrul Serviciului juridic care are ca si atributie prevazuta in fisa postului conducerea evidentelor tehnico- operative de primire/ expediere a corespondentei.

d. Asa cum retine si organul de control, monitorizarea activitatii de executare silita se efectueaza cu dificultate in conditiile in care nu exista o aplicatie informatica care sa cuprinda stadiul dosarelor de executate silita si care sa genereze automat rapoarte ale activitatii acestei structuri.

Mentionam ca in proiectul de buget pe anul 2013 ANV a solicitat fondurile bugetare necesare pentru servicii de proiectare si implementare a aplicatiei informatice respective.

Directia juridica a transmis D.E.I.A.S. adresa nr. 10000/26.02.2013, prin care si-a aratat disponibilitatea de a actualiza caietul de sarcini in situatia in care solicitarea de fonduri bugetare va fi aprobata.

e. Prin Ordinul nr. 4990/15.06.2011 emis de Vicepresedintele A.N.A.F. care conduce A.N.V. s-a dispus transmiterea trimestrial la Directia juridica a „Situatiei sechestrelor instituite si valoarea creantelor bugetare recuperate prin executare silita in etapa de valorificare a sechestrelor”.

Constatandu-se ca situatiile inaintate sunt incomplete/ nu sunt inaintate in termen Directia juridica a transmis tuturor directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale adresa nr. 65284/ 02.04.2013 prin care a solicitat respectarea dispozitiilor Ordinului nr. 4990/15.06.2011 emis de Vicepresedintele A.N.A.F. care conduce A.N.V.

Directorul Directiei juridice a stabilit o persoana responsabila care are ca atributie prin fisa postului analiza „Situatiei sechestrelor instituite si valoarea creantelor bugetare recuperate prin executare silita in etapa de valorificare a sechestrelor” si monitorizarea activitatii de instituire si valorificare a sechestrelor, pe baza datelor si informatiilor transmise de serviciile juridice din cadrul directiilor regionale pentru accize si operatiuni vamale.

f. De asemenea directorul Directiei juridice a analizat posibilitatea crearii unui compartiment in cadrul directiei, care sa aiba ca atributii monitorizarea activitatii de executare silita, insa din cauza deficitului de personal aceasta nu se poate concretiza.

Avand in vedere ca masurile luate de Directia juridica trebuie suplinite de Serviciul Audit Public Intern si de Serviciul Verificari Interne, Directia juridica a inaintat Vicepresedintelui

ANAF care conduce ANV Nota nr. 65.284/08.04.2013 cu rugamintea de a aproba propunerea Direcției juridice de continuare a includerii în planul de control al acestor structuri a activității de executare silită desfășurate la nivelul celor opt direcții regionale pentru accize și operațiuni vamale. Eficiența acestei propuneri este demonstrată de misiunea de audit deja desfășurată în decembrie 2012 la nivelul Serviciului juridic din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale București, misiune finalizată cu măsuri concrete de îmbunătățire a activității de executare silită.

Nota nr. 65.284/08.04.2013 a fost aprobată de conducerea A.N.V. și a fost înaintată de Direcția juridică Serviciului Audit Public Intern și Serviciului Verificări Interne cu adresa nr. 65.284/11.04.2013.

Anexam în copie toate documentele despre care am făcut vorbire mai sus, documente care atestă în opinia noastră faptul că în lipsa unei aplicații informatice, în situația unui număr insuficient de personal în cadrul Direcției juridice și în cadrul serviciilor juridice din D.R.A.O.V.-uri, Direcția juridică efectuează o activitate permanentă de monitorizare și îndrumare metodologică a activității de executare silită”.

Față de punctul de vedere formulat de entitate, auditorii publici externi precizează următoarele:

- Multe dintre demersurile menționate de reprezentanții ANV s-au realizat în anul 2013. Practic, s-a demonstrat faptul că au fost transmise instrucțiuni în teritoriu fără a se aduce dovezi asupra modului concret în care se monitorizează respectarea acestor instrucțiuni.

- Faptul că au fost luate unele măsuri în cursul anului 2013 nu poate modifica conținutul abaterilor și constatărilor echipei de control referitoare la anul 2012.

- Deficiențele constatate de auditorii publici externi au vizat activitatea din anul 2012. Reprezentanții ANV nu au putut prezenta motive temeinice pentru care abaterile constatate în prezentul Raport de control (abateri identificate și la controalele Curții de Conturi din anii precedenți) nu au fost remediate în mod operativ pentru a se evita deficiențele manifestate în cursul anului 2012.

- Multe dintre demersurile invocate și realizate în anul 2013 la nivelul central al ANV au un caracter formal, fiind dificil de apreciat gradul de îmbunătățire a activității de executare silită (eficiența acestor măsuri se va constata cu prilejul unor controale/audituri ulterioare aferente anului 2013)

Având în vedere toate motivele de fapt expuse și temeiurile de drept invocate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi consideră că punctul de vedere formulat de ANV nu este în măsură să modifice constatarea.

1. Cu privire la activitatea de contabilitate a creanțelor bugetare:

a) monitorizarea și coordonarea de la nivel central nu au condus la remedierea tuturor deficiențelor constatate în anii anteriori; multe dintre structurile teritoriale au ignorat (nu au respectat) recomandările și instrucțiunile primite de la nivel central;

b) acuratețe scăzută a conturilor privind creanțele bugetare, cauzată de numărul mare de abateri identificate la nivel teritorial;

c) efectuarea în condiții defectuoase a inventarierii anuale - neconcordanțe semnificative între creanțele din evidențele tehnic-operative și cele din evidența contabilă de la nivel teritorial:

1. *Evidențierea eronată în conturile din afara bilanțului a valorii unor bunuri supuse sechestrului*
2. *Evidențierea eronată în conturile din afara bilanțului a unor creanțe de la debitori pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate (neconcordanță între evidența contabilă și evidența tehnic-operativă)*
3. *Neconcordanțe între volumul arieratelor înregistrate în evidența tehnic operativă și arieratele din contabilitatea creanțelor bugetare*
4. *Menținerea în contabilitate a unor creanțe de la contribuabili radiați*
5. *Menținerea în contabilitate a unor creanțe anulate de instanțele de judecată*
6. *Nereflectarea în contabilitate a unor creanțe stabilite prin sentințe definitive și irevocabile*
7. *Virarea cu întârziere în conturile distincte de venituri ale bugetului de stat a unor sume plătite de debitori în contul 5005 "disponibil din sume de mandat și depozit"*
8. *Nevirarea la bugetul de stat a unor garanții încasate pentru care nu se mai poate solicita restituirea (garanții prescrise cu vechime peste 5 ani, firme radiate)*
9. *Neclarificarea soldului contului 4671 "Creditori ai bugetului de stat" (sume încasate fără titlu de creanță, etc)*
10. *Neclarificarea soldului contului 473 "decontări din operații în curs de clarificare"*
11. *Nefinalizarea inventarierii anuale asupra elementelor de activ și pasiv din patrimoniul unității*

d) neconcordanță între drepturile vamale reprezentând resurse proprii tradiționale (RPT) reflectate în anexa 5 "Contul de execuție – venituri" la Bilanț cu cele din situațiile de cont A și cont B raportate la 31 decembrie

Activitatea de contabilitate a creanțelor bugetare din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor se realizează de către structuri specializate de la nivel central și teritorial, după cum urmează:

I. Direcția Economică, Investiții și Administrarea Serviciilor (ce are în subordine Serviciul Contabilitate și Evidența Patrimoniului și Compartimentul Resurse

Proprii Tradiționale); conform Regulamentului de organizare și funcționare, printre atribuțiile de organizare și conducere a contabilității creanțelor bugetare ale acestei structuri de la nivelul central al ANV sunt specificate următoarele:

- **urmărește aplicarea strictă a cadrului legal în domeniul financiar, contabilitate**, gestionarea financiară a resurselor proprii tradiționale, investiții, achiziții publice și administrarea serviciilor;
- **asigură organizarea și funcționarea contabilității autorității vamale**, potrivit legii; **îndrumă activitatea de organizare și funcționare a contabilității unităților subordonate**;
- elaborează procedurile naționale cu privire la completarea, întocmirea și raportarea situațiilor de resurse proprii tradiționale;
- verifică situațiile de resurse proprii tradiționale și rapoartele ajutoare care au stat la baza reconcilierii primite de la direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale din subordine;
- verifică situațiile financiare de resurse proprii tradiționale întocmite de direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale/birourile vamale și direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale;

II. Serviciile/compartimentele de contabilitate organizate la nivel teritorial, respectiv la DRAOV, DJAOV și birouri vamale. În cadrul acestor servicii/compartimente se realizează înregistrarea tuturor notelor contabile aferente operațiunilor vamale derulate de structurile regionale/județene ale ANV.

În urma centralizărilor constatărilor înscrise în Raportele de control încheiate de Camerele de Conturi județene la Direcțiile Regionale de Accize și Operațiuni Vamale a rezultat că la nivelul ANV se manifestă unele deficiențe (privind modul de conducere a contabilității creanțelor bugetare) ce au caracter general, fiind identificate la un număr ridicat de structuri teritoriale. De asemenea, în urma verificărilor realizate de echipa de control a Curții de Conturi asupra situațiilor financiare anuale ale ANV și asupra evidenței contabile consolidate s-a constatat că deficiențele constatate la nivel teritorial s-au manifestat pe fondul unei monitorizări și îndrumări insuficiente de la nivel central. Practic, în lipsa unui control ierarhic riguros manifestat de aparatul central asupra direcțiilor regionale, serviciile/compartimentele de contabilitate la nivel teritorial au ignorat instrucțiunile primite de la nivel central, fapt ce a condus la repetarea aceluiași abateri identificate în anii precedenți (deficiențe pentru care Curtea de Conturi a dispus luarea unor măsuri de corectare).

Deși multe dintre deficiențele constatate s-au regăsit și în actele de control încheiate în anii anteriori de Curtea de Conturi, iar structura centrală a ANV a transmis circulare în teritoriu pentru remedierea și corectarea unor necorelații între evidența tehnic-operativă și contabilitate, s-a constatat că fără implementarea de la nivel central a unor instrumente performante de control intern (precum utilizarea obligatorie a unor punctaje/chei de control între cele 2 evidențe) este extrem de dificil de uniformizat și corectat unele practici greșite de la nivel regional/județean.

Prezentăm în continuare deficiențe privind modul de derulare a activității de contabilitate a creanțelor bugetare (abateri identificate la nivel central și teritorial):

1. Evidențierea eronată în conturile din afara bilanțului a valorii bunurilor supuse sechestrului

Contul de evidență în afara bilanțului 8047 „Valori materiale supuse sechestrului” nu reflectă în mod exact și fidel operațiunile privind sechestrul instituite

a. Conform Anexei nr. 32 „Situția sumelor evidențiate în afara bilanțului rezultate din operațiuni ce decurg din administrarea veniturilor bugetului general consolidat la 31.12.2012”, anexă la situațiile financiare încheiate la data de 31.12.2012, valoarea bunurilor materiale supuse sechestrului la sfârșitul perioadei este de 82.193.486 lei, iar din situațiile analitice transmise de către direcțiile regionale vamale în cursul prezentei misiuni de control, suma totală a valorilor materiale supuse sechestrului este de 100.057.158 lei, cu 17.863.672 lei mai mult decât cea înregistrată în contabilitate.

Nr. crt.	DRAOV	Contabilitate	Juridic/ executări silit	Diferențe
		8047 (anexa 32)	Valori materiale supuse sechestrului	
1	2	3	4	5 = (3-4)
1	București	11.113.038	11.113.038	-
2	Timișoara	4.182.796	4.182.790	-
3	Brașov	16.611.513	16.611.513	-
4	Craiova	3.366.623	3.366.623	-
5	Constanța	3.414.839	3.414.839	-
6	Iași	13.775.204	13.775.204	-
7	Cluj	3.884.841	3.884.841	-
8	Galați	25.844.632	43.708.310	17.863.678
	TOTAL	82.193.486	100.057.158	17.863.678

Facem precizarea că tabelul de mai sus a fost întocmit pe baza informațiilor extrase din Anexa 32 la Situațiile financiare și pe baza informațiilor transmise de Direcția Juridică din ANV pe baza adresei 25415/16.05.2013, rezultând o diferență de 17.863.678. Din verificarea documentelor, transmise în timpul controlului de către serviciul de executare silită din cadrul DRAOV- Galați, s-a constatat că principala cauză pentru diferența existentă este **transmiterea cu întârziere a valorii bunurilor sechestrare**.

La data de 31.12.2012 existau procese-verbale de sechestr în care nu era precizată valoarea bunurilor sechestrate, motiv pentru care, nu s-au înregistrat în contabilitate. Ulterior, obținându-se valoarea bunurilor sechestrate, suma de 17.863.678 lei și s-a înregistrat în contabilitate prin adresele nr.21/21.01.2013, 2195/25.01.2013, 5005/21.02.2013, 4701/21.02.2013.

Menționăm că în timpul verificărilor realizate în perioada ianuarie-martie 2013 la Direcțiile Regionale de Accize și Operațiuni Vamale, Camerele de Conturi au identificat și semnalat cazuri de neconcordanțe între evidența tehnic-operativă și datele din contabilitate (soldul contului 8047 – Valori materiale supuse sechestrului), dintre care enumerăm:

La **DRAOV Galați** s-au constatat următoarele:

"Din verificările efectuate asupra evidenței contabile la 31.12.2012, s-a constatat ca entitatea a înregistrat în conturi în afara bilanțului (contul 8047.95 Valori materiale supuse sechestrului) valori materiale supuse sechestrului în suma totală de 25.844.632 lei.

Serviciul juridic a raportat prin anexa nr.3.5 Situația bunurilor sechestrate, sechestre instituite la 31.12.2012 în valoare totală de 43.708.310 lei.

Din confruntarea datelor și informațiilor deținute de cele două compartimente, s-a constatat că nu au fost înregistrate la finele anului în evidența contabilă, valoarea bunurilor sechestrate în suma de 17.863.678 lei aferente următorilor debitori:

- SC NEW YORKER SRL = 197.292 lei
- IORGU MIHAI = 34.051 lei
- EUROTRADE INVEST SA = 3.095.700 lei
- EUROAVIPO SA = 14.214.820 lei
- UNGUREANU MARIAN = 194.250 lei
- ROSCA MARIUS = 127.470 lei

Cauza producerii abaterii s-a datorat faptului că la momentul transmiterii nu a fost cunoscută valoarea bunurilor sechestrate, aceasta valoare fiind trecută ca „necunoscută” în procesele verbale de sechestru.”

La **DRAOV București** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Inregistrarea eronată în contul în afara bilanțului a contravalorii bunurilor sechestrate, precum și consemnarea unor sume mai mari decât cele stabilite prin procesele verbale de instituire a sechestrului cu valoarea de 868.320 lei;

Din verificarea concordanței între datele evidenciate în contabilitate în contul 8047.01.95 „Valori materiale supuse sechestrului” și acelea din evidența tehnic-operativă de la Serviciul Juridic a rezultat faptul că în cazul SC Carmidex SA există o diferență de 868.320 lei.

Astfel, în contabilitate, în fișa contului 8047 reprezentând bunuri mobile și imobile sechestrate, pentru SC CARMIDEX SA este evidenciată valoarea de 1.301.000 lei, iar din documentul justificativ pentru evidencierea acestei sume respectiv procesul verbal de sechestru pentru bunuri mobile și imobile încheiat în data de 10.08.2010 rezultă o valoare de 432.680 lei, mai puțin cu 868.320 lei.

Ca urmare, contul 8047 „Valori materiale supuse sechestrului” nu reflectă realitatea cu suma de 868.320 lei.”

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

Prin Nota contabilă întocmită în data de 08.02.2013 a fost reglată în evidența contabilă valoarea reală a bunurilor sechestrate la SC CARMIDEX SA prin stornarea sumei de 868.320 lei din contul 8047 „Valori materiale supuse sechestrului”.

Conducerea entității nu a avut puncte de vedere divergente față de abaterile cuprinse în proiectul Raportului de control prezentat cu ocazia concilierii acestuia.”

La **DRACIV Timiș** au fost constatate următoarele aspecte:

”Din datele înregistrate în evidența tehnic-operativă, întocmită la nivelul D.R.A.O.V. Timișoara, rezultă că există bunuri supuse sechestrului, pentru care nu a fost stabilită o valoare estimată și nu au fost supuse procedurii de evaluare a sechestrului. Astfel nu a fost realizată evaluarea pentru bunurile supuse sechestrului, aferente creanțelor aflate în executare la data de 31.12.2012, pentru un număr estimat de 53 dosare deschise pe seama persoanelor fizice și juridice.

Din dosarele întocmite de personalul cu atribuții de executori fiscali se constată că în anul 2012 au fost realizate un număr de trei evaluări, efectuate de către evaluatori autorizați, pentru bunuri supuse sechestrului (teren, construcții), rezultatul acestor evaluări fiind suma totală de 985.655 lei.

Auditorii publici externi constată că la data de 31.12.2012, entitatea verificată nu a înregistrat bunurile evaluate în sumă totală de 985.655 lei, în contul în afara bilanțului 8047.95 ”Valori materiale supuse sechestrului” cu toate că se cunoștea valoarea acestor bunuri ca urmare a actelor de evaluare întocmite de către evaluatorii autorizați.”

2. Evidențierea eronată în conturile din afara bilanțului a creanțelor de la debitori pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate:

Neconcordanță între evidența tehnic-operativă și informațiile din Anexa 32 la situațiile financiare (contul 8058 “Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului”)

Din control a rezultat că datele raportate în Anexa 32 “Situația sumelor evidențiate în conturi în afara bilanțului rezultate din operațiuni ce decurg din administrarea veniturilor bugetului general consolidat”, Rând 7, (contul 8058 “Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului” nu reflectă realitatea și nu sunt în concordanță cu datele raportate în timpul controlului de către serviciile de executare silită.

Întrucât la nivelul Direcției Juridice nu există o situație centralizatoare a acestor debitori, în timpul controlului au fost solicitate situații privind debitorii insolvabili de la serviciile de executare silită, servicii care asigură evidența tehnico-operativă, precum și urmărirea acestor creanțe ale bugetului de stat.

Pe baza situațiilor primite, echipa de control a întocmit situația comparativă pe Direcții Regionale de Accize și Operațiuni Vamale și pe total Autoritate Națională a Vămilelor de unde rezultă că, pe total, contul 8058 “Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvabilitate a debitorului”, este mai mare cu 138.847.192 lei față de datele raportate de serviciile de executare silită, astfel:

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

Nr. crt.	DRAOV	Contabilitate	Juridic/ executări silit	Diferențe
		8058 (anexa 32)	Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolabilitate a debitorului	
1	2	3	4	5 = (3-4)
1	București	144.056.967	9.364.305	134.692.662
2	Timișoara	11.351.710	7.197.180	4.154.530
3	Brașov	3.872.495	3.872.494	-
4	Craiova	543.173	543.173	-
5	Constanța	33.630.243	33.630.243	-
6	Iași	3.599.912	3.599.912	-
7	Cluj	7.290.212	7.290.212	-
8	Galați	852.144	852.144	-
	TOTAL	205.196.856	66.349.664	138.847.192

Diferența de 138.847.192 lei rezultată din evidentele contabile și cele ale serviciilor juridice din cadrul D.R.A.O.V. București și Timișoara reprezintă:

- 134.692.662 lei contravaloarea Procesului- Verbal nr. 3063/03.06.2008 de declarare a stării de insolabilitate pentru debitorul Tiu Dumitru, creanță stabilită de Administrația Vamală Austriacă conform titlului executoriu RUCKSTANDSAUSWEIS nr. 900000575/05/2006 emis la data de 10.04.2007 și înregistrat în evidența contabilă în contul 8058.95 "Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolabilitate a debitorului conform Deciziei Camerei de Conturi a Municipiului București nr. 57/17. 06.2011.

- 4.154.530 lei, diferențe ce se impun a fi corectate în situațiile executării silită ca urmare a scoaterii eronate din evidența tehnico-operativă a unor creanțe fiscale reprezentând Resurse Proprii Tradiționale, debite menținute eronat în evidența executării silită, ele fiind scăzute din contabilitate, ca urmare a radierii.

De asemenea, referitor la creanțele debitorilor insolabili, la **DRAOV Cluj** au fost consemnate următoarele aspecte:

"În ceea ce privește înregistrarea în contabilitate a creanțelor fiscale aferente debitorilor pentru care s-a declarat starea de insolabilitate din verificarea efectuată s-au constatat neconcordanțe între datele înregistrate în contabilitate în contul în afara bilanțului 8058 „Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolabilitate a debitorilor” și cuantumul sumelor aflate în evidența compartimentului de executare silită.

Urmare a verificării și analizării prin sondaj a sumelor evidențiate în contul în afara bilanțului s-a constatat că în soldul contului 8058 „Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolabilitate a debitorului”, la data de 31.12.2012 au fost cuprinse creanțe bugetare datorate de agenți economici care au fost stinse prin plată până la finele anului 2012.

Astfel, din documentele prezentate în timpul controlului de către serviciul de executare silită din cadrul D.R.A.O.V. Cluj privind valorile materiale supuse sechestrului și

situația soldului contului în afara bilanțului 8058 „Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolabilitate a debitorilor” înscrisă în evidența contabilă s-a constatat faptul că, în cazul debitorului Pinteau Aurel nu au fost scăzute din evidența contabilă sumele evidențiate ca și obligații de plată în sumă de 12.170 lei cu toate că acestea au fost stinse prin plată în baza chitanței nr. 0003015 din data 10.12.2012.

Cauzele și împrejurările care au determinat abaterea de mai sus este neefectuarea unei analize riguroase a componenței soldului și a unor punctaje reciproce între cele două compartimente.

3. Neconcordanțe între arieratele înregistrate în evidența tehnic operativă și contabilitatea creanțelor bugetare

La **DRAOV București** au fost identificate următoarele abateri:

”Reflectarea nereala în evidența contabilă a unei creanțe în valoare de 4.860.076 lei, reprezentând dobânzi calculate în perioada în care contribuabilul se afla în procedura insolventei

Din verificarea efectuată a rezultat faptul că în evidența contului 463 „Debitori din creanțe,, privind datoria vamală neincasată de la SC ZOURAS FARM SRL este evidențiată suma de 11.274.344 lei, (care include atât debitul cât și dobânzile calculate la zi) în condițiile în care potrivit art.33 alin.6 din Legea nr.85/2006 prin sentința comercială nr.872 E/08.11.2007 a Tribunalului Ialomița, se dispune deschiderea procedurii simplificate de insolvență.

Prin adresa nr.33877/08.11.2007 (Anexa nr.I.4.3) DRAOV București se înscrie la masa credală cu suma de 6.414.268 lei, din care 3.248.890 lei, reprezentând debit potrivit Procesului Verbal de control nr.442/CU/11.08.2006 și 3.165.378 lei, accesorii calculate până la data deschiderii procedurii respectiv la data de 28.09.2007, conform Procesului Verbal de control nr.442/CU/11.08.2006 și Deciziei de regularizare nr.3384/08.11.2007.

Serviciul Contabilitate nu a avut cunoștința de aceste documente juridice și a înregistrat dobânzi în suma de 4.860.076 lei ulterior înregistrării la masa credală.

Se constată astfel că **Serviciul Contabilitate a procedat la calcularea dobânzilor și după data de 08.11.2007, când agentul economic a intrat în insolvență, majorând astfel nejustificat nivelul creanțelor de încasat la bugetul de stat evidențiate în situațiile financiare de la finele anului 2012 cu suma de 4.860.076 lei.**

Consecința economico financiară a abaterii este aceea că situațiile financiare de la finele anului 2012 nu reflectă situația reală a nivelului creanțelor bugetare majorând astfel nivelul arieratelor.

Prin Nota contabilă din data 14.02.2013 a fost reglată în evidența contabilă valoarea reală a creanțelor prin stornarea sumei de 4.860.076 lei, reprezentând dobânzi calculate după intrarea în insolvență .”

La **DRAOV Timiș** au fost consemnate următoarele aspecte:

Controlul respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat

"La nivelul D.R.A.O.V. Timișoara au fost constatate **diferențe semnificative între creanțele bugetare restante la 31.12.2012 (recuperabile și nerecuperabile) înregistrate în evidența tehnic-operativă în sumă de 99.385.458 lei, și cele înregistrate în contabilitate în sumă totală de 111.442.724,95 lei, (respectiv 100.091.014,79 lei soldul contului 463 "Creanțe ale bugetului de stat" și 11.351.710,16 lei soldul contului 8058.95 „Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvență a debitorilor”)**.

Astfel, rezultă o diferență înregistrată în plus în contabilitate în sumă de 12.057.266,95 lei, care nu a fost clarificată în totalitate cu ocazia inventarierii generale realizată de entitate în anul 2012.

În consecință, aspectele constatate conduc la raportarea prin situațiile financiare încheiate la 31.12.2012 a unor date privind creanțele bugetare de încasat nepuse de acord cu situația reală a acestora, în condițiile în care situațiile financiare trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată."

De asemenea, la **D.R.A.O.V. Timiș** au fost constatate următoarele:

"Ca urmare a verificării concordanței dintre datelor din dosarele de executare silită cu cele din evidența tehnic-operativă și cu cele din evidența contabilă, se constată faptul că între aceste date există diferențe.

Auditorii publici externi constată că în evidența tehnic-operativă, poziția nr.307, SC Internațional VP Cigarettes SRL, CUI RO17626549, este înregistrată la valoarea totală de - 13.347.262 lei, din care debitul este în sumă de -3.421.841 lei și accesoriile în sumă de - 9.925.421 lei.

În dosarul întocmit de inspectorul cu atribuții de executare silită, valoarea totală a debitului propus pentru scoatere din evidența obligațiilor fiscale, prin Procesul - Verbal de scădere din evidență a obligațiilor fiscale nr.18282 din 28 mai 2012, este în valoare totală de 5.403.262 lei, iar suma scăzută din evidența contabilă analitică deschisă pentru SC Internațional VP Cigarettes SRL - creditul contului 463.15 „Creanțe ale bugetului de stat”, este de 4.288.614 lei, rezultând o diferență de 1.114.648 lei, neînregistrată în contabilitate.

Se constată astfel, că nu există în toate cazurile concordanță între datele înscrise în evidența contabilă și datele din evidența tehnic-operativă, pe de o parte, precum și între acestea și datele din dosarele de executare silită pe de o parte.

De asemenea, se constată că nu a fost tratată și înregistrată în mod corespunzător, în evidența contabilă și în evidența tehnic operativă, valoarea taxelor vamale din resurse proprii tradiționale (RPT-ului) pentru S.C. Internațional VP Cigarettes SRL, CUI RO17626549. Astfel în evidența contabilă analitică deschisă pentru creanța bugetară a agentului economic anterior menționat, la data de 31.12.2012 contul 463.15 „Creanțe ale bugetului de stat” prezintă un sold debitor în sumă de 160.537 lei, în condițiile în care în evidența tehnic-operativă nu se mai regăsesc sume recuperabile, întregul debit fiind scos din evidență, neconcordanță care nu a fost clarificată până la data prezentului raport de control.

Valoarea estimată a abaterilor constatate este în sumă de 35.139.704 lei, reprezentând creanțe bugetare restante înregistrate necorespunzător în evidența tehnic-operativă."

4. Menținerea în contabilitate a unor creanțe de la contribuabili radiați

La **DRAOV București** au fost identificate următoarele abateri:

"Menținerea eronată în evidența contabilă sintetică a contului 463 „Creanțe ale bugetului de stat” a unor obligații vamale datorate de societăți radiate de la Registrul Comerțului în valoare de 4.260.807 lei.

Urmare analizei prin sondaj a debitelor restante la data de 31.12.2012 evidențiate la DRAOV București a rezultat faptul că societăți ale căror creanțe însumau 4.260.807 lei, erau radiate, astfel că soldul contului 463 „Creanțe ale bugetului de stat”, evidențiat în situațiile financiare înregistrate la data de 31.12.2012 nu reflectă realitatea.

Exemplificam în acest sens agentul economic OZGE FRUCT SRL care datora o amenda în valoare de 45.433 lei și care a fost radiat încă din data de 23.10.2012 și trebuia scos din evidente la acea data.

Situație similară și în cazul agenților economici EUROJIERDE IMPORT EXPORT SRL și LUCEAFARUL FRUCT SRL care datorau la DRAOV București o taxă vamală RPT în valoare de 119.964 lei și respectiv majorări de 231.327 lei care au majorat nejustificat arieratele la bugetul de stat.

Valoarea estimată a abaterii constatate este de 4.260.807 lei și reprezintă creanțe bugetare datorate de firme care au fost radiate de la Registrul Comerțului ."

La **DRAOV Cluj** au fost consemnate următoarele abateri:

"Din verificarea efectuată în ceea ce privește debitele restante înregistrate în evidența contabilă la data de 31.12.2012, de către Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Cluj, s-a constatat faptul că pentru unii agenți economici există sentințe de radiere de la Oficiul Registrului Comerțului, fără să fie operată în evidența contabilă scăderea creanțelor aflate în procedura de executare silită. Astfel, în eșantionul selectat, au fost identificați un număr de 16 agenți economici contribuabili care la data de 31.12.2012 au fost radiați de la Oficiul Registrului Comerțului având obligații de plată înregistrate în contabilitate în contul 463 „Creanțe ale bugetului de stat” .

Valoarea estimativă a abaterii este de 3.047.235,4 lei și reprezintă cuantumul sumei menținută nejustificat în soldul contului 463 „Creanțe ale bugetului de stat”.

Consecința economico - financiară a abaterilor constatate este faptul că, situațiile financiare ale D.R.A.O.V Cluj încheiate la 31.12.2012, nu reflectă în întregime realitatea patrimonială, datorită menținerii în soldul contului 463 „Creanțe ale bugetului de stat” a unor sume care nu sunt reale. "

La **DRAOV Constanța** au fost consemnate următoarele abateri:

"Din verificarea efectuată asupra situației analitice a debitorilor, persoane fizice și juridice, înregistrată în evidența contabilă a DRAOV Constanța, s-a constatat existența unui număr de 16 (șaisprezece) persoane fizice și juridice care la data de 31.12.2012 figurau la Registrul Comerțului ca fiind radiate. Deși aceste firme au fost radiate în cursul anului 2012 și practic creanțele fiscale ale acestora nu mai puteau fi încasate și nici urmărite, în evidența contabilă a DRAOV Constanța ele sunt înregistrate în contul 463 " Creanțe ale bugetului de stat " denaturând astfel situațiile financiare anuale ale entității.

Cauzele care au condus la producerea acestei abateri constau în neinformarea de către Departamentul Juridic a Serviciului financiar-contabil asupra faptului că aceste firme au fost radiate, în așa fel încât acesta din urmă să procedeze la scoaterea din evidența financiar-contabilă a creanțelor fiscale înregistrate de către firmele radiate.

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este în sumă de **4.917.344 lei** reprezentând creanțe fiscale nescăzute din evidența analitică pe plătitor și nici din evidența contabilă, după radierea persoanelor fizice și juridice."

La **DRAOV Craiova** au fost identificate următoarele abateri:

"Din verificarea efectuată, s-a constatat că la 31.12.2012, **nu în toate cazurile, sumele reprezentând drepturi vamale, datorate de agenții economici, persoane juridice și fizice, înscrise în contabilitatea unității verificate și în evidența fiscală, au avut la bază documente întocmite în conformitate cu prevederile legale.** Astfel, din verificarea unui eșantion cu 20 debitori, persoane fizice și juridice care erau înregistrați în evidența contabilă a D.R.A.O.V. Craiova cu drepturi vamale de achitat în sumă de 2.421.846 lei (anexa nr. 7), a rezultat că **patru debitori a căror datorie vamală este în sumă de 618.465 lei au fost înregistrați (menținuți) incorect în contul 463 – Creanțele bugetului de stat, la data de 31.12.2012.**

[...] Din verificarea efectuată cu privire la respectarea prevederilor legale privind declararea stării de insolvabilitate și/sau insolventă echipa de audit a reținut că, creanțe în sumă totală de 51.054 lei (17.922 lei + 4.416 lei + 28.716 lei) aferente debitorilor SC MIREA DAN MIRDA SRL- în suma de 17.922 lei și SC AGEMOD CRIST SRL – în suma de 4.416 lei , SC BRUNER SRL- în suma de 28.716 lei, **nu a fost scăzute din evidența analitică pe plătitori potrivit legii, deși au fost radiați definitiv de la O.R.C Dolj în data de 07.05.2012 (SC AGEMOD CRIST SRL - anexa nr.106) , în data de 05.06.2012(SC MIREA DAN MIRDA SRL-anexa nr.103) și data de 18.01.2012 (SC BRUNER SRL- anexa nr.111) ."**

5. Menținerea în contabilitate a unor creanțe anulate de instanțele de judecată

La **DRAOV Chi** au fost consemnate următoarele constatări:

"Neoperarea în evidența contabilă a debitelor anulate prin sentințele definitive și irecovabile emise de către instanțele de judecată

Din examinarea datelor înregistrate în contabilitate și în situațiile financiare întocmite pentru anul 2012 la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor respectiv contul 463 „Creanțe ale bugetului de stat” și fișa analitică „Datoria vamală neîncasată la 31.12.2012 a debitorului S.C. Interamerican Trading S.R.L.” s-a constatat faptul că, la finele anului 2012 acesta figurează cu obligații de plată neachitate în sumă de 208.468,35 lei.

În legătură cu datoria vamală stabilită în sarcina debitoarei S.C. Interamerican Trading S.R.L., cu sediul în Baia Mare, județul Maramureș arătăm faptul că prin adresa DRAOV Cluj nr.3733/j/18.01.2013 se menționează că, prin actele constatatoare nr. 26-44/18.09.1997 emise de fostul Birou Vamal Episcopia Bihor și nr.755/13.10.1997 emise de fostul Birou Vamal Oradea, prin Sentința civilă nr.9.456/10.11.2000 pronunțată de Judecătoria Oradea în dosarul nr.8.332/1999 rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr.1.459/R/29.10.2001 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 3.315/2001, debitele stabilite prin actele constatatoare mai sus menționate au fost anulate.

Având în vedere cele arătate mai sus, rezultă că la finele anului 2012 în mod eronat au fost evidențiate obligații de plată în sarcina agentului economic S.C. Interamerican Trading S.R.L., în sumă de 208.468,35 lei, obligații care în fapt nu mai existau urmare anulării actelor constatatoare prin care au fost stabilite.

Valoarea estimativă a abaterii constatate este de 208.468,35 lei și reprezintă valoarea creanțelor datorate bugetului de stat evidențiate în mod eronat în contabilitate la finele anului 2012. ”

La **DRAOV Galați** au fost consemnate următoarele constatări:

”Menținerea în evidența contabilă sintetică a contului 463 ”Creanțe ale bugetului de stat” a obligațiilor vamale aferente unei societăți radiate și a unor acte administrative anulate de instanțele de judecată în sumă totală de 325.792 lei astfel :

- suma de 325.292 lei reprezentand debite ale S.C. Celhart Donaris S.A. Braila, provenite din Decizia pentru regularizarea situației nr. 4231/20.02.2008 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal care a fost anulată prin Decizia nr. 5990/15.11.2012 a Curții de Apel Galați.

- suma de 500 lei reprezentand debite ale S.C. Vamiti COM S.R.L. Braila pentru care s –a închis procedura insolvenței în baza Sentinței nr. 367/03.05.2012 a Tribunalului Brăila definitivă și irevocabilă, fără a fi atrasă răspunderea solidară a administratorilor.”

6. Nereflectarea în contabilitate a unor creanțe stabilite prin sentințe definitive și irevocabile

La **DRAOV Cluj** au fost consemnate următoarele aspecte:

” Neevidențierea în contabilitatea D.R.A.O.V Cluj, în contul 463 „Creanțe ale bugetului de stat” a despăgubirilor civile reprezentând drepturi vamale pentru care unitatea s-a constituit parte civilă pe parcursul derulării proceselor penale, în cazul cărora instanțele judecătorești au pronunțat sentințe definitive și irevocabile

În urma verificării modului de reflectare în contabilitate a despăgubirilor civile reprezentând drepturi vamale pentru care unitatea s-a constituit parte civilă pe parcursul derulării unor procese penale, s-a constatat că la nivelul D.R.A.O.V. Cluj există un volum de creanțe în sumă totală de **86.169 lei** (79.548 lei + 6.621 lei accesorii aferente), neînregistrate în contul 463 „Creanțe ale bugetului de stat” cu toate că, instanțele competente au pronunțat sentințe definitive și irevocabile cu privire la obligația de plată a acestor sume de către persoanele aflate în cercetare penală, astfel:

- prin Sentința penală nr. 929/R/2012 definită și irevocabilă la data de 13.11.2012 Curtea de Apel Oradea admite recursul penal declarat de partea civilă Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj și obligă pe inculpata Ursu Iuliana (cu datele personale aflate la dosar, domiciliată în Halmeu, str. Cimitir, nr.33, județul Satu Mare) la plata sumei de 4.994 lei plus accesoriile aferente (dobânzi și penalități) de la data de 05.04.2012 până la plata efectivă (anexa nr. 11);

- prin Sentința penală nr. 960/2012 investită cu formulă executorie (anexa nr. 12), Judecătoria Satu Mare obligă pe inculpatul Ziman Cristian Vasile să plătească părții civile Statul Român prin D.R.A.O.V. Cluj suma de 50.664 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului creat bugetului de stat la care se adaugă accesoriile aferente datorate până la data plății efective;

- prin Sentința penală nr. 130/2012 rămasă irevocabilă la data de 26.09.2012 ca urmare a admiterii recursului formulat de parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău (anexa nr. 13), Judecătoria Zalău, obligă pe inculpatul Varga Sorinel să plătească statului român, prin A.N.A.F. – A.N.V. – D.R.A.O.V. Cluj, suma de 23.890 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului creat bugetului de stat la care se adaugă majorări de întârziere, dobânzi și penalități aferente, potrivit Codului de procedură fiscală;

Din verificarea efectuată s-a constatat că, până la realizarea controlului Camerei de Conturi Bihor, nu au fost luate măsuri de înregistrare în totalitate a creanțelor bugetare reprezentând drepturi vamale pentru care D.R.A.O.V. Cluj s-a constituit parte civilă, asupra cărora instanțele judecătorești competente au pronunțat sentințe definitive și irevocabile. De asemenea, nu s-a procedat la actualizarea accesoriilor aferente creanțelor, în cazurile în care instanțele s-au pronunțat în sensul adăugării acestora. ”

7. Virarea cu întârziere în conturile distincte de venituri ale bugetului de stat a unor sume plătite de debitori în contul 5005 "disponibil din sume de mandat și depozit"

La **DRAOV București** au fost constatate următoarele aspecte:

”Incasarea eronată a drepturilor vamale, TVA, accize și accesorii de la platitori în contul 5005 „Disponibil din sume de mandat și depozit” în loc de contul 5201 ”Disponibil al bugetului de stat” având drept consecință virarea cu întârziere la bugetul de stat a sumei de 432.785 lei

Din verificarea obiectivului din tematica de control privind „incasarea veniturilor la bugetul de stat, reprezentand drepturi vamale, TVA sau accesorii in contul de disponibil al bugetului de stat direct de la platitor” din esantionul selectat a rezultat ca nu in toate cazurile creantele au fost virate direct de la platitor in conturile deschise pe aceste surse la unitatile Trezoreriei.

S-a retinut faptul ca in adresa nr. 24132/23.04.2008 a Vicepresedintelui ANAF se precizeaza ca „se vor lua masuri corespunzatoare pentru comunicarea corecta a conturilor deschise pe seama unitatilor teritoriale ale autoritatii vamale la trezoreriile deservite, astfel incat sumele reprezentand venituri ale bugetului de stat sa fie virate direct in conturile deschise pe fiecare fel de venit”.

Urmare acestei adrese directorul executiv al DRAOV Bucuresti a transmis catre toate directiile judetene si birourile vamale din subordine adresa nr. 32534/28.10.2008, prin care a mentionat:

„conturile 5001 si 5005 se vor utiliza numai pentru destinatiile legale pentru care au fost deschise. In acest sens, vor fi luate masuri corespunzatoare pentru comunicarea corecta a conturilor deschise pe seama unitatilor teritoriale ale autoritatii vamale la trezoreriile deservite, astfel incat sumele reprezentand venituri ale bugetului de stat sa fie virate direct in conturile deschise pe fiecare fel de venit. Astfel, pe toate titlurile de creanta, instiintari de plata, veti indica pentru plata drepturilor vamale si a accesoriilor aferente, conturile de venituri ale bugetului de stat, deschise pe fiecare fel de venit... . In contul 5005 se vor constitui depozite anticipate, depozite care se vor regasi in extrasele de cont 5005 la data declaratiilor vamale”.

Cauzele și împrejurările care au determinat abaterea de mai sus este mentinerea in cuprinsul somatiilor transmise debitorilor a contului 5005 „Disponibil din sume de mandat” deschis pentru DRAOV Bucuresti la unitatile Trezoreriei sector 6, care este un cont de disponibilitati al institutiei verificate si nu un cont de venituri ale bugetului de stat”.

Totodata executorii fiscali din cadrul Serviciului Juridic – executari silita nu au respectat prevederile din adresele de mai sus, in sensul ca pe documentele pe baza carora se efectueaza plati este inscris contul 5005 „Disponibil din sume de mandat” si nu un cont de venituri ale bugetului de stat.

Valoarea estimativa a abaterii este de 432.785 lei si reprezinta sumele platite de debitori in contul 5005 „Disponibil din sume de mandat” in loc de contul de venituri ale bugetului de stat deschis la Trezoreria sector 6 si care au fost virate ulterior cu intarziere in acest cont.

Consecinta economico-financiara a abaterii consta in faptul ca veniturile bugetului de stat, reprezentand drepturi vamale, TVA, accize si accesorii aferente nu au fost virate la termen in conturi de buget deschise pe fiecare fel de venit pe seama DRAOV Bucuresti, ducand la realizarea cu intarziere a veniturilor bugetului de stat din aceste surse. ”

La **DRAOV Cluj** au fost consemnate următoarele aspecte:

” - în urma testării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă la nivelul DRAOV Cluj în contul 5005 în cursul anului 2012, s-a constatat faptul că, nu în toate cazurile,

veniturile cuvenite bugetului de stat reprezentând drepturi vamale, TVA, accize și accesorii rezultate din activitatea de executare silită și încasate în cursul anului 2012 au fost virate direct de la plătitor în conturile de venituri deschise pe aceste surse la unitățile Trezoreriei, virarea acestora efectuându-se în contul 5005 "disponibil din sume de mandat și depozit", deschis pentru D.R.A.O.V. Cluj la unitățile Trezoreriei, care este un cont de disponibilități al instituției verificate și nu un cont de venituri ale bugetului de stat;

- o parte din sumele încasate în contul de disponibilități 5005 în cursul lunii decembrie 2012, reprezentând drepturi vamale, TVA sau accesorii, rezultate din activitatea de executare silită nu au fost virate în conturile de venituri corespunzătoare până la finele anului 2012.

Nevirarea directă în conturile IBAN de venituri ale bugetului de stat deschise pe seama DRAOV Cluj a sumelor achitate a fost cauzată de menționarea de către executorii fiscali din cadrul compartimentului executare silită în cuprinsul somațiilor transmise debitorilor a contului 5005 „Disponibil din sume de mandat și depozit” și nu a conturilor de venit bugetar, pentru fiecare tip de venit.

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este de 498.497,66 lei, reprezentând sumele ce au fost plătite de debitori în contul 5005 „Disponibil din sume de mandat și depozit”, în cursul anului 2012 și care au fost virate cu întârziere în conturile distincte de venituri ale bugetului de stat.”

8. Nevirarea la bugetul de stat a unor garanții încasate pentru care nu se mai poate solicita restituirea (garanții prescrise cu vechime peste 5 ani, firme radiate)

La DRAOV București au fost consemnate următoarele abateri:

”Neconstituirea și neinregistrarea unor venituri bugetare în suma estimată de 3.410.705 lei ca urmare neanalizării creditorilor din garanțiile sub formă de depozite bănești constituite pentru garantarea datoriei vamale și nevirarea la buget a acestora pentru care a intervenit prescripția dreptului de acțiune.

Din verificarea efectuată asupra obiectivului din tematica de control privind „preluarea corectă a sumelor din conturile de venituri bugetare, în situațiile trimestriale și anuale conform prevederilor legale” respectiv asupra soldului contului 4621 „Creditori din garanții” la Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu, a rezultat faptul că la finele anului 2012 și la data controlului se mențin în conturile de disponibil sume care îndeplinesc termenul de prescripție de 5 ani și care trebuiau virate la bugetul de stat.

Autoritatea vamală poate condiționa plasarea mărfurilor sub un regim suspensiv de constituirea unei garanții care să asigure plata datoriei vamale care s-ar putea naște pentru aceste mărfuri.

Potrivit prevederilor Cap. I art.211 din Legea nr.86/10.04.2006 privind Codul vamal al României, autoritatea vamală solicită constituirea unei garanții pentru a asigura plata unei datorii vamale aceasta fiind achitată de debitor sau de potențialul debitor, sau cu acordul autorității vamale de către o terță persoană.

Garanția se virează în contul creanței bugetare în condițiile în care regimul vamal temporar este închis din oficiu ca urmare a neîncheierii la termen a operațiunilor suspensive de către beneficiarul operațiunii de admitere temporară.

În cazul în care operațiunile suspensive au fost închise, iar beneficiarii operațiunilor nu au solicitat garanțiile constituite în termen de 5 ani de la depunere, ele aveau regimul creanțelor bugetare și trebuiau virate operativ la bugetul de stat.

Astfel, potrivit Monografiei privind înregistrarea în contabilitatea sintetică și analitică a operațiunilor de încasare, garantare și restituire a drepturilor vamale, încasarea garanției prin virament sau numerar pentru operațiuni suspensive aprobate se înregistrează prin debitul contului de disponibil și creditul contului 4621 „Creditori din garanții”.

Din verificarea efectuată asupra situației creditorilor peste un an a rezultat faptul că în contul de garanții sunt menținute sume încă din anul 2007 a căror agenți economici au închis regimurile vamale pentru care au fost depuse în cont aceste sume, iar în condițiile în care plătitorii nu au solicitat sumele virate în plus în interiorul termenului de prescripție ele nu au fost virate la buget conform prevederilor legale.

Exemplificăm în acest sens garanția depusă de firma DAGECO SYSTEMS IFN SA la Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu în valoare de 28.149 lei, încă din data de 30.05.2007, suma care nu a fost solicitată de agentul economic în interiorul termenului de 5 ani, fie prin închiderea unor operațiuni suspensive sau solicitarea de rambursare și care ulterior nu a fost virată la buget în momentul împlinirii termenului pentru care a intervenit prescripția dreptului de acțiune.

Situație similară de neanalizare a unor creditori și nevirarea la buget la împlinirea termenului de prescripție s-a constatat și în cazul firmei SCOP COMPUTERS SA care a depus o garanție în valoare 45.286 lei, la Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu în data de 13.04.2007 și care în cazul nesolicitării sau încheierii printr-o operațiune vamală nu a fost virată la bugetul de stat la împlinirea termenului de prescripție.

Prescrierea unor sume evidenciate în contul 4621 „Creditori din garanții” au fost constatate și la alte birouri vamale și direcții județene, astfel:

	Sume prescrise (lei)
Biroul vamal Zona Libera	129.860
Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Prahova	138.439
Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale	75.047
Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov	287.230
Biroul Vamal Otopeni	125.785
Biroul vamal Baneasa	2.654.344
TOTAL	3.410.705

Valoarea estimată a abaterii este de **3.410.705 lei**, reprezentând garanții pentru care s-a prescris dreptul la acțiune și care trebuiau virate la bugetul de stat.

Consecința economico-financiară a abaterii este lipsirea bugetului de stat de sursele ce se cuveneau potrivit prevederilor legale precum și denaturarea situației patrimoniale raportate prin situațiile financiare la 31.12.2012.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

1. Biroul Vamal Zona Libera Giurgiu a virat la bugetul de stat suma de 129.860 lei, conform OP nr.3/21.01.2013 evidentiat in extrasul de cont emis in data de 21.01.2013.
2. Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Prahova a virat la bugetul de stat suma de 138.439 lei, cu OP nr. 92/15.02.2013 evidentiat in extrasul de cont din data de 15.02.2013;
3. Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale a virat cu OP nr.75/08.02.2013 la bugetul de stat suma de 75.047 lei, conform extras de cont din data de 08.02.2013.
4. Direcția pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov a virat la bugetul de stat suma de 287.230 lei, cu OP nr. 109/15.02.2013 evidentiat in extrasul de cont din data de 15.02.2013;
5. Biroul Vamal Otopeni călători a virat la buget suma de 125.785 lei (OP nr. 252/07.02.2013) conform extrasului de cont din data de 07.02.2013.
6. Biroul Vamal Băneasa a virat la bugetul de stat suma de 2.654.344 lei (OP nr. 38/25.01.2013) conform extras de cont din data de 25.01.2013; "

[...] Nerealizarea unor venituri in suma estimata de 64.174 lei ca urmare a neexecutarii garantiilor constituite si evidentiate in contul 4622 "Creditori" in cazul unor firme radiate de la Registrul Comertului, care inregistrau obligatii către bugetul statului neachitate

Din verificarea efectuata asupra obiectivului din tematica de control „daca la nivelul unitatilor teritoriale se asigura preluarea corecta din evidenta operativa in evidenta contabila, a drepturilor vamale cuvenite bugetului de stat” a rezultat faptul ca la nivelul DRAOV Bucuresti nu s-a facut o analiza a soldului contului 462 „Creditori” reprezentand garantii depuse in cont pentru fiecare agent economic, iar in cazul in care acesta datora creante bugetare fiind inregistrat ca debitor, nu s-a procedat la executarea sumelor evidentiate drept garantii si virarea acestora la bugetul de stat.

Exemplificam in acest sens firma MEMOLI IMPEX SRL care are depuse garantii evidentiate in contul 4622 „Creditori” in suma de 16.629 lei si care datoreaza DRAOV Bucuresti suma de 2.871.825 lei, reprezentând taxe vamale si dobanzi calculate.

Din verificare a rezultat faptul ca DRAOV Bucuresti nu a procedat la retinerea garantiei si virarea acestora la bugetul de stat in contul creantei datorate.

Totodata s-a constatat faptul ca se mentin in contul de garantii sume pentru agenti economici radiati de la Registrul Comertului si care trebuiau virate la bugetul de stat.

Exemplificam in acest sens suma de 13.970 lei, depusa in contul de garantii de SC VULTURUL REGAL SRL (anexa nr.V.1.1) si care a fost radiata in data de 22.02.2011, nefiind intreprinse pana la data controlului nici un fel de masuri de virare a acestora la buget.

Situatie similara si in cazul firmei AGROPARTNERS LEASING SRL care a depus in contul de garantii suma de 10.571 lei si care a fost radiata la data de 21.12.2011, caz in care suma trebuia virata la bugetul de stat.”

9. Neclarificarea soldului contului 4671 "Creditori ai bugetului de stat" (sume incasate fără titlu de creanță, etc)

La **DRAOV Iași** au fost consemnate următoarele aspecte:

"Nu au fost analizate și clarificate sumele provenind din anii precedenți (2010-2012) menținute în contul 4671 "Creditori ai bugetului de stat":

Conform datelor puse la dispoziție de entitatea verificată, în evidența tehnic-operativă gestionată de Biroul Tehnici de Vamuire s-a înregistrat în perioada 2010-2012 suma totală de **98.464.656 lei, reprezentând prejudicii determinate în cazul infracțiunilor de contrabandă** prevăzute în Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, la solicitarea organelor de cercetare și urmărire penală, instanțe Judecătorești, etc.

Datoria vamală s-a creat prin introducerea ilegală a unor produse din tutun și alcool, în teritoriul vamal comunitar prin savarsirea faptelor ce constituie infracțiuni de contrabandă, prevăzute și sancționate în conformitate cu prevederile de la art. 270 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, circumstanțe care permit aplicarea prevederilor de la art. 217 alin. (2), art. 218 alin. (3) și art. 220 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, corelate cu prevederile de la art. 867 și art. 876a alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar.

Din evidențele tehnico-operative precum și cele contabile ale contului 4671 "Creditori ai bugetului de stat", a rezultat faptul că pentru un număr de 189 persoane fizice și juridice, în perioada 2010-2012 s-au încasat voluntar pe baza de mandat postal fără titluri de creanță, unele drepturi vamale stabilite în condițiile descrise mai sus, a caror valoare cumulată se ridică la **1.260.292,44 lei**, din care: accize – 906.443,33 lei, taxe vamale 114.885,95 lei (RPT) și TVA – 238.963,16 lei. Precizăm faptul că la momentul încasării acestor sume persoanele fizice nu figurau în evidențele contabile cu debite.

Sumelor existente în soldul contului 4671 "Creditori ai bugetului de stat", ce au fost încasate voluntar de la contravenienți, reprezentând prejudicii stabilite de către Biroul Tehnici de vamuire din cadrul DRAOV la solicitarea organelor de cercetare penală, compuse din taxe vamale, accize, TVA., nu au fost clarificate de entitate, în sensul că nu au fost luate toate măsurile necesare în vederea obținerii titlurilor de creanță (Decizie de regularizare a situației D.R.S., Sentințe penale ale Judecătoriilor, Încheieri penale ale Tribunalelor, Ordonanțe ale procurorilor, după caz), existând riscul neevidențierii, neraportării, nevirării în termen a resurselor proprii tradiționale (RPT), drepturi ale Comunităților Europene, în conformitate cu reglementările în domeniu.

În scopul inventarierii și soluționării aspectelor descrise mai sus, a fost emisă Dispoziția nr.33/ 01.08.2012, dar, din verificările efectuate a rezultat faptul că nu au fost puse în aplicare integral măsurile dispuse de conducerea executivă în această dispoziție. Astfel, entitatea nu a prezentat documente care să probeze întreprinderea de demersuri

pentru obtinerea titlurilor de creanta, in vederea inregistrarii in contabilitate a debitelor, existand riscul inregistrarii cu intarziere in evidenta a sumelor incasate ca venit la bugetul de stat, precum si riscul neevidentierii, neraportarii, nevirarii in termen a resurselor proprii traditionale (RPT), drepturi ale Comunitatilor Europene, in conformitate cu reglementarile in domeniu (Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 10519/29.12.2006 modificat prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 10225/27.12.2007 prin care s-au aprobat Instructiunile privind evidentierea drepturilor Comunitatii Europene si procedeele de comunicare a resurselor proprii traditionale (R.P.T.).

De asemenea in cazul sumelor incasate de la persoane juridice fara titlu de creanta, exista riscul ca aceste venituri ale bugetului de stat sau U.E. (R.P.T.), sa fie restituite la cerere sau din oficiu, potrivit legii, sau compensate cu drepturi vamale ulterioare.

Valoarea estimata a drepturilor vamale stabilite in conditiile descrise mai sus, incasate voluntar pentru care nu s-au facut demersuri pentru obtinerea titlurilor de creanta este de 1.260.292,44 lei, din care: accize – 906.443,33 lei, taxe vamale 114.885,95 lei (RPT) si TVA – 238.963,16 lei, sume care nu au fost inregistrate ca venituri ale bugetului de stat si/sau RPT datorate CE, dupa caz. ”

10. Neclarificarea soldului contului 473 "decontări din operatii în curs de clarificare"

La **DJAOV Braşov** au fost constatate următoarele aspecte:

"La DJAOV Braşov se constata existenţa în soldul contului 473,"decontări din operatii în curs de clarificare" a sumei de 921.742 lei, din care 206.309 lei reprezintă taxe RPT plătite în avans vămuire la domiciliu, efectuate de către 3 agenţi economici şi 714.742 lei reprezintă TVA plătite în avans vămuire la domiciliu.

Sumele plătite în avans de către agenţii economici se înregistrează în contul 552 „sume în mandat şi în depozit,, în corespondenţă cu contul 4621 „creditori din operaţiuni vamale şi va rămâne în această poziţie până la evidenţierea contabilă a datoriei vamale stabilită printr-un document justificativ-DEV, DRS, PVC, respectându-se egalitatea contabilă 463-7xx , pe fiecare drept vamal. Concomitent sumele plătite în avans, se vor transfera din contul 552, în contul 520 reflectând astfel încasarea venitului aferent perioadei de raportare a exerciţiului financiar de care aparţine.

La sfârşit de an contul 520 nu prezintă sold, valoarea soldului se închide prin înregistrarea contabilă:120-520. Toate sumele care nu reprezintă venituri ale anului curent se transferă în contul 552 în corespondenţă cu 4621,,creditori" asigurând astfel delimitarea în timp a veniturilor pe fiecare an bugetar.

Valoarea de 921.051 lei se regăseşte în pasivul bilanţului în contul 473. Din punct de vedere al activului, ca disponibil ar fi trebuit să se regăsească în contul 552, dar pentru că transferul nu s-a efectuat în timp util, suma respectivă a rămas în contul 520, apoi , prin închiderea contului de disponibil a fost preluată în debitul contului 121.

Operaţiunea respectivă denaturează în primul rând veniturile anului 2012 în defavoarea anului 2013 cu suma 921.051 lei din care 206.309 lei RPT şi 714.742lei TVA şi

*Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămirilor
totodată, comparând situația dintre contabilitatea națională CAM și cea a RPT, face să
apară o diferență de 206.309 lei între contul A și anexa nr.5 la Situațiile financiare.*

*Prin înregistrările respective DJOV Brașov a raportat în luna decembrie venituri
realizate mai mari cu 921.051 lei din care TVA 714.742 lei și 206.309 lei RPT (venituri ce se
cuvin Uniunii Europene). ”*

11. Nefinalizarea inventarierii anuale asupra elementelor de activ și pasiv din patrimoniul unității

La **DRAOV Iasi** au fost consemnate următoarele aspecte:

**”Nu a fost finalizata actiunea de inventariere anuala a creantelor, in sensul ca nu
au fost supuse acestei actiuni toate creantele cuvenite bugetului de stat administrate de
Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi (DRAOV) si nu au fost
valorificate rezultatele acesteia.**

**In fapt intocmirea situatiilor financiare nu a fost precedata de realizarea unui
inventar integral al creantelor, actiunea realizandu-se conform celor constatate si declarate
de comisia centrala de inventariere doar prin sondaj. Astfel, in baza Deciziei nr.439/
14.12.2012, emisa de directorul executiv al unitatii, s-a aprobat constituirea comisiilor de
inventariere a patrimoniului DRAOV si a unitatilor subordonate (directii judetene si birouri
vamale), cu atributii in efectuarea inventarierii generale a patrimoniului detinut/ administrat
la data de 31.12.2012, cu termenul initial de finalizare 15.01.2013, modificat ulterior la
25.01.2013, in baza Referatului nr.2348/25.01.2013.**

**Comisia centrala de inventariere a intocmit Raportul de inventariere, inregistrat la
unitate sub nr.3923/08.02.2013, mentionandu-se stadiul inventarierii creantelor bugetare,
inclusiv a celor din evidenta extrabilantiera, propunand prelungirea termenului de finalizare
a inventarierii cu 30 zile, motivat de faptul ca inventarierea trebuie realizata integral:
”inventarierea creantelor sa fie realizata in totalitate, deoarece pina la aceasta data a fost
realizata doar prin sondaj”.**

**Prin Decizia nr.112 din data de 12.02.2013, conducerea DRAOV Iasi a aprobat
prelungirea termenului de finalizare a inventarierii patrimoniului detinut de organul vamal la
data de 31.12.2012, pina in data de 31.03.2013, termen pina la care Comisia centrala de
inventariere va trebui sa centralizeze datele si sa formuleze concluzii si propuneri. Prin
adresele nr.5306- 5317/ 25.02.2013, inregistrate la DRAOV Iasi, Serviciul financiar-
contabilitate (SFCAS) a transmis pentru completare unitatilor subordonate dosarele de
inventariere.**

**Pina la data prezentului control, unitatea verificata nu a finalizat activitatea de
centralizare a datelor furnizate de comisiile de inventariere din teritoriu, prin compararea
datelor din evidenta contabila cu cele rezultate dupa inventariere, nu a formulat propuneri
de valorificare a rezultatelor inventarierii functie de raportul final al fiecarei comisii.”**

d) Neconcordanță între drepturile vamale reprezentând resurse proprii tradiționale (RPT) reflectate în anexa 5 "Contul de execuție – venituri" la Bilanț cu cele din situațiile de cont A și cont B raportate la 31 decembrie

d.1 Neconcordanță între RPT reflectate în anexa 5 "Contul de execuție – venituri" la Bilanț și cele din situațiile de cont A raportate la 31 decembrie

Din analiza și compararea veniturilor reflectate în Contul de execuție cu drepturile vamale reprezentând resurse proprii tradiționale (RPT) din contul A, echipa de control a Curții de Conturi a constatat existența unor diferențe, după cum urmează:

Denumire JUDET	Sume brute cont A	Total încasări TREZORERIE	Diferențe
JUDEȚUL ALBA	5.996.783	5.996.783	-
JUDEȚUL ARAD	16.638.173	16.481.095	157.078
JUDEȚUL ARGEȘ	15.444.153	15.483.802	(39.649)
JUDEȚUL BACĂU	4.817.055	4.817.055	-
JUDEȚUL BIHOR	6.986.827	7.115.128	(128.301)
JUDEȚUL BISTRIȚA- NĂȘAUD	1.148.680	1.148.680	-
JUDEȚUL BOTOȘANI	2.453.099	2.455.334	(2.235)
JUDEȚUL BRAȘOV	11.163.784	11.370.093	(206.309)
JUDEȚUL BRĂILA	1.052.070	1.060.844	(8.774)
JUDEȚUL BUZĂU	3.063.024	3.094.755	(31.731)
JUDEȚUL CARAȘ- SEVERIN	4.382.829	4.382.329	500
JUDEȚUL CĂLĂRAȘI	94.325	91.612	2.713
JUDEȚUL CLUJ	10.483.278	10.363.494	119.784
JUDEȚUL CONSTANȚA	343.950.162	344.457.111	(506.949)
JUDEȚUL COVASNA	4.389.405	4.389.405	-
JUDEȚUL DÎMBOVIȚA	4.894.960	4.913.999	(19.039)
JUDEȚUL DOLJ	3.029.939	3.029.939	-
JUDEȚUL GALAȚI	2.853.743	2.852.091	1.652
JUDEȚUL GIURGIU	5.787.673	5.795.537	(7.864)
JUDEȚUL GORJ	759.408	759.408	-
JUDEȚUL HARGHITA	3.708.070	3.708.070	-
JUDEȚUL HUNEDOARA	6.842.550	6.842.550	-
JUDEȚUL IALOMIȚA	6.687.939	6.687.941	(2)
JUDEȚUL IAȘI	7.102.619	7.164.361	(61.742)
JUDEȚUL ILFOV	59.063.840	58.602.048	461.792
JUDEȚUL MARAMUREȘ	4.382.759	4.382.759	-
JUDEȚUL MEHEDINȚI	465.129	465.129	-
JUDEȚUL MUREȘ	3.898.163	3.898.253	(90)
JUDEȚUL NEAMȚ	1.168.975	1.168.975	-
JUDEȚUL OLT	3.257.313	3.257.313	-
JUDEȚUL PRAHOVA	24.837.163	24.837.200	(37)
JUDEȚUL SATU -MARE	2.860.138	2.843.646	16.492
JUDEȚUL SĂLAJ	601.857	601.841	16
JUDEȚUL SIBIU	7.559.873	7.563.739	(3.866)
JUDEȚUL SUCEAVA	4.717.576	4.727.087	(9.511)
JUDEȚUL TELEORMAN	2.460.033	2.460.428	(395)
JUDEȚUL TIMIȘ	15.927.961	15.930.747	(2.786)
JUDEȚUL TULCEA	523.977	526.522	(2.545)
JUDEȚUL VASLUI	900.167	900.321	(154)
JUDEȚUL VÂLCEA	1.942.384	1.942.384	-

Raport de control privind activitatea desfășurată de Autoritatea Națională a Vămilelor

JUDEȚUL VRANCEA	237.760	244.911	(7.151)
Trezoreria SECTOR 1	38.634.732	38.557.461	77.271
Trezoreria SECTOR 2		-	-
Trezoreria SECTOR 3		-	-
Trezoreria SECTOR 4	267.959	268.062	(103)
Trezoreria SECTOR 6	48.324.257	48.200.930	123.327
Trezoreria Municipiului București	4.984.751	5.720.479	(735.728)
TOTAL GENERAL	700.747.315	701.561.651	(814.336)

Așa cum se observă din tabelul de mai sus, la nivel național, în anul 2012, s-a înregistrat o diferență de 814.336 lei între sumele brute raportate prin contul A către Comisia Europeană (din care 75% se fac venit pentru bugetul UE) și încasările veniturile efectiv încasate (venituri confirmate în trezorerie).

Precizăm că monitorizarea veniturilor din conturile A și B se realizează atât la nivel teritorial cât și la nivel central.

În ceea ce privește gestionarea și îmbunătățirea cadrului metodologic/procedural și administrarea/verificarea situațiilor financiare de cont A și B, se constată că responsabilitatea revine în primul rând Compartimentului Resurse Proprii Tradiționale din cadrul structurii centrale a ANV. Acest compartiment, conform Regulamentului de organizare și funcționare, are următoarele atribuții:

- elaborează procedurile naționale cu privire la completarea, întocmirea și raportarea situațiilor de resurse proprii tradiționale
- actualizează, ori de câte ori va fi cazul Instrucțiunile de resurse proprii tradiționale;
- înregistrează în evidențele de resurse proprii tradiționale sumele stabilite la nivelul Autorității Naționale a Vămilelor -aparat central;
- administrează situațiile financiare de cont A și B la nivel național;
- **verifică zilnic sumele înregistrate în conturile de resurse proprii tradiționale** de la nivelul tuturor unităților subordonate, respectiv birouri vamale, direcții județene pentru accize și operațiuni vamale și direcții regionale pentru accize și operațiuni vamale, prin intermediul aplicației informatice de RPT;
- **verifică situațiile de resurse proprii tradiționale și rapoartele ajutătoare** care au stat la baza reconcilierii primite de la direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale din subordine;
- **realizează reconcilierea lunară** atât a datelor proprii Autorității Naționale a Vămilelor cât și la nivel național obținute în urma execuției rapoartelor ajutătoare rezultate din aplicația de contabilitate națională și aplicația de RPT
- întocmește situațiile financiare lunare, trimestriale și anuale privind resursele proprii tradiționale atât la nivelul aparatului propriu al Autorității Naționale a Vămilelor cât și centralizat la nivelul întregului sistem vamal;
- centralizează lunar datele rezultate din rapoartele transmise de unitățile subordonate precum și din datele proprii;

- verifică situațiile financiare de resurse proprii tradiționale întocmite de direcțiile județene pentru accize și operațiuni vamale/birourile vamale și direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale;

În ceea ce privește *cauzele și condițiile concrete ce au determinat existența diferențelor sus-menționate*, prezentăm în continuare abaterile consemnate în Rapoartele de control încheiate de Camerele de Conturi *la nivelul structurilor regionale ale ANV*:

La **DRAOV Brașov** au fost consemnate următoarele:

"Din examinarea situațiilor financiare și a situațiilor de cont A raportate la 31.12.2012 s-au constatat neconcordanțe între sumele reprezentând RPT reflectate în cont A și sumele reprezentând RPT reflectate în « Contul de execuție venituri ».

Diferența de 210.265 lei. se localizează pe subunități ale DRAOV Bv astfel:

- La DJAOV Mureș, diferența între Situațiile cumulate de cont A și încasările de la SC Creativ SRL, DRS care a fost contestat. Prin Decizia Biroului de Soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Mureș nr.183/19.02.2012, a fost admisă contestația privind RPT, în suma de de 90 lei aferente DRS nr.11/11.02.2012.

- La DJAOV Sibiu, diferența de 3.866 lei, provine din înregistrarea contabilă efectuată cu NC nr.198/09.01.2011 și reprezintă RPT pentru MRN54329/02.12.2011-SC Vicla Impex SRL, sumă virată eronat în contul de TVA. Transferul sumei între contul de TVA și cel de taxe vamale persoane juridice, în vederea achitării MRN-ului s-a efectuat cu OP nr.5/05.01.2012.

- La DJAOV Brașov, diferența de 206.309 lei provine din încasarea în avans a taxelor vamale (agenți economici) și reprezintă soldul contului 473.02.15.

a) Descrierea abaterii de la legalitate și regularitate:

Din examinarea fișei ct 473.15.. și a doc care au stat la baza evidențierii sumelor existente în soldul contului la 31.12.2012 s-a constatat că suma de 206.309 lei reprezintă resurse proprii tradiționale (RPT) cuvenite Uniunii Europene. Din analiza componenței soldului a rezultat că la DJAOV Brașov soldul contului 473.15-., Decontări din sume în curs de clarificare" este de 921.051 lei, sume ce provin din încasările în avans (garanții) pentru vămuirea la domiciliu efectuate de către 3 agenți economici. Din totalul de 921.051 lei, suma de 206.309 lei reprezintă taxe vamale, RPT ce revin Uniunii Europene, iar 714.742 lei reprezintă TVA.

Evidențierea acestor sume în contul 473.15-., Decontări din sume în curs de clarificare" s-a efectuat eronat deoarece potrivit metodologiei, sumele plătite în avans de către agenții economici se înregistrează în contul 552,,sume în mandat și în depozit,, în corespondență cu contul 4621 „creditori din operațiuni vamale și va rămâne în această poziție până la evidențierea contabilă a datoriei vamale stabilită printr-un document justificativ-DEV, DRS, PVC, respectându-se egalitatea contabilă 463=7xx , pe fiecare drept vamal. Concomitent sumele plătite în avans, se vor transfera din contul 552,,sume în mandat și în depozit,, în contul 520,,disponibil al bugetului de stat" reflectând astfel încasarea venitului aferent perioadei de raportare a exercițiului financiar de care aparține.

La sfârșit de an contul 520, „disponibil al bugetului de stat” nu prezintă sold, valoarea soldului se închide prin înregistrarea contabilă: 121-520. Toate sumele care nu reprezintă venituri ale anului curent se transferă în contul 552, „sume în mandat și în depozit”, în corespondență cu contul 4621, „creditori” asigurând astfel delimitarea în timp a veniturilor pe fiecare an bugetar.

Valoarea de 921.051 lei se regăsește în pasivul bilanțului în contul 473, iar din punct de vedere al activului, ca disponibil ar fi trebuit să se regăsească în contul 552, dar pentru că transferul nu s-a efectuat în timp util, suma respectivă a rămas în contul 520, apoi, prin închiderea contului de disponibil a fost preluată în debitul contului 121.

Această operațiune denaturează în primul rând, veniturile anului 2012 în defavoarea anului 2013 și totodată, comparând situația dintre contabilitatea națională CAM și cea a RPT, conduce la existența unei diferențe de 206.309 lei între contul A și anexa nr.5 la Situațiile financiare.

Abaterea descrisă s-a datorat faptului că persoana din cadrul DJAOV Brașov responsabilă cu transferul sumelor din contul 520, „disponibil al bugetului de stat” în contul 552, „sume în mandat și în depozit”, nu a ținut cont de termenul limită (28.12.2012) când se puteau face aceste transferuri și astfel la nivelul DJAOV Brașov au majorat veniturile lunii decembrie 2012 cu aceste sume.”

La **DIAOV Craiova** au fost identificate următoarele abateri:

”Urmare comparării datelor înscrise în Anexa 5 ”Contul de execuție – venituri” la bilanț la 31.12.2012 cu cele înscrise în Situația diferențelor la 31.12.2012, s-a constatat că nu există concordanță între evidența contabilă și contul A și respectiv contul B RPT.

Astfel s-a constatat că între coloana 6 ”Încasări realizate”- rândul 30 ”Venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene” – 26.933.273 lei din Anexa 5 ”Contul de execuție – venituri” și suma înscrisă în coloana ”Total cont A” din Situația diferențelor la 31.12.2012 există o diferență de 40.043 lei.

Având în vedere că în contul A se înscriu, în conformitate cu prevederile punctului 7 din Ordinul nr. 10519/29.12.2006 privind aprobarea Instrucțiunilor privind evidențierea drepturilor Comunității Europene și procedurile de comunicare a resurselor proprii tradiționale, drepturile constatate și încasate sau garantate sau care ar fi trebuit garantate și nu s-au garantat corespunzător prevederilor Codului vamal comunitar, iar în coloana 6 ”Încasări realizate”- rândul 30 ”Venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene” – 26.933.273 lei din Anexa 5 ”Contul de execuție – venituri” se înscriu încasările realizate referitoare la veniturile RPT, această diferență înregistrată la 31.12.2012 nu se justifică.”

La **DIAOV Dolj** au fost consemnate următoarele constatări:

”Urmare analizei comparative efectuate între „contul A” și contul de execuție, s-a constatat că totalul drepturilor constatate și încasate reprezentând venituri încadrate în

resursele proprii tradiționale raportate „în contul A” în sumă de 44.256.652 lei nu corespunde cu totalul acelorași categorii de venituri încasate și înscrise în contul de execuție în sumă de 44.101.850 lei (conform anexei 5 la bilanțul întocmit la 31 decembrie 2012), rezultând o diferență de 154.792 lei.

Potrivit explicațiilor prezentate de D.R.A.O.V. Timișoara, diferențele constatate au următoarele cauze:

- la D.R.A.O.V. Timișoara, diferența în minus de 3.033 lei, este formată din suma de - 2.688 lei aferentă contului A RPT-2011 constatate în 30.12.2011 dar încasate în 2012, suma de 50 lei reprezintă taxă RPT încasată în anul 2013 și 395 lei încasată eronat, care nu reprezintă taxe vamale RPT;

- la B.V. Moravița suma de 247 lei, reprezintă taxe vamale RPT raportate în contul A, încasate eronat pe cont TVA, corectate în luna ianuarie 2013;

- D.J.A.O.V. Caraș Severin, diferența de 500 lei mai mare în contul A- reprezintă taxe vamale RPT raportate în contul A în anul 2012 și încasate în anul 2013.

- D.J.A.O.V. Arad, diferența de 157.305 lei mai mare în contul A- reprezintă sume încasate în anul 2011- aflate în soldul inițial la 2012 pe contul 4671 și contul 473 care au fost raportate în anul 2012;

- la B.V. Arad, diferența de 227 lei provine din soldul ramas neincasat la finele anului 2011, raportată în contul A RPT și încasată în ianuarie 2012.

Din relațiile oferite de persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat neconcordanțele prezentate, auditorii publici externi au reținut faptul că se recunoaște existența acestor neconcordanțe dintre datele raportate în Contul de execuție-venituri raportate la 31 decembrie 2012 și datele raportate în contul A și B "Contul resurselor proprii tradiționale".

De asemenea se constată că aceste diferențe sunt cunoscute de autoritatea vamală și se motivează prin faptul că **" există și vor exista neconcordanțe atâta timp cât aplicația informatică de Resurse Proprii Tradiționale permite trecerea în contul A și scăderea din contul B a sumelor constatate în luna de raportare și încasate până la data de 15 a lunii următoare."**

În conformitate cu prevederile art. 4 pct. 40 din HG. 110/2009, privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vănilor, structura autorității vamale „încasează și contabilizează resursele proprii tradiționale (taxe vamale, taxe antidumping) ale bugetului comunitar”, modul de evidențiere a drepturilor comunității europene și procedeele de comunicare a resurselor proprii tradiționale (RPT) fiind stabilite prin Ordinul vicepreședintelui ANAF nr.10519/2006, modificat și completat prin Ordinul vicepreședintelui ANAF nr.10225/2007 și nr.2068/2009. Taxele vamale datorate bugetului Uniunii Europene sunt doar acele taxe vamale colectate în urma aplicării Tarifului Vamal Comun (TARIC).

În conformitate cu prevederile pct.7 din anexa la Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. 10519/2006, cu modificările și completările ulterioare: **"resursele proprii tradiționale care sunt constatate și încasate sau garantate în cursul unei luni calendaristice în contul A sunt puse la dispoziția Comisiei Europene de către statul membru cel mai târziu în prima zi lucrătoare după data de 19 a celei de a doua luni următoare lunii în care s-au constatat**

drepturile respective” de asemenea se mai precizează că : „atunci când se constată că sumele înregistrate în contul B sunt irecuperabile, acestea se exclud din contul B. Sumele care sunt declarate irecuperabile sunt scoase din evidențele contului B și concomitent se întocmește Anexa la situația trimestrială a contului B.”

d.2 Neconcordanță între drepturile constatate de încasat (RPT) reflectate în Bilanț și cele din situațiile de cont B raportate la 31 decembrie; reflectarea eronată a unor creanțe (RPT), care se apreciază că nu vor fi recuperate

La **D.R.A.O.V. Craiova** au fost identificate următoarele abateri:

”S-a constatat că între coloana 8”Drepturi constatate de încasat” - rândul 30 ”Venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene” – 433.038 lei și totalul contului B RPT întocmit la nivelul D.R.A.O.V. Craiova – 430.016 lei există o diferență de 3.022 lei.

Și în acest caz, dat fiind faptul că în situația trimestrială a contului B sunt cuprinse drepturile constatate dar neînregistrate în contul A întrucât nu au fost încasate și nu s-a constituit nicio garanție, sau, deși s-au încasat sau s-a constituit garanție, sumele sunt contestate de către debitor iar în coloana 8”Drepturi constatate de încasat”- rândul 30 ”Venituri încadrate în resursele proprii ale bugetului Uniunii Europene” sunt înscrise drepturile constatate de încasat (debit cont 463 – Creanțele bugetului de stat), nu se justifică diferențele constatate, dat fiind faptul că sumele înregistrate reprezintă aceleași creanțe vamale.

[...] Din verificarea efectuată s-a constatat că Serviciul Juridic din cadrul D.R.A.O.V. Craiova nu a transmis, separat de situațiile de resurse proprii tradiționale, structurilor ierarhic superioare, o estimare cu suma drepturilor Comisiei Europene înregistrate în contul B la data de 31 decembrie a anului respectiv, care se apreciază că nu vor fi recuperate.

Controlul Curții de Conturi consideră că această situație trebuia întocmită și transmisă la A.N.V. dat fiind faptul că în evidența RPT – contul B, există sume care se pot estima ca având o recuperare incertă.

Exemplificăm în acest sens:

a) S.C. APHRODITE TEXTILES S.R.L. pentru care s-au stabilit de către D.J.A.O.V. Teleorman prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. 352, 354/26.01.2009, Procesele verbale de control nr.353 și 355/26.01.2009 taxe vamale RPT în cuantum de 63.243 lei.

De menționat că ulterior întocmirii acestor documente și înregistrării sumelor în evidența contabilă și contul B RPT, s-a constatat că societatea era radiată din anul 2007. În aceste condiții, în data de 27.04.2009, D.J.A.O.V. Teleorman formulează Plângere penală contra numitului Michael Nicolaou, administrator al S.C. APHRODITE TEXTILES S.R.L. cu sediul în Alexandria prin care se solicită cercetarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, prevăzută de art.215 Cod penal, falsul în declarații, prevăzut de art.292 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal.”

La data controlului, dosarul se afla în faza urmăririi penale, administratorul societății fiind plecat din țară din anul 2008.

b) Din verificarea efectuată s-a constatat că în contul B - RPT întocmit la nivelul D.R.A.O.V. Craiova se află înregistrate un număr de șapte debite în sumă de 119.126 lei, debitorii înregistrați în evidențe fiind sub incidența prevederii Legii nr. 85/2006 privind

procedura insolvenței, debite pentru care, conform prevederilor legale nu se mai pot aplica măsuri de executare silită în vederea recuperării lor.

Din datele prezentate mai sus se poate constata că în cele șapte cazuri sumele datorate ca drepturi RPT înscrise în contul B, sunt incerte din punct de vedere al recuperării, caz în care se impunea înscrierea lor în situațiile de resurse proprii tradiționale care, la data de 31 decembrie a anului respectiv, se apreciază că nu vor fi recuperate.

Cauza care a dus la apariția neregulilor constatate este nerespectarea prevederilor legale referitoare la evidențierea drepturilor Comunității Europene și procedurile de comunicare a resurselor proprii tradiționale.

Actul normativ încălcat: nu au fost respectate prevederile Ordinului Vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 10519/29.12.2006 pentru aprobarea Instrucțiunii privind evidențierea drepturilor comunității europene și procedeele de comunicare a resurselor proprii tradiționale unde la punctul 9. Comunicarea privind declararea de sume irecuperabile se precizează:

"9. Comunicarea privind declararea de sume irecuperabile

Astfel, Serviciilor Juridic, Urmărire și Încasare a Creanțelor din cadrul direcțiilor regionale vamale, care au în subordine și compartimentele de executare silită, le revin următoarele atribuții de serviciu:

.....
- întocmirea situației sumelor aflate în executare silită și înregistrate în contul B care se estimează ca vor avea o recuperare incertă, estimare care va fi întocmită la începutul fiecărui an pentru anul anterior".

Valoarea estimativă a abaterii constatate: abaterea constatată este estimată la suma de 182.369 lei.

Consecințe economico-financiare: posibilitatea denaturării nivelului drepturilor RPT ce se cuvin Comisiei Europene, care pot fi încasate și transmise."

La **DRACO Galati** au fost constatate următoarele abateri:

"Creanțele bugetare înscrise în contul de execuție la sfârșitul anului 2012 în sumă totală de 13.818.388 lei reprezentând taxă vamală RPT nu corespund cu datele raportate în anexa III – contul B – 14.437.085 lei, rezultând o diferență de 618.697 lei.

Din verificările efectuate s-a constatat că diferența de 618.697 lei este formată din următoarele sume:

➤ 22.613 lei – SC Braicomo Grup SRL care a fost radiată de la Registrul Comerțului prin Sentința comercială nr. 553/21.10.2009 emisă de Tribunalul Brăila și a fost scăzut din evidențele contabile în baza procesului-verbal de scădere din evidență a obligațiilor fiscale nr. 20/01.06.2011.

➤ 135.486 lei – SC Midiador Impex SRL Brăila a fost radiată de la Registrul Comerțului prin Sentința comercială nr. 1052/29.11.2010 emisă de Tribunalul Brăila și a fost scăzut din evidențele contabile în baza procesului-verbal de scădere din evidență a obligațiilor fiscale nr. 22/01.06.2011.

➤ 412.945 lei – SC Accesorii Textile SRL Focșani – prin Sentința civilă a Tribunalului Vrancea nr. 545/17.03.2011 (filele nr. 144 – 148) prin care s-a dispus anularea actelor administrative reprezentând Decizia de regularizare nr. 11/15.07.2009 și procesul-verbal de control nr. 10114/15.07.2009.

➤ 47.653 lei – SC Cypriana Gowns SRL Buzău – radiată de la Registrul Comerțului prin Sentința Comercială a Tribunalului Buzău nr. 960/21.10.2009

(filele nr. 157 – 159) și a fost scăzut din evidențele contabile în baza procesului – verbal nr. de scădere din evidență a obligațiilor fiscale 5/10.03.2010.

În cazul SC Midiador Impex SRL Brăila și SC Braicomo Grup SRL Brăila, au fost întocmite deciziile nr. 121 – 122/26.10.2012, privind declararea sumelor datorate ca fiind irecuperabile, dar nu au fost scoase din contul B și înregistrate în anexa la contul B.

În concluzie, entitatea nu a respectat în cazul debitorului SC Cypriana Gowns SRL Buzău, procedura stabilită la punctul 9 din anexa la Ordinul vicepreședintelui ANAF nr.10519/2006, cu modificările și completările ulterioare privind declararea sumelor ca fiind irecuperabile și ulterior ștergerea definitivă a acestora din contul B, precum și faptul că nu a fost întocmită anexa IIIa – la contul B – Lista sumelor din contul B declarate sau considerate irecuperabile.

Cauza producerii abaterii se datorarează pe de o parte nerespectării prevederilor legale cu privire la declararea irecuperabilă a resurselor proprii tradiționale aferente debitorilor societăților radiate și pe de altă parte datorită imposibilității de a modifica înregistrările introduse eronat în aplicația informatică RPT.”

La **D.R.A.O.V. Timiș** au fost consemnate următoarele aspecte:

”Creanțele bugetare înscrise în contul de execuție în sumă de 3.221.579 lei, nu corespund cu datele raportate în „contul B” în sumă de 3.734.039 lei, fiind mai mici cu suma de 512.460 lei.

Creanțele bugetare înscrise în contul de execuție, care nu corespund cu datele raportate în „contul B” cu suma de 512.460 lei, se datorează:

- la D.R.A.O.V. Timișoara, diferența în minus de 506.377 lei, este formată din suma de 506.427 lei înregistrată în contul în afara bilanțului, respectiv contul 8058.95 „Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvență a debitorilor”, iar suma de 50 lei reprezintă taxă R.P.T. încasată în anul 2013;

- la B.V. Moravița suma de 247 lei, reprezintă taxe vamale RPT raportate în contul A, încasate eronat pe cont TVA, corectate în luna ianuarie 2013;

- D.J.A.O.V. Caraș Severin, diferența de 500 lei reprezintă taxe vamale RPT raportate în anul 2012 și încasate în anul 2013.

- D.J.A.O.V. Arad, diferența de 6.830 lei mai mare în contul B- este formată din suma de 12.079 lei, înregistrată pe debitori insolvabili în contul în afara bilanțului 8058.95 „Creanțe fiscale pentru care s-a declarat starea de insolvență a debitorilor” și suma de 5.249 lei, rezultată din încheiere tranzacție DRS 291/07.03.2008 – S.C. Ariola Sped SRL, raportată în contul A în luna martie anul 2008, dar neîncasată (agentul economic fiind în faliment)”.

Actul normativ încălcat:

OPANAF nr. 1.806/2009 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității Naționale a Vămilelor, care la art. 6 alin. (1) prevede că Autoritatea Națională a Vămilelor are printre atribuții (...) la lit. b) organizează, îndrumă și controlează activitatea direcțiilor regionale pentru accize și operațiuni vamale, a direcțiilor județene pentru accize și operațiuni vamale, precum și a birourilor vamale din subordine...

Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

OMFP nr. 1917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice;

OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii;

OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial .

Valoarea estimativă a erorii/ abaterii constatate:

Nu se poate stabili - valoarea estimativă a abaterilor cumulate de la nivel teritorial

Consecințele economico - financiare ale abaterilor de la legalitate și regularitate:

Consecința economico financiară a acestei abateri o constituie denaturarea situațiilor financiare anuale care ar trebui să ofere o imagine fidelă a poziției financiare și a performanței entității pentru respectivul exercițiu financiar.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe:

-conducerea DRAOV/DJAOV/BV și serviciilor/compartimentelor de contabilitate de la nivelul structurilor teritoriale ale ANV;

-conducerea ANV și serviciul de contabilitate din cadrul aparatului central al ANV, ce au ca responsabilitate monitorizare, îndrumarea structurilor subordonate;

Măsuri luate de către entitatea verificată în timpul controlului

Nu au fost luate măsuri

Punctul de vedere formulat de entitate față de constatările echipei de control se prezintă astfel:

"In ceea ce priveste situatiile de Cont A/B, specificam urmatoarele:

In contul A se raporteaza toate titlurile de creanta emise in luna curenta de raportare si care sunt incasate in termenul legal, iar termenul legal poate fi in luna urmatoare lunii curente de raportare, in functie de data intocmirii titlului de creanta.

In Instructiunile aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 10519/2006, consolidate cu Ordinul 10225/2007, privind evidentierea drepturilor Comunitatii Europene si procedeele de comunicare a resurselor proprii traditionale, se stabilesc constatarea, inregistrarea in situatiile de resurse proprii traditionale, modul si procedurile de raportare si forma comunicarii.

In aceste instructiuni se face expres mentiunea ca „Termenii conturi, evidență contabilă și contabilitate folosiți în prezentele Instrucțiuni, se referă numai la resursele bugetului comunitar, respectiv la resursele proprii tradiționale. A nu se confunda acești termeni cu termenii folosiți în contabilitatea națională. ``

De asemenea, mentionam si alte precizari din cuprinsul instructiunilor :

„Situația lunară a contului A se întocmește pentru resursele proprii tradiționale constatate într-o lună calendaristică și încasate sau garantate sau care trebuiau să fie garantate conform reglementărilor din Codul vamal comunitar ``

Asa cum se precizeaza mai sus, sumele garantate se raporteaza in contul A, chiar daca datoria reprezentand RPT nu a fost efectiv incasata.

Resursele proprii traditionale mentionate mai sus refera toate titlurile de creanta intocmite in luna curenta de raportare si incasate in termenul legal conform reglementarilor comunitare, termen care poate fi in luna urmatoare lunii de raportare.

Referitor la sumele care au fost raportate in Contul B, nefiind incasate in termenul legal, in Instructiunile RPT se mentioneaza urmatoarele : in Contul A se inregistreaza si „sumele incasate, pe feluri de resurse proprii traditionale, in luna de raportare din constatările neîncasate ale trimestrelor anterioare, adică provin din conturile B raportate în trimestrele anterioare. “

Asadar, este corect ca cele doua situatii (Anexa 5 si Contul A/B) sa fie abordate diferit, avand in vedere reglementarile specifice fiecareia, reglementari mentionate mai sus.

Față de punctul de vedere formulat de entitate, echipa de control din cadrul Curții de Conturi constată faptul că nu există argumente concrete (cu precizarea sumelor și a cadrului legal) prin care fie combătute constatările echipei de control. Mai mult decât atât, aceste abateri s-au regăsit la majoritatea structurilor teritoriale, unde au fost constatate, conciliate și însoțite de conducerile DRAOV.

În ceea ce privește argumentul că între contul A/B și situațiile financiare nu ar trebui să existe o concordanță, echipa de control a Curții de Conturi apreciază că eventualele diferențe trebuie justificate în mod obiectiv, fapt ce nu a fost demonstrat în cazul de față.

În concluzie, punctul de vedere formulat de entitate nu este în măsură să modifice constatarea.

Recomandările auditorilor publici externi:

- îmbunătățirea activităților de coordonare și monitorizare a contabilității creanțelor bugetare;

-implementarea unor mecanisme și instrumente de control intern (utilizarea de chei de control, controale încrucișate cu evidența tehnic-operativă, etc) astfel încât erorile/deficiențele să poată fi identificate și corectate în mod operativ – instituirea unor proceduri obligatorii de control încrucișat cu evidența tehnic-operativă, etc;

-compararea indicatorilor din situațiile financiare anuale cu datele din evidența tehnic-operativă, astfel încât informațiile să prezinte un nivel ridicat de acuratețe;

-efectuarea de verificări/punctaje asupra modului în care structurile subordonate organizează și conduc contabilitatea creanțelor bugetare; verificarea modului în care circularele/instrucțiunile transmise în teritoriu sunt respectate, inclusiv luarea unor măsuri de sancționare a celor ce manifestă neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

J. Alte constatări

J.1. Neactualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al A.N.V.

Potrivit H.G nr.110/2009 privind organizarea și funcționarea ANV, atribuțiile și sarcinile structurilor din aparatul central precum și din unitățile subordonate au fost stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale a Vămirilor aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 1806/23.12.2009 și modificat prin Ordinele Președintelui ANAF nr. 1502/18.02.2010 și 2071/18.06.2010,.

Structurile organizatorice ale aparatului central și ale unităților teritoriale ale Autorității Naționale a Vămirilor pentru anul 2012 au fost aprobate prin Ordinele Președintelui ANAF nr.2406/04.07.2011 și 1248/27.08.2012.

Regulamentul de Organizare și Funcționare (ROF) reprezintă cadrul normativ intern de bază al instituției, care descrie structura unei organizații, și reglementează diferitele ei componente: atribuții, competente, niveluri de autoritate, responsabilități, mecanisme de relații. În concordanță cu ROF, managerul aprobă structura organizatorică, respectiv direcții generale, direcții, servicii, birouri, posturi de lucru. Încadrarea cu personal de conducere și personal de execuție a acestor structuri se regăsește în statul de funcții al entității. Scopul acestei acțiuni este realizarea în bune condiții de eficiență și eficacitate a obiectivelor entității.

Din analiza realizată de echipa de control a Curții de Conturi, s-a constatat că reorganizarea structurilor, conform ordinelor susmenționate, s-a efectuat fără a se armoniza și modifica Regulamentul de Organizare și Funcționare al ANV (aprobat prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 1806/23.12.2009 și modificat prin Ordinele Președintelui ANAF nr. 1502/18.02.2010 și 2071/18.06.2010).

Menționăm că această deficiență a fost semnalată și în Raportul de Control încheiat de Curtea de Conturi în anul 2012, măsura de remediere a abaterii fiind și în prezent neîndeplinită. Deși nu este în măsură să exoneraze pe conducerea ANV de responsabilitatea armonizării ROF-ului cu structura organizatorică a instituției, iminența unei noi reorganizări a activității și structurii ANV au constituit un factor ce a concurat la stagnarea demersurilor de aprobare a unui Regulament de Organizare și Funcționare.

Au fost încălcate următoarele prevederi legale:

HG nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea ANAF care la art. 7 alin. (7) prevede: „Atribuțiile și sarcinile structurilor funcționale din aparatul central, precum și din unitățile subordonate Autorității Naționale a Vămirilor se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare aprobat de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conduce Autoritatea Națională a Vămirilor.”

HG nr. 110/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămile care la art. 10 alin (1) și (2) prevede:

„Art. 10. - (1) Atribuțiile și sarcinile structurilor funcționale din aparatul central, precum și din unitățile subordonate ale Autorității Naționale a Vămile se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare aprobat de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conduce Autoritatea Națională a Vămile.

(2) Atribuțiile și răspunderile individuale ale funcționarilor publici și ale personalului contractual din structura Autorității Naționale a Vămile se stabilesc prin fișa postului, în conformitate cu regulamentul de organizare și funcționare și cu legislația în vigoare.”

Standardul 6 din OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ

6.1. Descrierea standardului

Entitatea publică definește propria structură organizatorică, competențele, responsabilitățile, sarcinile și obligația de a raporta pentru fiecare componentă structurală și informează în scris salariații.

6.2. Cerințe generale

- Competența, responsabilitatea, sarcina și obligația de a raporta sunt atribute asociate postului; acestea trebuie să fie clare, coerente și să reflecte elementele avute în vedere pentru realizarea obiectivelor entității publice;

- Competența constituie capacitatea de a lua decizii, în limite definite, pentru realizarea activităților specifice postului;

- Responsabilitatea reprezintă obligația de a îndeplini sarcinile și se înscrie în limitele ariei de competență;

- Raportarea reprezintă obligația de a informa asupra îndeplinirii sarcinilor.

Valoare estimată

Nu poate fi cuantificată

Consecința economico – financiară

Lipsa atribuțiilor și răspunderea individuală a unităților teritoriale ale autorității vamale conduce posibilitatea creării unor disfuncții organizatorice, de control intern, de buna funcționare și chiar lipsa de atragere la răspundere cu posibilitate de impact economico-financiar.

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențe

Conducerea ANV și personalul cu atribuții în domeniul elaborării și aprobării Regulamentului de organizare și funcționare.

Măsuri luate în timpul controlului

Nu au fost luate măsuri în timpul controlului pentru actualizarea regulamentului de organizare și funcționare

Punctele de vedere ale conducerii ANV

Nu au existat puncte de vedere divergente față de constatările echipei de control

Recomandările auditorilor publici externi

Luarea de măsuri în vederea aprobării de către ANAF a regulamentului de organizare și funcționare a ANV și unitățile sale teritoriale.

J.2. Nevirarea/netransferarea către bugetele locale a amenzilor încasate de la persoane fizice

La **DRAOV Brașov** au fost consemnate următoarele aspecte:

Cu privire la nevirarea/netransferarea sumelor încasate din amenzile acordate persoanelor fizice către bugetele locale

Descrierea abaterii de la legalitate sau regularitate:

În urma verificării, modului de valorificare potrivit prevederilor legale a actelor de control întocmite de organele vamale prin Compartimentele Coordonare Echipa Mobile și ca urmare, a neîndeplinirii de către titularii regimului vamal de tranzit a condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea acestui regim au fost selectate procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor încheiate persoanelor fizice.

În urma examinării modului de valorificare al acestor procese verbale s-a constatat că acestea au fost transmise către organele de executare competente, sau contravaloarea amenzilor s-a încasat de către organele vamale din cadrul DRAOV Brașov, DJAOV Brașov, DJAOV Covasna, DJAOV Mureș și DJAOV Harghita (anexa nr. 43), fără ca ulterior sumele încasate să fie virate/transferate către bugetele locale la care acestea se fac venit, potrivit prevederilor actelor normative în vigoare.

Cauza acestei abateri o constituie rațiunile legate de realizarea planului de încasări la nivelul DRAOV Brașov și nerespectarea prevederilor privind organizarea și conducerea contabilității veniturilor bugetare.

Actul normativ încălcat.

Au fost încălcate prevederile **art. 8 (4) din OG 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor

„(4) Sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor fizice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetele locale.”

Valoarea estimativă a abaterii constatate.

Valoarea abaterii constatate este în sumă de **132.600 lei**, sumă care se compune din:

- 129.600 lei valoarea amenzilor vamale încasate până la 31.12.2012, urmare proceselor verbale de constatare și sancționare a contravențiilor emise persoanelor fizice de echipele mobile;
- 3.000 lei valoarea amenzilor emise și încasate până la 31.12.2012 pentru neîndeplinirea condițiilor și obligațiilor cu privire la derularea și încheierea de către titularii-persoane fizice a regimului vamal de tranzit;

Consecințele economico-financiare.

Consecința economico-financiară a netransferării sumelor încasate din amenzile vamale acordate persoanelor fizice constă în diminuarea veniturilor bugetelor primăriilor pe a căror rază teritorială aceste persoane își au domiciliul cu contravaloarea amenzilor încasate de organele vamale.

J.3. Deficiențe privind transmiterea spre valorificare/distrugerea bunurilor confiscate

La **BIRAOV Galați** au consemnat următoarele aspecte:

Din verificarea bunurilor confiscate sau intrate potrivit legii în proprietatea privată a statului aflate în evidența tehnico – operativă la 31.12.2012 s –au constatat următoarele:

➤ În cadrul Biroului Vamal Giurgiuilești a fost reținută cu ARB nr. 397/03.08.2006 (filă nr. 171) o cantitate de 125.000 bucăți ambalaje pachete țigări „Plugarul”, care au devenit proprietatea privată a statului în baza Sentinței penale nr. 176/11.04.2007 (filele nr. 165 – 168) pronunțată de Judecătoria Tg. – Bujor.

Caz asemănător s –a identificat și în cazul ARB nr. 208/15.06.2006 (filele nr. 180) reprezentând etichete cartoane și etichete pachete țigări marca L&M și de 323.800 bucati, care au devenit proprietatea privată a statului(fila nr. 172 – 173), datorită faptului că societatea de transport PIALI – KRASDEV LTD, Bulgaria, Varna nu a ridicat bunurile reținute în termenul legal, în urma solicitării efectuate cu adresa nr. 19214/21.07.2008 (filele nr. 175).

Prin adresa nr. 1468/19.03.2009 (fila nr. 181), Biroul Vamal Giurgiuilești a solicitat convocarea comisiei de preluare distrugere pentru ambalajele confiscate cu ARB nr. 397/03.08.2006, 208/15.06.2006.

Prin adresa înregistrată sub nr. 33148/24.11.2008 (filele nr. 182 – 183) la Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, Philip Morris Products, și-a arătat disponibilitatea de a oferi logistica necesară și să avanseze toate costurile aferente procesului de distrugere. În urma acestei adrese nu au mai fost demarate alte proceduri pentru distrugerea acestor bunuri, acestea fiind în evidența tehnico – operativă a Biroului Vamal Giurgiuilești și la sfârșitul anului 2012 (fila nr. 162 – lista de inventar la 30.09.2012).

➤ La biroul vamal Oancea s –a constatat că pentru un număr de 8 autoturisme confiscate în perioada 2010 – 2012 (filele nr. 186 – 194), nu au fost demarate procedurile de transmitere la valorificare, în termen de 10 zile de la data primirii de către deținător a documentului care constituie titlu de proprietate al statului asupra acestora.

Menționăm că Serviciul Juridic a comunicat Biroului Vamal Oancea sentințele instanțelor de judecată definitive și irevocabile prin care s-au respins plângerile formulate împotriva proceselor – verbale de constatare și sancționare a contravențiilor.

Exemplificăm în acest sens:

- sentința civilă nr. 1127/12.10.2011 (filele nr.198 – 201) definitivă și irevocabilă prin care s – a respins plângerea împotriva PVCSC nr. 23/28.02.2011, care a fost comunicată Biroului Vamal Oancea prin adresa nr. 5753/01.03.2012(fila nr. 203);
- Încheierea Judecătorei Tg. Bujor din data de 28.06.2011, definitivă și irevocabilă în data de 22.07.2011 (fila nr. 195) prin care instanța a luat act de renunțarea la judecată a petentului în dosarul nr. 886/316/2011, având ca obiect plângerea formulată împotriva măsurii confiscării mijlocului de transport dispusă prin PVCSC nr. 1/05.01.2011, care a fost comunicată Biroului Vamal Oancea prin adresa nr. 20190/28.07.2011 (fila nr. 197).

Se constată astfel, că Biroul vamal Oancea avea obligația de a transmite autoturismele în termen de 10 zile de la comunicarea sentințelor civile definitive și irevocabile, conform prevederilor art. 4 din OUG 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, cu completările și modificările ulterioare.

Cauza care a determinat producerea abaterii menționată mai sus este determinată de nerespectarea prevederilor referitoare la transmiterea organului de valorificare/distrugere a bunurilor devenite proprietatea privată a statului precum și a faptului că bunurile confiscate au greutatea mari (2000 – 3000 kg)și nu au putut fi prezentate comisiei de distrugere datorită lipsei unui mijloc de transport.

La **DRAGY Iasi** au consemnat următoarele aspecte:

Deficiente de aceasta natura in legatura cu nepredarea de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a tuturor bunurilor proprietatea privata a statului spre valorificare, sunt confirmate si de reprezentantii Directiei de audit public intern din cadrul ANAF prin Raportul nr.815307/19.01.2012 (adresa nr.20143/18.07.2012 – anexele de la nr.39 la nr.39.2), încheiat cu ocazia misiunilor de audit public intern ad-hoc (dispuse de presedintele ANAF), desfășurate cu tema "Evaluarea activitatii de valorificare a bunurilor intrate in proprietatea privata a statului", aspecte nefinalizate nici pana la data prezentului control. Astfel, nu s-au implementat in totalitate recomandarile privind: "Predarea spre valorificare la DGFP Iasi a bunurilor proprietatea privata a statului, aflate in custodie la SC Arcelor Mittal Tubular Production SA Iasi (anexele de la nr.40- 40.1 la nr.40.6).

La **DRAGY Timis** au consemnat următoarele aspecte:

Ca urmare a inventarierii efectuate, la data de 31.12.2012 au fost identificate 262 cazuri în care autoturismele nu au fost preluate de primării concomitent cu transmiterea titlurilor executorii.

2.3. Cu privire la transmiterea la organele de specialitate din cadrul unităților administrativ-teritoriale a titlurilor de creanță reprezentând amenzi contravenționale aplicate persoanelor fizice, însoțite de bunurile confiscate

Potrivit prevederilor H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, organele vamale din cadrul Compartimentului de echipe mobile din cadrul D.R.A.O.V. Timișoara și din cadrul structurilor teritoriale, în cazul sustragerii de la controlul vamal a unor bunuri sau mărfuri care ar trebui plasate sub un regim vamal, concomitent cu aplicarea amenzii contravenționale, au procedat și la confiscarea bunurilor sustrate de la controlul vamal, precum și reținerea mijlocului de transport folosit la săvârșirea contravenției până la plata amenzii.

În conformitate cu dispozițiile art. III (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, sumele neîncasate reprezentând amenzi contravenționale aplicate persoanelor fizice, se fac venit integral la bugetul local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază teritorială domiciliază contravenientul.

Ca urmare a verificărilor efectuate auditorii publici externi au constatat că transmiterea proceselor verbale de sancționare a contravențiilor către unitățile administrativ teritoriale în vederea încasării acestora, nu a fost urmată de transmiterea bunurilor reținute cu titlu de măsuri asiguratorii, decât într-un număr redus de cazuri.

Astfel, la data de 31.12.2012, au fost inventariate 262 mijloace auto (preponderent autoturisme) care nu au fost preluate de primării concomitent cu transmiterea titlurilor executorii, din care cu pondere la Biroul Vamal Porțile de Fier I – 109, Biroul Vamal Moravița – 72, Biroul Vamal Naidăș - 72.

Urmare a verificărilor efectuate pe teren la unele unități vamale (Biroul Vamal Porțile de Fier I și Biroul Vamal Moravița), auditorii publici externi au constatat că depozitarea autoturismelor în incinta birourilor vamale ocupă suprafețe de teren semnificative, afectând desfășurarea corespunzătoare a activităților vamale prin blocarea căilor de acces. De asemenea s-a constatat că foarte multe din autoturismele în cauză sunt deja într-o stare avansată de degradare.

Conform relațiilor oferite de persoanele din conducerea D.R.A.O.V. Timișoara, netransmiterea la organele de specialitate din cadrul unităților administrativ-teritoriale a bunurilor reținute cu titlu de măsuri asiguratorii, respectiv a autoturismelor folosite la săvârșirea contravenției, reținute până la plata amenzii, se datorează nepreluării acestora de către primării concomitent sau ulterior transmiterii titlului executoriu, întrucât nu există prevederi legale în acest sens.

În acest context, menționăm că la nivelul D.R.A.O.V. Timișoara nu au fost identificate proceduri emise de Autoritatea Națională a Vămilelor, care să reglementeze situația prezentată.

Din relațiile oferite de Șeful Serviciului Supraveghere Fiscală și Coordonare Echipa Mobile, **anexa nr. 15**, auditorii au reținut, în principal, faptul că, Autoritatea Națională a Vămilelor a transmis tuturor structurilor teritoriale, cu adresa nr. 24306 din 25.05.2012, propunerile legislative inițiate de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați cu privire la regimul bunurilor (mijloacelor de transport) reținute până la plata amenzilor contravenționale stabilite în sarcina persoanelor fizice, conform prevederilor art. 653, alin. (2) din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vederea exprimării unui punct de vedere.

Punctul de vedere al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a fost transmis de Serviciul Juridic cu adresa numărul 17577 din 30.05.2012, însă **până la data prezentului Raport de control nu s-a mai primit din partea A.N.V. București niciun răspuns.**

Capitolul IV- Evaluarea sistemelor de management și control intern din cadrul ANV

Conform legislației din România, controlul intern este definit ca reprezentând ansamblul formelor de control exercitate la nivelul entității publice, inclusiv auditul intern, stabilite de conducere în concordanță cu obiectivele acesteia și cu reglementările legale, în vederea asigurării administrării fondurilor publice în mod economic, eficient și eficace.

Controlul intern exercitat într-o instituție influențează în mod direct modul de realizare a obiectivelor instituției. În fapt, exercitarea unui control intern performant ar trebui să reprezinte garanția bunei funcționări a tuturor mecanismelor din cadrul entității respective și ar trebui să vegheze la respectarea tuturor prevederilor legale și procedurale aplicabile.

Privit din această perspectivă, fiecare deficiență identificată la nivelul unei instituții reprezintă în fapt o vulnerabilitate a sistemului de controlului intern în ansamblul său. Apariția unor abateri (deficiențe) repetate în cadrul instituției indică vulnerabilități majore ale sistemului de control intern.

În consecință, putem afirma că deficiențele controlului intern favorizează încălcarea în mod repetat a cadrului normativ, cu efecte semnificative în atingerea obiectivelor propuse de o instituție (în cazul ANV existând riscul de afectare în sens negativ a realizării și încasării veniturilor bugetare)

Analiza mecanismelor de control intern de la nivelul ANV se poate realiza pe următoarele direcții principale:

1. Activitatea de verificări interne
2. Controlul intern managerial
3. Activitatea de audit public intern

IV.1 Activitatea de verificări interne

În conformitate cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare al ANV, și a Ordinului ANAF nr.2406/04.07.2011 prin care s-a aprobat structura organizatorică a aparatului central al ANV, activitatea de verificări interne, începând cu iulie 2011, este desfășurată de *Serviciul verificări interne* - un serviciu independent care funcționează sub directă coordonare a Vicepreședintelui ANAF ce conduce ANV.

Potrivit prevederilor OMFP nr.946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, pentru activitatea de verificări interne au fost elaborate și aprobate 2 proceduri operaționale referitoare la efectuarea investigațiilor interne respectiv verificarea respectării măsurilor de prevenire a corupției de către personalul autorității vamale.

Serviciul de Verificări Interne are ca principale atribuții efectuarea de verificări privind existența sau săvârșirea unor abateri de la legalitate de către personalul vamal, inclusiv verificări privind conduita personalului vamal.

Activitatea de verificări interne s-a desfășurat în anul 2012, doar la nivel central (urmare reorganizării ANV din iulie 2011) de către Serviciul de verificări interne, serviciu ce are prevăzute în statul de funcții 8 posturi, din care ocupate 7.

Conform atribuțiilor și competențelor stabilite prin ROF, principale activități specifice desfășurate de personalul Serviciului Verificări Interne în cursul anului 2012, au constat în :

- verificarea aspectelor semnalate în cazul a 67 de petiții, sesizări și reclamații;
- efectuarea unui număr de 15 controale inopinate pentru verificarea modului în care personalul vamal respectă normele de conduită în legătură cu serviciul;
- 34 de verificări din dispoziția vicepreședintelui ANAF care conduce ANV.

Rezultatele activității de verificări interne s-au concretizat în majoritate în sesizări ale Comisiei de disciplină - sancțiunile aplicate fiind în general: "atenționări scrise"; au fost sesizate organele de cercetare penală, corpul de control din ANAF și Agenția Națională de Integritate iar la sfârșitul anului 2012, un număr de 7 sesizări erau reportate în 2013.

Sintetic, situația se prezintă astfel:

Indicatori de activitate	2012
Sesizarea Comisiei de Disciplină	32
Formularea de atenționări scrise	19
Aplicarea sancțiunii "Mustrare scrisă"	1
Sesizarea DNA	2
Sesizare Corp Control din ANAF,	8
Sesizare ANI	3
Sesizare IGPF	3

În urma analizei și controlului realizat de echipa de control a Curții de Conturi, au fost identificate situații în care unele petiții care prezintă abateri extrem de grave din activitatea unor structuri teritoriale ale ANV nu au fost investigate și valorificate cu maximă operativitate.

Practic, în contextul unui aparat subdimensionat care constituie scuză pentru orice inacțiune, în evidențele Serviciului de Verificări Interne există lucrări nesoluționate ce relevă lipsa de implicare (tergiversarea) în soluționarea unor cazuri cu impact deosebit asupra activității ANV și volumului de impozite și taxe colectate la bugetul de stat. Un astfel de exemplu este sesizarea unui acționar al SC FARMEC SA cu privire la posibile fapte de evaziune fiscală realizate cu complicitatea unor funcționari din cadrul DJAOV Cluj. În cazul

acestei petiții nu au fost realizate verificări nici după o perioadă îndelungată de la primirea petiției, întreaga procedură limitându-se la solicitarea unor documente de la nivelul DJAOV/DRAOV Cluj.

În timpul controlului Curtii de Conturi, mai precis în data de 03.04.2013, Vicepreședintele A.N.A.F. a solicitat Direcției Generale de Integritate din ANAF *colaborarea pentru efectuarea unor controale mixte, la Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Cluj și Direcția Județeană pentru accize și Operațiuni Vamale Cluj care să cuprindă și investigarea personalului de conducere.*

În data de 18.04.2013, Direcția Generală de Integritate din ANAF a comunicat conducerii ANV acordul privind efectuarea controlului la DRAOV Cluj și DJAOV Cluj și a solicitat propuneri vizând obiectivele controlului, perioada pentru care urmează să se controleze activitatea structurilor menționate și personalul desemnat să participe la efectuarea verificărilor.

Precizăm că până la data întocmirii prezentului Raport de control **nu au fost puse la dispoziția auditorilor publici externi alte înscrisuri, care să probeze demararea propriuzisă a verificărilor privind existența/săvârșirea unor abateri de la legalitate în legătură cu serviciul, de către personalul vamal din cadrul DRAOV Cluj, inclusiv din DJAOV Cluj.**

Precizăm că detalii privind această speță sunt prezentate mai sus la la Capitolul privind Inspekția Fiscală.

Recomandările auditorilor publici externi

Având în vedere atribuțiile și competențele Serviciului Verificări Interne din cadrul ANV precum și aria de răspândire a unităților teritoriale, auditorii publici externi recomandă:

- Analiza structurii de personal și redimensionarea numărului de angajați din cadrul serviciului.
- realizarea în regim de urgență a verificărilor la cu privire la aspectele sesizate la DJAOV Cluj (speța FARMEC SA)

IV.2 Evaluarea sistemului de control intern/ managerial din ANV

Conform legislației din România, controlul intern este definit ca reprezentând ansamblul formelor de control exercitate la nivelul entității publice, inclusiv auditul intern, stabilite de conducere în concordanță cu obiectivele acesteia și cu reglementările legale, în vederea asigurării administrării fondurilor publice în mod economic, eficient și eficace.

Cadrul normativ ce reglementează formele de realizare și punere în practică a controlului intern este reprezentat de O.M.F.P. nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile

publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial și de Legea 672/2002 privind auditul public intern.

Responsabilitatea instituirii controlului intern/managerial se află în sarcina conducătorului instituției publice iar realizarea acestuia se face la toate nivelurile ierarhice potrivit competențelor și atribuțiilor de serviciu ale fiecărui angajat. Controlul intern este menit să identifice disfuncționalitățile, să identifice și să prevină producerea riscurilor, constituind astfel premisa realizării indicatorilor de performanță.

La nivelul Autorității Naționale a Vămilelor s-au stabilit obiectivele generale privind controlul intern, potrivit OMFP nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/ control intern la entitățile publice și dezvoltarea sistemelor de control managerial, cu modificările și completările ulterioare.

În baza OMFP nr. 139/2006, cu modificările ulterioare și a OMFP nr.1606/2009 în vederea eficientizării activității desfășurate la nivelul ANAF și a structurilor subordonate, prin Ordinul vicepreședintelui ANAF care conduce ANV nr. 9108/17.11.2011 s-a constituit Comisia de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial al ANV. Cadrul obiectivelor generale a fost creat de Regulamentul de organizare și funcționare al ANV aprobat prin OPANAF nr. 1806/2009 și modificat prin OPANAF nr. 1502/2010,

În urma constituirii *Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial* la nivelul ANV, atribuțiile definite au constatat în elaborarea *Programului de dezvoltare a sistemului de control managerial al instituției*, program care cuprinde obiective, acțiuni, responsabilități, termene precum și alte măsuri necesare dezvoltării acestuia, cum ar fi elaborarea și aplicarea procedurilor formalizate pe activități, pregătire profesională, etc.

Conform Situației centralizatoare semestriale/anuale privind stadiul implementării și dezvoltării sistemului de control intern/managerial la data de 31.12.2012, nr.1700/10.01.2013, *activitățile procedurabile inventariate* la nivelul aparatului central și al unităților subordonate ANV sunt 967 din care : 97 aferente aparatului propriu și 870 entităților subordonate.

Au fost elaborate 658 proceduri operaționale, din care: 57 aferente aparatului propriu și 601 entităților subordonate.

La nivelul ANV există completat Registrul riscurilor, așa cum prevede procedura de sistem 10 "Managementul riscurilor" iar la 31.12.2012 au fost identificate 735 riscuri dintre care: 129 la nivelul aparatului propriu și 606 la nivelul instituțiilor subordonate.

Au fost inventariate 1162 de funcții sensibile, 19 – aparat propriu și 1143 – unități subordonate.

Concluzii privind controlul intern managerial ierarhic

Dacă numărul de proceduri elaborate creează impresia unei activități foarte bine reglementate, o analiză mai atentă scoate la iveală faptul că activitățile de bază precum *inspecția fiscală, executarea silită, activitatea laboratorului vamal* nu beneficiază de proceduri operaționale, iar pe de altă parte, procedurile operaționale elaborate reprezintă doar o exprimare formalizată a unor prevederi legale, fără însă a se detalia cu sarcini și responsabilități exprese, persoane răspunzătoare, circuitul documentelor, termene de soluționare, etc.

Abaterile de la legalitate și regularitate identificate de organe de control din interiorul și din exteriorul ANV (Audit Intern, Curtea de Conturi, organe de cercetare penală, etc.) semnalează prezența unor deficiențe majore ale controlului managerial.

În fapt, controlul intern managerial presupune existența unui cadru de reglementare strict (legislație, proceduri operaționale, etc) și exercitarea unor verificări permanente asupra modului de respectare al acestuia. Lipsa unor proceduri de lucru bine-definite și a verificărilor ierarhice conduce la abordări subiective în aplicarea cadrului legal (aplicare eronată sau lipsa aplicării prevederilor legale).

Între principalele deficiențe în ceea ce privește controlul intern la nivelul ANV au fost reținute următoarele:

- inexistența în multe cazuri a procedurilor de control intern;
- lipsa monitorizării unor activități importante ale ANV;
- neurmărirea în unele cazuri a respectării prevederilor legale de către agenții economici;
- lipsa analizelor de risc în unele activități;
- lipsa, în unele cazuri, a programelor de control;
- neactualizarea la timp a Regulamentului de Organizare și Funcționare;
- lipsa de cooperare, în unele cazuri, între diferitele structuri ale ANV și ANAF;
- neîndeplinirea în unele cazuri a atribuțiilor din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ANV;

Nu au fost respectate prevederile ORDIN nr. 946/2005 (*actualizat*) pentru aprobarea Codului controlului intern, cuprinzând standardele de management/control intern la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control managerial

ART. 2 (1) Conducătorii entităților publice vor dispune - ținând cont de particularitățile cadrului legal, organizațional, de personal, de finanțare și de alte elemente specifice, precum și de standardele prevăzute în anexa la prezentul ordin - măsurile necesare pentru elaborarea și/sau dezvoltarea sistemelor de control managerial ale fiecărei organizații, inclusiv a procedurilor, formalizate pe activități.

IV.3 Evaluarea sistemului de audit intern

La nivelul Autorității Naționale a Vămilei, structura de audit public intern funcționează sub formă de serviciu doar la nivel central (compartimentele de audit public intern de la cele 8 DRAOV fiind desființate din iunie 2011) și se află în subordinea directă a vicepreședintelui ANAF care conduce Autoritatea Națională a Vămilei, asigurându-se astfel independența necesară desfășurării activității.

Cadrul metodologic și procedural necesar desfășurării activității de audit intern este asigurat de: Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern republicată, OMFP nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern, OMFP nr. 252/2004 pentru aprobarea Codului privind conduita etică a auditorului intern și OMFP nr. 445/2004 pentru aprobarea Normelor proprii privind exercitarea activității de audit public intern în cadrul M.F.P

La 31.12.2012 numărul posturilor din cadrul Serviciului de audit intern, prevăzute în statul de funcții, este de 8 posturi, din care 6 ocupate, (5 posturi de execuție și un post de conducere)

Referitor la numărul de personal, având în vedere desființarea compartimentelor de audit intern din cadrul regionalelor vamale (din care făceau parte 1-2 persoane) fără a fi transferate posturile desființate la nivel central, **activitatea de audit intern de la nivelul ANV este subdimensionată**, fapt ce împiedică identificarea promptă a tuturor abaterilor și deficiențelor. Susținem afirmația, prin faptul că activitatea de audit public intern din ANV, este realizată în prezent de un număr de 5 auditori și un supervisor care au ca atribuții auditarea tuturor structurilor centrale și teritoriale din cadrul ANV, adică 8 direcții regionale, 42 de direcții județene și 44 de birouri vamale în care activează peste 3000 de funcționari publici.

Consecința existenței unui număr redus de auditori publici interni conduce la imposibilitatea auditării tuturor structurilor în termenul de 3 ani prevăzut de lege. Auditarea unui număr foarte mare de structuri într-un timp extrem de redus (folosind un efectiv de personal insuficient) poate conduce la situații în care activitatea curentă nu mai cuprinde o analiză aprofundată a operațiunilor și activităților auditate, ceea ce practic se traduce prin superficialitate și lipsă de eficacitate.

Auditul intern ar trebui să confere conducătorului instituției o imagine fidelă asupra activității instituției și implicit ar trebui să reprezinte garanția că structurile sale subordonate respectă legislația și procedurile interne de lucru. În consecință, menținerea unei structuri de audit intern subdimensionate determină o limitare a instrumentelor de control intern managerial la îndemâna șefului instituției.

Planul de audit public intern pentru anul 2012, aprobat de vicepreședintelui ANAF care conduce Autoritatea Națională a Vămilei, a cuprins un număr de 8 misiuni desfășurate la structurile din cadrul Autorității Naționale a Vămilei și a unităților subordonate acestora, respectiv : - 6 DRAOV și 15 unități aflate în subordinea acestora și 2 la structura centrală,

- Direcția Tehnologia Informației, Comunicații și Statistică Vamală;

-Direcția Juridică.

De asemenea au fost efectuate 3 misiuni ad-hoc la două DRAOV.

Domeniile abordate în misiunile de audit public intern au fost următoarele: tehnologia informației, activitatea juridică, funcțiile specifice entității, evaluarea sistemului de control intern/managerial și evaluarea activităților întreprinse în vederea reducerii vulnerabilității la corupție.

Echipa de control a constatat că pentru anul 2012 la nivelul ANV, planul de audit public intern, a fost realizat în proporție de 100%, iar ponderea misiunilor ad-hoc /total misiuni reprezintă 27%.

Riscurile semnificative identificate de auditori interni la nivelul ANV, prezentate sintetic, sunt:

Activitatea juridică

- posibilitatea manifestării riscurilor financiare și operaționale prin nerecuperarea în termen a debitelor sau contestarea procedurii de executare silită ca urmare a neaplicării acesteia în mod corect.
- posibilitatea manifestării riscurilor operaționale și financiare prin nerespectarea cerințelor privind termenele de înființare și pe cele privind debitele aflate în executare silită, respectiv întârzierea în recuperarea debitelor restante.
- posibilitatea manifestării riscurilor financiare, organizatorice și operaționale prin denaturarea soldului contului 463.15 – „Creante ale bugetului de stat” și raportarea de date nereale.
- posibilitatea manifestării riscurilor financiare, organizatorice și operaționale prin atragerea nulității actelor de executare silită.

Activitatea vamală

- posibilitatea manifestării fenomenului de corupție.
- crearea unei practici uzuale neconforme cu cadrul legal.
- probabilitatea apariției riscului financiar determinat de pregătirea profesională necorespunzătoare a angajatului care a fost împuternicit prin fișa postului, să desfășoare această activitate.
- riscul de a nu fi desfășurate/monitorizate eficient toate acțiunile derulate în vederea reducerii vulnerabilității la corupție
- probabilitatea apariției riscului financiar determinat de neîncasarea unor venituri la bugetul statului prin neaplicarea sancțiunilor contravenționale, în situațiile în care se impune acest lucru
- neluarea măsurilor legale care se impun pentru încasarea drepturilor vamale crează riscul neîncasării sumelor reprezentând taxe vamale ce se constituie resurse pentru bugetul Comunității Europene

- lipsa unui control intern adecvat și a unor proceduri specifice care reglementează activitatea Vamală poate duce la neîncasarea unor sume reprezentând drepturi cuvenite bugetului de stat și implicit la nerealizarea obiectivelor stabilite.

Urmare disfuncționalităților constatate de auditorii publici interni au fost formulate recomandări iar pentru iregularități s-a întocmit Formularul de constatare și raportare a iregularităților (FCRI) nr.52.968/23.10.2012, formular ce a fost înaintat Serviciului Verificări Interne.

Implementarea recomandărilor este monitorizată prin intermediul calendarelor de urmărire, iar în anul 2012 nu au fost cazuri de recomandări neînsușite.

Recomandările auditorilor publici externi

- Continuarea îmbunătățirii sistemului de control intern/managerial implementat la nivelul ANV; funcționarea eficientă și nu doar formală a Comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial în scopul eficientizării sistemului de control intern din entitate;

- Continuarea identificării, analizării, estimării, evaluării și monitorizării riscurilor de către structurile din cadrul ANV;

- Implementarea unor controale asupra riscurilor semnificative;

- Elaborarea/actualizarea și aprobarea procedurilor operaționale aferente activităților procedurale identificate;

- Analiza structurii de personal a Serviciului de Audit Public Intern și redimensionarea numărului de angajați având în vedere specificul activității vamale și aria de răspândire a unităților teritoriale în care își desfășoară activitatea, în vederea obținerii unei eficiențe sporite;

- Îmbunătățirea activității desfășurate de Serviciul de Audit Public Intern, în sensul auditării domeniilor sensibile și/sau cu grad de risc ridicat cel puțin o dată la trei ani.

CAPITOLUL V - Verificarea aspectelor semnalate prin sesizările primite la nivelul structurilor de specialitate din cadrul Curții de Conturi

În conformitate cu prevederile pct. 83 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice, precum și valorificarea constatărilor rezultate din aceste activități*, echipa de control a procedat la verificarea aspectelor sesizate prin petiția înregistrată la Curtea de Conturi sub nr. 104778/31.10.2012.

Petentul solicită Curții de Conturi să efectueze verificări “*pentru a stabili dacă funcționari vamali din cadrul DJAOV Bistrița, DJAOV Cluj, DJAOV Oradea, DJAOV Prahova și-au îndeplinit corect obligațiile de serviciu stabilite prin Lege, în legătură cu următoarele operațiuni:*

-supravegherea de către funcționari vamali din cadrul DJAOV Cluj, DJAOV Bistrița, DJAOV Prahova a operațiunilor de producție, denaturare și livrare de la furnizorii SC Euroavipo Grup SA ...SC Pet & Ady Trading SRL....a unei cantități de aproximativ 1,5 milioane litri alcool etilic, în cadrul contractului dintre Euroavipo Grup SA, Pet & Adz Trading SRL ;I Farmec SA –contracte care au fost executate în perioada septembrie 2007 – februarie 2010;

-supravegherea de către funcționarii vamali din cadrul DJAOV Cluj a operațiunilor de recepție la beneficiarul SC Farmec SA...a unei cantități de 1,5 milioane litri alcool etilic, livrate din depozitele din Ploiești și Bistrița;

-acordarea într-un mod incorect de către organele de supraveghere vamală și accize din cadrul DJAOV Cluj a scutirilor de accize precum și a restituirilor de accize, corespunzător cantității de 1,5 milioane litri alcool etilic achiziționat de Farmec SA și în legătură cu care există probe că nu a fost efectuată supravegherea, alcoolul nefiind denaturat”.

La pct. 1.6 din sesizare, petentul solicită Curții de Conturi să ceară ANV ca, inspecția fiscală aflată în curs de desfășurare la SC Farmec SA Cluj, să fie efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală din aparatul central al ANV pentru a se evita influențarea raportului de inspecție fiscală de către organele de control ale DJAOV Cluj.

Și ANV a fost sesizată în cazul SC Farmec SA, petentul făcând referire la modul defectuos în care funcționari din cadrul DJAOV Cluj au realizat controlul la S.C. Farmec S.A., “*în lipsa documentelor financiar- contabile certificate necesare unei inspecții temeinice în legătură cu folosirea legală a întregii cantități de alcool etilic(cu concentrație de 96%) aproximativ 3 milioane litri achiziționate în perioada 01.01.2007 până în prezent, care a beneficiat de scutirea de la plata accizelor către stat. Din aceste considerente controlul efectuat asupra operațiunilor vizând achizițiile de alcool etilic cu concentrație de 96% alcool de sinteză și în raport de vânzări legale de produs finit, rețetele de fabricație și stocuri de produs finit la produsele finite care conțin alcool etilic realizat de funcționari ai vămii împreună cu comisari ai Gărzii Financiare Cluj, nu au avut finalitatea necesară și nu a fost îndeplinit legal”*

În petiția formulată, *petentul atrage atenția conducerii ANV că, funcționari publici din cadrul DJAOV Cluj nu și-au îndeplinit îndatoririle de serviciu* cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea, datorită relațiilor speciale existente între conducerea autorității vamale din Cluj (un exemplu fiind Ciuban Doru director al structurii vamale) și reprezentanții ai societății Farmec S.A.

În data de 14.02.2012, petentul revine la petiția depusă la ANV în luna noiembrie 2011 și solicită efectuarea controlului pentru perioada începând cu 01.01.2007. Totodată petentul cere transmiterea documentelor justificative către I.G.P.R.-Direcția de Investigare Fraude, aspectele sesizate făcând obiectul cercetării în dosarul penal cu număr unic 14382/P/2010 aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

Referitor la SC Farmec SA, Garda Financiară - Comisariatul General a efectuat un control în urma căruia a *“evaluat un prejudiciu fiscal în sumă de 954.615 lei reprezentând taxe și impozite neachitate bugetului de stat de către contribuabilul verificat”*. Constatările au fost consemnate în procesul-verbal de control nr. 2098/01.02.2010, pe care Garda Financiară l-a transmis spre valorificare ANV.

Din analiza actelor transmise de ANV-DSAOV, auditorii publici externi au constatat că deși a fost sesizată în legătură cu o posibilă faptă de evaziune fiscală, ANV - DSAOV nu a stabilit starea de fapt fiscală a accizei restituită de DRAOV Cluj în favoarea firmei SC Farmec SA din Cluj.

Abaterea, împreună cu consecințele economico-financiare, persoanele responsabile și recomandările auditorilor publici externi, este prezentată la capitolul Cap. III-*Constatări rezultate în urma acțiunii de control*, în cadrul subcapitolului *deficiențe identificate în activitatea de inspecție fiscală*.

Capitolul VI - Concluzii generale și recomandări

Ca urmare a controlului efectuat de Curtea de Conturi la Autoritatea Națională a Vămilelor, având ca obiect verificarea respectării prevederilor legale privind formarea, evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului general consolidat și administrate de ANAF, echipa de control formulează următoarele concluzii generale :

Referitor la monitorizarea activității autorității vamale pe bază indicatorilor de performanță, s-a constatat **neîndeplinirea programului de încasări a drepturilor vamale**, încasările efective înregistrate în anul 2012 realizându-se în procent de 90,59% din programul transmis de ANAF.

În ceea ce privește performanța colectării accizei, s-a constatat că deși s-a înregistrat o evoluție aparent ascendentă a veniturilor, de cca 6,2%, creșterea nu poate fi pusă **pe seama unui nivel superior de performanță în administrarea fiscală, ci este rezultatul creșterii nivelului de taxare și al conjuncturii economice de moment** (creșterea cursului valutar de referință în calculul accizei, creșterea PIB și a consumului, etc).

Referitor la controlul și supravegherea produselor accizabile, s-a constatat că ANV nu a monitorizat și investigat mișcările de produse accizabile în regim suspensiv și nu a aplicat măsurile legale privind supravegherea și controlul acestora.

Autoritatea vamală nu a valorificat toate informațiile fiscale existente în baza de date a aplicației informatice EMCS, reprezentând aplicația de control a mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize.

Echipa de auditori publici externi a constatat caracterul formal al misiunilor desfășurate de echipele mobile, neinvestigarea indiciilor de fraudă, neformularea concluziilor cu privire la îndeplinirea atribuțiilor controlului, amânarea finalizării unor controale ceea ce a condus la neindividualizarea unor obligații fiscale în sarcina operatorilor implicați, neefectuarea unor controale invocându-se motive netemeinice, contrare reglementărilor legale.

Criteriile utilizate de inspecția fiscală din cadrul ANV, în selectarea contribuabililor supuși inspecției fiscale nu au ținut ținută întărirea supravegherea fiscale, creșterea eficienței și dinamicii colectării, prevenirea, combaterea și sancționarea evaziunii fiscale. Deficiența constatată în selectarea contribuabilor asupra cărora s-a efectuat inspecția fiscală, a avut drept consecință lipsa de eficiență/eficacitate a activității de inspecție fiscală.

Din evaluarea acestei activități, auditorii publici externi au constatat că 73% din titlurile de creanță emise în sarcina contribuabililor verificați, au valori mai mici de 10.000 lei.

S-a mai constatat că 75% din sumele stabilite suplimentar de inspecția fiscală provin dintr-o singură decizie de impunere, pentru care nu există posibilitatea de colectare.

Echipa de control a constatat tergiversarea realizării unor inspecții fiscale prin suspendarea lor pe termene îndelungate sau nedefinite, autoritatea fiind sesizată în cazul unor acțiuni cu posibile fapte de evaziune fiscală (vezi cazul SC Farmec SA Cluj).

Concluzia echipei de control din cadrul Curții de Conturi este aceea că, inspecția fiscală parțială efectuată asupra accizei nu a stabilit starea de fapt fiscală a operațiunilor impozabile derulate în anul 2012 în România.

Referitor la supravegherea și controlul vamal, echipa de control a constatat nevalorificarea/neutilizarea unor instrumente de control intern privind corectitudinea acordării „*liberului de vamă*”, stabilirea incorectă a cuantumului garanțiilor instituite asupra unor importuri de produse accizabile, restituirea unor garanții înaintea asigurării condiției că datoria vamală nu mai poate lua naștere. Autoritatea vamală nu a respectat prevederile Codului vamal, potrivit cărora garanția se eliberează atunci când datoria vamală s-a stins sau nu mai poate lua naștere.

În ceea ce privește **activitatea Laboratorului vamal central**, s-a constatat că la data de 31.12.2012, exista un stoc de 1949 de probe neanalizate, în condițiile în care capacitatea de analiză în întregul an 2012 a fost de 1608 probe, ceea ce demonstrează că analizele de laborator se soluționează cu întârzieri de peste 1 an.

Această stare de fapt poate avea drept consecințe nestabilirea și neîncasarea în termen a accizei și taxei pe valoarea adăugată datorate potrivit prevederilor Codului fiscal, a taxelor vamale stabilite potrivit Tarifului vamal al României, restituiri necuvenite de acciză de la bugetul general consolidat, eliberarea, garanțiilor instituite ca măsură asiguratorie înainte ca autoritatea vamală să se asigure că datoria vamală nu mai poate lua naștere, nefinalizarea acțiunilor de control suspendate până la stabilirea încadrării tarifare.

ANV nu a elaborat metodologii de lucru și instrucțiuni care să cuprindă răspunderile persoanelor și sancțiunile aplicate acestora pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în legătură cu prelevarea, gestionarea și analiza probelor prelevate, în condițiile legii, din mărfurile supuse controlului autorității vamale

Referitor la executare silită, auditorii publici externi au identificat deficiențe în organizarea, îndrumarea și controlul acestei activități. S-a constatat performanța redusă a executării silită și numărul redus de proceduri de executare silită finalizate (număr redus de sechestre, număr redus de valorificări, etc).

În acest sens, s-a constatat că încasările din executarea silită în anul 2012 au fost de 50 milioane lei, în condițiile în care drepturilor vamale neîncasate la 31.12.2012 sunt de aproximativ 1,6 miliarde de lei.

Referitor la ținerea contabilității creanțelor bugetare, echipa de control a constatat multiple neconcordanțe între creanțele fiscale evidențiate în contabilitate și cele din evidența tehnic-operativă.

De asemenea, s-a constatat că activitatea ANV din ultimii ani s-a desfășurat în afara unui cadru organizatoric și funcțional aprobat, întrucât Regulamentul de organizare și funcționare a ANV nu a fost actualizat și aprobat nici după mai bine de 2 ani de la modificarea ogranigramei.

Auditorii publici externi au formulat recomandări la finalul fiecărei abateri de la legalitate și regularitate consemnate în prezentul Raport de control.

În sinteză, principalele recomandări urmăresc îndeplinirea obiectivelor, atribuțiilor și scopului activității autorității vamale din România, așa cum au fost definite de actualul cadru normativ, după cum urmează:

- luarea unor măsuri ferme din partea conducerii ANAF și ANV pentru îmbunătățirea monitorizării și investigării mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize;
- constatarea și valorificarea tuturor informațiilor fiscale rezultate din controlul mișcărilor cu produse accizabile în regim suspensiv de accize prin aplicația informatică EMCS;
- elaborarea unei proceduri operaționale de control intern/managerial care să cuprindă obiectivele, modul de realizare și raportare a misiunilor specifice de control desfășurate de echipele mobile auditarea/verificarea cu regularitate a activității echipelor mobile, identificarea vulnerabilităților și dispunerea de măsuri pentru creșterea nivelului de rigurozitate și disciplină în activitatea de control operativ sau inopinat;
- efectuarea tuturor demersurilor în vederea implementării procedurii privind efectuarea și utilizarea analizei de risc în fundamentarea modului de selecție a contribuabililor pentru includerea lor în programul de inspecție fiscală;
- analiza tuturor inspecțiilor fiscale suspendate și efectuarea tuturor demersurilor pentru încetarea condițiilor de suspendare cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură fiscală, și reluarea, respectiv finalizare inspecțiilor fiscale;
- efectuarea unor analize privind funcționalitatea și performanța activității Laboratorului vamal central și luarea în regim de urgență a unor măsuri pentru îmbunătățirea activității și diminuarea perioadelor de soluționarea cererilor de analize.
- elaborarea de reglementări cu caracter vamal care să cuprindă competențele și atribuțiile personalului pe linia prelevării, gestionării, analizării probelor, comunicării și valorificării analizelor de laborator;
- emiterea unor instrucțiuni/proceduri/norme interne de lucru care să interzică acordarea liberului de vamă fără instituirea măsurilor asiguratorii privind încasarea datoriei vamale (interzicerea acordării liberului de vamă anterior stabilirii cu certitudine a felului mărfurilor, respectiv rezultatul analizelor de laborator);
- intensificarea controlului intern asupra modului de aplicare a măsurilor de executare silită; îmbunătățirea instrumentelor de monitorizare a executării silită și implementarea unei aplicații informatice specifice activității de colectare a creanțelor bugetare.

*

*

*

Prezentul raport de control a fost întocmit în 2 exemplare și a fost înregistrat sub nr. din la entitatea controlată și la nr. din data de în registrul unic de control. Din acestea un exemplar se lasă entității verificate, iar un exemplar se va restitui echipei de control în termen de 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

Prin semnarea raportului de control se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție auditorilor publici externi.

Împotriva prezentului raport de control pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

**Echipa de control,
controlate,**

Reprezentanții legali ai entității

Vrânceanu Aurelian

Dl. Romeo Florin Nicolae – Vicepreședinte ANAF

Dogaru Jeni

Matei Ionel

Leonte Florica