

APROBAT

În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților
din data de 04.11.2013



(NR. REF. N. 125)

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1311 din 01.11.2013

Parlamentul României Camera Deputaților

București, 24 octombrie 2013

INFORMARE

**privind participarea la seminarul parlamentar "Statutul juridic și funcțiile
politice ale organizațiilor interparlamentare"
- Sofia, Bulgaria, 13-15 octombrie 2013 -**

În perioada 13-15 octombrie 2013 a avut loc la Sofia, Bulgaria, seminarul parlamentar "Statutul juridic și funcțiile politice ale organizațiilor interparlamentare", organizat de Secretariatului Regional pentru Cooperare Parlamentară în Europa de Sud-Est (**RSPC SEE**).

RSPC SEE este găzduit la Sofia de Adunarea Națională a Republicii Bulgaria (Parlamentul bulgar) și reprezintă o rețea regională de informare, coordonare și schimb de inițiative între parlamentele/Camerele naționale ale statelor participante la Procesul de Cooperare în Europa de Sud-Est (**SEEC**).

Au participat:

- parlamentari membri ai Grupului de lucru (**GL**) al dimensiunii parlamentare (**DP**) a SEEC din Croația, Republica Moldova, Muntenegru și România;
- coordonatori naționali din parlamentele naționale ale statelor membre la SEEC din: Bulgaria, Croația, Republica Moldova, Muntenegru și România;
- reprezentanți ai Parlamentului bulgar, ai Parlamentului European, ai Consiliului Cooperării Regionale (**CCR**), ai Uniunii Interparlamentare (**UIP**), ai Conferinței Parlamentare a Mării Baltice (**BSPC**), ai Biroului din Bulgaria a Fundației Friedrich Ebert, ai unor misiuni diplomatice la Sofia și ai comunității academice din Bulgaria (*lista participanților este anexată*).

Din partea Parlamentului României au participat: dna deputat deputat Gabriela-Maria Podașcă, Președintele GL al DP SEEC, și dl consilier Mario Ruse, coordonator național pentru Camera Deputaților.

Principalele elemente de context:

- prin Memorandumul de înțelegere (**MoU**), încheiat la Conferința președinților de parlamente SEEC de la Sofia în 2008, se prevede RSPC SEE, găzduit și finanțat de Parlamentul bulgar, cu personal bulgar și care acționează în principal ca punct focal de informare în zona DP SEEC;
- există o concurență în creștere între Ankara și Sofia în încercarea de a-și promova fiecare propriul model de secretariat pentru viitoarea Adunare Parlamentară (**AP**) a SEEC și, implicit, prezența, ca locație, a viitorului secretariat în propria capitală;
- în perioada iunie 2013-iunie 2014, Parlamentul României deține Președinția-în-exercițiu (**PIE**) a DP SEEC. În intervalul 15-16 noiembrie 2013, PIE română va organiza la București următoarea reuniune a GL;
- în câteva aspecte legate de seminar, precum coroborarea datei de desfășurare și stabilirea unora dintre temele abordate, RSPC SEE a consultat PIE română,

având în vedere data și agenda următorului GL (partea română a declinat preluarea coordonării dezbaterilor seminarului).

În deschiderea seminarului dl Mihail Mikov, Președintele Adunării Naționale a Bulgariei, a susținut o alocuțiune (*anexată*) în care, în sinteză:

- a urat bun venit și succes participanților;
- a reiterat susținerea părții bulgare pentru înființarea AP SEECP și, în context, **a menționat faptul că PiE română a DP SEECP s-a adresat deja parlamentelor naționale cu întrebări atent structurate privind aspecte cruciale pentru lansarea cu succes a noii Adunări, care necesită dezvoltarea de propuneri politice serioase și expertiză;**
- a evidențiat contribuțiile colegilor de la Ankara ca inițiatori ai ideii de instituționalizare a DP, precum și pe cele ale Președințiilor anterioare ale DP SEECP;
- a subliniat importanța inițiativei RSCP SEE de a organiza acest seminar care oferă o oportunitate de a dezbate teme de mare importanță, precum baza legală pentru funcționarea efectivă a noii Adunări și teme care vor marca startul activităților acesteia, incluzând și cele trei comisii specializate;
- a reliefat importanța subliniată în Declarația comună adoptată la Ohrid, a MoU prin care s-a înființat RSPC SEE și a amintit că Bulgaria a considerat mereu o prioritate dezvoltarea cooperării Europa de Sud-Est (**SEE**) pe care o privește în acord cu programele strategice ale UE, menționând „Europa 2020”, și documentul CCR „Europa de Sud-Est 2020”.

A doua alocuțiune din sesiunea de deschidere a aparținut dlui Krzysztof Bernacki, șeful Unității de Preaderare din cadrul Direcției Generale pentru Politici Externe a Parlamentului European.

După deschidere, o primă temă în dezbateri a fost *“Diplomația parlamentară: stabilirea și gestionarea relațiilor cu partenerii regionali și internaționali”* care a inclus o prezentare realizată de dl Yanaki Stoilov, Președintele Comisiei pentru afaceri externe din Parlamentul bulgar, șef al delegației bulgare la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei.

Din finalul acestei dezbateri, având în vedere graficul de deplasare aprobat, au luat parte la lucrări și reprezentanții Camerei Deputaților.

Am reținut din această secțiune următoarele idei ridicate de dl Gjergj Murra, expert pe probleme de cooperare parlamentară din cadrul CCR:

- există câteva formate de cooperare parlamentară regională în SEE. Problema este cine suportă costurile pentru acestea;
- este nevoie să se explice publicului necesitatea de a trece de la formatul Conferințelor președinților de parlamente la cel de AP, inclusiv pentru a justifica costurile aferente. **A remarcat în context existența RSCP SEE și și-a exprimat speranța ca acesta să fie preluat în noul format.**

Tot din aceasta dezbateri a mai reieșit că:

- există două procese în SEE: unul legat de SEECP și altul de accesarea în UE;
- între aceste procese nu există o contradicție și este de presupus că AP va aduce statele membre SEECP mai aproape de fondurile UE.

A doua temă din cadrul seminarului a fost *“Dezvoltarea dimensiunii parlamentare către cooperare internațională și regională”*, fiind însoțită de o prezentare realizată de dna Anda Filip, director în cadrul UIP.

Prezentarea a reliefat, din perspectiva UIP, diverse aspecte, între care: istoricul problematicei care a condus la apariția UIP, problemele globale și modul în care se raportează componenta parlamentară la acestea, modul de supraveghere al angajamentelor globale, atribuții ale Comisiei UIP privind problematica ONU, agenda

preconizată după anul 2015, importanța organizațiilor regionale și posibilele evoluții viitoare.

În concluzii vorbitoarea a subliniat importanța creării de legături între nivelul local și cel global și a întăririi rolului parlamentelor la nivel național, regional și internațional.

Din dezbaterea care a urmat am reținut:

- UIP nu este recunoscut în sensul comun dar se poate vorbi de o recunoaștere formală în Elveția și SUA unde are sedii;
- pentru viitoarea AP SEECF o provocare o constituie modalitatea de a conecta state care sunt în etape diferite în parcursul european, care, din acest motiv, au acces la fonduri europene diferite.

După o pauză, a fost abordată tema "*Privire de ansamblu asupra statutului juridic al diferitelor instituții interparlamentare*".

O primă intervenție (*text integral anexat*) care a prefațat dezbaterea, **a fost efectuată de dna deputat deputat Gabriela-Maria Podașcă, Președintele Grupului de lucru al DP SEECF**, care în sinteză a punctat:

- contextul și consecințele trecerii de la formatul DP la cel de AP;
- importanța clarificării cu ocazia seminarului de la Sofia a aspectelor legate de semnificația tehnică a termenului „instituționalizare” din perspectiva agendei GL;
- prioritățile PiE române a DP SEECF și principalele obiective ale reununii GL din 15-16 noiembrie 2013.

Dna Claudia Kissling, expert în drept internațional, a susținut o utilă prezentare din care am reținut:

- o clasificare pe patru categorii a principalelor instituții parlamentare internaționale (**IPI**), definite generic ca forme cu grad de instituționalizare a cooperării interparlamentare la diverse niveluri;
- deși există un trend de creștere a numărului IPI (peste 100), personalitatea internațională este un atribut rar, de tip „sui generis”, bazat preponderent pe dreptul internațional cutumiar;
- personalitatea juridică a fost definită ca fiind capacitatea de a intra în relații și de a avea drepturi și obligații juridice;
- tratatele și practica reprezintă surse ale personalității internaționale;
- se poate vorbi de o personalitate parțială, respectiv cea limitată la zona interparlamentară;
- fără recunoaștere, IPI nu sunt opozabile guvernelor;
- statutul juridic este un factor important care conferă greutate politică;
- există astfel IPI inspirate din modelul ONG înființate pe baza legislației naționale – la care, de regulă, apartenența parlamentarilor este individuală – care le conferă o bază juridică în țara respectivă, ceea ce nu presupune însă personalitate internațională;
- alte IPI sunt înființate de parlamente, au delegații permanente, fără a se raporta (sau a fi parte) la un sistem guvernamental regional sau internațional, fiind astfel independente, motiv pentru care sunt cu greu opozabile guvernelor (exemplul dat fiind cel al UIP). Aceste IPI adoptă rezoluții care nu au caracter obligatoriu;
- o altă categorie o reprezintă IPI care au un profil de „agenție specializată” deoarece sunt înființate de parlamente, având delegații permanente, ca parte a unui sistem guvernamental regional sau internațional, respectiv guvernele acceptă aceste forme de IPI. Baza legală este foarte diversificată și au finanțare proprie care le conferă autoritate integrală. Au astfel un statut internațional și sunt opozabile organizațiilor interguvernamentale (**OIG**) sau

statelor. Au capacitate de control a activității guvernelor/OIG. Adoptă rezoluții care nu au caracter obligatoriu, au rareori grupuri politice. Problema acestor IPI este independența iar avantajul constă în influența lor politică (exemple: Adunarea Parlamentară a NATO, Adunarea Parlamentară a Cooperării Economice a Mării Negre - AP CEMN, Conferința Comisiilor Parlamentare pentru Afaceri Europene / Integrare Europeană ale statelor participante la Procesul de Stabilizare și Asociere în Sud-Estul Europei - COSAP, Forumul Parlamentar de la Cetinje - FPC etc);

- o ultimă categorie o constituie cele înființate de guverne (prin delegare sau alegere directă) și care sunt parte ale unor sisteme guvernamentale prin tratate interguvernamentale, depinzând astfel de OIG. Rolul acestora poate fi de a ajuta la armonizarea legislativă și integrare sau de a elabora politica externă a organizației. Participă în baza personalității OIG și au drepturi limitate de control a OIG, actele lor sunt opozabile OIG și guvernelor parte la OIG. Capacitatea de legiferare este limitată dar opozabilă guvernelor și OIG, precum și parlamentelor. Rareori au grupuri politice. Problema acestor IPI este limitarea capacității de control și a drepturilor legislative, iar avantajul lor constă în influența politică majoră (exemple: Parlamentul European, Adunarea Parlamentară GUAM, Adunarea Parlamentară a OSCE, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, Dimensiunea Parlamentară a Inițiativei Central-Europene - ICE - DP etc);
- cu referire la situația din planul DP SEECF, respectiv al viitorului format AP, am reținut:
 - CCR nu este bazat pe un tratat guvernamental și SEECF nu este instituționalizat;
 - modelul de „agenție specializată” este cel preferabil dacă se dorește o formulă independentă;
 - scopul AP este relativ clar;
 - finanțarea poate fi o problemă și poate afecta independența dacă se apelează la fonduri ale UE sau ale CCR;
 - relația cu SEECF poate fi una problematică;
 - actul de înființare - care poate fi pentru simplificarea chiar Regulamentului AP - este indicat să stipuleze, între altele:
 - organele/structura internă, faptul că are sau va avea un secretariat și un buget;
 - drepturile în relație cu alți actori (guverne, SEECF etc), precum dreptul de control, de a conduce audieri.
 - capacitatea de legiferare: poate consta în rezoluții, recomandări în relația cu guvernele;
 - relaționarea externă: este de dorit să fie clarificate organizațiile cu care cooperează și să se evite suprapunerile cu alte formate regionale (exemplu: AP CEMN, ICE - DP, COSAP, FPC etc).

A urmat o dezbatere în care cele mai multe întrebări au fost ridicate de reprezentanții din România și Coația. Principalele opinii exprimate cu această ocazie:

- pentru a da greutate organizației, există posibilitatea ratificării actului de înființare de către parlamentele naționale, procedură care, de regulă, durează luni de zile;
- exemplele sunt foarte diverse, nu se poate vorbi de un model standard de urmat în materie;
- este posibil ca actul constitutiv să fie redactat sub forma unei declarații politice. Această asociată cu o ratificare de către toate parlamentele naționale

ar putea contribui la conferirea unei vizibilități mai mari noii Adunări (opinia Croației);

- important este ca acest document constitutiv să cuprindă obiectivele, organele interne, funcționarea și alte elemente anterior precizate, forma sa putând fi, pe lângă cele precizate, și cea a unui memorandum de înțelegere, dar regulamentul este cel mai la îndemână și mai uzitat deoarece include oricum aceste aspecte;
- este de evitat, din rațiuni practice, un secretariat rotativ și trebuie identificat modul în care actualul RSPC SEE se va regăsi în noul format. **Trebuie acordată atenție prevederii unor proceduri în Regulamentul AP privind admiterea de noi membri** (opinia reprezentantului CCR).

Față de aceasta și având în vedere precedentele dezbateri din GL, semnalăm că propunerea reprezentantului CCR este foarte probabil să vizeze invitarea Priștinei la lucrări ale formatului parlamentar al SEECP și, mai ales, ca aceasta să fie ridicată și în reuniunea GL din 15-16 noiembrie 2013, de la București.

Lucrările celei de-a doua zile au început cu prezentarea dlui Jan Widberg, șeful Secretariatului BSPC, pe tema *"Experiența statelor baltice și nordice în ceea ce privește cooperarea regională"*.

Vorbitorul a informat participanții cu privire la următoarele aspecte legate de Consiliul Nordic și BSPC: înființare, membri, baza juridică, structură, finanțare, reguli de procedură, program, capacitate de legiferare, impact și experiențe învățate.

Din prezentare și din sesiunea de întrebări și răspunsuri care a urmat, am reținut:

- în construcția unei organizații interparlamentare nu trebuie abordate toate aspectele brusc, mai ales cele dificile și controversiale, ci trebuie pornit cu cele ușoare și rezolvate problemele în etape;
- grila care dă cotizațiile parlamentelor membre nu a fost agreată în BSPC de la început;
- regulile de procedură au fost importante și ele au fost revizuite în timp;
- în BSPC se utilizează consensul deși uneori a dus la blocaje cu costuri politice pentru cei care au recurs la acestea.

Ultima secțiune din program, *"Definirea priorităților regionale și întărirea sprijinului public pentru activitățile organizațiilor interparlamentare"*, a constituit un bun prilej pentru sumarizarea concluziilor seminarului.

Între acestea semnalăm:

- poziția reprezentantei Croației:
 - stabilirea agendei pentru viitoarele comisii ale AP să revină parlamentarilor din comisii, iar Sesiunea Inaugurală să fie cât mai vizibilă prin adoptarea unei declarații politice, care poate fi chiar documentul necesar pentru instituționalizare, prin care să se sublinieze voința pentru cooperarea politică în această parte a Europei;
 - să reexaminăm rolul structurilor existente în formatul AP SEECP și, în acest sens, să discutăm cu CCR despre sprijinul pe care îl poate oferi. Cu această ocazie, **vorbitorul a menționat că pentru RSPC SEE nu mai vede un rol clar în viitorul format.**
- poziția reprezentantei României:
 - avem încă documente deschise pe care trebuie să le finalizăm în GL iar aspectele aflate la acest seminar pot fi utile;
 - nu este cazul ca la reuniunea GL să ne concentrăm pe temele de dezbatere pentru comisii;

- agenda următoarei reuniuni a GL de la București prevede o secțiune în care reprezentantul RSCP SEE poate prezenta participanților aspectele utile desprinse din acest seminar;
- este important să gândim la proiectul AP pe termen lung, de exemplu pe 10 ani;
- invită membrii GL să vină la reuniunile de la București și să contribuie activ la munca GL.
- poziția reprezentantei RSPC SEE:
 - s-ar putea dovedi necesar să gândim un program de lucru pentru viitoarea AP. În acest caz se va pune întrebarea: dacă acesta trebuie să fie elaborat de comisii sau să fie pregătit anterior Sesiunii Inaugurale ?;
 - este necesar ca AP SEECF să devină vizibilă;
 - este util să strângem relațiile cu alte formate de cooperare regională parlamentare, în special cu AP CEMN, FPC, COSAP, și să evităm suprapunerile cu AP SEECF;
 - GL trebuie să finalizeze Regulamentul viitoarei AP;
 - problematica bugetului și a secretariatului trebuie decisă dar nu trebuie să blocheze procesul politic.
- poziția reprezentantei UIP: UIP salută demersul de instituționalizare și transformare al actualei dimensiuni parlamentare în formatul AP SEECF.

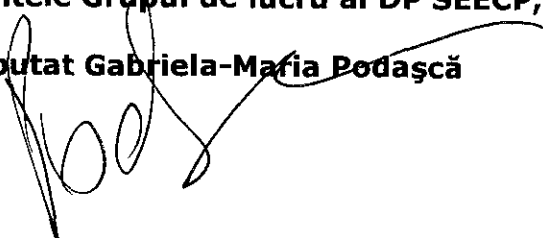
Din partea comunității academice, dna profesor Maria Tchavdarova și dl profesor Dinko Dinkov au intervenit efectuând o trecere în revistă a contextului specific regiunii asociate SEECF, în finalul căreia au subliniat că imaginea de zonă turbulentă este, din păcate, exagerată și că este necesar un efort al parlamentarilor, mai ales prin intermediul AP SEECF, pentru a o corecta spre binele cetățenilor din regiune.

Față de propunerea reprezentantului RCC, vizând prevederea unor proceduri în Regulamentul AP privind admiterea de noi membri în formatul AP SEECF, **propunem** Biroului permanent:

- să aprobe avansarea prezentei Informări și a unei solicitări către Direcția de specialitate din Ministerul Afacerilor Externe, pentru transmiterea unui punct de vedere însoțit de eventuale precizări tehnice și documente relevante, care să fie apoi înaintate Președinției române a DP SEECF în vederea clarificării poziției părții române în perspectiva lucrărilor următorului GL de la București;
- ca prezenta Informare să fie distribuită și către Direcția pentru organizații parlamentare internaționale a Senatului României.

Președintele Grupul de lucru al DP SEECF,

deputat Gabriela-Maria Poadașcă



Red. M.R.

**Intervention by Mrs Gabriela-Maria Podasca, Romanian Chamber of
Deputies, Chairperson of the SEEC PD WG,
on the theme:
*Overview of legal status of different interparliamentary institutions***

Dear Chair,

Dear colleagues, distinguished audience,

On behalf of the Romanian Delegation I would like to address our sincere appreciations for the efforts made by our hosts in preparing this seminar and for providing excellent conditions for a good meeting.

Considering the mandate resulted from the documents adopted in Ohrid by the Speakers of the SEEC parliaments, **I am very glad to see subject of *legal status of different interparliamentary institutions* on our agenda.**

I will take this opportunity **to point out some aspects that can lead this debate to more concrete conclusions useful for the coming Working Group** meeting to take place in Bucharest over 15-16 November this year.

As most of our colleagues from the Working Group remember, **before the Ohrid Conference**, despite the will affirmed in the previous declarations adopted during the SEEC Speakers Conferences, **we had been faced with an impasse concerning the practical decisions for the future of the parliamentary dimension of the SEEC.**

At that time, **we successfully proposed the distinction between the moment of getting the legal status, which in juridical terms means the so invoked “institutionalization”, and the moment of starting to work**

as a **Parliamentary Assembly**. These moments may not necessarily overlap.

At this point allow me to reiterate that **we are now working in the format of a parliamentary dimension of the SEECP**, which basically implies the SEECP Speakers Conferences and the Working Group meetings. In 2014 in Bucharest **during the Inaugural Session we will change this format with a new and much complex one, a Parliamentary Assembly** which implies:

- the annual Session where standing delegations headed by the Speakers of the parliaments will be present;
 - three specialised Committees;
 - the Ad hoc Working Groups;
 - the Standing Committee;
 - the Presidency;
- and
- the Secretariat that has to be further defined by the Working Group and approved by the Assembly.

To my knowledge there may be a **long procedure after deciding on the Secretariat till the moment of getting the legal status** for the Parliamentary Assembly or its Secretariat.

Therefore, I can assume that **we may have a transition period** in which we will act according to the new format without having this legal status.

I very much hope that here in Sofia, together, we can clarify **what are the procedures and the related timeline as well as the practical aspects we have to solve for getting the legal status for the SEECP Parliamentary Assembly**. I also urge you to adapt our approach to the

present context and to prepare our parliaments' Speakers and the works of the Inaugural Session.

It is obviously that the experiences coming from the Seminar's speakers are of outmost importance for the working group members to allow them understand what they can realistically expect from this perspective.

Therefore, I am making **an appeal to all of you to try focus on these aspects during the debates.**

Dear colleagues,

One of the regional priorities in **which the Romanian Parliament can bring an added value is assisting efforts by South East European Parliaments towards harmonization of their legislation with the acquis, and other EU and international standards.** These are processes that Romania went through and completed successfully. At the same time, we can share our experience with the European Parliament and other international parliamentary organizations and initiatives to which Romania is an active member.

As the Romanian Chairmanship-in-Office is very committed to make steps forward in order to support the institutionalization process of the SEECP Parliamentary Dimension, allow me at the end to summarize the main points from the Romanian Chairman-in-Office letter distributed in June 2013.

We will **primarily act by providing the necessary conditions in order to make the structures of the SEECP Parliamentary Assembly truly effective.**

This implies, among others, **the organization of the Inaugural Session of the Assembly in Bucharest in 2014** in the new format **but also** that we will organize **the constituent meetings of all three Assembly Committees** during the last day of the Session for taking advantage of the presence of all members of the new standing delegations.

We are aware that this requires having the Rules of Procedure and that the SEECF Parliamentary Dimension Working Group has an important role to play.

Hence, we will not only organize the Working Group meetings, but **we will provide to all participants an integrated overview of the other proposals and amendments received in due time before the meetings.** **We are committed** to reach the consensus for the documents that will supply the necessary framework for the new structures or are required for the institutionalization procedures.

We announced in June 2013 our vision concerning the Calendar of events, then we launched in September a call for proposals that were meant:

- to align the documents that have not been submitted to the attention of the Speakers with the decisions held in Ohrid,
- and
- to advance in our endeavour to fulfil the mandate given in Ohrid.

Dear participants,

The success of parliamentary cooperation is very much dependent on the existence of a common ground of the member states of the organization and of shared interests. To a large extent, our countries share the same regional challenges and a common goal – a common future in the European Union.

Dear colleagues,

I would like to conclude by stressing once again the utmost importance of your presence in Bucharest in order to achieve our common goals.

Also, I warmly invite you to Bucharest, for the 11th Working Group Meeting.

Thank you for your attention!

***A welcome address by the Chair of the National Assembly of the
Republic of Bulgaria Mihail Mikov to the participants in the
Parliamentary Seminar on the Legal Status and Political Functions of
Interparliamentary Organisations***

Sofia, 13 to 15 October

Esteemed representatives of national parliaments,

*Esteemed representatives of interparliamentary organisations and national
offices,*

Your Excellences,

Esteemed representatives of the academic community,

Ladies and Gentlemen:

For me it is a great pleasure to welcome the participants and guests of this particularly necessary parliamentary seminar. This is especially so in view of the fact that the members of the Working Group of the parliamentary dimension of the South-East European Cooperation Process face the most arduous, final stage of their responsible work.

With the Ohrid agreement of Parliamentary Speakers, from the end of May, we fully supported the establishment of a Parliamentary Assembly of the Cooperation process in our region as a forum for dialogue in matters of particular interest to our nations and citizens, which should function in synergy with our international partners. The Romanian presidency has already addressed the national parliaments with carefully structured questions on crucial issues on the successful launch of the new Assembly, which require development of serious political and expert proposals.

For this reason, I especially welcome the initiative of the Regional Secretariat for Parliamentary Cooperation in South-East Europe to hold this seminar at this moment. I realize that the participation of leading experts from the European Parliament, the Interparliamentary Union, Baltic region fora, and authoritative research centers reflects the efficient efforts of the Secretariat and offers valuable opportunity for in depth debating of the key topics on which we are to take ultimate decisions, moreover through consensus.

The National Assembly of the Republic of Bulgaria, both in its preceding 41st and in its current assembly format, actively participates in the work of establishing the new Parliamentary Assembly from its very beginning, including our proposal on the model of the new forum. In this context, please allow me to highlight the contributions of our Turkish colleagues as initiators of the idea for institutionalization of the parliamentary dimension, as well as the one of the parliaments of Podgorica, Belgrade, and Skopje in the coordination of joint resolutions of all participants on the matters discussed.

Now we are about to arrive at a final clarification of the legal basis and procedures for the effective functioning of the new Parliamentary Assembly, and also to focus our attention on the priority topics that would mark the start of the real activity of the Assembly, alongside its three specialized committees. Undoubtedly at the center of this activity we have to place new ideas and initiatives that would help form a new quality of cooperation between our countries and a new perception of the Balkans as one of Europe's most attractive regions as regards promising investments and intensive cultural exchange.

I am convinced, and this is evidenced by competent researchers, that in the situation of globalization the diverse formats of interparliamentary cooperation gain new and particularly important "overarching" role and significance for the successful regional development. Allow me in this context to note the significance, stressed in the Ohrid Joint Declaration, of the Memorandum of Understanding for Interparliamentary Cooperation confirmed at Sofia in 2008, which established the Regional Secretariat, as

an expression of the will for consistent implementation, development, and broadening of the Parliamentary Dimension of the South-East European Cooperation Process.

Development of the cooperation in South-East Europe, as a way of maintaining security and stability and improvement of the economy, and infrastructure has a priority meaning for Bulgaria. Bulgarian policy aims to boost security and stability in the region and assist the development and consolidation of parliamentary cooperation.

As a member state of the European Union and NATO, Bulgaria's participation in the Euro-Atlantic integration processes of all regional countries is a confirmation of the fact that we regard South-East European regional cooperation as part of overall European cooperation according to strategic programs of the European Union including Europe 2020 and South East Europe 2020.

I am confident that today's parliamentary seminar, given its high expert level, will yield an important contribution to the efforts to raise the region's parliamentary dimension to a level corresponding to the modern realities and to the perspective goals of vital interest to our citizens and nations. Allow me, on the basis of this confidence, to wish you all thoroughly absorbing discussion and practically important conclusions!

Parliamentary Seminar

"LEGAL STATUS AND POLITICAL FUNCTIONS OF INTERPARLIAMENTARY ORGANIZATIONS"

13-15 October 2013

PROGRAMME

Venue:
Grand hotel Sofia

13 October 2013, Sunday

Arrival of participants
Accommodation at Grand hotel Sofia

19.30 **Reception at Sofia Art Gallery**
Hosted by Mr. Mihail Mikov, Speaker of the National Assembly, Sofia

14 October 2013, Monday

"Sofia" Hall

Moderator: Mrs. Mariana Vitanova, Head of the Regional Secretariat for Parliamentary Cooperation in South East Europe

09.30 - 10.00 **Opening of the seminar**
Addresses by:
- **Mr. Mihail Mikov**, Speaker of the National Assembly, Sofia
- **Mr. Krzysztof Bernacki**, Head of the Pre-accession Actions Unit, Directorate for Democracy Support, Directorate - General for External Policies, European Parliament

Moderator: Mr. Krzysztof Bernacki, Head of the Pre-accession Actions Unit, Directorate for Democracy Support, Directorate - General for External Policies, European Parliament

PANEL I: THE ROLE OF INTERPARLIAMENTARY ORGANIZATIONS IN INTERNATIONAL AND REGIONAL COOPERATION

10.00 - 10.15 **Parliamentary Diplomacy: Setting up and managing relations with regional and international partners**
Mr. Yanaki Stoilov, Chairman of the Foreign Policy Committee and Head of the delegation to the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, National Assembly, Sofia

10.15 - 11.00 **Q& A**

11.00 - 11.15 **Coffee break**

11.15 - 11.30 **Enhancing the parliamentary dimension to international and regional cooperation**
Ms. Anda Filip, Director, Member Parliaments & External Relations, Inter-Parliamentary Union

11.30 - 12.15 Q& A

12.30 - 14.30 Lunch

"Shades of Red" restaurant, Grand hotel Sofia

Moderator: Mrs. Mariana Vitanova, Head of the Regional Secretariat for Parliamentary Cooperation in South East Europe

**PANEL 2:
LEGAL STATUS OF INTERPARLIAMENTARY ORGANIZATIONS**

14.30 - 15.00 Overview of legal status of different interparliamentary institutions /IPI/
Ms. Claudia Kissling, PhD, International law expert

15.00 - 16.00 Q& A

19.30 Dinner

"Vodenitzata" restaurant

15 October 2013, Tuesday

"Triaditza 2" Hall

Moderator: Mrs. Mariana Vitanova, Head of the Regional Secretariat for Parliamentary Cooperation in South East Europe

**PANEL 3:
POLITICAL FUNCTIONS OF INTERPARLIAMENTARY
ORGANIZATIONS**

09.00 - 09.15 Some experiences from Nordic and Baltic interparliamentary cooperation
Mr. Jan Widberg, Head of the Secretariat of the Baltic Sea Parliamentary Conference

09.15 - 10.00 Q& A

10.00 - 10.15 Coffee break

10.15 - 11.45 Defining regional priorities and strengthening public support for interparliamentary organizations activities - moderated discussion and summary conclusions of the seminar

12.00 - 12.30 Media Briefing

12.30 Departure

Parliamentary Seminar

"LEGAL STATUS AND POLITICAL FUNCTIONS OF INTERPARLIAMENTARY ORGANIZATIONS"

Draft, as of 11th October 2013

LIST OF PARTICIPANTS

13th -15th October 2013
Sofia Hall, Grand Hotel Sofia

National Parliaments



Parliament, Zagreb

Mrs. Marija Lugarić, MP

Member of SEECP PD Working Group

Ms. Dubravka Grozdanović

SEECP PD National Coordinator



Parliament Chisinau

Mr. Valeriu Strelet, MP

Member of SEECP PD Working Group

Ms. Adela Gutu

SEECP PD National Coordinator



Parliament, Podgorica

Mr. Miodrag Vukovic, MP

Member of SEECP PD Working Group

Mr. Jasmin Bojadzic

SEECP PD National Coordinator



Chamber of Deputies, Bucharest

Mrs. Gabriela-Maria Podașcă, MP

Member of SEECP PD Working Group

Mr. Mario Ruse

SEECP PD National Coordinator

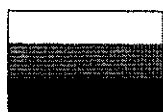


National Assembly, Sofia

Mrs. Vesela Petkova-Stoitzev

SEECF PD National Coordinator

Lecturers



National Assembly, Sofia

Mr. Yanaki Stoilov, MP

Chairman of the Foreign Policy Committee and
Head of the delegation to the Parliamentary
Assembly of the Council of Europe

Ms. Claudia Kissling, PhD

International law expert



Inter-Parliamentary Union

Ms. Anda Filip

Director, Member Parliaments & External Relations

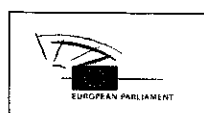


Baltic Sea Parliamentary Conference

Mr. Jan Widberg

Head of the Secretariat

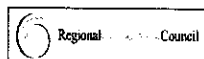
International Organizations and Institutions



European Parliament

Mr. Krzysztof Bernacki

Head
Pre-accession Actions Unit, Directorate for
Democracy Support, Directorate - General for
External Policies



**Regional Cooperation Council
(RCC), Sarajevo**

Mr. Gjergj Murra

Expert on Parliamentary Cooperation

RSPC SEE



Ms. Mariana Vitanova

Head

Mrs. Marianna Assenova

Coordinator

Mrs. Bistra Aceva

Financial expert

Ms. Petya Pavlova

Assistant

Guests

Ambassadors



H.E.Mr. Petrit Karabina

Extraordinary and plenipotentiary ambassador



Mr. Mitar Pavić

Consul



Mr. Asterios Tsiourvas

Consul



H.E.Mr. Blagoj Handjiski

Extraordinary and plenipotentiary ambassador

Mr. Goce Georgievski

Consul



H.E.Mr. Alexandru Prigorschi

Extraordinary and plenipotentiary ambassador

Mr. Andrian Roşa

First Secretary



H.E.Mr. Milomir Mihaljević

Extraordinary and plenipotentiary ambassador



Mr. Cornel Visoiu

Minister plenipotentiary



H.E.Mr. Vladimir Curgus

Extraordinary and plenipotentiary ambassador



Mr. İhsan Mustafa Yurdakul

Consul



H.E.Mr. Kaare Erhard Janson

Extraordinary and plenipotentiary ambassador

Ministry of Foreign Affairs, Sofia

Mr. Georgi Dimitrov

Permanent Secretary

Mr. Danail Chakarov

Department International Law and EU Law

Mr. Zahari Radukov

SEECF National Coordinator

National Assembly, Sofia

Mr. Boris Ivanov

Head of the Cabinet of the Speaker

Mr. Georgi Pirinski

Vice-President of the 41st National Assembly,
Sofia and Former Member of the SEECF PD
Working Group

Friedrich Ebert Foundation, Office Bulgaria

Ms. Regine Schubert

Director

Academic Community

Prof. Ljudmil Georgiev, Ph.D.

Vice-Rector for International Relations and
Research
New Bulgarian University

Prof. D.Sc.(Econ.) Maria Tchavdarova

Faculty of International Economics and
Politics, Political Science Department
University of National and World Economy

Prof. Dinko Dinkov, PhD

International Relations Department
Faculty International Economics and Politics
University of National and World Economy

Prof. Dr. Anton Parvanov

Faculty International Economics and Politics
University of National and World Economy

Assoc. Prof. Dr. Alexandar Kostov

Bulgarian Academy of Sciences
Director, Institute for Balkan Studies
and Centre of Tracology

Assoc. Prof. Dr. Ivan Parvev

Head, Department History
of Byzantium and the Balkans
Sofia University „St. Kliment Ohridski”

Dr. Naum Kaichev

Department History
of Byzantium and the Balkans
Sofia University „St. Kliment Ohridski”