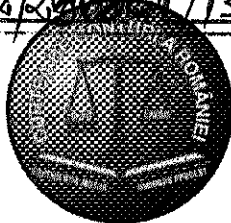


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/2013

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/5250/16
20 13 Luna 12 Ziua 05



ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI
Strada Lev Tolstoi nr. 22-24, Sectorul 1, București

Nr. 8924/02.12.2013.

Președintele României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 1566 din 16.12.2013

CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Valeriu ZGONEA
Președinte

Am onoarea să vă prezint, alăturat, „Raportul privind situația arieratelor înregistrate la data de 31.01.2013 de către unitățile administrativ-teritoriale, provenite din sume angajate fără prevederi bugetare”, întocmit de Curtea de Conturi a României.

Vă rog să primiți asigurarea înaltei mele considerații.

PREȘEDINTE
Nicolae VĂCĂROIU



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

RAPORT **privind situația arieratelor înregistrate la data de 31.01.2013** **de către unitățile administrativ-teritoriale, provenind din sume** **angajate fără prevederi bugetare**

București, 2013

Abrevieri utilizate:

C.C.R.	➤ Curtea de Conturi a României
D.G.F.P.	➤ Direcția Generală a Finanțelor Publice
F.M.I.	➤ Fondul Monetar Internațional
M.F.P.	➤ Ministerul Finanțelor Publice
U.A.T.	➤ Unități administrativ-teritoriale
U.A.T.C.	➤ Unitatea administrativ-teritorială a comunei
U.A.T.M.	➤ Unitatea administrativ-teritorială a municipiului
U.A.T.O.	➤ Unitatea administrativ-teritorială a orașului
U.A.T.J.	➤ Unitatea administrativ-teritorială a județului

Cuprins

CAPITOLUL 1. PREZENTAREA MISIUNII DE CONTROL DESFĂȘURATĂ DE CURTEA DE CONTURI LA NIVELUL UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV-TERITORIALE	4
1.1. Contextul realizării misiunii de control a Curții de Conturi	4
1.2. Prezentarea generală a misiunii de control	5
1. 3. Cadrul normativ cu privire la arierate	7
1. 4. Angajamentele autorităților române referitoare la inventarierea și diminuarea arieratelor înregistrate la nivelul bugetului general consolidat	8
CAPITOLUL 2. SINTEZA PRINCIPALELOR CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII.....	10
CAPITOLUL 3. CONSTATĂRILE REZULTATE ÎN URMA ACȚIUNII DE CONTROL	14
3.1. Arieratele contestate de către M.F.P. și declarate ca provenind din sume angajate fără prevederi bugetare.....	14
3.2. Analiza cu privire la volumul, cauzele și vechimea arieratelor înregistrate la nivelul U.A.T.-urilor	21
3.3. Analiză privind cazuistica arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare	24
CAPITOLUL 4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI	47

CAPITOLUL 1. PREZENTAREA MISIUNII DE CONTROL DESFĂȘURATĂ DE CURTEA DE CONTURI LA NIVELUL UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV-TERITORIALE

1.1. Contextul realizării misiunii de control a Curții de Conturi

În perioada 2011–2013, în urma unor multiple sesiuni de asistență tehnică acordate de Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional, s-a concluzionat că în România există **probleme semnificative cu privire la acumularea unor volume mari de arierate la nivelul autorităților administrativ teritoriale.**

Soldul arieratelor la data de 31.01.2013 aferent tuturor celor 3.228 unități administrativ-teritoriale¹ conform datelor operative raportate lunar către M.F.P. de către ordonatorii de credite ai bugetelor locale este în sumă de 1.213.711.294 lei.

În consecință, **Guvernul României și-a asumat o serie de angajamente referitoare la inventarierea arieratelor, eliminarea arieratelor existente și prevenirea acumulării de noi arierate la nivelul bugetului general consolidat.**

În acest context, în anul 2013 a fost modificat și completat cadrul legislativ², astfel că, **în scopul stingerii arieratelor, U.A.T.-urile au putut solicita contractarea de împrumuturi [finanțări rambursabile] din vărsăminte din privatizare (înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului), în limita sumei totale de 920.000.000 lei.**

Având în vedere că în perioada imediat următoare apariției acestei facilități U.A.T.-urile au raportat creșteri substanțiale a arieratelor ce au condus la depășirea plafonului sus-menționat, Ministerul Finanțelor Publice, prin structurile sale subordonate de la nivel teritorial, a realizat verificări cu privire la arieratele și plățile restante înregistrate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale la data de 31.01.2013.

În urma acestor verificări s-a constatat că **o parte semnificativă a arieratelor, respectiv suma de 360.000.000 lei, reprezentând arierate provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, a fost contestată de M.F.P.. Motivul contestării a fost nerespectarea dispozițiilor sau reglementărilor legale relevante, facturări sau achiziții inadecvate și lipsa evidențelor privind efectuarea lucrărilor facturate.** Prin urmare această sumă urma să fie exclusă de către M.F.P. din calculul sumei totale a arieratelor restante pe care le au autoritățile locale la 31.01.2013. Totodată, în Scrisoarea de intenție transmisă Fondului Monetar Internațional, autoritățile române s-au angajat ca aceste arierate contestate de către M.F.P. să fie supuse unui audit din partea Curții de Conturi a României.

Având în vedere aspectele de mai sus, în contextul realizării unor întâlniri repetate cu reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice, Băncii Mondiale și ai Fondului Monetar Internațional, **Curtea de Conturi a României a demarat la nivelul unui număr de 1.271 U.A.T.-uri o amplă misiune de control cu privire la arieratele la data de 31.01.2013.** În urma acestei misiuni, s-a constatat faptul că arieratele la data de 31.01.2013 aferente celor

¹În România există un număr de 3.228 unități administrativ-teritoriale care au următoarea structură: 2.861 comune; 217 orașe; 103 municipii; 41 județe; 6 sectoare ale municipiului București.

²O.U.G. nr. 3/2013 privind reglementarea unor măsuri pentru reducerea unor arierate din economie, alte măsuri financiare, precum și modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 140/2013, coroborat cu prevederile art. 1, alin. 1 din O.U.G. nr. 41/2013 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr. 274/2013

1.271 U.A.T.-uri sunt în sumă de **994.323.270 lei**. Acest eșantion este reprezentativ întrucât deține o pondere semnificativă de aproximativ **82%** în totalul arieratelor în sumă de **1.213.711.294 lei** raportate lunar către M.F.P. de ordonatorii de credite ai bugetelor locale.

De asemenea, având în vedere **importanța deosebită a rezultatelor acestor verificări și impactul pe care l-ar putea produce asupra bugetelor publice**, pentru a se putea acoperi toate unitățile administrativ-teritoriale existente la nivel național, **Curtea de Conturi și-a stabilit ca obiectiv prioritar pentru anul 2014 și anii următori să continue misiunea de control** la nivelul tuturor unităților administrativ-teritoriale la care nu au fost efectuate verificări în anul 2013.

1.2. Prezentarea generală a misiunii de control

În conformitate cu prevederile art. 23 lit. a) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată în anul 2009, ***”Curtea de Conturi își desfășoară activitățile specifice asupra următoarelor categorii de entități publice: ... unitățile administrativ-teritoriale, în calitate de persoane juridice de drept public, cu serviciile și instituțiile lor publice, autonome sau neautonome”***.

Având autoritatea legală de a desfășura acțiuni de control în baza tematicilor specifice elaborate de structurile de specialitate ale Curții de Conturi, Curtea de Conturi a României a introdus în Programul de activitate pe anul 2013 acțiunea de control ***„Controlul arieratelor și plăților restante la nivelul U.A.T.-urilor”***.

Astfel, prin ***„Nota privind modificarea Programului de activitate pe anul 2013 la Departamentul II și la 42 structuri teritoriale”*** înregistrată la Curtea de Conturi a României sub nr. I/41.224/19.08.2013 s-a stabilit ca ***„toate camerele de conturi județene să demareze acțiunea de control operativ care vizează verificarea realității și legalității arieratelor înregistrate, la data de 31.01.2013, de către toate unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, provenind din sume angajate fără prevederi bugetare”***.

Obiectivul general al acțiunii de control a fost **verificarea realității și legalității arieratelor, înregistrate la data de 31.01.2013, de către unitățile administrativ-teritoriale, provenind din sume angajate fără prevederi bugetare**.

Acest obiectiv a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată în anul 2009, potrivit căroră ***„Curtea de Conturi exercită funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, în conformitate cu principiile legalității, regularității ...”***.

În scopul atingerii obiectivului general, prin ***„Tematica privind controlul arieratelor și plăților restante înregistrate la nivelul unităților administrativ teritoriale”*** au fost stabilite următoarele **obiective specifice**:

- **verificarea raportărilor transmise** de către autoritățile administrației publice locale referitoare la informațiilor privind plățile restante și arieratele;
- **verificarea existenței notei explicative** la raportările lunare; verificarea existenței publicării pe paginile de internet ale autorităților administrației publice locale a situațiilor financiare asupra execuției bugetare trimestriale și anuale aferente bugetelor autorităților administrației publice locale, inclusiv plățile restante;

- verificarea modului de **evidențiere a plăților restante în situațiile financiare** - Anexa 30B (corelația cu înregistrările din contul 8075) și Anexa 40B - potrivit prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 629/2009 cu modificări și completări ulterioare;

- **verificarea exactității și realității datelor raportate** de către autoritățile administrației publice locale cu privire la plățile restante și la arierate;

- verificarea prevederii, în mod **distinct, în bugetele autorităților administrației publice locale a creditelor bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior** celui pentru care se întocmește bugetul;

- **verificarea achitării plăților restante** de la finele anului anterior, precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent în execuția bugetelor autorității administrației publice locale;

- **verificarea încheierii de angajamente legale noi, în limita prevederilor bugetare aprobate**, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor cuvenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale și/sau proiecte/programe finanțate din fonduri externe nerambursabile;

- **verificarea redimensionării trimestriale a cheltuielilor în raport cu gradul de colectare a veniturilor**, prin rectificare bugetară locală, astfel încât la sfârșitul anului să nu înregistreze plăți restante;

- **verificarea diminuării lunare a volumului arieratelor cu cel puțin 5%**, calculat la soldul lunii anterioare de către ordonatorii de credite ai bugetelor locale ale autorităților administrației publice locale;

- **verificarea diminuării cu cel puțin 85%**, până la data de 31 martie 2013, a volumului arieratelor înregistrate la data de 31.01.2013.

Pentru atingerea obiectivului general și a celor specifice, Curtea de Conturi a României a elaborat și transmis către toate structurile sale teritoriale (denumite camere de conturi județene și a municipiului București) o serie de situații centralizatoare, după cum urmează:

- „*Situația centralizată privind rezultatele verificărilor efectuate cu privire la arieratele înregistrate de unitățile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013 – în funcție de proveniența arieratelor - Macheta nr. 1*” (Anexa nr. 1);

- „*Situația centralizată privind rezultatele verificărilor efectuate cu privire la arieratele înregistrate de unitățile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013 – în funcție de vechimea arieratelor - Macheta nr. 2*” (Anexa nr. 2);

- „*Situația centralizată privind sinteza rezultatelor acțiunii de control al arieratelor de la nivelul unităților administrativ-teritoriale la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, inclusiv rezultate din misiunile de audit financiar desfășurate la unitățile administrativ-teritoriale*” (Anexa nr. 3).

Aceste anexe au fost completate de către Camerele de Conturi cu informații sintetizate din propriile verificări și au fost ulterior transmise spre centralizare către structura centrală a Curții de Conturi.

Totodată, în vederea realizării acțiunii cu tema „*Controlul arieratelor și plăților restante la nivelul U.A.T.-urilor*” Curtea de Conturi a României a solicitat Ministerului Finanțelor Publice o serie de date și informații referitoare la soldul arieratelor nerecunoscute de către minister, defalcate pe fiecare unitate administrativ-teritorială

și județ, motivele contestării acestora de către minister, după cum a rezultat din acțiunea desfășurată prin structurile de control fiscal și coordonată de minister la nivel național.

În scopul coordonării eficiente a acțiunii cu tema „Controlul arieratelor și plăților restante la nivelul U.A.T.-urilor”, abordării unitare a constatărilor și asigurării diseminării bunelor practici la nivelul tuturor structurilor de specialitate, Curtea de Conturi a României a organizat o serie de videoconferințe la care au participat toate camerele de conturi județene și a municipiului București, pentru a se cunoaște stadiul desfășurării acțiunii, principalele constatări identificate, măsurile întreprinse.

Ulterior, constatările și abaterile de la legalitate și regularitate identificate la nivel teritorial au fost centralizate și sintetizate de către structura centrală a Curții de Conturi, rezultatele și concluziile finale ale misiunii de control fiind reflectate în prezentul raport.

1. 3. Cadrul normativ cu privire la arierate



Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) pct. 4¹ din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale **arieratele reprezintă plăți restante cu o vechime mai mare de 90 de zile, calculată de la data scadenței.**

În scopul **eliminării arieratelor**, prin prevederile legii mai sus menționate au fost introduse o serie de măsuri principale care se referă la:

- **obligativitatea ordonatorilor de credite de a notifica** (în termen de 30 de zile calendaristice de la aprobarea bugetelor și de la data aprobării rectificărilor bugetare) prestatorii, executanții și furnizorii cu care au încheiate contracte **valoarea maximă în limita căreia se pot executa lucrări, presta servicii și livra bunuri, valoare calculată ca diferență dintre creditele bugetare și sumele aferente plăților restante;**

- **obligativitatea ordonatorilor de credite de a întocmi și de a actualiza**, după caz, împreună cu prestatorii, executanții și furnizorii, **graficele de execuție/livrare atât fizice, cât și valorice**, anexe la contracte, aferente anului bugetar, **în funcție de valoarea maximă calculată;**

- **interzicerea recepționării de către ordonatorii de credite a serviciilor, lucrărilor și produselor peste valoarea maximă calculată și notificată.**

Totodată, prin prevederile aceleiași legi a fost reglementată și **obligativitatea ordonatorilor de credite de a face noi angajamente legale**, în limita prevederilor bugetare aprobate, **numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior**, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor convenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale.

Potrivit prevederilor art. 2, alin (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 3/2013 privind reglementarea unor măsuri pentru reducerea unor arierate din economie, alte măsuri financiare, precum și modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 140/2013, coroborate cu prevederile art. 1, alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 41/2013 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr. 274/2013 **unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale au putut solicita până la data de 15**

mai 2013, contractarea de împrumuturi din vărsăminte din privatizare [finanțări rambursabile], înregistrate în contul curent general al Trezoreriei Statului, cu termen de rambursare de maximum 5 ani, în limita sumei de 920.000.000 lei.

Subliniem faptul că împrumuturile contractate de către unitățile administrativ-teritoriale pentru achitarea arieratelor constituie datorie publică locală³ care se reflectă în datoria publică⁴ a României.

Conform prevederilor art. 2, alin (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 3/2013 „*sumele acordate cu titlu de împrumut din vărsămintele din privatizare se utilizează exclusiv pentru achitarea arieratelor înregistrate, la data depunerii cererii pentru autorizarea contractării împrumutului, față de furnizorii de bunuri, servicii și lucrări ...*”.

Prin promovarea actului normativ menționat anterior au fost avute în vedere următoarele:

- volumul mare al arieratelor înregistrate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale față de furnizorii de bunuri, servicii și lucrări;
- necesitatea deblocării activității furnizorilor de bunuri, servicii și lucrări care au de recuperat de la autoritățile administrației publice locale sume ce reprezintă arierate;
- prevederile Acordului stand-by dintre România și Fondul Monetar Internațional referitoare la reducerea arieratelor unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale.

1.4. Angajamentele autorităților române referitoare la inventarierea și diminuarea arieratelor înregistrate la nivelul bugetului general consolidat

don't be
thoughts to paper
8 See also commitment
Commitment is a strong
especially when it is
behavioral in nature

În perioada 2011–2013, *autoritățile române și-au asumat o serie de angajamente referitoare la inventarierea arieratelor, eliminarea arieratelor existente și prevenirea acumulării de noi arierate la nivelul bugetului general consolidat.*

Astfel, prin Scrisoarea de intenție semnată de autoritățile române și aprobată prin Decizia Consiliului director al Fondului Monetar Internațional ratificată prin Legea nr. 285/2011 a fost prevăzută elaborarea unui plan de acțiune care să includă un mecanism îmbunătățit de control al angajamentelor și măsuri de executare pentru a se elimina arieratele existente și a se preveni acumularea de noi arierate la nivelul bugetului general consolidat până la finele lui aprilie 2011.

Prin Scrisorile de intenție semnate de autoritățile române și aprobate prin Deciziile Consiliului directorilor executivi ai Fondului Monetar Internațional ratificate prin Legea nr. 205/2012 au fost prevăzute o serie de **ținte indicative privind stocul de arierate interne la nivelul bugetelor locale**, după cum urmează:

- neacumularea de noi arierate;
- reducerea stocului de arierate existente;
- luarea de măsuri corective, în caz de necesitate, de către Guvern cu scopul de a preveni acumularea de noi arierate;

³Menționăm faptul că datoria publică locală este definită ca fiind totalitatea obligațiilor unităților administrativ-teritoriale, la un moment dat, provenind din finanțările rambursabile angajate pe baze contractuale sau garantate de către autoritățile administrației publice locale.

⁴Datoria publică este definită ca fiind totalitatea obligațiilor de natura datoriei publice guvernamentale și locale.

- proiectarea și integrarea sistemului de raportare contabilă cu sistemul de plăți al trezoreriei, inclusiv a modului de control și raportare a angajamentelor pentru toate nivelurile administrației care va contribui la controlul angajamentelor de plată și evitarea acumulării viitoare de arierate;

- asigurarea finanțării adecvate, în limitele plafoanelor de cheltuieli ale ministerelor ordonatoare, a proiectelor autorităților locale cofinanțate de la bugetul de stat.

Totodată, prin noile amendamente aduse Legii nr. 273/2006 privind finanțelor publice în scopul reducerii arieratelor de la nivelul administrației publice locale s-a introdus ***obligativitatea ordonatorilor de credite ai bugetelor locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale care înregistrează arierate de a diminua lunar volumul acestora cu cel puțin 5%, calculat la soldul lunii anterioare.***

CAPITOLUL 2. SINTEZA PRINCIPALELOR CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII

Având în vedere interesul manifestat de principalii factori de decizie și angajamentele luate de România în Scrisoarea de intenție transmisă către F.M.I., **Curtea de Conturi a inițiat o misiune de control cu privire la arieratele înregistrate la nivelul unităților administrativ-teritoriale.**

Misiunea de control a avut ca obiectiv prioritar confirmarea sumei de **360.000.000 lei reprezentând arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, sumă stabilită și contestată de M.F.P.**

Conform informațiilor inițiale comunicate de M.F.P. și incluse în Scrisoarea de intenție transmisă către F.M.I., **arieratele provenind din sume angajate fără prevederi bugetare înregistrate la data de 31.01.2013 de către U.A.T.-urile din România se situează la nivelul sumei de 360.000.000 lei.** Valorile arieratelor comunicate de M.F.P. au avut la bază rezultatele unor verificări efectuate la nivelul U.A.T.-urilor de către structurile cu atribuții de control din cadrul D.G.F.P. județene.

Ulterior, în urma solicitării Curții de Conturi de a i se pune la dispoziție documente care să explice valoarea sus-menționată a arieratelor, **în luna august M.F.P. a revizuit centralizările privind arieratele**, astfel că a transmis Curții de Conturi situații centralizatoare din care rezultă că arieratele provenite din sume angajate fără prevederi bugetare sunt în valoare de **308.470.000 lei.**

Pe baza acestei documentații primite de la M.F.P., **Curtea de Conturi a României a refăcut centralizarea datelor privind arieratele înregistrate de U.A.T.-uri** (această operațiune fiind realizată exclusiv prin însumarea și centralizarea indicatorilor raportați de D.G.F.P. județene), **concluzionând că soldul arieratelor la data de 31.01.2013 provenite din sume angajate fără prevederi bugetare este în valoare de 298.177.001 lei, respectiv cu 10.292.999 lei mai mic decât soldul arieratelor raportat de M.F.P. în urma revizuirii din luna august 2013. Diferența între centralizarea Curții de Conturi și cea a M.F.P. a fost cauzată în principal de unele erori de centralizare a arieratelor**, respectiv de însumarea eronată de către M.F.P.- D.G.F.P. a unor arierate, atât la nivelul ordonatorilor de credite cât și la nivelul ordonatorilor de credite superiori.

În etapa următoare, Curtea de Conturi a declanșat controlul propriu-zis la nivelul a 1.271 U.A.T.-uri (reprezentând 40% din totalul U.A.T.-urilor din România), prin care s-au realizat **verificări asupra documentelor existente la ordonatorii de credite.** În urma acestor verificări, **Camerele de Conturi județene au procedat la propria inventariere a arieratelor.**

Așadar, privind în ansamblu rezultatele controlului Curții de Conturi la nivelul celor **1.271 U.A.T.-uri**, situația se prezintă astfel:

➤ Număr U.A.T.-uri verificate de către Curtea de Conturi	1.271
➤ Valoarea totală a arieratelor identificate de Curtea de Conturi, din care:	994.323.270 lei
➤ Valoarea arieratelor provenind din sume angajate fără prevederi bugetare	361.060.894 lei

Trebuie reamintit că în cazul raportărilor prezentate de M.F.P. au fost identificate atât erori de centralizare (însușire greșită a datelor), cât și interpretări și cuantificări eronate ale unor arierate (arieratele provenind din sume angajate fără prevederi bugetare stabilite de D.G.F.P. județene au fost în multe cazuri infirmate de către Curtea de Conturi, stabilindu-se diferențe în plus sau în minus, după caz).

Sintetizând constatările rezultate urmare acțiunii cu tema „*Controlul arieratelor și plăților restante la nivelul U.A.T.-urilor*” desfășurată de către Curtea de Conturi, **concluzionăm următoarele:**

➤ soldul arieratelor la data de 31.01.2013 aferent tuturor celor **3.228** unități administrativ-teritoriale conform datelor operative raportate lunar către M.F.P. de către ordonatorii de credite ai bugetelor locale este în sumă de **1.213.711.294 lei**;

➤ soldul arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare contestat de către M.F.P. este în sumă de **360.000.000 lei**;

➤ soldul arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare raportat inițial de către M.F.P. este în sumă de **359.960.000 lei**;

➤ soldul arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare raportat de către M.F.P. în urma revizuirii din luna august 2013 este în sumă de **308.471.077 lei**;

➤ soldul arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare determinat de Curtea de Conturi prin însumarea și centralizarea indicatorilor raportați de către D.G.F.P. județene este în sumă de **298.177.001 lei**;

➤ soldul arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, constatat de către Curtea de Conturi la nivelul celor **1.271** unități administrativ-teritoriale este în sumă de **361.060.894 lei**.

Așadar, soldul tuturor arieratelor la data de 31.01.2013, constatat de către Curtea de Conturi la nivelul celor **1.271** unități administrativ-teritoriale este în sumă de **994.323.270 lei** și reprezintă **aproximativ 82%** din soldul în sumă de **1.213.711.294 lei** al arieratelor la data de 31.01.2013 (conform datelor operative raportate lunar către M.F.P. de către ordonatorii de credite ai bugetelor locale) aferent tuturor celor **3.228** unități administrativ-teritoriale.

În urma analizei privind cauzele și contextul apariției arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare, auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi au identificat unele fenomene extrem de grave, ce denotă și un nivel scăzut al disciplinei economico-financiare, după cum urmează:

✱ au fost identificate situații în care U.A.T.-urile nu au înregistrat în contabilitate facturile primite de la furnizori, denaturându-se astfel situațiile financiare și indicatorii privind datoriile înregistrate de instituțiile publice.

Gravitatea acestor cazuri rezidă din faptul că prin lipsa disciplinei financiar-contabile (respectiv neînregistrarea pe criterii cronologice a documentelor justificative în contabilitatea instituției) ordonatorii de credite urmăresc în fapt mascarea unor dezechilibre ale bugetelor U.A.T.-urilor. Cu alte cuvinte, în majoritatea cazurilor asistăm la încălcări/nerespectări ale principiilor și normelor referitoare la angajarea cheltuielilor publice.

În practică, arieratele provenite din facturi neînregistrate în contabilitate (fenomen cunoscut sub forma "*ținerii facturilor în sertar*") sunt de cele mai multe ori foarte greu de identificat în timpul unui control/audit extern, întrucât în evidențele financiar-contabile nu au fost reflectate integral operațiunile economico-financiare și nu au fost realizate toate formalitățile prevăzute prin reglementările legale în vigoare pentru angajarea cheltuielilor publice. În astfel de cazuri, ordonatorul de credite și ceilalți reprezentanți ai instituției publice urmăresc să întârzie evidențierea facturilor în contabilitate, până la momentul în care există suficiente resurse financiare pentru a se efectua plata.

Conștientizând faptul că pentru identificarea acestui gen de abatere sunt necesare tehnici de control adaptate fiecărei situații în parte, auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi au abordat și alte metode și mijloace investigative, după cum urmează:

- au fost solicitate informații de la furnizorii "tradiționali" cu privire la soldul sumelor neachitate de U.A.T.-uri;

- au fost efectuate inspecții pe teren pentru identificarea stadiului lucrărilor publice, solicitându-se explicații punctuale cu privire la motivele nefacturării sau neînregistrării în contabilitate a facturilor;

- au fost solicitate informații detaliate (pe baza de note de relații și declarații pe propria răspundere din partea angajaților U.A.T.-urilor) cu privire la circuitul documentelor și existența unor facturi neînregistrate în contabilitate.

În urma acestor demersuri ale Curții de Conturi, s-a concluzionat faptul că întârzierea înregistrării în contabilitate a unor facturi emise de către furnizori reprezintă o practică larg răspândită la nivelul U.A.T.-urilor.

- au fost identificate situații în care deși bunurile și serviciile au fost receptionate de U.A.T.-uri, furnizorii de bunuri și servicii întârzie emiterea facturilor.

În urma investigațiilor și inspecțiilor la fața locului asupra stadiului lucrărilor publice contractate de U.A.T.-uri, auditorii publici externi au constatat că, în unele cazuri, unitățile administrativ-teritoriale au recepționat bunuri, lucrări și servicii fără ca acestea să fi fost facturate de către furnizor.

În aceste situații există, de regulă, anumite înțelegeri/compromisuri între furnizori și beneficiari (U.A.T.-uri), cauzate în cele mai multe cazuri de lipsa de resurse financiare a U.A.T.-urilor. Lipsa de resurse financiare a U.A.T.-urilor este determinată de deficiențe grave în execuția bugetară, întrucât nu există o previziune realistă asupra realizării veniturilor.

În fapt, aceste situații atipice (în care în mod inexplicabil un furnizor întârzie să emită facturile și nu inițiază procedurile legale pentru încasarea contravalorii

facturilor) scot la iveală "legături nefirești" între furnizorul de bunuri/servicii și instituția publică. Practic, de cele mai multe ori aceste "înțelegeri nescrise" între entitățile de drept public și de drept privat cu privire la momentul și oportunitatea emiterii facturii reprezintă indicii ale unor compromisuri (de ambele părți) cu privire la calitatea și corectitudinea derulării contractului.

Practic, întârzierea emiterii facturilor și tergiversarea reflectării în contabilitate a tuturor operațiunilor financiar-contabile conduce la evitarea evidențierii transparente a tuturor obligațiilor economico-financiare ale instituției publice și implicit la acumularea de arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare la nivelul U.A.T.-urilor.

↓ au fost identificate situații în care U.A.T.-urile au angajat cheltuieli publice în baza unor programe naționale finanțate de la bugetul de stat, fără a avea însă certitudinea că sumele respective vor fi aprobate și ulterior transferate de la bugetul de stat în bugetele locale

Majoritatea deficiențelor identificate pe linia gestionării arieratelor au avut ca punct de plecare angajarea de cheltuieli fără prevederi bugetare și supraestimarea veniturilor în etapa de elaborare a bugetului, motiv pentru care ulterior vor fi necesare rectificări bugetare în minus asupra cheltuielilor. Coroborând aceste aspecte cu faptul că autoritățile locale au puteri depline în ceea ce privește aprobarea și execuția bugetelor proprii (prin posibilitatea efectuării de rectificări bugetare în orice moment), rezultă faptul că acumularea de arierate la nivelul U.A.T.-urilor este semnalul unui management defectuos al finanțelor publice locale. Acest aspect este confirmat și de situațiile din ce în ce mai des întâlnite, cazuri în care autoritățile administrației publice locale solicită primirea de sprijin financiar de la Guvern în vederea echilibrării bugetelor de la nivel local.

CAPITOLUL 3. CONSTATĂRILE REZULTATE ÎN URMA ACȚIUNII DE CONTROL

În urma verificărilor desfășurate de către Camerele de Conturi județene și a municipiului București la un număr de 1.271 unități administrativ – teritoriale au fost identificate multiple deficiențe cu privire la gestionarea și raportarea arieratelor.

Scopul principal al demersurilor efectuate la nivelul central al Curții de Conturi a fost identificarea principalelor tipuri de cauze și fenomene privind raportările eronate și acumulările de arierate, pentru a se putea formula și transmite concluziile finale către toți factorii de decizie interesați.

Valorificarea actelor de control și dispunerea de măsuri de remediere a deficiențelor constatate s-a realizat la nivelul fiecărei structuri teritoriale, iar la nivelul central al Curții de Conturi s-a realizat centralizarea și sintetizarea informațiilor și a actelor de control întocmite la nivel local.

3.1. Cu privire la arieratele la data de 31.01.2013 în sumă de 360.000.000 lei contestate de către M.F.P. și declarate ca provenind din sume angajate fără prevederi bugetare

Valoarea arieratelor la data de 31.01.2013 identificate în urma verificărilor efectuate prin structurile de control fiscal din cadrul M.F.P. este în sumă de 360.000.000 lei și este contestată de acesta, motivul invocat fiind realizarea de cheltuieli pentru care nu existau prevederi bugetare.

În acest context, verificările Curții de Conturi pentru stabilirea acurateței sumei de 360.000.000 lei reprezentând arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare s-au realizat pe două niveluri, după cum urmează:

I. la nivel central - verificarea modului de centralizare de către M.F.P. a informațiilor privind arieratele provenite din sume angajate fără prevederi bugetare, respectiv verificarea acurateței și corelației între indicatorii analitici și cei sintetici;

II. la nivel local - verificarea de către structurile teritoriale ale Curții de Conturi a arieratelor de la nivelul U.A.T.-urilor și confirmarea/infirmarea concluziilor formulate de inspectorii din cadrul D.G.F.P. județene în urma verificărilor anterioare efectuate pe tema arieratelor înregistrate de către U.A.T.-uri.

I. Verificarea modului de centralizare de către M.F.P. a informațiilor privind arieratele provenite din sume angajate fără prevederi bugetare



În urma verificărilor efectuate de către Direcțiile Generale a Finanțelor Publice Județene și a Municipiului București cu privire la arieratele la data de 31.01. 2013 în sumă de 360.000.000 lei provenite din sume angajate fără prevederi bugetare Ministerul Finanțelor Publice a raportat nivele diferite ale arieratelor la data de 31.01.2013.

Astfel, prin „Situția arieratelor înregistrate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie

2013” (Anexa nr. 4) transmisă Curții de Conturi a României, M.F.P. a raportat nivele ale arieratelor la data de 31.01. 2013, după cum urmează:

Arierate ale U.A.T.-urilor provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, la data de 31.01.2013	Raportare inițială realizată de către M.F.P. (lei)	Raportare revizuită de către M.F.P. în luna august (lei)
	359.950.000	308.470.000

Așa cum se observă din tabelul de mai sus, în urma revizuirii și actualizării din luna august 2013, realizată de către M.F.P., a informațiilor referitoare la arieratele la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, s-a constatat o diferență în sumă de **51.480.000 lei**.

Diferența între cele două raportări a fost motivată de M.F.P. astfel:

• „în raportarea anterioară au fost incluse eronat sume reprezentând plăți restante sub 90 de zile;

• revenire asupra datelor raportate anterior;

• rotunjiri ale sumelor pe total;

• corectare a situației anterioare;

• **raportare anterioară a unei sume ca fiind angajată cu prevederi dar pentru care nu s-a putut verifica existența prevederilor bugetare;**

• **raportare anterioară a unei sume ca fiind angajată cu prevederi bugetare dar care în fapt reprezenta doar suma arieratelor aferente facturilor emise de diverși furnizori;**

• **raportare anterioară care în fapt nu reprezenta forma finală a situației.**”

Ulterior, în urma calculelor și centralizărilor efectuate de către Curtea de Conturi pe baza informațiilor și situațiilor centralizatoare puse la dispoziție de către M.F.P., a rezultat faptul că M.F.P. a raportat în mod eronat suma de **308.470.000 lei reprezentând arierate la 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare.**

În fapt, din calculele efectuate de către Curtea de Conturi a României pe baza „Situațiilor unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale la care, în urma controlului s-au constatat sume angajate fără prevederi bugetare”⁵ întocmite de către Direcțiile Generale a Finanțelor Publice Județene, rezultă faptul că **valoarea corectă a arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare este în sumă de 298.177.001 lei** (valoare calculată pe baza informațiilor primare puse la dispoziție de M.F.P., fără a ține cont de rezultatele verificărilor proprii ale Curții de Conturi la nivelul U.A.T.-urilor).

⁵ Aceste situații au fost transmise prin adresa înregistrată sub nr. 103420/08.08.2013, în format electronic, scanat, de către Ministerul Finanțelor Publice, la solicitarea Curții de Conturi a României

Arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare	Valoare arierate calculată de către M.F.P.		Valoare arierate recalculată de către Curtea de Conturi pe baza situațiilor centralizate și comunicate de M.F.P. (lei)	Diferență (lei)
	Raportare inițială (lei)	Raportare august 2013 (lei)		
	359.950.000	308.470.000	298.177.001	-10.292.999

Diferența în sumă de 10.292.999 lei a fost cauzată în principal de prelucrarea eronată a unor informații din situațiile centralizatoare întocmite de D.G.F.P. județene și dublarea unor sume la nivelul ordonatorilor de credite superiori, după cum urmează:

➤ *prelucrarea eronată* a valorii arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare raportate de către D.G.F.P. județene, astfel:

- **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman** a raportat la poziția „Total sume angajate fără prevederi bugetare” din „Situația unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale la care, în urma controlului s-au constatat sume angajate fără prevederi bugetare” suma de **21.939.939 lei** (reprezentând arierate la 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare înregistrate la nivelul Județului Teleorman), iar din prelucrare s-a preluat și raportat în mod eronat suma de **21.840.000 lei** pe coloana „Raportare august 2013 sume angajate fără prevederi bugetare (art. 14 din Legea nr. 273/2006)” din „Situația arieratelor înregistrate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013”⁶.
- deși pe coloana „Total sume angajate fără prevederi bugetare” din „Situația unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale la care, în urma controlului s-au constatat sume angajate fără prevederi bugetare” **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad** a raportat suma de **370 lei** reprezentând arierate la 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare înregistrate la nivelul Județului Arad, pe coloana „Raportare august 2013 sume angajate fără prevederi bugetare (art. 14 din Legea nr. 273/2006)” **M.F.P. a raportat în mod eronat suma de 370.000 lei**.

➤ *dublarea sumei de 10.001.377 lei la nivelul județului Teleorman*, din următoarele cauze:

- dublarea sumei de **2.691.781 lei** (reprezentând arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare), prin însumarea în totalul general al arieratelor înregistrate la nivelul Județului Teleorman a arieratelor aferente *Spitalului Municipal Caritas din Roșiori de Vede*, deși acestea fuseseră incluse și în arieratele aferente *U.A.T. Roșiori de Vede*;
- dublarea sumei de **4.082.463 lei** (reprezentând arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare), prin însumarea în

⁶Această situație centralizată a fost întocmită de către Ministerul Finanțelor Publice pe baza „Situațiilor unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale la care, în urma controlului s-au constatat sume angajate fără prevederi bugetare”

totalul general al arieratelor înregistrate la nivelul Județului Teleorman a arieratelor aferente *Spitalului Municipal Turnu-Măgurele*, deși acestea fuseseră incluse și în arieratele aferente *U.A.T. Turnu-Măgurele*;

- dublarea sumei de **3.227.133 lei** (reprezentând arierate la data de 31.01.2013 provenind din *sume angajate fără prevederi bugetare*), prin însumarea în totalul general al arieratelor înregistrate la nivelul Județului Teleorman a arieratelor aferente *Spitalului Județean de Urgență și Spitalului de Pneumofiziologie Roșiori de Vede*, deși acestea fuseseră incluse în arieratele aferente *Consiliului Județean Teleorman*.

Diferența de **21.931 lei** provine din **rotunjiri** efectuate de către M.F.P. ale sumelor raportate în „*Situația arieratelor înregistrate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013*” centralizată de către acesta pe baza „*Situațiilor unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale la care, în urma controlului s-au constatat sume angajate fără prevederi bugetare*”.

II. Verificarea de către structurile teritoriale ale Curții de Conturi a arieratelor de la nivelul U.A.T.-urilor



Potrivit prevederilor pct. 5, alin. (2), subcapitolul „*Politica fiscală*”, Anexa I „*România: Memorandum de politici economice și financiare*” la Scrisoarea de intenție ratificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 73/2013 privind ratificarea Scrisorii de intenție semnată de autoritățile române la București la 10 iunie 2013, aprobată prin Decizia Consiliului director al Fondului Monetar Internațional din 26 iunie 2013, „... s-a constatat că o parte semnificativă a arieratelor, **360 milioane RON, sunt sume contestate** pentru unul dintre următoarele motive: *nerespectarea dispozițiilor sau reglementărilor legale relevante; facturări sau achiziții inadecvate; lipsa evidențelor privind efectuarea lucrărilor facturate. Aceste sume contestate nu vor fi luate în calculul sumei totale a arieratelor restante pe care le au autoritățile locale. Curtea de Conturi va audita sumele contestate și hotărârea definitivă va fi validată de instanțele judecătorești*”.

Valoare arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare comunicată de către M.F.P. (în urma controlului realizat de D.G.F.P. județene)		Valoare arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare recalculată de către Curtea de Conturi pe baza situațiilor centralizate și comunicate de către M.F.P. (lei)	Valoare arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare constatată de către Curtea de Conturi în urma verificărilor efectuate (lei)
Raportare inițială (lei)	Raportare revizuită în august 2013 (lei)		
359.950.000	308.470.000	298.177.001	361.060.894

În urma verificărilor efectuate, la un număr de **1.271** unități administrativ-teritoriale, de către Camerele de Conturi Județene și a Municipiului București cu privire la arieratele la

data de 31.01.2013 în sumă de **359.950.000 lei**⁷ provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, **au fost constatate arierate la data de 31.01.2013 în sumă de 361.060.894 lei.**

Diferențele constatate provin din următoarele cauze:

➤ **raportarea eronată a arieratelor** de către autoritățile administrației publice locale din următoarele motive:

- **înregistrarea ca arierate a sumelor provenite din contractele de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale și/sau proiecte/programe finanțate din fonduri externe nerambursabile;**
- **nu au fost prevăzute în mod distinct în bugetele autorităților administrației publice locale creditele bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul;**
- **înregistrarea ca arierate a unor sume care nu îndeplineau condiția de vechime pentru a fi considerate arierate;**
- **rotunjirea în plus a valorii arieratelor înregistrate;**
- **neînregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli privind lucrări executate, cheltuieli de judecată, sau obligații de plată către furnizori, sume aflate în litigiu;**
- **nefacturarea de către furnizori a lucrărilor, serviciilor prestate către autorităților administrației publice locale;**
- **dublarea înregistrării în evidența contabilă a unor facturi;**
- **sume raportate ca plăți restante deși obligațiile de plată aveau o vechime mai mare de 90 de zile;**

➤ **neprevăderea** de către autoritățile administrației publice locale a creditelor bugetare reprezentând contribuția proprie la finanțarea obiectivelor de investiții;

➤ **încheierea de angajamente legale noi** de către autoritățile administrației publice locale, **înainte de stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior**, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor convenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale și/sau proiecte/programe finanțate din fonduri externe nerambursabile.

⁷În fapt, din calculele efectuate de către Curtea de Conturi a României pe baza „Situățiilor unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale la care, în urma controlului s-au constatat sume angajate fără prevederi bugetare” întocmite de către Direcțiile Generale a Finanțelor Publice Județene, a rezultat faptul că valoarea corectă a arieratelor (care potrivit prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 73/2013 trebuia auditată de către Curtea de Conturi) este de **298.177.001 lei.**

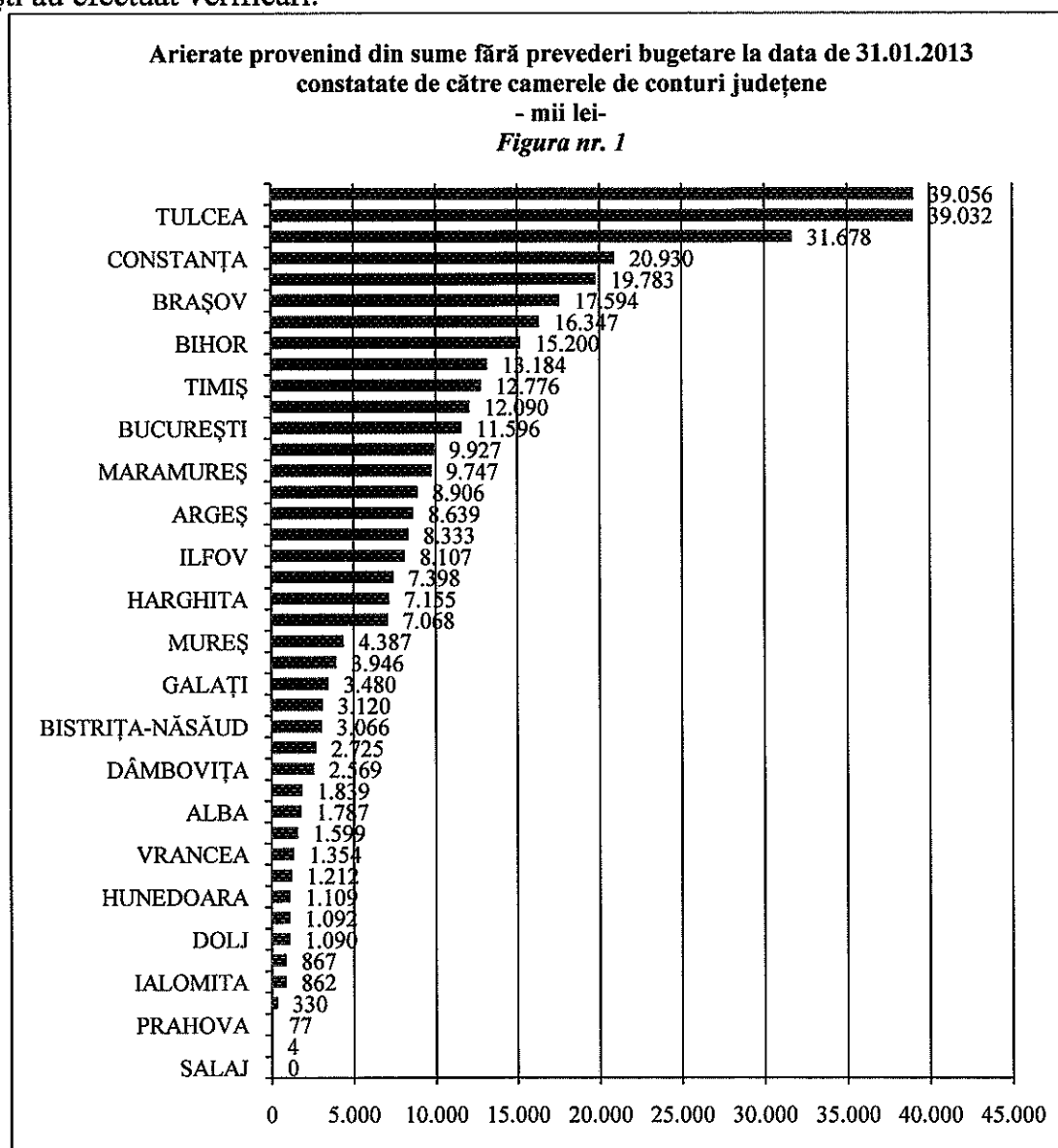
Tabelul nr. 1 Situația comparativă cu privire la nivelul arieratelor provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, la data de 31.01.2013, constatate urmare verificărilor efectuate de D.G.F.P. județene și de Curtea de Conturi

Nr. crt.	Județul	Valoare arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, recalculată de către Curtea de Conturi pe baza situațiilor centralizate și comunicate de către M.F.P. (lei)	Valoare arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, constatată de către Curtea de Conturi în urma verificărilor efectuate (lei)	Diferență (lei)
0	1	2	3	4-3-2
1.	Alba	100.111	1.787.369	1.687.258
2.	Arad	370	2.724.530	2.724.160
3.	Argeș	8.500.170	8.639.490	139.320
4.	Bacău	22.218.730	19.783.156	-2.435.574
5.	Bihor	13.725.629	15.200.002	1.474.373
6.	Bistrița-Năsăud	1.621.223	3.065.829	1.444.606
7.	Botoșani	25.945	3.119.544	3.093.599
8.	Brăila	1.096.488	1.599.185	502.697
9.	Brașov	16.980.768	17.594.462	613.694
10.	București	9.588.290	11.595.994	2.007.704
11.	Buzău	2.390.760	7.068.420	4.677.660
12.	Călărași	783.149	866.863	83.714
13.	Caraș-Severin	2.423.320	1.211.744	-1.211.576
14.	Cluj	4.743.000	8.332.585	3.589.585
15.	Constanța	0	20.930.219	20.930.219
16.	Covasna	4.951.520	4.346	-4.947.174
17.	Dâmbovița	2.215.539	2.568.680	353.141
18.	Dolj	153.977	1.090.343	936.366
19.	Galați	1.446.393	3.480.176	2.033.783
20.	Giurgiu	11.748.008	13.184.188	1.436.180
21.	Gorj	2.337.728	3.946.490	1.608.762
22.	Harghita	0	7.154.797	7.154.797
23.	Hunedoara	0	1.108.524	1.108.524
24.	Ialomița	731.105	861.557	130.452
25.	Iași	0	330.476	330.476
26.	Ilfov	78.478.737	8.107.122	-70.371.615
27.	Maramureș	7.464.800	9.746.691	2.281.891
28.	Mehedinți	0	7.397.668	7.397.668
29.	Mureș	0	4.386.531	4.386.531
30.	Neamț	2.706.927	1.838.593	-868.334
31.	Olt	0	12.090.142	12.090.142
32.	Prahova	0	76.957	76.957
33.	Sălaj	0	0	0
34.	Satu-Mare	9.240.408	9.926.881	686.473

35.	Sibiu	0	1.092.235	1.092.235
36.	Suceava	14.442.880	31.677.945	17.235.065
37.	Teleorman	11.938.562	8.905.710	-3.032.852
38.	Timiș	13.295.526	12.775.780	-519.746
39.	Tulcea	0	39.032.058	39.032.058
40.	Vaslui	4.491.043	16.346.975	11.855.932
41.	Vâlcea	46.975.335	39.056.491	-7.918.844
42.	Vrancea	1.360.560	1.354.146	-6.414
Total		298.177.001	361.060.894	62.883.893

Privind din perspectiva arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare, se observă că există diferențe substanțiale între diferite județe, aspect ce denotă și unele abordări diferite privind modul de gestionare a fondurilor publice.

În **Figura nr. 1** este redat grafic soldul arieratelor la data de 31.01.2013 în sumă de **361.060.894 lei** provenind din angajamente fără prevederi bugetare aferent celor 1.271 unități administrativ-teritoriale la care Camerele de conturi Județene și a Municipiului București au efectuat verificări.



După cum se poate observa din reprezentarea grafică, județele Vâlcea și Tulcea înregistrează cele mai ridicate niveluri ale arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, respectiv suma de **39.056.491 lei** la nivelul județului Vâlcea și suma de **39.032.058 lei** la nivelul județului Tulcea.

3.2. Analiza cu privire la volumul, cauzele și vechimea arieratelor la data de 31.01.2013 înregistrate la nivelul celor 1.271 U.A.T.-uri

În urma verificărilor efectuate de către Curtea de Conturi la un număr de **1.271 U.A.T.-uri** cu privire la nivelul arieratelor la data de **31.01.2013**, au fost constatate arierate în sumă de **994.323.270 lei**.

Structura acestor arierate este prezentată centralizat în următoarele documente anexate la prezentul raport:

- „Situția centralizată privind rezultatele verificărilor efectuate cu privire la arieratele înregistrate de unitățile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013 – în funcție de proveniența arieratelor - Macheta nr. 1”;

- „Situția centralizată privind rezultatele verificărilor efectuate cu privire la arieratele înregistrate de unitățile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013 – în funcție de vechimea arieratelor - Macheta nr. 2”.

Componenta arieratelor înregistrate la data de 31.01.2013 la nivelul celor 1.271 U.A.T.-uri supuse controlului Curții de Conturi, **în funcție de proveniența acestora**, este următoarea:

- **361.060.894 lei** reprezintă arierate provenind din cheltuieli angajate și efectuate fără prevederi bugetare, deținând o pondere de **36,31%** în total arierate la data de 31.01.2013;

- **46.189.171 lei** reprezintă arierate provenind din contravaloarea unor bunuri, lucrări și servicii efectuate către unitățile administrativ-teritoriale dar nefacturate de către terți, care dețin o pondere de **4,65%** în total arierate la data de 31.01.2013;

- **73.381.303 lei** reprezintă arierate provenind din obligatii de plată facturate, dar neînregistrate în contabilitate, care dețin o pondere de **7,38%** în total arierate la data de 31.01.2013;

- **176.462 lei** reprezintă arierate provenind din bunuri, lucrări, servicii nerecepționate, neefectuate sau neacceptate, care dețin o pondere de **0,02%** în total arierate la data de 31.01.2013;

- **11.417.342 lei** reprezintă arierate provenind din sume în litigiu pe rol, care dețin o pondere de **1,15%** în total arierate la data de 31.01.2013;

- **353.940 lei** reprezintă arierate provenind din obligatii prescrise, care dețin o pondere de **0,04%** în total arierate la data de 31.01.2013;

- **501.744.158 lei** reprezintă arierate provenind din alte cauze, care dețin o pondere de **50,46%** în total arierate la data de 31.01.2013.

Structura arieratelor în funcție de proveniența acestora

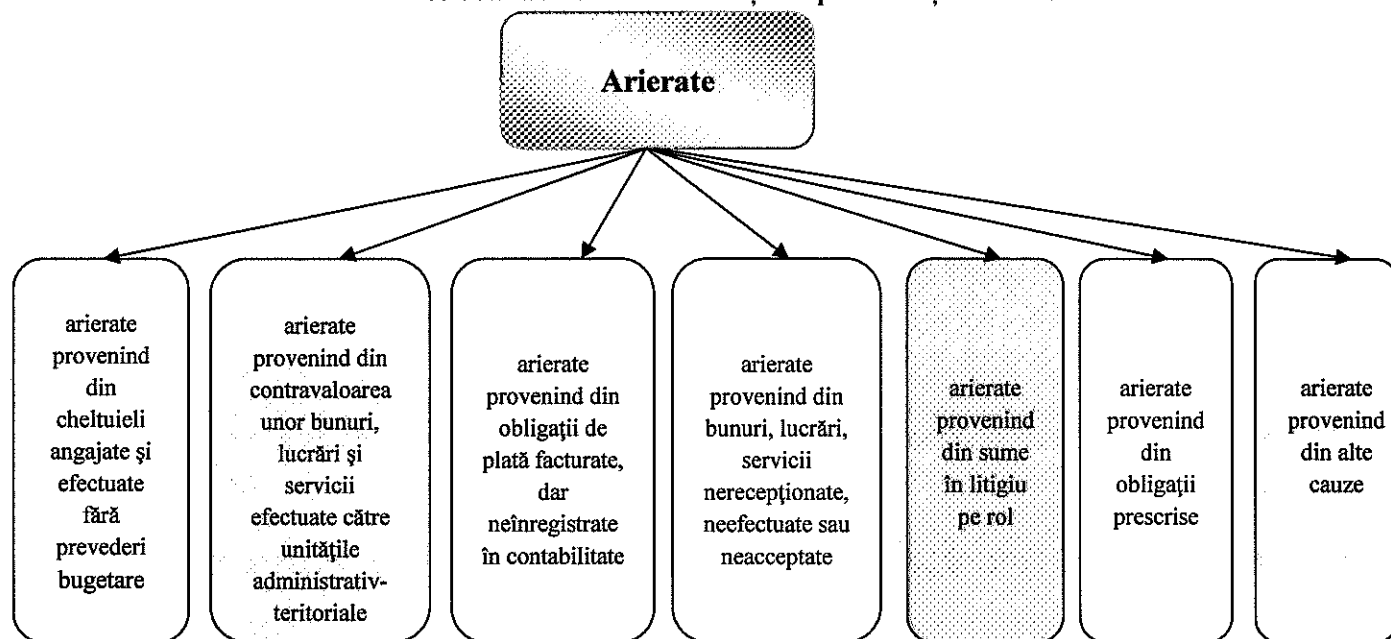


Figura nr. 2

Așadar, din enumerarea principalelor cauze care au condus la acumularea de arierate se constată că în eșantionul verificat de Curtea de Conturi (respectiv cele 1.271 U.A.T.-uri) a fost identificat un volum ridicat de arierate rezultate în urma unor încălcări ale normelor legale (spre exemplu cheltuieli angajate și efectuate fără prevederi bugetare, obligații de plată facturate, dar neînregistrate în contabilitate, bunuri, lucrări, servicii nerecepționate, neefectuate sau neacceptate, obligații prescrise).

Tabelul nr. 2 Structura arieratelor la data de 31.01.2013, în funcție de proveniența acestora

Nr. crt.	Structura arieratelor, în funcție de proveniența acestora	Arierate la data de 31.01.2013 (lei)	Ponderea arieratelor la data de 31.01.2013 în funcție de proveniența acestora, în total arierate
0	1	2	3
1.	Arierate provenind din cheltuieli angajate și efectuate fără prevederi bugetare	361.060.894	36,31%
2.	Arierate reprezentând contravaloarea unor bunuri, lucrări și servicii efectuate către unitățile administrativ-teritoriale dar nefacturate de către terți	46.189.171	4,65%
3.	Arierate provenind din obligații de plată facturate, dar neînregistrate în contabilitate	73.381.303	7,38%
4.	Arierate provenind din bunuri, lucrări, servicii nerecepționate, neefectuate sau neacceptate	176.462	0,02%
5.	Arierate reprezentând sume în litigiu pe rol	11.417.342	1,15%
6.	Arierate reprezentând obligații prescrise	353.940	0,04%
7.	Arierate provenind din alte cauze	501.744.158	50,46%
	Total	994.323.270	100%

Așa cum rezultă din tabelul de mai sus, în totalul arieratelor la data de 31.01.2013 **arieratele provenind din alte cauze dețin cea mai mare pondere, respectiv 50,5%**. Aceste arierate reprezintă în fapt datoriile ale U.A.T.-urilor provenite din *cheltuieli angajate*

pentru care au existat prevederi bugetare, și care din diverse motive nu au fost achitate către furnizori. De regulă, motivele sunt legate de insuficiența resurselor financiare, respectiv nerealizarea în întregime a veniturilor.

În ceea ce privește **componența arieratelor** înregistrate de unitățile administrativ-teritoriale la data de 31.01.2013, **în funcție de vechimea acestora**, situație se prezintă astfel:

- suma de **5.771.122 lei** reprezintă arierate provenind din ani anteriori anului 2008, care dețin o pondere de **0,58%** în total arierate la data de 31.01.2013;
- suma de **53.508.296 lei** reprezintă arierate provenind din anul 2008, care dețin o pondere de **5,38%** în total arierate la data de 31.01.2013;
- suma de **51.531.523 lei** reprezintă arierate provenind din anul 2009, care dețin o pondere de **5,18%** în total arierate la data de 31.01.2013;
- suma de **99.886.732 lei** reprezintă arierate provenind din anul 2010, care dețin o pondere de **10,05%** în total arierate la data de 31.01.2013;
- suma de **162.370.817 lei** reprezintă arierate provenind din anul 2011, care dețin o pondere de **16,33%** în total arierate la data de 31.01.2013;
- suma de **610.942.457 lei** reprezintă arierate provenind din anul 2012, care dețin o pondere de **61,44%** în total arierate la data de 31.01.2013;
- suma de **10.312.322 lei** reprezintă arierate provenind din anul 2013, care dețin o pondere de **1,04%** în total arierate la data de 31.01.2013.

Tabelul nr. 3 Structura arieratelor la data de 31.01.2013, în funcție de vechimea acestora

Nr. crt.	Structura arieratelor, în funcție de vechimea acestora	Arierate la data de 31.01.2013 (lei)	Ponderea arieratelor la data de 31.01.2013, în funcție de vechimea acestora, în total arierate
0	1	2	3
1.	Arierate din ani anteriori anului 2008	5.771.122	0,58%
2.	Arierate din anul 2008	53.508.296	5,38%
3.	Arierate din anul 2009	51.531.523	5,18%
4.	Arierate din anul 2010	99.886.732	10,05%
5.	Arierate din anul 2011	162.370.817	16,33%
6.	Arierate din anul 2012	610.942.457	61,44%
7.	Arierate din anul 2013	10.312.322	1,04%
	Total:	994.323.270	100%

În **Figura nr. 3** este redată grafic structura arieratelor la data de 31.01.2013 în funcție de vechimea acestora.

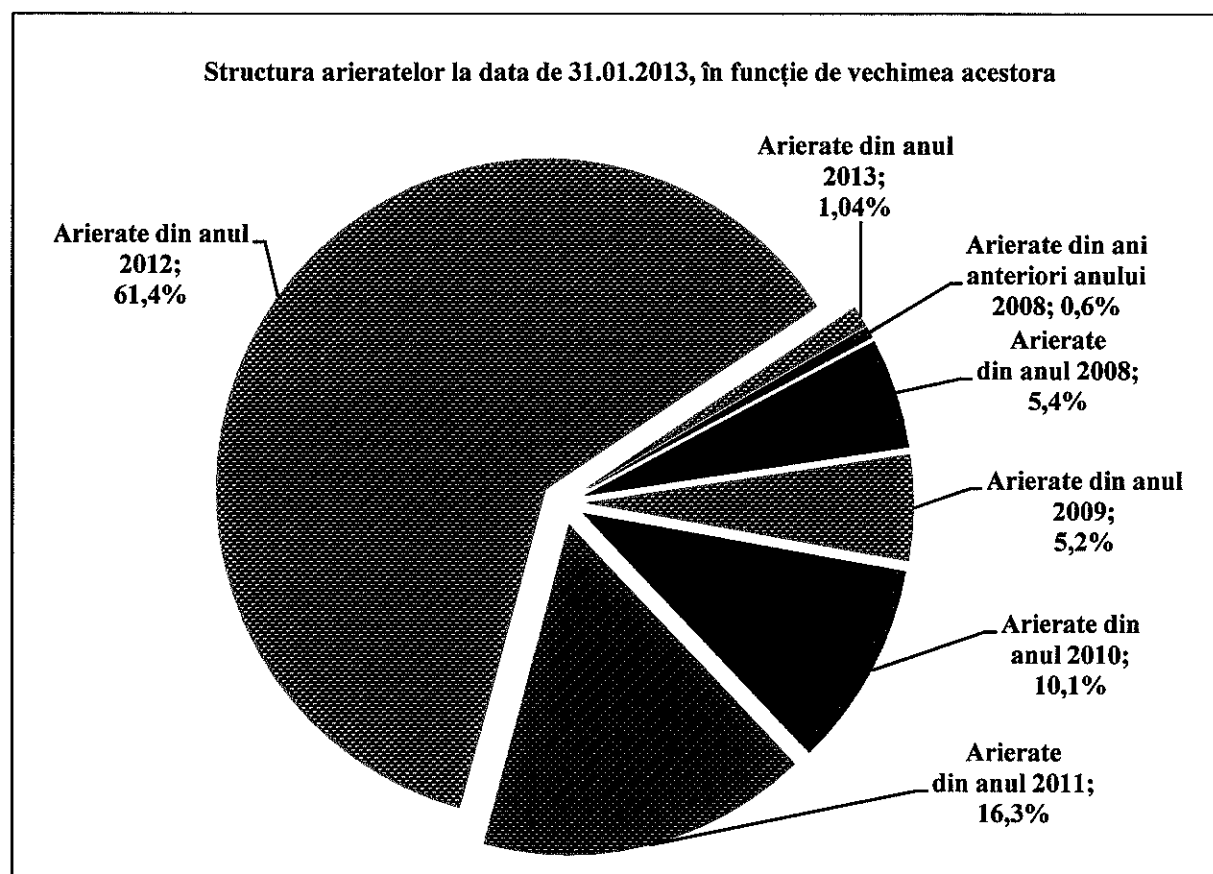


Figura nr. 3

Așa cum se observă din reprezentarea grafică de mai sus, în urma verificărilor realizate de Curtea de Conturi a fost **identificat un volum ridicat de arierate cu vechime de peste 1-2 ani** (din care **37,5% reprezintă arierate care au o vechime de peste un an și 21,2% reprezintă arierate mai vechi de doi ani**).

3.3. Analiza arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare

Pentru a realiza o analiză de ansamblu privind tipologia cauzelor și abaterilor de la legalitate și regularitate care au determinat apariția unor **arierate ca urmare a angajării unor sume fără prevederi bugetare**, la nivelul central al Curții de Conturi au fost selectate și supuse centralizării și sintetizării toate actele de control întocmite de camerele de conturi județene și a municipiului București.

În urma acestor centralizări s-a constatat că o serie de cazuri identificate de camerele de conturi la nivel local sunt în fapt manifestări ale unor fenomene cu întindere la nivel național.

Mai mult decât atât, dincolo de similitudinea cazurilor identificate de diferite camere de conturi, s-a constatat că **există anumite zone/județe cu incidență crescută în ceea ce privește arieratele provenite din sume angajate fără prevederi bugetare**.

Astfel, din centralizarea și ordonarea pe criteriul valoric a județelor cu cele mai ridicate valori ale arieratelor la data de 31.01.2013 provenite din sume angajate fără prevederi bugetare, s-a constatat că **în cazul a 15 județe** (ordonate în funcție de volumul

arieratelor) acestea cumulează aproximativ 77% din totalul arieratelor, așa cum rezultă din tabelul de mai jos.

Tabelul nr. 4 Situația celor 15 județe selectate, la care au fost constatate cele mai ridicate nivele ale arieratelor la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare

Nr. crt.	Județul	U.A.T.-uri verificate de Curtea de Conturi la care au fost constatate cele mai ridicate valori ale arieratelor	Valoare arierate provenind din sume angajate fără prevederi bugetare constatate de Curtea de Conturi	Pondere arierate la nivel de județ în total arierate
0	1	2	3	4
1.	Vâlcea	90	39.056.491	10,82%
2.	Tulcea	11	39.032.058	10,81%
3.	Suceava	64	31.677.947	8,77%
4.	Constanța	24	20.930.219	5,80%
5.	Bacău	48	19.783.156	5,47%
6.	Brașov	24	17.594.462	4,87%
7.	Vaslui	39	16.346.975	4,53%
8.	Bihor	29	15.200.002	4,21%
9.	Giurgiu	17	13.184.188	3,65%
10.	Timiș	13	12.775.780	3,54%
11.	Olt	25	12.090.142	3,35%
12.	București	5	11.595.994	3,21%
13.	Satu-Mare	43	9.926.880	2,75%
14.	Maramureș	77	9.746.691	2,70%
15.	Teleorman	22	8.905.710	2,47%
Total		533	277.846.693	76,95%

Astfel, se observă că din cele 1.271 U.A.T.-uri un număr de **533 U.A.T.-uri cumulează arierate la data de 31.01.2013 în sumă de 277.846.693 lei** provenite din sume angajate fără prevederi bugetare (deținând o pondere 77% din totalul arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare în sumă de 361.060.894 lei și o pondere de 28% din totalul general al arieratelor în sumă de 994.323.270 lei).

În urma centralizării actelor de control întocmite de camerele de conturi județene s-au desprins câteva **tipologii principale privind cauzele/motivele apariției și acumulării de arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare**, după cum urmează:

1. arierate provenind din achiziția de bunuri, lucrări și servicii facturate, însă neînregistrate în contabilitate, care nu au fost reflectate ca datorii în situațiile financiare dar existente în realitate.

În urma verificărilor realizate de camerele de conturi la unitățile administrativ-teritoriale a fost identificat un **fenomen extrem de grav**, cu efecte directe în ceea ce privește reflectarea situației financiare a instituției (inclusiv reflectarea nivelului arieratelor), respectiv **neînregistrarea sau înregistrarea cu mare întârziere a unor facturi de bunuri și servicii primite de U.A.T.-uri de la furnizori.**

Gravitatea acestor cazuri rezidă din faptul că prin **indisciplina financiar-contabilă (neînregistrarea pe criterii cronologice a documentelor justificative în contabilitatea instituției)** ordonatorii de credite urmăresc în fapt **mascarea unor dezechilibre ale bugetelor U.A.T.-urilor**. În fapt, în marea majoritate a acestor cazuri asistăm la **încălcări/nerespectări ale principiilor și normelor referitoare la angajarea de cheltuieli publice**.

În practică, arieratele provenite din facturi necontabilizate (fenomen cunoscut sub forma "*ținerii facturilor în sertar*"), sunt de cele mai multe ori foarte greu de identificat în timpul unui control/audit extern, întrucât **în evidențele financiar-contabile nu au fost reflectate integral operațiunile economice și totodată nu au fost realizate toate formalitățile prevăzute prin reglementările legale în vigoare pentru angajarea cheltuielilor publice impuse de lege pentru angajarea cheltuielilor**. În astfel de cazuri, ordonatorul de credite și ceilalți reprezentanți ai instituției publice doresc să întârzie evidențierea facturilor în contabilitate până la momentul în care există suficiente resurse financiare pentru a se efectua plata.

Conștientizând faptul că identificarea acestui gen de abatere necesită tehnici de control și de investigație adaptate fiecărei situații în parte, auditorii publici externi din cadrul Camerelor de Conturi au utilizat următoarele metode pentru a intra în posesia informațiilor și probelor necesare controlului arieratelor, după cum urmează:

- au fost solicitate informații de la furnizorii "*tradiționali*" cu privire la soldul sumelor neachitate de U.A.T.-uri;
- au fost efectuate inspecții în teren pentru identificarea stadiului lucrărilor publice, solicitându-se explicații punctuale cu privire la motivele nefacturării sau necontabilizării facturilor;
- au fost solicitate informații detaliate (pe baza de note de relații și declarații pe propria răspundere din partea angajaților U.A.T.-urilor) cu privire la circuitul documentelor și existența unor facturi neînregistrate în contabilitate.

În urma verificărilor auditorilor publici externi, **au fost identificate mai multe cazuri de arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate**, după cum urmează:

➤ în **județul Alba**, au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă **neînregistrate în contabilitate** în sumă de **936.600 lei**, reprezentând:

- arierate în sumă de **767.608 lei**, la U.A.T.C **Șugag**, jud. Alba, neînregistrate în contabilitate în urma executării lucrărilor la obiectivul de investiții "*Construire cămin cultural în localitatea Șugag, județul Alba*";
- arierate în sumă de **92.053 lei**, la U.A.T.C **Berghin**, jud. Alba, neînregistrate în contabilitate în urma executării lucrărilor la obiectivul de investiții „*Cămin cultural sat Ghirbom*";
- arierate în sumă de **52.788 lei** la U.A.T.C **Sohodol**, jud. Alba, reprezentând facturi *primite în anul 2012* de la diverși furnizori, dar care nu au fost înregistrate în contabilitate și nu au fost raportate ca fiind arierate în situațiile financiare întocmite la data de 31.12.2012;
- arierate în sumă de **24.152 lei**, la U.A.T.C **Unirea**, jud. Alba, neînregistrate în contabilitate în urma executării lucrărilor de "*Reabilitare a drumului comunal, localizat pe strada Băltăreș și de amenajare a rigolei carosabile de pe aceeași*

stradă Băltăreț, în lungime de 955 ml” și de ”Consolidare deal prin amenajare două terase, amenajare drum de acces, ecologizare groapă de gunoi în suprafață de 5 ha”;

➤ în **judetul Brașov** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **2.270.409 lei**, reprezentând:

- arierate în sumă de **2.233.734 lei** aferente **U.A.T.C Apața**, jud. Brașov, în baza contractului nr. 3441/2007 încheiat cu furnizorul SC Termoconfort SRL care a realizat *lucrări la rețele de canalizare și stație de epurare în Valea Bozom și localitatea Apața* în valoare de 2.609.535,61 lei conform facturii nr. 2010507/03.09.2012. Această factură a fost evidențiată în contabilitate la data de 29.11.2012 ca obligație de plată doar cu suma de 375.802 lei, reprezentând valoarea OP nr. 900/29.11.2012. Astfel, U.A.T.C Apața nu a înregistrat și raportat obligațiile de plată, care constituiau arierate în cuantum de 2.233.733,61 lei către SC Termoconfort SRL;
- arierate în sumă de **36.675 lei** aferente *Liceului Șt. O. Iosif Rupea*, jud. Brașov, reprezintă arierate din cheltuieli de judecată conform sentinței nr. 647/CA/26.10.2010, emisă de Tribunalul Sibiu, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, neraportate prin anexele la situațiile financiare 30B ”Plăți restante” și 40B ”Situația activelor și datoriilor financiare ale instituțiilor publice din administrația locală”, urmare neînregistrării acestora în evidența contabilă la data rămânerii definitive a sentinței.

➤ în **judetul Vaslui** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **1.273.204 lei**, din care exemplificăm:

- la **U.A.T.C Bogdănești**, jud. Vaslui, s-au constatat facturi neînregistrate în contabilitatea instituției în valoare de **519.991 lei**, fără prevederi bugetare;
- la **U.A.T.C Solești**, jud. Vaslui, s-au constatat facturi care întruneau condiția de arierat dar au fost înregistrate în contabilitate ulterior datei de 31.01.2013, în valoare de **454.734 lei**, deoarece nu existau prevederi bugetare la data efectuării cheltuielii;
- la **U.A.T.O Negrești**, jud. Vaslui, la care s-au constatat facturi în valoare de **293.479 lei**, care întruneau condiția de arierat dar au fost înregistrate în contabilitate ulterior datei de 31.01.2013, iar D.G.F.P. nu le-au reflectat în situațiile raportate.

➤ în **judetul Suceava** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **8.172.303 lei**, reprezentând:

- arierate în sumă de **7.887.979 lei facturate**, dar neînregistrate în contabilitate, în urma executării lucrărilor pentru construcția de pârtii de schi omologate și transport pe cablu în masivul Rarău, cu conexiune la trupul izolat intravilan Rarău și pentru Reabilitare și extindere spații verzi (patru parcuri), la **U.A.T.M Câmpulung Moldovenesc**, astfel:
 - *Pârtii de schi omologate și transport pe cablu în masivul Rarău, cu conexiune la trupul izolat intravilan Rarău*: suma de **7.178.707 lei** reprezintă valoarea facturilor pentru lucrări executate de contractanți

și transmise Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru decontare;

- *Reabilitare și extindere spații verzi (patru parcuri)*: suma de **709.272 lei** reprezintă facturi pentru lucrări executate de contractanți și transmise la Administrația Fondului pentru Mediu pentru decontare.

- arierate provenite din lucrări executate, în sumă de **172.847 lei**, conform facturii nr. 578/579/26.11.2010 și facturii nr. 583/5.04.2011 emise de S.C. MK Illumination S.R.L., pentru achiziționarea de *echipament de iluminat festiv, banner paște și figurine 3D iepuraș pe câmp*, constatate la **U.A.T.M Rădăuți**;
- arierate în sumă de **111.476 lei**, aferente proiectului tehnic pentru studii teren de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere calamitate în anul 2010, executat de S.C. Proteus S.R.L. Suceava, în cadrul proiectului din fonduri externe nerambursabile nr. C 32D011113500022 din 30.05.2013, pentru care există facturile nr. 196, nr. 198 și nr. 199 din 30.11.2012, neînregistrate în evidența contabilă, la data de 31.01.2013, la **U.A.T.C Sucevița**.

➤ în **judetul Timiș** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **3.249.896 lei**, reprezentând:

- arierate în sumă de **1.250.750 lei**, aferente **U.A.T.C Ciacova**, jud. Timiș, pentru obiectivul de investiții „*Modernizare străzi în orașul Ciacova*”, lucrare finanțată din bugetul C.J. Timiș. Suma de **786.100 lei** a fost **înregistrată în contabilitate cu o întârziere de 8 luni**;
- arieratele în sumă de **2.463.796 lei** aferente **U.A.T.C Racovița**, jud. Timiș, nu erau operate în evidența contabilă și nici achitate la data misiunii de audit și nu au fost raportate în anexele la situațiile financiare.

➤ în **judetul Giurgiu** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate, în sumă de **433.436 lei**, aferentă **U.A.T.C. Bucșani**;

➤ în **judetul Maramureș** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **947.698 lei**, aferentă unui număr total de trei unități administrativ-teritoriale (**U.A.T.C. Cernești**, **U.A.T.C. Leordina**, **U.A.T.C. Petrova**);

➤ în **judetul Satu Mare** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **721.293 lei**, aferentă unui număr total de 12 unități administrativ-teritoriale⁸;

➤ în **judetul Vâlcea** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor facturi primite de U.A.T.-uri însă neînregistrate în contabilitate în sumă de **1.018.695 lei** la **U.A.T.C Livezi**. Arieratele provin din lucrări executate și recepționate aferente obiectivului de investiții „*Consolidare drum comunal DC 75 Pârâieni - Străchinești, com. Livezi, jud. Vâlcea*” pentru care au fost emise facturi în sumă de **1.577.370 lei**.

⁸U.A.T.C. Turț, U.A.T.C. Craidorolt, U.A.T.C. Călinești Oaș, U.A.T.C. Bixad, U.A.T.C. Certeze, U.A.T.C. Săuca, U.A.T.C. Berveni, U.A.T.C. Sanislău, U.A.T.C. Andrid, U.A.T.C. Doba, U.A.T.C. Tiream, U.A.T.C. Acaș

2. arierate provenind din contravaloarea unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți la data de 31.01.2013 – obligațiile U.A.T.-urilor către furnizori nu au fost reflectate în evidența contabilă și în situațiile financiare ale entității.

În urma investigațiilor și inspecțiilor la fața locului asupra stadiului lucrărilor publice contractate de U.A.T.-uri, auditorii publici externi au constatat că, în dese cazuri, **unitățile administrativ-teritoriale au recepționat bunuri, lucrări și servicii fără ca acestea să fi fost facturate de către furnizor.** Nefiind facturate de către furnizor, nici U.A.T.-urile nu au reflectat în evidențele proprii obligațiile către furnizori, deși în fapt au primit și recepționat bunuri, lucrări și servicii.

În fapt, **aceste situații atipice (în care în mod inexplicabil un furnizor întârzie să emită facturile și nu inițiază proceduri legale pentru încasarea contravalorii facturilor) scot la iveală "legături nefirești" între furnizorul de bunuri/servicii și instituția publică.** Practic, de cele mai multe ori aceste **"înțelegeri nescrise"** între entitățile de drept public și cele de drept privat cu privire la momentul și oportunitatea emiterii facturii reprezintă **indicii ale unor compromisuri de ambele părți cu privire la calitatea și corectitudinea derulării contractului.**

Privind din perspectiva corectitudinii reflectării în evidențele U.A.T.-urilor a arieratelor provenite din bunuri și servicii nefacturate de către furnizori, se constată că **întârzierile în emiterea facturii de către furnizor au menirea de a masca deficiențe privind gestionarea fondurilor publice la nivelul U.A.T.-urilor, respectiv angajarea unor cheltuieli de către U.A.T.-uri fără a avea prevederi bugetare pentru acestea (angajarea de cheltuieli fără a se asigura sursele de venit necesare).**

Practic, întârzierea emiterii facturilor de către furnizori și tergiversarea reflectării în contabilitatea U.A.T.-urilor a tuturor operațiunilor financiar-contabile conduc la evitarea evidențierii transparente a tuturor obligațiilor financiare ale instituției publice, respectiv la acumularea de către U.A.T.-uri a unor arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare ce nu sunt cuprinse în evidențele instituției publice.

În urma verificărilor, au fost identificate mai multe cazuri de arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor **bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți**, după cum urmează:

➤ în **județul Alba** au fost identificate **arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți**, în sumă de **468.761 lei**, reprezentând:

- arierate rezultate din obligații financiare nefacturate aferente lucrărilor de reabilitare la căminul cultural și lucrărilor pentru reparații la școala din localitatea Runc, în sumă de **59.022 lei** la U.A.T.C Ocoliș;
- arierate rezultate din lucrări angajate în anul 2010 și 2012, executate și **recepționate la momentul finalizării acestora**, dar nefacturate de către terți până în luna martie 2013, în sumă de **140.957 lei** la U.A.T.C Șibot;
- arierate rezultate din lucrări în sumă de **268.782 lei** efectuate de către SC Tim SA Cluj la obiectivul de investiții „**Canalizare, apă menajeră și stație de epurare în Comuna Noșlac, județul Alba**”, la U.A.T.C Noșlac.

➤ în **judetul Suceava** au fost identificate *arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți*, în sumă de **6.806.749 lei** reprezentând:

- arierate rezultate din obligații financiare nefacturate ce constituie contravaloarea lucrărilor executate, recepționate și nefacturate, în sumă de **3.024.000 lei** de SC Test Prima SRL Suceava și de SC SUCT SA Suceava, fapt constatat la **U.A.T.O Vicovu de Sus**;
- arierate provenite din lucrări executate și nefacturate, în sumă de **1.222.017 lei** la **U.A.T.M Rădăuți**;
- arierate rezultate din obligații financiare ce constituie contravaloarea lucrărilor executate, recepționate și nefacturate, în sumă de **1.130.906 lei** aferente obiectivului de investiții Poduri și Punți Pietonale Peste Pâraiele Râșca, Râșcuța, Râșca Mare și Moisa executate de SC TEST PRIMA SA Suceava, valoare comunicată de furnizor. De asemenea, **U.A.T.C Râșca** nu a primit până la data efectuării controlului, factura pentru lucrări de actualizare PUG, lucrare efectuată în baza contract nr. 3510/18.08.2010 cu SC WARESO PROD SRL Suceava, în sumă de **297.600 lei**;
- arierate rezultate din obligații financiare ce constituie contravaloarea lucrărilor executate și nefacturate estimate în sumă de **405.561 lei** la data de 31.12.2012, aferente lucrărilor de construcție "*Grădinița cu program normal, comuna Pătrăuți, județul Suceava*" contractate de ordonatorul terțiar de credite. Contractul a fost încheiat în baza *HG nr. 300/28.03.2007 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației și Cercetării, pentru finanțarea în anul 2007 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat*, prin care a fost transferată școlii din Pătrăuți suma de **500.000 lei** cu care au fost achitate parțial lucrările executate de către constructor (situație constatată la **U.A.T.C Pătrăuți**);
- arierate rezultate din obligații financiare ce constituie contravaloarea lucrărilor executate, recepționate și nefacturate, constatate la **U.A.T.C Sucevița**, pentru *intervenții de urgență și pentru refacere infrastructură rutieră calamitată*, în sumă de **726.665 lei** executate de SC Cosadel SRL Rădăuți, în baza contractului nr. 3975/12.08.2010.

➤ în **judetul Vaslui** au fost identificate *arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți*, în sumă de **8.056.139 lei** aferentă unui număr de opt unități administrativ teritoriale⁹, din care exemplificăm:

- la **U.A.T.C Crețești**, jud. Vaslui, s-au constatat arierate neînregistrate în conturile de furnizori-facturi de sosit în sumă de **1.359.010 lei**, constând în lucrări executate, recepționate și nefacturate de furnizor pentru obiectivul de investiții "*Modernizare DC 50 din E 581 Crețești*", sumă neconsemnată în actul de control întocmit de D.G.F.P. Vaslui;

⁹U.A.T.C. Crețești, U.A.T.C. Lipovăț, U.A.T.C. Murgeni, U.A.T.C. Bogdănița, U.A.T.C. Roșiești, U.A.T.C. Drânceni, U.A.T.C. Dumești, U.A.T.C. Mălușteni.

- la **U.A.T.C Lipovăț**, jud. Vaslui, s-au constatat arierate neînregistrate în conturile de furnizori-facturi de sosit în sumă de **795.397 lei**, constând în diferență la **lucrări efectuate, recepționate dar care nu au fost facturate**, la obiectivul de investiții *"Lucrări de modernizare prin asfaltare DC 90"*, realizat fără a se asigura de integralitatea surselor de finanțare necesare și pentru care nu au avut prevederi bugetare la data încheierii contractului și nici ulterior derulării acestuia. U.A.T.C Lipovăț nu a raportat arierate la 31.01.2013 și nu a fost controlată de D.G.F.P. Județul Vaslui;
- la **U.A.T.O Murgeni**, jud. Vaslui s-au constatat arierate neînregistrate în conturile de furnizori-facturi de sosit în sumă de **494.809 lei**, constând în lucrări executate, recepționate și nefacturate de furnizori și pentru care nu s-a asigurat sursa de finanțare, la următoarele obiective de investiții: *Covor asfaltic pe drum comunal DC 62 Carja, Școala si grădinița cu 4 Sali de clasă și Reparații capitale Grup Școlar Agricol Murgeni*. U.A.T.O Murgeni nu a raportat arierate la 31.01.2013 și nu a fost controlată de D.G.F.P. Județul Vaslui
- suma de **4.777.825 lei**, constând în *arierate neînregistrate în contabilitate* prin imputație integrală a ajutorului financiar nerambursabil contractat de **U.A.T.C Bogdănița**, jud. Vaslui, prin reziliere contract, cu recuperarea sumelor total cheltuite de **2.998.463 lei** (75% de la bugetul UE în valoare de **2.248.847 lei** și 25% de la bugetul de stat în sumă de **749.616 lei**) și calcul majorări/penalități de către AFP Bârlad. Sumele au fost stabilite prin procesul verbal de constatare nr.511/12.01.2010, al Agenției de Plăți și Dezvoltare Rurală și Pescuit, la contractul cu finanțare nerambursabilă ce a avut ca obiect realizarea obiectivului de investiții *„Modernizare drum comunal DC 86 din DJ 245 C”*. Facem mențiunea că **entitatea nu a raportat arierate la 31.01.2013** și nici nu a fost controlată de D.G.F.P. județul Vaslui.

➤ în **județul Satu Mare** au fost identificate *arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți*, în sumă de suma de **870.522 lei** (aferentă unui număr de patru unități administrativ-teritoriale¹⁰), din care exemplificăm:

- suma de **444.549 lei** constatată la **U.A.T.O. Ardud** reprezintă contravaloare lucrări efectuate care nu au fost facturate de către S.C. Construcții Drumuri S.A. Satu Mare;
- suma de **198.328 lei** constatată la **U.A.T.C. Camarzana** reprezintă **lucrări efectuate, în cursul anului 2012, pentru care exista procese verbale de recepție, dar nu există facturi**, aferente obiectivelor de investiții *„Modernizarea a 1,5 km străzi în loc. Camarzana”, „Modernizarea str. Valea Mare și str. Grăniceri în loc. Camarzana”* și prestări servicii constând în transport piatră;
- suma de **149.720 lei** constatată la **U.A.T.C. Pișcolt** reprezintă **contravaloarea lucrărilor efectuate și serviciilor prestate, dar nefacturate** de către:
 - S.C. Tisoti Exim S.R.L. Oradea, în vederea realizării obiectivului *„Întocmirea studiului de fezabilitate, analiza financiar-economică,*

¹⁰U.A.T.C. Turț, U.A.T.C.Pișcolt, U.A.T.C.Cămirzana, U.A.T.C. Ardud

documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru investiția Modernizare drumuri și străzi în comuna Pișcolt”,

- S.C. Merlin Business Consulting S.R.L. în vederea realizării obiectivului „*Elaborarea documentației de atribuire pentru procedurile de achiziție publică care se vor organiza în vederea realizării proiectului integrat având ca obiect Modernizare drumuri și străzi în comuna Pișcolt, reabilitare cămin cultural în localitatea Resighea, grădiniță cu program prelungit în localitatea Pișcolt, comuna Pișcolt , județul Satu Mare*”
- S.C. T.C.M. Nord S.A. în vederea realizării obiectivului „*Capelă în cimitirul din localitatea Pișcolt, județul Satu Mare*”;

- suma de **77.925 lei** reprezintă **contravaloare lucrări efectuate dar nefacturate** de către S.C. Pardoseli Chitas S.R.L. aferente obiectivului „*Reabilitare sala de curs*”, U.A.T. Turț;

➤ în **județul Olt** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți, în sumă de **1.462.292 lei**, reprezentând:

- arierate în sumă de **1.323.726 lei** rezultate din obligații financiare ce reprezintă contravaloarea lucrărilor **executate și nefacturate**, aferente U.A.T.C. Bârza, la obiectivul de investiții „*Alimentare cu apă comuna Bârza Județul Olt*”;
- arierate în sumă de **138.566 lei** reprezentând contravaloarea unor **lucrări executate și nefacturate** la obiectivele de investiții „*Construcție vestiare stadion*”, „*Împrejmuire cu gard stadion*” și „*Construire tribună metalică*” **angajate în cuantum mai mare decât sumele prevăzute și aprobate prin bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 și fără existența surselor de finanțare**;

➤ în **județul Vâlcea** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii efectuate, dar nefacturate de către terți în suma de **1.754.968 lei**, aferentă unui număr total de două unități administrativ-teritoriale (U.A.T.C. Golești și U.A.T.C. Zătrene), din care exemplificăm:

- arierate în sumă de **1.711.001 lei** aferente U.A.T.C Golești, jud. Vâlcea urmare executării și recepționării lucrărilor „*Stabilizarea terenurilor supuse alunecărilor din satele Blidari și Drăgănești în Comuna Golești – județul Vâlcea*”, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3160 din 09.08.2012, dar pentru care nu au fost emise facturi de către SC AS Trans SRL”.

3. Arierate reprezentând sume aflate în litigiu pe rol la data de 31.01.2013

În urma verificărilor efectuate de auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi au fost identificate arierate provenind din sume angajate fără prevederi bugetare pentru care erau litigii pe rol (motiv invocat de U.A.T.-uri pentru amânarea efectuării plății facturilor restante emise de furnizori).

➤ în **județul Vâlcea** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare (pentru care erau litigii pe rol), în sumă de **7.935.934 lei**,

aferente U.A.T.C Șușani, conform Dosarului nr. 3863/90/2010 depus la Tribunalul Vâlcea aflată pe rol în litigiu cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit;

➤ în **judetul Suceava** au fost identificate **arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare (pentru care erau litigii pe rol)** în sumă de **5.237.398 lei** la U.A.T.O Solca și U.A.T.C Brodina;

➤ în **judetul Vaslui** au fost identificate **arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare (pentru care erau litigii pe rol)** în sumă de **808.049 lei** aferentă unui număr de patru unități administrativ teritoriale¹¹;

➤ în **municipiul București** au fost identificate arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare (pentru care erau litigii pe rol) în sumă de **2.280.474 lei** aferente U.A.T. Sector 4. Această sumă reprezintă arierat aflat în **litigiu neevidențiat și neraportat** de către Administrația Școlilor, Liceelor și Grădinițelor Sector 4, respectiv contravaloarea unor lucrări de construcții – montaj la "Grupul Școlar Industrial Dacia" și lucrări de reabilitare a Căminului S+P+3E din cadrul Grupului Școlar Dacia pentru transformarea acestuia în Școala Specială nr.4.

4. arierate provenind din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor locale

Una din principalele cauze ale dezechilibrelor de la nivelul bugetelor locale și ale acumulării de arierate la nivelul U.A.T.-urilor o reprezintă **angajarea de cheltuieli publice fără a asigura sursele de finanțare.**

Mai exact, **multe dintre U.A.T.-uri au angajat cheltuieli publice fără a ține cont de capacitatea de finanțare a sumelor angajate**, adică fără a corobora nivelul cheltuielilor angajate cu cel al veniturilor proprii ale bugetelor locale. Practic, în vederea evitării unor dezechilibre bugetare, fiecare U.A.T. ar trebui să realizeze o estimare realistă a veniturilor sale. În aceeași ordine de idei, este necesar ca fiecare cheltuială să fie angajată doar în limitele prevăzute de buget, ținând cont de constrângerile bugetare și de gradul de realizare a veniturilor.

În urma verificărilor au fost identificate mai multe cazuri de **arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor locale**, după cum urmează:

➤ în **judetul Bacău**, au fost identificate **arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor** în suma de **8.322.664 lei**, aferentă unui număr de două unități administrativ - teritoriale¹², respectiv:

- în cazul unității administrativ-teritoriale **Ardeoani**, jud. Bacău, s-a reținut faptul că arieratele în valoare de **5.322.785 lei** au fost generate de **imposibilitatea asigurării finanțării din veniturile proprii ale bugetului local** în vederea achitării restului de plată către S.C. „Conextrust” S.A. Bacău pentru obiectivul de investiții „*Construire școală clasele I - VIII comuna Ardeoani*” recepționat la data de 08.11.2010;
- în mod similar, unitatea administrativ-teritorială **Sascut**, jud. Bacău, a fost în **imposibilitatea de a asigura finanțarea din veniturile proprii** în vederea

¹¹U.A.T.C. Pungești, U.A.T.C. Murgeni, U.A.T.C. Dumești, U.A.T.C. Bogdănița;

¹² U.A.T.C. Ardeoani, U.A.T.C. Sascut

achitării către S.C. „Tehnostrade” S.R.L. a sumei de 2.999.879 lei, facturată în luna aprilie 2009 pentru lucrările efectuate la obiectivul de investiții „Reparații capitale drumuri comunale Comuna Sascut”.

➤ în **județul Vâlcea** au fost identificate arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de 12.038.857 lei, aferentă unui număr total de 10 unități administrativ-teritoriale (U.A.T.C. Bunești, Dăești, Ionești, Livezi, Lungești, Mădulari, Orlești, Sutești, Voicești, Popești);

➤ în **județul Vaslui** au fost identificate arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de 4.251.570 lei, aferentă unui număr de 25 unități administrativ teritoriale¹³;

➤ în **județul Teleorman** au fost identificate arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de 8.905.710 lei, dintre care exemplificăm:

- suma de 3.068.662 lei, aferentă U.A.T.J Teleorman, reprezentând arierate provenind din sume restante pentru plata medicamentelor, materialelor sanitare, reactivilor și alimentelor, la Spitalul Județean de Urgență Alexandria;
- suma de 2.691.781 lei, aferentă U.A.T.M Roșiorii de Vede, reprezentând arierate provenind din sume restante pentru plata medicamentelor, materialelor sanitare, reactivilor și alimentelor, la Spitalul Municipal Caritas Roșiorii de Vede;
- suma de 158.470 lei, aferentă U.A.T.M Roșiorii de Vede, reprezentând arierate provenind din sume restante pentru plata medicamentelor, materialelor sanitare, reactivilor și alimentelor, la Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiorii de Vede;
- suma de 1.384.890 lei, aferentă U.A.T.M Turnu Măgurele, reprezentând arierate provenind din sume restante pentru plata medicamentelor, materialelor sanitare, reactivilor și alimentelor, la Spitalul Municipal Turnu Măgurele;
- suma de 41.496 lei, aferentă U.A.T.C Bogdana (22.846 lei) și U.A.T.C Didești (18.650 lei) reprezentând arierate provenind din sume restante, din care suma de 15.319 lei pentru plata serviciilor prestate la biroul electoral și secția de votare pentru alegerile locale din anul 2012;

➤ în **județul Timiș** au fost identificate arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de 1.616.636 lei, aferentă a trei unități administrativ-teritoriale¹⁴, din care arierate în sumă de 1.119.229 lei, aferentă U.A.T.C Bîrna, pentru executarea lucrării de investiții: „Modernizare străzi în sat Bîrna”, comuna Bîrna, județul Timiș; s-a încheiat contractul de lucrări nr.1672/08.08.2011, încheiat cu SC Tecnocer SRL, în condițiile în care nu erau asigurate și aprobate fondurile necesare realizării obiectivului de investiții, întrucât nu au fost prevăzute credite de angajament destinate unor acțiuni multianuale ci doar credite bugetare pentru anul 2011;

¹³UATC Bunești Averești, U.A.T.C Pădureni, U.A.T.C Alexandru Vlahuță, U.A.T.C Gherghești, U.A.T.C Todirești, U.A.T.C Puiești, U.A.T.C Pungești etc.

¹⁴U.A.T.C. Ciacova, U.A.T.C. Becicherecu Mic, U.A.T.C. Bîrna

➤ în **municipiul București**, U.A.T. Sector 6 au fost identificate **arierate** provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de 9.315.520 lei, aferentă unui număr de 15 grădinițe¹⁵ și 5 licee¹⁶;

➤ în **județul Olt** au fost identificate **arierate** provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de 6.178.259 lei, dintre care exemplificăm:

- suma de **1.812.840 lei**, aferentă U.A.T.C. **Izbiceni**, reprezintă servicii și lucrări executate și facturate dar neachitate aferente obiectivului de investiții „*Canalizare Comuna Izbiceni*”;
- suma de **753.878 lei**, aferentă U.A.T.C. **Brastavățu**, reprezintă lucrări executate și facturate dar neachitate la două obiective de investiții respectiv „*Sistem centralizat de alimentare cu apă în satul Crusovu, comuna Brastavățu, județul Olt*” și „*Sistem centralizat de canalizare și epurare ape uzate menajere în satul Crusovu, comuna Brastavățu, județul Olt*”;
- suma de **571.683 lei** aferentă U.A.T.C. **Scornicești**, reprezintă contravaloarea unor lucrări executate și facturate în anul 2012, la obiectivul de investiții „*Realizare instalații sanitare și termice utilizând sisteme ecologice de încălzire a apei centrala termică cu combustibil, biomasa și panouri solare la școala Generală Bîrcii și Școala Generală Bălțați – Orașul Scornicești, Jud. Olt*”, precum și contravaloarea unor **bunuri și servicii achiziționate și facturate în cuantum mai mare decât sumele prevăzute și aprobate prin bugetul local de venituri și cheltuieli pe anul 2012**;
- suma de **556.883 lei**, aferentă U.A.T.C. **Dobrun**, din care suma **15.394 lei** reprezintă contravaloare diverse aprovizionări de materiale și suma de **541.489 lei** reprezintă contravaloare lucrări de execuție la următoarele obiective de investiții „*Asfaltare DC10 Șopârlița – Dobrun2+250-5+300 Județ Olt*”; „*C.M. baza sportivă Dobrun*”, „*Sistem canalizare menajeră Comuna Dobrun Județul Olt*”;
- suma de **524.504 lei**, aferentă U.A.T.C. **Vulpeni**, reprezintă lucrări executate pentru realizarea obiectivului de investiții „*Reparații capitale Școala cu clasele I-VIII, Vulpeni*” și „*Școala cu clasele I-VIII, sat Gropșani, Comuna Vulpeni, Județul Olt*”;
- suma de **507.492 lei**, aferentă U.A.T.C. **Osica de Jos**, reprezintă lucrări executate, facturate și înregistrate în evidența contabilă la obiectivul de investiții „*Rețea alimentare cu apă, Comuna Osica de Jos, Județul Olt*”. U.A.T.C Osica de Jos a raportat arierate la data de 31.01.2013 în sumă de 507.492 lei;
- suma de **426.641 lei**, aferentă U.A.T.C. **Studina**, reprezintă lucrări executate, acceptate la plată și înregistrate în contabilitate, angajate fără prevederi

¹⁵ Grădinița nr. 40, Grădinița nr. 41, Grădinița nr. 94, Grădinița nr. 111, Grădinița nr. 197, Grădinița nr. 208, Grădinița nr. 209, Grădinița nr. 274, Grădinița nr. 217, Grădinița nr. 195 Prichindel, Grădinița nr. 246, Grădinița nr. 309 Paradisul Piticilor, Grădinița nr. 218, Grădinița nr. 229, Grădinița „Spiridușii”;

¹⁶ Liceul Tehnologic Petru Poni, Liceul Teoretic Marin Preda, Liceul Teoretic Eugen Lovinescu, Colegiul Tehnic Gheorghe Asachi, Liceul Mircea Eliade, Administrația Domeniului Public și Centrul Bugetar Tudor Vladimirescu

bugetare și fără surse de finanțare la obiectivul de investiții „Asfaltare Dc 139 A Studinița (DN 54) DC 139 km 0+000-km 5+750 Județul Olt;

- suma de **342.725 lei**, aferentă **U.A.T.C. Cungrea**, reprezintă contravaloare lucrări efectuate și recepționate, în baza contractului nr. 113/15.03.2012 cu obiectul „modernizare sala de spectacole în Comuna Cungrea, Județul Olt”, dar neachitate datorită lipsei sursei de finanțare;
- suma de **379.721 lei**, aferentă **U.A.T.C. Grădinari**, reprezintă contravaloare servicii de proiectare și lucrări de execuție Cămin Cultural în comuna Grădinari Județul Olt;
- suma de **301.892 lei**, aferentă **U.A.T.C. Văleni**, reprezintă lucrări executate și facturate dar neachitate, din care suma de 33.725 lei pentru obiectivul de investiții „Baza sportivă comuna Văleni, Județul Olt” – în baza contractului încheiat cu S.C. Roxana Miranliv S.R.L. și suma de 268.167 lei pentru obiectivul de investiții „Reabilitare sistem de alimentare cu apă potabilă și extindere rețele de distribuție în comuna Văleni, Județul Olt” - în baza contractului încheiat cu S.C. Roxana Miranliv S.R.L.

➤ în **Județul Maramureș** au fost identificate arierate în sumă de **6.943.690 lei**, aferente unui număr total de 12 unități administrativ-teritoriale¹⁷, reprezentând arierate provenind sume angajate fără prevederi bugetare aferente unor bunuri, lucrări și servicii pentru care există contracte, situații de lucrări executate, facturate și recepționate, fiind înregistrate în evidența contabilă, **pentru care nu au fost prevăzute distinct credite bugetare din lipsa surselor de finanțare.**

5. arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe național

La nivelul U.A.T. - urilor au fost inițiate diferite proiecte de infrastructură derulate în cadrul unor programe naționale (în baza unor acte normative emise în acest sens, precum H.G. nr. 577/1997¹⁸, O.G. nr. 7/2006¹⁹, etc.) pentru care sursa principală de finanțare ar fi trebuit să fie bugetul de stat.

➤ în **Județul Vâlcea** au fost identificate arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe naționale în sumă de **15.612.434 lei**, aferente unui număr total de 13 unități administrativ-teritoriale²⁰ (în baza H.G nr. 577/1997). Menționăm faptul că **lucrările au fost executate în baza graficelor de execuție și finalizate în termenul prevăzut în contracte, însă fără a fi corelate cu posibilitățile reale de asigurare a surselor de finanțare de la bugetul de stat sau în lipsa acestora de la bugetele locale.**

¹⁷U.A.T.O. Borșa, U.A.T.O. Ulmeni, U.A.T.O. Vișeu de Sus, U.A.T.C. Băsești, U.A.T.C. Bicăz, U.A.T.C. Bistra, U.A.T.C. Fărcașa, U.A.T.C. Repedeia, U.A.T.C. Sălsig, U.A.T.C. Vișeu de Jos

¹⁸ Hotărârea Guvernului nr. 577/1997 pentru aprobarea Programului privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean și de interes local, alimentarea cu apă, canalizarea și epurarea apelor uzate la sate, precum și în unitățile administrativ-teritoriale cu resurse turistice

¹⁹ Ordonanța Guvernului nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural

²⁰U.A.T.C. Dănicei, U.A.T.C. Galicea, U.A.T.C. Golești, U.A.T.C. Gușoieni, U.A.T.C. Ionești, U.A.T.C. Mădulari, U.A.T.C. Milcoiu, U.A.T.C. Orlești, U.A.T.C. Păușești, U.A.T.C. N. Bălcescu, U.A.T.C. Valea Mare, U.A.T.C. Stoilești și U.A.T.C. Șușani

Exemplificăm:

o arieratele în sumă de **5.967.942 lei** aferente **U.A.T.C Ionești**, județul Vâlcea, provin din *lucrări de modernizare și asfaltare drum comunal DC104 Marcea – Corbeanca și străzi principale* în comuna Ionești, executate de SC Strabag SRL București în baza Contractului nr. 3924/24.08.2009 și actele adiționale;

o arieratele în sumă de **3.493.510 lei** aferente **U.A.T.C Orlești**, județul Vâlcea, pentru *lucrări de proiectare, execuție și asfaltare drum comunal DC 48 Orlești – Scaioși și străzi principale* – 10,15 km în comuna Orlești, executate de SC Strabag SRL București în baza Contractului nr. 1724/02.06.2010 și acte adiționale;

Cele două exemple sus-menționate ar fi trebuit să aibă ca sursă de finanțare bugetul de stat, conform HG nr. 577/1997, prin sume alocate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Consiliului Județean Vâlcea în baza convențiilor anuale.

o arierate în sumă de **1.714.298 lei**, aferentă unui număr total de **10 unități administrativ-teritoriale**²¹ din județul Vâlcea, în baza O.G. nr. 7/2006, pentru care sursa principală de finanțare este bugetul de stat.

➤ în **județul Brașov** au fost identificate arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe naționale, după cum urmează:

- suma de **14.377.788 lei**, aferentă unui număr total de 7 unități administrativ-teritoriale²² la județul Brașov, reprezintă **arierate provenind din angajarea de cheltuieli pentru obiective cuprinse în programe guvernamentale** pentru obiective de investiții „*Reabilitare și modernizare drum județean DJ105P km 0+0000-3+885*” (U.A.T.C. Ucea), „*Schimbare sursă alimentare cu apă Stațiunea Sâmbăta de Sus*”, „*Construire bază sportivă în Comuna Sâmbăta de Sus*” (U.A.T.C. Sâmbăta de Sus), „*Reabilitare drum comunal Moieciu de Jos - Peștera*”, „*Programul de promovare a potențialului turistic*” (U.A.T.C. Moieciu), „*Proiectare și execuție stație de epurare în sistem integrat*” (U.A.T.C. Prejmer), „*Stație de epurare în comuna Apața, județul Brașov*” (U.A.T.C. Apața – sumă aflată în litigiu urmare acțiunii în judecată de executant), „*Modernizare drumuri de interes local și consolidare poduri*” (U.A.T.C. Ungra), „*Înființarea și modernizarea unei școli de arte și meserii*” (U.A.T.C. Rupea);
- suma de **1.534.222 lei** aferente **U.A.T.C Moieciu**, jud. Brașov, reprezintă arierate provenite din sume angajate fără prevederi bugetare pentru obiectivul de investiții „**Reabilitare Drum Comunal Moieciu de Jos - Peștera**”, finanțat prin program guvernamental potrivit prevederilor HG nr. 577/1977. Lucrarea în cauză a fost contractată și executată de SC Grup Arcons SA Brașov, conform contractului nr. 5685/24.11.2009 la o valoare de 6.199.984 lei. În anul 2012 prin programul guvernamental aprobat prin HG nr. 577/1997, **pentru această investiție nu au fost alocate fonduri**. De asemenea, **nu au fost înregistrate în contabilitate lucrările aferente în valoare de 1.605.222 lei**;

²¹U.A.T.C. Bunești, U.A.T.C. Galicea, U.A.T.C. Mădulari, U.A.T.C. Orlești, U.A.T.C. Păușești, U.A.T.C. Șușani, U.A.T.C. Sutești, U.A.T.C. Voicești, U.A.T.C. Valea Mare și U.A.T.C. Stoilești

²² U.A.T.C. Ucea, U.A.T.C. Sâmbăta de Sus, U.A.T.C. Prejmer, U.A.T.C. Apața, U.A.T.C. Ungra, U.A.T.C. Moieciu, Centru Bugetar St. O. Iosif Rupea – U.A.T.C. Rupea

- arierate în sumă de **6.855.823 lei** aferente **U.A.T.C Prejmer**, jud. Braşov, pentru obiectivul de investiţii „*Proiectare şi execuţie staţie de epurare în sistem integrat*”;
- arierate în sumă de **2.431.999 lei** aferente Liceului Şt. O. Iosif Rupea, jud. Braşov, reprezintă contravaloarea lucrărilor facturate de către S.C. Consig SA Sighişoara şi SC Tera-com SRL Mediaş în baza Contractului de lucrări nr. 1331/14.11.2007 având ca obiect „*Înfiinţarea şi modernizarea unei şcoli de arte şi meserii*”, acceptate de dirigintele de şantier şi înregistrate în evidenţa contabilă de către entitate. Finanţarea acestui obiectiv de investiţii a fost efectuată din bugetul de stat, prin MECT, prin ISJ Braşov şi prin U.A.T.O Rupea. Menţionăm faptul că S.C. Consig SA Sighişoara, respectiv SC Tera-com SRL Mediaş, au acţionat în instanţă Liceul Şt. O. Iosif Rupea în vederea recuperării contravalorii facturilor emise pentru lucrări executate şi neonorate la plată, astfel că din arieratele la 31.12.2012, în valoare de 2.431.999 lei, suma de **990.507 lei se află în litigiu**, pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie Secţia a II-a Civilă.

➤ în **judeţul Bacău** au fost identificate **arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiţii publice derulate în cadrul unor programe naţionale** în sumă de **6.511.411 lei**, aferente unui număr total de 12 unităţi administrativ - teritoriale²³. Aceste arierate provin din angajamente legale multianuale pentru investiţii publice derulate în cadrul unor programe naţionale în baza *Ordonanţei Guvernului nr. 7/2006* privind instituirea *Programului de dezvoltare a infrastructurii şi a unor baze sportive din spaţiul rural*, pentru care sursa principală de finanţare este bugetul de stat, din care exemplificăm:

- suma de **1.231.051 lei** reprezintă arierate provenind din lucrări de instalaţii alimentare cu apă Comuna **Hemeiuşi**, jud. Bacău, executate de S.C. Amici S.A. în cadrul „*Programului privind reabilitarea, modernizarea şi/sau asfaltarea drumurilor de interes judeţean şi de interes local, alimentarea cu apă, canalizarea şi epurarea apelor uzate la sate*” (U.A.T.C. Hemeiuşi);
- suma de **1.217.385 lei** reprezintă arierate care provin din cheltuieli angajate fără prevederi bugetare aferente unităţii administrativ-teritoriale **Târgu Ocna**, jud. Bacău, din cauza faptului că **veniturile nu au fost realizate şi că unele obiective de investiţii au fost finanţate prin intermediul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului**, în baza *Ordonanţei Guvernului nr. 7/2006* fondurile fiind alocate prin hotărâri de guvern în funcţie de lucrările efectuate şi resursele disponibile;
- suma de **595.858 lei** reprezintă arierate care provin din lucrări efectuate la obiectivul de investiţii „*Alimentare cu apă, canalizare sat Prăjeşti*” pentru unitatea administrativ-teritorială **Prăjeşti**, jud. Bacău, obiectiv *finanţat parţial* în temeiul *Ordonanţei Guvernului 7/2006*, restul de plată nemaivând asigurate angajamente bugetare urmare **nerespectării de constructor a termenului de finalizare a lucrărilor**;

²³ U.A.T.O. Târgu Ocna, U.A.T.C. Hemeiuşi, U.A.T.C. Brusturoasa, U.A.T.C. Izvoru Berheciului, U.A.T.C. Negri, U.A.T.C. Oituz, U.A.T.C. Orbeni, U.A.T.C. Podu Turcului, U.A.T.C. Prăjeşti, U.A.T.C. Sănduleni, U.A.T.C. Sărata, U.A.T.C. Săuceşti

- suma de **770.154 lei** reprezintă arierate provenind din lucrări efectuate la obiectivul de investiții aflat în conservare „*Campus Școlar Podu Turcului*” aferent unității administrativ-teritoriale **Podu Turcului**, jud. Bacău, pentru care Ministerul Economiei și Comerțului nu a asigurat fondurile bugetare necesare;
- suma de **808.106 lei** reprezintă arierate provenind din lucrări aferente obiectivelor de investiții „*Pod din beton armat*” (finanțat parțial în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 7/2006) și „*Reparații capitale cămin cultural*” (finanțat parțial din fonduri alocate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului) aferente unității administrativ-teritoriale **Orbeni**, jud. Bacău;
- suma de **433.145 lei** reprezintă arierate provenind din lucrări efectuate la obiectivul de investiții „*Alimentare cu apă a satelor aparținătoare Comunei Sănduleni*” unitatea administrativ-teritorială **Sănduleni**, jud. Bacău, în baza contractului încheiat cu S.C. RomGan Construct;
- suma de **400.063 lei** reprezintă arierate provenind din cheltuieli înregistrate ca arierate aferente obiectivelor de investiții „*Pod auto trafic ușor râu Trotuș*” și „*Baza sportivă multifuncțională Brusturoasa*” unitatea administrativ-teritorială **Brusturoasa**, jud. Bacău, derulate în baza Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive în spațiul rural, conform Ordonanței Guvernului nr. 7/2006.

➤ în **judetul Bihor** au fost identificate arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe naționale în sumă de **10.920.434 lei**, aferente unui număr total de 14 unități administrativ-teritoriale²⁴, din care exemplificăm:

- lucrări acceptate la plată aferente obiectivelor de investiții „*Reabilitare și extindere grădiniță și școală cu clasele I – IV Hodoș, com. Sălard, jud. Bihor*” și „*Reparații capitale străzi în comuna Sălard*” care nu au fost facturate dar au fost înregistrate în evidența contabilă pe baza unor facturi pro-forme emise de executanții obiectivelor de investiții în curs (**U.A.T.C. Sălard**);
- angajarea de cheltuieli de investiții pentru care nu au fost stabilite prevederi bugetare de la data încheierii contractelor de lucrări, obiective de investiții nenominalizate în listele de investiții întocmite în perioada respectivă, cheltuieli care nu au fost bugetate și raportate ca arierate (**U.A.T.C. Vișoara, U.A.T.C. Chișlaz**).

➤ în **judetul Constanța** au fost identificate arierate provenite din sume pentru care nu a fost asigurată sursa de finanțare din veniturile proprii ale bugetelor în sumă de **9.227.682 lei**, reprezentând arierate pentru achitarea obligațiilor față de Regia Județeană de Drumuri și Poduri Constanța (R.A.J.D.P.) pentru lucrări de reparații, pietruire și asfaltare drumuri comunale efectuate în campanie electorală **pe promisiunea neonorată de virare a sumelor necesare plății facturilor** de către Consiliul Județean Constanța, aferentă unui număr total de **16 unități administrativ teritoriale**²⁵;

²⁴U.A.T.C. Aștileu, U.A.T.C. Bratca, U.A.T.C. Buntești, U.A.T.C. Cărpinet, U.A.T.C. Copăcel, U.A.T.C. Lunca, U.A.T.C. Olcea, U.A.T.C. Pietroasa, U.A.T.C. Săniob, U.A.T.C. Sălard, U.A.T.C. Șuncuiuș, U.A.T.C. Tinca, U.A.T.C. Vișoara, U.A.T.C. Chișlaz

²⁵UATC Adamclisi, U.A.T.C Albești, U.A.T.C Cerchezu, U.A.T.C Bărăganu, U.A.T.C Ciobanu, , U.A.T.C Cuza Vodă, U.A.T.C Deleni, U.A.T.C Gârliciu, U.A.T.C Grădina, U.A.T.C Oltina, U.A.T.C Seimeni, U.A.T.C Tuzla, U.A.T.C Vultur, U.A.T.C Comana, U.A.T.C Nicolae Bălcescu, U.A.T.C Băneasa;

➤ în **judetul Vaslui** au fost identificate **arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe naționale** în sumă de **1.584.641 lei** aferentă unui număr de șase unități administrativ teritoriale²⁶, din care exemplificăm:

- la **U.A.T.C Rafaila**, jud. Vaslui, s-au constatat arierate reprezentând lucrări efectuate și nefacturate în valoare de **805.227 lei** pentru două obiective de investiții (*Alimentare cu apă și Bază sportivă*) derulate prin programe guvernamentale în baza OG nr.7/2006, fără prevederi bugetare;
- la **U.A.T.C Zăpodeni**, jud. Vaslui, s-au constatat lucrări efectuate, facturate în valoare de **329.645 lei** dar neachitate, **angajate în baza unor contracte finanțate prin programe naționale**, pentru realizarea a două obiective de investiții (*Bază sportivă - OG nr.7/2006 și Construire Școală și Grădiniță în localitatea Delea- HG nr.919/2007*), fără a avea prevederi bugetare;
- la **U.A.T.C Bunești Averești**, jud. Vaslui, s-au constatat arierate reprezentând lucrări efectuate și facturate în valoare de **175.404 lei** pentru două obiective de investiții derulate prin programe guvernamentale (*Alimentare cu apă-HG nr.577/1997 și Poduri și podețe- OG nr.7/2006*), fără prevederi bugetare.

➤ în **judetul Timiș** au fost identificate **arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe naționale** în sumă de **4.316.190 lei**;

- **U.A.T. Liebling** a încheiat în anul 2008 un contract cu S.C. Confort S.A. pentru obiectivul de investiții „*Canalizare menajeră a localității Liebling și stație de epurare în comuna Liebling*” - finanțat în baza Ordonanței Guvernului nr. 7/2006 un contract cu S.C. Eurodepur S.R.L. pentru obiectivul de investiții „*Modernizare DC 166 Liebling – Cerna*” - finanțat în baza Hotărârii Guvernului nr. 577/1997. **Ambele obiective de investiții au fost finalizate și recepționate**, iar în baza aprobărilor de la Consiliul Județean Timiș și de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru asigurarea finanțării lucrărilor la cele două proiecte, **finanțarea nu a fost asigurată în totalitate de la bugetul de stat**, unitatea administrativ-teritorială Liebling fiind în imposibilitatea achitării din veniturile proprii a sumelor facturate de constructori, înregistrând astfel arierate considerabile și fiind lunar în situația blocării conturilor (întrucât nu poate să reducă arieratele cu 5% față de soldul lunii precedente).

➤ în **judetul Giurgiu** au fost identificate **arierate provenind din angajamente legale multianuale pentru investiții publice derulate în cadrul unor programe naționale** în sumă de **9.423.139 lei**, aferentă a patru unități administrativ teritoriale²⁷, pentru **obiective de investiții finanțate prin programe naționale**, respectiv „*Sistem de canalizare în comuna Bolintin Deal*”, „*Lucrări, bunuri și servicii pentru bunăstarea comunei*”, „*Modernizare drumuri de interes local în comuna Herăști – DC 84*”, „*Sistem canalizare și stație de epurare pentru localitățile Florești, Stoenesti și Palanca*”.

6. arierate provenind din sentințe definitive și irevocabile, neregistrate și

²⁶U.A.T.C. Rafaila, U.A.T.C. Zăpodeni, U.A.T.C. Bunești Averești, U.A.T.C. Pungești

²⁷U.A.T.C. Bolintin Deal, U.A.T.C. Comana, U.A.T.C. Herăști, U.A.T.C. Florești, U.A.T.C. Joița

neraportate ca arierate

➤ în **județul Tulcea** au fost identificate **arierate provenind din sentințe definitive și irevocabile, neînregistrate și neraportate ca arierate** în sumă de **38.954.238 lei**, la **U.A.T. Nalbant**.

Suma de **38.954.238 lei** reprezintă valoarea prejudiciului stabilit prin Sentința nr. 1779/21.04.2011 a Curții de Apel Galați, obligație de plată rezultată din neexecutarea contractului de concesiune nr. 257/21.01.2004 încheiat cu S.C. Terra Prod Com. Co S.R.L. Galați (contract care a avut ca obiect exploatarea unui teren în suprafață de 20 ha în vederea "înființării unei exploatare de rocă de tip gresie calcaroasă").

La data efectuării controlului Camerei de Conturi a județului Tulcea, conturile bugetare ale U.A.T.C Nalbant, deschise la Trezoreria Municipiului Tulcea erau blocate, iar pe documentele de plată este înscrisă la explicații mențiunea „conform OG nr. 22/2002 art. 1 (2)”, deoarece entitatea nu are prevederi bugetare de sume cu destinația de achitare a creanțelor stabilite cu titluri executorii, acestea neputându-se achita din sumele destinate acoperirii cheltuielilor de funcționare, așa cum este prevăzut în O.G. nr. 22/2002 **privind executarea obligațiilor de plata ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare**.

7. alte situații identificate în urma controlului

a. arierate provenind din raportări eronate ale unităților administrativ teritoriale (arierate provenind din sume angajate fără prevederi bugetare nedecarate de U.A.T-uri).

În **județul Bihor** au fost identificate arierate în sumă de **4.279.571 lei**, aferente unui număr total de 15 unități administrativ-teritoriale²⁸, **provenind din raportări eronate ale unităților administrativ teritoriale**. Aceste situații au fost cauzate de interpretări eronate și aplicări necorespunzătoare ale prevederilor legale care definesc arieratele, respectiv funcționarea defectuoasă a formelor de control intern și neverificarea, verificarea superficială sau necompararea informațiilor raportate cu cele din evidența contabilă.

b. încheierea de angajamente legale noi în anul 2013 în condițiile în care nu s-au prevăzut credite bugetare distincte pentru achitarea plăților restante înregistrate la finele anului 2012

➤ în cazul unității administrativ-teritoriale **Satchinez, jud. Timiș**, care înregistra arierate în sumă de **3.592.058 lei**, aceasta a **încheiat angajamente legale noi în anul 2013** (în condițiile în care **nu și-a prevăzut credite bugetare distincte pentru achitarea plăților restante și nici nu a stins plățile restante înregistrate la finele anului 2012**), printre care exemplificăm:

- contract de lucrări nr. 4689/18.12.2012, în sumă de **50.000 lei**, încheiat cu S.C. Termopan Impex S.R.L., Livada, județul Arad, pentru obiectivul de investiții „*Lucrări de reparații la dispensarul medical din Bărăteaz*”;

²⁸U.A.T.C. Aușeu, U.A.T.C. Avram Iancu, U.A.T.C. Cetariu, U.A.T.C. Finiș, U.A.T.C. Ineu de Criș, U.A.T.C. Lungașu de Jos, U.A.T.C. Pomezueu, U.A.T.C. Săcădat, U.A.T.C. Șinteu, U.A.T.C. Uileacu de Beiuș, U.A.T.C. Vadu Crișului, U.A.T.C. Abrămuț, U.A.T.C. Holod, U.A.T.C. Sâmbăta, U.A.T.C. Târcaia

- contract de prestări servicii nr. 1970/13.05.2013, în sumă de **20.000 lei** încheiat cu S.C. Agricola Bellan S.R.L., Ciacova, județul Timiș, pentru „Servicii de îndepărtare a vegetației și igienizări”;
- contract de prestări servicii nr. 2264/28.05.2013, în sumă de **15.000 lei**, încheiat cu P.F.A. Mirela Serghei Petrean, Lugoj, județul Timiș, pentru „prestări servicii artistice”;
- contract de prestări servicii nr. 2797/08.07.2013, în sumă de **20.000 lei**, încheiat cu S.C. Nova Vis S&M S.R.L., Livada, județul Arad, pentru servicii de ecologizare în zonele fostelor depozite de gunoi din comuna Satchinez;
- contract de prestări servicii nr. 1/08.07.2013, în sumă de **204.000 lei**, încheiat cu S.C. Compania Energo Petrol S.A. – Sucursala Timișoara S.R.L., Timișoara, județul Timiș, pentru instalării iluminat zona Satchinez;
- contract de lucrări nr. 2801/08.07.2013, în sumă de **80.000 lei**, încheiat cu Stupar Natanel Alin – întreprindere individuală, Timișoara, județul Timiș, pentru lucrarea „Amenajare parcare și montare gard la Căminul Cultural din Hodoni”;
- contract de lucrări nr. 2822/09.07.2013, în sumă de **159.586 lei**, încheiat cu S.C. Gabinus S.R.L. Sânnandrei, județul Timiș, pentru obiectivul de investiții „Lucrări de reparații interioare la Școala cu clasele V-VIII Hodoni, comuna Satchinez”;
- contract de lucrări nr. 2989/19.07.2013, în sumă de **125.311 lei**, încheiat cu S.C. Baliador Construct S.R.L. Sânnandrei, județul Timiș, pentru lucrarea „Amenajare parcare, bucătărie, beci, gard împrejmuitoare și curte la Căminul Cultural din Bărăteaz, comuna Satchinez”.

Exemple de abateri cauzatoare de prejudicii identificate în urma controlului asupra arieratelor provenite din sume angajate fără prevederi bugetare

În urma acțiunilor de control/audit financiar la nivelul unităților administrativ-teritoriale desfășurate în cursul anului 2013, Curtea de Conturi a constatat abateri generatoare de prejudicii, cu **implicații directe asupra volumului de arierate**, dintre care exemplificăm:

➤ la U.A.T.C. Cenad, județul Timiș, s-a identificat un prejudiciu în sumă de **294.564 lei**, întrucât s-au angajat și decontat cheltuieli de capital fără însă a se lua măsurile necesare în vederea protejării investiției realizate.

Concret, atât la data de 31.01.2013 cât și la 31.08.2013 U.A.T.C. Cenad a înregistrat în evidența contabilă și a raportat în situațiile financiare, **arierate în sumă de 294.564 lei**. Această sumă reprezintă o **diferență neachitată** de Administrația Fondului pentru Mediu (A.F.M.) aferentă proiectului „*Îmbunătățirea calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate constituite în perimetru de ameliorare Cenad, comuna Cenad, județul Timiș - 73,14 ha*”.

În vederea realizării proiectului menționat U.A.T.C. Cenad a încheiat Contractul de lucrări nr. 3039/20.10.2011, cu S.C. Tpsut S.A. Mehedinți, valoarea totală a contractului fiind de 1.911.534 lei. Sumele necesare derulării contractului mai sus menționat au fost alocate de A.F.M., în baza Contractului pentru Finanțare Nerambursabilă nr. 483/03.08.2011. În baza acestui contract, A.F.M. acordă beneficiarului (comuna Cenad) o

finanțare nerambursabilă în valoare de 2.039.711 lei, pentru implementarea proiectului.

Din valoarea totală a contractului de lucrări de 1.911.534 lei, executantul S.C. Tpsut S.A. Mehedinți a emis facturi în sumă de 1.035.214 lei, iar U.A.T.C. Cenad a plătit executantului suma de 740.650 lei. Diferența de **294.564 lei a rămas neachitată, fiind menționată ca arierat în situațiile financiare.**

Echipa de auditori a Curții de Conturi împreună cu reprezentantul entității auditate s-au deplasat pe teren pentru a efectua inspecția lucrărilor de împădurire la fața locului. Din verificarea existenței faptice a obiectivului de investiție s-a constatat că **pe suprafața celor 73,14 ha teren împădurit, nu se regăsește nici măcar un puiet din speciile de arbori plantați, întreaga suprafață fiind acoperită cu buruieni și spini.** Conducerea entității susține că, în anul 2012 a fost secetă, deținând în acest sens 2 procese verbale nr. 2405 și nr. 2406, încheiate în data de 27.07.2012, între reprezentanți I.T.R.S.V Timișoara și U.A.T.C. Cenad și reprezentanți ai firmei executante S.C. Tpsut S.A. Mehedinți. În aceste documente s-a menționat că **pierderile constatate sunt cauzate de fenomenele meteorologice periculoase,** pentru cele 73,14 ha de plantație. Cele două procese verbale de constatare a pierderilor mai sus menționate au fost transmise către A.F.M., care în data de 02.08.2013, cu adresa nr. 269041 transmite un răspuns scris către U.A.T.C. Cenad, în care se menționează textual faptul că, **beneficiarul nu poate fi exonerat de răspundere pentru pierderile specificate, iar eventualele costuri suplimentare vor fi acoperite pe cheltuiala beneficiarului.** Tot în adresa mai sus menționată se arată că, **A.F.M nu finanțează lucrările necesare refacerii plantației în urma secetei intervenite în anul 2012.** În concluzie rezultă că, **proiectul este compromis 100%,** fiind adusă o pagubă la bugetul statului în sumă de 1.035.214 lei. Consecințele economico-financiare ale abaterii constau în prejudicierea bugetului statului și implicit a bugetului U.A.T.C. Cenad cu suma 1.035.214 lei, din care suma de **740.650 lei** a fost achitată, iar **suma de 294.564 lei a fost înregistrată ca arierat, întrucât AFM a refuzat să mai finanțeze o lucrare care este compromisă 100%.**

➤ la U.A.T.C. Beba Veche, județul Timiș s-a identificat un prejudiciu în sumă de **104.132 lei** care provine din **nerespectarea destinațiilor legale ale sumelor cu care au fost suplimentate cheltuielile bugetare** cu ocazia rectificărilor bugetare. În baza H.G. nr. 255/2012, au fost alocate „*sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale*” pe anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, **pentru plata unor arierate aferente unor cheltuieli curente și de capital,** precum și pentru cofinanțarea unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile;

➤ la U.A.T.C. Secaș, județul Timiș s-a identificat o situație similară, cu un prejudiciu în sumă de **134.360 lei.** În acest caz s-a constatat **utilizarea nelegală a sumei alocate din „sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012” din Fondul de rezervă bugetară;**

➤ la U.A.T.C. Cenad, județul Timiș, unde s-a estimat un prejudiciu în sumă de **234.926 lei.** Prejudiciul a fost creat prin **nerespectarea destinațiilor legale ale sumelor cu care au fost suplimentate cheltuielile bugetare** cu ocazia rectificărilor bugetare (sume alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, în baza H.G. nr. 255/2012, **pentru plata unor arierate aferente unor cheltuieli curente și de capital,** precum și pentru cofinanțarea unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile);

➤ la U.A.T.C. Sacoșu Turcesc, județul Timiș s-a identificat un prejudiciu în sumă de **420.864 lei**. Cu toate că entitatea a înregistrat arierate, **suma alocată din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, nu a fost utilizată** potrivit destinației prevăzute de H.G. nr. 255/2012, respectiv **pentru plata arieratelor** aferente unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru cofinanțarea unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile. **Entitatea a angajat noi cheltuieli, contrar prevederilor legale.**

➤ la U.A.T.C. Mirăslău, județul Alba s-a identificat un prejudiciu în sumă de **64.967 lei** care reprezintă **arierate ce provin din bunuri, lucrări, servicii nerecepționate și neefectuate;**

➤ la U.A.T.C. Zăbrani, județul Arad s-a identificat un prejudiciu în sumă de **40.522 lei** din care suma de **27.082 lei** reprezintă **plata nelegală a unor cheltuieli de exploatare și transport lemne de foc** și suma de **13.440 lei** reprezintă **acordarea nelegală cu titlu gratuit a unor cote de lemne de foc;**

➤ la U.A.T.C. Ulmu, județul Brăila s-a identificat un prejudiciu în sumă de **124.814 lei** care reprezintă **plăți nelegale** în perioada 2009-2013, reprezentând TVA majorată nejustificat de la cota de 19% la cota de 24%, pe baza facturilor fiscale emise de către antreprenorul S.C. Concivia S.A. Brăila în perioada 2010-2012;

➤ la U.A.T.C. Noslac, județul Alba s-a identificat un prejudiciu în sumă de **60.185 lei** cu care s-au majorat cheltuielile bugetare, prin **acceptarea la plată a unor situații de lucrări** în sumă de **8.450 lei**, lucrări care **nu se regăsesc executate în totalitate pe teren**, respectiv a unor situații de lucrări în sumă de **51.735 lei** pentru care **nu există bază legală de execuție și decontare;**

➤ la U.A.T.C. Șugag, județul Alba s-a identificat un prejudiciu în sumă de **38.573 lei** care provine din vizarea de către dirigintele de șantier și **acceptarea la plată**, în anul 2012, a unor situații de plată în cadrul unui contract de lucrări la obiectivul de investiții "*Construire cămin cultural în localitatea Șugag, județul Alba*", situații care **conțin lucrări neexecutate și bunuri nelivrate;**

➤ la U.A.T.C. Ceru Băcăinți, județul Alba s-a identificat un prejudiciu în sumă de **15.085 lei**, prin acceptarea la plată a unor situații de lucrări care nu se regăsesc executate în fapt pe teren și prin acceptarea la plată a unor documente care nu atestă realitatea executării lucrărilor sau prestării serviciilor.

Exemplele prezentate mai sus reprezintă doar o parte a cazuisticii din misiunile de control cu privire la arieratele U.A.T.-urilor la data de 31.01.2013.

Aceste deficiențe identificate de Curtea de Conturi demonstrează **existența unor vulnerabilități majore privind modul de gestionare a fondurilor publice aflate la dispoziția U.A.T.-urilor.**

De altfel, dincolo de controalele tematice ce au urmărit în mod prioritar verificarea arieratelor, în multe dintre misiunile de control/audit desfășurate în mod obișnuit de către Curtea de Conturi se pot identifica dovezi ale administrării defectuoase a intereselor și banilor publici ai U.A.T.-urilor.

Prezentăm în continuare câteva exemple edificatoare în ceea ce privește **managementul defectuos al autorităților publice locale:**

- a. **U.A.T.O. Măcin, județul Tulcea** – a încheiat un număr de **cinci contracte de prestări servicii în domeniul siguranței și securității muncii, sistemului de control intern managerial, resurselor umane**, unele dintre ele având același obiect, iar patru din cele cinci firme cu care s-au încheiat contractele au aceeași asociați și/sau administratori. Pe de altă parte, serviciile au fost contractate prin achiziție directă, în condițiile în care valoarea contractelor a depășit pragul valoric de 15.000 euro până la care se putea face atribuirea directă. De asemenea, U.A.T.O. Măcin nu a respectat prevederile legale în angajarea și efectuarea cheltuielilor, toate aceste abateri conducând la producerea unui prejudiciu de 905 mii lei;
- b. **U.A.T.C. Prundeni, județul Vâlcea** - a încheiat acorduri cadru de servicii și contracte subsecvente, în vederea întocmirii documentației pentru implementarea unor proiecte, în care au fost incluse și acceptate de către U.A.T.C. Prundeni **clauze penalizatoare pentru facturi neachitate la termen de 1,5 % pe zi de întârziere, respectiv 547,5% pe an**, care depășesc cu mult limitele legale. Din cauza neachitării contravalorii serviciilor contractate, efectuate și recepționate, prestatorul a acționat în instanță U.A.T.C. Prundeni, în calitate de beneficiar al serviciilor contractate, aceasta fiind obligată de instanța de judecată la plata unor penalități de întârziere în sumă totală de 712.312 lei, în baza unor hotărâri judecătorești definitive. În fapt, **ordonatorul principal de credite, secretarul comunei și contabilul acesteia au acceptat, fie cu bună știință, fie din neglijență, includerea în clauzele contractuale a unui procent de penalizare de 1,5% pe zi adică 547,5% pe an**, în condițiile în care penalitățile contractuale nu puteau depăși nivelul ratei dobânzii de referință de 9,75% pe an (nivel aferent lunii iulie 2008 - data la care au fost încheiate contractele în cauză), ceea ce a afectat bugetul local urmare obligației de achitare a penalităților de întârziere, astfel cum au fost stabilite de instanțele de judecată;
- c. **U.A.T.C. Păltiniș, județul Caraș-Severin** a încheiat angajamente legale prin care au fost angajate cheltuieli peste nivelul creditelor bugetare aprobate cu suma de 118 mii lei. De asemenea, deși în lista de investiții a fost prevăzut un singur obiectiv de investiții „Asfaltare străzi”, în valoare de 509,8 mii lei, în fapt au fost încheiate contracte și emise facturi pentru asfaltare străzi numai pentru suma de 81 mii lei, restul sumei fiind direcționată pentru alte 4 categorii de lucrări care nu au fost prevăzute în lista de investiții. În cazul de față, este evidentă încălcarea legilor în vigoare și lipsa oricărei preocupări pentru cheltuirea legală și judicioasă a banului public.
- d. **U.A.T.C. Band, județul Mureș** - a efectuat plăți reprezentând contravaloarea unor echipamente și utilaje aferente stației de epurare ape menajere și stațiilor de pompare, în valoare de **1.799 mii lei**, în baza facturii fiscale emise de constructor și a unor documente prin care a fost certificată recepția, custodia și plata acestora, dar care nu au fost livrate și puse în funcțiune, așa cum a rezultat urmare verificării faptice pe teren.

Pentru cele patru exemple sus-menționate la care s-au constatat fapte care prezintă indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, Curtea de Conturi a sesizat organele de urmărire penală.

- e. **U.A.T.M. Satu Mare** – a efectuat **plăți nedatorate în sumă de 2.173 mii lei** către o societate de prestări servicii de salubritate urmare **indexării eronate a tarifelor la serviciile de salubritate**. Astfel, tarifele prevăzute în contractul încheiat au fost actualizate eronat în funcție de indicele mediu al prețurilor de consum pentru populație pentru apă, canal, salubritate (116,02%) și nu în funcție de nivelul mediu al indicatorului al ratei inflației sau deflației pe ultimele 12 luni, așa cum era prevăzut în contractul și în caietul de sarcini care a stat la baza încheierii acestuia.;
- f. Un fenomen generalizat la nivelul majorității U.A.T.-urilor care exemplifică sugestiv **dezinteresul pentru cheltuirea banului public și necunoașterea prevederilor legale** este acceptarea și achitarea facturilor aferente consumului de energie, respectiv gaz natural utilizat pentru încălzirea spațiilor destinate desfășurării procesului de învățământ, sanitar și asistență socială, emise de societatea E.O.N. Energie România S.A., în condițiile în care legea prevede **scutirea de la plata accizelor aferente consumurilor de gaze naturale pentru instituțiile de învățământ, asistență socială și spitale, prin facturarea consumurilor fără accize**.
- Cu toate acestea, furnizorul de gaze nu a acordat scutirea directă, calculând și incluzând în facturile emise contravaloarea accizelor aferente, entitățile acceptând și plătind integral valoarea facturii, **lucru care a grevat bugetele instituțiilor publice de fonduri însemnate care puteau avea altă destinație**. Pot fi exemplificate în acest sens: U.A.T.M. Botoșani (366 mii lei), U.A.T.M. Piatra Neamț (412 mii lei), U.A.T.M. Mediaș (238 mii lei), U.A.T.M. Bacău (208 mii lei), U.A.T.M. Lugoj (205 mii lei), U.A.T.M. Arad (274 mii lei), U.A.T.J. Sibiu (361 mii lei), U.A.T.J. Neamț (338 mii lei), U.A.T.J. Satu Mare (228 mii lei) etc.

CAPITOLUL 4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Abaterile de la legalitate și regularitate constatate la nivelul unităților administrativ-teritoriale cu ocazia acțiunilor de audit/control efectuate de structurile Curții de Conturi scot în evidență:

□ pe de-o parte, **disfuncționalități în angajarea cheltuielilor și în efectuarea plăților din cauza lipsei de finanțare, prin elaborarea de bugete nerealiste**, fundamentate pe baza unor resurse potențiale și nu certe, ajungându-se la sfârșitul anului la imposibilitatea acoperirii cheltuielilor angajate și la acumularea de arierate la plăți;

□ pe de altă parte, **un management incorrect și defectuos al fondurilor publice**, urmare nerespectării/necunoașterii prevederilor legale privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea fondurilor publice.

În acest context, **problema arieratelor la nivelul unităților administrativ-teritoriale trebuie abordată și analizată din mai multe perspective, având ca punct de plecare cauzele care determină acumularea de arierate.**

În fapt, privind retrospectiv asupra evoluției din ultimii ani, trebuie subliniat faptul că **stingerea arieratelor unităților administrativ-teritoriale prin alocarea periodică de sume de la bugetul de stat (sau alte forme de împrumut) nu este o soluție viabilă și nu are efectul scontat atât timp cât nu se elimină cauzele care conduc la acumularea de arierate.**

Cazuistica și experiența Curții de Conturi pot furniza o imagine completă asupra **principalelor cauze ale acumulării de arierate** la nivelul unităților administrativ-teritoriale, după cum urmează:

- **nefundamentarea deciziilor de alocare a fondurilor**, atât din punct de vedere al respectării bazei legale pentru respectiva cheltuială, dar și al impactului asupra **capacității unității administrativ-teritoriale de a susține și a implementa respectivele decizii;**
- **modul deficitar de fundamentare a necesităților de resurse** – nivel scăzut de realism și predictibilitate în estimarea veniturilor și anticiparea sumelor pe care ordonatorul de credite le va primi de la bugetul de stat;
- **deficiențe privind aplicarea criteriilor de priorizare a obiectivelor de investiții și de identificare a soluțiilor aferente de finanțare;**
- **deficiențe în utilizarea analizelor cost-beneficiu și cost-eficacitate** pentru a compara diverse mijloace concurențiale pentru atingerea unui anumit obiectiv;
- **deficiențe privind estimarea pe termen lung a costurilor aferente proiectelor/ obiectivelor;** lipsa unor analize aprofundate privind impactul angajamentelor multianuale de cheltuieli asupra bugetelor din anii următori.

Așa cum se sublinia și în scrisoarea de intenție cu Fondul Monetar Internațional ratificată prin O.U.G. nr. 73/2013, **arieratele la nivelul autorităților locale reprezintă o provocare esențială.**

Această provocare este cu atât mai complexă cu cât, pe de-o parte, s-au constatat deficiențe legate de **neînregistrarea de către unitățile administrativ-teritoriale a tuturor tranzacțiilor în momentul în care s-au produs**, determinând **subevaluarea volumului arieratelor**, iar, pe de altă parte, au fost depuse cereri de solicitare de sume destinate

achitării unor arierate supraevaluate și necorelate cu datele evidențiate în contabilitate și raportate prin situațiile financiare.

De asemenea, dincolo de existența în sine a facturilor prezentate de furnizorii de bunuri, servicii și lucrări care poate induce ideea unui fenomen al arieratelor, **trebuie analizată și cealaltă fațetă a problemei, respectiv cât de credibile și cât de sustenabile sunt serviciile, lucrările prestate și facturate, în condițiile în care cele mai multe abateri generatoare de prejudicii constatate cu ocazia acțiunilor Curții de Conturi au reliefat, printre altele:**

- ☐ **plata unor servicii neexecutate de antreprenori, dar facturate și plătite;**
- ☐ **acceptarea la plată a unor situații de lucrări care conțin cantități mai mari decât cele efectiv executate la anumite articole de cheltuieli, a unor materiale care au prețuri cu mult peste prețul pieței;**
- ☐ **acceptarea pentru decontare a unor documente care nu conțin informațiile necesare pentru a certifica realitatea sumelor solicitate;**
- ☐ **decontarea de mai multe ori a unor servicii, acestea fiind cuprinse în situații de lucrări succesive;**
- ☐ **achiziționarea de materiale, date ulterior în custodie executanților, dar care nu s-au mai regăsit în lucrările executate etc.**

Din această perspectivă și în vederea întăririi responsabilității ordonatorilor de credite, considerăm că **în legea finanțelor publice sau alte reglementări în domeniu ar trebui tratată și reglementată răspunderea disciplinară, materială sau penală a persoanelor vinovate de încălcarea normelor legale în domeniul finanțelor publice.**

*
* *

Prin prisma rezultatelor acțiunilor sale, așa cum au fost evidențiate mai sus, Curtea de Conturi subliniază că **abordarea din toate perspectivele a problemei arieratelor ar putea constitui un punct de plecare în definirea unor responsabilități clare și concrete, dar mai ales a unor răspunderi personale ale managementului public față de acțiunile sau inacțiunile care afectează și prejudiciază fondurile și patrimoniul public.**

Având în vedere necesitatea asigurării unei gestionări sănătoase a bugetelor unităților administrativ-teritoriale, conducerea Curții de Conturi a dispus adaptarea programului propriu de audit aferent anilor următori în vederea **verificării realității și legalității arieratelor înregistrate la nivelul tuturor unităților administrativ-teritoriale din România.**

Nr. Crt.	Județul	Sold arierate la data de 31.01.2013							
		Total valoare arierate la data de 31.01.2013 (lei)	ARIERATE (lei) în funcție de cauza apariției acestora, structură pe categorii, din care:						
			Arierate provenind din cheltuieli angajate și efectuate fără prevederi bugetare (lei)	Arierate reprezentând contravaloarea unor bunuri, lucrări și servicii efectuate către UAT dar nefacturate de către terți la data de 31.01.2013 (lei)	Arierate provenind din obligații de plată facturate, dar neînregistrate în contabilitate (lei)	Arierate provenind din bunuri, lucrări, servicii nerecepționate, neefectuate sau neacceptate (lei)	Arierate reprezentând sume în litigiu pe rol (lei)	Arierate reprezentând obligații prescise (lei)	Arierate provenind din alte cauze (detaliat la nivel de CCR)(lei)
0	1	2=3+4+...+9	3	4	5	6	7	8	9
1	Total județul ALBA	1.971.230	1.787.369	8.296	89.514	86.052	0	0	0
2	Total județul ARAD	12.405.976	2.724.530	564.672	915.877	-177.065	-222.067	-18.311	8.618.340
3	Total județul ARGHEȘ	8.639.490	8.639.490	0	0	0	0	0	0
4	Total județul BACĂU	31.440.976	19.783.156	0	45.483	27.910	2.607.211	0	8.977.216
5	Total județul BIHOR	21.738.192	15.200.002	0	0	0	0	0	6.538.190
6	Total județul BISTRITA-NĂSAUD	9.882.968	3.065.829	0	316.037	0	424.979	0	6.076.123
7	Total județul BOTOȘANI	3.303.963	3.119.544	0	34.884	17.726	131.809	0	0
8	Total județul BRAȘOV	29.208.232	17.594.462	15.868	0	0	15.526	22.038	11.560.338
9	Total județul BRĂILA	7.719.499	1.599.185	1.121.771	0	0	0	0	4.998.543
10	Total județul BUCUREȘTI	236.138.336	11.595.994	34.889.394	55.602.181	0	329.750	0	133.721.017
11	Total județul BUZĂU	9.188.216	7.068.420	526.019	780.650	0	352.755	0	460.372
12	Total județul CĂLĂRAȘI	2.783.684	866.863	0	154.622	0	0	0	1.762.199
13	Total județul CARAȘ-SEVERIN	4.328.362	1.211.744	1.249.070	38.240	0	0	133.257	1.696.051
14	Total județul CLUJ	8.332.585	8.332.585	0	0	0	0	0	0
15	Total județul CONSTANȚA	30.917.150	20.930.219	0	2.487.135	0	849.812	0	6.649.984
16	Total județul COVASNA	5.569.255	4.346	0	0	0	482.176	30.000	5.052.733
17	Total județul DĂMBOVITĂ	17.450.271	2.568.680	0	371.301	0	0	0	14.510.290
18	Total județul DOLJ	1.921.342	1.090.343	0	808.409	22.134	0	0	456
19	Total județul GALAȚI	3.815.678	3.480.176	0	77.870	0	0	0	257.632
20	Total județul GIURGIU	14.373.264	13.184.188	0	521.457	0	0	0	667.619
21	Total județul GORJ	10.308.441	3.946.490	248.620	102.230	0	2.416.442	0	3.594.659
22	Total județul HARGHITA	7.154.797	7.154.797	0	0	0	0	0	0
23	Total județul HUNEDOARA	73.501.098	1.108.524	100.000	0	0	652.912	0	71.639.662
24	Total județul IALOMITA	1.278.065	861.557	0	82.338	0	0	0	334.170
25	Total județul IAȘI	44.055.392	330.476	387.693	3.720.738	0	601.127	0	39.015.358
26	Total județul ILFOV	67.998.171	8.107.122	0	527.078	0	1.990.820	0	57.373.151
27	Total județul MARAMUREȘ	17.225.750	9.746.691	3.644.790	329.751	0	0	0	3.504.518
28	Total județul MEHEDINȚI	43.856.117	7.397.668	0	0	0	0	0	36.458.449
29	Total județul MUREȘ	4.472.949	4.386.531	0	0	0	0	0	86.418
30	Total județul NEAMȚ	2.706.926	1.838.593	0	0	0	0	0	868.333
31	Total județul OLT	12.802.778	12.090.142	18.823	0	0	261.749	0	432.064
32	Total județul PRAHOVA	6.853.061	76.957	0	0	0	0	0	6.776.104
33	Total județul SALAJ	8.752.765	0	2.287.190	1.169.773	8.378	155.095	25.265	5.107.064
34	Total județul SATU-MARE	11.593.998	9.926.880	870.522	721.293	15.081	0	42.347	17.875
35	Total județul SIBIU	3.093.215	1.092.235	0	2.000.980	0	0	0	0
36	Total județul SUCEAVA	58.379.645	31.677.945	0	0	0	0	0	26.701.700
37	Total județul TELEORMAN	9.449.002	8.905.710	0	0	76.459	0	0	466.833
38	Total județul TIMIȘ	17.557.249	12.775.780	0	1.540.952	0	0	0	3.240.517
39	Total județul TULCEA	40.299.322	39.032.058	256.443	942.510	0	0	0	68.311
40	Total județul VASLUI	25.945.901	16.346.975	0	0	0	0	0	9.598.926
41	Total județul VĂLCEA	64.296.804	39.056.491	0	0	0	269.000	110.894	24.860.419
42	Total județul VRANCEA	1.613.154	1.354.146	0	0	99.787	98.246	8.450	52.525
	Total	994.323.270	361.060.894	46.189.171	73.381.303	176.462	11.417.342	353.940	501.744.158

Nr. Crt.	Județul	Total valoare arierate la data de 31.01.2013 (lei)	Sold arierate la data de 31.01.2013						
			ARIERATE (lei) în funcție de vechimea acestora, structură pe ani, din care:						
			Arierate provenind din anii anteriori anului 2008 (lei)	Arierate din anul 2008 (lei)	Arierate din anul 2009 (lei)	Arierate din anul 2010 (lei)	Arierate din anul 2011 (lei)	Arierate din anul 2012 (lei)	Arierate din anul 2013 (lei)
0	1	2=3+4+5+6+7+8+9	3	4	5	6	7	8	9
1	Total județul ALBA	1.971.230	0	15.000	2.107	45.100	91.227	1.793.786	24.010
2	Total județul ARAD	12.405.976	0	198.643	1.249.600	1.555.534	4.082.630	5.319.569	0
3	Total județul ARGEȘ	8.639.490	0	980.586	229.998	533.073	1.338.253	5.557.580	0
4	Total județul BACĂU	31.440.976	0	695.661	5.595.167	6.950.584	3.355.080	14.844.483	0
5	Total județul BIHOR	21.738.192	0	510.170	187.096	2.163.538	4.201.663	14.675.725	0
6	Total județul BISTRIȚA-NĂSAUD	9.882.968	0	2.584.030	586.806	484.674	731.531	5.495.927	0
7	Total județul BOTOȘANI	3.303.963	0	15.765	29.786	66.350	190.335	2.894.607	3.838
8	Total județul BRAȘOV	29.208.232	0	620.205	2.086.898	27.428	1.888.361	24.087.546	497.794
9	Total județul BRĂILA	7.719.499	0	0	0	0	2.376.993	5.342.506	0
10	Total județul BUCUREȘTI	236.138.336	0	8.584.201	10.089.723	26.588.861	16.224.324	172.464.441	2.186.786
11	Total județul BUZĂU	9.188.216	0	2.216.151	1.640.195	2.573.674	190.335	2.567.861	0
12	Total județul CĂLĂRAȘI	2.783.684	3.000	125.091	350.116	264.973	284.881	708.547	1.046.760
13	Total județul CARAȘ-SEVERIN	4.328.362	0	424.918	50.796	340.234	1.393.210	2.119.204	0
14	Total județul CLUJ	8.332.585	0	3.044.985	14.370	27.500	1.023.772	4.221.242	0
15	Total județul CONSTANȚA	30.917.150	0	1.272.024	1.967.430	3.466.435	6.648.866	17.454.425	107.970
16	Total județul COVASNA	5.569.255	0	0	518.616	40.301	1.079.668	3.930.670	0
17	Total județul DĂMBOVITĂ	17.450.271	0	0	0	0	0	17.450.271	0
18	Total județul DOLJ	1.921.342	0	30.000	537.112	0	90.862	1.263.368	0
19	Total județul GALAȚI	3.815.678	0	18.767	121.914	105.051	563.650	3.006.296	0
20	Total județul GIURGIU	14.373.264	0	183.609	250	258.442	2.564.829	11.366.134	0
21	Total județul GORJ	10.308.441	0	0	379.214	3.218.557	2.326.873	4.383.797	0
22	Total județul HARGHITA	71.547.997	0	145.244	326.064	31.365	83.112	6.569.012	0
23	Total județul HUNEDOARA	73.501.098	5.768.122	2.376.564	3.087.156	11.067.212	3.823.398	47.378.645	0
24	Total județul IALOMITA	1.278.065	0	0	0	0	178.312	1.099.753	0
25	Total județul IAȘI	44.055.392	0	1.236.948	2.146.383	2.227.286	6.743.097	31.701.678	0
26	Total județul ILFOV	67.998.171	0	547.090	1.287.683	5.821.700	27.424.917	32.916.781	0
27	Total județul MARAMUREȘ	17.225.750	0	4.101.631	2.141.967	6.549.817	825.097	3.607.238	0
28	Total județul MEHEDINȚI	43.856.117	0	40.886	1.493.561	3.515.765	8.731.079	30.072.771	2.055
29	Total județul MUREȘ	4.472.949	0	30.350	0	2.846.271	55.800	1.454.110	86.418
30	Total județul NEAMȚ	2.706.926	0	0	197.541	164.708	1.039.482	1.050.898	254.296
31	Total județul OLT	12.802.778	0	816.854	324.235	62.586	345.531	10.564.302	689.270
32	Total județul PRAHOVA	6.853.061	0	369.635	86.100	519.760	637.110	5.240.456	0
33	Total județul SALAJ	8.752.765	0	45.422	288.389	264.784	1.869.153	6.285.017	0
34	Total județul SATU-MARE	11.593.998	0	96.613	585.297	777.169	760.257	9.374.661	0
35	Total județul SIBIU	3.093.215	0	0	0	0	526.038	2.567.177	0
36	Total județul SUCEAVA	58.379.645	0	10.600.391	2.358.678	5.685.516	1.801.437	37.933.623	0
37	Total județul TELEORMAN	9.449.002	0	359.132	142.336	316.244	4.167.834	4.226.466	236.990
38	Total județul TIMIȘ	17.557.249	0	125.903	3.561.076	315.264	1.788.473	8.144.117	3.622.416
39	Total județul TULCEA	40.299.322	0	0	0	0	39.104.212	1.195.110	0
40	Total județul VASLUI	25.945.901	0	1.503.660	1.108.908	939.803	5.988.287	14.880.738	1.524.505
41	Total județul VÂLCEA	64.296.804	0	9.577.698	6.623.585	9.594.441	5.688.699	32.784.200	28.182
42	Total județul VRANCEA	1.613.154	0	14.470	135.370	476.731	38.865	947.718	0
	Total	994.323.270	5.771.122	53.508.296	51.531.523	99.886.732	162.370.817	610.942.457	10.312.322

Sold arierate la data de 31.01.2013					
Nr. Crt.	Județul	Total arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, conform raportărilor inițiale ale MFP	Total arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, conform raportărilor revizuite ale MFP din luna august 2013	Total arierate la data de 31.01.2013 provenind din sume angajate fără prevederi bugetare, conform calculelor efectuate de CCR	Total arierate provenind din sume angajate fără prevederi bugetare constatate de către CCR
0	1	2	3	4	5
1	Total județul ALBA	100.000	100.111	100.111	1.787.369
2	Total județul ARAD	930.000	370.000	370	2.724.530
3	Total județul ARGEȘ	8.500.000	8.499.000	8.500.170	8.639.490
4	Total județul BACĂU	26.840.000	22.220.000	22.218.730	19.783.156
5	Total județul BIHOR	13.600.000	13.730.000	13.725.629	15.200.002
6	Total județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1.620.000	1.620.230	1.621.223	3.065.829
7	Total județul BOTOȘANI	0	26.000	25.945	3.119.544
8	Total județul BRAȘOV	16.980.000	16.980.000	16.980.768	17.594.462
9	Total județul BRĂILA	1.100.000	1.096.410	1.096.488	1.599.185
10	Total județul BUCUREȘTI	49.790.000	9.590.000	9.588.290	11.595.994
11	Total județul BUZĂU	2.390.000	2.390.000	2.390.760	7.068.420
12	Total județul CĂLĂRAȘI	730.000	780.000	783.149	866.863
13	Total județul CARAȘ-SEVERIN	2.430.000	2.420.000	2.423.320	1.211.744
14	Total județul CLUJ	4.740.000	4.743.490	4.743.000	8.332.585
15	Total județul CONSTANȚA	0	0	0	20.930.219
16	Total județul COVASNA	4.950.000	4.950.000	4.951.520	4.346
17	Total județul DÂMBOVIȚA	2.220.000	2.215.540	2.215.539	2.568.680
18	Total județul DOLJ	210.000	150.000	153.977	1.090.343
19	Total județul GALAȚI	1.450.000	1.446.387	1.446.393	3.480.176
20	Total județul GIURGIU	11.750.000	11.748.020	11.748.008	13.184.188
21	Total județul GORJ	2.480.000	2.340.000	2.337.728	3.946.490
22	Total județul HARGHITA	0	0	0	7.154.797
23	Total județul HUNEDOARA	0	0	0	1.108.524
24	Total județul IALOMITA	0	730.000	731.105	861.557
25	Total județul IAȘI	0	0	0	330.476
26	Total județul ILFOV	78.480.000	78.478.729	78.478.737	8.107.122
27	Total județul MARAMUREȘ	7.460.000	7.464.800	7.464.800	9.746.691
28	Total județul MEHEDINȚI	0	1	0	7.397.668
29	Total județul MUREȘ	0	0	0	4.386.531
30	Total județul NEAMȚ	2.700.000	2.710.000	2.706.927	1.838.593
31	Total județul OLT	0	0	0	12.090.142
32	Total județul PRAHOVA	0	0	0	76.957
33	Total județul SALAJ	0	0	0	0
34	Total județul SATU-MARE	10.120.000	9.240.000	9.240.408	9.926.880
35	Total județul SIBIU	0	9	0	1.092.235
36	Total județul SUCEAVA	14.440.000	14.442.400	14.442.880	31.677.945
37	Total județul TELEORMAN	20.310.000	21.840.000	11.938.562	8.905.710
38	Total județul TIMIȘ	13.380.000	13.300.000	13.295.526	12.775.780
39	Total județul TULCEA	4.950.000	0	0	39.032.058
40	Total județul VASLUI	4.480.000	4.490.000	4.491.043	16.346.975
41	Total județul VÂLCEA	47.000.000	46.999.950	46.975.335	39.056.491
42	Total județul VRANCEA	3.830.000	1.360.000	1.360.560	1.354.146
	Total	359.960.000	308.471.077	298.177.001	361.060.894

SITUAȚIA *arieratelor înregistrate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale la data de 31 ianuarie 2013

Nr. crt.	Județul	RAPORTARE ANTERIOARA				Raportare august 2013	Diferența	Explicații
		Arierate raportate la M.F.P. fără obligații față de bugetul general consolidat	Arierate la 31.01.2013 stabilite în urma verificărilor efectuate	din care:		sume angajate fără prevederi bugetare (art.14 din Legea nr.273/2006)		
				sume angajate cu prevederi bugetare	sume angajate fără prevederi bugetare	sume angajate fără prevederi bugetare		
	0	1	3=4+5+7	5	7	8		
	TOTAL	1.180,80	1.179,67	819,72	359,95	308,47	-51,48	
1	ALBA	10,34	9,95	9,85	0,10	0,10	0,00	
2	ARAD	10,56	8,61	7,68	0,93	0,37	-0,56	revenire asupra datelor raportate anterior
3	ARGES	18,34	19,42	10,92	8,50	8,50	0,00	
4	BACAU	26,90	34,10	7,26	26,84	22,22	-4,62	la raportarea anterioara au fost incluse eronat si sumele reprezentand plati restante sub 90 de zile
5	BIHOR	25,29	29,99	16,39	13,60	13,73	0,13	rotunjirea sumelor pe total
6	BISTRITA-NASAUD	8,87	9,43	7,81	1,62	1,62	0,00	
7	BOTOSANI	4,72	4,35	4,35	0,00	0,03	0,03	
8	BRASOV	26,26	30,19	13,21	16,98	16,98	0,00	
9	BRAILA	8,71	5,11	4,01	1,10	1,10	0,00	
10	BUZAU	43,20	38,89	36,50	2,39	2,39	0,00	
11	CARAS-SEVERIN	23,11	22,01	19,58	2,43	2,42	-0,01	rotunjirea sumelor pe total
12	CALARASI	7,20	7,84	7,11	0,73	0,78	0,05	rotunjirea sumelor pe total
13	CLUJ	7,93	13,44	8,70	4,74	4,74	0,00	
14	CONSTANTA	67,77	64,59	64,59	0,00	0,00	0,00	
15	COVASNA	6,23	5,47	0,52	4,95	4,95	0,00	
16	DAMBOVITA	12,60	16,97	14,75	2,22	2,22	0,00	
17	DOLJ	5,46	6,08	5,87	0,21	0,15	-0,06	rotunjirea sumelor pe total
18	GALATI	1,25	2,55	1,11	1,45	1,45	0,00	
19	GIURGIU	19,93	19,73	7,98	11,75	11,75	0,00	
20	GORJ	20,45	21,84	19,37	2,48	2,34	-0,14	rotunjirea sumelor pe total
21	HARGHITA	4,31	4,69	4,69	0,00	0,00	0,00	
22	HUNEDOARA	73,62	74,02	74,02	0,00	0,00	0,00	
23	IALOMITA	7,26	7,44	7,44	0,00	0,73	0,73	
24	IASI	36,31	40,53	40,53	0,00	0,00	0,00	
25	ILFOV	148,36	154,98	76,51	78,48	78,48	0,00	
26	MARAMURES	25,27	21,27	13,80	7,46	7,46	0,00	
27	MEHEDINTI	38,86	52,05	52,05	0,00	0,00	0,00	
28	MURES	26,13	14,50	14,50	0,00	0,00	0,00	
29	NEAMT	20,38	25,44	22,74	2,70	2,71	0,01	rotunjirea sumelor pe total
30	OLT	49,63	46,73	46,73	0,00	0,00	0,00	
31	PRAHOVA	16,45	13,93	13,93	0,00	0,00	0,00	
32	SATU MARE	9,33	12,98	2,86	10,12	9,24	-0,88	suma raportata anterior ca fiind angajata cu prevederi nu includea sumele pentru care nu s-a putut verifica existenta prevederilor bugetare
33	SALAJ	4,53	4,87	4,87	0,00	0,00	0,00	
34	SIBIU	1,13	1,05	1,05	0,00	0,00	0,00	
35	SUCEAVA	25,15	41,14	26,70	14,44	14,44	0,00	
36	TELEORMAN	18,09	30,91	10,60	20,31	21,84	1,53	corectarea situatiei anterioare
37	TIMIS	33,81	40,51	27,12	13,38	13,30	-0,08	rotunjirea sumelor pe total
38	TULCEA	19,01	22,34	17,39	4,95	0,00	-4,95	suma raportata anterior ca fiind angajata cu prevederi reprezenta doar suma arieratelor aferente facturilor emise de diversi furnizori
39	VASLUI	16,91	20,61	16,13	4,48	4,49	0,01	rotunjirea sumelor pe total
40	VALCEA	77,93	78,61	31,61	47,00	47,00	0,00	
41	VRANCEA	10,43	13,47	9,64	3,83	1,36	-2,47	raportarea anterioara nu reprezenta forma finala a situatiei
42	Mun. Bucuresti	162,76	87,06	37,27	49,79	9,59	-40,20	raportarea anterioara nu reprezenta forma finala a situatiei

*Notă: Această situație a fost transmisă Curții de Conturi prin adresa înregistrată sub nr. 103420/08.08.2013, în format electronic, de către Ministerul Finanțelor