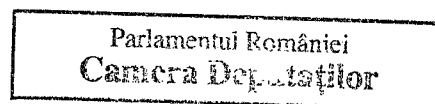


GUVERNUL ROMÂNIEI



B.P. Nr. 389 din 22-03-2013
SG

Domnul VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

Președinte
CAMERA DEPUTAȚILOR

Ștefan Zgonea

Stimate Domnule Președinte,

Transmitem alăturat, în copie, Raportul de control privind verificările efectuate la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, cu rugămintea de a dispune transmiterea acestuia la Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, spre informare.

Cu deosebită considerație,

Ion LAZĂR

Șeful Corpului de control al primului-ministru
Secretar de Stat



113
18.03.2013

GUVERNUL ROMÂNIEI



CORPUL DE CONTROL AL PRIMULUI-MINISTRU

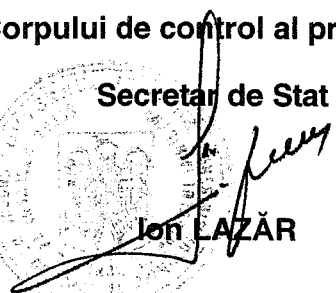
B-dul Iancu de Hunedoara nr. 3-5, Corpul C

tel. 021 408 7500, fax 021 317 0280

SE APROBĂ,

Şeful Corpului de control al primului - ministru

Secretar de Stat


Ion LAZĂR

RAPORT DE CONTROL

privind verificările efectuate la Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice

1. OBIECTUL CONTROLULUI

În temeiul dispoziţiilor art. II pct. 1 lit. g) din *Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 2/2010 privind unele măsuri pentru organizarea şi funcţionarea aparatului de lucru al Guvernului şi pentru modificarea unor acte normative* şi ale Ordinului nr. 7/21.01.2013, emis de către Şeful Corpului de control al primului-ministru, echipa de control formată din Cristian ANGHEL – consilier coordonator şi Andreea MAIER – consilier a efectuat un control la Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, având ca obiect verificarea alocării din Fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului, prevăzut în bugetul pe anul 2012, a sumei de 2.000.000 RON şi a modului de utilizare a acesteia, pentru achiziţia de servicii de consultanţă şi reprezentare juridică, asistenţă tehnică, expertiză şi traducere autorizată.

Controlul s-a efectuat la sediul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, situat în București, sector 5, B-dul Libertății nr. 12.

2. CONSTATĂRI

2.1. Date generale despre Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice

Potrivit dispozițiilor *O.U.G. nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative*, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice s-a înființat prin reorganizarea Ministerului Mediului și Pădurilor și prin preluarea activităților și a structurilor specializate din domeniul pisciculturii de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a celor din domeniul schimbărilor climatice de la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice funcționează în baza *H.G. nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice*, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului.

Conducerea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice se asigură de către ministrul mediului și schimbărilor climatice.

2.2. Obligațiile Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice cu privire la problemele de mediu, potrivit prevederilor contractului de privatizare nr. 5/2004, încheiat între Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, și OMV AKTIENGESELLSCHAFT Austria

Întrucât suma de 2.000.000 RON, alocată prin *H.G. nr. 29/2012*, a avut ca destinație achiziția de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză și traducere autorizată, necesare reprezentării statului român într-un litigiu aflat pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, ce a rezultat din contractul de privatizare nr. 5/2004, încheiat între Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul

Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, și OMV AKTIENGESELLSCHAFT Austria, este necesară o analiză a prevederilor contractului menționat, în legătură cu obligațiile Ministerului Mediului și Pădurilor.

* * *

În temeiul dispozițiilor art. 2 din *H.G. nr. 1090/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului "Petrom" - S.A. București*, a fost aprobată semnarea contractului de privatizare a Societății Naționale a Petrolului „Petrom” - S.A. București, de către Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, și OMV - AKTIENGESELLSCHAFT Austria, având ca obiect vânzarea unui pachet de acțiuni reprezentând un procent de 33,34% din capitalul social și majorarea capitalului social prin aport de capital, concomitent cu plata acțiunilor cumpărate, în vederea obținerii de către investitorul strategic a unui pachet de acțiuni reprezentând un procent de 51% din acțiunile societății comerciale.

Astfel, la data de 23.06.2004, a fost încheiat contractul de privatizare nr. 5/2004, aprobat prin *Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului "Petrom" - S.A. București*.

Conform prevederilor pct. 8.1.4. din *Anexa P – „Angajament privind despăgubirile de mediu”* la contractul de privatizare nr. 5/2004, Guvernul poate să desemneze o altă autoritate publică română pentru a prelua responsabilitățile vânzătorului în baza acestei Anexe.

Autoritatea desemnată să preia responsabilitățile vânzătorului cu privire la problemele de mediu a fost Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor prin *Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”*.

I. Constituirea și funcționarea *Comitetului de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”*

Potrivit dispozițiilor imperative ale art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor avea obligația să înființeze un organism specializat ce urma să preia îndatoririle vânzătorului cu privire la problemele de mediu prevăzute în contractul de privatizare, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a actului normativ anterior menționat.

În ceea ce privește obligația statuată la art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*, echipa de control a constatat că, **în perioada 09.03.2005 – 18.01.2011, la nivelul ministerului nu a fost constituit și nu a funcționat *Comitetul de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”***, organism specializat prin care trebuia să fie exercitate atribuțiile ministerului referitoare la urmărirea, verificarea și inspectarea realizării obligațiilor de mediu asumate prin contractul de privatizare nr. 5/2004.

Neluarea măsurilor de constituire a *Comitetului de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”* de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice reprezintă o **încălcare a următoarelor dispoziții legale:**

i) art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*, potrivit căreia: „*Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (...) își va crea un organism specializat (...), într-un termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ce va prelua îndatoririle vânzătorului cu privire la problemele de mediu, prevăzute în contractul de privatizare.*”

ii) art. 14 alin. (1) lit. k) din *H.G. nr. 1635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor*, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, pe lângă Ministerul Mediului și Pădurilor funcționau mai multe organisme consultative, printre care și *Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”*.

Conform dispozițiilor art. 14 alin. (2) din *H.G. nr. 1635/2009, Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”* avea, în principal, următoarele atribuții:

a) urmărirea, verificarea și inspectarea realizării obligațiilor de mediu asumate prin contractul de privatizare și decizia asupra măsurilor pe care urma să le ia Ministerul Mediului și Pădurilor pentru asumarea responsabilității execuției acestora;

b) aprobarea realizării expertizelor, acolo unde situația o impunea;

c) analizarea Referatului privind notificările preliminare și intermediare, precum și a notificărilor de plată primite de la Societatea Comercială „Petrom” - S.A., a punctelor de vedere, a observațiilor și recomandărilor exprimate asupra acestora și decizia asupra lor;

d) decizia asupra aprobării sau refuzului plăților prevăzute în notificările de plată.

Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petrom” a fost înființat prin *Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 97/18.01.2011, cu o întârziere de*

aproximativ 6 ani de la expirarea termenului prevăzut la art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*.

Încălcarea dispozițiilor legale a avut consecințe asupra deciziilor privind aprobarea sau refuzul plăților solicitate prin notificările transmise de cumpărător.

Răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la constituirea *Comitetului de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”* revine miniștrilor din perioada martie 2005 – ianuarie 2011, respectiv BARBU Sulfina – ministrul mediului și gospodăririi apelor, KORODI Attila – ministrul mediului și dezvoltării durabile, NEMIRSCHI Nicolae – ministrul mediului, UDREA Elena Gabriela – ministrul interimar al mediului, BORBÉLY László – ministrul mediului și pădurilor, care aveau obligația legală de a constitui respectivul Comitet, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*.

* * *

Fapta reprezentanților Ministerului Mediului și Pădurilor care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu au îndeplinit obligațiile impuse de dispozițiile art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a petrolului „Petrom” – S.A. București* și nu au respectat dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. a) din *H.G. nr. 1635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor*, constând în aceea că nu au constituit, în perioada 2005 – 2011, *Comitetul de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”*, cu consecința tulburării bunei funcționări a ministerului, care a preluat obligațiile statului român cu privire la problemele de mediu prevăzute în contractul de privatizare nr. 5/2004, inclusiv obligațiile de a urmări, verifica și inspecta realizarea obligațiilor de mediu asumate de cumpărător, de a analiza notificările de plată transmise de acesta și de a lua decizii în legătură cu aprobarea sau refuzul plăților către cumpărător, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 Cod penal**.

* * *

În perioada 18.01.2011 – 31.05.2012, în funcția de președinte al comitetului au fost numiți următorii: directorul Direcției Responsabile de Gestionarea Deșeurilor și directorul general al Direcției Generale de Investiții, încălcându-se astfel prevederile art. 14 alin. (3) din *H.G. nr. 1635/2009* (abrogată la data de 31.05.2012), potrivit cărora:

„președintele Comitetului de avizare pentru probleme de mediu „Petrom” este ministrul mediului și pădurilor.”[subl. ns.]

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din *Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 97/18.01.2011*, în termen de 30 de zile de la data emiterii acestuia, trebuia aprobată, prin ordin al ministrului mediului și pădurilor, **procedura de urmărire, verificare, control/gestionare a obligațiilor de mediu și de soluționare a notificărilor transmise de cumpărător.**

Prin *Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1152/02.04.2012*, a fost aprobată *Procedura de urmărire, verificare, control/gestionare a obligațiilor de mediu „Petrom” și de soluționare a notificărilor transmise de cumpărător.*

S-a constatat faptul că procedura mai sus menționată a fost aprobată **cu o întârziere de 410 zile**, respectiv la data de **02.04.2012**, încălcându-se astfel prevederile art. 9 alin. (2) din *Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 97/18.01.2011*.

Răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale, referitoare la Procedura de urmărire, verificare, control/gestionare a obligațiilor de mediu „Petrom” și de soluționare a notificărilor transmise de OMV – Aktiengesellschaft Austria, revine ministrului mediului și pădurilor - BORBÉLY László, care avea obligația legală să aprobe respectiva procedură.

II. Notificarea pretențiilor OMV – Aktiengesellschaft Austria

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (1) din *Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” – S.A. București*, din veniturile obținute din vânzarea acțiunilor societății, Ministerul Finanțelor Publice urma să rețină echivalentul în lei al sumei de 50 milioane EUR într-un cont distinct al Trezoreriei Statului, pe o perioadă de 15 ani de la data finalizării procesului de privatizare, din care urma a se suporta cheltuielile pentru pretențiile cu privire la contaminarea istorică, precum și sumele care nu sunt acoperite prin provizioane, constituite pentru operațiunile de abandonare din industria petrolieră, potrivit *Anexei P - „Angajamentul de despăgubire privind mediul”* la contractul de privatizare nr. 5/2004.

Totodată, la art. 21 din *Legea nr. 555/2004* s-au prevăzut următoarele: costurile privind răspunderea pentru obligațiile de mediu ale societății, rezultând din contaminarea istorică, precum și costurile de abandonare a sondelor oprite, închise

sau care așteaptă să fie abandonate la data finalizării, se achită de către societate și se recuperează, în conformitate cu *Anexa P – „Angajamentul de despăgubire privind mediul”* la contractul de privatizare nr. 5/2004, din contul deschis la Trezoreria Statului.

Conform prevederilor pct. 2 din *Anexa P* menționată, **vânzătorul a fost de acord să despăgubească cumpărătorul pentru orice pierderi de mediu, în următoarele condiții cumulative:**

- ✓ **Producerea unui eveniment de mediu declanșator în legătură cu pretenția pentru care cumpărătorul dorește să obțină plata;**
- ✓ **Primirea de către vânzător a notificării pretenției.**

1. Notificarea Pretenției nr. 971/20.11.2009

Prin adresa înregistrată la Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile sub nr. 126030/28.10.2008, OMV – Aktiengesellschaft Austria a transmis vânzătorului o notificare preliminară cu privire la *„existența unei contaminări în zona celor două bataluri de șlamuri fosfo-amoniacale, operată în cadrul proiectului de lucru la Combinatul Doljchim Craiova, care este probabil că ar putea da naștere unei pretenții pentru despăgubiri”*.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Ministerul Mediului sub nr. 971/20.11.2009, OMV – Aktiengesellschaft Austria, în calitate de cumpărător, a transmis Notificarea pretenției prin care a solicitat rambursarea sumei de 30.252.175,84 RON (fără TVA), echivalentul a 7.150.406,24 EUR (fără TVA), reprezentând pierderile de mediu suferite de cumpărător în legătură cu acțiunile de remediere întreprinse pentru înlăturarea contaminării prezente în zona celor două bataluri de șlamuri fosfo-amoniacale din cadrul combinatului Doljchim Craiova.

Potrivit prevederilor pct. 9.1.4. din *Anexa P* la contractul de privatizare nr. 5/2004, *„la transmiterea de către cumpărător a unei notificări a pretenției sau a unei notificări privind costurile de abandonare acceptate, după caz, vânzătorul va avea la dispoziție 60 de zile lucrătoare în care să evalueze documentele justificative cu privire la notificarea pretenției sau notificării privind costurile de abandonare acceptate, după caz. În cazul în care vânzătorul nu solicită documente suplimentare până la expirarea acestui termen, se va considera că Notificarea Pretenției sau notificarea privind costurile de abandonare acceptate, după caz, a fost acceptată.”*

Prin adresa nr. 25438/EP/08.02.2010, Ministerul Mediului și Pădurilor a răspuns cumpărătorului, în termenul de 60 zile prevăzut la pct. 9.1.4. din Anexa P la contractul de privatizare nr. 5/2004, solicitând informații suplimentare cu privire la:

- i) Proiectul tehnic de închidere a celor două batale;
- ii) Devizul general pentru lucrările de închidere a batalelor, din care să rezulte prețurile unitare și cantitățile de materiale, costurile pentru manoperă, utilaj, transport etc;
- iii) Contractele de achiziție pentru materialele utilizate;
- iv) Situațiile de plată pentru lucrările efectiv executate conținând prețurile unitare și cantitățile de materiale, costurile pentru manoperă, utilaj, transport etc.

Cumpărătorul a răspuns solicitării mai sus menționate, prin adresa înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 25438/EP/02.03.2010, transmițând în anexă, următoarele:

- i) Proiectul tehnic de închidere a celor două batale;
- ii) Propunerea financiară a prestatorului (reprezentând echivalentul devizului general solicitat);
- iii) Situațiile de plată lunare pentru perioada de derulare a contractului (echivalentul situațiilor de plată solicitate).

La pct. 9.1.4. și 9.1.5. din secțiunea 9 – „Plata vânzătorului către societate” din Anexa P la contractul de privatizare nr. 5/2004, s-au prevăzut următoarele:

✓ *„Orice cerere de informații suplimentare a vânzătorului, (...) trebuie să fie rezonabilă, în circumstanțele date și poate să fie depusă numai în perioada (perioada de informare) ce se încheie la ultima dintre:*

- *data la care se împlinesc 60 de zile lucrătoare de la data depunerii notificării pretenției sau notificării privind costurile de abandonare acceptate respective sau data la care se aniversează 30 de zile lucrătoare de la data la care cumpărătorul a răspuns ultimei cereri de informare emise de vânzător în perioada inițială de 60 de zile lucrătoare”.*

✓ *„În termen de 30 de zile lucrătoare de la expirarea perioadei de informare, vânzătorul va avea obligația să notifice cumpărătorul, în scris, cu privire la poziția sa în ceea ce privește notificarea pretenției sau notificarea privind costurile de abandonare acceptate, fie de acceptare a pretenției respective în totalitate sau în parte (după caz)*

(data primirii de către cumpărător fiind „data acceptării”) fie de respingere a pretenției, cu menționarea motivelor respingerii”.

Având în vedere că Ministerul Mediului și Pădurilor nu a răspuns adresei transmise de OMV – Aktiengesellschaft Austria, înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 25438/EP/02.03.2010, cumpărătorul a formulat o Notificare Declarativă înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 52156/09.07.2010, prin care a înștiințat vânzătorul asupra faptului că, la data de 27.05.2010, a expirat termenul prevăzut la pct. 9.1.5. din Anexa P la contractul de privatizare nr. 5/2004, în care vânzătorul trebuia să notifice cumpărătorul în scris cu privire la poziția sa în ceea ce privește notificarea pretenției.

Totodată, prin aceeași adresă, OMV – Aktiengesellschaft Austria a precizat: *„Întrucât Vânzătorul nu și-a manifestat expres până în prezent poziția față de Notificarea Pretenției, considerăm că Vânzătorul a acceptat, în mod tacit, Notificarea Pretenției. În concluzie, subscrisa considerăm data de 28.05.2010 ca fiind Data Acceptării, așa cum aceasta este definită în Anexa P.*

(...) considerăm că data de 8 iulie 2010 este Data Scadenței, urmând ca începând cu data de 9 iulie 2010 să fie calculată Rata Dobânzii”.

Ministerul Mediului și Pădurilor avea obligația notificării cumpărătorului cu privire la poziția sa în ceea ce privește acceptarea sau respingerea pretenției, netransmiterea notificării în termen de 30 de zile lucrătoare de la expirarea perioadei de informare echivalând cu încălcarea prevederilor pct. 9.1.5. din Anexa P la contractul de privatizare nr. 5/2004.

În adresa înregistrată la cabinetul ministrului sub nr. 6191/LB/28.07.2010, transmisă de Ministerul Mediului și Pădurilor către OMV – Aktiengesellschaft Austria, s-au făcut următoarele mențiuni:

„Am efectuat verificări amănunțite la registratura generală a ministerului unde se înregistrează toate documentele transmise către MMP, însă nu a fost identificată adresa nr. 25438/EP/02.03.2010 la care faceți referire în cuprinsul Notificării Declarative”.

În urma verificării de către echipa de control a înregistrărilor efectuate în registrul de intrări/ieșiri de la cabinetul secretarului general al Ministerului Mediului și Pădurilor, PĂTRAȘCU Elena, s-a constatat că răspunsul formulat de

OMV – Aktiengesellschaft Austria a fost înregistrat în data de 02.03.2010 la numărul 25438, această adresă fiind identificată și în documentele ce au făcut obiectul controlului.

De asemenea, verificările efectuate au evidențiat faptul că în registrul de intrări/ieșiri anterior menționat, în dreptul înregistrării adresei nr. 25438/02.03.2010, nu sunt menționi cu privire la persoana care a primit acest document. Astfel, adresa respectivă figurează ca fiind înregistrată la cabinetul secretarului general, dar nu există mențiuni referitoare la repartizarea acesteia către alte structuri din cadrul ministerului.

Mai mult, ministrul mediului și pădurilor, BORBÉLY László, a fost informat de către secretarul de stat COTOȘMAN Mircea – Ioan, prin Nota înregistrată la cabinetul ministrului sub nr. 5794/LB/12.07.2010, cu privire la existența răspunsului OMV – Aktiengesellschaft Austria, înregistrat la cabinetul secretarului general PĂTRAȘCU Elena, sub nr. 25438/EP/02.03.2010.

Prin Nota nr. 5794/LB/12.07.2010, ministrul mediului și pădurilor a fost informat asupra următoarelor aspecte:

„Termenul de 30 de zile lucrătoare de la data la care Cumpărătorul a răspuns la cererea de informare emisă în perioada inițială de 60 de zile lucrătoare este depășit, Perioada de Informare expirând la data de 15.04.2010. De asemenea, este depășit și termenul de 30 de zile lucrătoare în care Vânzătorul avea obligația să notifice în scris Cumpărătorul cu privire la poziția sa în ceea ce privește Notificarea Pretenției nr. 971/20.11.2009 – acest termen expirând la data de 31.05.2010.

Prin urmare, Cumpărătorul poate în orice moment să transmită Vânzătorului Notificarea prevăzută mai sus, acesta putând considera că vânzătorul nu mai poate respinge sau contesta Notificarea de Pretenții.”

În nota explicativă dată la solicitarea echipei de control, înregistrată la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice sub nr. 30914/MN/31.01.2013, SAVIN Mihaela, persoana care a desfășurat activitatea de secretariat la cabinetul secretarului general, în perioada ianuarie 2010 – iunie 2012, a afirmat următoarele:

*„La adresa nr. 25438/EP/08.02.2010, elaborată de DGJ transmisă ulterior la OMV Petrom, la care s-a primit răspuns conform registrului intrare-ieșire la data de 02.03.2010, **acest material a fost introdus la mapa Secretarului General**, iar mai*

departe este foarte posibil ca acest răspuns să fi fost repartizat la Cabinetul Ministrului, dar nu l-am dus eu. Documentele aduse la Cabinetul Secretarului General, se înregistrau, după care se introduceau la masa Secretarului General. În funcție de rezoluția Secretarului General se repartizau în direcții spre soluționare. Adresa înregistrată sub nr. 25438/EP/02.03.2010 putea fi repartizată către Cabinet Ministru, Direcția Generală Juridică sau Compartimentul Petrom din cadrul Direcției Gestione Deșeuri și Substanțe Periculoase”.

În urma verificării **registrelor de intrare/ieșire ale structurilor indicate în Nota Explicativă mai sus menționată, adresa nr. 25438/EP/02.03.2010 nu a fost identificată.**

2. Notificarea Pretenției nr. 118/26.03.2010

Prin adresa înregistrată la Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile sub nr. 125766/25.09.2007, OMV – Aktiengesellschaft Austria a transmis vânzătorului o *Notificare Preliminară* cu privire la organizarea unei licitații publice pentru efectuarea serviciilor de eliminare a deșeurilor și ecologizare a batalurilor interioare din incinta Petrobrazi, în vederea îndeplinirii obligațiilor de mediu.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 118/26.03.2010, OMV – Aktiengesellschaft Austria, în calitate de cumpărător, a transmis Notificarea Pretenției prin care a solicitat rambursarea sumei de 61.431.494,04 RON (fără TVA), reprezentând pierderile de mediu suferite de cumpărător în legătură cu acțiunile de remediere întreprinse pentru înlăturarea contaminării prezente în zona batalelor interioare din cadrul rafinăriei Petrobrazi.

Prin adresa înregistrată sub nr. 28417/EP/15.06.2010, Ministerul Mediului și Pădurilor a răspuns cumpărătorului, în termenul celor 60 de zile prevăzut la pct. 9.1.4. din Anexa P la contractul de privatizare nr. 5/2004, solicitând informații suplimentare cu privire, în principal, la următoarele aspecte:

i) Măsurile/obligațiile de mediu prevăzute în programul de conformare asumat la privatizare, certificarea realizării și valoarea acestora, măsurile nerealizate la termen, care au fost preluate în noile programe de conformare/plan de acțiuni ulterioare, cauzele nerealizării acestora la termen, cauzele depășirii valorilor inițiale, alte explicații necesare pentru clarificarea realizării măsurilor asumate la privatizare;

ii) Documentele suport ale proiectului;

iii) Documentele prin care să se dovedească că acțiunile de remediere întreprinse pentru înlăturarea contaminării pentru care se solicită despăgubirea nu depășesc măsurile minime necesare prevăzute în legislația de mediu;

iv) Proiectul tehnic de închidere, eliminare, tratare, înlăturare a contaminării/ecologizare a celor două batale interioare din cadrul rafinăriei Petrobrazî;

v) Devizul general și devizele pe obiecte pentru lucrările mai sus menționate.

Cumpărătorul a răspuns solicitărilor mai sus menționate, cu adresa înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 28417/EP/29.07.2010.

Ulterior, prin adresa nr. 2404/LB/12.10.2010, Ministerul Mediului și Pădurilor a comunicat cumpărătorului faptul că măsura privind eliminarea nămolurilor și ecologizarea batalurilor din anexa la Anexa P a fost asumată de către cumpărător prin contractul de privatizare nr. 5/2004, neexistând, astfel, eveniment de mediu care să justifice acordarea de compensații.

În conținutul adresei înregistrate la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 2404/LB/26.11.2010, OMV – Aktiengesellschaft Austria și-a menținut solicitarea de rambursare, motivând că suma de 61.431.494,04 RON (exclusiv TVA) reprezintă diferența dintre cheltuielile totale suferite de societate și suma alocată în contractul de privatizare nr. 5/2004, pentru îndeplinirea măsurii privind *„eliminarea nămolurilor și ecologizarea batalurilor”* din cadrul rafinăriei Petrobrazî. Ca urmare, OMV – Aktiengesellschaft Austria a transmis faptul că *„în măsura în care până la data de 31.12.2010 nu se va ajunge la un consens în ceea ce privește rezolvarea amiabilă a solicitării noastre de rambursare ne rezervăm dreptul de a utiliza toate mijloacele existente conform legislației în vigoare și a contractului de privatizare (inclusiv arbitrajul) pentru recuperarea sumei mai sus menționate.”*

Prin adresa înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 70146/11.01.2011, OMV – Aktiengesellschaft Austria a precizat că **scrisoarea transmisă reprezintă Prima Notificare cu privire la rezervarea dreptului de a iniția procedura arbitrală în fața Curții Internaționale de Arbitraj**, conform regulilor de arbitraj.

Prin notificările nr. 971/20.11.2009 și nr. 118/26.03.2010, cumpărătorul OMV – Aktiengesellschaft Austria a solicitat Ministerului Mediului rambursarea sumei totale de **91.683.669 RON (fără TVA)**, reprezentând valoarea pretențiilor de despăgubire a pierderilor de mediu suferite de cumpărător în legătură cu acțiunile de remediere întreprinse, **însă la data notificării pretențiilor, *Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petro” nu era constituit***, deși potrivit art. 14 alin. (2) din *H.G. nr. 1635/2009*, acest comitet avea atribuții precum urmărirea, verificarea și inspectarea realizării obligațiilor de mediu asumate prin contractul de privatizare, decizia asupra măsurilor pe care Ministerul Mediului și Pădurilor trebuia să le ia pentru asumarea responsabilității execuției acestora și decizia asupra aprobării sau refuzului plăților prevăzute în notificările de plată.

În vederea soluționării notificărilor de pretenții mai sus menționate, Ministerul Mediului și Pădurilor a încheiat cu Cabinetul individual de avocatură „*MARCU Cătălina*” contractul subsecvent nr. 2/05.09.2011 la acordul-cadru nr. 13/11.04.2011, având ca obiect servicii de asistență juridică și reprezentare în instanță a Ministerului Mediului și Pădurilor.

În concluziile raportului final întocmit de Cabinetul individual de avocatură „*MARCU Cătălina*”, înregistrat sub nr. 52578/IG/04.11.2011, s-a menționat faptul că: *„răspunderea Statului Român NU poate fi angajată în ceea ce privește plata sumei de 30.252.175,84 RON (exclusiv TVA); Rambursarea sumei de 61.431.494,04 RON (exclusiv TVA) nu este justificată deoarece nu există eveniment de mediu declanșator”*.

În baza raportului menționat, la data de 14.11.2011, *Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petro”* a emis deciziile finale nr. 1 și nr. 2, prin care a hotărât respingerea rambursării sumei totale de 91.683.669 RON, cele două decizii fiind comunicate OMV – Aktiengesellschaft Austria, cu adresa nr. 5515/LB/15.11.2011.

În urma luării acestor decizii, la data de 06.12.2011, cumpărătorul OMV – Aktiengesellschaft Austria a înregistrat la Secretariatul Curții Internaționale de Arbitraj a Camerei de Comerț Internațional de la Paris, cererea de arbitraj nr. 18366/GZ, prin care a solicitat rambursarea sumei de 91.683.669 RON, a dobânzilor aferente neachitării la termen a sumei pretinse, precum și a taxelor și cheltuielilor de judecată.

În data de 12.12.2011, Secretariatul Curții Internaționale de Arbitraj a Camerei de Comerț Internațional a informat Ministerul Mediului și Pădurilor cu privire la inițierea procedurii de arbitraj de către cumpărător, solicitând totodată, desemnarea unui co-arbitru, conform art. 8 alin. (4) din Regulile de Arbitraj ale Camerei de Comerț Internațional.

Având în vedere cauza nr. 18366/GZ, aflată pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, în care Ministerul Mediului și Pădurilor avea calitate de pârât și, totodată, faptul că în bugetul ministerului pe anul 2012 nu era prevăzută suma necesară achiziționării serviciilor de consultanță și de reprezentare în fața instanței, a fost întocmită nota de fundamentare a proiectului de hotărâre a Guvernului pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Pădurilor cu suma de 2.800.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

Prin *H.G. nr. 29/2012*, s-a aprobat suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Pădurilor cu suma de 2.000.000 RON, repartizată la capitolul 74.01 „*Protecția mediului*”, titlul 20 „*Bunuri și servicii*”, articolul 12 „*Consultanță și expertiză*”, pentru achiziția de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză, traducere autorizată.

Ulterior, cu adresa înregistrată sub nr. 5943/LB/10.02.2012, Ministerul Mediului și Pădurilor, prin cabinetul de avocatură „*MARCU Cătălina*”, a formulat răspuns la cererea de arbitraj introdusă de reclamantul OMV – Aktiengesellschaft Austria, **solicitând respingerea pretențiilor formulate de reclamant.**

Potrivit regulilor arbitrale, Ministerul Mediului și Pădurilor a desemnat în calitate de co-arbitru, pe domnul BOUCOBZA Xavier.

La data de 29.03.2012, Secretariatul Curții Internaționale de Arbitraj a informat Ministerul Mediului și Pădurilor cu privire la constituirea tribunalului de arbitraj format din 3 arbitri, precum și cu privire la faptul că în termen de 30 de zile de la data comunicării, cele două părți trebuie să achite suma de 475.000 USD.

Prin urmare, Ministerul Mediului și Pădurilor avea obligația de a plăti suma de 237.500 USD, reprezentând contravaloarea a 820.000 RON.

Întrucât în bugetul Ministerului Mediului și Pădurilor pe anul 2012 nu era prevăzută suma necesară plății onorariilor arbitrilor, bugetul ministerului a fost suplimentat cu suma de 820.000 RON prin *H.G. nr. 372/2012*, pentru plata cheltuielilor

reprezentând onorariile arbitrilor în cauza 18366/GZ, aflată pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, Franța.

La data de 27.04.2012, prin ordinul de plată nr. 1073, Ministerul Mediului și Pădurilor a efectuat plata sumei de 820.000 RON către Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris.

2.3. Constatări în legătură cu respectarea prevederilor legale cu prilejul alocării sumei de 2.820.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru achiziția de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză și traducere autorizată și plata cheltuielilor reprezentând onorariile arbitrilor în cauza nr. 18366/GZ, aflată pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris

A. Fundamentarea alocării sumei de 2.820.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, cu modificările și completările ulterioare, **„Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se repartizează unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, pe bază de hotărâri ale Guvernului, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.”**

Notele de fundamentare ce au stat la baza emiterii Hotărârilor Guvernului nr. 29/2012 și nr. 372/2012 nu prezintă o descriere detaliată a situației ce a determinat solicitarea suplimentării bugetului ministerului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, **în sensul că nu au fost prezentate toate elementele ce au condus la inițierea procedurii în fața Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, Franța.**

Astfel, Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de inițiator al acestor acte normative, a omis să invoce în notele de fundamentare aspecte referitoare la *„Notificarea Disputei”*, înregistrată la Ministerul Mediului și Pădurilor sub nr. 70146, prin care, încă din data de 11.01.2011, OMV – Aktiengesellschaft Austria a informat

ministerul cu privire la posibilitatea inițierii procedurii de arbitraj, în situația în care nu se va ajunge la o înțelegere cu privire la pretențiile privind pierderile de mediu suferite de cumpărător. Începând cu data de 10.07.2011 (data la care au expirat cele 180 de zile calendaristice de la Notificarea Disputei), soluționarea disputei de către Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris a devenit iminentă, conform prevederilor pct. 7.1. – „*soluționarea disputelor*” din contractul de privatizare nr. 5/2004, potrivit căroră: „*orice dispută sau neînțelegere care nu poate fi soluționată pe cale amiabilă în termen de 180 de zile calendaristice de la notificarea transmisă de oricare dintre părți privind potențiala dispută, va fi soluționată definitiv de către Curtea Internațională de Arbitraj CIC*”.

Trebuie precizat că GEORGESCU Ionuț, președintele *Comitetului de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”*, a solicitat ministrului mediului și pădurilor, suma necesară achiziționării serviciilor de reprezentare în fața Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, încă din luna septembrie 2011, fiind întocmit în acest sens, referatul de necesitate înregistrat la Direcția Gestiune Deșeuri și Substanțe Periculoase sub nr. 172486/DGDSP/27.09.2011.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că reprezentanții Ministerului Mediului și Pădurilor au avut cunoștință de posibilitatea inițierii procedurii de arbitraj încă de la data **„Notificării Disputei”**, respectiv din data de 11.01.2011. În aceste condiții, începând cu data la care au expirat cele 180 de zile calendaristice de la **„Notificarea Disputei”**, respectiv data de 10.07.2011, **Ministerul Mediului și Pădurilor trebuia să ia măsuri pentru a cuprinde în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2011, atât sumele necesare asigurării consultanței și reprezentării juridice în fața Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, precum și sumele necesare plății onorariilor arbitrilor**, în acest sens, fiind incidente dispozițiile art. 6 din *Legea nr. 500/2002*, potrivit căroră *„legile bugetare anuale pot fi modificate în cursul exercițiului bugetar prin legi de rectificare, elaborate cel mai târziu până la data de 30 noiembrie. Legilor de rectificare li se vor aplica aceleași proceduri ca și legilor bugetare anuale inițiale, cu excepția termenelor din calendarul bugetar”*. [subl. ns.].

Menționăm că sumele necesare asigurării consultanței și reprezentării juridice în fața Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, precum și sumele necesare plății onorariilor arbitrilor **nu au fost propuse în vederea includerii acestora în bugetul de**

venituri și cheltuieli pentru anul 2012, conform prevederilor art. 28 lit. e) din *Legea nr. 500/2002*, potrivit căreia „*proiectele legilor bugetare anuale și ale bugetelor se elaborează de către Guvern, prin Ministerul Finanțelor Publice, pe baza propunerilor de cheltuieli detaliate ale ordonatorilor principali de credite*”.

În acest sens, în adresa nr. 68382/27.02.2012, directorul general al direcției economico - financiare din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor a afirmat că, în bugetul Ministerului Mediului și Pădurilor pentru anul 2012, nu a fost prevăzută suma pentru cheltuielile necesare achiziționării serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză, traducere autorizată, precum și suma necesară pentru plata co-arbitrilor în cauza aflată pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris.

Potrivit art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*, Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se repartizează unor ordonatori principali de credite pentru finanțarea unor cheltuieli, numai în măsura în care acestea sunt urgente sau neprevăzute. Având în vedere că reprezentanții Ministerului Mediului și Pădurilor au avut cunoștință de faptul că va exista un litigiu cu OMV – Aktiengesellschaft Austria, cheltuielile ocazionate de desfășurarea procedurii arbitrale nu pot fi asimilate unor situații neprevăzute sau urgente. În lipsa unor asemenea circumstanțe, *H.G. nr. 29/2012*, respectiv *H.G. nr. 372/2012*, acte normative prin care a fost suplimentat bugetul Ministerului Mediului și Pădurilor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, cu suma totală de 2.820.000 RON, au fost inițiate de Ministerul Mediului și Pădurilor cu încălcarea prevederilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*.

Faptul că *H.G. nr. 29/2012* a fost inițiată cu încălcarea prevederilor art. 30 alin. (2) din actul normativ mai sus-menționat, în sensul că nu erau îndeplinite condițiile de urgență și nu au fost constatate împrejurări neprevăzute, este susținut și de întârzierea încheierii acordului-cadru de consultanță și reprezentare juridică (*prezentat în cadrul pct. 2.3. lit. B din prezentul Raport de control*), respectiv la data de 13.07.2012, peste aproximativ 6 luni de la alocarea sumei de 2.000.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

Răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale revine reprezentanților Ministerului Mediului și Pădurilor, respectiv BORBÉLY László – ministrul mediului și pădurilor, KORODI Attila - ministrul mediului și pădurilor, PĂTRAȘCU

Elena – secretar general, Loredana HRISTODORESCU – director general al Direcției juridice, MUNTEANU Speranța – director general al Direcției economico - financiare, BĂTRÂNCĂ Mihaela – director general al Direcției achiziții publice și administrativ, GEORGESCU Ionuț – președintele *Comitetului de avizare/aprobare pentru probleme de mediu „Petrom”*, care, după caz, au întocmit, avizat și aprobat, notele de fundamentare pentru proiectele Hotărârii Guvernului nr. 29/2012, respectiv Hotărârii Guvernului nr. 372/2012, fără a prezenta toate elementele ce au condus la inițierea procedurii în fața Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*.

* * *

Fapta reprezentanților Ministerului Mediului și Pădurilor, funcționari aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, care, cu prilejul întocmirii notelor de fundamentare ce au stat la baza emiterii *Hotărârii Guvernului nr. 29/2012 și Hotărârii Guvernului nr. 372/2012*, au omis inserarea tuturor datelor și împrejurărilor referitoare la inițierea unei proceduri la Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris în care Ministerul Mediului și Pădurilor era parte, împrejurări de care aveau cunoștință de la data de 10.07.2011, cu scopul de a obține suplimentarea bugetului ministerului, faptă ce a avut drept consecință alocarea sumei de 2.820.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, cu încălcarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, cu modificările și completările ulterioare, poate întruni elementele constitutive ale **infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal**.

B. Constatări referitoare la respectarea dispozițiilor legale și/sau a normelor interne cu privire la atribuirea contractelor de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză, traducere autorizată

La data de 13.07.2012, între Ministerul Mediului și Pădurilor și societatea de avocați „*Rațiu & Rațiu*” a fost încheiat acordul-cadru nr. 46/13.07.2012, pe o perioadă de 6 luni, având o valoare maximă lunară de 267.000 RON (fără TVA), iar ca obiect,

„prestarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică referitoare la orice aspecte ale Contractului de Privatizare a SNP PETROM SA”.

Potrivit notei justificative nr. 62100/DGAPA/29.06.2012, valoarea estimată a acordului-cadru ce urma a fi atribuit a fost de **2.000.000 RON (inclusiv TVA)**, echivalentul a **449.498,80 EUR (inclusiv TVA)**, iar criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut”*.

Sursa de finanțare a acordului-cadru a fost bugetul Ministerului Mediului și Pădurilor, **suplimentat din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prin H.G. nr. 29/2012.**

Având în vedere că serviciile de consultanță și reprezentare juridică sunt prevăzute în ANEXA nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, obligația autorității contractante (ministerului) de a aplica dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 s-a rezumat la respectarea dispozițiilor art. 35 – 38 (**elaborarea caietului de sarcini**), art. 56 (**publicarea anunțului de atribuire**), precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii, a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din actul normativ anterior menționat.

La data de 29.06.2012, prin adresele nr. 62101, 62102, 62104 și 62105, Direcția Generală Achiziții Publice și Administrativ din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor a transmis invitațiile de participare cu privire la depunerea ofertelor în vederea atribuirii acordului-cadru, către următoarele societăți:

- ✓ Societatea Civilă de Avocați *„Rădulescu și Asociații”*;
- ✓ Societatea Civilă Profesională *„Sabău & Sabău”*;
- ✓ Societatea Civilă de Avocați *„Florescu și Asociații”*;
- ✓ Societatea Civilă de Avocați *„Rațiu & Rațiu”*.

Conform cerințelor generale prevăzute în caietul de sarcini, nedatat și neînregistrat la Ministerul Mediului și Pădurilor, *„serviciile ce fac obiectul contractului vor fi asigurate pe toată durata contractului, respectiv începând cu intrarea în vigoare a contractului și până la data 31.12.2012”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire a acordului-cadru, în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de societatea civilă de avocați *„Rațiu & Rațiu”*, cu o propunere financiară de

267.000 RON/lună (valoare fără TVA), respectiv în valoare totală de 1.602.000 RON (fără TVA).

Potrivit clauzelor acordului-cadru mai sus menționat, prestatorul se obliga să asigure „serviciile de consultanță și reprezentare juridică referitoare la orice aspecte ale Contractului de Privatizare a SNP PETROM SA”. Valoarea previzionată a acordului-cadru a fost de 267.000 RON/lună (fără TVA). Totodată a fost încheiat și contractul subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 46/13.07.2012, a cărui valoare a fost în cuantum de 1.602.000 RON (fără TVA).

Ulterior, prin actul adițional nr. 1 la contractul subsecvent nr. 1 al acordului-cadru nr. 46/13.07.2012, a fost diminuată valoarea contractului subsecvent cu 111.967,80 RON (fără TVA).

Conform obligațiilor prevăzute la art. 56 alin. (1) din *O.U.G. nr. 34/2006*, anunțul de atribuire a fost publicat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice la data de 31.08.2012 și înregistrat sub nr. 128068.

În legătură cu organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „servicii de consultanță și reprezentare juridică referitoare la orice aspecte ale Contractului de Privatizare a SNP PETROM SA”, nu au fost constatate abateri de la dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Trebuie precizat, însă, că finanțarea acestui acord-cadru s-a realizat din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, fond care poate fi accesat, conform dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*, numai pentru cheltuieli **urgente sau neprevăzute**.

Deși *H.G. nr. 29/2012 privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Pădurilor* a intrat în vigoare la data de **23.01.2012**, achiziția serviciilor de consultanță și reprezentare juridică referitoare la orice aspecte ale Contractului de Privatizare a SNP PETROM SA, s-a realizat în data de **13.07.2012, la 172 zile de la emiterea actului normativ**. În această situație, caracterul urgent invocat în fundamentarea emiterii Hotărârii Guvernului nr. 29/2012 se dovedește a fi neîntemeiat.

C. Constatări cu privire la utilizarea sumei de bani alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului

Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor a fost aprobat de către ordonatorul principal de credite, având prevăzută la capitolul

74.01 „Protecția mediului”, titlul II „Bunuri și servicii” – „Consultanță și expertiză”, suma de 999.000 RON.

Prin adresa înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice sub nr. 356029/31.01.2012, Ministerul Mediului și Pădurilor a fost informat cu privire la aprobarea suplimentării bugetului său pe anul 2012, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 29/2012, pentru achiziția de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză și traducere autorizată, cu suma de 2.000.000 RON, repartizată la capitolul 74.01 „Protecția mediului”, titlul II „Bunuri și servicii”.

Achiziția serviciilor de consultanță și reprezentare juridică a fost introdusă în programul anual al achizițiilor publice la data de 29.06.2012, în condițiile în care suma aprobată suplimentar era disponibilă în bugetul Ministerului Mediului și Pădurilor încă din data de 31.01.2012.

Potrivit clauzelor acordului-cadru nr. 46/13.07.2012, „plata serviciilor se face lunar în baza facturilor emise de prestator însoțite de raportul de activitate”.

Totodată, ofertantul este obligat să întocmească raportări lunare, care să cuprindă, în principal, activitatea sau lucrările desfășurate, modalitatea de soluționare propusă și stadiul lucrării, pe care le va preda autorității contractante în primele 5 zile ale lunii, pentru luna anterioară.

Situația plăților efectuate de Ministerul Mediului și Pădurilor, în baza acordului-cadru nr. 46/13.07.2012, către societatea civilă de avocați „Rațiu & Rațiu”, este următoarea:

Nr. crt.	Numărul și data facturii	Valoarea facturii RON (inclusiv TVA)	Raportul de activitate	Suma plătită RON (inclusiv TVA)	Data plății
1.	20120881/03.08.2012	192.239,92	01.08.2012	192.239,92	30.08.2012
2.	20120885/03.09.2012	331.080	03.09.2012	331.080	05.10.2012
3.	201210100/04.10.2012	331.080	04.10.2012	331.080	15.11.2012
4.	201211108/06.11.2012	331.080	06.11.2012	331.080	15.11.2012
5.	201212119/04.12.2012	331.080	04.12.2012	331.080	21.12.2012
6.	201212138/27.12.2012	331.080	27.12.2012	331.080	04.02.2013
Total		1.847.639,92		1.847.639,92	

La data de 31.12.2012, suma totală plătită către societatea civilă de avocați „Rațiu & Rațiu”, în baza acordului-cadru nr. 46/13.07.2012, a fost de 1.516.559,92 RON (inclusiv TVA). Diferența de 483.440,08 RON nu a fost utilizată până la finele anului 2012, creditul bugetar neutilizat fiind anulat, de drept, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din *Legea nr. 500/2002*.

Menționăm că factura nr. 201212138/27.12.2012, în valoare de 331.080 RON (inclusiv TVA), a fost achitată de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice la data de 04.02.2013, din fondurile aferente anului 2013.

Societatea civilă de avocați „Rațiu & Rațiu” a decontat serviciile de consultanță și reprezentare juridică, efectuate pentru Ministerul Mediului și Pădurilor, în baza rapoartelor de activitate atașate fiecărei facturi emise.

Astfel, conform rapoartelor de activitate atașate facturilor, în perioada 13.07.2012 – 31.12.2012, au fost efectuate plăți pentru servicii, precum: studiu dosar arbitraj, **consultări și discuții între avocați, deplasare la/de la sediul Ministerului Mediului și Pădurilor, redactare e-mail**, analiză prevederi contract de privatizare, **studiu corespondență OMV**, întâlnire cu reprezentanții Ministerului Mediului și Pădurilor, organizare exemplar client din documentele trimise prin curier, **concepere și redactare e-mail către Xavier BOUCOBZA, convorbire telefonică cu avocatul OMV**, trimitere către mai multe entități, respectiv Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris, OMV Aktiengesellschaft Austria, Secretariatul Curții de Arbitraj și Ministerul Mediului și Pădurilor, a adresei privind amânarea răspunsului pentru consultări, studiu termeni de referință, studiul jurisprudenței CIC, convorbire telefonică cu domnul Xavier BOUCOBZA.

* * *

La data de 28.01.2013, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a depus la Curtea Internațională de Arbitraj declarația sa de răspuns la pretențiile OMV - Aktiengesellschaft Austria (echivalentul unei întâmpinări), însoțită de documentația relevantă (documente, declarații de martori și rapoarte de expertiză).

Conform adresei înregistrate la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice sub nr. 31027/MN/05.02.2013, **în perioada 01.01 – 04.02.2013**, societatea civilă de avocați „Dănilă și Asociații” pretinde că **a prestat „pro-bono”** serviciile de reprezentare

juridică, printre care și realizarea „întâmpinării” în cauza 18366/GZ, aflată pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, Franța.

În baza acordului-cadru nr. 73/15.11.2012, încheiat pentru o perioadă de 2 ani, societatea civilă de avocați „Leaua și Asociații” și societatea civilă de avocați „Dănilă și Asociații” au prestat servicii de consultanță și reprezentare juridică pentru Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice. Contractele subsecvente încheiate între cele 2 părți au avut valabilitate până la data de 31.12.2012. Precizăm că serviciile de consultanță, asistență și reprezentare juridică pentru procedura arbitrajului nu au făcut obiectul acordului-cadru mai sus menționat.

În vederea atribuirii serviciilor de consultanță și reprezentare juridică în procedura arbitrajului, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui acord-cadru, referatele de necesitate fiind semnate în luna ianuarie 2013.

La data de 23.01.2013, singurul ofertant participant la procedura de atribuire a fost societatea civilă de avocați „Dănilă, Petre & Asociații”. Prin urmare s-a luat hotărârea de a se relua procedura de atribuire a contractului de prestare servicii de consultanță și reprezentare juridică.

3. CONCLUZII

3.1. Concluzii cu privire la obligațiile Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice cu privire la problemele de mediu, ce derivă din contractul de privatizare nr. 5/2004, încheiat între Ministerul Economiei și Comerțului prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie și OMV AKTIENGESELLSCHAFT Austria

A. În perioada 09.03.2005 – 18.01.2011, la nivelul ministerului nu a fost constituit și nu a funcționat *Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petro”*, organism specializat prin care trebuiau să fie exercitate atribuțiile ministerului referitoare la urmărirea, verificarea și inspectarea realizării obligațiilor de mediu asumate prin contractul de privatizare nr. 5/2004, fiind astfel încălcate dispozițiile

imperative ale art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*, precum și cele ale art. 14 alin. (1) lit. k) și alin. (2) din *H.G. nr. 1635/2009*.

Comitetul de avizare pentru probleme de mediu „Petrom” a fost înființat prin *Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 97/18.01.2011*, **cu o întârziere de aproximativ 6 ani** de la expirarea termenului prevăzut la art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*.

Încălcarea dispozițiilor legale a avut consecințe asupra deciziilor privind aprobarea sau refuzul plăților solicitate prin notificările transmise de cumpărătorul „OMV – Aktiengesellschaft Austria”.

Răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la constituirea *Comitetului de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”* revine miniștrilor din perioada martie 2005 – ianuarie 2011, respectiv BARBU Sulfina – ministrul mediului și gospodăririi apelor, KORODI Attila – ministrul mediului și dezvoltării durabile, NEMIRSCHI Nicolae – ministrul mediului, UDREA Elena Gabriela – ministrul interimar al mediului, BORBÉLY László – ministrul mediului și pădurilor, care aveau obligația legală de a constitui respectivul Comitet, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004*.

B. Procedura de urmărire, verificare, control/gestionare a obligațiilor de mediu și de soluționare a notificărilor transmise de cumpărător a fost aprobată cu o întârziere de 410 zile, respectiv la data de 02.04.2012, încălcându-se astfel prevederile art. 9 alin. (2) din *Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 97/18.01.2011*.

Răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la *Procedura de urmărire, verificare, control/gestionare a obligațiilor de mediu „Petrom” și de soluționare a notificărilor transmise de OMV – Aktiengesellschaft Austria*, revine ministrului mediului și pădurilor - BORBÉLY László, care avea obligația legală să emită respectiva procedură.

C. În perioada 18.01.2011 – 31.05.2012, funcția de președinte al *Comitetului de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”* a fost deținută de directorul Direcției Responsabile de Gestionarea Deșeurilor, respectiv de directorul general al Direcției Generale de Investiții, contrar prevederilor art. 14 alin. (3) din *H.G. nr. 1635/2009*, care prevedeau că președintele *Comitetului de avizare pentru probleme de mediu „Petrom”* era ministrul mediului și pădurilor.

D. Întrucât Ministerul Mediului și Pădurilor nu a informat cumpărătorul în termen de 30 zile lucrătoare de la data primirii răspunsului la solicitarea informațiilor suplimentare, cu privire la poziția sa în ceea ce privește acceptarea sau respingerea pretenției nr. 971/20.11.2009, prin care OMV – *Aktiengesellschaft Austria* a solicitat rambursarea sumei de 30.252.175,84 RON (fără TVA), echivalentul a 7.150.406,24 EUR (fără TVA), reprezentând pierderile de mediu suferite de cumpărător în legătură cu acțiunile de remediere întreprinse, au fost încălcate prevederile pct. 9.1.5. din Anexa P la contractul de privatizare nr. 5/2004.

Deși Ministerul Mediului și Pădurilor, prin adresa înregistrată la cabinetul ministrului sub nr. 6191/LB/28.07.2010, a invocat lipsa răspunsului formulat de OMV – *Aktiengesellschaft Austria* la solicitarea informațiilor suplimentare, răspunsul respectiv a fost înregistrat la cabinetul secretarului general Elena Pătrașcu sub nr. 25438/02.03.2010, iar ministrul mediului și pădurilor, BORBÉLY László, a fost informat cu privire la existența acestuia, de către secretarul de stat COTOȘMAN Mircea.

3.2. Concluzii în legătură cu respectarea prevederilor legale cu prilejul alocării sumei de 2.820.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru achiziția de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză și traducere autorizată și plata cheltuielilor reprezentând onorariile arbitrilor în cauza nr. 18366/GZ, aflată pe rolul Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris.

A. Pentru achiziția de servicii de consultanță și reprezentare juridică, asistență tehnică, expertiză, traducere autorizată, precum și pentru plata cheltuielilor reprezentând onorariile arbitrilor, reprezentanții Ministerului Mediului și Pădurilor, prin notele de fundamentare ce au stat la baza emiterii Hotărârii Guvernului nr. 29/2012 și Hotărârii Guvernului nr. 372/2012, au solicitat suplimentarea bugetului Ministerului Mediului și Pădurilor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului cu suma totală de 2.820.000 RON, **deși cheltuielile ocazionate de desfășurarea procedurii arbitrale nu puteau fi asimilate unor situații neprevăzute sau urgente.**

B. În baza acordului-cadru nr. 46/13.07.2012, încheiat între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și societatea civilă de avocați „Rațiu & Rațiu”, în

perioada 13.07.2012 – 31.12.2012, au fost efectuate plăți din bugetul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice suplimentat din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.

Conform rapoartelor de activitate atașate facturilor, au fost efectuate plăți pentru servicii, precum: studiu dosar arbitraj, **consultări și discuții între avocați, deplasare la/de la sediul Ministerului Mediului și Pădurilor, redactare e-mail**, analiză prevederi contract de privatizare, **studiu corespondență OMV**, întâlnire cu reprezentanții Ministerului Mediului și Pădurilor, organizare exemplar client din documentele trimise prin curier, **concepere și redactare e-mail către Xavier BOUCOBZA, convorbire telefonică cu avocatul OMV**, trimitere către mai multe entități, respectiv Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris, OMV Aktiengesellschaft Austria, Secretariatul Curții de Arbitraj și Ministerul Mediului și Pădurilor, a adresei privind amânarea răspunsului pentru consultări, studiu termeni de referință, studiul jurisprudenței CIC, convorbire telefonică cu domnul Xavier BOUCOBZA.

C. Având în vedere constatările din care rezultă neîndeplinirea celor două condiții prevăzute de lege, respectiv urgența sau impredictibilitatea cheltuielilor (*cheltuieli urgente sau neprevăzute*), ce puteau susține legalitatea suplimentării bugetului Ministerului Mediului și Pădurilor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, în sumă totală de 2.820.000 RON, rezultă, fără echivoc, că inițierea Hotărârii Guvernului nr. 29/2012 și a Hotărârii Guvernului nr. 372/2012 s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*.

Răspunderea pentru încălcarea prevederilor legale revine reprezentanților Ministerului Mediului și Pădurilor, respectiv BORBÉLY László – ministrul mediului și pădurilor, KORODI Attila - ministrul mediului și pădurilor, PĂTRAȘCU Elena – secretar general, Loredana HRISTODORESCU – director general al Direcției juridice, MUNTEANU Speranța – director general al Direcției economico - financiare, BĂTRÂNCĂ Mihaela – director general al Direcției achiziții publice și administrativ, GEORGESCU Ionuț – președintele *Comitetului de avizare/aprobare pentru probleme de mediu „Petrom”*, care, după caz, au întocmit, avizat și aprobat, notele de fundamentare pentru proiectele Hotărârii Guvernului nr. 29/2012, respectiv Hotărârii Guvernului nr. 372/2012, fără a prezenta toate elementele ce au condus la inițierea

procedurii în fața Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*.

4. POSIBILE FAPTE DE NATURĂ PENALĂ

Organele de control ale administrației publice și ale altor unități din cele la care se referă art. 145 Cod penal, au obligația de a sesiza organele de urmărire penală competente, în vederea efectuării de cercetări cu privire la infracțiunile care constituie încălcări ale dispozițiilor a căror respectare o controlează.

Prin urmare, Corpul de control al primului-ministru, va sesiza organele de urmărire penală, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în legătură cu operațiunile ilicite constatate în urma desfășurării acțiunii de control la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor respective și asupra vinovăției.

Din datele expuse în legătură cu neconstituirea *Comitetului de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”*, precum și din împrejurările în care au fost întocmite notele de fundamentare ce au stat la baza emiterii Hotărârilor Guvernului nr. 29/2012 și nr. 372/2012, rezultă indicii privind săvârșirea următoarelor **posibile fapte de natură penală**:

A. Fapta reprezentanților Ministerului Mediului și Pădurilor care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu au îndeplinit obligațiile impuse de dispozițiile art. 20 alin. (6) din *Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” – S.A. București* și nu au respectat dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. k) din *H.G. nr. 1635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor*, constând în aceea că nu au constituit, în perioada 2005 – 2011, *Comitetul de avizare pentru problemele de mediu „Petrom”*, cu consecința tulburării bunei funcționări a ministerului, care a preluat obligațiile statului român cu privire la problemele de mediu prevăzute în contractul de privatizare nr. 5/2004, inclusiv obligațiile de a urmări, verifica și inspecta realizarea obligațiilor de mediu asumate de cumpărător, de a analiza notificările de plată transmise de acesta și de a lua decizii în legătură cu aprobarea sau

refuzul plăților către cumpărător, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 Cod penal.**

B. Fapta reprezentanților Ministerului Mediului și Pădurilor, funcționari aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, care, cu prilejul întocmirii notelor de fundamentare ce au stat la baza emiterii *Hotărârii Guvernului nr. 29/2012 și Hotărârii Guvernului nr. 372/2012*, au omis inserarea tuturor datelor și împrejurărilor referitoare la inițierea unei proceduri la Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris, în care Ministerul Mediului și Pădurilor era parte, împrejurări de care aveau cunoștință de la data de 10.07.2011, cu scopul de a obține suplimentarea bugetului ministerului, faptă ce a avut drept consecință alocarea sumei de 2.820.000 RON din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, cu încălcarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice*, cu modificările și completările ulterioare, poate întruni elementele constitutive ale **infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal.**

5. PROPUNERI

5.1. Transmiterea Raportului de control către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru cercetarea posibilelor fapte de natură penală.

5.2. Transmiterea Raportului de control Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

5.3. Transmiterea Raportului de control către Curtea de Conturi a României, spre luare la cunoștință.

5.4. Transmiterea Raportului de control Secretariatului General al Guvernului, spre informare.

5.5. Transmiterea Raportului de control Cancelariei Primului - Ministru, spre informare.

5.6. Transmiterea Raportului de control Camerei Deputaților – Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic, spre informare.

5.7. Transmiterea Raportului de control Senatului României – Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, spre informare.

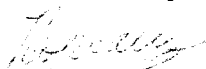
**Director general
Constantin LICA**



Director adjunct

**Direcția control ministere și entități din
subordinea, coordonarea sau autoritatea
acestora**

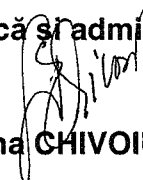
Irina-Oana COJOCARU



Director

Direcția juridică și administrativă

Roxana CHIVOIU



Echipa de control:

Cristian ANGHEL – consilier coordonator

Andreea MAIER – consilier

