

Parlamentul României Camera Deputaților

DEPARTAMENTUL LEGISLATIV

Direcția procedură legislativă, sinteze și evaluări

București, 30.09.2013
Nr. 4/409

Isi pe BP

PUNCT DE VEDERE

referitor la adresa nr. 1/3286/VZ/27.09.2013

Tribunalul București prin adresa înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 1/3286/VZ/27.09.2013, a făcut cunoscut faptul că prin sentința penală nr. 703/17.07.2013 a Î.C.C.J. Secția penală, definitivă prin decizia penală nr. 179/24.09.2013 a Î.C.C.J. – Completul de 5 Judecători, deputatul Mircea Munteanu a fost condamnat la 4 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal pe o durată de doi ani după executarea pedepsei principale, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute la art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate, pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilind totodată anumite măsuri de supraveghere.

Față de adresa mai sus menționată, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, „calitatea de deputat încetează în cazul pierderii drepturilor electorale”.

În speță, Î.C.C.J. a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale cu aplicarea prevederilor art. 71 alin. 5 din Codul penal, respectiv „Pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii”.

Pe cale de consecință a fost suspendată și pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal, respectiv „a)... dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice”, precum și „b) dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat”.

Șef Departament Legislativ,

Georgică Tobă

Departamentul Legislativ

Direcția procedură legislativă, sinteze și evaluări

Telefon: 414-1330, 414-1340; Fax: 3120899; e-mail: legis@cdep.ro

ROMANIA
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/1676 CP 27.09.2013

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Dosar penal nr. 1634/300/2005 al Î.C.C.J.

Sentința penală nr. 703/17.07.2013

Data emiterii adresei: 24.09.2013

Operator de date cu caracter personal nr. 4460

13 1/3086/102
22
SG
pentru BP
dep. legat: rog pch. unchis de puti
T: luni
Suz

Către,

CAMERA DEPUTAȚILOR – BIROUL PERMANENT

- București - Palatul Parlamentului, str. Izvor, nr. 2-4, sector 5 -

Vă facem cunoscut că prin sentința penală nr. 703 din 17.07.2013 a Î.C.C.J. Secția Penală, definitivă prin decizia penală nr. 179/24.09.2013 a Î.C.C.J. - Completul de 5 Judecători, privind pe numitul MUNTEAN MIRCIA (fiul lui Ionel și Maria, născut la data de 28.04.1963, în Simeria, jud. Hunedoara, domiciliat în [redacted] CNP-[redacted]), s-au dispus următoarele:

„În baza art. 248/1 Cod penal cu aplicarea art. 74 alin.2 rap. la art. 76 alin. 2 Cod penal condamnă pe inculpatul MUNTEAN MIRCIA la 4 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a și b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a și b Cod penal.

În baza art.86/1 alin.1 și 2 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului Muntean Mircea pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în condițiile art.86/2 Cod penal.

În baza art.86/3 Cod penal dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul Muntean Mircea să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Hunedoara conform programului stabilit de acesta;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare”.

Vă anexăm alăturat copia sentinței penale nr. 703/17.07.2013 a I.C.C.J. – Secția Penală, precum și copia dispozitivului deciziei penale nr. 179/24.09.2013 a I.C.C.J. – Completul de 5 Judecători.

Vă rugăm să faceți cuvenitele mențiuni în evidentele dvs.

PREȘEDINTE

GREFIER

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Minuta deciziei penale nr. 179

Dosar nr. 4141/1/2013

Sedința publică de la 24 septembrie 2013

ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de partea civilă **Ministerul Finanțelor Publice**, de inculpații **Boldor Ovidiu Horațiu**, **Muntean Mircia** și **Man Iosif Claudiu** și de recurenții **Panduru Carol** și **Pop Aurel** împotriva sentinței penale nr. 703 din 17 iulie 2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosarul nr. 1634/300/2005,

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta **Vișan Elena** împotriva aceleiași sentințe și a încheierii de ședință din Camera de Consiliu din 7 februarie 2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2, în dosarul nr. 1634/300/2005.

Constată că, prin încheierea penală nr. 166 din 2 septembrie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 4141/1/2013, în baza art. 385⁴ cod procedură penală, raportat la art. 369 alin.1 Cod procedură penală, s-a luat act de retragerea recursului declarat de inculpatul **Moraru Cornel** împotriva sentinței penale nr. 703 din 17 iulie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - secția penală, dosarul nr. 1634/300/2005.

Obligă recurenta parte civilă **Ministerul Finanțelor Publice** și recurenții **Panduru Carol**, **Pop Aurel** și **Vișan Elena** la plata sumei de câte 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Obligă recurenții inculpați **Boldor Ovidiu Horațiu**, **Muntean Mircia** și **Man Iosif Claudiu**, la plata sumei de câte 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 100 lei, reprezentând onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, se va avansa din fondul Ministerului Justiției

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Judecător **Livia Doina Stanciu**

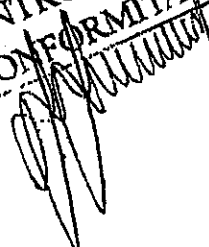
JUDECĂTORI:

Vasile Francisca

Lucian Săndel Macavei

Ionuț Mihai Matei

Rodica Cosma

PENTRU
CONFIRMARE


ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

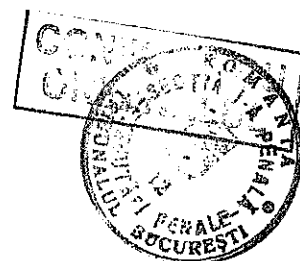
Sentința nr.703

Dosar nr. 1634/300/2005

Sedința publică din 17 iulie 2013

Completul compus din:

Geanina Cristina Arghir	- Președinte
Mariana Ghena	- Judecător
Magdalena Iordache	- Judecător



Magistrat asistent : Aurelia Hirt

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror – Izabella Carmen Dobrescu

-(n)-

La data de 16 iulie 2013 s-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

- **Man Iosif**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 178 din Legea 141/1997 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 246 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 26 C.pen. rap. la art. 248¹ C.pen., art. 323 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) și art. 37 lit. a) C.pen.;

- **Man Iosif Claudiu**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 178 din Legea 141/1997, art. 291 C.pen. și art. 323 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

- **Boldor Ovidiu Horațiu**, trimis în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni prev. de art. 246 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și două infracțiuni prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 323 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

- **Moraru Cornel**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 178 din Legea

141/1997 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 26 C.pen. rap. la art. 290 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

- **Muntean Mircea**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 248¹ C.pen.

Dezbaterile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul de judecată din data de 16 iulie 2013 (ce face parte integrantă din prezenta sentință) când instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de 17 iulie 2013

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față,

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.415/P/2002 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția de combatere a criminalității organizate și antidrog au fost trimiși în judecată inculpații:

- **Man Iosif**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 178 din Legea 141/1997 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 246 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 26 C.pen. rap. la art. 248¹ C.pen., art. 323 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) și art. 37 lit. a) C.pen.;

- **Man Iosif Claudiu**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 178 din Legea 141/1997, art. 291 C.pen. și art. 323 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

- **Boldor Ovidiu Horațiu**, pentru săvârșirea a două infracțiuni prev. de art. 246 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., două infracțiuni prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 323 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

- **Moraru Cornel**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 178 din Legea 141/1997 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 26 C.pen. rap. la art. 290 C.pen., totul cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

- **Muntean Mircea**, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 248¹ C.pen.

Prin același rechizitoriu au mai fost dispuse următoarele soluții:

1.Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților.

-Man Iosif Claudiu pentru infracțiunile prevăzute de art.178 din Legea 141/1997, art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.291 Cod penal întrucât nu a avut nicio participație la săvârșirea infracțiunii legate de indigenizarea autoturismului Skoda Fabia cu nr. HD-02-MAN și nu a falsificat nici un act din cele folosite pentru indigenizarea autoturismului Audi A6 cu nr. HD-01-MAN;

-Banciu Valentin Ioan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.248 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.323 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

2.Neînceperea urmăririi penale față de numita Man Doina Vasilica pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.290 Cod penal, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

3.Disjungerea materialului de urmărire penală și continuarea cercetării pentru stabilirea întregii activități a grupului infracțional.

S-a reținut, în esență, că inculpații Man Iosif, Man Iosif Claudiu, Boldor Ovidiu și Moraru Cornel se ocupau de traficul internațional de autoturisme furate. Astfel, autoturismele furate din străinătate (la comandă sau aleatoriu) de către autori necunoscuți erau introduse în țară cel mai adesea cu numere de înmatriculare sustrase de la alte autoturisme, iar apoi indigenizate folosindu-se acte false și ulterior erau vândute, ascunzându-se proveniența ilicită cumpărătorilor.

Modalitățile în care s-a realizat traficul au fost următoarele:

-autoturismul era vândut în țară de către proprietar sau împuternicit al acestuia, apoi era declarat ca fiind furat în țara de origine, proprietarul încasându-și prima de asigurare, indigenizarea realizându-se cu acte false sau chiar cu acte reale;

-autoturismul era sustras din străinătate, introdus în mod ilicit în țară și vândut de către inculpați prin folosirea de acte false pentru a ascunde proveniența ilicită a acestuia.

Pentru indigenizarea autoturismelor, care cel mai adesea a constituit condiția necesară inducerii în eroare, s-au folosit documente de proveniență false, astfel:

-pentru autoturismele sustrate din Germania s-au folosit Kaufvertrag (act vânzare-cumpărare) și Fahrzeugbrief (cartea de identitate a autoturismului);

Pentru autoturismele furate din Italia s-au folosit Dichiarazione di Vendita (act de vânzare-cumpărare), Carta di Circolazione (cartea de identitate a autoturismului) care face referire și la numărul de înmatriculare (Fargu);

-pentru autoturismele furate din Franța s-au folosit Certificat de Cession d'un Vehicule (actul de înstrăinare), Certificat D'immatriculation;

-pentru autoturismele furate din Suedia s-au folosit Vagverket (Registreringsbevis) și Anmälan.

În vederea înmatriculării unui autoturism se parcurg mai multe etape:

- eliberarea de către RAR a „notei de constatare vamală”, care conține date tehnice ale autoturismului în funcție de anumite criterii tehnice și de valoarea autovehiculului calculându-se taxele vamale;

Pentru îndeplinirea formalităților vamale este necesar ca titularii mijloacelor de transport sau împuterniciții legali ai acestora să prezinte următoarele documente:

-cerere scrisă către biroul vamal privind îndeplinirea formalităților vamale conform regimului vamal solicitat de titular;

-documente care atestă proprietatea asupra bunului - originale, traduceri legalizate și fotocopii de pe acestea. Pot exista și unele cazuri în care proprietatea este menționată în documente care atestă caracteristicile tehnice ;

-documente care atestă caracteristicile tehnice ale autovehiculului -originale, traduceri legalizate, fotocopii ale acestora ;

-fotocopii după documentele de călătorii ;

-nota de constatare emisă de Registru Auto Român privind caracteristicile tehnice ale bunului sau cartea de identitate (în fotocopie) ;

-documentul în baza căruia se acordă scutirea de taxe vamale (de regulă, adeverință emisă de Ministerul de Interne pentru cetățenii moldoveni repatriați; certificate care atestau calitatea de revoluționar emise de Secretariatul de Stat pentru Revoluționari) ;

-certificatul EUR.1

După verificarea documentelor, se emite chitanța vamală și se rețin documentele în fotocopie, cu excepția documentului în

baza căruia a fost acordat regimul preferențial și a certificatului EUR, care se rețin în original

3. Prezentarea autovehiculului la Registrul Auto Român pentru întocmirea „raportului de verificare tehnică în vederea omologării” și eliberarea cărții de identitate a vehiculului, unde se depun următoarele documente :

- actele de proveniență ale autoturismului (original și fotocopii care se vor reține) ;

- copie de pe buletinul de identitate al persoanelor care prezintă autoturismul, întrucât cartea de identitate a autovehiculului se eliberează de reprezentanța RAR în raza căreia domiciliază proprietarul ,precum și procura, în cazul în care nu este proprietarul cel care prezintă autovehiculul.

Din data de 22.05.2002 a fost pusă în aplicare O.G.78/2000 conform căreia vehiculele rutiere pot fi înmatriculate în România numai după omologarea pentru circulația pe drumurile publice de către RAR, iar documentul care atestă omologarea este C.I.V.-ul.

Conform art.5 din O.G.78/2000 omologarea individuală se acordă pentru vehiculele rutiere care au fost anterior înmatriculate în alte țări celor noi, construite în țară sau construite în serie de cel mult 10 bucăți de același tip pe an, precum și celor construite din piese detașate.

Pentru vehiculele rutiere aflate la prima înmatriculare în România certificarea autenticității și verificarea tehnică sunt incluse în procesul de omologare .

Eliberarea C.I.V.-ului se face în cazul omologării individuale, aplicabilă în prezenta speță, dacă vehiculul corespunde normelor tehnice de siguranță a circulației și de protecție a mediului înconjurător, precum și folosinței căreia îi este destinat.

4. Autovehiculele se înmatriculează permanent la Inspectoratele de Poliție Județene sau la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, în raza cărora proprietarii își au domiciliul (sediul) ori reședința, în cazul cetățenilor români.

Sunt supuse înmatriculării permanente numai autovehiculele omologate pentru circulație de către Registrul Auto Român, instituindu-se interdicția omologării pentru circulație, de către Registrul Auto Român, a autovehiculelor care nu au număr de identificare poansonate de constructor ori când acestea sunt alterate, cu excepția cazurilor în care poliția poate stabili proveniența lor legală.

Proprietarul autovehiculului trebuie să prezinte următoarele documente :

- fișa de înmatriculare a autovehiculului, semnată de actualul și fostul proprietar, având completate casetele A, B și C în cazul primei înmatriculări în România ori casetele A,B,C,D și E în cazul în care vehiculul a mai fost înmatriculat în țară ;

- Cartea de Identitate a Vehiculului prevăzută cu elementele de secretizare aplicate de R.A.R.;

- anexa la certificatul de înmatriculare, din care să rezulte că autovehiculul are inspecția tehnică periodică efectuată la stația R.A.R., documentul nefiind necesar dacă vehiculul nu a mai fost înmatriculat și este nou ;

- chitanța de plată a taxei de înmatriculare ;

- dovada de plată a asigurării obligatorii de răspundere civilă;

- chitanța de plată a taxei vamale de import sau declarația vamală de import;

- autorizația de circulație provizorie și plăcuțele cu numerele provizorii aferente;

- cartea de identitate a proprietarului.

S-a reținut că au fost înmatriculate în mod nelegal 13 autoturisme care au făcut obiectul analizei în prezentul rechizitoriu, fiind vorba de:

1. Un autoturism A6 seria WAUZZZ4BZXN115101 nr.HD-01-MAN. În legătură cu acest autoturism se reține participarea atât a inculpatului **Man Iosif Claudiu**, acesta săvârșind infracțiunile prevăzute de art.178 din Legea nr.141/1997 și art.291 Cod penal, constând în aceea că a depus la RAR documente de proveniență ale autoturismului despre care știa că sunt false, cât și a inculpatului **Man Iosif**, acesta semnând contractul de vânzare-cumpărare conform căruia Mereuță Lucian îi vindea autoturismul la data de 18.10.2001, dată la care autoturismul fusese prezentat la RAR și vamă, documentul fiind fals, inculpatul săvârșind infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal, și infracțiunea prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997 sub forma complicității, constând în aceea că i-a dat inculpatului Man Iosif Claudiu banii necesari pentru plata accizelor și documentelor pe care le-a depus; infracțiunea prevăzută de art.291 Cod penal, constând în aceea că a depus la SEIP documente false, respectiv contractul de vânzare-cumpărare nr.34198/01 care atestă achiziționarea autoturismului din Spania de către Mereuță Lucian și a

infracțiunii prevăzută de art.26 raportat la art.289 Cod penal, constând în aceea că a pus la dispoziția inculpatului Boldor Ovidiu documente false în baza cărora acesta a întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării și a eliberat CIV-ul.

În legătură cu înmatricularea acestui autoturism se mai reține săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.289 Cod penal în sarcina inculpatului **Boldor Ovidiu Horațiu**, constând în aceea că în exercitarea atribuțiilor de serviciu a întocmit raportul de verificare tehnică și eliberare CIV, cât și de verificare tehnică în vederea omologării cu date total diferite (pe primul raport apare Man Iosif și Turdășan Viorel, iar pe al doilea raport, Man Iosif Claudiu și Matei Ionuț Laurențiu), deși acestea trebuiau să conțină date identice în ceea ce privește proprietarul iar cel care a prezentat autoturismul și a ridicat CIV trebuia împuternicit de către proprietar.

Ambele rapoarte purtau data de 8.10.2001, iar împuternicirea notarială prin care Matei Ionuț îl împuternicea pe Man Iosif Claudiu să-l reprezinte este din 9.10.2001, fiind evident că au fost întocmite fără documente.

2. Autoturismul SKODA FABIA seria șasiu TMBNF464243040650 nr.HD-04-MAN. În legătură cu acest autoturism se reține vinovăția inculpatului **Man Iosif** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, fapta sa constând în aceea că în vederea indigenizării autoturismului inculpatul a folosit documente false (contractul de vânzare-cumpărare și certificat EUR.1, targa) la autoritatea vamală;

-săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.290 Cod penal, constând în aceea că a semnat în fals, în numele fiului său major, un contract de vânzare-cumpărare care atesta că a achiziționat autoturismul de la un cetățean italian, deși s-a dovedit că autoturismul a fost sustras din Slovacia, contract de vânzare-cumpărare pe care l-a folosit la SEIP, Vamă și RAR;

-săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.291 Cod penal, constând în aceea că a depus la SEIP și RAR „targa” (cartea de circulație italiană a autoturismului) care s-a dovedit a fi un act fals, aspect cunoscut de către inculpat.

3. AUDI 80 Cabrio seria șasiu WAUZZZ8GZVH006608, nr.HD-04-VCT. În legătură cu acest autoturism, în sarcina inculpatului **Man Iosif** se reține:

-săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.290 Cod penal, constând în aceea că a semnat contractul de vânzare-cumpărare

care atesta că a cumpărat autoturismul de la Ursul Vasilisa deși cunoștea că procura este falsă, nefiind împuternicit de către aceasta pentru achiziționarea unor autoturisme de lux;

- săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.291 Cod penal, constând în aceea că a prezentat documente false la SEIP și RAR, „targa”, contractul de vânzare-cumpărare între cetățeanul italian și Ursul Vasilisa și declarația vamală de tranzit;

- săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că a folosit la autoritatea vamală documente de proveniență false în scopul sustragerii de la plata taxelor vamale.

4. VW Passat serie sașiu WVWZZZ3BZWP268047, nr.HD-04-VCS. În legătură cu acest autoturism se reține în sarcina inculpatului **Man Iosif**:

- săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.290 Cod penal, constând în aceea că a întocmit și depus la SEIP contractul de vânzare-cumpărare care atesta că în baza împuternicirii primite (ce s-a dovedit a fi falsă) i-a vândut autoturismul numitului Goia Dumitru;

- săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.291 Cod penal, constând în aceea că a depus la RAR Deva contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului încheiat în limba germană care atesta faptul că Ursul Vasilisa a achiziționat autoturismul de la o societate germană (act fals, având în vedere că aceasta nu a posedat niciodată astfel de autoturisme).

5. Opel Astra cu seria sașiu WOLOTGF08X5247972, nr.HD-02-MAN. În legătură cu acest autoturism se reține în sarcina inculpatului **Man Iosif**:

- săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.291 Cod penal constând în aceea că a prezentat la RAR –Filiala Deva și SEIP documente de proveniență false;

- săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, acesta s-a ocupat de întocmirea documentelor depuse la autoritățile statului, scopul său fiind eludarea taxelor vamale, aspect ce reiese și din declarația sa conform căreia a cumpărat repatriere de la persoana din Republica Moldova pe numele căreia s-a înmatriculat autoturismul.

6. IVECO DAILY cu seria de sașiu ZCFC5090005304151, nr.HD-05-JYY. În legătură cu acest autoturism se reține în sarcina inculpatului **Man Iosif**:

-săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, constând în aceea că a întocmit un contract de vânzare-cumpărare pe numele său pe care l-a folosit la RAR –art.290 Cod penal;

-săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că a depus documentele de proveniență falsă la autoritatea vamală (conform declarațiilor martorilor el a fost cel care a lăsat pe biroul lucrătorului vamal Rusu Gabriela documentele necesare întocmirii formalităților vamale);

-săvârșirea complicității la infracțiunea de fals intelectual, constând în aceea că i-a pus la dispoziție inculpatului Boldor Ovidiu documente false în baza cărora acesta a întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării –art.26 raportat la art.289 Cod penal;

-săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor constând în aceea că punând la dispoziție documente de proveniență false, inculpatul Boldor Ovidiu l-a determinat pe acesta să întocmească cu date nereale raportul de verificare tehnică în vederea omologării, fapt ce a dus la eliberarea CIV-ului și înmatricularea autoturismului de proveniență ilicită, autoturism ce a fost ridicat din posesia cumpărătorului Doru Debcea, art.26 raportat la art.246 Cod penal.

În legătură cu același autoturism se reține în sarcina inculpatului **Moraru Cornel**:

-complicitate la infracțiunea prevăzută de art.290 și 178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că i-a plătit lui Man Iosif contravaloarea documentelor falsificate și i-a dat banii necesari plății taxelor vamale –art.26 raportat la art.290 Cod penal și art.26 Cod penal raportat la art.178 din Legea nr.141/1997.

În sarcina inculpatului **Boldor Ovidiu Horațiu** se reține:

-săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, constând în aceea că, a inserat, cu știință, date nereale în raportul de verificare tehnică în vederea omologării –art.289 Cod penal;

-săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, constând în aceea că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu a întocmit cu date nereale raportul de verificare tehnică, fapt ce a dus la eliberarea CIV-ului și înmatricularea autoturismului de proveniență ilicită, autoturism ce a fost ridicat din posesia cumpărătorului căruia i s-a creat

astfel un prejudiciu (o vătămare a intereselor legale – patrimoniale) –art.246 Cod penal.

7. VW Passat cu seria de sașiu WVWZZZ3BZYP160211 nr.B-27-AJZ. În legătură cu acest autoturism se reține în sarcina inculpatului **Man Iosif**:

- săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că a folosit la autoritatea vamală documente de proveniență false precum și un certificat EUR.1 fals, în scopul eludării taxelor vamale.

- săvârșirea complicității la infracțiunea de fals intelectual constând în aceea că i-a pus la dispoziție inculpatului Boldor Ovidiu documente false în baza cărora acesta a întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării - art.26 raportat la art.289 Cod penal ;

- săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor constând în aceea că punând la dispoziție documente de proveniență false inculpatului Boldor Ovidiu l-a determinat pe acesta să întocmească cu date nereale raportul de verificare tehnică în vederea omologării , fapt ce a dus la eliberarea CIV-ului și înmatricularea autoturismului de proveniență ilicită, autoturism ce a fost ridicat din posesia cumpărătorului chinez, căruia i s-a creat astfel un prejudiciu (vătămarea intereselor legale patrimoniale) - art.26 raportat la art.246 Cod penal.

În legătură cu același autoturism în sarcina inculpatului **Moraru Cornel** se reține:

- săvârșirea complicității la infracțiunea prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că i-a dat buletinul de identitate inculpatului Man Iosif pentru întocmirea documentelor vamale deși cunoștea că acesta nu are de acte de proveniență pentru autoturism și va folosi acte false - art.26 Cod penal raportat la art.178 din Legea nr.141/1997.

În sarcina inculpatului **Boldor Ovidiu Horațiu**, pentru același autoturism, se reține:

- săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, constând în aceea că, a inserat, cu știință date nereale în raportul de verificare tehnică în vederea omologării - art. 289 Cod penal;

- săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, constând în aceea că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu a întocmit cu date nereale raportul de verificare tehnică, fapt ce a dus la eliberarea CIV-ului și înmatricularea autoturismului de proveniență ilicită, autoturism ce a fost ridicat

din posesia cumpărătorului căruia i s-a creat astfel un prejudiciu (o vătămare a intereselor legale-patrimoniale) - art.246 Cod penal.

8. Audi A6 cu seria de sașiu WAUZZZ4BZXN281860 nr.BH-06-DIP. În legătură cu acest autoturism se reține în sarcina inculpatului **Man Iosif**:

-săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, constând în aceea că a falsificat contractele de vânzare - cumpărare pe care le-a depus la RAR și Vamă - art.290 Cod penal;

-săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că a depus la autoritatea vamală documente de proveniență false împreună cu un certificat EUR fals ce poartă aceeași serie cu celelalte certificate folosite la autoturismele din prezenta cauză, respectiv A 050131 (care au fost găsite la percheziția domiciliară la Man Iosif).

În legătură cu autoturismele **VW BORA seria WVWZZZ1JZ1W502376 nr.B-31-NCI, MERCEDES seria WDF63809413445677 nr.B-71-RRM, OPEL ZAFIRA seria WOLOTGF7512139211 nr.B-99-ZAF, BMW seria WBAAL71090KG74063 nr.B-32-HOS, VW PASSAT seria WVWZZZ3BZ2P286014 nr.B-10-VID** s-au reținut :

În sarcina inculpatului **Boldor Ovidiu**:

-săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, constând în aceea că în anul 2003 în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale , a întocmit cu date nereale, în baza unor documente false de proveniență ale autoturismelor, aspect cunoscut, rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW GOLF B-31-NCI, MERCEDES B.71 RRM, OPEL ZAFIRA B-99-ZAF, BMW B-32-HOS, VW PASSAT B-10-VID - art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (pct.IX-XIII)

-săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, constând în aceea că în anul 2003 în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, încălcându-și atribuțiile de serviciu, conform cărora rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării se întocmeau în baza unor documente de proveniență reale și numai după vizualizarea și verificarea autoturismelor, a întocmit rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW GOLF B-31-NCI, MERCEDES B.71 RRM, OPEL ZAFIRA B-99-ZAF, BMW B-32-HOS, VW PASSAT B-10-VID fără a le vizualiza, fapt ce a creat posibilitatea înmatriculării autoturismelor cu seriile modificate, autoturisme ce au fost deja ridicate de la persoanele ce le

achiziționaseră, creându-le acestora un prejudiciu patrimonial, implicit o vătămare a intereselor legale - art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (pct.IX-XIII).

În legătură cu același autoturism, în sarcina inculpatului **Man Iosif** se reține :

-săvârșirea complicității la infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și fals intelectual săvârșite de către inculpatul Boldor Ovidiu constând în aceea că în perioada 2002-2003, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, a susținut activitatea inculpatului Boldor Ovidiu, care a întocmit în fals, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW GOLF B-31-NCI, MERCEDES B.71 RRM, OPEL ZAFIRAB-99-ZAF, BMW B-32-HOS, VW PASSAT B-10-VID, în baza cărora s-au emis CIV-urile, fapt care a permis înmatricularea autoturismelor, ce aveau seriile de identificare modificate întrucât proveneau din săvârșirea unor infracțiuni de furt (în acest mod se ascundea proveniența), autoturismele fiind ridicate de la cumpărători în vederea restituirii către părțile vătămate, producându-se astfel un prejudiciu persoanelor care au cumpărat autoturismele, infracțiuni prevăzute de art.26 Cod penal raportat la art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.26 raportat la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (pct.IX-XIII).

S-a mai reținut prin rechizitoriu infracțiunea prevăzută de art.323 Cod penal, săvârșită de inculpații **Man Iosif, Boldor Ovidiu și Man Iosif Claudiu**, în modalitatea asocierii, arătându-se că este o infracțiune continuă al cărei element material constă în asocierea celor în cauză, asociere care s-a prelungit în mod natural, în timp, de la momentul realizării, respectiv anul 1999 până la arestarea lui Man Iosif, în octombrie 2001, care reprezintă momentul epuizării.

Prin același rechizitoriu, a fost trimis în judecată inculpatul Muntean Mircia, reținându-se în sarcina acestuia că prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu și a legilor în vigoare referitoare la proprietatea publică a statului, inculpatul, uzând de calitatea sa de primar al Municipiului Deva și de președinte al Comisiei locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991, cu concursul inculpatului Man Iosif, l-a împrăștiat pe acesta și pe numiții Panduru Carol și Pop Aurel cu un teren în suprafață de 5838 m.p., situat în Deva, Calea Zarandului, zona Gării, identificat în CF 4512 nr.topo 1333, 1334, 1335. S-a arătat că

terenul sus-menționat a fost trecut în proprietatea publică a statului român prin Decretul de expropriere nr.113/24.03.1982 pentru cauză de utilitate publică și se afla în administrarea MAPN. Ulterior obținerii, în mod fraudulos, a dreptului de proprietate asupra terenului în litigiu, inculpatul Man Iosif, în nume propriu și în calitate de împuternicit al celor doi, a vândut în luna mai 1999 terenul către Shell România SRL:

S-a stabilit că prejudiciul cauzat Statului român prin activitatea infracțională a inculpaților Muntean Mircia și Man Iosif a fost de 360.000 USD și nu a fost acoperit.

S-a reținut prin rechizitoriu că fapta inculpatului Muntean Mircia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prev.de art.248¹ Cod penal, constând în aceea că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, a îndeplinit mai multe acte în mod defectuos, cauzând o pagubă patrimoniului statului astfel:

- a impus întocmirea proceselor verbale de punere în posesie a celor trei revoluționari, pentru 1000 mp fiecare, pentru teren intravilan deși hotărârea nr.23/1999, specifica clar că terenul va fi extravilan, din rezerva pusă la dispoziția Comisiei Locale ;

- după respingerea proceselor verbale de către Oficiul de Cadastru, a impus întocmirea altor procese verbale de punere în posesie a celor trei revoluționari pentru o suprafață de 5225 m.p. fiecare, deși nu exista propunere din partea Comisiei locale și implicit hotărârea de validare a propunerii de către Comisia județeană, semnând totodată Anexa nr.6, necesară întocmirii proceselor verbale pentru o suprafață de 10.000 mp. fiecare ;

- faptul că a impus întocmirea proceselor verbale este dovedit de un bilet prin care îi cerea numitei Tomuța Lucia (topograf în cadrul Comisiei Locale, pentru zona Municipiului Deva), să scoată un extras de Carte Funciară cu terenurile de pe str.M.Eminescu, cu terenurile de la Gară în extenso, să întocmească Anexa nr.6 la Hotărârea nr.23/1999, cu 10.000 mp., să prezinte lista de la Alba cu domeniul public, să întocmească un act prin care să rezulte că terenul de la Gară este din rezerva Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991, bilet pe care a scris „Tomuța Lucia, Urgent”.

- în ambele situații a semnat procesele verbale în calitate de președinte al Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991;

- a încheiat în calitate de primar și președinte al Comisiei Locale, tranzacția din 25.03.1999 prin care ceda, ca urmare a unui schimb de terenuri, terenul în suprafață de 5838 m.p., din

zona DN.7, CF 4512, nr.topo 1333,1334,1335, teren ce face parte din domeniul public al statului român, deși nu avea atribuții de administrare a domeniului public sau privat, creând un prejudiciu de 330.000 USD (3000 m.p., din acest teren a fost vândut la valoarea de 196.000 USD, către Shell România SRL, iar restaurantul MC DONALDS care avea contract de concesiune pentru restul terenului din anul 1998 a fost somat să plătească 140.000 USD, reprezentând contravaloarea terenului sau 25.000 USD/an cu titlu de concesiune).

-a eliberat ilegal autorizația de construcție nr.598/13978 din 23.08.1999 facilitându-i astfel, lui Man Iosif încasarea sumei de bani de la Shell România.

În sarcina inculpatului Man Iosif se reține săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată , săvârșită de inculpatul Munteanu Mircia, constând în aceea că acesta cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul Munteanu Mircia la săvârșirea faptei astfel :

-a mers cu procesele verbale de punere în posesie în zona DN.7 zona Gării, la Oficiul de Cadastru și Organizarea Teritoriului, încercând impunerea eliberării titlurilor de proprietate pe acest teren, deși Hotărârea nr.23/1999 se referea la terenuri situate în extravilan, din rezerva comisiei locale și nu la un teren intravilan ,din domeniul public al statului ,scop ce nu a putut fi atins datorită opoziției directorului de la OCOT,Popescu și a ing.Borza

-a fost prezent în ședința convocată ad-hoc de către primar la data de 3.03.1999, unde a solicitat un „teren de interes” la schimb (conform declarațiilor date de participanții la „ședință” se afla deja în biroul primarului ceea ce denotă o înțelegere a acestora și confirmă părerea martorilor că era o „ședință” (regizată).

-a facilitat eliberarea autorizației nr.598/13978/23.08.1999, pe care a depus-o la Shell România SRL și care a avut drept rezultat obținerea banilor, fără acesta autorizație, conform clauzelor contractuale, nu ar fi încasat prețul vânzării.

În esență, se reține că inculpatul Man Iosif împreună cu inculpatul Munteanu Mircia, primar al Municipiului Deva, a realizat această inginerie financiar-juridică subordonată scopului de a obține terenuri cu valoare de piață mare, care au permis intrarea pe piață a firmei Shell prin vânzarea către aceasta a terenului în suprafață de 3005 m.p. din DN.7, la suma de 196.000 USD și a creat posibilitatea de a obține o sumă la fel de

mare de la MC DONALD'S România, care avea încheiat cu Primăria Municipiului Deva un contract de concesiune pe o parte din teren, anterior schimbului, având în vedere că MC DONALD'S nu va renunța la investiția făcută și va ceda somației lui Man Iosif.

PROBELE PROPUSE ÎN ACUZARE

Mijloacele de probă propuse de acuzare pentru dovedirea faptelor și vinovăției inculpaților au fost menționate la paginile 71, 72 din rechizitoriu, respectiv: proces verbal de percheziție, declarații inculpați, declarații învinuiți, declarații martori, constatări tehnico-științifice traseologice și grafice, comunicări Interpol, comunicări CID, documente ridicate de la RAR, Vamă, SEIP, planșe foto, proces verbal de recunoaștere de pe planșe foto, plângere penală, adrese Primăria Municipiului Deva și Prefectura județului Hunedoara, dosar juridic MAPN, înscrisuri ridicate de Primăria Municipiului Deva și Prefectura județului Hunedoara, Hotărârea de Guvern nr.781/2003, constatare tehnico-științifică.

PROCEDURA LA INSTANȚA ÎNȚĂLĂ SESIZATĂ

Cauza a fost înregistrată la **Judecătoria sector 2 București sub nr.418/2004.**

Prin sentința penală nr.646 din 28 aprilie 2004 Judecătoria sector 2 București și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Deva, care la rândul său, prin sentința penală nr.1502 din 30 septembrie 2004 și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei sectorului 2 București, constatându-se ivit conflict negativ de competență a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală.

Prin încheierea nr.725/31.01.2005 Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei sectorului 2 București, dosarul fiind înregistrat la această instanță sub nr.2092/2005.

Pe parcursul cercetării judecătorești s-au acordat de către această instanță 67 de termene de judecată, începând cu 4.02.2004 până la 22.01.2012, inculpaților garantându-li-se dreptul la apărare (s-au acordat termene pentru angajare apărător -4.02.2004, 25.03.2005, pentru pregătirea apărării, pentru imposibilitate de prezentare a apărătorilor -18.11.2005, 23.06.2006, 6.10.2006, 18.01.2008), au avut posibilitatea să formuleze cereri, excepții (de nelegalitate a HG nr.781/2003, de

restituire a dosarului la procuror), au fost audiați inculpați Muntean Mircia (termenul din 15.02.2008), Boldor Ovidiu Horațiu (13.01.2009), martorii din rechizitoriu: Răcoiu Ion, Magheru Dan Adrian, Zepa Octavian, Vasilescu Rodica (24.03.2009), Stănilă Ioan, Burzea Adrian (2.06.2009), Jurca Ovidiu (13.01.2009), Tomuța Lucia (27.10.2009), Petru Ioan Dorin, Mișcă Maria Cristina, Marinescu Eugen (18.01.2011), Sfirlea Cristian (1.03.2011), Gheș Dan Nicolae, Susinschi Gheorghe, Voronca Gabriela Iuliana (10.05.2011), Nae Marian, Grecu Marcela, Grecu Ion Octavian (8.11.2011), Bugnar Daniel (17.01.2012), Doboș Adrian Ioan (13.03.2012), Nițescu Gheorghe (30.03.2010), Hărăguș Ștefan (13.09.2011), Ionescu Nicușor (13.09.2011), Matei Laurențiu Ionuț (10.04.2012), Borbely Martin, Albu Petre Ioan, Socol Augustin, Suci Doina, Conț Aurelia, Poenaru Vasile, Bartha Ilona Cătălin (24.02.2009), Resiga Ion.

S-a făcut aplicarea dispozițiilor art.327 alin.3 Cod procedură penală pentru martorii Popescu Mihail, Ursul Vasilisa, Calotită Margareta, Vraciu Mircea, Damian Elena și Mereuță Lucian.

Inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a solicitat la 13.01.2009 încuviințarea probei cu înscrisuri și martori (a propus audierea martorilor Picu Adrian, Macovei Sandu și Ciota Cătălin pentru a face dovada că nu se cunoaște cu ceilalți inculpați), probe încuviințate de către instanță. Ulterior, la termenul de judecată din 24.03.2009 a renunțat la audierea martorilor.

Inculpatul Muntean Mircia a solicitat proba cu înscrisuri și audierea martorilor din rechizitoriu la termenul din 15.02.2008.

Părțile vătămate au formulat cereri de restituire ale autoturismelor Opel Zafira B-99-ZAF (Poenaru Daniel), Mercedes Vito 108 CDI cu nr.B-71-RRM (Radu Radu), Volkswagen Passat 1,9 TDI cu nr.B-10-VID (Vlăsceanu Ionuț Daniel), Opel Astra cu nr.HD-02-MAN, Audi A6 cu nr.HD-01-MAN (Man Iosif), cereri încuviințate pentru părțile vătămate Poenaru Daniel, Radu Radu, Vlăsceanu Ionuț Daniel.

La termenul din 22 ianuarie 2012 s-a solicitat declinarea competenței de soluționare a cauzei la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, întrucât inculpatul Muntean Mircia a dobândit calitatea de deputat, conform actelor depuse de către acesta.

Prin sentința penală nr.41 din 25 ianuarie 2012 a Judecătoriei sector 2 București s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție .

PROCEDURA LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (instanță de fond)

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 7.02.2013 sub **nr.1634/300/2005**, fixându-se termen de judecată la data de 16.05.2013, termen ce a fost preschimbat la data de 13.03.2013, având în vedere complexitatea cauzei și durata cercetării judecătorești.

În fața Înaltei Curți de Casație și Justiție celor trei inculpați li s-au acordat termene pentru a-și angaja apărător (termenul din 13.03.2013), pentru pregătirea apărării (la 27.03.2013), au fost audiați inculpații Muntean Mircia (termen 12.04.2013), Boldor Ovidiu (termen 8.05.2013) și Moraru Cornel (termen 10.07.2013), declarațiile fiind consemnate în scris și atașate dosarului.

Prealabil luării declarațiilor, inculpaților prezenți li s-a pus în vedere că se pot prevala de dispozițiile art.320¹ Cod procedură penală și li s-au luat declarații în acest sens, inculpatul Moraru Cornel fiind singurul care s-a prevalat de aceste prevederi.

De asemenea, inculpatului lipsă, Man Iosif Claudiu i s-a pus în vedere, prin intermediul apărătorului ales, că poate să-și exprime, printr-o declarație notarială, atitudinea procesuală față de aplicarea procedurii simplificate, însă, acesta, deși a fost citat la adresele cunoscute și cu mandat de aducere, nu s-a prezentat în fața Înaltei Curți și nici nu a depus la dosar o declarație în sensul celor arătate mai sus.

Inculpatul Muntean Mircia a solicitat reaudierea a trei martori din rechizitoriu -Tomuță Lucia, Socol Augustin și Zepa Octavian- martori care au fost încuviințați și audiați la termenul din 8.05.2013, precum și proba cu acte în circumstanțiere, probe încuviințate și administrate.

Inculpații Man Iosif Claudiu și Boldor Ovidiu Horațiu, au propus administrarea probei cu acte în circumstanțiere, probe încuviințate de către instanță.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat efectuarea unei expertize tehnice evaluatoare a terenului din Calea Zarandului zona Gării DN 7, întrucât valoarea prejudiciului astfel cum a fost calculată în faza de urmărire penală, o consideră una estimativă, prejudiciul trebuind stabilit pe baza unei expertize de către o persoană autorizată. Astfel, a solicitat ca prin expertiză să se stabilească valoarea de inventar și valoarea de circulație la

data de 25.03.1999 a suprafeței de 5838 m.p. care a făcut obiectul tranzacției, precum și redevența anuală actualizată care s-ar fi putut încasa de către stat, dacă această suprafață nu ar fi fost înstrăinată și ar fi fost cesionată, pentru fiecare an, începând din 25.03.1999 până în prezent.

Prin încheierea din 21.05.2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a încuviințat proba solicitată de Ministerul Public, respectiv efectuarea unei expertize tehnice evaluatoare atât a terenului în suprafață de 5838 m.p., din Calea Zărandului, cât și a terenului din str.Bejan în suprafață de 15.675 m.p., apreciind-o ca fiind utilă, concludentă și pertinentă în soluționarea cauzei, urmând ca expertul tehnic desemnat, doamna Vișan Marilena, să răspundă următoarelor obiective:

1.Care era valoarea de inventar a terenului în suprafață de 5838 m.p., situat în calea Zărandului, zona Gării DN7 identificat în Cartea Funciară 4512 cu nr. topo 1333, 1334, 1335, la data de 25.03.1999 ?

2.Care este valoarea de inventar actualizată a terenului în suprafață de 5838 m.p., situat în calea Zărandului, zona Gării DN7 identificat în Cartea Funciară 4512 cu nr. topo 1333, 1334, 1335 ?

3. Care era valoarea de circulație a terenurilor din Calea Zărandului, zona Gării în suprafață de 5838 mp și din str. Bejan în suprafață de 15675 m.p. la data de 25 martie 1999 ?

4. Care este redevența anuală actualizată ce s-ar fi putut încasa dacă terenul de 5838 mp s-ar fi concesionat - în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare - pentru fiecare an și în total, începând din 25 martie 1999 până în prezent ?

De asemenea, s-a încuviințat și un expert parte pentru inculpatul Muntean Mircia, în persoana domnului expert Cizmaș Miron..

La termenul de judecată din 17.06.2013, expertul tehnic desemnat în cauză, Vișan Marilena a depus raportul de expertiză evaluare imobiliară, fiindu-le comunicate părților câte o copie de pe raport.

Reprezentantul Ministerului Public și consilierul juridic al Ministerului Finanțelor au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, obiecțiuni ce au fost încuviințate la termenul de judecată din 01.07.2013, dispunându-se efectuarea unui nou raport de expertiză cu următoarele obiective:

I.Să se stabilească valoarea de circulație a terenurilor din Calea Zărandului - Zona Gării în suprafață de 5.838 mp și din

Zona Bejan în suprafață de 15.675 mp, corespunzător datei de 25.03.1999.

La stabilirea acestei valori de circulație să fie avute în vedere :

1.toate evidențele pertinente ale pieței, tendințele și tranzacțiile comparabile și orice alte informații relevante;

2.valoarea tranzacțiilor înregistrate la Camera Notarilor Publici Deva, cât și la Administrația Financiară Deva din anul 1999 și care vizează terenuri din Zona Gării și Zona Bejan;

3. contractul de vânzare-cumpărare încheiat de către Man Iosif în nume propriu și în calitate de împuternicit al numiților Panduru Carol și Pop Aurel cu SC Shell România SRL, autentificat sub nr. 1082 din 12.05.1999 având ca obiect terenul în suprafață de 3.005 mp din suprafața totală de 5838 mp, situat în Calea Zărandului, Zona Gării, DN 7 pentru care s-a plătit suma de 196.000 USD (vol. VI filele 1, 2 dosar urmărire penală);

4.obiecțiunile formulate de către reprezentantul Ministerului Public și de către reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice.

Să fie prezentate și alte metode de evaluare a valorii de circulație a celor două terenuri anterior menționate.

II. Să se stabilească redevența anuală actualizată ce s-ar fi putut încasa dacă terenul de 5.838 mp s-ar fi concesionat - în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare - pentru fiecare an și în total începând cu data de 25.03.1999 până în prezent. În acest sens să fie avut în vedere contractul de concesiune încheiat între McDonalds România SRL și Consiliul Local al Municipiului Deva ce a avut ca obiect terenul situat în zona Gării în suprafață de 2.500 mp.

La termenul de judecată din 10.07.2013 s-a depus noul raport de expertiză evaluare imobiliară, întocmit de către același expert, Vișan Marilena (fila 318 vol.2), iar la termenul de judecată din 16.07.2013 a fost audiată experta Vișan, răspunzând întrebărilor formulate de către instanță și părți.

Cercetarea judecătorească a confirmat, în materialitatea lor faptele expuse în actul de sesizare, cât și vinovăția inculpaților.

I.SOLUȚIONAREA LATURII PENALE

1.INCULPATUL MUNTEAN MIRCIA

Inculpatul Muntean Mircia este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.248 raportat la art.248¹ Cod penal.

Instanța reține că la data săvârșirii faptelor, inculpatul avea calitatea de primar și președinte al Comisiei locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991, fiind cel care a propus atribuirea terenului în suprafață de 3200 m.p. cu nr.topo 1333, 1334, 1335, celor trei revoluționari Pop Aurel, Panduru Carol și Man Iosif.

Prin adresa nr.20131/22.12.1998 Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a înaintat Prefecturii județului Hunedoara Anexa 6, privind propunerea pentru atribuirea de terenuri agricole persoanelor care au dreptul conform art.15 alin.5 din Legea nr.18/1991, menționându-se că terenurile fac parte din rezerva comisiei locale, adresa fiind semnată de primar în calitate de președinte al comisiei locale și de secretarul primăriei.

A existat și un tabel nominal privind propunerile de constituire a dreptului de proprietate în favoarea unor luptători din revoluția din decembrie 1989 pe terenurile statului situate în Deva, zona Gării DN7, conform art.15 alin.5 și art.36 alin.6 din Legea nr.18/1991 pentru numiții Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, Dăncilă Mihai, Got Valentin, Porumbu Cătălin, numele ultimilor trei fiind tăiați de pe tabelul ce a fost semnat de către Muntean Mircia în calitate de primar și secretarul Ivan Petru Adrian.

Anterior, în ședința din 14.01.1999 a comisiei județene de fond funciar, s-a discutat la pct.10 din ordinea de zi, solicitarea comisiei locale Deva de validare a anexei nr.6, privind constituirea dreptului de proprietate pentru luptătorii din Decembrie 1989, specificându-se că terenul cerut este situat în zona Gării, fiind proprietatea statului român subliniindu-se că acest drept se constituie din rezerva comisiei locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991, iar terenul cerut nu este din rezerva comisiei, Legea nr.18/1991 stabilind exact condițiile de atribuire a terenurilor, amânându-se validarea până la clarificarea situației.

La data de 12.02.1999, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din cadrul Prefecturii județului Hunedoara, prin hotărârea nr.23/1999 a validat propunerea comisiei locale de aplicare a Legii nr.18/1991 a Municipiului Deva, privind atribuirea a câte 1000 m.p. către trei revoluționari, din teren rezervă la dispoziția comisiei locale, (fără a se specifica însă elementele de identificare în spațiu a terenului atribuit), conform Anexei nr.6 ce face parte integrantă din hotărâre, cu respectarea art.15 alin.5 din Legea Fondului Funciar.

În baza hotărârii nr.23/1999, primarul a impus punerea în posesie a celor trei pentru terenul situat în DN.7, întocmindu-se procese verbale pentru punerea în posesie pentru 1000 mp/fiecare, procese verbale ce au fost completate eronat, în mod intenționat, de către numita Tomuța Lucia, întrucât terenul făcea parte din domeniul public al statului român, aspect ce-i fusese adus la cunoștință inculpatului Munteanu Mircia.

Procesele verbale care conțin date eronate precum „natura terenului - pășune în intravilan, numere topo inexistente”, au fost semnate de către inculpat și duse de către Man Iosif, Oficiului de Cadastru unde a încercat să impună emiterea titlului de proprietate, dar, șeful Oficiului de Cadastru, Popescu Mihail, a returnat procesele verbale Primăriei Municipiului Deva pentru a fi completate conform Anexei nr.6 pentru aplicarea Legii nr.18/1991 (adresa nr.300/17.02.1999 a fost înregistrată la Primăria Municipiului Deva sub nr.3929/17.02.1999).

Întrucât nu a reușit punerea în posesie a celor trei revoluționari pe terenul din Calea Zărandului D.N.7, inculpatul Munteanu Mircia a dispus întocmirea altor procese verbale de punere în posesie pentru o suprafață de 5225 m.p./fiecare revoluționar, în extravilan, la data de 01.03.1999 emițându-se titlurile de proprietate ale celor trei pentru 5225 m.p. fiecare, în zona Bejan, fără a exista o hotărâre a comisiei județene pentru această suprafață, așa cum prevede legea.

În data de 03.03.1999, inculpatul Munteanu Mircia a convocat ad-hoc o ședință cu câțiva consilieri aflați în Primăria Municipiului Deva, în prezența inculpatului Man Iosif propunând, conform procesului verbal încheiat, anularea titlurilor de proprietate a celor trei revoluționari, motivând că terenul din zona Bejan ce le fusese atribuit celor trei, (fără respectarea dispozițiilor legale și ca urmare a dispozițiilor sale), prezintă un interes deosebit pentru Primăria Municipiului Deva, urmând a fi concesionat pentru construirea unor locuințe particulare, inculpatul Man Iosif solicitând ca Primăria să ofere la schimb „un teren de interes”.

Conform procesului verbal încheiat cu prilejul convocării, între inculpatul Munteanu Mircia și consilierii prezenți, au avut loc discuții contradictorii cu privire la împrumutarea conform Legii nr.42/1990, care ar fi trebuit abordată global și nu preferențial, apreciindu-se că împrumutarea celor trei în condițiile în care existau 76 cereri nesoluționate constituie un abuz.

În data de 15.03.1999 inculpatul Munteanu Mircia, în calitate de primar, a formulat acțiune judecătorească, solicitând anularea titlurilor de proprietate ale celor trei și restabilirea situației anterioare, stabilindu-se termen de judecată la data de 26.03.1999. La data de 25.03.1999 în calitate de primar și președinte al comisiei locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991 a încheiat cu cei trei o tranzacție prin care se anulau titlurile de proprietate nr.44393/86/1995, 44397/87/1999, 44397/88/1999, restabilindu-se situația anterioară, terenul în suprafață de 15.275 m.p. reintrând în domeniul Primăriei Municipiului Deva, care, la schimb, preda celor în cauză terenul în suprafață de 5838 m.p., nr.topo 1333, 1334, 1335 din DN.7, înscris în Cartea Funciară 4512/C.

Pentru a realiza acest schimb, inculpatul a invocat un protocol, ce poartă data de 10.03.1999 încheiat între Președinția României, Consiliul Local Deva și Fundația „Felix Domo” pentru construirea de locuințe.

Prin sentința civilă nr.1138 din 26 martie 1999 a Judecătoriei Deva s-a luat act de manifestarea de voință a părților din 25.03.1999, pronunțându-se o hotărâre de expedient.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Consiliul local al Municipiului Deva, Comisia județeană pentru aplicarea Legii fondului funciar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva. Prin decizia civilă nr.645/R din 12.10.1999 Tribunalul Timiș a respins ca inadmisibil recursul Consiliului Municipal Deva și ca nefondate recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva și de Comisia județeană pentru aplicarea Legii fondului funciar.

Ulterior, Man Iosif, împuternicit de către Panduru Carol și Pop Aurel, a vândut terenul către Shell România, respectiv 3005 m.p. din teren, contra sumei de 196.000 USD, somând apoi MC DONALD’S să plătească suma de 140.000 USD, contravaloarea terenului sau 25.000 USD/ an cu titlu de concesiune.

La data de 12.05.1999, numiții Pop Aurel, Man Iosif, Panduru Carol au transmis Primăriei Municipiului Deva dreptul de uzufruct privind suprafața de teren de 2838 m.p., real 2593 m.p., teren situat în intravilanul Municipiului Deva înscris în CF 4512/c Deva nr.topo 1333, 1334, 1335 (Anexa 33).

În data de 18.05.1999, cei trei, Man Iosif, Panduru Carol, Pop Aurel, au dat o declarație autenticată conform căreia renunță la dreptul de proprietate privind aceeași suprafață. Totodată au declarat că sunt de acord cu restabilirea situației de

Carte funciară anterioară schimbului menționat în Sentința civilă nr.1138/26.03.1999 dispusă de Judecătoria Deva.

Cei trei au precizat că renunță la dreptul de proprietate fără nici un fel de pretenții și sunt de acord ca Primăria Municipiului Deva –Primarul Municipiului Deva să administreze acest teren conform legii (Anexa 34).

Cu privire la terenul din zona Gării, prin Hotărârea nr.2/1995, Consiliul local al Municipiului Deva a dispus concesionarea directă în favoarea Ministerului Apărării Naționale a două terenuri, respectiv terenul în suprafață de 735 m.p. situat în Deva, str.M.Eminescu și terenul în suprafață de 3200 m.p. situat în Deva, zona Gării, (teren ce face obiectul cauzei), termenul de concesionare fiind durata existenței construcțiilor pentru ambele terenuri.

Procesului verbal de predare-primire a terenului concesionat, nr.A.2826/1995 i-a fost anexat planul de situație în care, acesta este delimitat ca fiind „parcela nr.2, teren notat în C.F. 4512, cu nr.1333/2.i, 1334/2.i, 1335/2.i, stabilindu-se vecinătățile la E-V, N-S, statul român -anul 1997.

Prin Hotărârea nr. 1/1998 Consiliul local al Municipiului Deva a reconcesionat în favoarea U.M. 01719, terenul în suprafață de 3200 mp., situat în zona Gării Deva, în condițiile stabilite prin Hotărârea nr.2/1995, încheindu-se contractul de concesiune nr.503/01.02.1998.

La 11.09.1998 s-a încheiat un Protocol între Primăria Municipiului Deva și Ministerul Apărării Naționale în scopul efectuării unor modificări de amplasament în sensul că Ministerul Apărării Naționale era de acord să cedeze Primăriei Municipiului Deva terenul în suprafață de 3200 mp, situat în zona Gării, având numărul de carte funciară 4512, numere topo 1333/2, 1334/2, 1335/2, în schimbul terenului de 4000 mp, situat în Deva, la intersecția Bd. Nicolae Bălcescu cu str. Bejan.

Prin Hotărârea nr.127/15.09.1998, Consiliul local al Municipiului Deva a hotărât atribuirea în folosință gratuită, pe durata existenței a terenului în suprafață de 4000 mp situat în Deva, la intersecția Bd. Nicolae Bălcescu cu str.Bejan, înscris în Cartea Funciară 2868 număr topo 3139 (x)a, în favoarea U.M.01719 Deva, abrogându-se art.1 lit.b și art.2 lit.b din Hotărârea nr.2/1995 prin care s-a concesionat Ministerului Apărării Naționale terenul în suprafață de 3200 mp., situat în Deva, zona Gării, precum și Hotărârea nr.1/1998 privind reconcesionarea aceluiași teren.

Hotărârea nr.200/27.10.1999 a Consiliului local Deva a revocat Hotărârea nr.127/1998, hotărâre ce nu fusese urmată de o punere în posesie și de încheierea unui contract de concesiune.

La data de 20.11.2002, terenul având numărul de Carte Funciară 4512, numere topo 1333,1334,1335 se afla în administrarea Ministerului Apărării Naționale așa cum rezultă din adresa nr.A.9553 a Ministerului Apărării Naționale - Direcția Domenii și Infrastructuri prin care se solicita Șefului Statului Major să analizeze necesitatea și oportunitatea păstrării în administrarea Ministerului Apărării Naționale a terenului.

La data de 14.01.2003 (nr.L.202), Direcția de Logistică din cadrul Statului Major General a apreciat că terenurile aparținând cazărmilor nr.5228 și 5246 nu prezintă interes din punct de vedere operativ, fiind de acord cu preluarea în totalitate de către Consiliul Local Deva a terenurilor respective.

În expunerea de motive din 05 februarie 2003, primarul Munteanu Mircia a menționat că „urmare a concesiunii, terenul a primit indicativ de cazarmă și a fost înscris în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale”.

Prin Hotărârea nr.37/2003, Consiliul Local al Municipiului Deva, având în vedere expunerea de motive prezentată de către primarul Munteanu Mircia, din care reieșea necesitatea adoptării unei hotărâri privind preluarea de către Consiliul local a terenului în suprafață de 3200 m.p. situat în zona Gării, aflat în administrarea Ministerului Apărării Naționale, a aprobat preluarea terenului de către Consiliul Local (art.1) și hotărârea a fost înaintată Direcției Domenii și Infrastructuri din cadrul Ministerului Apărării Naționale pentru promovarea documentației necesare emiterii hotărârii de Guvern.

La data de 03 iulie 2003 în temeiul art.107 din Constituție, art.9 al.1 și art.12 al.1 și 2 din Legea nr.213/1990 a fost adoptată H.G.nr.781 privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și administrația Ministerului Apărării Naționale, în domeniul public al Municipiului Deva și administrația Consiliului Local al Municipiului Deva, județul Hunedoara (semnată de Prim-ministru, Ministru Finanțelor Publice și Ministrul Apărării Naționale).

Astfel, ca urmare a reținerii acestei situații de fapt, se poate concluziona că prin încheierea tranzacției din 25.03.1999, în calitate de primar și președinte al Comisiei locale pentru aplicarea Legii fondului funciar, inculpatul Munteanu Mircia și-a

încălcat atribuțiile de serviciu, întrucât nu avea dreptul de a încheia acte de dispoziție cu privire la bunurile din domeniul public al municipiului, cu atât mai mult cu privire la domeniul public al statului român.

ARGUMENTELE APĂRĂRII INCULPATULUI MUNTEAN MIRCIA CU PRIVIRE LA TEMEINICIA ACUZAȚIILOR ADUSE PRIN RECHIZITORIU

Inculpatul Muntean Mircia, în esență, nu a contestat situația de fapt, dar a susținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, pornind de la faptul că terenul din zona Gării, Calea Zărandului care a făcut obiectul tranzacției din 25.03.1999 nu făcea parte din domeniul public al statului, astfel încât putea încheia acte de dispoziție cu privire la bunurile din domeniul privat, iar în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu a îndeplinit nici un act defectuos pentru a fi în prezența infracțiunii de abuz în serviciu și ca urmare nu a produs nicio pagubă Statului român.

În susținerea acestei apărări, inculpatul face trimitere la rezoluția nr.209/P/1999 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin care s-a dispus în temeiul art.228 alin.6 raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală neînceperea urmăririi penale față de Muntean Mircia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.248 Cod penal, soluție menținută prin rezoluția nr.355/II/2/2000 a Prim Procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara care a motivat-o astfel: „terenul în discuție face parte din domeniul privat al Municipiului Deva, făcând parte din rezerva aflată la dispoziția Consiliului Local de aplicare a Legii nr.18/1991”, la faptul că tranzacția a fost semnată și de către Prefectul județului Hunedoara, în calitate de președinte al Consiliului județean de aplicare a Legii nr.18/1991, ceea ce denotă caracterul licit al acestei tranzacții, la dispozițiile Legii nr.18/1991 care reprezintă sediul materiei și potrivit cărora terenul din speță nu se regăsește în categoriile enumerate de legiuitor pentru a fi considerat că face parte din domeniul public al statului.

De asemenea, inculpatul se referă în apărarea sa și la Legea nr.213/1998 demonstrând, că deși Ministerul Finanțelor Publice –Direcția Generală Juridică a susținut că terenul a intrat în domeniul public prin efectul legii la 17.11.1998, întrucât la data intrării în vigoare a legii pe acel teren își desfășura activitatea

unități ale M.Ap.N. și conform secțiunii 1 pct.29 din anexa Legii nr.213/1998, aceste bunuri aparțin domeniului public al statului, această susținere este eronată, întrucât la data de 17.01.1999, care reprezintă data intrării în vigoare a Legii nr.213/1998, Consiliul Local Deva prin Hotărârea nr.127/1998 din 15.09.1998 a atribuit UM 01719 în folosință gratuită un teren în suprafață de 4000 m.p. situat în Deva, la intersecția Bd.Nicolae Bălcescu cu str.Bejan și a fost abrogată Hotărârea Consiliului Local Deva nr.2/10.01.1995 prin care se concesionase terenul în suprafață de 3200 m.p. (terenul care face obiectul prezentului dosar) situat în zona Gării și Hotărârea 1/1998 a Consiliului Local Deva privind reconcesionarea în favoarea UM 01719 Deva a terenului situat în zona Gării, Calea Zarandului și astfel, terenul în suprafață de 3200 m.p. situat în zona Gării nu se afla în folosința Ministerului Apărării Naționale, la data intrării în vigoare a Legii nr.213/1998, întrucât concesionarea acestuia încetase anterior la 15.09.1009, odată cu Hotărârea Consiliului Local Deva nr.127/1998.

Cu privire la procedura de împrumut a celor trei revoluționari, inculpatul a arătat că, în perioada 1997-1998, numiții Panduru Carol, Man Iosif și Pop Aurel au făcut mai multe cereri, prin care solicitau Primăriei mun. Deva - Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate atribuirea unor terenuri, având în vedere calitatea lor de luptători pentru victoria Revoluției Române din decembrie 1989, arătând că, prin Adresa înregistrată la nr.1792/12.11.1998, Asociația Luptătorilor din decembrie 1989 - Deva, a înaintat comisiei respective „Tabelul nominal cu membrii asociației, posesori ai certificatelor de luptători în Revoluția Română din decembrie 1989 remarcați prin fapte deosebite” care potrivit Legii 42/1990 beneficiază de prevederile Legii 18/1991 solicitând să li se atribuie un hectar de teren în extravilan sau echivalentul în intravilan, tabelul respectiv stabilind o ordine și menționând și zona în care revoluționarii solicitau acordarea de terenuri, numiții Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, figurând primii în tabelul respectiv și solicitând ca amplasarea terenurilor respective să fie în zona DN7.

Drepturile acestora rezultau din prevederile Legii 42/1990 republicată în Monitorul Oficial partea I nr. 198 din 23.08.1996, în care se prevedea expres la art. 6 că „în certificat se vor înscrie expres drepturile de care beneficiază titularul; certificatele vor fi semnate de președintele și de secretarul comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989.

Preschimbarea certificatelor existente se va face după verificarea dosarelor, în termen de 60 de zile.", toți cei trei revoluționari posedând noile certificate în care se menționa la pct.„t" că beneficiau de acordarea unor suprafețe de teren în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, procedura prevăzută de lege fiind respectată.

Cu privire la modalitatea de eliberare a titlurilor de proprietate, inculpatul a arătat că nu a avut legătură cu eliberarea acestora, întrucât conform art. 34-36 din HG 131/1991, Comisia Locală face propunerea respectivă care este validată de Comisia Județeană ,după care se eliberează titlul de proprietate, semnat de prefect, secretarul prefecturii, Directorul General al Direcției Generale pentru Agricultură și Alimentație și de Directorul Oficiului de Cadastru și de Organizare al Teritoriului, iar ulterior, în baza titlului de proprietate, Comisia Locală ia măsurile de punere în posesie, prin delimitarea zonelor teritoriale pe baza de măsurători topografice.

În cauza de față, ulterior Hotărârii 23/1999 s-au întocmit de către Comisia Locală procesele verbale de punere în posesie pentru suprafața de 1000 mp pentru fiecare din cei trei revoluționari, în intravilanul localității Deva, care au fost înaintate la Oficiul de Cadastru și de Organizare al Teritoriului Hunedoara, dar nu au fost semnate de martorul (în prezent decedat) Mihai Popescu, Director al Oficiului de Cadastru și de Organizare al Teritoriului, pe considerentul că nu au fost completate conform anexei nr. 6 din Legea 18/1991.

În acest sens, inculpatul a evidențiat faptul că martora Tomuța Lucia, fiind audiată în data de 27.10.2001 - după ce declarase la organele de urmărire penală că a completat voit, în mod greșit, procesele-verbale de punere în posesie, pentru a nu se elibera titlurile de proprietate - a revenit și în fața instanței și a arătat că, neputând identifica terenurile, nu a putut să consemneze vecinătățile și nr. topografice, fiind în imposibilitate tehnică de a efectua mențiunile respective, ca urmare a evidenței cadastrale deficitare.

Având în vedere că cei trei revoluționari, Man Iosif, Pop Aurel și Panduru Carol, solicitau o rezolvare rapidă a atribuirii de terenuri, la Prefectura Hunedoara a avut loc o întâlnire, la care au participat mai multe persoane: prefectul Stanca Nicolae, subprefectul Szeghesvary Pavel, martorii Socol Augustin, Albu Ioan Petru, Zepa Octavian, Poenaru Ion, Popescu Mihail și primarul Mircia Muntean. În urma discuțiilor purtate, s-a hotărât

în final ca, prin echivalarea terenului de 1000 mp, în intravilan, să li se repartizeze celor trei revoluționari 10.000 mp în extravilan în zona Bejan, unde existau evidențe cadastrale, întrucât, conform prevederilor Legii nr. 18/1991 și Legii nr.42/1990, cei trei, Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, aveau dreptul la suprafața respectivă.

Inculpatul a arătat că demersurile ulterioare realizate, respectiv, întocmirea unei alte anexe 6, (în care se prevedea atribuirea a câte 10.000 mp fiecăruia dintre cei trei revoluționari, care a fost semnată de Mircia Muntean și martorul Socol Alexandru, fiind ulterior anexată la Hotărârea nr. 23/12.02.1999 a Comisiei Județene pentru atribuirea dreptului de proprietate), întocmirea celor trei procese-verbale de punere în posesie, semnate de primarul Mircia Muntean și de Comisia de la nivelul Municipiului Deva pentru suprafața de 5225 mp, pentru fiecare din cele trei persoane: Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, (atribuirea a câte 10.000 mp, la cât aveau dreptul, neputându-se realiza, deoarece suprafața totală în zona Bejan nu permitea acest lucru, fiind de 15675 mp), eliberarea de către Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate a titlurilor de proprietate a terenurilor respective, (în care se prevedea, pentru fiecare dintre cei trei revoluționari, suprafața de 5225 mp, acestea fiind semnate conform prevederilor legale de Prefect, Secretar, Director General al Direcției Generale pentru Agricultură și Alimentație și Director al Oficiului de Cadastru și de Organizare al Teritoriului), cât și convocarea la 03.03.1999, de către Muntean Mircia a ședinței în care a propus anularea titlurilor de proprietate ale numiților Man Iosif, Panduru Carol, Pop Aurel, precum și încheierea la data de 25.03.1999, a tranzacției dintre Primăria Deva și Comisia Locală reprezentată de Muntean Mircia, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, reprezentată de prefectul Stanca Nicolae și Pop Aurel, Man Iosif, Panduru Carol (prin care opera schimbul de terenuri ce face obiectul acestui dosar), s-au făcut cu respectarea dispozițiilor legale, dovadă fiind faptul că prin sentința civilă nr.1138 din 26.03.1999 din dosarul nr.1248/1999 al Judecătoriei Deva s-a dispus o hotărâre de expedient în care s-a luat act de manifestarea de voință a părților în sensul de mai sus.

Cu privire la acuzația adusă, inculpatul Mircia Muntean, a arătat că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de

art. 248¹ Cod penal, lipsind atât latura subiectivă, cât și cea obiectivă a faptei respective.

În ceea ce privește latura obiectivă, a arătat că, terenul propus inițial de Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate a municipiului Deva pentru a fi atribuit numiților Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, propunere aprobată de Comisia Județeană prin Hotărârea 23/12.02.1999 înscris în CF 4512/c și nr. topo. 1333, 1334, 1335 făcea parte din domeniul privat al Municipiului Deva, regimul acestuia fiind de drept comun, acest lucru fiind valabil și pentru suprafața de 5838 mp, care a făcut obiectul tranzacției din 25.03.1999 dintre Consiliul Local Deva, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate, Comisia Județeană și cei trei foști revoluționari.

Având în vedere competențele Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate, s-a arătat de către inculpatul Mircea Muntean că putea numai să propună, în urma stabilirii dreptului de proprietate, atribuirea de terenuri, neavând atribuții decizionale, apreciind că lipsește latura obiectivă a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Totodată, s-a învederat că, măsurile luate și reținute ca acte materiale în conținutul infracțiunii prev. și ped. de art. 248¹ Cod penal, nu au fost impuse de către inculpat, angajaților primăriei, fiind conforme prevederilor legale, urmare a unor hotărâri a celor două comisii la nivel local și județean pentru stabilirea dreptului de proprietate sau în urma discuțiilor purtate cu factori de decizie din cadrul Prefecturii Hunedoara.

Inculpatul Muntean Mircea a arătat că nu a săvârșit niciun act material, care să cadă sub incidența art. 248¹ Cod penal, acestuia neputându-i-se imputa faptul că nu s-a constituit o rezervă și nu s-a completat un tabel conform anexei 17 din HG 131/1991.

A susținut că, din declarațiile date în fața instanței de către martorii Zepa Octavian, Tomuța Lucia, Albu Petru Ioan și Socol Augustin rezultă faptul că, de la apariția Legii nr.18/1991 până în prezent nu s-a cunoscut cu exactitate rezerva, din cauza insuficienței și fluctuațiilor personalului și a neefectuării de măsurători, însă s-a folosit drept criteriu, în vederea constituirii rezervei, alocarea unui procent de 14% din totalul terenului existent, necunoscându-se în mod exact amplasamentul acestui, care a fost determinat pe parcurs pe măsura punerii în posesie.

De asemenea, conform declarației martorului Tomuța Lucia, cota respectivă a fost aprobată prin HG nr. 68/1991 a Prefecturii

Județului Hunedoara și a fost determinată după identificarea tuturor cererilor de constituire a dreptului de proprietate, această sarcină, potrivit art. 38 din OG 131/1991 și Adresei citate în rechizitoriu, revenind Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului.

În concluzie, inculpatul a arătat că nici acest aspect, privind neconstituirea rezervei, nu i se putea imputa.

În ceea ce privește tranzacția din 25.03.1999 intervenită între Primăria Mun. Deva, comisiile locală și județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate și numiții Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, având ca obiect schimbul de teren a suprafețelor 15675 mp în zona Bejan și suprafața de 5838 m.p. situată în zona Gării, inculpatul a precizat că a fost de bună credință, lipsind vinovăția sa, la data efectuării schimbului de terenuri nefăcându-se o expertiză, o evaluare, deoarece era necesară doar o constatare.

În acest sens, a arătat că, în anii 1996-1998 au existat două hotărâri respectiv 21/1996 din 20.02.1996 și 12/1998 din 20.01.1998 ale Consiliului Local Deva, având ca obiect schimburile de teren cu Ludușan Gheorghe și Ludușan Maria, proprietarii unor terenuri situate în zona Bejan cu terenuri aparținând Primăriei Deva, situate în zona Gării, Calea Zarandului cu nr. topo identice cu cele din această cauză. Cu ocazia schimburilor respective, s-au făcut evaluări valorice care au concluzionat că suprafața de 5140 mp situată în zona Bejan are o valoare mai mare decât suprafața de 4500 mp situată în zona Gării, identificată prin CF 4512 nr. topo 1333, 1334, 1335, în cazul Hotărârii din 1996 și că suprafața de 7760 mp, situată în zona Bejan, are o valoare mai mare decât suprafața de 5395 mp, situată în aceeași zonă a Gării - Hotărârea din 1998.

Având în vedere aceste situații, aproape identice cu cele din cauza de față, era logic ca în cazul tranzacției din 25.03.1999 să nu se mai facă o altă evaluare, deoarece, prin precedentul creat de cele două schimburi anterioare, era evident că valoarea terenului în suprafață de 15675 mp din zona Bejan este mult mai mare decât cea de 5838 mp din zona Gării, iar făcându-se un raport valoric între cele două zone se poate constata că Primăriei Deva i-a rămas în folosință diferența aferentă acestuia.

În ceea ce privește biletul trimis de către primarul Muntean Mircea lui Tomuța Lucia, acesta a învederat faptul că martora, în declarația dată în fața instanței, a arătat că l-a interpretat ca ceva firesc, fără a avea un caracter imperativ, urmărind doar

luarea unor măsuri legale, aspect care duce la concluzia inexistenței laturii subiective a infracțiunii.

Cu privire la reținerea în rechizitoriu în sarcina inculpatului a faptului că a eliberat ilegal autorizația de construcție nr. 598/13978 din 23.08.1999, facilitându-i astfel lui Man Iosif încasarea sumei de bani de la Shell România, autorizația respectivă neregăsindu-se în registrul autorizații pe 1999 al Primăriei Deva, acesta a arătat că însuși autorul actului de inculpare arată ca fapta respectivă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual și că eliberarea ei nu a produs efecte juridice.

A mai arătat că, prin încheierea din 21.05.2013 din acest dosar, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice a terenurilor care au făcut obiectul tranzacției din 25.03.1999, situate în Deva, Calea Zarandului, zona Gării, DN 7 în suprafață de 5838 mp, respectiv zona Bejan în suprafață de 15675 mp. Răspunzând la obiectivul 3, expertul judiciar desemnat de instanța de judecată a concluzionat că cele două terenuri au valori sensibil egale, respectiv 26363 USD și 26216 USD.

Expertul parte a ținut cont de hotărârile Consiliului Local Deva în cazurile „Ludușan” prezentate anterior, având ca obiect tot schimburile de terenuri situate în aceleași două zone, precum și de Raportul Notarilor din 1999 privind valoarea/mp a terenurilor din zona Gării, respectiv Bejan, în urma calculelor reieșind că terenul în suprafață de 5838 mp, situat în zona Gării, a fost în valoare de 57910 DM, iar cel din str. Bejan de 84316 DM.

La întocmirea celui de-al doilea raport de expertiză, dispus prin încheierea din 01.07.2013, expertul desemnat în cauză a avut în vedere, atunci când a stabilit valoarea de circulație a celor două terenuri, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare încheiat de Man Iosif cu SC Shell România SRL, autentificat sub nr. 1082 din 12.05.1999, privind terenul în suprafață de 3005 mp, din suprafața totală de 5838 mp situată în Calea Zarandului - Zona Gării DN7, pentru care s-a plătit suma de 196.000 USD, precum și toate celelalte cerințe ale instanței.

Conform concluziilor noii expertize depuse la 10.07.2013, se constată - din valoarea tranzacțiilor înregistrate la Camera Notarilor Publici Deva și la Administrația Financiară Deva în anul 1999 și care se referă la terenuri din Zonele Gării și Bejan, pentru anii 1998-1999 - existența unui raport de 1,076 pentru Zona Gării și Zona Bejan și 1,35 pentru aceleași zone în anul 2001. Altfel spus, pentru cei 5838 mp aflați în Zona Gării, Primăria

Deva putea să primească o suprafață de 6282 mp, ținând cont de raportul de 1,076, astfel că, prin tranzacția din 25.03.1999, Primăria Deva a ieșit în avantaj cu următoarea suprafață de teren din Zona Bejan: 15675 mp - 6282 mp = 9393 mp, în această zonă aflându-se zona rezidențială a orașului Deva, rezultând că, prin tranzacția menționată, Consiliul Local al Municipiului Deva nu a înregistrat nicio pagubă.

În concluzie, cu privire la raportul de expertiză evaluare imobiliară, întocmit de expertul desemnat în cauză, inculpatul a susținut că, din toate înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, la data de 25.03.1999, valoarea terenului din Zona Bejan, în suprafață de 15675 mp, era mult mai mare decât valoarea terenului de 5838 mp din Zona Gării; la calculul valorii de circulație a celor două terenuri, expertul numit, în mod corect, nu a luat în considerare prețul terenului înstrăinat de Man Iosif către SC Shell România SRL, întrucât acesta este mult diferit de prețul pieței, fiind un caz unic, întrucât este mai mare datorită îmbunătățirii calității terenului prin curățarea de pământ, moloz și gunoaie, după efectuarea tranzacției din 25.03.1999 și pentru că acest preț reprezintă voința părților, neavând nicio legătură cu prețurile practicate și cu celelalte tranzacții obișnuite care au avut loc în zonele respective la nivelul anilor 1999; la stabilirea unei eventuale redevențe, expertul trebuia să aibă în vedere și redevența care s-ar fi putut ipotetic încasa din 1999 până în prezent pentru terenul din Zona Bejan, dacă acesta ar fi fost concesionat.

De asemenea, inculpatul a arătat că organul de urmărire penală a făcut o confuzie gravă între noțiunile de pagubă și prejudiciu, infracțiunea de abuz în serviciu, inclusiv cea prevăzută și pedepsită de art. 248¹ Cod penal referindu-se la pagubă, noțiune specifică dreptului penal român, pagubă care trebuie să fie efectivă și certă și nu raportată la un eventual beneficiu nerealizat. În condițiile în care, în cursul procesului penal, se constată existența unei pagube, conform art. 14 alin. 4 Cod procedură penală, se pot acorda și despăgubiri bănești pentru folosul de care a fost lipsită partea civilă, dar aceste despăgubiri nu sunt luate în calcul la stabilirea pagubei și la existența infracțiunii.

Având în vedere că, din expertizele efectuate în cauză nu a rezultat producerea unei pagube, a apreciat că este total inutil și nelegal să se calculeze redevența care s-ar fi putut încasa, în mod ipotetic.

ARGUMENTELE INSTANȚEI DE FOND CU PRIVIRE LA TEMEINICIA ACUZAȚILOR ADUSE INCULPATULUI MUNTEAN MIRCIA

Înalta Curte, analizând întreg materialul probator administrat în cauză, constată că sunt întrunite, atât din punct de vedere al laturii obiective, cât și subiective, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.248 Cod penal raportat la art.248¹ Cod penal, vinovăția inculpatului fiind pe deplin dovedită, apărarea acestuia fiind în aprecierea instanței nefondată pentru următoarele considerente:

A.Terenul care a făcut obiectul tranzacției din 25.03.1999 încheiat între Primăria Municipiului Deva și cei trei revoluționari Panduru Carol, Pop Aurel și Man Iosif, făcea parte din domeniul public al statului.

Deși inculpatul susține, pentru motivele prezentate mai sus, că terenul din Calea Zărandului nu făcea parte din domeniul public al statului, Înalta Curte, conform interpretării dispozițiilor legale aplicabile, apreciază că acest teren aparținea domeniului public al statului.

Este adevărat, așa cum susține și apărarea, că prin rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara nr.209/P/1999 din 19.01.2000 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de Muntean Mircea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.248 Cod penal, soluție menținută prin rezoluția nr.355/II/2/2000 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, arătându-se în cuprinsul acesteia că terenul făcea parte din domeniul privat al Municipiului Deva, dar această soluție *nu are autoritate de lucru judecat*, dovadă că s-a dispus infirmarea la 22.10.2003 de către procurorul șef secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin ordonanța nr.415/02. *Pentru a se reține autoritatea de lucru judecat este necesară existența unei hotărâri judecătorești definitive care să fi tranșat existența faptei, persoana care a săvârșit-o, vinovăția acesteia, aspecte asupra cărora nu se mai poate reveni, operând imutabilitatea verificării jurisdicționale.*

O astfel de consecință nu este recunoscută însă în cazul actelor îndeplinite de procuror, *rezoluția de neîncepere a urmăririi penale neavând caracterul unei hotărâri definitive*, motiv pentru care teza apartenenței terenului în suprafață de 3200 m.p.din Calea Zărandului la domeniul privat expusă prin rezoluția

nr.209/P/1999 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, nu are consecințe în prezenta cauză.

Conform dispozițiilor constituționale, respectiv art.135 pct.2 „proprietatea este publică sau privată”. Același art.135 din Constituție în alin.3 prevede: „Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale”. Reglementările generale din Constituție au valoare de principiu și forța pe care le-o dă legea fundamentală. Acest cadru de principiu al proprietății publice este dezvoltat în diverse alte acte normative.

Legea organică este Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. Aceasta reglementează regimul juridic general al proprietății publice. Această lege reprezintă sediul materiei în ceea ce privește regimul general al dreptului de proprietate publică, aspect ce rezultă din art.5 alin.1; regimul juridic al dreptului de proprietate publică este reglementat de prezenta lege, dacă prin legi speciale nu se dispune altfel”. Textul care aparține unei legi organice nu exclude ca și alte legi speciale să cuprindă reglementări privind dreptul de proprietate publică care să cuprindă unele particularități față de regimul juridic general.

După anul 1989, primul act normativ care reglementează regimul juridic al proprietății publice a fost Legea nr.18/1991, care în art.4 face referire la terenurile care intră în domeniul public, cu raportare la titularii acestui drept, anume „domeniul public de interes național” al cărui titular este statul, și „domeniul public de interes local” al cărui titular sunt unitățile administrativ teritoriale (comuna, oraș, municipiul, județul).

Legea stabilește în alin.3 al art.4 modalitatea de exercitare a dreptului de proprietate publică prin constituirea dreptului de administrare a bunurilor care formează obiectul acesteia.

În art.5 al legii se face o enumerare a imobilelor terenuri care aparțin domeniului public și care prin natura lor sunt de uz sau interes public, observând că din această enumerare este folosit criteriul afectării.

Legea nr.69/1991 privind administrația publică locală cuprinde dispozițiile referitoare la dreptul de proprietate publică, în raport cu titularii acestui drept, care pot fi și sunt unitățile administrativ teritoriale, acestea în condițiile art.4 din lege având personalitate juridică.

În conformitate cu art.79 din lege, constituie patrimoniul unităților administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public de interes local, domeniul privat al

acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial. „Aparțin domeniului public de interes local toate bunurile care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt afectate unei utilități publice, sunt de uz sau de interes public și nu au fost declarate de interes național” (art.80 din aceeași lege). În continuare, textul face o enumerare exemplificativă, însemnând că pot aparține și alte bunuri dobândite, în condiții legale. Reglementări ale domeniului public de interes local sunt întâlnite și în Legea nr.63/1991, în art.82, 84 și 127, precum și în HG nr.113/1992, această hotărâre, care fiind act administrativ stabilește măsura pentru defalcarea și trecerea acestor bunuri sub autoritatea sau în administrarea autorităților administrative competente.

Sintetizând cuprinsul acestor dispoziții legale rezultă că ***dreptul de proprietate publică poate fi definit ca fiind dreptul de proprietate care aparține exclusiv statului și unităților administrativ teritoriale asupra bunurilor care fac parte din domeniul public și ale cărui prerogative se exercită în regim de drept public, acesta fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil.***

Actul normativ care reglementează principal dreptul de proprietate publică și alcătuirea domeniului public este Legea nr.213/1998 care este legea organică și devenită drept comun în această privință. ***În art.7*** al acestei legi se prevede că ***formarea domeniului public*** are loc în următoarele modalități:

- a) pe cale naturală;
- b) prin achiziții publice efectuate în condițiile legii;
- c) ***prin expropriere pentru cauza de utilitate publică;***
- d) prin acte de donație sau legate acceptate de Guvern, de consiliul județean sau de consiliul local, după caz, dacă bunul în cauză intra în domeniul public
- e) prin trecerea unor bunuri din domeniul privat al statului sau al unitarilor administrativ-teritoriale în domeniul public al acestora, pentru cauza de utilitate publică;
- f) prin alte moduri prevăzute de lege.

În funcție de natura bunurilor respective sau de afectare care li se dă, bunurile pot să intre în domeniul public, fie în domeniul privat al statului sau al unității administrativ teritoriale.

Domeniul public este acel domeniu din care fac parte numai bunurile care alcătuiesc obiectul dreptului de proprietate publică a statului și al unităților administrativ teritoriale.

Lato sensu domeniul public include toate bunurile care sunt obiect al proprietății publice, precum și bunurile proprietate privată care prin natura lor, în temeiul unei dispoziții legale trebuie păstrate și transmise generațiilor viitoare, întrucât reprezintă valori destinate uzului public sau sunt folosite în interes public.

În sens restrâns prin domeniul public se înțelege bunurile care formează obiectul dreptului de proprietate publică al statului și al unității administrativ teritoriale precum și serviciile publice.

Legea nr.213/1998 a pus capăt unei controverse care trebuia să răspundă la întrebarea: Care era raportul dintre domeniul public și bunurile proprietății publice?

În art.3 al legii se arată: domeniul public e alcătuit numai din acele bunuri asupra cărora poartă un drept de proprietate publică.

Astfel sintagma domeniul public nu se confundă cu cea de proprietate publică, deși mulți autori au susținut că cele două noțiuni sunt sinonime, întrucât **domeniul public reprezintă o totalitate de bunuri, în timp ce proprietatea publică este însuși dreptul subiectiv care are ca obiect bunurile care formează domeniul public.**

Din domeniul public fac parte numai bunurile care alcătuiesc obiectul dreptului de proprietate publică al statului și al unităților administrativ teritoriale.

Domeniul public este reflectarea materială a dreptului de proprietate publică care reprezintă totalitatea bunurilor apte sau afectate să facă obiectul proprietății publice.

În speță, terenul în suprafață de 5838 m.p.din Calea Zărandului, zona Gării, DN 7, identificat în CF sub nr.4512 topo 1333, 1334, 1335 fusese expropriat prin Decretul nr. 133/1982 al Consiliului de Stat al RSR (fil.1-22 vol.V d.u.p. și fil.10 vol.7 d.u.p.), pentru cauză de utilitate publică și trecut în proprietatea statului.

Inculpatul susține că nu este menționat în ce domeniu -public sau privat al statului - a fost trecut terenul ca urmare a exproprierii făcute conform Decretului nr.133/1982. Afirmația inculpatului este reală, însă, *exproprierea reprezintă o instituție juridică de drept public ce constă în achiziția forțată cu titlu oneros, pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii și sub control judiciar a unor bunuri imobile proprietate privată. Efectul acesteia este acela că imobilul expropriat trece în **proprietate publică** și intră în patrimoniul expropriatorului liber de orice sarcină.*

Astfel, raportat la dispozițiile art.7 lit.c (domeniul public se formează prin expropriere pentru cauză de utilitate publică) și art.3 al Legii nr.213/1998, (domeniul public e format din acele bunuri asupra cărora poartă un drept de proprietate publică), Înalta Curte, concluzionează că, *terenul în suprafață de 5838 m.p. din zona Gării, Calea Zărandului, făcea parte din domeniul public al statului*, neputând fi înstrăinat, întrucât bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. La data efectuării tranzacției legea aplicabilă, regimului juridic al terenului din Calea Zărandului era Legea nr.213/1998 și nu Legea nr.18/1991, așa cum susține inculpatul.

Art.7 al Legii nr.213/1998 cuprinde dispoziții exprese vizând proprietatea publică, prevede modul în care se dobândește aceasta, una dintre modalități fiind aceea prin expropriere pentru cauză de utilitate publică. Cum din domeniul public fac parte bunurile care sunt obiect al proprietății publice, în speță terenul expropriat pentru cauză de utilitate publică, prin Decretul nr.133/1982 al Consiliului de Stat al RSR, aparținea domeniului public conform, Legii nr.213/1998.

Chiar și din interpretarea dispozițiilor Legii nr.18/1991, despre care apărarea a arătat că erau incidente, rezultă că terenul expropriat făcea parte din domeniul public al statului, întrucât această lege operează cu un criteriu principal care trebuie întrunit pentru ca bunul să poată fi considerat ca aparținând domeniului public, respectiv *criteriul afectării*.

Pentru ca un bun aflat în patrimoniul general al statului să i se aplice regimul domeniului public trebuie să fie afectat unei utilități publice. În speță terenul fusese expropriat pentru o cauză de utilitate publică, respectiv lărgirea arterei de circulație, în scopul construirii străzii M.Kogălniceanu, fiind evident că acesta era afectat unei cauze de utilitate publică, fapt de natură să ducă la concluzia logică că aparținea domeniului public al statului.

Caracterul inalienabil constă în aceea că bunurile care fac obiectul proprietății publice sunt scoase din circuitul civil general, neputând fi înstrăinate prin acte inter-vivos sau mortis causa.

Inalienabilitatea proprietății publice duce în principiu la interdicția dobândirii de către particulari prin oricare dintre modurile prevăzute de lege. Conform art.112 din Legea nr.54/1998 aceste terenuri nu pot face obiectul schimbului.

Concesiunea, închirierea și darea în folosință gratuită sunt modalități de exercitare a dreptului de proprietate publică, modalități ce au fost exercitate cu privire la acest teren, dovadă

fiind actele încheiate între Consiliul Local Deva și Ministerul Apărării Naționale.

Astfel, inițial, prin hotărârea nr.2 din 10.01.1995 a Consiliului Local Deva (fil.7-8 vol.4 d.u.p.) și contractul de concesiune nr.117/1995 (fil.9-10 vol.4 d.u.p.), 3200 m.p.identificați în CF sub nr.4512 nr.topo 1333/2, 1334/2, 1335/2 au fost concesionați în mod gratuit Ministerului Apărării Naționale în vederea edificării Centrului Militar Deva, termenul de concesionare fiind pe toată durata existenței construcției.

La 7.10.1997 Consiliul Local Deva a comunicat M.Ap.N. că datorită faptului că în termenul de 1 an de zile nu a inițiat activități necesare obținerii autorizației de construcție pentru care s-a concesionat terenul, se constată nulitatea contractului de cesiune.

Ulterior, prin hotărârea nr.1/20.01.1998 a Consiliul Local Deva (fil.37 vol.4 d.u.p.) și contractul de concesiune 503/1.02.1998 suprafața de 3200 m.p. a fost reconcesionată Ministerului Apărării Naționale prin U.M.01719 Deva durata concesiunii fiind pe toată durata execuției construcției.

La data de 11.09.1998 s-a încheiat un Protocol între Primăria Municipiului Deva și Ministerul Apărării Naționale în scopul efectuării unor modificări de amplasament, în sensul că Ministerul Apărării Naționale era de acord să cedeze Primăriei Municipiului Deva teren în suprafață de 3200 m.p. situat în zona Gării având nr.de carte funciară 4512 nr.topo 1333/2, 1334/2, 1335/2 în schimbul terenului de 4000 m.p., situat în Deva la intersecția Bd.Nicolae Bălcescu cu str.Bejan.

Prin Hotărârea nr.127/15.09.1998 Consiliul Local al Municipiului Deva a hotărât atribuirea în folosință gratuită, pe durata existenței terenului în suprafață de 4000 m.p. situat în Deva, la intersecția Bd.N.Bălcescu cu str.Bejan, înscris în CF 2868 nr.topo 3139, în favoarea UM 01719 Deva, abrogându-se art.1 lit.b și art.2 lit.b din Hotărârea nr.2/1995 prin care se concesionase Ministerului Apărării Naționale terenul în suprafață de 3200 m.p., situat în Deva, zona Gării, precum și Hotărârea 1/1998 privind reconcesionarea aceluiași teren.

Hotărârea nr.200/27.10.1999 a revocat Hotărârea 127/1998, hotărâre ce nu fusese urmată de o punere în posesie și de încheierea unor contracte de concesiune și deși nu face nicio referire la concesionarea terenului în suprafață de 3200 m.p. s-a apreciat că s-a revenit la situația anterioară, Hotărârea nr.2/1995 și Hotărârea nr.1/1998 rămânând în vigoare, dovadă

fiind faptul că prin Hotărârea nr.205/6.07.2001 au fost revocate Hotărârea nr.2/1995 și Hotărârea nr.1/1998 (fil.143 vol.4 d.u.p.).

Astfel, la data de 20.11.2002, terenul având nr.de CF 4512, nr.topo 1333, 1334, 1335 se afla în administrarea Ministerului Apărării Naționale, așa cum rezultă din adresa A 9553 a Ministerului Apărării Naționale –Direcția Domenii și Infrastructuri prin care se solicita Șefului de Stat Major să analizeze necesitatea și oportunitatea păstrării în administrarea Ministerului Apărării Naționale a terenului.

La data de 14.01.2003, Direcția de Logistică din cadrul Statului Major General a apreciat că terenurile aparținând cazărmilor nr.5228 și 5246 nu prezintă interes din punct de vedere operativ, fiind de acord cu preluarea în totalitate de către Consiliul Local Deva a terenurilor respective.

Prin Hotărârea 37/2003 Consiliul Local al Municipiului Deva a aprobat preluarea terenurilor de către Consiliul Local și hotărârea a fost înaintată Direcției Domenii și Infrastructuri din cadrul Ministerului Apărării Naționale pentru promovarea documentației necesare emiterii hotărârii de Guvern, care a fost adoptată la 3.07.2003 sub nr.781, transmitându-se imobilul din domeniul public al statului și administrația Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Deva și administrația Consiliului Local al Municipiului Deva.

Sucesiunea acestor hotărâri ale Consiliului local, prin care terenul din Calea Zarandului a fost concesionat cu titlu gratuit Ministerului Apărării Naționale, demonstrează o dată în plus faptul că acestuia i se cunoștea și în același timp i s-a respectat regimul juridic și anume, că făcea parte din domeniul public al statului.

Este reală susținerea apărării că la data apariției Legii nr.213/1998, care a intrat în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial, terenul în suprafață de 3200 m.p., situat în zona Gării, având nr.topo 1333/2, 1334/2, 1335/2, nu se mai afla în folosința Ministerului Apărării Naționale, deoarece concesionarea acestuia încetase anterior, la 15.09.1998 odată cu Hotărârea 127/1998 a Consiliului Local Deva, dar apartenența terenului la domeniul public al statului s-a făcut prin raportare la dispozițiile art.7 lit.c din Legea nr.213/1998 și nu potrivit pct.29 Secțiunea I din Anexa actului normativ mai sus menționat.

Faptul că niciodată terenul nu a făcut parte din proprietatea privată a statului o demonstrează și procedura care a urmat, respectiv au fost emise HG nr.781 și nr.783 din 3.07.2003

publicate în Monitorul Oficial nr.513/16.07.2003 prin care suprafața de teren vizată de 3200 m.p. se transmitea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Deva și în administrarea Consiliului Local Deva (fil.83-84 vol.4 d.u.p.), fiind respectate dispozițiile art.10 alin.2 din Legea nr.213/1998 în care se arată : „*trecerea din domeniul public în domeniul privat a unui teren se face prin Hotărâre a guvernului*”.

Criticile inculpatului cu privire la nelegalitatea HG nr.781/3.07.2003, în sensul că s-a bazat pe o expunere de motive care nu era conformă cu realitatea și privea un imobil care nu intrase niciodată în proprietatea publică, excede prezentului cadru procesual, atâta timp cât hotărârea nu a fost atacată niciodată în contencios administrativ.

De altfel, această critică a inculpatului vine în contradicție cu poziția avută de acesta în anul 2003, când a întocmit la 5 februarie expunerea de motive privind necesitatea preluării de către Consiliul Local al Municipiului Deva a terenului în suprafață de 3200 m.p. zona Gării, din administrarea M.Ap.N. în care a menționat că: „în urma concesionării terenului acesta a primit indicativ de cazarmă și a fost înscris în inventarul bunurilor care alcătuiesc *domeniul public al statului*.”

Inculpatul, în apărarea sa, a mai susținut că prin hotărârea judecătorească definitivă (dec.265/5.05.1999 a Curții de Apel Alba Iulia) s-a stabilit că terenul făcea parte din proprietatea privată a municipiului Deva.

Înalta Curte constată că apărarea inculpatului pe acest considerent este nefondată.

Sentința nr.669/CA/23.09.1998 a Tribunalului Hunedoara (fil.315-316, vol.2 dos.Î.C.C.J.), rămasă definitivă prin decizia nr.265/5.05.1999 a Curții de Apel Alba Iulia (fil.241 vol.2 dos.Î.C.C.J.), viza anularea Hotărârii nr.12/1998 emisă de Consiliul Local Deva, privind schimbul de terenuri dintre familia Ludusan și Consiliul Local Deva, pe care instanța a apreciat-o ca fiind legală și temeinică, pârâțul dispunând de un teren aflat în proprietatea privată a municipiului.

Aceste hotărâri judecătorești, în opinia Înaltei Curți, nu au valoarea unei chestiuni prealabile dezlegate de către instanța civilă, care, conform art.44 alin.3 Cod procedură penală ar avea autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, întrucât niciuna dintre acestea nu face o analiză a titlului statului asupra terenului, a modului în care statul a dobândit terenul în cauză,

nu face trimitere la actele normative care au dus la concluzia că terenul aparține proprietății private a municipalității. Obiectul acțiunii civile l-a constituit practic anularea Hotărârii 12/1998 pe care, ambele instanțe au considerat-o legală și temeinică, apreciind că au fost respectate dispozițiile privind schimbul de terenuri.

De altfel, la data când s-a efectuat tranzacția între Primăria Deva și cei trei revoluționari, privind terenul în suprafață de 5838 m.p. din Calea Zarandului, respectiv 25.03.1999, hotărârea instanței de fond nr.669/CA/23.09.1998 a Tribunalului Hunedoara prin care se statuase legalitatea unei alte tranzacții a Primăriei de această dată cu familia Ludușan, nu era definitivă pentru a se considera că ar fi avut autoritate de lucru judecat, iar inculpatul Muntean Mircia ar fi avut-o în vedere. Aceasta a rămas definitivă la 5.05.1999, ulterior încheierii tranzacției din 25 martie 1999, prin decizia nr.265/1999 a Curții de Apel Alba Iulia. Mai mult, la data încheierii tranzacției erau în vigoare dispozițiile Legii nr.213/1998 care conțineau reglementări explicite privind domeniul public al statului, lege care nu era încă în vigoare la data realizării schimbului de terenuri dintre Primăria Deva și familia Ludușan.

Față de aceste considerente, Înalta Curte consideră că terenul din Calea Zarandului, zona Gării DN7 în suprafață de 5838 m.p., obiect al tranzacției din 25.03.1999 încheiat între Consiliul Local Deva și cei trei revoluționari, Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, făcea parte din domeniul public al statului și nu din domeniul privat așa cum eronat susține inculpatul, motiv pentru care acest teren nu putea face obiectul schimbului.

B.Îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Muntean Mircia

Având în vedere argumentația prezentată de instanță la punctul 1, potrivit căreia, terenul în suprafață de 5838 m.p.din Calea Zarandului, zona Gării, înscris în CF 4512/c și nr.topo 1333, 1334, 1335, făcea parte din domeniul public al statului, iar cu privire la acest teren nu se puteau încheia acte de înstrăinare, întrucât, așa cum am precizat bunurile care fac obiectul proprietății publice sunt scoase din circuitul civil general, neputând fi înstrăinate prin acte *inter-vivos* sau *mortis causa*, inculpatul Muntean Mircia și-a încălcat atribuțiile de serviciu,

întrucât nici în calitate de primar și nici de președinte al comisiei locale nu avea dreptul de a încheia acte de dispoziție cu privire la bunurile din domeniul public al municipiului, cu atât mai mult cu privire la domeniul public al statului român. Conform art.21 lit.g din Legea nr.69/1991 Consiliul Local administrează domeniul public și privat al comunei ori orașului, primarul având doar posibilitatea de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei sau orașului.

Inalienabilitatea proprietății publice duce la interdicția dobândirii lor de către particulari prin oricare dintre modurile prevăzute de lege (art.11 din Legea nr.213/1998 „bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile neputând fi înstrăinate ci doar concesionate sau închiriate”).

Nu se poate susține că inculpatul Muntean Mircia ar fi considerat acel teren ca făcând parte din domeniul privat, deoarece, o dovadă incontestabilă a faptului că inculpatul cunoștea foarte bine regimul juridic al acelui teren, respectiv, că terenul din Calea Zarandului făcea parte din domeniul public al statului, este aceea că în expunerea de motive, întocmită la 5.02.2003 acesta a menționat: „urmare a concesionării, terenul a primit indicativ de cazarmă și a fost înscris în inventarul bunurilor care alcătuiesc *domeniul public al statului*, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale”. Deși inculpatul cunoștea foarte bine faptul că terenul la acel moment era în proprietatea Shell, ca urmare a vânzării de către Man Iosif, a făcut totuși aceste mențiuni, fapt de natură să demonstreze intenția infracțională a inculpatului. Mai mult, procedura care s-a derulat ulterior a respectat dispozițiile art.107 ale Constituției și art.9 alin.1, art.12 alin.2 și 2 din Legea nr.213/1990, în sensul că transmiterea imobilului din domeniul public al statului și administrația Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Deva s-a făcut prin hotărâre de guvern.

Discuții cu privire la situația juridică a terenului din zona Gării au existat și anterior acestei expuneri de motive în ședințele Comisiei locale, când s-a propus atribuirea suprafeței de teren către cei trei revoluționari, unde, în mod expres a fost abordată această problemă.

Relevante în acest sens sunt declarațiile martorului Albu Ioan Petru care a precizat că a refuzat să semneze procesul verbal de punere în posesie a celor trei revoluționari (anexa 6) deoarece „situația juridică din DN7 nu era clară”.

Martorii Borbely Martin, Gonț Amalia, Tomuța Lucia, Gherman Maria i-au atras atenția primarului că terenul aparținea statului român, neputând face obiectul dreptului de proprietate al unei persoane fizice/juridice, ci doar concesionat cu aprobarea Consiliului Local, arătând totodată că se săvârșește o ilegalitate.

Cu toate că existau aceste luări de poziție argumentate pe diferite aspecte, Muntean Mircia le-a ignorat intenționat.

Inculpatul susține că măsurile reținute ca acte materiale ce intră în conținutul infracțiunii prev.și ped.de art.248¹ Cod penal nu au fost impuse angajaților primăriei, fiind conforme prevederilor legale, urmare unor hotărâri ale celor două comisii la nivel local și județean pentru stabilirea dreptului de proprietate sau în urma discuțiilor purtate cu factori de decizie din cadrul Prefecturii Hunedoara.

Ceea ce omite inculpatul a învedera este faptul că și-a încălcat una din atribuțiile prevăzute de art.43 lit.b din Legea nr.69/1991, respectiv aceea care privea asigurarea executării hotărârilor consiliului local, respectiv ale comisiei locale. Potrivit legii, atunci când aprecia că o hotărâre a acestuia este ilegală, în termen de 3 zile de la luarea la cunoștință trebuia sesizat Prefectul. Or, inculpatul Muntean Mircia, deși cunoștea că terenul nu poate face obiectul vreunei înstrăinări (există probe menționate în acest sens) și-a dat girul pentru efectuarea unei nelegalități.

Este pertinentă susținerea inculpatului că la luarea hotărârii, considerată ca fiind ilegală, nu a participat singur, fiind doar el trimis în judecată, apreciind că toți cei care au propus, avizat sau hotărât sunt infractori, relativ la infracțiunea de abuz în serviciu, însă acest aspect excede analizei instanței în prezentul cadru procesual, Înalta Curte fiind investită cu infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată săvârșită de către inculpatul Muntean Mircia, rolul inculpatului în împroprietărirea celor trei revoluționari cu un teren ce făcea parte din domeniul public al statului fiind esențial și determinant.

Propunerea Comisiei Locale pentru stabilirea dreptului de proprietate a celor trei revoluționari a fost validată de către Comisia județeană, prin Hotărârea 23/12.02.1999 stabilindu-se acordarea unei suprafețe de 1000 m.p. teren extravilan, din rezerva de teren aflată la dispoziția Comisiilor locale cu respectarea prevederilor art.15 alin.5 din Legea nr.18/1991.

Un aspect care trebuie subliniat și care demonstrează conivența existentă între inculpații Muntean Mircia și Man Iosif

cu privire la atribuirea terenului din Calea Zarandului este acela că deși nu exista încă o hotărâre a Comisiei județene și un punct de vedere al acesteia privind atribuirea terenului către cei trei revoluționari, aceștia la 29.01.1999, în fața secretarului Consiliului Local Deva au declarat că renunță la suprafața de câte 9000 m.p. în extravilan pentru câte 1000 m.p. în intravilan (fil.31, 37 vol.3 d.u.p.).

Din probele dosarului a rezultat că inculpatul Muntean Mircea a impus întocmirea procesului verbal de punere în posesie a celor trei revoluționari pentru 1000 m.p. fiecare, pentru teren INTRAVILAN, deși Hotărârea 23/1999 a Comisiei județene specifica clar că terenul va fi EXTRAVILAN, din rezerva pusă la dispoziția consiliilor locale.

Procese verbale de punere în posesie pentru 1000 m.p. fiecare au fost completate eronat, în mod intenționat de către numita Tomuța Lucia, întrucât cunoștea natura juridică a acelor terenuri, așa cum menționează în declarațiile sale din faza de urmărire penală. Procesele verbale conțineau date eronate precum „natura terenului –pășune în intravilan, nr.topo inexistente, și au fost consemnate de către inculpat și duse de către Man Iosif Oficiului de Cadastru, unde a încercat să impună emiterea titlului de proprietate, dar șeful Oficiului de Cadastru, Popescu Mihail a returnat procesul verbal Primăriei Municipiului Deva pentru a fi completate conform Anexei 6.

Mai mult, aceste terenuri nu făceau parte din rezerva consiliului, întrucât, așa cum se menționează în adresa nr.24440/10.11.2003 a Comisiei Locale de aplicare a Legii nr.18/1991 în perioada septembrie 1998- iunie 1999 nu era constituită rezerva comisiei (fil.57 vol.3 d.u.p.).

Acest aspect este confirmat și de martora Tomuța Lucia. Aceasta a declarat la rândul său că nu exista o rezervă de teren la nivelul comisiei locale, întrucât suprafața de teren solicitată era mai mare decât cea disponibilă, fapt confirmat și de către martorul Albu Ioan Petru care a arătat „că nici la nivelul anului 1999 și nici în prezent nu a existat rezervă constituită la nivelul comisiei locale de aplicare a Legii fondului funciar, neexistând terenuri în Deva, Încă din anul 1991 reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut în proporție de 0,86% datorită deficitului de terenuri, deci implicit nu se puteau atribui terenuri prin constituirea dreptului de proprietate.”

Același martor a precizat că, în cazul în care s-ar fi constituit rezervă, echipe alcătuite din topografi și funcționari din

cadrul Biroului de Fond Funciar s-ar fi deplasat în teren, ar fi făcut măsurătorile de rigoare, suprapunere cu harta veche, ar fi solicitat avizului Oficiului de cadastru și Organizare a Teritoriului, s-ar fi verificat cererile Legii 18/1991, precum și dacă terenurile făceau parte din cele intrate în posesia CAP-urilor iar, în cazul în care nu erau solicitate, se constituia rezervă se întocmea anexa nr.17, care se înainta Consiliului Local, toate actele urmând a fi semnate de către topograful Tomuța Lucia care răspundea de zona Deva, ceea ce nu s-a întâmplat datorită deficitului, nefiind întocmită Anexa nr.17.

În ceea ce privește declarația martorei Tomuța Lucia, sunt de făcut următoarele precizări: în faza de urmărire penală a învederat aspecte care se coroborează cu celelalte probe ale dosarului (dovadă și cele arătate cu privire la inexistența rezervei comisiei locale care confirmă cele consemnate în adresa nr.2240/2003 a Comisiei locale), însă în faza de cercetare judecătorească a revenit asupra declarațiilor sale, încercând să dea o justificare legală activităților întreprinse de către primar, motivând această schimbare de poziție pe starea de sănătate psihică precară din cursul urmăririi penale.

Înalta Curte, constatând că la dosarul cauzei nu s-a depus nici un act medical care să ateste vreo afecțiune psihică a martorei din acea perioadă, va da prevalență declarațiilor date în cursul urmăririi penale, care corespund adevărului și se coroborează cu celelalte probe, cele declarate în cursul cercetării judecătorești fiind făcute la un interval de timp considerabil, când impactul faptelor se diminuase, iar percepția asupra acestora este diferită.

Susținerea inculpatului că nu-i poate fi imputabil faptul că nu s-a constituit o rezervă și nu s-a completat un tabel conform anexei 17 din HG 131/1991 este nefondată.

În calitatea sa de președinte al Comisiei locale de aplicare a Legii fondului funciar trebuia să ia toate măsurile pentru respectarea dispozițiilor legale. Conform art.9 alin.4 din Legea nr.18/1991 în cazul în care nu există teren în rezerva comisiei de fond funciar aceasta se poate adresa, prin intermediul Comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului, demers pe care inculpatul nu l-a întreprins, motiv pentru care nu se poate apăra susținând că nu avea nicio atribuție în acest sens, atâta timp cât textele legale prevăd atribuții în acest sens.

Mai mult, este demonstrat faptul că acesta cunoștea foarte bine situația rezervei de teren, întrucât prin biletul adresat martorei Tomuța Lucia, printre altele îi solicita să întocmească un act din care să rezulte că terenul de la Gară este din rezerva comisiei locale.

Întrucât nu s-a reușit punerea în posesie a celor trei revoluționari pe terenul din Calea Zarandului DN7, inculpatul Muntean Mircia a încercat punerea în posesie a celor trei revoluționari cu câte 10.000 m.p. în acest sens concepând biletul de la fila 56 din volumul 3 dosar de urmărire penală adresat numitei Tomuța Lucia (topograf în cadrul Comisiei Locale pentru zona Municipiului Deva) prin care-i solicita să scoată un extras de Carte Funciară cu terenurile de pe str.Eminescu, cu terenurile de la Gară și extenso, să prezinte lista de la Alba cu domeniul public, să întocmească un act din care să rezulte că terenul de la Gară este din rezerva Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991, (bilet pe care a scris „Tomuța Lucia, Urgent”). S-a stabilit prin raport de constatare științifică (fil.30-36 vol.3 d.u.p.) că semnătura și cuvintele „Tomuța Lucia –urgent” de pe bilet aparțin inculpatului Muntean Mircia.

În cazul întocmirii celor trei procese verbale de punere în posesie, semnate de primarul Muntean Mircia și de Comisia Locală la nivelul Municipiului Deva pentru suprafața de 5225 m.p. pentru fiecare din cele trei persoane Man Iosif, Pop Aurel, Panduru Carol, și pentru care la 1.03.1999 au fost emise titlurile de proprietate pe numele celor trei, fiind semnate de către Prefect, nu s-au respectat dispozițiile legale.

Practic, punerea în posesie pentru suprafața de teren de 5225 m.p. pentru fiecare revoluționar s-a făcut fără a exista o hotărâre de validare a comisiei județene pentru această suprafață. Inculpatul, în apărarea sa, a considerat că nu se mai impunea o altă hotărâre a Comisiei județene atâta timp cât exista hotărârea inițială 23/1999 care validase propunerea Comisiei locale pentru o suprafață de 1000 m.p.

Susținerea inculpatului Muntean Mircia în acest sens este nefondată, Comisia județeană pentru aplicarea legii fondului funciar, conform art.52 alin.1 din Legea nr.18/1991 este calificată ca fiind o autoritate cu activitate administrativ-jurisdicțională, iar comisia locală o autoritate publică cu activitate administrativă. Atâta timp cât nu a existat o propunere a comisiei locale pentru acordarea suprafeței de 5225 m.p. celor trei, adresată comisiei județene, existând numai propunerea

inițială pentru suprafața de 1000 m.p. care de altfel a și fost validată, nu a existat procedura prevăzută de Legea nr.18/1991 pentru suprafața de 5225 m.p. pentru a fi verificată legalitatea propunerii înaintate de comisia locală către comisia județeană, pertinența, verosimilitatea acesteia, iar emiterea titlurilor de proprietate pentru suprafața de 5225 m.p. din zona Bejan s-a făcut având la bază o cerere validată, dar pentru o suprafață mult mai mică, de 1000 m.p., fapt ce încalcă flagrant dispozițiile legale.

Primarul Muntean Mircia, în calitate de președinte al Comisiei Locale de aplicare a Legii fondului funciar, trebuia să înainteze propunerea comisiei locale de validare a suprafeței de 5225 m.p. către comisia județeană, și după ce această propunere era validată să se procedeze la punerea în posesie. Între atribuțiile Comisiei județene este prevăzută și aceea că emite titlul de proprietate pentru *cererile validate*. Or, în cauză nu a existat o cerere validată pentru suprafața de 5225 m.p., întrucât inculpatul nu a înaintat către comisia județeană o astfel de solicitare.

Modul în care inculpatul Muntean Mircia, la doar două zile de la emiterea titlului de proprietate pe numele celor trei revoluționari pentru terenul din zona Bejan, a convocat ad-hoc o ședință la care au participat Albu Ioan Petru –secretar al Primăriei, Suci Alin (viceprimar) –consilierii Bogdan Gheorghe, Nițescu Gheorghe și Magheru Dan, precum și inculpatul Man Iosif, în care a propus anularea titlurilor de proprietate emise pe numele celor trei revoluționari pentru suprafața de 5225 m.p. din zona Bejan, invocând „interesele Primăriei Deva de a concesiona acest teren pentru locuințe”, Man Iosif solicitând ca Primăria să ofere la schimb un „teren de interes”, demonstrează încă o dată faptul că acesta a acționat cu intenție directă în realizarea activității infracționale, urmărind atingerea scopului acesteia, respectiv punerea în posesie a celor trei revoluționari cu terenul din zona Gării.

Ședința a fost convocată fără a fi anunțată din timp, în scris, cu ordine de zi, fără a fi justificat în vreun fel caracterul extraordinar sau urgent al acestei convocări, făcându-se cu încălcarea dispozițiilor art.23 alin.2 și 3 din Legea nr.69/1991. În cadrul acesteia a participat un număr restrâns de persoane, printre care și inculpatului Man Iosif (atâta timp cât această ședință nu a fost anunțată din timp, nu s-a respectat procedura convocării, prezența inculpatului Man Iosif era nejustificată, ducând la concluzia că acesta cunoștea de existența ședinței

numai de la Muntean Mircia), au existat numeroase discuții contradictorii care au fost generate de propunerea Primarului, aspecte care duc la concluzia, de altfel avansată și de Parchet, că totul a fost organizat, conform unui plan bine pus la punct de către cei doi inculpați Man și Muntean.

Propunerea inculpatului Muntean Mircia privind anularea celor trei titluri de proprietate, nu justifică o situație de „maximă urgență” sau „forța majoră” în sensul dispozițiilor art.23 alin.4 din Legea nr.69/1991, pentru ca ședința să fie convocată de îndată, ci doar interesul celor doi inculpați pentru punerea în aplicare a planului infracțional, a făcut ca dispozițiile legale privind convocarea ședinței să nu fie respectate.

Pentru justificarea acestui „interes” al Primăriei pentru zona Bejan a fost invocat un Protocol care poartă data de 10.03.1999 (dacă anterior acestei date au existat negocieri cu privire la construirea de locuințe, nu se justifică acceptul Primarului în legătură cu atribuirea suprafeței de 5225 m.p. către cei trei revoluționari într-o zonă pe care o viza pentru construirea unui cartier. Inexplicabilă este și graba cu care au fost emise procesele verbale de punere în posesie, dacă existau premisele că la 10 zile de la eliberarea acestora să se încheie Protocolul cu Fundația Felix Domo) încheiat între Președinția României, Consiliul Local Deva (nu a semnat din partea Consiliului Local nici un reprezentant) și Fundația Felix Domo pentru construirea de locuințe.

Din analiza conținutului acestui Protocol rezultă că nu conține un program coerent din care să rezulte realizarea unor obiective concrete, nu este identificată vreo zonă unde urmează a fi ridicate locuințele, sursa de finanțare, ci, așa cum se și menționează la fila 1, este o PROPUNERE de Program, cu alte cuvinte o ofertă intitulată PROTOCOL, care nu justifică anularea unor titluri de proprietate. Mai mult acest „Protocol” nu a fost înregistrat la Primărie pe luna martie, deși purta data 10.03.1999.

De altfel, unul din participanții la ședința convocată ad-hoc la 3.03.1999, martorul Nițescu Gheorghe (consilier în perioada 1996-2000) în declarația sa a arătat că „i s-a părut că totul a fost regizat de către inculpatul Muntean Mircia, fiind greu de crezut că terenul din zona Bejan a devenit de interes public la numai o zi după întocmirea documentației necesare emiterii titlurilor, fără a exista un studiu de piață, un proiect, iar dacă ar fi fost în tratative cu Fundația Domo Felix și ar fi avut în vedere respectivele terenuri în vederea construirii de locuințe nu se

justifică de ce a mai insistat că terenul din zona Bejan să le fie atribuit celor trei revoluționari”.

Încheierea tranzacției din 25.03.1999 de către inculpatul Muntean Mircia, în calitate de primar și președinte al comisiei locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991 cu cei trei revoluționari, tranzacție prin care se anulează titlurile de proprietate nr.44393/86/1999, 44397/87/1999, 44397/88/1999, și se restabilește situația anterioară, terenul în suprafață de 15275 m.p. reintrând în domeniul Primăriei Municipiului Deva, care la schimb, preda celor în cauză teren în suprafață de 5838 m.p., nr.topo 1333, 1334, 1335 din DN7, înscris în CF 4512/c s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât nici în calitate de primar și nici în calitate de președinte al comisiei locale nu avea dreptul de a încheia acte de dispoziție cu privire la bunurile din domeniul public al municipiului, cu atât mai mult cu privire la domeniul public al statului român.

De asemenea, pe lângă celelalte încălcări ale dispozițiilor legale prezentate, inculpatul nu a respectat dispozițiile art.84 alin.3 din Legea nr.69/1991, conform căroră schimbul de terenuri se făcea pe bază de expertiză însușită de consilieri, expertiză care nu s-a dispus în cauză.

Apărarea inculpatului în sensul că s-a avut în vedere raportul de expertiză întocmit în cazul schimbului de terenuri realizat între Primăria Deva și familia Ludușan Gheorghe (hotărârea nr.12 din 20.01.1998 a Consiliului Local fila 1333 din vol.5 d.u.p.), privind suprafața de 5390 m.p.din totalul de 15728 m.p. suprafață ce se învecinează cu cea de 5838 m.p., obiect al tranzacției din 25.03.1999 -plan topografic fil.47 vol.8 d.u.p.) întrucât era vorba de o situație aproape identică și astfel era logic ca în cazul tranzacției din 25.03.1999 să nu se mai facă o altă evaluare, este nefondată.

Deși inculpatul Muntean Mircia a susținut că la tranzacția încheiată la 25.03.1999 ce a avut ca obiect schimbul de terenuri dintre Primăria Deva, Consiliul județean pentru aplicarea legii nr.18/1991, Comisia locală pentru aplicarea legii nr.18/1991 și Pop Aurel, Man Iosif și Panduru Carol a fost avut în vedere raportul de expertiză întocmit în cazul schimbului de terenuri, realizat între Primăria Deva și familia Ludușan, în cuprinsul tranzacției nu se face nicio mențiune cu privire la acest raport sau la valoarea terenurilor. De asemenea, nici în conținutul acțiunii în justiție formulată de către primărie pentru anularea titlurilor de proprietate privind suprafața de 5225 m.p.din zona

Bejan acordată celor trei revoluționari, nu se face trimitere la acest raport.

Din cuprinsul hotărârilor 21/1996 și 12/1998 ale Consiliului local Deva, care vizau aprobarea schimbului de teren între Ludușan Gheorghe și Consiliul local al Municipiului Deva se menționează valoarea celor două terenuri schimbate, calculate în baza unei expertize tehnice, se face vorbire de un referat al Serviciului Administrarea domeniului public și privat, al serviciilor de Urbanism și Amenajarea Teritoriilor, de un aviz favorabil al Comisiei pentru administrarea domeniului public și privat, mențiuni care nu se regăsesc în tranzacția din 25.03.1995 și nici nu se menționează că se însușește expertiza de evaluare terenuri pentru schimbul din cazul Ludușan.

Astfel, susținerile inculpatului că a fost avut în vedere raportul de expertiză evaluare teren propus pentru schimbul din cazul Ludușan sunt lipsite de suport probator.

De altfel, cele două tranzacții sunt încheiate la un interval de aproximativ 1 an de zile, expertizele din cauza Ludușan sunt efectuate în anul 1996 (prima), iar cea de a doua, însușită de către consiliul local, nu poartă dată, nu pot fi relevante atâta timp cât piața imobiliară este supusă fluctuațiilor de preț.

Aspectele de nelegalitate privind încheierea tranzacției din 25.03.1999 cât și neefectuarea unui raport de expertiză sunt relevate și de martorii audiați în cauză, care recunosc că nu s-au respectat dispozițiile legale.

Martorul Albu Ioan Petru, în legătură cu tranzacția încheiată de către primar cu cei trei, a arătat că deși este un act juridic și ar fi trebuit să poarte viza sa în calitate de secretar al Primăriei Municipiului Deva, conform Legii nr.69/1991, nu a avut cunoștință de încheierea acesteia, subliniind că fiind un act de dispoziție nu putea fi încheiat de primar, fără avizul comisiei locale de aplicare a legii fondului funciar și fără o hotărâre a consiliului local.

Socol Augustin, jurist în cadrul Primăriei Municipiului Deva a declarat în faza de urmărire penală că nu cunoaște temeiul juridic în baza căruia s-a stabilit echivalența valorică a terenurilor care au format obiectul tranzacției, întrucât nu s-a efectuat expertiză conform legii, nefiind încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, primarul neavând dreptul de a încheia acte de dispoziție decât în baza unei hotărâri a Consiliului Local. În faza de cercetare judecătorească, martorul și-a nuanțat declarația, arătând că „știe, dar nu poate preciza de unde, la stabilirea

echivalenței între terenurile de 15000 m.p. și cel de 3000 m.p. suprafața atribuit în final, s-a avut în vedere valoarea de circulație a terenurilor, precum și raportul de evaluare ce a stat la baza Hotărârii 12/1998 prin care s-a aprobat schimbul în favoarea lui Ludușan”.

La rândul său, martora Tomuța Lucia, în faza de urmărire penală a arătat că procesul verbal al ședinței nu ține loc de propunere de schimb de terenuri, acest act juridic putându-se încheia decât în baza unei hotărâri a Consiliului local, precedată de efectuarea unei expertize topografice și valorice.

Deși prin sentința civilă nr.1138/26.03.1999 din dosarul nr.1248/1999 al Judecătoriei Deva s-a pronunțat o hotărâre de expedient prin care s-a luat act de manifestarea de voință a părților, respectiv de tranzacția încheiată, nici cu privire la această hotărâre nu sunt incidente dispozițiile art.44 alin.3 Cod procedură penală, întrucât instanța a luat act doar de tranzacția părților fără a fi verificată legalitatea acesteia.

Apărarea inculpatului potrivit căreia tranzacția a fost semnată de către prefect, care practic a consfințit legalitatea acesteia este nefondată, având în vedere declarația martorei Vasilescu Rodica. Aceasta a arătat că în ziua anterioară primului termen de judecată a fost chemată în biroul subprefectului Szegesvary Pavel, unde se afla și Man Iosif, fiindu-i prezentată o tranzacție prin care se anulau titlurile celor trei care erau repuși în situația anterioară, apoi se efectua schimbul de terenuri, în sensul că Primăria Municipiului Deva ceda terenul în suprafață de 5838 m.p. din DN7 pentru terenul de 15675 m.p. din zona Bejan, tranzacția fiind semnată de către Pop Aurel, Panduru Carol și Man Iosif, de către primar în dubla calitate de președinte al Comisiei locale și de primar, fiind nesemnată la rubrica „Prefect”, despre carele-a spus că e nelegală, prefectul neputând semna fără avizul comisiei juridice și a consiliului județean, fiind vorba de un teren din domeniul public al statului.

În această situație, după expunerea martorei, subprefectul i-a spus că legalitatea o va verifica instanța, după care a chemat o funcționară căreia i-a dat tranzacția, spunându-i să o ducă prefectului pentru a fi semnată. La acel moment prefectul primea persoane în audiență și a semnat tranzacția fără a verifica legalitatea acesteia.

În continuarea declarației, martora a precizat că a doua zi după ce s-a întors de la instanță, unde a fost prezentată tranzacția și s-a pronunțat o hotărâre de expedient, instanța

luând act de voința părților, i-a expus prefectului Stanca punctul său de vedere cu privire la nelegalitatea tranzacției, acesta dispunând să se declare recurs.

Față de această situație, nu se poate spune că respectiva tranzacție a primit girul prefectului, atâta timp cât acesta, după ce a fost informat cu privire la situația juridică a terenului, a dispus declararea căii de atac, menționându-se în mod expres în calea de atac ce a fost declarată, că a fost indus în eroare.

În apărarea sa inculpatul Muntean Mircia a mai invocat și adresa Direcției generale de reglementare în domeniul activelor statului nr.371635/06.06.2005 din care rezultă că terenul în suprafață de 5390 m.p., situat în Municipiul Deva, str.Zarandului nu este cuprins în inventarele bunurilor din domeniul public al statului, aprobate prin HG 2060/2004 pentru aprobarea inventarelor bunurilor din domeniul public al statului.

Răspunsul pe care-l conține adresa sus-menționată este pe deplin justificat, întrucât conform Legii nr.213/2008 art.19, „inventarul bunurilor din domeniul public se întocmește în termen de 9 luni de la data intrării în vigoare a legii” (ianuarie 1999). Or, dacă terenul a făcut obiectul schimbului în martie 1999, iar ulterior a fost înstrăinat, nu a mai putut fi inventariat.

Pe aceeași linie a abuzului în exercitarea funcției inculpatul Muntean Mircia a acționat și în legătură cu eliberarea autorizației de construcție către SC Shell Romania.

În data de 2.08.1999 reprezentanții Shell au formulat o cerere, înregistrată sub nr.13978, prin care solicitau eliberarea autorizației de construcție pentru stația de distribuție carburanți, cerere pe care inculpatul Muntean Mircia, în calitate de primar, a repartizat-o Serviciului de Urbanism și Amenajare a Teritoriului.

De la Shell România SRL a fost ridicată autorizația de construcție nr.598/13978/23.08.1999, semnată de către inculpatul Muntean Mircia, în calitate de primar, Borhină Daniela –pentru secretar, autorizație ce nu a fost găsită în arhivele Primăriei Municipiului Deva, aspect comunicat prin adresa 26026/27.11.2003 de către Consiliul Local al Mun.Deva.

Verificându-se registrul „Autorizații 99”, ridicat de la Primăria Municipiului Deva s-a constatat că autorizația nr.598 a fost emisă la 24.11.1999 pentru ridicarea unei construcții S+P+1E+M, beneficiari fiind Staicu Mihai și Staicu Lăcrămioara din Deva, iar la data de 23.08.1999 a fost emisă o singură autorizație de construcție, respectiv autorizația 398 pentru Direcția Sanitar Veterinară.

Numita Borhină Daniela a declarat că în vara anului 1999, Muntean Mircia i-a cerut să-i însoțească la o firmă pentru a fi prezenți la negocierea unui contract de concesiune, unde se afla și Man Iosif. În timpul discuțiilor inculpatul Muntean Mircia a plecat, spunându-i că o va duce la primărie Man Iosif, acesta cerându-i la plecare să semneze un document, pe capota autoturismului, ceea ce a și făcut, întrucât îi era teamă fizic de Man Iosif, cunoscut ca o persoană cu influență în lumea interlopă, cât și de faptul că își a pierde locul de muncă, dată fiind relația apropiată dintre cei doi.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.157899/16.12.2003 s-a concluzionat că semnătura aflată pe autorizația de construire nr.598/13978/23.08.1999 la rubrica „primar” a fost executată de către Muntean Mircia. Este adevărat că inculpatul nu a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de fals intelectual, eliberarea autorizației neproducând efecte juridice, însă acest fapt dovedește legătura existentă între Muntean Mircia și Man Iosif, conlucrarea infracțională a acestora, fiind o componentă în dovedirea exercitării abuzive a atribuțiilor de serviciu.

C.Toate aceste activități îndeplinite în mod defectuos de către inculpatul Muntean Mircia în îndeplinirea sarcinilor de serviciu au cauzat statului o pagubă de 333.743 USD.

Referirea la producerea unei pagube în patrimoniul subiectelor pasive ale infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice sau de abuz în serviciu în formă calificată nu are semnificația înzestrării acesteia cu o dublă natură juridică și anume cea de infracțiune de serviciu și cea de infracțiune contra patrimoniului, fapta rămânând, evident o infracțiune de serviciu sau în legătură cu serviciul, ci descrie una din cele două urmări imediate alternative prevăzute de lege pentru ca fapta să constituie infracțiune.

În cauză, prin încheierea din 21.05.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice evaluarea imobiliară, care să stabilească valoarea de circulație a terenului din Calea Zarandului –zona Gării în suprafață de 5838 m.p. și din zona Bejan în suprafață de 15675 m.p. la data de 25.03.1999, cât și redevența anuală care s-ar fi putut încasa dacă terenul ar fi fost înstrăinat.

Conform expertizei inițiale, efectuate în cauză, valoarea de circulație stabilită de către expert pentru cele două terenuri a fost de 26363 USD pentru terenul din zona Gării și 26216 USD pentru terenul din zona Bejan, luând în calcul anunțurile din ziare.

Expertul parte încuviințat de către instanță pentru inculpatul Muntean Mircea a stabilit că terenul din zona Gării are o valoare de 57910 DM, iar cel din str.Bejan 84316 DM.

Ambele expertize nu au răspuns obiectivelor privind calcularea redevenței dacă terenul ar fi fost concesionat.

Ministerul Finanțelor Publice cât și reprezentantul Parchetului au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză efectuat în cauză, pe motiv că prezintă vicii de fond și formă, pornind de la faptul că expertul nu a cunoscut părțile procesului, omițând convocarea Ministerului Finanțelor. De asemenea, a fost criticat și faptul că nu s-a făcut vorbire de contractul cu Shell și care ar fi trebuit să constituie axul central al evaluării imobiliare solicitate; nu s-a făcut nicio referire la criteriile privind amplasarea terenurilor într-o zonă de mare interes.

Înalta Curte a considerat pertinente obiecțiunile formulate și constatând viciile raportului de expertiză, (Ministerul Finanțelor nu a fost înștiințat și nici nu figura ca parte în raport), a dispus la 1.07.2013 efectuarea unui nou raport de expertiză care să stabilească:

I. Valoarea de circulație a terenurilor din Calea Zărandului – Zona Gării în suprafață de 5.838 mp și din Zona Bejan în suprafață de 15.675 mp, corespunzător datei de 25.03.1999.

La stabilirea acestei valori de circulație să fie avute în vedere :

1. toate evidențele pertinente ale pieței, tendințele și tranzacțiile comparabile și orice alte informații relevante;

2. valoarea tranzacțiilor înregistrate la Camera Notarilor Publici Deva, cât și la Administrația Financiară Deva din anul 1999 și care vizează terenuri din Zona Gării și Zona Bejan;

3. contractul de vânzare-cumpărare încheiat de către Man Iosif în nume propriu și în calitate de împuternicit al numiților Panduru Carol și Pop Aurel cu SC Shell România SRL, autentificat sub nr. 1082 din 12.05.1999 având ca obiect terenul în suprafață de 3.005 mp din suprafața totală de 5838 mp, situat în Calea Zărandului, Zona Gării, DN 7 pentru care s-a plătit suma de 196.000 USD (vol. VI filele 1, 2 dosar urmărire penală);

4.obiecțiunile formulate de către reprezentantul Ministerului Public și de către reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice.

Să fie prezentate și alte metode de evaluare a valorii de circulație a celor două terenuri anterior menționate.

II. Să se stabilească redevența anuală actualizată ce s-ar fi putut încasa dacă terenul de 5.838 mp s-ar fi concesionat - în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare - pentru fiecare an și în total, începând cu data de 25.03.1999 până în prezent. În acest sens să fie avut în vedere contractul de concesiune încheiat între McDonalds România SRL și Consiliul Local al Municipiului Deva, ce a avut ca obiect terenul situat în zona Gării în suprafață de 2.500 mp.

Prin adresa nr.4442/2.07.2013 Consiliul Local al Municipiului Deva a comunicat Înaltei Curți de Casație și Justiție că a încheiat un contract de concesiune cu SC Mc Donald's SRL la 23.07.1998 și a încasat de la această dată până în prezent o redevență de 425.745,82 lei.

Expertul a depus la dosar noul raport de expertiză în care a menționat în legătură cu contractul încheiat de Man Iosif cu SC Shell România pentru 3005 m.p.situat în zona Gării, că expertul parte a depus o intervenție la dosar în care arată că în prețul de vânzare s-a regăsit și ridicarea pământului de pe suprafața de 3005 m.p., apreciind că în cazul în care inculpatul prezintă dovezi legale se va scădea valoarea acestei lucrări din valoarea terenului, arătând că raportat la prețul plătit de Shell ($196.000:3005=65,22$ m.p.) pentru terenul în suprafață de 3005 m.p. din zona Gării, vânzarea s-a făcut pentru 65,22 USD/m.p. Alte valori concrete nu a stabilit cu privire la cele două terenuri.

Răspunsul la obiectivul 2 (redevență anuală actualizată ce s-ar fi putut încasa dacă terenul de 5838 m.p. s-ar fi concesionat începând cu 25.03.1999), a fost în sensul că a stabilit o valoare de 876.230 ron din care s-au achitat 425.745 ron, conform adresei depusă de Primărie.

La termenul de judecată din 16.07.2013 expertul Vișan Marilena s-a prezentat la solicitarea instanței, fiind audiat, declarația acesteia fiind atașată la dosar.

Înalta Curte, analizând conținutul rapoartelor de expertiză efectuate în cauză, atât de expertul desemnat de către instanță, cât și de către expertul parte, a constatat o pagubă adusă statului în cuantum de 333.743 USD.

Valoarea de circulație a unui teren este practic valoarea de piață. Prețul de piață se stabilește de cerere și ofertă.

Valoarea de piață a proprietății imobiliare este o reprezentare a utilității sale recunoscute de piață decât a stării sale pur fizice.

Valoarea de piață se definește ca fiind suma estimată pentru care o proprietate ar putea fi schimbată la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu preț determinat obiectiv, în care ambele părți au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere. Valoarea de piață are niveluri diferite în funcție de circumstanțele în care se face tranzacția cu proprietatea supusă evaluării.

Prețul este o sumă concretă rezultată în urma unei tranzacții, apare între vânzător și cumpărător (prețul este solicitat de vânzător și acceptat de cumpărător).

Contractul cu Shell, autentificat la notariat sub nr.1082/99 certifică dincolo de orice dubiu, valoarea de circulație a suprafeței de teren de 3005 m.p. din suprafața totală de 5838 m.p. În raport de acest element de probă este determinabilă valoarea de înstrăinare unitară la acel moment a suprafeței de teren pentru care partea vătămată Ministerul Finanțelor s-a constituit parte civilă.

Sub acest aspect, expertul a identificat ca preț per metru pătrat valoarea de 65,22 USD. De altfel, expertul așa cum precizează în declarația dată la 16.07.2013, în fața instanței a ezitat să treacă o anumită valoare a terenurilor întrucât informațiile „furnizate atât de camera Notarilor Publici, cât și Administrația Financiară, nu au fost suficiente”. Mai mult, arată că „nu a identificat un alt contract încheiat în zona Gării pentru anul 1999.” Instanța apreciază că în cazul unei expertize cu cât valoarea estimată este mai aproape de prețul vânzării cu atât raportul de expertiză este mai real, mai obiectiv.

Față de aceste precizări ale expertului, în sensul că nu au existat informații suficiente și nu a fost identificat un alt contract încheiat pe anul 1999 în zona Gării, instanța se va raporta la calcularea valorii de circulație a terenului în suprafață de 5838 m.p.din Calea Zărandului, la valoarea stabilită de părți în contractul cu Shell, valoare calculată de expertul Vișan Marilena, la 65,22 USD m.p. în raportul de expertiza pe care instanța îl va omologa sub acest aspect.

De altfel, Shell nu avea nici un interes să investească o sumă mare (supraevaluată) în terenul respectiv, în condițiile în care pe Calea Zărandului sau în vecinătatea acesteia existau deja alte benzinării concurente, ceea ce făcea ca profitabilitatea noii

benzinării Shell și menținerea acesteia pe piață să nu reprezinte o certitudine.

Susținerea inculpatului Muntean Mircia în sensul că terenul vândut către Shell ar fi fost amenajat anterior, motiv pentru care a avut un preț peste prețul pieței este lipsită de suport probator. Actele depuse la dosar în dovedirea susținerilor sale reprezintă oferte de preț ale unor societăți comerciale, oferte eliberate în anul 2013 (16.07.2013 –poartă ca dată oferta de la SC Swiss Trade SRL), astfel încât nu fac dovada celor susținute de inculpat.

Constatând că obiectul tranzacției din 25.03.1999 l-a constituit un teren în suprafață totală de 5838 m.p., iar din această suprafață 3005 m.p. au fost vânduți de către Man Iosif Societății Comerciale Shell România SRL pentru suma de 196.000 USD, restul suprafeței de 2833 m.p., rămași în proprietatea lui Man Iosif va fi înmulțită cu valoarea unui metru pătrat de teren din zona Gării, (65,22 USD/m.p.), rezultând suma de 184.768 USD care se adună cu suma de 196.000 USD (contravaloarea suprafeței de 3005 m.p.), în total valoarea terenului în suprafață de 5838 m.p. din zona Gării, Calea Zarandului fiind de 380.768 USD. Din această sumă se scade valoarea terenului în suprafață de 15675 m.p., situat în str.Bejan, Deva, în cuantum de 47.025 USD, rezultând suma de 333.743 USD.

Valoarea de circulație a terenului de 15675 m.p., situat în str.Bejan Deva a fost stabilită, atât de către expertul parte Cizmaș Miron, cât și de expertul desemnat în cauză Vișan Marilena, luând ca punct de referință valoarea aflată în Raportul notarilor din anul 1999, în care terenul din str.Bejan este evaluat la 3 USD/m.p. minim și 6 USD/m.p. maxim.

Folosind valoarea minimă din Raportul notarilor din anul 1999 a rezultat pentru terenul din str.Bejan suma de 47.025 USD (15.675 m.p. x 3 USD/m.p.= 47.025 USD).

Constatând îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, atât din punct de vedere al laturii obiective, cât și subiective, Înalta Curte va dispune condamnarea inculpatului Muntean Mircia, în baza art.248 Cod penal raportat la art.248¹ Cod penal, la pedeapsa închisorii de 4 ani, cu reținerea dispozițiilor art.74 alin.2 raportat la art.76 alin.2 Cod penal, a cărei executare o va suspenda sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 ani, când acesta va fi obligat să se supună măsurilor prevăzute de art.86³ lit.a-d Cod penal.

Se vor interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal se va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

La determinarea concretă a cuantumului pedepsei ce a fost aplicată inculpatului s-a ținut seama de forma de vinovăție cu care a fost săvârșită fapta dedusă judecății, de participația penală a inculpatului, de gradul de pericol social al infracțiunii, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru fapta săvârșită, de modul, mijloacele și împrejurările concrete ale săvârșirii acestora (inculpatul Muntean Mircia, în virtutea importantei funcții publice deținute –primar al orașului Deva- avea obligația de a-și îndeplini cu onestitate și înalt profesionalism atribuțiile, îndatoririle sau însărcinările încredințate, însă acesta a nesocotit cu bună știință aceste standarde impuse de statutul său profesional, îndeplinind în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu mai multe acte, cauzând o pagubă patrimoniului statului –de scopul urmărit și urmarea produsă, precum și de referințele favorabile care caracterizează persoana inculpatului (–nu e cunoscut cu antecedente penale, are un grad ridicat de instruire, din punct de vedere profesional în prezent își câștigă veniturile în mod licit –este deputat în Parlamentul României- aparține unei familii organizate, de la data săvârșirii faptei nu a mai intrat în conflict cu legea penală). Toate aceste circumstanțe personale favorabile inculpatului, îndreptătesc instanța să facă aplicarea dispozițiilor art.74 alin.2 Cod penal.

Rolul prioritar al pedepsei este acțiunea de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, nu acela al represiunii, deoarece numai acțiunea de prevenire poate avea efecte benefice în ceea ce privește adaptarea conduitelor destinatarilor legii penale, și dezvoltarea conștiinței juridice și morale a membrilor societății și numai dacă obiectiv, atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de norma penală ar putea să se repete, trebuie utilizată constrângerea.

Necesitatea aplicării unei pedepse și evaluarea cuantumului acesteia trebuie să se înlăptuiască sub semnul fermității care, în acest domeniu, nu înseamnă aplicarea unei pedepse severe, ci a unui tratament penal corespunzător, adecvat pericolului social al faptei și persoanei făptuitorului, apt să-și realizeze cu maximă eficiență finalitatea educativ - preventivă.

Din economia textului art.52 alin.1 Cod penal, în care se arată că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, rezultă că funcția constrângerii nu este o funcție a pedepselor, deoarece examenul realist al conținutului pedepsei nu justifică încadrarea constrângerii printre funcțiile pedepsei, măsura de constrângere, în sensul acestui text, indică esența pedepsei, însușirile sale, iar nu unul din mijloacele prin care se realizează scopul ei, întrucât constrângerea, ca esență a pedepsei este însăși pedeapsa.

Primul scop al oricărei pedepse este prevenția specială adică pedeapsa trebuie să-l împiedice pe condamnat să săvârșească din nou o infracțiune; la realizarea acestui scop pedeapsa contribuie prin mijlocirea ambelor sale funcții -reeducarea și intimidarea.

Intimidarea își produce efectele imediat, cât există și durează teama de pedeapsă, în timp ce reeducarea își produce rezultatul în timp, după ce făptuitorul a fost supus unui anumit tratament, efectul preventiv fiind rezultatul unor modificări intervenite în conștiința subiectului și are un caracter relativ statornic, durabil.

Funcția de reeducare se realizează încă din momentul condamnării, moment în care făptuitorul luând cunoștință de constrângerea la care va fi supus ca o consecință a infracțiunii, înțelege semnificația exigențelor sociale și necesitatea de a respecta normele de conduita în societate, de a avea o comportare onestă și disciplinată.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, Înalta Curte apreciază că funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii care se ține seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, să se adapteze normelor de conviețuire socială înțelese în sens larg. Analizând sub acest aspect cauza dedusă judecății, Curtea constată că inculpatul este la prima confruntare cu rigorile legii penale, că este o persoană bine integrată social, instruită și cu un potențial ridicat de reconsiderare a conduitei sale, de la data săvârșirii faptei nemaisăvârșind o altă faptă penală, motiv pentru care nu se impune executarea pedepsei prin detenție efectivă, modalitatea neprivativă de libertate fiind cea mai potrivită pentru realizarea scopului prevăzut de art.52 Cod penal.

Astfel, pedeapsa de 4 ani închisoare cum a fost stabilită atât prin quantum, cât și prin modalitatea de executare aleasă este

una justă, de natură să fundamenteze proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul ordinii de drept încălcate.

2. INCULPATUL MAN IOSIF CLAUDIU

Participația penală a acestuia este reținută în legătură cu indigenizarea autoturismului A6 seria WAUZZZ 4 B2 XN115101 nr.HD 01 MAN.

La data de 8 octombrie 2001 autoturismul Audi A6 a fost prezentat la RAR de către inculpatul Man Iosif, întocmindu-se un raport de verificare tehnică și eliberare CIV completat de inginer Doboș Adrian (rubricile referitoare la caroserie, marca, tip, nr. de identificare, sursă energie, nume, prenume, adresă destinatar, rubrica „persoana care a prezentat vehiculul, persoana care a primit CIV”) și ulterior de către inginer Boldor Ovidiu Horațiu (rubrica „nr.de omologare, celelalte date tehnice, persoana care a prezentat vehiculul și persoana care a prezentat CIV-ul). Cu privire la acest autoturism a mai existat un raport de verificare tehnică în vederea omologării înregistrării cu nr.82323 din 8 octombrie 2001 care a fost completat în întregime de inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu, iar în rubricile” numele, prenumele și adresa destinatarului” este trecut numitul Matei Laurențiu Ionuț din București, iar la persoana care a primit CIV-ul este trecut Man Iosif Claudiu, CIV-ul eliberându-se la data de 18 octombrie 2001 cu nr.D-388827.

Documentele depuse au fost un contract de vânzare – cumpărare nr.34198 care atestă achiziționarea autoturismului din Spania la 21 septembrie 2001 de către Constantin Ștefăniță Matei Ionuț și o procură prin care Matei Laurențiu Ionuț l-a împuternicit pe Man Iosif Claudiu să se ocupe de indigenizarea autoturismului.

La 18 octombrie 2001 Vama Deva a eliberat chitanța vamală nr.780, conform căreia Matei Ionuț Laurențiu a achitat taxele vamale, la aceeași dată autoturismul a fost prezentat la SEIP Deva de către Man Iosif care a depus un alt set de documente de proveniență, respectiv contractul de vânzare – cumpărare nr.34198 care atestă achiziționarea din Spania pe 21 septembrie 2001 a autoturismului de către Mereuță Lucian, contract de vânzare – cumpărare încheiat între Mereuță Lucian și Man Iosif la 18 octombrie 2001(deși la acea dată autoturismul fusese

prezentat la RAR și Vamă de către Man Iosif împreună cu fiul său cu alte documente), cheltuieli vamale și taxele aferente.

Numitul Matei Ionuț a declarat că nu a posedat niciodată un astfel de autoturism, recunoscând doar încheierea procurii nr.1836 prin care îl împuternicea pe Man Iosif Claudiu să indigenizeze pe numele său și să dispună de două autoturisme, la solicitarea unchiului său Stan Vasile, necunoscându-l pe Man Iosif Claudiu.

Mereuță Lucian a negat la rândul său încheierea contractului, arătând că nu a fost în posesia autoturismului, nu posedă permis de conducere și nici nu-l cunoaște pe Man Iosif Claudiu.

Inculpatul Man Iosif Claudiu a arătat că a prezentat autoturismul în cauză la RAR la 8 octombrie 2001, fiind însoțit de un individ pe care nu –l cunoștea, recomandat de tatăl său, care a venit ulterior la RAR.

Nu a cunoscut ce documente au fost prezentate la RAR, deoarece acest lucru a fost făcut de individul care-l însoțea și cu care, după obținerea notei de constatare vamală s-a deplasat împreună la Vama Deva, unde a completat cererea de întocmire a formalităților vamale în regim de scutire, în numele său, cerere pe care a semnat-o, banii fiindu-i dați de către Man Iosif.

Declarația acestuia se coroborează cu cea a lucrătorului vamal, Vraciu Mircea, care a declarat că își amintește că în anul 2001 Man Iosif Claudiu s-a prezentat la vamă cu documentele necesare întocmirii formalităților vamale în regim de scutire pentru un autoturism Audi A6, respectiv, documente de proveniență spaniolă plastificate, certificat de revoluționar și adeverință care atestă scutirea de taxe vamale pe numele unei persoane din București, neputând însă preciza dacă inculpatul Man Iosif Claudiu a fost cel care a scris cererea de scutire de taxe vamale.

A emis astfel chitanța vamală pe care a menționat „prin Man Iosif Claudiu”.

Inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a declarat că documentele de proveniență ale acestui autoturism i-au fost înmânate de către Man Iosif Claudiu pentru întocmirea raportului de verificare tehnică în vederea omologării.

Inculpatul Man Iosif Claudiu a învederat că nu cunoaște nicio persoană pe numele Matei Ionuț Laurențiu, însă recunoaște că s-a deplasat împreună cu tatăl său și cu persoana care l-a

însoțit la RAR și Vamă la biroul notarial din Deva unde a semnat un document, fără a putea preciza natura acestuia.

Conform raportului de constatare tehnico – științifică ce a vizat documentele depuse la autoritate în vederea indigenizării autoturismelor s-au concluzionat următoarele:

- semnătura depusă la rubrica „semnătura cumpărătorului” pe contractul de vânzare cumpărare pentru un vehicul folosit încheiat între Mereuță Lucian și Man Iosif îi aparține lui Man Iosif;

Semnătura depusă la rubrica „semnătura vânzătorului de pe același contract de vânzare cumpărare nu a fost executată de Mereuță Lucian;

- semnătura depusă la rubrica „observații și semnătura de primire CIV”, de pe raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr.82323 a aparținut lui Man Iosif Claudiu.

Pornind de la această situație de fapt, în sarcina inculpatului Man Iosif Claudiu se reține săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997 – constând în aceea că a depus la autoritatea vamală documente de proveniență false, în vederea întocmirii formalităților vamale pentru autoturismul Audi A6 HD-01-MAN, aspect pe care-l cunoștea;

- infracțiunea prevăzută de art.291 Cod penal – constând în aceea că a depus la RAR – Filiala Deva documente de proveniență ale autorităților despre care cunoștea că sunt false, în baza cărora s-a eliberat raportul de verificare tehnică în vederea omologării și CIV pentru autoturismul Audi A6 HD-01-MAN;

- infracțiunea prevăzută de art. 323 Cod penal, constând în aceea că în perioada 1999 – 2001, împreună cu ceilalți inculpați a făcut parte dintr-o grupare care s-a ocupat cu traficul internațional de autoturisme de lux furate, rolul său fiind acela de a realiza legătura între persoanele care se prezentau cu autoturisme de proveniență ilicită și Boldor Ovidiu Horațiu.

ARGUMENTELE APĂRĂRII INCULPATULUI MAN IOSIF CLAUDIU CU PRIVIRE LA TEMEINICIA ACUZAȚIILOR ADUSE PRIN RECHIZITORIU

Inculpatul Man Iosif Claudiu a solicitat în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d din Codul de procedură penală, achitarea sa, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, respectiv

latura subiectivă. Inculpatul a fost constrâns de către tatăl său să săvârșească aceste fapte, acesta fiind o persoană autoritară și care nu suporta să fie refuzată. Mai mult la data la care s-a desfășurat percheziția acesta nu mai locuia cu tatăl său, părinții săi fiind divorțați, astfel încât nu a avut cunoștință de acțiunile întreprinse de tatăl său, inculpatul Man Iosif.

ARGUMENTELE INSTANȚEI DE FOND CU PRIVIRE LA TEMEINICIA ACUZAȚILOR ADUSE INCULPATULUI MAN IOSIF CLAUDIU PRIN RECHIZITORIU

În orice proces penal, deci și în cauza de față, problema fundamentală pe care trebuie să o soluționeze instanța este aceea de a stabili în mod cert dacă probatoriile administrate sunt într-o asemenea măsură relevante și concludente, directe și neechivoce, încât să justifice condamnarea.

Această teză are consacrare legislativă în Codul de procedură penală (art.1, 3, 52, 62, 63, 66, 67 ș.a.) și CEDO (art.1, 5, 6) și este unanim administrată în doctrină și într-o jurisprudență constantă.

Inculpatul Man Iosif Claudiu, așa cum arată apărătorul său nu neagă faptul că ar fi cunoscut caracterul fals al documentelor, ci susține că a fost obligat de tatăl său să le prezinte la vamă, acesta fiind o persoană autoritară, practic recunoscându-și implicit vinovăția sa.

Înalta Curte, analizând probele dosarului constată vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor, susținerile sale fiind lipsite de suport probator.

Pornind de la ocupația pe care o avea, respectiv aceea de angajat al RAR, fapt ce implica o bună cunoaștere a procedurii privind indigenizarea autoturismelor, de la faptul că era absolvent al unei facultăți tehnice, vârsta acestuia, coroborat cu faptul că a locuit permanent cu tatăl său, până la divorțul părinților săi, iar în locuința pe care a împărțit-o cu inculpatul, au fost descoperite numeroase înscrisuri în alb sau completate care erau false, este greu de crezut că nu a avut cunoștință de activitatea infracțională a inculpatului Man Iosif, de modul în care acesta falsifica documentele privind proveniența mașinilor, cu atât mai mult cu cât inculpatul Man Iosif Claudiu îl însoțea pe tatăl său, inculpatul Man Iosif, în diferite deplasări pentru a aduce autoturisme din străinătate.

Probele administrate în cauză, respectiv: declarațiile inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu (fil.159-161, vol.2 dos.urm.pen, 10 octombrie 2003 fil.1 vol.10 dos.urm.pen.), declarațiile inculpatului Man Iosif Claudiu (filele 4-6, 38-43 vol.10 dos.urm.pen.), declarații date în instanță la 8 septembrie 2006, (fil.21 vol.3), declarațiile martorilor Vraciu Mircea (filele 8-9 vol.10 dos.urm.pen.) Turdășan Viorel (fila 10 vol. 10 dos.urm.pen.), Doboș Ion Adrian (fila 10 vol.10 dos.urm.pen.), Mereuță Lucian (filele 44, 45, 47 vol.10 dos.urm.pen.), Matei Ionuț Laurențiu (fil.66 dos.instanță, fil.48, 49, 52 vol.10 dos.urm.pen.) relații de la IGP (fil.53 vol.10 dos.urm.pen.), raport de verificare tehnică în vedere omologării nr.82323) din 8 octombrie 2001, fil.58 vol.10 dos.urm.pen.) permis de circulație pe numele Mendez Julian Silvio „tradus” de Vraciu Luiza „traducător autorizat” și dovada că în realitate acea persoană nu figurează ca traducător (fil.63 și 143 vol.10 dos.urm.pen.), dovada că nu există avocat, Dogaru Gabriel Ionuț (fil.174 vol.10 dos.urm.pen.), certificat de revoluționar pe numele Matei Laurențiu Ionuț (fila 65 vol.10 dos.urm.pen.), procura autenticată nr.1836 din 9 octombrie 2011 (fil.66 vol.10 dos.urm.pen.), contract de vânzare cumpărare nr.34198 din care reiese că Audi A6 este cumpărat din Spania.

- raport de verificare tehnică (primul) din care reiese că la 8 octombrie 2001 AUDI A6 Quattro a fost prezentat la RAR și i s-a eliberat CIV-ul de către Turdășean Viorel; că deținător figurează Man Iosif; că rubricile s-au completat atât de inginer Doboș Adrian cât și de inginer Boldor Ovidiu Horațiu (fila 71 din vol.10 dos.urm.pen.);

- adeverință cu nr.18/10215 din 8 octombrie 2001 eliberată de Secretariatul de Stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989 din care reiese că Matei Ionuț, conform Legii nr.42/1990 este scutit de taxe vamale la achiziționarea din import a unui mijloc de transport autonom (fila 88 din vol.10 dos.urm.pen.);

- cererea formulată de Man Iosif Claudiu adresată Vămii Deva de vămuire a autoturismului AUDI A6 Quattro (fila 87 din vol.10 dos.urm.pen.);

- chitanța vamală nr.780 din 18 octombrie 2001 (fila 91 din vol.10 dos.urm.pen.);

- adresa nr.2602684 din 28 ianuarie 2003 a SEIP Hunedoara – Compartimentul Regim Permise Auto și Certificate de Înmatriculare în care sunt specificate documentele ce au stat

la baza înmatriculării AUDI A6 Quattro și documentele menționate în adresa de mai sus (filele 90-96 din vol.X dos.urm.pen.);

- raport de expertiză nr.175153 din 16 aprilie 2003 care a concluzionat în sensul că:

- seria de identificare „WAUZZZ4BZXN115101”poansonată pe șasiul autoturismului marca AUDI A6, cu nr.de înmatriculare HD-01-MAN nu prezintă modificări ale caracterelor din componența ei:

- suportul pe care este poansonată seria de șasiu mai sus menționată a fost detașat de pe un alt autoturism și aplicat prin sudură, finisare mecanică, chituire și revopsire pe autoturismul în litigiu;

- foliile martor a seriei de șasiu și a altor date tehnice aplicate în compartimentul motor și portbagaj, acestui fiind contrafăcute (fiel108-119 din vol.10 dos.urm.pen.).

- nota de constatare a RAR nr.2 AB 190602 în care se arată faptul că AUDI A6 Quattro ale elemente de identificare neautentice (fila 123 vol.10 dos.urm.pen.)

- relațiile Porche România din care rezultă că AUDI A6 Quattro cu seria „WAUZZZ4BZXN115101 a fost echipat cu componente care echipau din fabricație AUDI A6 cu seria „WAUZZZ4BZXN033233 8 fila 126 din vol.10 dos.urm.pen., figurează furat din Ungaria în 2001);

- procesul verbal din 23 septembrie 2003 care atestă că în baza ordonanței nr.415 din 27 august 2003, autoturismul s-a restituit către Dorde Sorin, împuternicit de Societatea de Asigurare Wustenrot – Austria care l-a despăgubit pe proprietarul de la care a sustras (fila 132 din vol.10 dos.urm.pen.), confirmă situația de fapt reținută în sarcina inculpatului.

Relevantă în dovedirea faptului că inculpatul Man Iosif Claudiu cunoștea caracterul fals al documentelor, cât și activitatea infracțională a tatălui său, Man Iosif, este declarația inculpatului Moraru Cornel, dată în fața Înaltei Curți, la termenul de judecată din 10 iulie 2013, în care a arătat că și-a dat seama că inculpatul Man Iosif se ocupa de falsificarea documentelor privind proveniența mașinilor, acesta mergând o singură dată în casa acestuia. Or, este greu de crezut că inculpatul Man Iosif Claudiu, care locuia în permanență cu inculpatul Man Iosif și de o perioadă îndelungată de timp nu avea cunoștință cu ce se ocupa tatăl său, atâta timp cât o persoană străină, care nu avusese până atunci nici un contact cu inculpatul Man Iosif și

care a mers o singură dată în casa acestuia și-a dat seama de activitatea infracțională a acestuia.

Inculpatul Man Iosif Claudiu, deși susține că la data săvârșirii faptei nu mai locuia cu tatăl său, activitatea infracțională a inculpatului Man Iosif nu s-a desfășurat doar în anul 2001, ci și anterior, astfel că inculpatul Man Iosif Claudiu a locuit cu inculpatul în acea perioadă.

Sustinerile acestuia privind nevinovăția sa apar ca fiind lipsite de suport probator în acest context.

În susținerea vinovăției inculpatului Man Iosif Claudiu vine și declarația inginerului Banciu Valentin, fost lucrător la RAR care a învederat: „fiul lui Man Iosif pe nume Claudiu a fost angajat la RAR cu ocazia schimbărilor și *nu este străin de activitățile tatălui său*, acesta de multe ori introducea vehiculele în curte”. Declarația acestuia se coroborează cu cea a martorului Vraciu Mircea din a cărei depoziție rezultă sprijinul acordat de Man Iosif Claudiu, tatălui său în activitatea infracțională și conlucrarea dintre cei doi „Îmi amintesc că Man Iosif Claudiu a mai trecut prin vamă, din câte îmi amintesc și în acest an a mai vămuit un Opel Astra și un Volvo S40, dar nu a mai apelat la mine să-mi fie repartizată vreo lucrare a acestuia, deoarece este nominalizat un vameș care se ocupă cu vămuirea autoturismului”. Martorul Cozma Vlad, la rândul său, a subliniat faptul că și după arestarea lui Man Iosif a fost contactat de fiul acestuia Man Iosif Claudiu, solicitându-i ajutorul pentru repararea autoturismului Audi A6.

Este adevărat că din depozițiile martorilor și ale inculpatului Morar Cornel, a rezultat caracterul autoritar al inculpatului Man Iosif în relațiile socio-umane, însă nu s-a dovedit că l-ar fi constrâns în vreun fel pe inculpatul Man Iosif Claudiu, astfel încât această constrângere să-l determine pe acesta să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

De altfel, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a exista constrângerea fizică sau morală, prev. de art.46 Cod penal, ca și cauza care înlătură caracterul penal al faptei. Pentru a exista constrângerea morală, la care a făcut trimitere apărătorul inculpatului, în sensul art.46 alin.2 Cod penal, trebuie să existe o acțiune de constrângere săvârșită de o persoană asupra psihicului unei persoane prin amenințare cu un rău important care să fie de natură să provoace la persoana amenințată un sentiment de teamă, sub imperiul căruia ea săvârșește o faptă prevăzută de legea penală. Săvârșirea faptei prevăzută de lega

penală trebuie să fie unica alternativă de a scăpa de la constrângerea cu care este amenințată. A doua condiție privind existența constrângerii morale este aceea că prin amenințare să se creeze un pericol grav pentru persoana amenințată sau altă persoană, iar pericolul cu care se amenință trebuie să fie de așa natură încât să nu poată fi înlăturat altfel, decât prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.

Or din nicio probă a dosarului nu rezultă existența acestei cauzei de înlăturare a răspunderii penale.

Infracțiunea prevăzută de art.323 din Codul penal, pentru care inculpatul Man Iosif Claudiu a fost trimis în judecată constă în fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri.

Asocierea presupune manifestarea voinței în sensul constituirii unei grupări de persoane care-și propune să comită una sau mai multe infracțiuni și, totodată să devină membru al acesteia.

Aderarea la o asocierie constituită în scop infracțional constă în dobândirea calității de membru al asocierii.

Sprijinirea asocierii infracționale înseamnă orice ajutor, de orice fel, acordat unei astfel de asocieri.

Caracterul de asociație îl conferă existența unei discipline interne, a unor reguli de comportare și a unei ierarhii.

Infracțiunea prevăzută de art.323 alin.1 Cod penal implică realizarea prin consensul mai multor persoane a unei pluralități constituite de făptuitori, organizată în scopul de a ființa în timp și a pregăti, organiza și a aduce la îndeplinire săvârșirea uneia sau a mai multor infracțiuni. Pentru existența infracțiunii este suficient dar și necesar, ca între subiecți să fi intervenit un consens neechivoc privind asocierea, consens care privește atât activitatea de asociere cât și scopul acesteia, respectiv săvârșirea de infracțiuni.

În speță, inculpatul Man Iosif Claudiu a dat curs propunerii inculpatului Man Iosif de a-l sprijini pe acesta în activitatea infracțională, acceptând să prezinte persoanele indicate de către tatăl său inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu.

Relevante în acest sens sunt declarațiile inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu care arată că inculpatul Man Iosif Claudiu i-a înmănat documente de proveniență ale autoturismelor, declarațiile inculpatului Man Iosif Claudiu care a declarat că

prezentat autoturismul în cauză la RAR la 8 octombrie 2001, fiind însoțit de un individ pe care nu-l cunoștea, recomandat de tatăl său inculpatul Man Iosif, declarațiile martorului Vraciu Mircea - lucrător vamal care a declarat că a sesizat relația apropiată dintre Man Iosif și șeful vămii, sesizând maniera în care acesta își rezolva problemele în vamă, chiar în lipsa celor abilitați (cu referire la martora Rusu Gabriela), arătând că Audi A6 nu a intrat în Vama Deva și că Matei Laurențiu Ionuț nu l-a însoțit pe Man Iosif Claudiu care a semnat pentru el.

De altfel și în momentul în care tatăl său, Man Iosif, era arestat, primea de la acesta diferite sarcini, lua legătura cu anumiți membri ai grupării (declarațiile martorului Vlad Cozma), cu privire la rezolvarea diferitelor probleme apărute la mașinile acestuia.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, fiind îndeplinite elementele constitutive ale acestora, atât sub aspect obiectiv cât și subiectiv, Înalta Curte îl va condamna pe inculpatul Man Iosif Claudiu la pedeapsa închisorii de 1 an pentru infracțiunea prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997 și la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cod penal, reținându-se în sarcina acestuia circumstanțele atenuante prev. de art.74 lit.a Cod penal rap. la art.76 lit.c Cod penal.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.291 din Codul penal, Înalta Curte constată că sunt incidente dispozițiile at.122 alin.1 lit.d și ale art.124 Cod penal, în sensul că s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale de 7 ani și 6 luni, calculat de la data de 8 octombrie 2001.

Conform art.33-art.34 Cod penal, va dispune contopirea pedepselor, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni a cărei executare o va suspenda condiționat.

La aplicarea pedepselor în acest quantum, Înalta Curte, va avea în vedere gradul de pericol social al faptelor, modul de săvârșire, urmările produse, circumstanțele reale ale săvârșirii faptei, numărul restrâns de acte materiale reținute în sarcina acestuia, contribuția sa infracțională, dar și circumstanțele personale ale inculpatului, apreciind că resocializarea sa viitoare pozitivă se poate realiza prin aplicarea unei pedepse rezultante în quantum de 1 an și 6 luni închisoare.

Inculpatul Man Iosif Claudiu nu este cunoscut cu antecedente penale, de la data săvârșirii faptelor până în prezent

nu a mai săvârșit nicio altă faptă de natură penală, este încadrat în muncă, conform actelor în circumstanțiere depuse la dosar, motiv pentru care, Înalta Curte a recunoscut aceste împrejurări ca și circumstanțe atenuante, acestea reducând în asemenea măsură gravitatea faptei în ansamblu, caracterizându-l favorabil pe inculpat, încât aplicarea unei pedepse sub minimul special, satisface imperativul justei individualizări a pedepsei. Pentru aceste considerente în sarcina inculpatului au fost reținute circumstanțele prevăzute de art.74 lit.a Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare, Înalta Curte apreciază că suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni este de natură să asigure scopul pedepsei prevăzut de art.52 Cod penal.

Astfel, simpla pronunțare a unei hotărâri de condamnare împotriva inculpatului constituie un avertisment suficient de puternic pentru acesta, existând garanții reale că fără executarea pedepsei în regim de detenție, inculpatul Man Iosif Claudiu nu va mai periclita vreodată sistemul valorilor sociale ocrotite de lege prin săvârșirea de noi infracțiuni, constatând că sunt îndeplinite și celelalte condiții instituite de lege cu privire la posibilitatea acordării beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

3.BOLDOR OVIDIU HORAȚIU

Participația sa penală se circumscrie următoarei situații de fapt:

În perioada 1999-2001, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a întocmit cu date nereale, în baza unor documente false de proveniență a autoturismelor, aspect cunoscut, rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele Audi A6 HD-01-MAN, IVECO DAILY HD-O5-JYY, VW PASSAT B-27-AJZ, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În anul 2003, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a întocmit cu date nereale, în baza unor documente false, de proveniență a autoturismelor, aspect cunoscut, rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW Golf B-31-NCI, Mercedes B-71-RRM, Opel Zafira B-99-ZAF, BMW B-32_HOS, VW Passat B-10-VID, faptă ce întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.289 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal.

În perioada 1999-2001 în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, în baza documentelor false puse la dispoziție de Man Iosif (aspect pe care îl cunoștea), a întocmit cu date nereale rapoarte de verificare tehnică în vederea omologării, fapt ce a dus la eliberarea cărților de identitate și înmatriculării autoturismului de proveniență ilicită Iveco Daily HD-05-JYY, VW Passat B-27-AJY, autoturisme ce au fost ridicate din posesia cumpărătorilor, fapta săvârșită întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În perioada 1999-2001 împreună cu ceilalți inculpați a făcut parte dintr-o grupare care s-a ocupat cu traficul internațional cu autoturisme de lux, furate, rolul său fiind acela de a întocmi rapoarte de verificare tehnică în vederea omologării și a elibera cărțile de identitate ale vehiculelor, creând premisele pentru înmatricularea acestora și introducerea în circuit, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.323 Cod penal.

În anul 2003, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, încălcându-și atribuțiile de serviciu, conform cărora raportul de verificare tehnică în vederea omologării și întocmirii în baza unor documente de proveniență reale și numai după vizualizarea și verificarea autoturismelor a întocmirii raportului de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW Golf B-31-NCI, Mercedes B-71-RRM, Opel Zafira B-99-ZAF, BMW B-32-HOS, VW Passat B-10-VID, fără a le vizualiza, fapt ce a creat posibilitatea înmatriculării autoturismelor cu seriile modificate, autoturisme ce au fost ridicate de la persoanele care le achiziționaseră, creându-le acestora un prejudiciu patrimonial, implicit o vătămare a intereselor legale, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Astfel, cu privire la autoturismul Audi A6 HD-01-MAN, în sarcina inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu se reține că în exercitarea atribuțiilor de serviciu a întocmit cele două rapoarte de verificare tehnică și eliberare CIV și de verificare tehnică în vederea omologării cu date total diferite (pe primul raport apare Man Iosif și Turdășean Viorel, iar pe al doilea Man Iosif Claudiu și Matei Ionuț Laurențiu), necuprinzând date identice privind proprietarul, neexistând o împluternicire a proprietarului pentru cel care a prezentat autoturismul și a ridicat CIV (împluternicirea

notarială prin care Matei Ionuț îl împuternicea pe Man Iosif Claudiu să-l reprezinte, poartă data de 9 octombrie 2001, iar ambele rapoarte poartă data de 8 octombrie 2001, ducând la concluzia întocmirii fără existența documentelor legale).

În legătură cu autoturismul Iveco Daily HD-05- JYY, conform raportului de verificare tehnică în vederea omologării autoturismului Iveco a fost prezentat la RAR Deva de către Man Iosif, proprietar fiind soția sa Man Doina Vasilica, depunând copie xerox a BI, chitanța pentru efectuarea constatării vamale.

După primirea raportului de verificare tehnică Man Iosif a prezentat la RAR – Filiala Deva următoarea documentație:

- chitanța vamală din care reieșea că proprietar este Brăgari Olga;

- copie a CI a numitei Brăgari Olga, precum și dovada de repatriere;

- contractul de vânzare – cumpărare italian din care reieșea că proprietar al autoturismului este Man Doina Vasilica a fost modificat ulterior prin ștergere cu pastă corectoare, xeroxat și apoi completat cu datele Brăgari Olga la rubrica „cumpărător”.

Pentru același autoturism la Vama Deva au fost prezentate o declarație de vânzare între cetățeanul italian Pastengo Alfonso (ce figurează și pe declarația de vânzare încheiat cu inculpatul Man Iosif) și o persoană pe nume Marinescu Eugen din Drăgășani, jud. Vâlcea; carta di circolazione și certificatul EUR.1 seria NA nr.A 050131, iar pe procesul – verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.330 din 8 august 2001 figurează la contravenient Marinescu Eugen, iar martor Man Iosif.

Autoturismul a fost înmatriculat la SEIP Arad cu nr.AR-05-UIH depunându-se un contract de vânzare – cumpărare între Marinescu Eugen și Sfirlea Cristian Marius.

În legătură cu autoutilitara s-a constatat că seria de șasiu prezenta modificări, fiind înmatriculată pentru prima dată în România cu nr.AR-05-UIH pe numele Sfirlea Cristian Marius la 14 august 2001.

În legătură cu autoturismul inculpatul Moraru Cornel a declarat că l-a cumpărat de la Cosma Vlad din Oradea, neînmatriculat, cu nr. de Italia, la acel moment având deja un cumpărător, fiind contactat Man Iosif care împreună cu Cosma Vlad au întocmit documentele necesare la RAR. Documentele au fost falsificate în locuința lui Man Iosif, dovadă fiind și găsirea unor tipizate necompletate ale declarațiilor de vânzare italiene.

Tot împreună cu Man Iosif s-a mers la Vamă care, la acel moment, era în apropierea RAR-ului, unde Man Iosif a facilitat întocmirea formalităților vamale (acesta a completat o declarație de vânzare care atesta că Marinescu Eugen a cumpărat autoturismul de la același cetățean italian care figurează în documentele de R.A.R.).

CIV-ul a fost obținut de Man Iosif de la RAR conform unei înțelegeri anterioare, care s-a ocupat mai departe de înmatricularea la Arad a autoturismului.

Mormoe Adela, reprezentanta unei societăți de intermediari de vânzări auto din Arad, a declarat că a fost sunată de către Cosma Vlad care venea de la Deva care i-a solicitat să-i înmatriculeze un autoturism IVECO. Aceasta a fost de acord, dar a condiționat înmatricularea de găsirea unor persoane care să accepte ca înmatricularea să se realizeze pe numele lor, în final fiind găsit numitul Sfirlea Cristian Marius, care în declarația dată a susținut cele precizate de Mormoe Adela.

Marinescu Eugen a precizat de asemenea că a mers la Arad și a semnat contractul de vânzare cumpărare către Sfirlea în calitate de vânzător.

Rusu Gabriela, controlor vamal la Vama Deva, a declarat că a fost sunată de către Man Iosif care i-a spus că are de întocmit formalități vamale pentru un autoturism IVECO urmând a plăti taxele vamale.

Aceasta a subliniat că a plecat intenționat din birou pentru a nu se întâlni cu Man Iosif, dar la întoarcere a găsit pe birou banii necesari pentru plata taxelor vamale și documentele pentru întocmirea formalităților vamale, colegul său Vraciu Mircea precizându-i că au fost lăsați de Man Iosif.

Numitul Vraciu Mircea, controlor vamal, a declarat că, fiind în birou, a venit Man Iosif și a întrebat de Rusu Gabriela care în momentul respectiv era plecată, motiv pentru care Man Iosif a lăsat pe biroul acesteia un pachet ce conținea documente și bani, spunând că aceasta urmează să elibereze o chitanță vamală pentru un autoturism.

Din declarația acesteia rezultă că a întocmit formalitățile vamale pentru autoturismul IVECO.

Cu ocazia depistării lui Moraru Cornel au fost găsite asupra lui un contract de vânzare - cumpărare pentru autoutilitara IVECO încheiat între Sfirlea Cristian Marius și Fast Model Impex SRL, o factură fiscală prin care mașina era cumpărată de Classic Tea SRL Petroșani de la societatea mai sus-menționată, copie de pe CIV și o anexă la contractul de vânzare - cumpărare privind

modul de plată al autovehiculului, despre care a declarat că le are de la Doru Debcea - patronul SC CLASIC TEA SRL, actualul proprietar al autovehiculului și clientul găsit înainte de înmatriculare a autovehiculului.

Direcția Regională Vamală Arad a comunicat că certificatul EUR.1 NA nr. A 050131 nu este autentic.

Prin constatarea tehnico științifică efectuată nr.31617/2003 s-a concluzionat că seria de identificare ZCFC5090005304151 poansonată pe șasiul autoutilitareii este falsificată prin poansonarea artizanală a ultimelor două caractere, seria inițială fiind ZCFC5090005304137.

Autoutilitara a făcut obiectul contractului de leasing, utilizator fiind S.C. Frig Serv Corn Impex SRL din Bacău, datorită neplății contractul fiind reziliat, autoturismul dispărând din curtea unei biserici unde a fost parcat.

În aceeași zi s-a mers la RAR, unde au fost așteptați de inginerul Boldor Ovidiu care a întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării pe numele lui Man Iosif, eliberând apoi C.I.

Astfel inculpatul Boldor Ovidiu a săvârșit infracțiunea de fals intelectual constând, în acea că a inserat cu știință, date nereale în raportul de verificare tehnică în vederea omologării, de abuz în serviciu, constând în acea că în executarea atribuțiilor de serviciu a întocmit cu date nereale raportul de verificare tehnică, fapt ce a dus la eliberarea CIV și înmatricularea autoturismului de proveniență ilicită, autoturism ce a fost ridicat din posesia cumpărătorului.

Implicarea în activitatea infracțională a inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu este reținută și cu privire la autoturismul VW PASSAT B-27-AJZ.

De la R.A.R.- Filiala Deva au fost ridicate următoarele documente: raport de verificare tehnică în vederea omologării în care este trecut numele, prenumele și adresa numitului Man Iosif, o declarație de vânzare întocmită între cetățeanul italian Ricardo Descci și Man Iosif datate 10.07.2001, copie după buletinul de identitate al inculpatului, „targa” mașinii și un certificat EUR.1 care are aceeași serie ca și certificatul prezentat pentru autoutilitara IVECO și prezentat pentru celelalte autovehicule, respectiv seria NA nr. A 050131.

În documentele ridicate de la Vama Deva a fost găsită o declarație de vânzare între cetățeanul italian Ricardo Descci și Moraru Cornel din Voicești, județul Vâlcea.

De asemenea targa și certificatul EUR.1 sunt aceleași cu cele prezentate la R.A.R. - Filiala Deva.

Autoturismul a fost înmatriculat pentru prima dată în România la data de 01.08.2001 cu nr.AR-05-TUE pe numele Mișcă Măria Cristina. fiind prezentat un contract de vânzare - cumpărare încheiat la aceeași dată între Moraru Cornel din Vâlcea și deținătoarea Mișcă Măria, precum și un contract de vânzare cumpărare italian între un cetățean italian și Moraru Cornel ; „targa” și chitanța vamală pe numele lui Moraru Cornel, copii de pe B.I. -Moraru Cornel,

Moraru Cornel a declarat că i-a dat buletinul de identitate lui Cosma Vlad pentru a întocmi chitanța vamală pentru acest autoturism, arătând că actele au fost întocmite de către Cosma Vlad și Man Iosif.

În urma constatării tehnico - științifice s-a stabilit că semnătura depusă la rubrica „călător oficiant” de pe chitanța vamală aparține lui Man Iosif precum și semnătura de pe procesul verbal de sancționare a contravenției la rubrica „martor”.

Direcția Regională a Vămile Arad a comunicat că certificatul EUR.1 NA nr. A 050181 folosit la autoritatea vamală pentru acest autoturism nu este autentic.

Autoturismul a fost supus unei constatări tehnico-științifice nr.175570/2003 concluzionându-se că seria de identificare WVWZZZ3BZYP160211 poansonată pe caroseria autoturismului nu este autentică, seria inițială a fost WVWZZZ3BZYP438241.

Autoturismul a fost ridicat din posesia cetățeanului chinez Zhou Hongbo.

Astfel Boldor Ovidiu Horațiu a inserat cu știință date nereale în raportul de verificare tehnică în vederea omologării, săvârșind infracțiunile prevăzute de art.289 și art.246 din Codul penal.

Aceleași infracțiuni de fals intelectual și abuz în serviciu sunt reținute în sarcina inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu și în legătură cu întocmirea raportului de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW Bora B-31-NCI, Mercedes B-71-RRM, Opel Zafira B-99-ZAF, BMW B-32-HOS, VW Passat B-10-VID, care nu au fost vizualizate, fapt ce a creat posibilitatea înmatriculării autoturismele cu seriile modificate.

Autoturismul VW Bora B-31-NCI;

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului menționat din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

Autoturismul fusese ridicat la data de 24 septembrie 2003 din posesia numitului Al Zuhaeri Rafet care a declarat că a achiziționat acest autoturism în luna iunie 2003 la prețul de 13.500 dolari de la un individ despre care nu poate oferi relații subliniind că a luat legătura telefonică cu acesta, numărul de telefon fiind notat pe anunțul de vânzare ce se afla pe bordul mașinii.

Autoturismul a fost predat pe bază de dovadă la I.G.P.-Camera de corpuri delicate.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 175456 s-a concluzionat că seria WWZZZ1JY1W502376 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică din seria inițială neputându-se stabili un singur caracter, respectiv, cifra 7 a fost inițial cifra 2, neputându-se stabili seria autentică.

Raportul de constatare tehnico științifică a fost întocmit de inginer Boldor Ovidiu Horațiu.

La data de 09.01.2003 a fost întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr.99586 conform căruia deținător este Bobină Pavel care a și prezentat autoturismul la RAR și a ridicat CIV-ul la data de 16.0.2003.

La R.A.R. s-au prezentat documente în copii care atestă proveniența daneză a autoturismului, respectiv un certificat de înmatriculare, un contract de vânzare - cumpărare către Bobină Pavel, chitanța vamală 6218 din 13.01.2003, copie de pe buletinul Bobină Pavel cu reședință în municipiul Deva, str.Gh.Doja nr.18.

Autoturismul a fost înmatriculat la SEIP București la data de 27.01.2003 pe societatea STORE CONSTRUCT SRL depunându-se declarație vamală primară nr.I 71000 din 07.01.2003 care atestă că expeditor este Porsche Ungaria, certificate de înmatriculare al societății STORE CONSTRUCT SRL , delegația nr.102 din 29.01.2003 care atestă că Guran Gheorghe este reprezentantul societății și a fost împuternicit pentru înmatricularea acestuia, copii de pe cartea de identitate a numitului Guran Gheorghe.

La data de 10.06.2003 autoturismul a fost radiat de pe STORE CONSTRUCT SRL existând o împuternicire din partea acestei societăți pentru Nicu Neli în scopul radierii autoturismului.

Fiind audiat numitul Guran Gheorghe Emanoil a declarat că nu a posedat niciodată un astfel de autoturism iar în luna ianuarie 2001 a pierdut cartea de identitate fiindu-i eliberată o altă carte la data de 12.01.2001.

S-a comunicat de la Direcția Generală a Vămilelor că declarația vamală este falsă.

Autoturismul Mercedes B-71-RRM;

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului menționat din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

La data de 19.11.2003 autoturismul a fost ridicat din posesia numitul Radu Radu care a declarat că a cumpărat autoturismul în toamna anului 2002 din Târgul Vitan Bârzești de la o persoană necunoscută contra sumei de 14.000 dolari, fără să cunoască că are serie modificată și că provine din săvârșirea vreunei infracțiuni.

Din raportul de constatare tehnico științifică nr.175587 din 25.10.2003 s-a concluzionat că seria de identificare WDF63809413445677 poansonată pe caroseria autoturismului Mercedes Benz Vito cu nr.B-71-RRM nu este autentică, neputând fi stabilită datorită insuficienței relevării caracteristicilor de poansonare.

La data de 7.10.2002 s-a întocmit de către inginerul Boldor Ovidiu Horațiu raportul de verificare tehnică în vederea omologării, conform căruia autoturismul aparține numitei Cebotaru Violeta, aceasta fiind persoana care a prezentat autovehiculul și a ridicat CIV-ul, depunându-se documente care atestă proveniența spaniolă a autoturismului în copie (certificate de circulație eliberat la 21.08.2001 în Barcelona pentru acest autoturism, contract de vânzare - cumpărare care atestă că Cebotaru Violeta a cumpărat autoturismul de la Ragulio Tereza, copia cărții de identitate a numitei Cebotaru Violeta, cu reședință în Deva, str. Șiretului nr.41, chitanța vamală nr.6472 eliberată de Târguri și Expoziții, certificate de circulație EUR.I).

Autoturismul a fost înmatriculat la SEIP București la data de 11.12.2002 pe societatea Lastirom Impex SRL depunându-se următoarele documente: declarație vamală primară nr.I 49307 emisă de vama Târguri și Expoziții care atesta că autoturismul a fost importat din Germania, delegație prin care Lastirom Impex SRL îl împuternicea pe Frusinoiu Viorel Florin să înmatriculeze autoturismul, copie de pe actul de identitate al acestuia.

Fiind audiat numitul Frusinoiu Viorel Florin a declarat că nu a fost niciodată în posesia unui astfel de autoturism și nu are nici o legătură cu societatea LASTIROM IMPEX SRL precizând că în luna septembrie 2002 a pierdut cartea de identitate a cărei copie se regăsește în dosarul de SEIP, iar în luna octombrie 2002 a obținut o nouă carte de identitate.

Direcția Generală a Vămirilor a comunicat că documentele vamale depuse în cele două dosare de RAR și SEIP sunt false.

Autoturismul Opel Zafira B-99-ZAF;

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului menționat din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

La data de 20.11.2003 autoturismul a fost ridicat împreună cu documentele originale din posesia numitului Poenaru Daniel care a declarat că a achiziționat autoturismul în luna mai 2003 în urma unui anunț din România Liberă contra sumei de 10.500 Euro.

Raportul de constatare tehnico științifică nr.175592 a concluzionat că seria de identificare WOLOTGF7512139211 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică, stabilindu-se seria autentică WLOTGF 7512139214.

La data de 17.01.2003 la RAR-Filiala Deva a fost întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării de către ing. Boldor Ovidiu, conform căruia autoturismul aparținea numitului Drăgan Vasile care l-a și prezentat și a ridicat CIV-ul, depunându-se documente care atesta proveniența daneză a autoturismului (certificate de înmatriculare, contract de vânzare cumpărare), chitanța vamală nr.65 din 20.01.2003, copie de pe cartea de identitate a numitului Drăgan Vasile cu reședința în Deva, str.Decebal nr.26, bl.L.100, sc.2, ap.23.

Autoturismul a fost înmatriculat la data de 12.02.2003 la S.E.I.P București pe societatea COM.MD.REAL CONSTRUCT SRL fiind depuse un certificat de înregistrare și o delegație prin care numitul Boureanu Ovidiu era împuternicit să înmatriculeze autoturismul.

La data de 14.04.2003 autoturismul a fost radiat de pe SC COM.MD.REAL CONSTRUCT și înmatriculat pe numele Dobrescu Nicolae, depunându-se un contract de vânzare cumpărare conform căruia Dobrescu Nicolae a achiziționat autoturismul de la societatea menționată contra sumei de 400 mii lei.

La data de 02.06.2003, autoturismul a fost radiat de pe numele lui Dobrescu Nicolae și înmatriculat pe numele lui Poenaru Daniel depunându-se un contract de vânzare-cumpărare între aceștia.

Autoturismul BMW B-32-HOS;

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului menționat din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

Autoturismul a fost ridicat la data de 19.12.2003 din posesia numitului Nițulescu Mihai care îl primise de la numitul Bălăuță Horia Tudor, proprietarul din acte al autoturismului, aceștia declarând că autoturismul are serii modificate și că putea proveni din săvârșirea unei infracțiuni de furt.

Prin raportul de constatare tehnico - științifică nr.175596 s-a concluzionat că seria WBAAL71090KG74063 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică, seria autentică fiind WBAAL71090CA55192.

La data de 17.01.2003 la RAR - Filiala Deva sub nr.99782 a fost întocmit de către ing.Boldor Ovidiu un raport de verificare tehnică în vederea omologării, conform căruia autoturismul aparține lui Constantin Viorel care a prezentat autoturismul la RAR și a ridicat CIV-ul depunându-se documentele de proveniență italiene (certificate de înmatriculare nr.11628529, contract de vânzare cumpărare între cetățeanul Italian și Constantin Viorel), chitanța vamală nr.66 din 20.01.2003 și copie de pe cartea de identitate a numitului Constantin Viorel cu reședința în Orăștie.

La data de 31.01.2003 a fost înmatriculat la S.E.I.P. București autoturismul cu nr.31-PKE pe numele societății FARGO PAN SRL depunându-se un certificate de înmatriculare, o declarație primară nr. I 19030 din 08.01.2003 întocmită la Vama Târguri și Expoziții și o delegație prin care Puiu Andreea era împuternicită să înmatriculeze autoturismul.

La 18.04.2003 autoturismul a fost radiat de pe numele societății FARGO PAN și înmatriculat pe numele lui Bălăuță Tudor Horia cu nr. B-32-HOS, care a declarat că a cumpărat autoturismul din Târgul Vitan Bârzești de la un anume "ADI" cu suma de 15.000 dolari, Adi ocupându-se și de înmatricularea autoturismului.

Direcția Generală a Vămirilor a comunicat că ambele documente vamale sunt false.

Autoturismul Passat B-10-VID;

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului menționat din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

La data de 09.09.2003 autoturismul a fost ridicat din posesia numitului Vlasceanu Ionuț Daniel care a declarat că l-a cumpărat de la o persoană despre care nu poate oferi relații în urma unui anunț de la Mica publicate din ziarul România Liberă.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 175437 a stabilit că seria de identificare WVWZZZ3BZ2P286014 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică, seria inițială a fost

îndepărtată și repoansonată în totalitate, anterior caracterelor 0 și 1 fiind poansonate caracterele 6 respectiv 4, seria poansonată inițial nefiind stabilită în întregime, iar foliile martor ale seriilor de caroserie nu sunt autentice.

La data de 04.03.2003 a fost întocmit la R.A.R. - Filiala Deva raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr.101792, de către inginerul Boldor Ovidiu conform căruia deținătorul autoturismului este Șerbulenco Marc care a și prezentat autoturismul și a ridicat CIV-ul depunându-se documente care atestă proveniența spaniolă a autoturismului (permis de circulație, contract de vânzare - cumpărare), chitanța vamală nr.178 din 06.03.2003 precum și copie de pe cartea de identitate a numitului Șerbulenco Marc cu reședința în Deva.

La data de 08.04.2003 autoturismul a fost înmatriculat la S.E.I.P. București sub nr.32-DCU pe societatea FERA INTERNATIONAL SRL depunându-se certificat de înregistrare, declarație vamală nr. I 72453 din 08.02.2003 emisă de vama Târguri și Expoziții, delegație prin care Flucuș Radu Adrian era împuternicit să se ocupe de înmatricularea autoturismului.

La data de 01.07.2003 autoturismul fost radiat de pe societatea SC FERA INTERNATIONAL SRL și înmatriculat pe numele numitului Vlăsceanu Ionuț.

Numitul Flucuș Adrian a declarat că nu a avut în posesie niciodată un astfel de autoturism și în luna ianuarie 2003 cu ocazia înmatriculării unui autoturism proprietate personală OPEL VECTRA a pierdut cartea de identitate a cărei copie se găsește în dosarul de înmatriculare, ulterior eliberându-se o nouă carte de identitate.

În faza de urmărire penală inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a recunoscut săvârșirea faptelor, descriind modalitatea de comitere, contribuind la aflarea adevărului, motiv pentru care parchetul, prin rechizitoriu (fila 76) a solicitat aplicarea dispozițiilor art.74 alin.1 lit.c Cod penal, cu privire la acest inculpat.

În faza de cercetare judecătorească inculpatul a revenit asupra declarațiilor date în faza de urmărire penală, arătând că au fost date sub presiunea organelor de anchetă „care i-au precizat că s-ar putea să fie supus unor măsuri preventive, toate declarațiile sale urmând a fi folosite împotriva inculpatului Man Iosif” , considerându-se nevinovat pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

Acesta a învederat că nu avea atribuții în ceea ce privește vizualizarea tehnică a autoturismelor, acest lucru îl făcea din „exces de zel”, că a vizualizat mașinile prezentate pentru întocmirea raportului de verificare și nu s-a deplasat în acest scop la locuințele din Deva sau la Brănișca ale inculpatului Man Iosif.

De asemenea, inculpatul Man Iosif nu l-a sprijinit pentru angajarea la Sartex sau reangajarea la RAR Deva.

În fața Înaltei Curți, cu ocazia reaudierii sale, inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a susținut nevinovăția sa și a reluat aceleași aspecte învederate și la Judecătoria Sector 2 București.

ARGUMENTELE APĂRĂRII ADUSE TEMEINICIEI ACUZAȚIILOR REȚINUTE ÎN RECHIZITORIU

Cu ocazia dezbaterilor, apărătorul inculpatului a solicitat achitarea inculpatului doar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal, în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d din Codul de procedură penală, întrucât lipsește intenția directă, inculpatul necunoscând scopul asocierii, iar pentru celelalte infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

ARGUMENTELE INSTANȚEI ADUSE TEMEINICIEI ACUZAȚIILOR REȚINUTE ÎN RECHIZITORIU

Înalta Curte, analizând declarațiile inculpatului, atât în faza de urmărire penală, cât și de cercetare judecătorească, constată că inculpatul nu a oferit o explicație plauzibilă cu privire la schimbarea depozițiilor sale, atât timp cât în faza de urmărire penală, a beneficiat de serviciile unui apărător ales, ulterior a renunțat la serviciile acestuia și a fost de acord cu apărătorul desemnat din oficiu, fiind greu de crezut că în prezența apărătorului ales sau chiar și din oficiu, organele de urmărire penală să fi exercitat amenințări de genul celor învederate de către inculpat, motiv pentru care, Înalta Curte, apreciază declarațiile de la urmărirea penală corespund adevărului, cu atât mai mult cu cât se coroborează cu celelalte probe administrate, declarațiile date în faza de cercetare judecătorească fiind lipsite de suport probator, făcute pro causa .

Relația obligațională existentă între Boldor Ovidiu Horațiu și Man Iosif datează, așa cum inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a declarat, din perioada 1998-1999, ca urmare a sprijinului acordat de Man Iosif pentru angajarea la Sartex, iar ulterior, pentru reangajarea la RAR Deva.

Ca urmare a acestei relații strânse existente între cei doi, inculpatul Man Iosif era o prezență constantă la RAR (fapt confirmat și de către inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a cărui declarație se coroborează cu declarațiile lucrătorilor vamali Vraciu Mircea, Rusu Gabriela), comportându-se ca o persoană a casei, cerându-i inginerului Boldor Ovidiu Horațiu să omologheze diverse autovehicule prezentate de el ori de alte persoane, cunoștințe ale acestuia, respectivele autoturisme figurând ca fiind ale unor cetățeni moldoveni, fie ale unor revoluționari.

De altfel, în faza de urmărire penală, în declarațiile sale, inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a relatat cum s-a conformat solicitărilor lui Man Iosif, mergând la el acasă cu tipizate ale rapoartelor de verificare tehnică în vederea omologării ale căror rubrici le completa în funcție de caracteristicile autovehiculului, a doua zi, mergea la RAR unde înregistra raportul și emitea nota de constatare vamală, eliberându-se CIV-ul după ce se aducea chitanța vamală.

A declarat că de câteva ori la RAR - Filiala Deva au venit persoane trimise de către Man Iosif care i-au dat doar documentele în baza cărora întocmea rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pe care le dădea acestora și îi erau restituite după întocmirea formalităților vamale, fiind semnate la rubricile "persoana care a prezentat autoturismul și semnătura de primire CIV/ITP".

Din declarația acestuia rezultă că, de regulă, se întâlnea cu Man Iosif și cu cei care aduceau autoturisme la imobilele din comuna Brănișca și M.Eminescu nr.34, în parcurile stațiilor Petrom, în parcare unității service de lângă RAR și în anumite parcuri dosite, Man Iosif supraveghind îndeaproape activitățile.

Inculpatul Boldor Ovidiu a declarat că după arestarea lui Man Iosif nu a mai avut nimeni un control total, ci existau mai multe filiere care aduceau autoturisme, remarcându-se Ciota Călin, Nae Marian, Vlad Cosma ș.a, specificând că nu a mai vizualizat autoturismele, ci doar actele care atestau proveniența străină a acestora în baza cărora întocmea nota de constatare și raportul de verificare tehnică în vederea omologării, eliberând CIV-ul după ce veneau cu chitanța vamală care atesta plata taxelor.

Acesta a învederat că, după ieșirea din închisoare, Man Iosif l-a căutat la RAR și i-a cerut relații în legătură cu autoturismele care au trecut prin RAR în perioada cât acesta a fost arestat, întrebând ce proceduri se mai aplică și ce acte sunt necesare pentru eliberarea CIV-ului, situație în care i-a explicat că s-a introdus procedeul autentificării, activitate obligatorie pentru eliberarea CIV-ului, inculpatul Man Iosif, reluându-și activitatea infracțională, „fără însă să se mai afișeze”, autoturismele de proveniență străină fiind prezentate de către Ciota Călin, Cosma Vlad, Nae Marian ș.a., care făceau parte din anturajul acestuia și care au fost deseori prezenți la locuințele lui Man Iosif când se întocmeau rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării.

Relația de subordonare a inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu față de inculpatul Man Iosif, conlucrarea dintre aceștia sunt confirmate și de către inculpatul Moraru Cornel care a arătat, atât în faza de urmărire penală (fil.18-21 vol.15), cât și în fața instanței (Înalta Curte declarația din 10 iulie 2013) că Boldor Ovidiu Horațiu era „un executant al ordinelor lui Man Iosif, datorită obligației pe care primul o avea față de Man Iosif, deoarece îi facilitase reangajarea la RAR”.

Același inculpat Moraru Cornel, în declarația dată în faza de urmărire penală și menținută în fața instanței, a învederat că „Boldor Ovidiu Horațiu a știut întotdeauna de proveniența acestor autovehicule, a fost de acord și încasa o parte din bani datorati lui Puiu Man, fapt văzut de mine”.

În continuarea declarației pe care inculpatul Moraru a dat-o în fața instanței de judecată, a arătat modul în care operau inculpații Man Iosif și Boldor Ovidiu Horațiu: „Fiind o oră târzie, Man Iosif l-a sunat pe inginerul Boldor Ovidiu Horațiu și i-a spus că vine un Iveco să-i facă omologarea și constatarea, iar ulterior îi va aduce și actele. A spus că lipsește contractul de vânzare-cumpărare și că îl va face pe numele lui”.

Aceleași aspecte ale relației strânse dintre cei doi inculpați sunt învederate și de inculpatul Cosma Vlad: „din comportamentul pe care îl avea Man Iosif, dădea impresia că inginerul Boldor Ovidiu Horațiu asculta de el, acesta fiindu-i dator. Am văzut persoane cu diferite mașini și din diferite zone care apelau la serviciile lui pentru omologare la RAR”.

Prezența familiară a inculpatului Man Iosif la serviciul RAR, legătura cu inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu și influența acestuia, sunt evidențiate și de martorul Banciu Valentin Ioan angajat RAR. „Odată cu schimbarea domnului Bala Gabriel din funcție și

despre care numitul Man Iosif a afirmat că schimbarea s-a efectuat la insistențe și influențele lui, el s-a prezentat aproape zilnic cu diverse vehicule de proveniență străină pe care le vedea și omologa domnul Boldor Ovidiu Horațiu”.

De altfel, dacă inculpatul Man Iosif nu ar fi avut sprijinul inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu, nu ar fi putut înmatricula majoritatea autoturismelor pe numele unor cetățeni repatriați sau revoluționari, în scopul scutirii de taxe vamale (persoanele au declarat că nu au avut în posesie astfel de autoturisme), folosind la autoritatea vamală și uneori la RAR același tipizat al certificatului EUR 1 seria NA nr.A 050131, care s-a comunicat că este fals, iar pentru unele autoturisme a folosit același certificat de circulație italian BE582FC.

Deși în declarațiile date, atât în fața Judecătoriei Sector 2 București, cât și în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a susținut că atribuțiile sale de serviciu erau cantonate doar în zona verificării tehnice, după care autoturismul mergea la compartimentul autentificare, CIV-ul fiind eliberat ulterior, neavând nicio competență în a verifica seria de șasiu și alte elemente de siguranță (dosar fil.52), cele arătate sunt contrazise de mențiunile cuprinse în fișa postului trimisă de către RAR, din care rezultă faptul că inculpatul avea ca principale atribuții efectuarea activității de omologare individuală, conform procedurii specifice PS-D-300-01, efectuarea activității de completare a eliberării CIV-ului, conform procedurii specifice PS-D-300-04, eliberarea notei de constatare tehnică, atribuții care presupuneau vizualizarea mașinii și verificarea aspectelor tehnice, pe care inculpatul le-a îndeplinit în mod defectuos, întocmind rapoarte de verificare tehnică și eliberând cărți de identitate a autovehiculelor în baza unor acte false și cel mai adresa fără vizualizarea autoturismelor, aspecte recunoscute în faza de urmărire penală de către acesta. În perioada 2003, pe lângă faptul că a întocmit raportul de verificare tehnică, fără vizualizarea autoturismelor a eludat procedura obligatorie a autentificării, eliberând cărțile de identitate a autoturismelor, deși legea prevede expres eliberarea acestora după ce autoturismul este supus procedurii autentificării.

În legătură cu activitatea de verificare a autoturismelor și încălcarea atribuțiilor de serviciu, relevante sunt declarațiile martorului Banciu Valentin Ioan (fil.39 vol.9), inginer RAR, care arată etapele care trebuiau parcurse pentru indigenizarea unui autovehicul.

„Persoana care se prezenta cu mașina era obligată să aibă asupra actul de proveniență al autovehiculului, BI, ocazie cu care se completa raportul de verificare tehnică în vederea omologării și în funcție de caracteristicile tehnice se elibera nota de constatare vamală”.

De altfel și inculpatul Man Iosif Claudiu a arătat „că persoana care a verificat seriile de la mașină și documentele se numește Boldor Ovidiu Horațiu”.

Prin activitatea sa, inculpatul a creat posibilitatea înmatriculării unor autoturisme ce proveneau din acte ilicite, facilitând introducerea lor în circuitul civil și achiziționarea de către persoane fizice de la care au fost ridicate, cauzându-le un prejudiciu patrimonial, întrucât dacă inculpatul și-ar fi respectat atribuțiile de serviciu, autoturismele nu ar fi trecut procedura omologării, nu ar fi eliberat CIV-ul, document obligatoriu pentru înmatriculare și implicit pentru introducerea în circuitul civil, existând o legătură de cauzalitate directă între activitatea inculpatului și vătămările produse.

Între infracțiunea de abuz în serviciu și cea de fals intelectual săvârșite de inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu există un concurs real etiologic.

Inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a trecut în cuprinsul raportului tehnic de verificare în vederea omologării elemente nereale, facilitând prin aceasta – introducerea în circuitul civil al autoturismelor de proveniență ilicită (dovadă stau procurile prin care inculpatul Man Iosif era împuternicit de așa-zisul adevărat proprietar al autoturismului să se ocupe de înmatricularea/vânzarea acestuia, acte care purtau date ulterioare datei de întocmire a raportului de verificare tehnică în vederea omologării, fapt ce dovedește că actele au fost aduse ulterior, contrar dispozițiilor legale și contrar celor susținute de inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu.

Deși inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu a solicitat achitarea sa pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.323 Cod penal, întrucât lipsește intenția directă, inculpatul susținând că nu a cunoscut scopul asocierii, Înalta Curte consideră această solicitare neîntemeiată, raportat la probele dosarului și conținutul constitutiv al infracțiunii.

Având în vedere declarațiile martorilor audiați în cauză, la care s-a făcut trimitere, ale inculpatului Moraru Cornel, probele științifice administrate în cauză, afirmațiile acestuia sunt lipsite de suport probator.

Mai mult, acesta în declarația de la urmărirea penală, a arătat că și după arestarea inculpatului Man Iosif, activitatea infracțională a grupării a continuat în aceeași modalitate, sarcinile liderului Man Iosif fiind preluate de alte persoane, inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu îndeplinindu-și în continuare atribuțiile care-i reveneau în cadrul acesteia, acordând sprijin grupării fără a oferi o justificare acțiunilor sale.

Numărul mare de mașini prezentate inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu de către inculpatul Man Iosif în vederea indigenizării, relația de subordonare (morală) a acestuia față de Man Iosif, ajutorul permanent și constant pe care-l acorda acestuia, ori de câte ori îi era solicitat, durata în timp a activității infracționale, (a continuat și după arestarea inculpatului Man Iosif) demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prev. de art.323 Cod penal.

Rolul inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu în cadrul asocierii era bine determinat, acesta constituia o piesă centrală, de care depindea realizarea planului infracțional, acesta era conștient de încălcarea atribuțiilor de serviciu prin activitățile pe care le desfășura, contribuind la înmatricularea și introducerea în circuitul civil a unor autoturisme provenite din activități ilicite, fapt de natură să dovedească că acesta cunoștea scopul infracțional al asocierii, Înalta Curte apreciind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.323 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective cât și subiective.

Față de aceste considerente rezultă fără dubiu vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Constatând că pentru cele două infracțiuni prevăzute de art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (ultimele acte materiale 8 octombrie 2001, respectiv 4 martie 2003) s-a împlinit termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni, va dispune încetarea procesului penal în baza art.11 pct.2 lit.b rap. la art.10 lit.g din Codul de procedură penală.

Pentru cele două fapte, prevăzute la art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, constatând că ultimele acte materiale sunt realizate la 8 august 2001 și 4 martie 2003, constată incidența disp. art.122 alin.1 lit.d și art.124 Cod penal, respectiv împlinirea termenului de prescripție specială de 7 ani și 6 luni, motiv pentru care în baza art.11 pct.1 lit.e din Codul de procedură penală rap. la art.10 lit.g din Codul de procedură

penală, va dispune încetarea procesului penal pentru aceste infracțiuni.

Instanța va dispune condamnarea inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal la pedeapsa închisorii de 2 ani.

Din fișa de cazier a inculpatului (fil.102 vol.1 Înalta Curte de Casație și Justiție) rezultă că prin sentința penală nr.384 din 17 decembrie 2007 a Tribunalului Alba, definitivă prin decizia penală nr.1317 din 7 aprilie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de încercare de 4 ani, fiind arestat în perioada 23 iulie 2003-1 august 2003, motiv pentru care, Înalta Curte constată incidența dispozițiilor art.85 Cod penal, astfel încât va anula suspendarea condiționată a executării pedepsei rezultante de 2 ani închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr.384 din 17 decembrie 2007 a Tribunalului Alba, rămasă definitivă prin decizia penală nr.1317 din 7 aprilie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Va desconta pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare în două pedepse de câte 2 ani închisoare pe care le va repune individualitatea lor.

Potrivit art.36 alin.1 Cod penal, rap. la art.33 lit.a și art.34 alin.1 lit.b Cod penal va contopi cele două pedepse aplicate inculpatului prin sentința penală nr.384 din 17.12.2007 a Tribunalului Alba, cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin prezenta sentință, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare.

În baza art.71 alin.2 Cod penal va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, lit. b Cod penal.

În baza art.36 alin.3 Cod penal va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu durata prevenției, conform sentinței penale nr.384 din 17.12.2007 a Tribunalului Alba, respectiv de la 25.07.2003 la 01.08.2003.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu, Înalta Curte va ține seama de dispozițiile părții generale a Codului penal referitoare la forma de vinovăție cu care au fost săvârșite faptele deduse judecării, la participația penală a inculpatului la limitele de pedeapsă prevăzute de normele de incriminare pentru faptele săvârșite, de gradul ridicat de pericol social al faptelor comise pus în evidență de modul, mijloacele și

împrejurările concrete ale săvârșirii acestora, avându-se în vedere că inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu în virtutea funcției pe care o ocupa - avea obligația de a-și îndeplini cu onestitate și înalt profesionalism, atribuțiile, îndatoririle sau însărcinările încredințate, acesta a nesocotit cu bună știință aceste standarde impuse de statutul său profesional, neîndeplinindu-și obligațiile de serviciu, sau îndeplinindu-le în mod defectuos, ajutându-l pe Man Iosif, în activitățile infracționale la care a aderat, săvârșind fapte penale, aspecte care sunt de natură a afecta serios credibilitatea și prestigiul unor instituții publice.

Constatând că inculpatul provine dintr-o familie organizată, își câștiga veniturile în mod licit, este integrat în societate, Înalta Curte va dispune reținerea în sarcina acestuia a dispozițiilor art.74 alin.2 Cod penal, fapt de natură să ducă la coborârea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege.

Constatând că în antecedenta sa penală a mai săvârșit o faptă penală pentru care a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani a cărei executare a fost suspendată condiționat în prezenta cauză, pedeapsa de 2 ani închisoare urmează să fie executată în regim privativ de libertate.

4.MORARU CORNEL

Activitatea sa infracțională este legată de formalitățile, privind înscrierea autoturismului IVECO DAILY HD-O5-JYY, reținându-i-se complicitatea la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.290 și art.178 din Legea nr.141/1997, fapta sa constând în aceea că i-a plătit lui Man Iosif contravaloarea documentelor falsificate și i-a dat banii necesari plății taxelor vamale, cât și cu privire la autoturismul VW PASSAT B-27-AJZ, reținându-i-se complicitatea la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, constând în aceea că i-a dat buletinul de identitate inculpatului Man Iosif pentru întocmirea documentelor vamale deși cunoștea că acesta nu are acte de proveniență pentru autovehicule și va folosi acte false.

Inculpatul în faza de urmărire penală a recunoscut faptele așa cum au fost reținute în rechizitoriu, procurorul, solicitând aplicarea dispozițiilor art.74 lit.c Cod penal față de acest inculpat.

Prezent în instanță, la termenul din 10 iulie 2013, inculpatul Moraru Cornel, a consimțit să fie audiat, solicitând aplicarea procedurii simplificate prevăzută de art.320¹ din Codul de procedură penală, arătând că recunoaște faptele așa cum sunt

reținute în rechizitoriu, fiind de acord să se judece pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Moraru Cornel sunt dovedite cu: - declarațiile acestuia din faza de urmărire penală și cercetare judecătorească, în care recunoaște că a dat buletinul său numitului Cosma Vlad pentru a plăti taxele vamale și împreună cu acesta și inculpatul Man Iosif au mers la Vama Deva unde au fost îndeplinite formalitățile vamale. Inculpatul a mai arătat că „actele le-a făcut Man „Puiu” Iosif și Cosma Vlad care se ocupau de falsificarea documentelor necesare la RAR și vamă, -cu actele existente la dosar, (contractul de vânzare cumpărare dintre Moraru Cornel și Mișcă Maria Cristina din 1 august 2001, autoturismul fiind înmatriculat pentru prima dată în România sub nr.AR-05-TUE fil.55), -cu declarațiile de vânzare dintre Ricardo Desci și Moraru Cornel (fil.56), -cu raportul de verificare tehnică în vederea omologării din care rezultă că autoutilitara a fost prezentată la RAR Deva de către inculpatul Man Iosif pe numele căruia s-a eliberat CIV-ul (fil.42), -cu adresa 51065 din 27 septembrie 2002 a MFP-DGV din care rezultă că certificatul EUR.1 seria NA nr.A 050131 nu este autentic și a fost utilizat de 2 persoane diferite, -declarația de vânzare din 30 iulie 2001, dintre Pastengo Alfonso și Man Iosif (fil.48), -cu nota de constatare a RAR – (fil.62), targa nr.AO4576B600 (fil.59), carta di circolazione (fil.53) -declarațiile de vânzare cumpărare dintre Pastengo Alfonso și Marinescu Eugen (fil.66), -cu declarațiile de vânzare cumpărare dintre Marinescu Eugen și Sfîrlea Cristian Marius (fil.79), -cu anexa la contractul de vânzare – cumpărare dintre Sfîrlea Cristian Marius și SC Fast Model Impex SRL (fil.17), -contract de vânzare – cumpărare dintre Sfîrlea Cristian Marius și SC Fast Model Impex SRL (fil.13), -cu declarațiile martorilor Marinescu Eugen, (a declarat că a fost contactat de numitul Moraru Cornel care l-a rugat să-l ajute să înmatriculeze un autoturism în sensul să se prezinte la vamă pentru a întocmi documente vamale pe numele său. În acest sens s-a deplasat la Deva unde s-au întocmit formalitățile vamale în prezența lui Man Iosif, fapt atestat de procesul-verbal de constatare a contravenției întocmit pentru Marinescu Eugen, unde Man Iosif , figurează ca martor), -cu declarațiile martorei Mormoe Adela (reprezentanta unei societăți de intermediari vânzări auto din Arad din care rezulta că a fost sunată de către Cosma Vlad care i-a solicitat să-i înmatriculeze un autoturism Iveco, fapt pe care l-a acceptat, dar condiționându-l de găsirea unei persoane care să accepte ca

înmatricularea să se facă pe numele lui-fil.26-29, 30, 32- în final, fiind identificat Sfirlea Cristian Marius – fil.37-38), -cu declarațiile martorilor Rusu Gabriela (fil.23) și Vraciu Mircea (ambii lucrători vamali din ale căror depoziții a rezultat că banii pentru plata taxei vamale au fost plătiți de către inculpatul Man Iosif care i-a primit de la inculpatul Moraru Cornel), - cu raportul de constatare tehnico-științifică nr.31617 din 30 octombrie 2013 din care rezultă că seria șasiului autoutilitare a fost modificată (fil.98-104).

Din fișa de cazier a inculpatului, actualizată, rezultă că prin sentința penală nr.45 din 21 iunie 1988, Tribunalul Argeș a dispus condamnarea inculpatului în baza art.174 din Codul penal, la 9 ani și 6 luni închisoare. Inculpatul a fost arestat la 4 mai 1985 și liberat condiționat la 4.02.1991, având un rest de pedeapsă neexecutat de 1366 zile, respectiv 3 ani și 271 de zile.

Așa fiind, pedeapsa se consideră executată la 1.11.1994. Termenul de reabilitare potrivit art.135 lit.b din Codul penal se compune din 5 ani plus jumătate din pedeapsă, deci 5 ani + 4 ani și 9 luni, rezultând 9 ani și 9 luni. Ca atare, infracțiunilor reținute prin rechizitoriu ca fiind săvârșite de inculpatul Moraru Cornel le sunt aplicabile dispozițiile art.37 lit.b Cod penal, motiv pentru care Înalta Curte, conform art.334 Cod procedură penală, va dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor inculpatului Moraru Cornel **din** infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal, **în** infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal și art. 37 lit. b Cod penal și **din** art. 26 Cod penal rap. la art. 178 din Legea 141/1997 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal **în** art. 26 Cod penal rap. la art. 178 din Legea 141/1997 cu aplic. art. 37 lit. b Cod penal și art. 41 alin. 2 Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.b Cod penal sunt incidente dispozițiile art.122 alin.1 lit.d și ale art.124 Cod penal, respectiv s-a împlinit termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni , calculat de la 8 august 2001, astfel că se impune încetarea procesului penal, în baza art.11 alin.1 pct.2 lit.b rap. la art.10 alin.1 lit.g din Codul de procedură penală.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.2, art.37 lit.b Cod penal instanța va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii de 2 ani.

Din fișa de cazier a inculpatului Moraru Cornel rezultă că acesta a suferit mai multe condamnări la pedepse cu închisoarea pentru fapte care sunt concurente cu cele din prezenta cauză.

Astfel, prin sentința penală nr.508 din 8 mai 2002 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, definitivă prin decizia penală nr.163 din 19 iunie 2002 a Tribunalului Vâlcea a fost condamnat în baza art.178 din Legea nr.142/1997 cu aplicarea art.74, 76 Cod penal la 1 an închisoare, în baza art.215 alin.2 Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, în baza art.289 Cod penal la 2 luni închisoare. Conform art.33-34 Cod penal s-a dispus executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare cu aplicarea art.81-82 Cod penal. (fapte din noiembrie -23 decembrie 1999).

Prin sentința penală nr.117/F din 20 iunie 2007 a Tribunalului Vâlcea, definitivă prin decizia penală nr.11 din 7 februarie 2008 a Curții de Apel Pitești din 26 februarie 2008 (fapte din 31 mai 2005-15 iunie 2005) a fost condamnat inculpatul în baza art.25 din Legea nr.365/2002, cu aplicarea art.37 lit.a și b Cod penal , art.74 Cod penal, art.80 Cod penal, la 6 luni închisoare. În baza art.83 Cod penal s-a revocat suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.508 din 8 mai 2002 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, definitivă prin decizia penală nr.163 din 19 iunie 2002 a Tribunalului Vâlcea, inculpatul urmând să execute pedeapsa de 2 ani închisoare.

Prin sentința penală nr.163 din 21 iunie 2011 a Judecătoriei Drăgășani, definitivă prin decizia penală nr.1144 din 3 noiembrie 2011 a Curții de Apel Pitești - a fost condamnat la 3 ani închisoare în baza art.49 din Legea nr.161/2003 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

A mai fost condamnat la 3 ani închisoare pentru art.215 alin.1, 2,3 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.37 lit.a și b Cod penal și art.320¹ alin.7 din Codul de procedură penală (fapte din 2003-2004).

S-a constatat că faptele deduse judecății sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul Moraru Cornel a fost condamnat prin sentința penală nr.117/F din 20 iunie 2007, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, rămasă definitivă prin decizia penală nr.11/A din 7 februarie 2008 pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

S-a constatat că prin sentința penală nr.117/F din 20 iunie 2007, pronunțată de Tribunalul Vâlcea a fost revocată suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr.508 din 8 mai 2002, pronunțată

de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, rămasă definitivă prin decizia penală nr.163 din 19 iunie 2002 pronunțată de Tribunalul Vâlcea.

A descontopit pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.117/F din 20 iunie 2007 pronunțată de Tribunalul Vâlcea, rămasă definitivă prin decizia penală nr.11/A din 7 februarie 2008 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, au fost repuse în individualitatea lor pedepsele de 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, aplicate prin sentința penală nr.508 din 8 mai 2002 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, s-au contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare. S-a dedus perioada executată de la 17 mai 2006 până la 27 mai 2008 și s-a constatat integral executată pedeapsa de 3 ani închisoare.

Constatând concurența infracțiunilor, Înalta Curte va descontopi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.117/F din 20 iunie 2007 a Tribunalului Vâlcea (definitivă prin decizia penală nr.11/A din 7 februarie 2008 a Curții de Apel Pitești) în pedepse componente pe care le va repune în individualitatea lor, astfel:

- 6 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 25 din Legea 365/2002;

- 1 an și 6 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.20 Cod penal rap. la art. 24 alin 1 din Legea 365/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal;

- 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 508 din 08.05.2002 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea (definitivă prin decizia penală nr.163 din 19.06.2002 a Tribunalului Vâlcea), pedeapsă pentru care s-a dispus suspendarea condiționată a executării acesteia. Constată că prin sentința nr.117/F din 20.06.2007 a Tribunalului Vâlcea s-a dispus revocarea suspendării condiționate a acestei pedepsei.

În baza art. 36 alin. 1 rap. la art.33 lit. a, art.34 lit. b Cod penal va contopi pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului cu pedepsele rezultate în urma descontopirii, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

Va face aplicarea art.71, art.64 lit.a teza a II-a, lit. b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

Va constata executată integral pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Moraru Cornel.

Deși reprezentantul Ministerului Public, având în vedere atitudinea sinceră a inculpatului Moraru Cornel pe parcursul întregului proces, a solicitat reținerea în favoarea acestuia a circumstanțelor atenuante prev. de art.74 lit.a din Codul penal, Înalta Curte apreciază că acestei atitudini sincere a inculpatului Moraru Cornel i s-a dat eficiență, prin aplicarea disp. art.320¹ din Codul de procedură penală, nejustificându-se și reținerea circumstanțelor prevăzute de art.74 lit.c din Codul penal.

Raportat la contribuția infracțională a inculpatului, la gradul de pericol social al faptelor săvârșite, la circumstanțele personale ale acestuia (în antecedenta sa penală, inculpatul a săvârșit numeroase infracțiuni), Înalta Curte apreciază că o pedeapsă rezultantă de 3 ani închisoare este de natură să atingă scopul prevăzut de art.52 Cod penal.

5.MAN IOSIF

Cu privire la inculpatul Man Iosif se rețin următoarele fapte:

-în perioada 1999-2001 a întocmit, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, formalitățile vamale, folosindu-se de documente false în scopul eludării taxelor vamale, pentru autoturismele Skoda Fabia nr.HD-04-MAN, Audi Cabrio nr. HD-04-VCT, IVECO DAILY nr.HD-05-JYY, VW Passat nr. B-27-AJZ, Audi A6 nr.BH-06-DIP, dându-i, totodată fiului său ,Man Iosif Claudiu banii necesari pentru plata accizelor, autoturismul Audi A6 nr. HD-01-MAN fiind scutit de plata taxelor vamale ca urmare a prezentării documentelor false care atestau că este proprietatea unei persoane ce poseda certificat de luptător în Revoluția din Decembrie 1989, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

-a întocmit în fals în perioada 1999 -2001, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, documente de proveniență pentru autoturismele AUDI A.6 nr.HD-01-MAN, SKODA FABIA nr.HD-04-MAN, IVECO DAILY nr.HD-05-JYY, AUDIO 80 CABRIO nr.HD-04-VCT, AUDI A.6 nr.BH-06-DIP, VW PASSAT nr. HD-04-VCS, prin contrafacerea scrierii sau subscrierii, documente ce erau necesare pentru indigenizarea autoturismelor, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

-a depus la autoritățile statului în perioada 1999 - 2001, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, documente de

proveniență false (falsificate de către alte persoane) ale autoturismelor: SKODA FABIA nr.HD-04-MAN, VW PASSAT nr.HD-04-VCS, AUDIO 80 CABRIO nr.HD-04-VCT, OPEL ASTRA nr.HD-02-MAN, AUDI A.6 nr.HD-01-MAN, activitate ce a avut drept rezultat indigenizarea acestor autoturisme, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

-în perioada 1999-2001, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale l-a determinat pe inculpatul Boldor Ovidiu punându-i totodată la dispoziție documente false, aspect cunoscut de inculpat, în scopul întocmirii cu date nereale a rapoartelor de verificare tehnică în vederea omologării și eliberării cărților de identitate ale vehiculelor pentru următoarele autoturisme: AUDI A.6 HD-01-MAN, IVECO DAILY HD-05-JYY, VW PASSAT HD-27-AJZ, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.290 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, constând în aceea că punând la dispoziție documente de proveniență false inculpatului Boldor Ovidiu l-a determinat pe acesta să întocmească cu date nereale rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării, fapt ce a dus la eliberarea cărților de identitate și înmatriculării autoturismelor de proveniență ilicită, IVECO DAILY HD 05-JYY, VW PASSAT B-27-AJY, autoturisme ce au fost ridicate din posesia cumpărătorilor, cărora li s-a creat astfel un prejudiciu (vătămarea intereselor legale patrimoniale);

- în perioada 2002-2003, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, a susținut activitatea inculpatului Boldor Ovidiu, care a întocmit în fals, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele VW GOLF B-31-NCI, MERCEDES B-71-RRM, OPEL ZAFIRA B-99-ZAF, BMW B-32-HOS, VW PASSAT B-10-VID, în baza cărora s-au emis CIV-urile, fapt care a permis înmatricularea autoturismelor, ce aveau seriile de identificare modificate întrucât proveneau din săvârșirea unor infracțiuni de furt (în acest mod se ascundea proveniența), autoturismele fiind ridicate de la cumpărători în vederea restituirii către părțile vătămăte, producându-se astfel un prejudiciu persoanelor care au cumpărat autoturismele, fapte ce întrunesc elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal;

-în perioada 1999-2001 împreună cu ceilalți inculpați a făcut parte dintr-o grupare care s-a ocupat cu traficul internațional cu autoturisme de lux furate, rolul său fiind acela de coordonator al rețelei având în vedere influența pe care o exercita asupra lucrătorilor de la RAR și Vamă facilitând indigenizarea autoturismelor, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.323 Cod penal;

-cu intenție l-a ajutat pe inculpatul Munteanu Mircia să realizeze o inginerie financiar- juridică subordonată scopului de a obține terenuri cu valoare de piață mare, permițându-se, totodată, intrarea pe piață a firmei Shell prin vânzarea către această firmă a terenului în suprafață de 3005 m.p. din DN.7, creându-se posibilitatea de a obține o sumă de bani la fel de mare de la MC Donald's, care avea încheiat, anterior schimbului, cu Primăria Municipiului Deva un contract de concesiune pe o parte din teren având în vedere că MC DONALD'S nu va renunța la investiția făcută cedând somației lui Man Iosif, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de 26 Cod penal raportat la art.248 Cod penal.

Vinovăția inculpatului pentru toate faptele reținute în sarcina sa este pe deplin dovedită, atât cu înscrisurile existente la dosar cât și cu declarațiile martorilor audiați în cauză care se coroborează cu declarațiile celorlalți inculpați.

Astfel, cu privire la indigenizarea autoturismului Audi A6 nr.HD-01-MAN, săvârșirea infracțiunii prev. de art.290 Cod penal constă în aceea că a semnat contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia Mereuță Lucian îi vindea autoturismul la data de 18 octombrie 2001, dată la care autoturismul fusese prezentat deja la RAR și vamă, document fals, evidențiat și de constatarea tehnică –științifică care atestă că Mereuță Lucian nu a semnat acest document, probă care se coroborează cu declarațiile martorului Mereuță Lucian.

Complicitatea la infracțiunea prev. de art.178 din Legea nr.141/1997 săvârșită de inculpatul Man Iosif Claudiu constă în aceea că i-a dat acestuia banii necesari pentru plata accizelor și documentelor pe care le-a depus, întrucât autoturismul a fost scutit de taxele vamale ca urmare a documentelor false care

atestau că autoturismul este proprietatea unei persoane ce posedă certificat de luptător în Revoluția din decembrie 1989.

Depunerea la SEIP de documente false, respectiv contractul de vânzare cumpărare nr.34198/2001 care atestă achiziționarea autoturismului din Spania, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.291 Cod penal.

Punerea la dispoziție de documente false de inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu, în baza cărora acesta a întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării și a eliberat CIV-ul pentru autoturismul Audi A6, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal.

Vinovăția sa este dovedită cu raportul de constatare tehnică științifică, cu procesul-verbal de percheziție, cu declarațiile inculpaților Man Iosif Claudiu, Boldor Ovidiu Horațiu și ale martorilor Matei Laurențiu Ionuț și Mereuță Lucian.

În legătură cu autoturismul Skoda Fabia nr.HD-04-MAN, inculpatul Man Iosif, în vederea indigenizării acestuia, a folosit documente false (contract de vânzare –cumpărare și certificat EUR 1 targa) la autoritatea vamală, a semnat în fals, în numele fiului său major, un contract de vânzare – cumpărare care atestă că a achiziționat autoturismul de la un cetățean italian, deși s-a dovedit că autoturismul a fost sustras din Slovacia, contract pe care l-a folosit la SEIP, Vamă și RAR și, totodată a depus la aceste instituții și targa (cartea de circulație italiană a autoturismului) care s-a dovedit a fi un act fals, săvârșind infracțiunile prevăzute de art.178 din Legea nr.141/1997, art.290 Cod penal și art.291 Cod penal.

Cu privire la autoturismul Audi 80 Cabrio nr.HD-04-VCT inculpatul Man Iosif a semnat contratul de vânzare–cumpărare care atestă că a cumpărat autoturismul de la Ursul Vasilisa, existând o procură falsă, nefiind împuternicit de aceasta pentru achiziționarea unor autoturisme de lux, după care a prezentat aceste documente false la SEIP și RAR, în scopul de a sustrage de la plăți taxe vamale, săvârșind infracțiunile prev. de art.290 Cod penal, art.291 Cod penal și art.178 din Legea nr.141/1997

Infracțiunile prevăzute de art.290, art.291 Cod penal, se rețin în sarcina inculpatului Man Iosif și în legătură cu autoturismul VWPassat nr.HD-04-VCS, acesta întocmind și depunând contractul de vânzare–cumpărare care atestă că în baza împuternicirii primite (false) i-a vândut autoturismul numitului Goia Dumitru.

Ulterior a depus la RAR Deva contractul de vânzare cumpărare a autoturismului încheiat în limba germană care atestă faptul că Ursul Vasilisa a achiziționat autoturismul de la o societate germană.

Relevante au fost declarațiile martorilor Ursul Vasilisa, Banciu Valentin, Susinschi Gheorghe, constatările tehnico-științifice din care a rezultat că semnătura de pe contracte a fost efectuată de Man Iosif, procesul-verbal de percheziție domiciliară unde s-a menționat că de la locuința inculpatului Man Iosif au fost ridicate cartea de identitate a numitei Ursul Vasilisa, contractul de vânzare – cumpărare, cartea de circulație a autoturismelor, verificările dispuse de organele vamale.

În legătură cu autoturismul Opel Astra nr.HD-02-MAN, inculpatul Man Iosif a prezentat la RAR Deva și SEIP documente de proveniență false, ocupându-se de întocmirea acestora în scopul eludării taxelor vamale, săvârșind infracțiunile prev. de art.291 Cod penal și art.178 din Legea nr.141/1997.

Faptele sunt dovedite cu declarațiile martorilor Man Doina, Grecu Octavian, Goia Dumitru, cu raportul de constatare tehnico-științifică efectuate asupra documentelor folosite, din care a rezultat că Bugnar nu a scris și nu a semnat cererea de vămuire a celor două autoturisme și nici chitanța vamală și cu raportul de constatare tehnico – științifică grafică pentru cererea adresată Vămii Deva.

Inculpatul Man Iosif a săvârșit infracțiunile prev. de art.290 Cod penal, art.178 din Legea nr.141/1997, art.26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal, și art.26 Cod penal rap. la art.246 Cod penal în legătură cu indigenizarea autoturismului Iveco Daily HD-05- JYY, în sensul că a întocmit un contract de vânzare – cumpărare pe numele său, folosit la RAR, depunând la vamă documentele de proveniență falsă, pe care le-a pus la dispoziția inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu și în baza cărora, acesta a întocmit cu date nereale raportul de verificare tehnică în vederea omologării.

Faptele sale sunt dovedite cu procesul – verbal de percheziție domiciliară din care rezultă că s-au ridicat de la domiciliul inculpatului Man Iosif certificate EUR multiplicat cu seria NA nr.A 050131, completate parțial sau în alb, cu declarațiile martorilor Marinescu George, Cosma Vlad, Mormoe Adela, Rusu Gabriela, Vraciu Mircea, care se coroborează cu declarațiile inculpaților Moraru Cornel și Boldor Ovidiu Horațiu.

Cu privire la autoturismul VW PASSAT B-27-AJZ se reține că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.178 din Legea nr.141/1997, art.26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal, art.26 Cod penal rap. la art.246 Cod penal, constând în aceea că a folosit la autoritatea vamală documente de proveniență false, precum și un certificat EUR 1 fals, în scopul eludării taxelor vamale, punându-i la dispoziția inculpatului Boldor Ovidiu Horațiu aceste documente, determinându-l să întocmească cu date nereale raportul de verificare tehnică în vederea omologării, fapt ce a dus la eliberarea CIV-ului și înmatricularea autoturismului de proveniență ilicită.

Relevante în dovedirea vinovăției inculpatului sunt declarațiile martorilor Cosma Vlad, Mișcă Maria Cristina, Mormoe Adela, ale inculpaților Moraru Cornel și Boldor Ovidiu Horațiu, care se coroborează cu raportul de constatare tehnico – științifică nr.175570/2003.

Vinovăția inculpatului Man Iosif pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.290 Cod penal, și art.178 din Legea nr.141/1997 este reținută în legătură cu indigenizarea autoturismului Audi A6 cu nr.BH-06-DIP, acesta folosind contratele de vânzare –cumpărare pe care le-a depus la RAR și vamă.

Declarațiile martorului Blaga Florian Emil, ale inculpatului Moraru Cornel (care a declarat că a luat de la Blaga buletinul de identitate pe care împreună cu documentele de identitate ale autoturismului și suma de 1500 dolari i le-a dat lui Man Iosif pentru a rezolva problema la RAR și Vamă, iar documentele au fost falsificate în locuința lui Man Iosif), proces – verbal de constatare tehnico – științifică (din care s-a stabilit că pe procesul – verbal de contravenție nr.315 semnătura de la rubrica semnatar a martorului aparține lui Man Iosif), adresa Direcției regionale a vămilor Arad (care a comunicat că certificatul EUR 1 seria NA nr.A 050131, folosit la autoritatea vamală pentru acest autoturism nu este autentic), dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului.

În legătură cu indigenizarea autoturismelor VW BORA cu nr. B-31-NCI, MERCEDES BENZ VITO cu nr.B-71-RRM, OPEL ZAFIRA cu nr.B-99-ZAF, BMW cu nr.B-32-HOS, VW Passat cu nr. B-10-VID în sarcina inculpatului Man Iosif s-au reținut săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (art.26 Cod penal rap. la art.246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal) și fals intelectual

(art.26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal), în legătură cu faptele comise de către inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu, constând în aceea că în perioada 2002-2003, în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale, a susținut activitatea inculpatului Boldor Ovidiu, care a întocmit în fals, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, rapoartele de verificare tehnică în vederea omologării pentru autoturismele susmenționate, în baza cărora s-au emis CIV-urile, fapt care a permis înmatricularea autoturismelor, ce aveau seriile de identificare modificate, întrucât proveneau din săvârșirea unor infracțiuni de furt, autoturismele fiind ridicate de la cumpărători.

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului VW Bora B-31-NCI din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

Autoturismul fusese ridicat la data de 24 septembrie 2003 din posesia numitului Al Zuhaeri Rafet care a declarat că a achiziționat acest autoturism în luna iunie 2003 la prețul de 13.500 dolari de la un individ despre care nu poate oferi relații subliniind că a luat legătura telefonică cu acesta, numărul de telefon fiind notat pe anunțul de vânzare ce se afla pe bordul mașinii.

Autoturismul a fost predat pe bază de dovadă la I.G.P.-Camera de corpuri delicate.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 175456 s-a concluzionat că seria WVVZZZ1JY1W502376 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică din seria inițială neputându-se stabili un singur caracter respective cifra 7 a fost inițial cifra 2, neputându-se stabili seria autentică.

Raportul de constatare tehnico științifică a fost întocmit de inginer Boldor Ovidiu Horațiu.

La data de 09.01.2003 a fost întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr.99586 conform căruia deținător este Bobină Pavel care a și prezentat autoturismul la RAR și a ridicat CIV-ul la data de 16.0.2003.

La R.A.R. s-au prezentat documente în copii care atestă proveniența daneză a autoturismului, respectiv un certificat de înmatriculare, un contract de vânzare - cumpărare către Bobină Pavel, chitanța vamală 6218 din 13.01.2003, copie de pe buletinul Bobină Pavel cu reședință în municipiul Deva, str.Gh.Doja nr.18.

Autoturismul a fost înmatriculat la SEIP București la data de 27.01.2003 pe societatea STORE CONSTRUCT SRL depunându-se declarație vamală primară nr.I 71000 din 07.01.2003 care atestă că expeditor este Porsche Ungaria, certificate de înmatriculare al

societății STORE CONSTRUCT SRL , delegația nr.102 din 29.01.2003 care atestă că Guran Gheorghe este reprezentantul societății și a fost împuternicit pentru înmatricularea acestuia, copii de pe cartea de identitate a numitului Guran Gheorghe.

La data de 10.06.2003 autoturismul a fost radiat de pe STORE CONSTRUCT SRL existând o împuternicire din partea acestei societăți pentru Nicu Neli în scopul radierii autoturismului.

Fiind audiat numitul Guran Gheorghe Emanoil a declarat că nu a posedat niciodată un astfel de autoturism iar în luna ianuarie 2001 a pierdut cartea de identitate fiindu-i eliberată o altă carte la data de 12.01.2001.

S-a comunicat de la Direcția Generală a Vămirilor că declarația vamală este falsă.

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului Mercedes B-71-RRM din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

La data de 19.11.2003 autoturismul a fost ridicat din posesia numitul Radu Radu care a declarat că a cumpărat autoturismul în toamna anului 2002, iarna anului 2003 din Târgul Vitan Bârzești de la o persoană necunoscută contra sumei de 14.000 dolari, fără să cunoască că are serie modificată și că provine din săvârșirea vreunei infracțiuni.

Din raportul de constatare tehnico științifică nr.175587 din 25.10.2003 s-a concluzionat că seria de identificare WDF63809413445677 poansonată pe caroseria autoturismului Mercedes Benz Vito cu nr.B-71-RRM nu este autentică, neputând fi stabilită datorită insuficienței relevării caracteristicilor de poansonare.

La data de 7.10.2002 s-a întocmit de către inginerul Boldor Ovidiu Horațiu raportul de verificare tehnică în vederea omologării conform căruia autoturismul aparține numitei Cebotaru Violeta, aceasta fiind persoana care a prezentat autovehiculul și a ridicat CIV-ul, depunându-se documente care atestă proveniența spaniolă a autoturismului în copie (certificate de circulație eliberat la 21.08.2001 în Barcelona pentru acest autoturism, contract de vânzare - cumpărare care atestă că Cebotaru Violeta a cumpărat autoturismul de la Ragulio Tereza, copia cărții de identitate a numitei Cebotaru Violeta, cu reședință în Deva, str. Șiretului nr.41, chitanța vamală nr.6472 eliberată de Târguri și Expoziții, certificate de circulație EUR.1).

Autoturismul a fost înmatriculat la SEIP București la data de 11.12.2002 pe societatea Lastirom Impex SRL, depunându-se

următoarele documente: declarație vamală primară nr.I 49307 emisă de vama Târguri și Expoziții care atesta că autoturismul a fost importat din Germania, delegație prin care Lastirom Impex SRL îl împuternicea pe Frusinoiu Viorel Florin să înmatriculeze autoturismul, copie de pe actul de identitate al acestuia.

Fiind audiat numitul Frusinoiu Viorel Florin a declarat că nu a fost niciodată în posesia unui astfel de autoturism și nu are nici o legătură cu societatea LASTIROM IMPEX SRL, precizând că în luna septembrie 2002 a pierdut cartea de identitate a cărei copie se regăsește în dosarul de SEIP, iar în luna octombrie 2002 a obținut o nouă carte de identitate.

Direcția Generală a Vămile a comunicat că documentele vamale depuse în cele două dosare de RAR și SEIP sunt false.

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului Opel Zafira B-99-ZAF din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

La data de 20.11.2003 autoturismul a fost ridicat împreună cu documentele originale din posesia numitului Poenaru Daniel care a declarat că a achiziționat autoturismul în luna mai 2003 în urma unui anunț din România Liberă contra sumei de 10.500 Euro.

Raportul de constatare tehnico științifică nr.175592 a concluzionat că seria de identificare WOLOTGF7512139211 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică, stabilindu-se seria autentică WLOTGF 7512139214.

La data de 17.01.2003 la RAR-Filiala Deva a fost întocmit raportul de verificare tehnică în vederea omologării de către ing. Boldor Ovidiu conform căruia autoturismul aparținea numitului Drăgan Vasile care l-a și prezentat și a ridicat CIV-ul depunându-se documente care atesta proveniența daneză a autoturismului (certificate de înmatriculare, contract de vânzare cumpărare), chitanța vamală nr.65 din 20.01.2003, copie de pe cartea de identitate a numitului Drăgan Vasile cu reședința în Deva, str.Decebal nr.26, bl.L.100, sc.2, ap.23.

Autoturismul a fost înmatriculat la data de 12.02.2003 la S.E.I.P București pe societatea COM.MD.REAL CONSTRUCT SRL fiind depuse un certificat de înregistrare și o delegație prin care numitul Boureanu Ovidiu era împuternicit să înmatriculeze autoturismul.

La data de 14.04.2003 autoturismul a fost radiat de pe SC COM.MD.REAL CONSTRUCT și înmatriculat pe numele Dobrescu Nicolae, depunându-se un contract de vânzare cumpărare conform

căruia Dobrescu Nicolae a achiziționat autoturismul de la societatea menționată contra sumei de 400 mii lei.

La data de 02.06.2003, autoturismul a fost radiat de pe numele lui Dobrescu Nicolae și înmatriculat pe numele lui Poenaru Daniel depunându-se un contract de vânzare-cumpărare între aceștia.

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului BMW B-32-HOS din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

Autoturismul a fost ridicat la data de 19.12.2003 din posesia numitului Nițulescu Mihai care îl primise de la numitul Bălăuță Horia Tudor proprietarul din acte al autoturismului, aceștia declarând că autoturismul are serii modificate și că putea proveni din săvârșirea unei infracțiuni de furt.

Prin raportul de constatare tehnico - științifică nr.175596 s-a concluzionat că seria WBAAL71090KG74063 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică, seria autentică fiind WBAAL71090CA55192.

La data de 17.01.2003 la RAR - Filiala Deva sub nr.99782 a fost întocmit de către ing.Boldor Ovidiu un raport de verificare tehnică în vederea omologării conform căruia autoturismul aparține lui Constantin Viorel care a prezentat autoturismul la RAR și a ridicat CIV-ul depunându-se documentele de proveniență italiene (certificate de înmatriculare nr.11628529, contract de vânzare cumpărare între cetățeanul Italian și Constantin Viorel), chitanța vamală nr.66 din 20.01.2003 și copie de pe cartea de identitate a numitului Constantin Viorel cu reședința în Orăștie.

La data de 31.01.2003 a fost înmatriculat la S.E.I.P. București autoturismul cu nr.31-PKE pe numele societății FARGO PAN SRL depunându-se un certificate de înmatriculare, o declarație primară nr. I 19030 din 08.01.2003 întocmită la Vama Târguri și Expoziții și o delegație prin care Puiu Andreea era împuternicită să înmatriculeze autoturismul.

La 18.04.2003 autoturismul a fost radiat de pe numele societății FARGO PAN și înmatriculat pe numele lui Bălăuță Tudor Horia cu nr. B-32-HOS, care a declarat că a cumpărat autoturismul din Târgul Vitan Bârzești de la un anume "ADI" cu suma de 15.000 dolari, Adi ocupându-se și de înmatricularea autoturismului.

Direcția Generală a Vămilelor a comunicat că ambele documente vamale sunt false.

Prin ordonanța din 19 noiembrie 2003 s-a dispus ridicarea autoturismului Passat B-10-VID din posesia oricărei persoane în vederea efectuării unei expertize tehnico științifice criminalistice.

La data de 09.09.2003 autoturismul a fost ridicat din posesia numitului Vlasceanu Ionuț Daniel care a declarat că l-a cumpărat de la o persoană despre care nu poate oferi relații în urma unui anunț de la Mica publicate din ziarul România Liberă.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 175437 a stabilit că seria de identificare WVWZZZ3BZ2P286014 poansonată pe șasiul autoturismului nu este autentică, seria inițială a fost îndepărtată și repoansonată în totalitate, anterior caracterelor 0 și 1 fiind poansonate caracterele 6 respectiv 4, seria poansonată inițial nefiind stabilită în întregime iar foliile martor ale seriilor de caroserie nu sunt autentice.

La data de 04.03.2003 a fost întocmit la R.A.R. - Filiala Deva raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr.101792, de către inginerul Boldor Ovidiu conform căruia deținătorul autoturismului este Șerbulenco Marc care a și prezentat autoturismul și a ridicat CIV-ul, depunându-se documente care atestă proprietatea spaniolă a autoturismului (permis de circulație, contract de vânzare - cumpărare), chitanța vamală nr.178 din 06.03.2003 precum și copie de pe cartea de identitate a numitului Șerbulenco Marc cu reședința în Deva.

La data de 08.04.2003 autoturismul a fost înmatriculat la S.E.I.P. București sub nr.32-DCU pe societatea FERA INTERNATIONAL SRL depunându-se certificat de înregistrare, declarație vamală nr. I 72453 din 08.02.2003 emisă de vama Târguri și Expoziții, delegație prin care Flucuș Radu Adrian era împuternicit să se ocupe de înmatricularea autoturismului.

La data de 01.07.2003 autoturismul fost radiat de pe societatea SC FERA INTERNATIONAL SRL și înmatriculat pe numele numitului Vlăsceanu Ionuț.

Flucuș Adrian a declarat că nu a avut în posesie niciodată un astfel de autoturism și în luna ianuarie 2003 cu ocazia înmatriculării unui autoturism proprietate personală Opel Vectra a pierdut cartea de identitate a cărei copie se găsește la dosar.

Față de cele reținute rezultă faptul că inculpatul Man Iosif făcea parte dintr-o grupare care se ocupa cu traficul internațional de autoturisme de lux, rolul său fiind acela de coordonator al rețelei, având influență mare asupra lucrătorilor de la RAR și vamă, (declarațiile acestora sunt relevante și se coroborează cu cele ale inculpaților Boldor Ovidiu Horațiu, Man Iosif Claudiu și

Moraru Cornel), facilitând indigenizarea autoturismelor, fiind întrunite astfel elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.323 Cod penal, vinovăția sa fiind pe deplin dovedită.

Inculpatul Man Iosif se face vinovat și de complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 rap. la art.248¹ Cod penal, faptă ce a constat în aceea că:

- a mers cu procesele verbale de punere în posesie în zona DN7 zona Gării la Oficiul de Cadastru și Organizarea teritoriului încercând impunerea eliberării titlurilor de proprietate pe acest teren, deși Hotărârea nr.23/1999 se referea la terenuri situate în extravilan, din rezerva comisiei locale și nu la un teren intravilan, din proprietatea publică a statului, scop ce nu a putut fi atins datorită opoziției directorului de la OCAOTA;

- a fost prezent în ședința convocată ad-hoc de către primar la data de 3.03.1999, unde a solicitat un „teren de interes” la schimb (conform declarațiilor date de participanții la „ședință” se afla deja în biroul primarului, ceea ce denotă o înțelegere a acestora și confirmă părerea martorilor că era o „ședință regizată”);

- a facilitat eliberarea autorizației nr.598/13978/23.08.1999, pe care a depus-o la Shell România SRL și care a avut drept rezultat obținerea banilor, fără această autorizație, conform clauzelor contractuale, nu ar fi încasat prețul vânzării;

- a pus presiune pe membrii Comisiei Locale de aplicare a Legii nr.18/1991, fapt ce rezultă din declarațiile acestora.

Legătura și conlucrarea dintre inculpatul Man Iosif și Muntean Mircia sunt dovedite prin declarațiile celor doi martori Pop Aurel și Panduru Carol care au învederat că Man Iosif a fost cel care s-a ocupat practic de toată documentația, comunicându-le dinainte modul în care se va efectua schimbul de terenuri (în urma unei hotărâri judecătorești), ulterior împuternicindu-l pe acesta să vândă terenul către SC Shell România SRL. Ori de câte ori Man Iosif discuta cu Muntean Mircia nu o făcea în prezența lor, ei așteptau afară, ulterior relatându-li-se cele discutate.

De asemenea, la negocierea cu firma Shell au fost prezenți o singură dată, Man Iosif fiind cel care negocia totul.

Inculpatul Man Iosif era o prezență constantă în cadrul Primăriei Deva, participa la ședințele Comisiei Locale și ale Consiliului Local, avea o atitudine autoritară față de angajații primăriei, permițându-și să le dea ordine (declarațiile martorelor Tomuța Lucia și Borhină Daniela) și era într-o relație de prietenie cu inculpatul Muntean Mircia.

Vinovăția sa este pe deplin dovedită, cu ajutorul inculpatului Muntean Mircea a obținut un teren cu o valoare de piață mare permițând firmei Shell intrarea pe piață, prin vânzarea către aceasta a terenului în suprafață de 3005 mp din DN7, la suma de 196000 USD.

Constatând că în cursul procesului penal inculpatul Man Iosif a decedat, la 28 februarie 2006, conform certificatului de deces depus la dosar, Înalta Curte va dispune cu privire la acest inculpat, încetarea procesului penal, în baza art.11 pct.2 lit.b din Codul de procedură penală rap. la art.10 lit.g din Codul de procedură penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.178 din Legea nr.141/1997 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 291 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 246 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, două infracțiuni prev. de art.26 rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.26 Cod penal rap. la art.248¹ Cod penal, art. 323 Cod penal, totul cu aplicarea art.33 lit. a) și art. 37 lit. a) Cod penal.

II. SOLUȚIONAREA LATURII CIVILE

Înainte de a proceda la soluționarea laturii civile instanța face următoarele precizări:

În cursul procesului penal inculpatul Man Iosif a decedat la data de 28.02.2006, conform certificatului de deces depus la dosar, singurul său moștenitor fiind fiul său, Man Iosif Claudiu, care la data de 6 martie 2006 a acceptat succesiunea de pe urma defunctului Man Iosif, sub beneficiul de inventar, conform certificatului de moștenitor nr.27 din 6 martie 2006, întocmit de Biroul Notarilor Publici Ana Orsa.

Moștenirea acestuia se compune din bunuri mobile, respectiv:

- autoturism marca Mercedes Benz E230 cu nr.HD-06-SKL nr.wdb2100371A319303 an de fabricație 1996, capacitate cilindrică 2295cmc, de culoare verde metalizat, cotă defunct 1/1 parte;

- un nr. de 10 părți sociale numerotate de la 11 la 20, în valoare nominală de 10 lei ron fiecare, respectiv în valoare de 100 lei, deținute de defunct la SC „M&M Paint Cars” SRL cu sediul în Deva, Bd.22 Decembrie, bl.6, sc.B, et.2, ap.16, jud.Hunedoara

CUI 16532829, înmatriculată la ORC sub nr.J20/959/18.06.2004, cotă defunct 1/1 parte.

Ulterior s-a eliberat un certificat de moștenitor suplimentar cu nr.35/24.03.2006 în care la bunuri imobile sunt trecute imobilele situate în intravilanul comunei Brănișca, sat Brănișca, str.Principală nr.195, jud.Hunedoara, înscrise în CF 926/d Branișca, nr.ord.2, nr.top 96/2/2/C/1/a/ teren în suprafață de 1880 m.p. și nr.ord.4, nr.top 96/2/2/C/1/c, teren în suprafață totală de 289 m.p.de sub B2, cota defunct ½ parte.

Prin încheierea de rectificare nr.2659/6.04.2006 a fost rectificat certificatul suplimentar de moștenitor nr.35 din 24 martie 2006, în sensul că pct.1 la lit.B din certificat va avea următorul cuprins:

„Imobilele situate în intravilanul comunei Branișca, sat Branișca, str.Principală nr.195, jud. Hunedoara, înscrise în CF 926/d Branișca, nr.ord.2, nr.top 96/2/2/C/1/a/ teren în suprafață de 1880 m.p. și nr.ord.4, nr.top 96/2/2/C/1, teren și casă în suprafață totală de 289 m.p. de sub B2, cota defunct fiind ½ parte.”

Constatând că singurul moștenitor al inculpatului decedat Man Iosif este inculpatul Man Iosif Claudiu, acesta acceptând moștenirea sub beneficiul de inventar, urmează să răspundă pentru pasivul care-i revine din moștenire, numai în limita și cu activul moștenit.

PĂRȚILE VĂTĂMATE CARE S-AU CONSTITUIT PĂRȚI CIVILE ÎN CAUZĂ:

Ministerul Finanțelor s-a constituit parte civilă, cu suma de 360.000 USD, ce reprezintă valoarea de circulație a terenului de 5838 m.p. din Calea Zărandului, valoare calculată prin metoda comparației prețurilor de vânzare, în funcție de amplasarea terenurilor. Prin această metodă a rezultat că prejudiciul cert cauzat Statului român este de 324.972 USD (360.000 USD valoare teren din zona Gării din care s-a scăzut valoarea terenului din zona Bejan de 35.028 USD).

S-a solicitat și acordarea valorii aproximative a prejudiciului cauzat Statului român ca urmare a înstrăinării în luna martie 1999 a terenului situat în Municipiul Deva, Calea Zarandului DN7, CF 4512, nr.topo 1333, 1334, 1335 aflat la acea dată în domeniul public al Statului român, dacă acesta ar fi fost concesionat, prejudiciul în quantum de 630.650 USD (50 de ani x

6885 USD/an concesiune pentru teren vândut Shell + 5728 USD/an redevență pentru teren concesionat Mc Donald*s = 344.250 USD + 286.400 USD = 630.650 USD), fiind calculat prin metoda neîncasării redevenței în cazul în care acest teren ar fi fost concesionat și nu ar fi fost dat la schimb celor trei persoane fizice.

Înalta Curte, va menține argumentația făcută odată cu analiza întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, săvârșită de către inculpatul Muntean Mircia și respectiv săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată, de către inculpatul Man Iosif, când a constatat existența unei pagube cauzate Statului român, în cuantum de 333.743 USD, argumentație care nu va mai fi reluată, motiv pentru care apreciază întemeiată acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, și în baza art.346 raportat la art.14 alin.1 și 3 lit.b Cod procedură penală, va admite în parte acțiunea acestuia și va obliga în solidar, pe inculpatul Muntean Mircia și Man Iosif Claudiu (în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif –decedat, în limita acceptării succesiunii sub beneficiu de inventar, conform certificatului de moștenitor nr.27/6.03.2006 eliberat de BNP Ana Orsa, a certificatului de moștenitor suplimentar 35/24.06.2006 rectificat conform Încheierii nr.2659/6.04.2006) la plata sumei de 333.743 USD sau echivalentul în lei la aceste sume la data plății efective la care se adaugă dobânda de referință a BNR, calculată de la data de 25.03.1999 până la data plății integrale a debitului către partea civilă.

Cu privire la solicitarea părții civile Statul Român, reprezentat de Ministerul Finanțelor de a fi obligat inculpatul și la prejudiciul cauzat ca urmare a neîncasării redevenței în cazul în care acest teren ar fi fost concesionat și nu ar fi fost dat la schimb celor trei persoane fizice, prejudiciu în cuantum de 630.650 USD, Înalta Curte o consideră neîntemeiată.

Pentru ca un prejudiciu patrimonial să dea dreptul victimei de a cere obligarea autorului faptei ilicite la repararea lui este necesar să îndeplinească două condiții: să fie cert și să fie nereparat.

Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și totodată, poate fi evaluat în prezent.

Este cert numai prejudiciul actual, precum și cel viitor, care, deși nu s-a produs, însă este sigur că se va produce în viitor, el fiind astfel susceptibil de evaluare.

Or, în prezenta cauză, prejudiciul cauzat ca urmare a neîncasării redevenței în cazul în care acest teren ar fi fost concesionat și nu ar fi fost dat la schimb, nu întrunește condiția certitudinii, este un prejudiciu eventual care nu se confundă cu prejudiciul viitor care este cert, motiv pentru care nu se justifică acordarea de despăgubiri pe acest aspect.

Cu privire la solicitările părților vătămate Doru Debcea, Zhou Hongbo, Al Zuhairi Rafet Hamid, Radu Radu, Bălăuță Tudor Horia, Poenaru Daniel Vlăsceanu Ionuț Daniel, Autoritatea Națională a Vămilelor SC Generali Asigurare SA și Agenția Națională de Administrare Fiscală care s-au constituit părți civile în cauză, Înalta Curte constată următoarele:

Partea vătămată **Doru Debcea** s-a constituit parte civilă (vol.2 -Judecătoria Sector 2 fil.90), solicitând restituirea autoturismului furgon marca Iveco cu nr. de înmatriculare HD-05-JYY, arătând că a fost cumpărător de bună credință.

Partea vătămată **Radu Radu** s-a constituit parte civilă (vol.1 Judecătoria sector 2 fil.67), solicitând restituirea autoturismului proprietate personală marca Mercedes Vito 108 CDI cu nr. de înmatriculare B-71-RRM, arătând că l-a dobândit în mod legal de la SC Lastirom Impex SRL pentru suma de 14.000 USD, vânzătorul asigurându-l că nu este furat, radiind nr.vechi și înmatriculându-l pe numele său în ianuarie 2003, exercitându-se dreptul de proprietar asupra acestuia până la 19 noiembrie 2003.

De asemenea, la 29 aprilie 2005, a solicitat instanței să-i oblige pe inculpați la plata sumei de 11900 lei, despăgubiri pentru lipsa de folosință a autoturismului și 5000 lei despăgubiri morale.

Partea vătămată **Vlăsceanu Ionuț Daniel** s-a constituit parte civilă cu suma de 60.000 lei, reprezentând despăgubiri civile ca urmare a infracțiunii săvârșite de către inculpați (vol.1 fil.57 și fil.52) și, de asemenea, a solicitat repararea pagubei în natură prin restituirea autoturismului Mercedes Vito, iar în subsidiar, despăgubiri bănești în contravaloarea bunului dobândit în Târgul Vitan Bîrzești cu suma de 15000 dolari.

Partea vătămată **Bălăuță Tudor Horia** s-a constituit parte civilă cu suma de 12.500 dolari, arătând că este cumpărător de bună credință.

Partea vătămată **Al Zuhaeri Rafet Hamid** s-a constituit parte civilă, solicitând restituirea autoturismului VW Bora 1.9 TDI cu nr. B-31-NCI.

Autoritatea Națională a Vămilelor s-a constituit parte civilă după cum urmează:

Pentru autoturismul Audi A6 seria WAUZZZ4BZXN115101 cu suma de 164.886.943 lei vechi;

- Skoda Fabia seria TMBNF46Y2Y3040650 cu suma de 56.081.039 lei vechi;

- Audi 80 seria WAUZZZ8GZVH006608 cu suma de 79.890.276 lei vechi;

- VW Passat seria WVWZZZ3BZWP268047 cu suma de 66.624.950 lei vechi;

- Opel Astra seria WOLOTGF08X5247972 cu suma de 70.677.826 lei vechi;

- Iveco Daily seria ZCFC5090005304151 cu suma de 71.058.708 lei vechi;

- VW Passat seria WVWZZZ3BZYP160211 cu suma de 62.182.716 lei vechi;

- Audi A6 seria WAUZZZ4BZXN281860 cu suma de 79.373.543 lei vechi;

La toate aceste sume s-au solicitat dobânzi și penalități de întârziere calculate conform art.108, 109, 114 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Poenaru Daniel, s-a constituit parte civilă, solicitând în principal restituirea autoturismului OPEL ZAFIRA cu nr. de înmatriculare B-99-ZAF, având seria șasiu WOLOTGF7512 139211. De asemenea, partea civilă Poenaru Daniel la 4 februarie 2003 a mai solicitat obligarea inculpaților în solidar la plata sumei de 10.500 Euro, reprezentând contravaloarea sumei pe care a achitat-o cu titlu de preț pentru autoturismul OPEL Zafira cu nr. de înmatriculare B-99-ZAF.

S.C. Generali Asigurări SA la termenul de judecată din 21 octombrie 2005 s-a constituit parte civilă, solicitând restituirea autoturismului VW Passat cu seria de șasiu WVWZZZ3BZ2P230644, proprietate SC Porsche Leasing România. Se arată că autoutilitara marca VW Passat a fost sustrasă de persoane neidentificate, fiind proprietar SC Porsche Leasing. Autoturismul era asigurat CASCO la SC Generali care a plătit proprietarului suma de 15984 Euro cu titlu de despăgubiri integrale pentru prejudiciu suferit. Ca urmare a solicitat acoperirea acestui prejudiciu.

În cursul cercetării judecătorești, la Judecătoria sectorului 2 București, au fost restituite autoturismele către părțile civile Poenaru Daniel autoturismul OPEL ZAFIRA B-99-ZAF (7.07.2005); către partea civilă Radu Radu autoturismul Mercedes Benz VITO 108 CDI B-71-RRM (7.07.2005) și către partea vătămată Vlăsceanu Ionuț Daniel autoturismul VW Passat 1.9 TDI B-10-VID, respingându-se cererea S.C. Generali Asigurări SA. de restituire a aceluiași autoturism.

În baza ordonanței nr.45 din 27 august 2003 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus restituirea autoturismului Audi A6 Quattro cu nr.HD-01-MAN, către Dorde Sorin, împuternicit de Societatea de Asigurare Wustenrot - Austria.

În legătură cu autoturismul SKODA FABIA cu nr. HD-04-MAN (BV-06-YMM) a fost lăsat în custodia cumpărătorului de bună credință Ghes Dan Nicolae prin dispoziția nr.292639 din 2.09.2003 a IGP-DGCCOCZ Brașov (fila 58 vol. XII de urmărire penală) conform art.28 alin. 4 din H.G. nr.85/2003.

Autoturismul OPEL ASTRA nr. HD-02-MAN se află indisponibilizat la dispoziția Poliției Hunedoara.

Față de cele reținute, constatând că toți cumpărătorii de bună credință au fost prejudiciați prin activitățile ilicite ale inculpaților, ulterior săvârșirii infracțiunii de furt (de către alte persoane) fără comiterea căroră nu era posibilă valorificarea ilicită a bunurilor, motiv pentru care acțiunile civile formulate în cadrul procesului penal sunt admisibile, întrucât prejudiciul material este produs prin același complex causal indivizibil în care este integrată și infracțiunea, temeiul acțiunii cumpărătorilor de bună credință, formulate împotriva inculpaților fiind delictual.

Astfel cu privire la autoturismul AUDI A6 Quattro cu nr.HD-01-MAN se va menține dispoziția de restituire către Dorde Sorin, dispusă în baza ordonanței nr.45 din 27 august 2003 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza art. 348 din Codul de procedură penală se va dispune restituirea autoturismului SKODA FABIA nr. HD-04-MAN (BV-06-YMM) către Ghes Dan Nicolae.

Cu privire la autoturismul OPEL ASTRA nr.HD-02-MAN se va dispune, în baza art.118 lit.b din Codul penal, confiscarea acestui autoturism, întrucât acesta aparținea inculpatului Man Iosif, fiind achiziționat de acesta și folosit efectiv de el.

Va fi respinsă cererea de despăgubiri formulată de Doru Debcea, ca neîntemeiată.

Din actele dosarului (fil.105 vol.15 dos.urm.pen.) rezultă că SC Afîn România SA era proprietarul de drept al utilitarei Iveco Daily care a făcut obiectul unui contract de leasing, utilizator fiind SC Frig - Serv Com. Impex SRL, contract care a fost reziliat pentru neplata ratelor.

Rezultă din același document că autoutilitara Iveco Daily, a fost sustrasă, iar SC Afîn SA a solicitat „recuperarea” vehiculului.

La fila 90 din vol.3 al dosarului instanței Judecătorei Sector 2 București, există cererea formulată la 12 decembrie 2006 de către Doru Debcea - reprezentant al SC Classic Tea SRL- ultima denumire a firmei fiind SC Bodarev SRL- de a-i fi restituită utilitară. Din documentele depuse la instanța de judecată rezultă că SC Bodarev a fost radiată.

Analizând actele dosarului, instanța constată ca îndreptățită să obțină restituirea mașinii este SC Afîn SA, motiv pentru care va respinge cererea părții civile Doru Debcea.

În baza art.348 din Codul penal, se va dispune restituirea autoutilitarei IVECO DAILY HD-05-JYY către SC Afîn S.A. România.

Se va dispune restituirea autoturismului VW Passat B-27-AJZ către Zhou Hongbo, acesta fiind cumpărător de bună credință.

Se va respinge cererea de despăgubire formulată de Radu Radu și conform art.348 din Codul de procedură penală va menține dispoziția privind restituirea autoturismului Mercedes B-71-RRM - din data de 7.07.2005, către acesta, dispusă de către Judecătoria Sectorului 2 București.

Se va respinge cererea de despăgubiri formulată de Poenaru Daniel, și, în baza art.348 din Codul de procedură penală, se va menține dispoziția privind restituirea autoturismului OPEL ZAFIRA B-99-ZAF către acesta dispusă la 7.07.2005.

Se va respinge cererea de despăgubiri formulată de Bălăuță (în prezent Popescu) Horia Tudor și, în baza art. 348 din Codul de procedură penală, se va dispune restituirea autoturismului BMW B-32-HOS către acesta.

Se va respinge cererea de despăgubiri formulată de Vlăsceanu Ionuț Daniel și, în baza art.348 din Codul de procedură penală, se va menține dispoziția de restituire a autoturismului VW Passat B-10-VID către acesta din 31.03.2006.

Va dispune restituirea autoturismului VW Bora B-31-NCI către Al Zuhaeri Rafet Hamid, cumpărător de bună credință.

Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar dacă aceasta nu este posibilă, prin plata unei despăgubiri. Părților civile li s-au restituit autoturismele, astfel încât cererile lor de despăgubiri bănești sunt neîntemeiate, motiv pentru care vor fi respinse.

Va fi respinsă cererea de despăgubiri formulată de S.C. Generali Asigurări SA.

Este adevărat că în data de 23 iulie 2003 societatea a plătit proprietarului suma de 15.984 Euro cu titlu de despăgubire integrală pentru prejudiciul suferit ca urmare a furtului autoturismului VW Passat, dar solicitarea acestei sume se poate face de la autorii furtului și nu în prezenta cauză, unde partea vătămată Vlăsceanu Ionuț Daniel are calitatea de cumpărător de bună credință, fiind îndreptățit să i se restituie autoturismul.

Cererea părții civile Autoritatea Națională a Vămile prin care a solicitat despăgubiri civile ce reprezintă contravaloarea drepturilor de import datorate bugetului statului pentru autoturismele introduse în țară prin activitatea infracțională a inculpaților, Înalta Curte o apreciază întemeiată, despăgubirile au fost dovedite, motiv pentru care va admite acțiunea civilă formulată de Autoritatea Națională a Vămile și va obliga, în solidar, pe inculpații Boldor Ovidiu Horațiu, Moraru Cornel și Man Iosif Claudiu (acesta din urmă atât în nume propriu, cât și în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif, în limita acceptării succesiunii sub beneficiul de inventar, conform certificatului de moștenitor nr. 27 din 06.03.2006 eliberat de BNP Ana Orsa și rectificat conform încheierii 2659 din 06.04.2006) astfel:

- la suma de 16.488,6943 lei (Man Iosif Claudiu și Boldor Ovidiu Horațiu) privind autoturismul Audi A6 seria WAUZZZ4BZXN115101 nr. HD-01-MAN;

- la suma 5608,1039 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Skoda Fabia seria TMBNF46Y2Y3040650 nr. HD-04-MAN;

- la suma de 7989,0276 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Audi 80 seria WAUZZZ8GZVH006608 nr. HD-04-VCT;

- la suma de 6662,4950 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul VW Passat seria WVVZZZ3BZWP268047 nr. HD-04-VCS;

- la suma 7067,7826 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Opel Astra seria WOLOTGF08X5247972 nr. HD-02-MAN;

- la suma de 7105,8708 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif, Boldor Ovidiu Horațiu și Moraru Cornel) privind autoturismul Iveco Daily seria ZCFC5090005304151;

- la suma de 6218,2716 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif, Boldor Ovidiu Horațiu și Moraru Cornel) privind autoturismul VW Passat seria WVWZZZ3BZYP160211 nr. B-27- AJZ;

- la suma de 7937,3543 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Audi A6 seria WAUZZZ4BZXN281860 nr. BH-06-DIP; sume la care se adaugă dobânzile și penalitățile calculate conform O.G. nr. 92/2003.

Întrucât repararea pagubei se face prin restabilirea situației anterioare, prin desființarea totală sau parțială a unui înscris, în baza art.14 alin.3 Cod procedură penală va dispune:

- anularea titlurilor de proprietate nr. 44393/86/1.03.1999, 44393/88/1.03.1999, 44393/87/1.03.1999;

- anularea celor trei procese verbale de punere în posesie în zona Bejan aflate la filele 32, 33, 34 din vol. VII de urmărire penală, pe numele Man Iosif, Pop Aurel, și Panduru Carol;

- anularea celor trei procese verbale de punere în posesie pentru câte 1000 mp. Fiecare, pe numele Man Iosif, Pop Aurel, și Panduru Carol, aflate la filele 44, 45, 46 din vol. III de urmărire penală, și anexa 6 aferentă;

- anularea tranzacției din 25.03.1999 între Primăria mun. Deva, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 și Pop Aurel, Man Iosif, Panduru Carol;

- anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat de către Man Iosif cu Shell România SRL la data de 12 mai 1999;

- anularea autorizației de construcție nr. 598/13978/23.08.1998.

În temeiul art. 14 alin. 3 lit. a și a art. 445 din Codul de procedură penală, dispune anularea următoarelor înscrisuri:

1. cu privire la autoturismul AUDI A 6 cu nr. HD - 01 - MAN (Volumul X U.P):

- raport de verificare tehnică în vederea omologării înregistrat cu nr. 82323 din 8.10.2001 (fila 57) întocmit de inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu;

- raport de verificare tehnică și eliberare CIV din 8.10.2001 - fila 71;
- permisul de circulație nr. 031.58.824 pe numele Mendez Julian Silvio (fila 61-62);
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 34198/21.09.2001 a autoturismului de către martorul Mereuță Lucian - fila 97;
- contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Mereuță Lucian și Man Iosif (fila 95);
- fișa de înmatriculare (de la fila 92) din 18.10.2001 cu nr. HD-01-MAN;
- nota de constatare nr. 1865 din 16.10.2001 privind identificarea autovehiculelor întocmită de Reprezentanța RAR - Hunedoara fila 89 întocmită de ing. Boldor O.H.;
- cartea de identitate a vehiculului înmatriculat sub nr. HD-01-MAN de la fila 98 și talonul acestuia de la fila 99.

2. cu privire la autoturismul Skoda Fabia cu nr. HD-04-MAN (Volumul XII U.P.):

- raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 71402 din 1.02.2001 - fila 46;
- contracto di vendita - comprare per un veicolo usato dintre Scarpa Anna și Man Iosif Claudiu fila 79;
- carta di circolazione - fila 80;
- certificatul EUR.1 cu seria TO N.A. nr. 75 91 20 - fila 56;
- fișa de înmatriculare cu nr. BV-06-YMN și certificatul de înmatriculare corespunzător (fila 70);

3. cu privire la autoturismul AUDI 80 CABRIO cu nr. HD-04-VCT (Volumul XI U.P.):

- contrato di vendita - comprare per un veicolo usato dintre Gianfranco Luigi și Ursul Vasilisa la 12.08.2000 - fila 35
- targa pentru AUDI 80 CABRIO ce avea nr. BE-582 FC (fila 64)
- declarația vamală de tranzit nr. 2483 RI nr. 84269 (fila 71)
- fișa de înmatriculare sub nr. HD-04-VCT fila 89
- contractul de vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit dintre Ursul Vasilisa (vânzător) și Man Iosif (cumpărător) din 30.08.2000 - fila 92

4. cu privire la autoturismul VW PASSAT cu nr. HD-04-VCS (Volumul XIV U.P.):

- raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 62874 din 29.08.2000 fila 59.
- certificat de înmatriculare german al autoturismului "Fahrzengbrief" - fila 13 (aflat la dosar în copie).
- declarație vamală filele 15, 16 (aflată la dosar în copie).

- contract de vânzare-cumpărare (în lb. germană) între Ursul Vasilisa și Telemation Netzwerk AG;
- fișa de înmatriculare a autoturismului sub nr. HD-04-VCS (fila 39) și certificatul de înmatriculare corespunzător.
- contract de vânzare-cumpărare între Ursul Vasilisa și Goia Dumitru fila 40.

fila 14.

- procura de la fila 67 - prin care Ursul Vasilisa ar fi împuternicit pe Man Iosif să cumpere în numele său și pentru aceasta din străinătate două autoturisme în regim de scutire de taxe vamale, să efectueze formalitățile vamale, să le înmatriculeze și să le vândă.

5. cu privire la autoturismul OPEL ASTRA cu nr. HD-02-MAN (Volumul XIII U.P.):

fila 52 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 61622 nedatat.

fila 86 - targa pe numele Chiapolino Olivo cu nr. BE 582 FC (furată la 8.08.2000 - fila 169).

fila 91 - contract vânzare-cumpărare între Chiapolino Olivio și Bragari Olga din 3.03.2000.

fila 63 - cartea de identitate a vehiculului cu nr. HD-02-MAN.

- fila 85 - contract de vânzare-cumpărare între Bragari Olga și Man Doina-Vasilica.

6. cu privire la autoturismul IVECO DAILY cu nr. HD-05-JYY (Volumul XV U.P.):

fila 42 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 79913 din 8.08.2001.

fila 48 - declarația de vânzare din 30.07.2001 dintre Pastengo Alfonso și Man Iosif (fals).

fila 62 - nota de constatare a RAR.

fila 52 - certificatul EUR. 1 NA nr. A 050131 (copie).

- targa nr. A04576BG00 indicată în documentul de la fila 59.

fila 53 - carta de circolazione (original).

fila 66 - declarația de vânzare-cumpărare dintre Pantengo Alfonso și Marinescu Eugen.

fila 79 - contractul de vânzare-cumpărare dintre (vânzător) Marinescu Eugen și (cumpărător) Sfârlea Cristian Marius.

fila 78 - fișa de înmatriculare pe numele Sfârlea Cristian Marius.

fila 91 - fișa de înmatriculare pe numele Moraru Cornel.

fila 90 - fișa de înmatriculare pe numele S.C. Clasic Tea SRL Petroșani

fila 96 - anexa la certificatul de înmatriculare.

fila 17 - anexa la contractul de vânzare-cumpărare din 10.08.2001 dintre Sfârlea Cristian (vânzător) și SC Fast Model Impex SRL (cumpărător).

fila 13 - contractul de vânzare-cumpărare dintre Sfârlea Cristian și SC Fast Model Impex SRL .

fila 14 - factura fiscală din 15.08.2001 care atestă vânzarea autoutilitareii de către SC Fast Model Impex SRL către SC Classic Tea SRL.

7. cu privire la autoturismul VW Passat cu nr. B-27-AJZ (Volumul XVI U.P.):

fila 23 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 79630/25.07.2001 întocmit de Boldor Ovidiu Horațiu în care la rubricile "deținător" și "persoana care a primit CIV-ul" este consemnat Man Iosif.

fila 27 - declarația de vânzare dintre Ricardo Desci și Man Iosif.

fila 57 - targa BD 158 EC.

fila 30 - certificat EUR,1NA N. A 050181 (copie) - fals conform adresei de la fila 36.

fila 56 - declarația de vânzare dintre Ricardo Desci și Moraru Cornel.

8. cu privire la autoturismul AUDI A6 cu nr. BH-06-DIP (Volumul XVII U.P.):

- fila 27 - raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 79602/24.07.2001

- fila 63 - targa pentru nr. de înmatriculare BB 854 RS

- fila 31 - declarația de vânzare dintre Giovanni Angelo și Man Iosif.

- fila 37 - certificatul de circulație EUR. 1. N.A. 050131

- fila 47 - declarația de vânzare dintre Giovanni Angelo și Blaga Florin Emil.

- filele 59, 60, 61 - cartea de identitate pentru AUDI A6 Bh-06-DIP, fișa de înmatriculare și certificatul de înmatriculare.

9. cu privire la autoturismul VW BORA cu nr. B-31-NCI (Volumul XVIII- U.P.):

- fila 2 - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 99586 din 9.01.2003 în care deținător este Bobină Pavel.

- fila 6 - nota de constatare întocmită la reprezentanța RAR

- fila 30 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-31-NCI (aflat la dosar în copie) și cartea de identitate a acestuia.

- fila 49 - declarația vamală primară nr. I 71000 din 7.01.2003.

10. cu privire la autoturismul MERCEDES BENZ VITO cu nr. B-71-RRM (Volumul XVIII U.P.):

- fila 70 - raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 97239 din 7.10.2002.
- fila 75 - nota de constatare întocmită la RAR.
- fila 80 - contract de vânzare-cumpărare nr. 2215879 din 24.08.2002 dintre Ragulio Teresa Ornada și Cebotaru Violeta.
- fila 81 - certificatul de circulație EUR.1 . N. ES - 2348745.
- fila 92 - declarația vamală primară nr. I 49307 din 31.10.2002.
- fila 114- certificatul de înmatriculare sub nr. B-71-RRM (aflat la dosar în copie, originalul fiind ridicat odată cu autoturismul și ulterior restituit părții vătămate) și cartea de identitate corespunzătoare.

11. cu privire la autoturismul OPEL ZAFIRA cu nr. B-99-ZAF (Volumul XVIII U.P.):

- fila 200 - raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 100.007 din 17.01.2003.
- fila 206 - certificatul de înmatriculare din 24.11.2001 (danez).
- fila 207 - 208 - contract de vânzare-cumpărare între Voschlage Emillien și Drăgan Vasile.
- fila 209 - nota de constatare întocmită la RAR.
- filele 268-269 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-99-ZAF și cartea de identitate corespunzătoare (aflate în copie la dosar).

12. cu privire la autoturismul BMW cu nr. B-32-HOS (Volumul XVIII U.P.):

- fila 130 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 99782 din 17.01.2003.
- fila 135 - nota de constatare întocmită la RAR.
- fila 137 - permisul de circulație.
- fila 166 - declarație vamală primară nr. I 19030 din 8.01.2003
- fila 197 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-32-HOS (în copie la dosar) și cartea de identitate corespunzătoare.

13. cu privire la autoturismul VW Passat cu nr. B-10-VID (Volumul XVIII U.P.):

- fila 282 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 101792 din 4.03.2003.
- fila 288 - nota de constatare întocmită la RAR.
- fila 289 - contractul de vânzare-cumpărare dintre Gomez Martinez Julian și Șerbulenco Marc.
- fila 290 - permisul de circulație.
- fila 297 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-10-VID și cartea de identitate corespunzătoare (în copie la dosar).
- fila 340 - declarația vamală nr. I 72453 din 8.02.2003.

III. CHELTUIELI JUDICIARE

Conform art.191 Cod procedură penală va obliga inculpații Muntean Mircia și Man Iosif Claudiu la plata sumelor de câte 1800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 100 lei, ce reprezintă onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției, și suma de câte 200 lei reprezintă onorariul expertului desemnat în cauză.

În baza art. 191 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul Moraru Cornel la plata sumei de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 600 lei, ce reprezintă onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

În baza art. 191 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu la plata sumei de 1600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 100 lei, ce reprezintă onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Man Iosif în sumă de 400 lei se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Pentru apărătorul desemnat din oficiu inculpatului Moraru Cornel, având în vedere solicitarea scrisă a acestuia (fil.326 vol.1 Î.C.C.J.), de majorare a onorariului, Înalta Curte o consideră întemeiată, motiv pentru care îi acordă un onorariu de 600 lei.

Cu privire la onorariul acordat expertului desemnat în cauză, Vișan Marilena, prin încheierea din 22.05.2013 s-a dispus ca expertul tehnic să stabilească un onorariu pentru efectuarea expertizei, acesta, conform referatului din 17.06.2013 (fil.10 vol.2 dos.I.C.C.J.) a stabilit un onorariu de 2000 lei. Ulterior a făcut o cerere pentru decontarea sumei de 400 lei, cu titlu de avans, necesară pentru deplasările Deva- București și retur, sumă ce a fost decontată de Serviciul de contabilitate al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Înalta Curte constată că la dosarul cauzei expertul nu a depus odată cu raportul de expertiză sau ulterior, decontul pentru justificarea onorariului sau o notă de fundamentare a onorariului din care să rezulte timpul de muncă alocat, cheltuielile accesorii ocazionate de transportul în alte localități, cazare, cheltuieli de editare, etc., motiv pentru care instanța a acordat suma de 400 lei care a fost justificată de către expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

I. În baza art. 248¹ Cod penal cu aplicarea art. 74 alin.2 rap. la art. 76 alin. 2 Cod penal condamnă pe inculpatul **Muntean Mircea** (fiul lui Ionel și Maria, născut la data de 28 aprilie 1963 în Simeria, județul Hunedoara, domiciliat în Deva, județul Hunedoara, județul Hunedoara, județul Hunedoara), la 4 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a și b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a și b Cod penal.

În baza art.86¹ alin.1 și 2 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului Muntean Mircea pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în condițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul Muntean Mircea să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Hunedoara conform programului stabilit de acesta;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata termenului de încercare.

II. În baza art. 178 din Legea 141/1997 cu aplicarea art. 74 lit. a și art. 76 lit. c Cod penal condamnă pe inculpatul **Man Iosif Claudiu** (fiul lui Iosif și Doina-Vasilica, născut la 13 noiembrie 1982 în Deva, domiciliat în Deva, județul Hunedoara, la o pedeapsă de un an închisoare.

În baza art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 74 lit. a și art. 76 lit. c Cod penal condamnă pe inculpatul **Man Iosif Claudiu** (fiul lui Iosif și Doina-Vasilica, născut la 13 noiembrie 1982 în Deva, domiciliat în Deva, județul Hunedoara, la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.11 pct.2 lit.b rap. la art.10 alin.1 lit.g Cod procedură penală încetează procesul penal pornit față de inculpatul Man Iosif Claudiu pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 291 Cod penal (faptă săvârșită la 08.10.2001), ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale.

În baza art.33 lit. a, art.34 lit. b Cod penal contopește pedepsele aplicate inculpatului Man Iosif Claudiu, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.2 Cod penal interzice inculpatului Man Iosif Claudiu, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, lit. b Cod penal.

În conformitate cu dispozițiile art.81 din Codul penal suspendă condiționat executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare pe o durată de 3 ani și 6 luni, care constituie termen de încercare pentru condamnat calculat conform art.82 Cod penal și care se socotește de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra cazurilor de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei prev. de art.83 Cod penal.

În temeiul dispozițiilor art.71 alin.5 din Codul penal pe durata termenului de încercare suspendă executarea pedepsei accesorii.

III. În baza art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 74 alin. 2 și art. 76 lit. c Cod penal, condamnă pe inculpatul **Boldor Ovidiu Horațiu** (fiul lui Gheorghe și Filofteia, născut la data de 01 ianuarie 1963 în Hunedoara, domiciliat în Hunedoara, :

- 1 an și 6 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.20 Cod penal rap. la art. 24 alin 1 din Legea 365/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal;

- 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 508 din 08.05.2002 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea (definitivă prin decizia penală nr. 163 din 19.06.2002 a Tribunalului Vâlcea), pedeapsă pentru care s-a dispus suspendarea condiționată a executării acesteia. Constată că prin sentința nr. 117/F din 20.06.2007 a Tribunalului Vâlcea s-a dispus revocarea suspendării condiționate a acestei pedepsei.

Constată că faptele deduse judecării în prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul Moraru Cornel a fost condamnat prin sentința penală nr. 508 din 08.05.2002 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

În baza art. 36 alin. 1 rap. la art.33 lit. a, art.34 lit. b Cod penal contopește pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului cu pedepsele rezultate în urma descontopirii, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

În baza art.71 alin.2 Cod penal interzice inculpatului Moraru Cornel exercițiul drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, lit. b Cod penal pe durata executării pedepsei principale.

Constată executată integral pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului Moraru Cornel.

V. În baza art.11 pct.2 lit.b rap. la art.10 alin.1 lit.g Cod procedură penală, încetează procesul penal pornit față de inculpatul **Man Iosif** (fiul lui Iosif și Maria, născut la 26 aprilie 1956 în Deva, județul Hunedoara) pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 178 din Legea 141/1997 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 290 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 291 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 246 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, două infracțiuni prev. de art. 26 rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 26 Cod penal rap. la art. 248¹ Cod penal, art. 323 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a) și art. 37 lit. a) Cod penal, ca urmare a decesului acestuia.

VI. În baza art.346 raportat la art.14 alin.1 și 3 lit.b Cod procedură penală, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice și obligă, în solidar, inculpații Muntean Mircia și Man Iosif Claudiu (în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif – decedat, în limita acceptării succesiunii sub beneficiul de

inventar, conform certificatului de moștenitor nr. 27 din 06.03.2006 eliberat de BNP Ana Orsa și rectificat conform încheierii 2659 din 06.04.2006), la plata sumei de 333.743 USD sau echivalentul în lei al acestei sume la data plății efective, la care se adaugă dobânda de referință a BNR, calculată de la data de 25.03.1999 până la data plății integrală a debitului către partea civilă.

VII. În baza art. 14 alin. 3 Cod procedură penală dispune:

- anularea titlurilor de proprietate nr. 44393/86/1.03.1999, 44393/88/1.03.1999, 44393/87/1.03.1999;
- anularea celor trei procese verbale de punere în posesie în zona Bejan aflate la filele 32, 33, 34 din vol. VII de urmărire penală, pe numele Man Iosif, Pop Aurel, și Panduru Carol;
- anularea celor trei procese verbale de punere în posesie pentru câte 1000 mp. Fiecare, pe numele Man Iosif, Pop Aurel, și Panduru Carol, aflate la filele 44, 45, 46 din vol. III de urmărire penală, și anexa 6 aferentă;
- anularea tranzacției din 25.03.1999 între Primăria mun. Deva, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, Comisia Locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 și Pop Aurel, Man Iosif, Panduru Carol;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat de către Man Iosif cu Shell România SRL la data de 12 mai 1999;
- anularea autorizației de construcție nr. 598/13978/23.08.1998.

În temeiul art. 14 alin. 3 lit. a și a art. 348 din Codul de procedură penală, dispune anularea următoarelor înscrisuri:

1. cu privire la autoturismul AUDI A 6 cu nr. HD - 01 - MAN (Volumul X U.P):

- raport de verificare tehnică în vederea omologării înregistrat cu nr. 82323 din 8.10.2001 (fila 57) întocmit de inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu;
- raport de verificare tehnică și eliberare CIV din 8.10.2001 - fila 71;
- permisul de circulație nr. 031.58.824 pe numele Mendez Julian Silvio (fila 61-62);
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 34198/21.09.2001 a autoturismului de către martorul Mereuță Lucian - fila 97;
- contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Mereuță Lucian și Man Iosif (fila 95);
- fișa de înmatriculare (de la fila 92) din 18.10.2001 cu nr. HD-01-MAN;

- nota de constatare nr. 1865 din 16.10.2001 privind identificarea autovehiculelor întocmită de Reprezentanța RAR - Hunedoara fila 89 întocmită de ing. Boldor O.H.;

- cartea de identitate a vehiculului înmatriculat sub nr. HD-01-MAN de la fila 98 și talonul acestuia de la fila 99.

2. cu privire la autoturismul Skoda Fabia cu nr. HD-04-MAN (Volumul XII U.P):

- raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 71402 din 1.02.2001 - fila 46;

- contracto di vendita - cumpărare per un veicolo usato dintre Scarpa Anna și Man Iosif Claudiu fila 79;

- carta di circolazione - fila 80;

- certificatul EUR.1 cu seria TO N.A. nr. 75 91 20 - fila 56;

- fișa de înmatriculare cu nr. BV-06-YMN și certificatul de înmatriculare corespunzător (fila 70);

3. cu privire la autoturismul AUDI 80 CABRIO cu nr. HD-04-VCT (Volumul XI U.P):

- contrato di vendita - cumpărare per un veicolo usato dintre Gianfranco Luigi și Ursul Vasilisa la 12.08.2000 - fila 35

- targa pentru AUDI 80 CABRIO ce avea nr. BE-582 FC (fila 64)

- declarația vamală de tranzit nr. 2483 RI nr. 84269 (fila 71)

- fișa de înmatriculare sub nr. HD-04-VCT fila 89

- contractul de vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit dintre Ursul Vasilisa (vânzător) și Man Iosif (cumpărător) din 30.08.2000 - fila 92

4. cu privire la autoturismul VW PASSAT cu nr. HD-04-VCS (Volumul XIV U.P.):

- raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 62874 din 29.08.2000 fila 59.

- certificat de înmatriculare german al autoturismului "Fahrzengbrief" - fila 13 (aflat la dosar în copie).

- declarație vamală filele 15, 16 (aflată la dosar în copie).

- contract de vânzare-cumpărare (în lb. germană) între Ursul Vasilisa și Telemation Netzwerk AG;

- fișa de înmatriculare a autoturismului sub nr. HD-04-VCS (fila 39) și certificatul de înmatriculare corespunzător.

- contract de vânzare-cumpărare între Ursul Vasilisa și Goia Dumitru fila 40.

fila 14.

- procura de la fila 67 - prin care Ursul Vasilisa ar fi împuternicit pe Man Iosif să cumpere în numele său și pentru aceasta din străinătate două autoturisme în regim de scutire de taxe vamale,

să efectueze formalitățile vamale, să le înmatriculeze și să le vândă.

5. cu privire la autoturismul OPEL ASTRA cu nr. HD-02-MAN (Volumul XIII U.P.):

fila 52 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 61622 nedatat.

fila 86 - targa pe numele Chiapolino Olivo cu nr. BE 582 FC (furată la 8.08.2000 - fila 169).

fila 91 - contract vânzare-cumpărare între Chiapolino Olivio și Bragari Olga din 3.03.2000.

fila 63 - cartea de identitate a vehiculului cu nr. HD-02-MAN.

- fila 85 - contract de vânzare-cumpărare între Bragari Olga și Man Doina-Vasilica.

6. cu privire la autoturismul IVECO DAILY cu nr. HD-05-JYY (Volumul XV U.P.):

fila 42 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 79913 din 8.08.2001.

fila 48 - declarația de vânzare din 30.07.2001 dintre Pastengo Alfonso și Man Iosif (fals).

fila 62 - nota de constatare a RAR.

fila 52 - certificatul EUR. 1 NA nr. A 050131 (copie).

- targa nr. A04576BG00 indicată în documentul de la fila 59.

fila 53 - carta de circolazione (original).

fila 66 - declarația de vânzare-cumpărare dintre Pantengo Alfonso și Marinescu Eugen.

fila 79 - contractul de vânzare-cumpărare dintre (vânzător) Marinescu Eugen și (cumpărător) Sfârlea Cristian Marius.

fila 78 - fișa de înmatriculare pe numele Sfârlea Cristian Marius.

fila 91 - fișa de înmatriculare pe numele Moraru Cornel.

fila 90 - fișa de înmatriculare pe numele S.C. Clasic Tea SRL Petroșani

fila 96 - anexa la certificatul de înmatriculare.

fila 17 - anexa la contractul de vânzare-cumpărare din 10.08.2001 dintre Sfârlea Cristian (vânzător) și SC Fast Model Impex SRL (cumpărător).

fila 13 - contractul de vânzare-cumpărare dintre Sfârlea Cristian și SC Fast Model Impex SRL .

fila 14 - factura fiscală din 15.08.2001 care atestă vânzarea autoutilitareii de către SC Fast Model Impex SRL către SC Classic Tea SRL.

7. cu privire la autoturismul VW Passat cu nr. B-27-AJZ (Volumul XVI U.P.):

fila 23 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 79630/25.07.2001 întocmit de Boldor Ovidiu Horațiu în care la rubricile "deținător" și "persoana care a primit CIV-ul" este consemnat Man Iosif.

fila 27 - declarația de vânzare dintre Ricardo Desci și Man Iosif.

fila 57 - targa BD 158 EC.

fila 30 - certificat EUR,1NA N. A 050181 (copie) - fals conform adresei de la fila 36.

fila 56 - declarația de vânzare dintre Ricardo Desci și Moraru Cornel.

8. cu privire la autoturismul AUDI A6 cu nr. BH-06-DIP
(Volumul XVII U.P):

- fila 27 - raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 79602/24.07.2001

- fila 63 - targa pentru nr. de înmatriculare BB 854 RS

- fila 31 - declarația de vânzare dintre Giovani Angelo și Man Iosif.

- fila 37 - certificatul de circulație EUR. 1. N.A. 050131

- fila 47 - declarația de vânzare dintre Giovani Angelo și Blaga Florin Emil.

- filele 59, 60, 61 - cartea de identitate pentru AUDI A6 Bh-06-DIP, fișa de înmatriculare și certificatul de înmatriculare.

9. cu privire la autoturismul VW BORA cu nr. B-31-NCI
(Volumul XVIII- U.P):

- fila 2 - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 99586 din 9.01.2003 în care deținător este Bobină Pavel.

- fila 6 - nota de constatare întocmită la reprezentanța RAR

- fila 30 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-31-NCI (aflat la dosar în copie) și cartea de identitate a acestuia.

- fila 49 - declarația vamală primară nr. I 71000 din 7.01.2003.

10. cu privire la autoturismul MERCEDES BENZ VITO cu nr. B-71-RRM (Volumul XVIII U.P.):

- fila 70 - raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 97239 din 7.10.2002.

- fila 75 - nota de constatare întocmită la RAR.

- fila 80 - contract de vânzare-cumpărare nr. 2215879 din 24.08.2002 dintre Ragulio Teresa Ornada și Cebotaru Violeta.

- fila 81 - certificatul de circulație EUR.1 . N. ES - 2348745.

- fila 92 - declarația vamală primară nr. I 49307 din 31.10.2002.

- fila 114- certificatul de înmatriculare sub nr. B-71-RRM (aflat la dosar în copie, originalul fiind ridicat odată cu autoturismul și ulterior restituit părții vătămate) și cartea de identitate corespunzătoare.

11. cu privire la autoturismul OPEL ZAFIRA cu nr. B-99-ZAF
(Volumul XVIII U.P.):

- fila 200 - raportul de verificare tehnică în vederea omologării nr. 100.007 din 17.01.2003.
- fila 206 - certificatul de înmatriculare din 24.11.2001 (danez).
- fila 207 - 208 - contract de vânzare-cumpărare între Voschlage Emillien și Drăgan Vasile.
- fila 209 - nota de constatare întocmită la RAR.
- filele 268-269 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-99-ZAF și cartea de identitate corespunzătoare (aflate în copie la dosar).

12. cu privire la autoturismul BMW cu nr. B-32-HOS (Volumul XVIII U.P.):

- fila 130 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 99782 din 17.01.2003.
- fila 135 - nota de constatare întocmită la RAR.
- fila 137 - permisul de circulație.
- fila 166 - declarație vamală primară nr. I 19030 din 8.01.2003
- fila 197 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-32-HOS (în copie la dosar) și cartea de identitate corespunzătoare.

13. cu privire la autoturismul VW Passat cu nr. B-10-VID
(Volumul XVIII U.P.):

- fila 282 - raport de verificare tehnică în vederea omologării nr. 101792 din 4.03.2003.
- fila 288 - nota de constatare întocmită la RAR.
- fila 289 - contractul de vânzare-cumpărare dintre Gomez Martinez Julian și Șerbulenco Marc.
- fila 290 - permisul de circulație.
- fila 297 - certificatul de înmatriculare sub nr. B-10-VID și cartea de identitate corespunzătoare (în copie la dosar).
- fila 340 - declarația vamală nr. I 72453 din 8.02.2003.

VIII. Ia act că în baza Ordonanței nr. 45 din 27.08.2003 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - s-a dispus restituirea autoturismului AUDI A6 Quattro cu nr. HD-01-MAN către Dorde Sorin împuternicit de Societatea de Asigurare Wustenrot - Austria și dispune menținerea acestei dispoziții.

Ia act că autoturismul SKODA FABIA nr. HD-04-MAN (BV-06-YMM) a fost lăsat în custodia cumpărătorului de bună credință Ghes Dan Nicolae prin dispoziția nr. 292639 din 2.09.2003 a IGP-DGCCOCZ Brașov (fila 58 vol. XII de urmărire penală) conform art. 28 alin. 4 din H.G. nr. 85/2003.

În baza art. 348 din Codul de procedură penală dispune restituirea autoturismului SKODA FABIA nr. HD-04-MAN (BV-06-YMM) către Ghes Dan Nicolae.

În baza art. 118 lit. b din Codul penal, dispune confiscarea autoturismului OPEL ASTRA nr. HD-02-MAN care se află indisponibilizat la Poliția Hunedoara.

Respinge ca neîntemeiată cererea de despăgubiri formulată de Doru Debcea.

În baza art. 348 din Codul penal, dispune restituirea autoutilitarei IVECO DAILY HD-05-JYY către Afin S.A. România.

În baza art. 348 din Codul de procedură penală, dispune restituirea autoturismului VW Passat B-27-AJZ către Zhou Hongbo.

Respinge cererea de despăgubire formulată de Radu Radu și, conform art. 348 din Codul de procedură penală menține dispoziția privind restituirea autoturismului Mercedes B-71-RRM - din data de 7.07.2005, dispusă de către Judecătoria Sectorului 2 București - către acesta.

Respinge cererea de despăgubiri formulată de Poenaru Daniel, și, în baza art. 348 din Codul de procedură penală, menține dispoziția privind restituirea autoturismului OPEL ZAFIRA B-99-ZAF către acesta dispusă la 7.07.2005, de către Judecătoria Sectorului 2 București.

Respinge cererea de despăgubiri formulată de Bălăuță (în prezent Popescu) Horia Tudor și, în baza art. 348 din Codul de procedură penală, dispune restituirea autoturismului BMW B-32-HOS către acesta.

Respinge cererea de despăgubiri formulată de Vlăsceanu Ionuț Daniel.

Respinge cererea de despăgubiri formulată de S.C. Generali Asigurări SA.

În baza art. 348 din Codul de procedură penală, menține dispoziția de restituire a autoturismului VW Passat B-10-VID către Vlăsceanu Ionuț Daniel din 31.03.2006, dispusă de către Judecătoria Sectorului 2 București.

Dispune restituirea autoturismului VW Bora nr. B-31-NCI către Al Zuhaeri Rafet Hamid.

IX. Admite acțiunea civilă formulată de Autoritatea Națională a Vămile și obligă, în solidar, pe inculpații Boldor Ovidiu Horațiu, Moraru Cornel și Man Iosif Claudiu (acesta din urmă atât în nume propriu, cât și în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif, în limita acceptării succesiunii sub

beneficiul de inventar, conform certificatului de moștenitor nr. 27 din 06.03.2006 eliberat de BNP Ana Orsa și rectificat conform încheierii 2659 din 06.04.2006) astfel:

- la suma de 16.488,6943 lei (Man Iosif Claudiu și Boldor Ovidiu Horațiu) privind autoturismul Audi A6 seria WAUZZZ4BZXN115101 nr. HD-01-MAN;

- la suma 5608,1039 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Skoda Fabia seria TMBNF46Y2Y3040650 nr. HD-04-MAN;

- la suma de 7989,0276 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Audi 80 seria WAUZZZ8GZVH006608 nr. HD-04-VCT;

- la suma de 6662,4950 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul VW Passat seria WVWZZZ3BZWP268047 nr. HD-04-VCS;

- la suma 7067,7826 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Opel Astra seria WOLOTGF08X5247972 nr. HD-02-MAN;

- la suma de 7105,8708 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif, Boldor Ovidiu Horațiu și Moraru Cornel) privind autoturismul Iveco Daily seria ZCFC5090005304151;

- la suma de 6218,2716 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif, Boldor Ovidiu Horațiu și Moraru Cornel) privind autoturismul VW Passat seria WVWZZZ3BZYP160211 nr. B-27- AJZ;

- la suma de 7937,3543 lei (Man Iosif Claudiu în calitate de moștenitor al inculpatului Man Iosif) privind autoturismul Audi A6 seria WAUZZZ4BZXN281860 nr. BH-06-DIP; sume la care se adaugă dobânzile și penalitățile calculate conform O.G. nr. 92/2003.

X. În baza art. 191 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, obligă inculpații Muntean Mircea și Man Iosif Claudiu la plata sumelor de câte 1800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 100 lei, ce reprezintă onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției, și suma de câte 200 lei reprezintă onorariul expertului desemnat în cauză.

În baza art. 191 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, obligă inculpatul Moraru Cornel la plata sumei de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 600 lei, ce

reprezintă onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

În baza art. 191 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, obligă inculpatul Boldor Ovidiu Horațiu la plata sumei de 1600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 100 lei, ce reprezintă onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul Man Iosif în sumă de 400 lei se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs în termen de 10 zile.

Pronunțată în ședință publică, azi 17 iulie 2013.

PREȘEDINTE

G.C. Arghir

JUDECĂTOR

M. Ghena

JUDECĂTOR

M.Iordache

MAGISTRAT ASISTENT,

A.Hirt

Red. GCA
Dact. DG,
PCB

