

J.S.T. pr. B.P.
9

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 25.03.2013
Nr. 31/259

APPROBAT

În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților

din data de 26.03.2013

Nr. 409

BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 409 din 26.03.2013

În ședința din data de 25 februarie 2013, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată scrisoarea doamnei Mona-Maria Pivniceru, ministrul justiției, referitoare la întocmirea unui material sintetic privind progresele înregistrate în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției.

Biroul permanent a decis ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Comisiei pentru regulament, domnului vicepreședinte Viorel Hrebenciuc și domnului secretar Eugen Nicolicea pentru întocmirea documentului solicitat.

Tot în ședința din 25 februarie 2013, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea doamnei Mona-Maria Pivniceru, ministrul justiției, referitor la Raportul privind Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV), dat publicității de Comisia Europeană în data de 30 ianuarie 2013.

Prin Raportul către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV), publicat la data de 30 ianuarie 2013, Comisia Europeană (CE) a decis menținerea MCV, instituit prin Decizia nr. 2006/928/CE din 13 decembrie 2006.

În temeiul art. 1, alin. 1 din Decizia nr. 2006/928/CE, România are obligația de a prezenta CE, în fiecare an până la data de 31 martie, un raport privind progresele realizate în vederea atingerii fiecăruia dintre cele patru obiective de referință.

În acest context, Biroul permanent al Camerei Deputaților a decis să adreseze Comisiei juridice, de disciplină și imunități rugămintea de a transmite, în funcție de atribuțiile specifice instituției, un **material sintetic privind progresele înregistrate în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției în perioada 1 august 2012 – 15 martie 2013**, structurat în principal în funcție de recomandările politice incluse în Rapoartele CE din iulie 2012 și din ianuarie 2013.

Luând în considerare ansamblul elementelor menționate, în elaborarea materialului menționat mai sus ar trebui să fie avute în vedere în principal următoarele aspecte, în funcție de aria de competență a instituției:

- recomandările exprese și cele implicite din Rapoartele CE din iulie 2012, respectiv din ianuarie 2013;
- deficiențele identificate în Rapoartele CE din iulie 2012, respectiv din ianuarie 2013 și aspectele care necesită progrese adiționale, în privința cărora CE recomandă adoptarea unor măsuri în perioada următoare;
- orice altă evoluție relevantă din perioada de referință care se încadrează în domeniul de aplicare al MCV;
- prezentarea anumitor categorii de informații sub forma tabelelor, graficelor, altor figuri schematice¹ pentru a ilustra în mod concret progresele înregistrate și a permite o analiză comparativă;
- structurarea și sintetizarea informațiilor furnizate, inclusiv a datelor statistice, astfel încât să evidențieze clar și obiectiv evoluțiile înregistrate în perioada de referință.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a analizat solicitarea Biroului permanent în ședința din **25 martie 2013**. În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, să înainteze Biroului permanent următorul

PUNCT DE VEDERE:

În urma publicării Raportului privind Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) dat publicității de Comisia Europeană (CE) în data de 30 ianuarie 2013, Comisia juridică, de disciplină și imunități a analizat constatările și recomandările Comisiei Europene incluse în raport și, a hotărât să prezinte, pe scurt, demersurile întreprinse de Camera Deputaților în ultimele luni, prin raportare la constatările din documentul CE.

↓ **1. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei:**
„Intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă este în continuare prevăzută pentru februarie 2013. Intrarea în vigoare a Codului penal și a Codului de procedură penală este programată cu titlu indicativ în februarie 2014. Este nevoie de mai multă claritate cu privire la modul în care se poate evita amânarea în continuare a acestor date” (Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 8)

➤ Codul de procedură civilă a intrat în vigoare la data de 15 februarie 2013, potrivit dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013*.

➤ În data de 29 ianuarie 2013, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adoptat ***Legea privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă***, ca urmare a cererii de reexaminare formulată de Președintele României (***PL-x 436/2012***), devenind Legea nr. 2/2013.

¹ Categoriile de informații care, prin natura lor, se pretează la o prezentare grafică evolutivă.

➤ Codul Penal va intra în vigoare la data **de 1 februarie 2014** conform art. 246 din *Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Noului Cod Penal*, care stipulează: „*Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, intră în vigoare la data de 1 februarie 2014.*”

➤ **Data intrării în vigoare a Codului de procedură penală și a legilor din pachetul reformei penale** (Legea privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Legea privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate și Legea privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune) **prevăzută în proiectele acestor legi** înaintate de Guvernul României **este tot 1 februarie 2014**. Acest pachet de legi se află în prezent, în dezbateri parlamentară la Comisia juridică a Senatului României, care este primă Cameră sesizată. După adoptarea acestor proiecte de lege de către Senat, acestea vor fi înaintate, spre dezbateri și adoptare, Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională.

Definitivarea termenului de intrare în vigoare a noului Cod de procedură penală, a Legii privind punerea în aplicare a Codului de procedură penală și a legilor din pachetul reformei penale **se va realiza cu prilejul dezbaterilor care vor avea loc în cele două Camere ale Parlamentului.**

2. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei: „Noile dispoziții privind promovarea magistraților la Înalta Curte de Casație și Justiție par să fi introdus o nouă rigoare în cadrul sistemului.” (Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 9)

Comisia juridică de disciplină și imunități, în ședința din 26 februarie 2013, a adoptat *proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.81/2012 pentru modificarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art.136 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară (PL-x 7/2013).*

În data de 11 martie 2013, acest proiect de lege a fost adoptat de plenul Camerei Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, fiind înaintat Senatului, în calitate de Cameră decizională.

Prin proiectul de lege se propune modificarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea simplificării procedurii de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Una dintre principalele modificări vizate de actul normativ menționat mai sus, este mărirea sferei de selecție a candidaților, fiind menținută condiția de vechime la 15 ani, dar redusă la 3 ani perioada de funcționare efectivă la curtea de apel, la parchetul de pe lângă curtea de apel sau la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, se menționează în mod expres gradul profesional minim pentru înscrierea la concursul de promovare (grad de judecător la curtea de apel, respectiv grad de procuror la parchetul de pe lângă această instanță ori de procuror la parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Pe de altă parte, potrivit acestui act normativ, Comisiile de concurs sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cadre didactice universitare de la facultăți de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și formatori ai Institutului Național al Magistraturii. În reglementarea anterioară, se prevedea participarea în comisiile de concurs a unor persoane care nu făceau parte din sistemul judiciar, care nu aveau atribuții în formarea magistraților, nu cunoșteau specificul concursurilor de promovare în funcție, iar unii dintre ei nici nu aveau nici studii juridice, deși examenul urmărea competențe profesionale.

În ceea ce privește criteriile de evaluare prevăzute de art. 52¹ alin. (1) din lege, noua reglementare prevede restrângerea criteriilor de la acest articol la un număr de 4, respectiv verificarea capacității de analiză și sinteză, verificarea coerenței în exprimare, verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii și verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

✚ **3. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei: „O abordare mai sistematică a verificărilor ex ante, rol destinat în modul cel mai logic ANI (cu noi resurse), ar asigura, de asemenea, o punere în aplicare uniformă și sistemică și ar oferi o cale de urmat utilă”.** (Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 14)

După cum se știe, Guvernul României a aprobat Memorandumul promovat de ANRMAP și ANI, prin care se pun bazele unui sistem informatizat de control *ex ante* a potențialelor conflicte de interese în domeniul achizițiilor publice din fonduri europene.

Față de acest demers, în vederea consolidării instituționale a ANI, Camera Deputaților a adoptat, în ședința din 26 februarie 2013, *proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.5/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate (PL-x 22/2013)*, proiect de lege prin care salariile inspectorilor de integritate au fost majorate substanțial, fiind aduse la nivelul funcțiilor echivalente din cadrul Consiliului Concurenței. În prezent, proiectul de lege se află în dezbateri la Senat, în calitate de Cameră decizională.

Mai mult decât atât, în data de **20 martie 2013**, cele două Camere ale Parlamentului au adoptat *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, ca urmare a Deciziei nr. 81 din 27 februarie 2013 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. I pct. 3 (referitoare la modificarea art. 7) și ale art. I pct. 14 (referitoare la introducerea art. 19¹)*, lege care a fost trimisă Președintelui României, în vederea promulgării în data de 22 martie 2013.

Prin această lege, s-au modificat dispozițiile art.18 din Legea nr. 96/2006, republicată, care la alin. (2) prevăd faptul că „*Deputatul sau senatorul care nu și-a exprimat opțiunea potrivit prevederilor alin. (1)*

Comisia juridică, de disciplină și imunități

Telefon: 021/414.1155; Fax 021/414.1156; e-mail: cp11cdep.ro

rămâne în stare de incompatibilitate. Biroul permanent al Camerei din care face parte sesizează comisia care are în competență analizarea situațiilor de incompatibilitate în vederea întocmirii unui raport, în termen de 15 zile de la sesizare. **Comisia competentă solicită punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate, care va răspunde solicitării în cel mult 5 zile.** Raportul comisiei se înaintează Biroului permanent al Camerei Deputaților sau Senatului, care va informa pe deputatul sau senatorul în cauză și va supune în prima ședință a plenului Camerei din care face parte un proiect de hotărâre de constatare a stării de incompatibilitate și de încetare a mandatului.”

✚ **4. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei: „Un punct critic este acceptarea hotărârilor judecătorești: pentru aceasta este necesar ca toți membrii clasei politice să ajungă la un consens privind abținerea de la criticarea hotărârilor judecătorești, de la subminarea credibilității magistraților sau de la exercitarea de presiuni asupra acestora.”** (Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 4)

Potrivit dispozițiilor constituționale prevăzute la art. 1 alin. (4), „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.”

Pentru depășirea „crizei politice” prin care a trecut România în perioada anterioară, partidele politice au luat măsuri suplimentare concrete pentru reșezarea ordinii de drept, inclusiv prin luări de poziții oficiale cu privire la așa-zisul „amestec” în activitatea judecătorească din partea politicului.

În acord cu ultimele recomandări ale Comisiei Europene privind respectarea statului de drept, inclusiv controlul jurisdicțional independent, România a demonstrat, prin luările de poziție succesive, că statul de drept se situează deasupra intereselor de partid, că toate părțile respectă pe deplin controlul jurisdicțional, inclusiv la nivel constituțional, și că reformele sunt ireversibile.

Partidele politice și autoritățile guvernamentale și-au luat un angajament politic pe calea statului de drept, angajament existent în ultimele decizii guvernamentale. Parlamentul României, Guvernul și toate partidele politice s-au angajat să acționeze pentru asigurarea respectării statului de drept, în concordanță cu recomandările Comisiei Europene. Cel mai important demers vizează situația în care instituțiile guvernamentale și partidele politice își demonstrează angajamentul față de fundamentele indispensabile ale statului de drept și ale independenței sistemului judiciar. Rolul activ al Parlamentului, Guvernului și partidelor politice trebuie exercitat prin acțiuni ce conduc către respectarea sistemului judiciar și pentru asigurarea echilibrului jurisdicțional în ceea ce privește credibilitatea judecătorilor și a procurorilor. Eficientizarea activității factorilor responsabili trebuie corelată cu politici publice transparente, astfel încât respectarea independenței sistemului judiciar trebuie să fie nu doar un principiu constituțional, ci și un vector de analiză a sistemului judecătoresc, în ansamblu.

În ceea ce privește recomandarea Comisiei adresată clasei politice de a ajunge la un consens privind abținerea de la criticarea hotărârilor judecătorești, se poate aprecia că aceasta ar avea un caracter ușor excesiv. Orice persoană are dreptul de a-și exprima o opinie cu privire la orice act emis de o autoritate publică, mai ales cu privire la o hotărâre judecătorească. Limitarea exprimării unei opinii pe marginea unui document, fie el și hotărâre judecătorească, nu este specifică statului de drept, fiind interpretată ca o restrângere a libertății de exprimare, drept constituțional prevăzut de art. 30 din Constituție.

✚ **5. Referitor la recomandarea Comisiei Europene din raportul Comisiei dat publicității în luna iulie 2012, referitor la numirea în funcția de Avocat al Poporului a unei persoane care se bucură de sprijinul diferitelor partide, în cadrul unui proces transparent și obiectiv, menit să asigure alegerea unui candidat cu o autoritate, o integritate și o independență de necontestat:**

Parlamentul României a adoptat Hotărârea nr. 3 din 22 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2013, prin care a fost numit un nou Avocat al Poporului care a primit sprijinul unei largi majorități din Parlamentul României. Domnul **Anastasiu Crișu a dovedit, în urma audierilor care au avut loc în cele două Comisii juridice din Camera Deputaților și Senat, că se bucură de o prestanță remarcabilă în domeniul profesional și că îndeplinește toate condițiile cerute de lege pentru ocuparea acestei funcții.**

Astfel, Avocatul Poporului, potrivit art. 58 alin. (1) din Constituția României, este numit de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună, pe o durată de 5 ani, pentru apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice.

Potrivit dispozițiilor **art. 6 alin. (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului**, republicată, poate fi numit Avocat al Poporului orice cetățean român care îndeplinește condițiile de numire prevăzute pentru judecători la Curtea Constituțională.

Art. 143 din Constituția României, republicată, reglementează condițiile pentru numirea judecătorilor la Curtea Constituțională: "Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă competență profesională și o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior".

Pe cale de consecință, așa cum a remarcat și Comisia Europeană în cadrul Raportului din ianuarie 2013, România a ținut cont de recomandările formulate de Comisie și a dus la îndeplinire recomandarea formulată în cadrul raportului din iulie 2012.

✚ **6. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei: „Credibilitatea Parlamentului ar avea de câștigat de pe urma unor proceduri mai clare de gestionare a dosarelor în care parlamentarii fac obiectul unor hotărâri în materie de integritate sau al unor acuzații de corupție. Prezumția ar trebui să fie aceea că, în cadrul normelor constituționale instituite, organele de urmărire penală să își poată desfășura activitatea în același mod ca în cazul celorlalți cetățeni.”**
(Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 5)

Recomandarea Comisiei Europene referitoare la situația în care, în dosarele în care sunt vizați parlamentari, organele de urmărire penală să își poată desfășura activitatea în același mod ca și în cazul celorlalți cetățeni, excede cadrului constituțional și deciziilor Curții Constituționale.

Astfel, potrivit **Art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată**, „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

În interpretarea acestor dispoziții constituționale, Curtea Constituțională a României, în **Decizia nr. 665 din 5 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată**, a statuat: „.....Curtea constată așadar că, în raport cu prevederile art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, critica de neconstituționalitate a textului de lege menționat este întemeiată.”

Același text legal este considerat neconstituțional - în opinia autorului excepției - și cu referire la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice.

Potrivit celor statuate de Curte, **principiul enunțat impune ca cetățenilor aflați în aceleași situații juridice să li se aplice același tratament juridic sau, în alți termeni, identitatea de rațiune determină identitatea de soluții.**

În același sens este și **Decizia Curții Constituționale nr. 93 din 16 iunie 1999 asupra obiecțiilor de neconstituționalitate a Legii privind responsabilitatea ministerială, adoptată de Senat la 24 mai 1999 și de Camera Deputaților la 1 iunie 1999**, prin care Curtea statuează: „..... „Deci acțiunea penală se pune în mișcare împotriva sa pentru faptele comise în calitate de înalt funcționar public, iar nu în calitate sa de simplu cetățean. De aceea Curtea constată că principiul egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut la art. 16 din Constituție, nu este aplicabil tezei cuprinse în norma juridică a cărei neconstituționalitate se susține.”

Mai mult decât atât, în același sens poate fi invocată și **jurisprudența CEDO** - Cauza Marckx contra Belgiei, 1979: „violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat în cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite”.

Față de dispozițiile Constituției României și, în raport de deciziile Curții Constituționale, în desfășurarea activității, organele de urmărire penală trebuie să țină cont și de aplicarea legii cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 16 din Constituție, raportat la faptul că acest principiu este deplin aplicabil **cetățenilor aflați în aceleași situații juridice.**

Pe de altă parte, protecția drepturilor și libertăților fundamentale trebuie să fie la fel de importantă ca și toate celelalte susțineri ale Comisiei.

✚ **7. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei:**
„Introducerea unui cadru clar² privind interdicția de a critica

² De exemplu, un cod de conduită

hotărârile judecătorești de a submina activitatea magistraților sau de a face presiuni asupra acestora și asigurarea aplicării eficace a acestor cerințe.”(Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 6)

Parlamentul României, în ședința din 22 ianuarie 2013, a adoptat **proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor** (PL-x 1/2013)

Această lege a fost retrimisă Parlamentului de către Președintele României, în vederea reexaminării anumitor dispoziții din cuprinsul ei.

În data de 13 februarie 2013, Parlamentul României a adoptat **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, admitând, în parte, cererea de reexaminare formulată de Președintele României.**

Un număr de 25 de senatori aparținând Grupului parlamentar al PDL au formulat o obiecție de neconstituționalitate asupra legii menționate mai sus.

În ziua de 27 februarie 2013, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit. a) din Constituția României și al art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a soluționat, în cadrul controlului anterior promulgării, obiecția de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, formulată de un număr de 25 de senatori.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis obiecția de neconstituționalitate, în raport de criticile formulate, și a constatat că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor sunt neconstituționale după cum urmează:

- art. I pct.3, în ceea ce privește art.7 alin.(2) lit. d) din legea astfel cum a fost modificată, referitor la termenul de 45 de zile în care deputatul sau senatorul poate contesta la instanța de contencios administrativ raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate;

- art. I pct.14, în ceea ce privește art.19¹ alin.(1) și (2) referitor la *"Conflictul de interese"*.

Dispozițiile din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor constatate ca fiind neconstituționale au următorul conținut:

Art. I pct.3: Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins :

Articolul 7 – Încetarea mandatului

«[...] (2) Încetarea mandatului de deputat sau de senator datorată incompatibilității are loc : [...]

d) la expirarea unui termen de 45 de zile de la data luării la cunoștință a raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate, termen în care deputatul sau senatorul poate contesta raportul la instanța de contencios administrativ. Luarea la cunoștință se face prin comunicarea raportului Agenției Naționale de Integritate, sub semnătură de primire, către deputatul sau senatorul în cauză sau, în cazul în care refuză primirea, prin

anunțul făcut de președintele de ședință în plenul Camerei din care face parte. »

Art. I pct.14 : **După articolul 19 se introduce un nou articol, art.19¹, cu următorul cuprins :**

Articolul 19¹ – Conflictul de interese

«(1) Deputatul sau senatorul aflat în conflict de interese se sancționează disciplinar cu interzicerea participării la lucrările Camerei din care face parte deputatul sau senatorul pe o perioadă de cel mult 6 luni.

(2) Deputatul sau senatorul poate contesta raportul la instanța de contencios administrativ într-un termen de 45 de zile de la data luării la cunoștință a raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate. Luarea la cunoștință se face prin comunicarea raportului Agenției Naționale de Integritate, sub semnătură de primire, către deputatul sau senatorul în cauză, sau în cazul în care refuză primirea, prin anunțul făcut de către președintele de ședință în plenul Camerei din care face parte.[...] »

În data de **19 martie 2013**, în conformitate cu prevederile art. 9 din *Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului*, Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului și Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului au fost sesizate spre dezbatere **în fond, cu reexaminarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, ca urmare a Deciziei nr. 81 din 27 februarie 2013 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. I pct. 3 (referitoare la modificarea art. 7) și ale art. I pct. 14 (referitoare la introducerea art. 19¹) din lege**, trimisă cu adresa nr. PL-x 1/2013 și, respectiv L 1/2013.

Potrivit dispozițiilor art. 9 din *Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului*, cele trei Comisii sesizate în fond au dezbătut legea supusă reexaminării, în ședința din **data de 19 martie 2013** și **s-a hotărât, cu majoritate de voturi (2 voturi „împotrivă” și 3 „abțineri”)**, să se supună plenului celor două Camere ale Parlamentului, spre dezbatere și adoptare, **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu amendamente admise.**

În data de **20 martie 2013**, Legea supusă reexaminării a fost adoptată în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului, iar în data de **22 martie 2013**, a fost trimisă Președintelui României, în vederea promulgării.

Urmare a întâlnirilor cu societatea civilă s-a convenit necesitatea adoptării unui Cod de conduită al deputaților și senatorilor. Drept urmare, articolul 13 alin. (2) din *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor*, prevede : „**(2) Comisiile Camerei Deputaților și Senatului care au în competență analiza problemelor de disciplină parlamentară elaborează, în ședință comună, proiectul Codului de conduită al deputaților și al senatorilor**

și îl înaintează Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, în vederea înscrierii pe ordinea de zi a plenului celor două Camere.”

În prezent, s-a constituit un grup de lucru în vederea elaborării proiectului de cod de conduită care va intra în dezbatere după intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor (PL-x 1/2013).

✚ 8. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei: „Utilizarea de către Parlament a noilor norme pentru a adopta proceduri clare și obiective în cazul suspendării parlamentarilor care fac obiectul unei hotărâri negative în materie de integritate sau al unor condamnări pentru acte de corupție și stabilirea de termene reduse pentru prelucrarea cererilor din partea organelor de urmărire penală de ridicare a imunității parlamentarilor.” (Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 7)

Potrivit dispozițiilor art. 72 din Constituția României, republicată, referitoare la „Imunitatea parlamentară”

„(1) Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

(2) Deputații și senatorii pot fi urmăriti și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați fără încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor. Urmărirea și trimiterea în judecată penală se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(3) În caz de infracțiune flagrantă, deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției. Ministrul justiției îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției. În cazul în care Camera sesizată constată că nu există temei pentru reținere, va dispune imediat revocarea acestei măsuri.”

Pentru parlamentari, singura imunitate o reprezintă cea privind declarațiile politice. În materie penală, parlamentarii răspund pentru infracțiunile săvârșite. Singura așa-zisă „imunitate” este cea care se referă la percheziție, reținere sau arestare. Aceste măsuri procedurale nu se pot lua fără încuviințarea Camerei din care face parte deputatul sau senatorul în cauză.

Urmărirea penală a **miniștrilor în funcție sau a foștilor miniștri, care au și calitatea de deputat sau senator,** este condiționată de formularea unei cereri de urmărire penală din partea Camerei din care face parte parlamentarul respectiv. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, „Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. Dacă s-a cerut urmărirea penală, Președintele României poate dispune suspendarea acestora din funcție. Trimiterea în judecată a unui membru al Guvernului

atrage suspendarea lui din funcție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție."

Referitor la recomandarea Comisiei de a se „adopta proceduri clare și obiective în cazul suspendării parlamentarilor care fac obiectul unei hotărâri negative în materie de integritate sau al unor condamnări pentru acte de corupție, **este necesar a se preciza faptul că, mandatul de deputat sau de senator nu poate fi suspendat. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 96/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Mandatul de deputat sau de senator nu poate fi întrerupt, suspendat sau revocat.”**

Potrivit dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, „Calitatea de deputat sau de senator **încetează** la data întrunirii legale a Camerelor nou alese sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces.”

Pe de altă parte, prin modificările și completările ce urmează a fi aduse Regulamentului Camerei Deputaților, republicat, se intenționează să se țină cont de recomandarea Comisiei Europene în ceea ce privește **stabilirea unor termene reduse pentru analizarea cererilor din partea organelor de urmărire penală de ridicare a imunității parlamentarilor.**”

✚ **9. Referitor la precizarea din Raportul Comisiei: ... „Este important ca procesul de reformă constituțională să se deruleze în condiții de respectare deplină a valorilor fundamentale, cum ar fi respectarea statului de drept și a separării puterilor (Raportul Comisiei, COM (2013) 47 final, pag. 3)**

Parlamentul României, prin Hotărârea nr. 17 din 13 februarie 2013, a statuat constituirea *Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative de revizuirea Constituției României*. Este vorba despre un proces amplu care va implica dezbateri cu societatea civilă și cu toate structurile statului, proces în cadrul căruia se va ține cont de recomandările Comisiei Europene formulate în cuprinsul ultimelor rapoarte privind Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV).

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,
Bogdan Liviu CIUCĂ



Șef serviciu
Nicoleta Grecu



Comisia juridică, de disciplină și imunități
Telefon: 021/414.1155; Fax 021/414.1156;; e-mail: cp11cdep.ro