



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Domnului judecător

AUGUSTIN ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresa nr. 2.508 din 3.07.2013 a Curții Constituționale a României, prin care se solicită un punct de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților privind sesizarea formulată de domnul Constantin Buzoianu referitoare la Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 16 octombrie 2012 privind revocarea sa din funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

Biroul permanent al Camerei Deputaților c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Domnul Constantin Buzoianu invocă adoptarea Hotărârii Parlamentului nr. 41 din 16 octombrie 2012 privind revocarea sa din funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 53 din Constituția României, republicată.

În fapt, domnul Constantin Buzoianu a fost revocat din funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor prin Hotărârea

Parlamentului nr. 41/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 17 octombrie 2012.

Facem precizarea că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, Autoritatea de Supraveghere Financiară a preluat toate atribuțiile și prerogativele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Analizând susținerile autorului sesizării, apreciem că sesizarea de neconstituționalitate este inadmisibilă și neîntemeiată, din considerentele pe care urmează să le dezvoltăm în continuare.

Astfel, **sub aspectul admisibilității sesizării**, constatăm următoarele:

Domnul Constantin Buzoianu invocă sesizarea Curții Constituționale „în conformitate cu prevederile art. 10 coroborat cu pct. 4 art. 27 alin. (1) și art. 28 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Sesizarea Curții Constituționale trebuie să fie făcută cu respectarea, sub sancțiunea inadmisibilității, a condițiilor prevăzute de Constituție și de legea organică a Curții.

Art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 menționează în mod limitativ subiecții care au calitatea de a sesiza Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, și anume „... *la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori*”.

Astfel, **sub aspectul legalității sesizării**, domnul Constantin Buzoianu **nu are calitatea procesuală de autor al sesizării** conferită de art. 146 lit. c) din Constituția României, republicată, și de art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Sub aspectul obiectului controlului de constituționalitate, precizăm că hotărârea atacată nu face parte din sfera hotărârilor ce pot fi supuse jurisdicției constituționale, pentru motivele pe care le vom expune.

Astfel, având în vedere că **autoritatea publică vizată, respectiv Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, nu este reglementată de Legea fundamentală**, procedura de revocare a membrilor Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor **este de rang legal, nu constituțional**, fiind reglementată de Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa referitoare la atribuția de a se pronunța asupra constituționalității hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, și-a circumstanțiat competența de control al constituționalității hotărârilor Parlamentului, reținând, în acest sens, că *„pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional”* (Decizia nr. 53/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, Decizia nr. 1.631/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2012, Decizia nr. 727/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012).

De asemenea, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibile sesizările cu privire la hotărâri ale Parlamentului ce reprezintă acte juridice cu caracter individual (Decizia nr. 732/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 12 iulie 2012).

Hotărârea criticată **reprezintă un act juridic cu caracter individual**, vizând revocarea domnului Constantin Buzoianu din funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. Revocarea din

funcția de membru și președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nu afectează, prin obiectul și efectul juridic al unei asemenea hotărâri, valori și principii constituționale, în sensul reținut de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 727/2012.

Sub aspectul temeiniciei sesizării, menționăm următoarele:

Autorul sesizării invocă încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 53 din Constituție prin raportare la art. 4 alin. (9) și (9¹) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. Așadar, este vizată înfrângerea unor dispoziții constituționale ca urmare a presupusei încălcări a prevederilor de lege referitoare la procedura de revocare a membrilor Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Astfel cum am menționat anterior, critica de neconstituționalitate nu vizează încălcarea unor exigențe procedurale și substanțiale impuse prin dispozițiile Constituției, de vreme ce aceasta nu conține norme privind propunerea, numirea și revocarea membrilor Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Referitor la invocarea autorului sesizării a încălcării prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) și art. 53 din Constituția României, republicată, care prevăd:

„Art. 16. – (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”, și, respectiv,

„Art. 53. - (1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o,

să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”, apreciem că nu se poate reține nerespectarea prevederilor constituționale invocate, deoarece nu suntem în prezența unei îngrădiri a exercițiului unui drept sau a accesului la o funcție publică, ci la exercitarea de către Parlament a unor prerogative constituționale.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, Autoritatea de Supraveghere Financiară a preluat toate atribuțiile și prerogativele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. Autoritatea de Supraveghere Financiară este autoritatea administrativă autonomă, de specialitate, independentă, autofinanțată, cu personalitate juridică, care își exercită atribuțiile potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 și legislației care reglementează activitatea autorităților care se desființează, în speță Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

La data sesizării de neconstituționalitate, membrii, respectiv președintele Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor au fost numiți potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (7) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, aceștia au fost numiți de Parlament, în ședința comună a celor două Camere, la propunerea comisiilor reunite, respectiv Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital din Senat și Comisia pentru buget, finanțe și bănci din Camera Deputaților.

Menționăm că procedura, respectiv competența Parlamentului de numire a membrilor autorității nou înființate, Autoritatea de Supraveghere Financiară, sunt reglementate în mod similar la art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012.

Hotărârea Parlamentului nr. 41/2012 a fost adoptată de Parlament în temeiul prevederilor art. 4 alin. (9) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările

ulterioare: „*Revocarea din funcție a unui membru al Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se face la propunerea comisiilor reunite ale Parlamentului, respectiv Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital din Senat și Comisia pentru buget, finanțe și bănci din Camera Deputaților, în ședința comună a celor două Camere, dacă acesta încetează să îndeplinească condițiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale sau dacă se face vinovat de abateri grave, incompatibile funcției sale.*”

Autorul sesizării invocă nelegalitatea revocării sale, “la propunerea nejustificată a comisiilor reunite ale Parlamentului”, menționând faptul că “Legiuitorul a statuat așadar în mod expres că niciun membru al Consiliului CSA nu poate fi schimbat (revocat/înlocuit) din funcție din alte motive sau prin altă procedură decât cele reglementate de lege (art. 4 alin. (9¹) din L.32/2000)”.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, competența de revocare din funcție a președintelui Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor aparține exclusiv Camerei Deputaților și Senatului, în ședință comună, cu respectarea principiului paralelismului formelor și competențelor. Menționăm că revocarea din funcție a domnului Constantin Buzoianu s-a realizat cu respectarea tuturor prevederilor legale și regulamentare, statuate prin Legea nr. 32/2000, respectiv prin Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Potrivit documentelor înregistrate în cadrul procedurii parlamentare, forul legislativ a respectat toate etapele și termenele reglementate în textele de lege incidente în ceea ce privește procedura de revocare.

În ceea ce privește competența de a aprecia caracterul exercitării atribuțiilor de către președintele Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, aceasta aparține doar autorității care l-a numit, și anume Parlamentului. *Per a contrario*, s-ar putea ajunge la cenzurarea de către Curtea Constituțională a actelor de numire sau de revocare, acest lucru presupunând, de fapt, și o cenzurare a criteriilor de numire, respectiv de revocare, criterii care țin exclusiv de competența

Parlamentului și, astfel, la o denaturare a rolului pe care îl are această instituție fundamentală a statului.

Pe cale de consecință, invocarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 53 din Legea fundamentală este pur formală, iar nu efectivă și relevantă din punct de vedere constituțional. Din cauza acestui caracter formal al criticii de neconstituționalitate, susținerile autorului sesizării **sunt lipsite de temeinicie.**

Având în vedere considerentele de mai sus, apreciem că prezenta sesizare de neconstituționalitate este inadmisibilă și neîntemeiată, astfel încât propunem respingerea acesteia.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de ... 2013, cu votul majorității membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU ȘTEFAN ZGONEA