

**Liga  
Asociatiilor  
Producatorilor  
Agricoli din  
Romania**

**"Omenirea a inceput  
cu agricultura si ar  
sfarsi in absenta ei"**

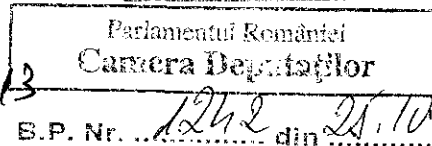
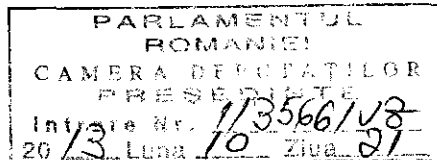
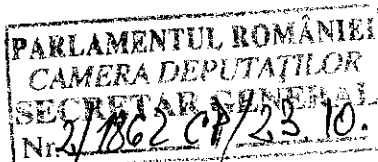
**"Împreună  
suntem cu adevărat  
puternici"**

Piata Walter Maracineanu  
Nr. 1-3, cam. 247, etaj 3  
Bucuresti - Sector 1  
Tel/fax: 021.314.70.65  
Cod: 010155

**Presedinte  
ing. Laurentiu Baci  
Tel: 0744.152.020  
e-mail: info@lapar.org**

**www.lapar.org**

Nr. 104/18.10.2013



SG

BS P

SG

SG P

**Domnului Valeriu Stefan ZGONEA**

**Presedinte al Camerei Deputatilor**

**Stimate Domnule Presedinte,**

Liga Asociatiilor Producatorilor Agricoli din Romania, ( LAPAR) se adreseaza dumneavoastra intrucat este nevoie sa luptati pentru problemele care au aparut in ultima vreme legate de implementarea fondurilor europene in ceea ce priveste Programul National de Dezvoltare Rurala 2007-2013.

Mai concret, incepand cu anul 2011 expertii CE au inceput o campanie asidua de reverificare a proiectelor beneficiarilor din Romania prin asa-zisul control al conditiilor artificiale. Astfel, doar prin simpla invocare a acestor conditii artificiale au fost eliminate din start sute de proiecte care ar fi fost eligibile pentru finantare. Mai mult decat atat, aceeasi soarta au avut-o si multe din proiectele care sunt deja finantate si chiar proiectele finalizate, pentru aceste categorii din urma, la indicatiile reprezentantilor Comisiei, expertii APDRP au creat debite pentru recuperarea sprijinului financiar acordat.

Aceste situatii au dat nastere la o multitudine de actiuni in justitie din partea beneficiarilor nemultumiti, care s-au vazut nevoiti ca in loc de a continua investitiile sa se razboiasca prin instantele nationale, cheltuind sume importante de bani.

Toate aceste aspecte au implicatii nedorite atat pentru buna implementare a PNDR 2007-2013, cat si in ceea ce priveste urmatoarea perioada de programare 2014-2020.

**Cu alte cuvinte, PNDR din sansa de relansare a agriculturii romanesti, din speranta romanilor de dezvoltare a zonelor rurale- in care s-au increzut toti cei care au depus proiecte pentru finantare si chiar au primit finantare – a devenit ceea ce nu se dorea deloc, o sperietoare, un fel de balaur care ingrozeste pe toata lumea, practic a devenit contrar scopului real care promitea sprijin din fonduri europene celor interesati sa investeasca fonduri proprii in agricultura si dezvoltare rurala.**

Programul National de Dezvoltare Rurala (PNDR ) 2007-2013 a fost aprobat prin Decizia nr. C (2008) 3831 a Comisiei Europene (CE), decizie notificata Romaniei prin adresa CE nr. 204.671/17.07.2008.

Primele sesiuni de proiecte au fost deschise in anul 2008, odata cu aprobarea, prin ordin al ministrului agriculturii si dezvoltarii rurale, a procedurilor de lucru pentru implementarea masurilor prin PNDR 2007-2013, proceduri pe care si MADR – AMPNDR cat si APDRP le-au facut publice prin diverse metode.

Din 2008 pana in prezent, aceste proceduri au fost modificate pe masura implementarii PNDR, nu au existat blocaje de program, proiectele fiind implementate in bune conditii fapt ce a dus la o rata de eroare scazuta, fara corectii financiare majore.

In Regulamentul Comisiei (CE) nr. 65/2011 de stabilire a normelor de punere in aplicare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1698/2005 in ceea ce priveste punerea in aplicare a procedurilor de control si a eco-conditionalitatii in cazul masurilor de sprijin pentru dezvoltare rurala, art. 4 alin. 8, se precizeaza urmatoarele: “ Fara a aduce atingere dispozitiilor speciale, nu se efectueaza nicio plata catre beneficiari in cazul carora s-a stabilit ca au creat in mod artificial conditiile necesare pentru a obtine aceste plati in scopul obtinerii unui avantaj care contravine obiectivelor schemei de ajutor”.

Dupa cum se poate observa, definirea conditiilor artificiale este generica si principala, neexistand nicio detaliere a acestor conditii artificiale, precizandu-se doar interdictia de a nu contraveni obiectivelor masurii/schemei de ajutor.

Urmare a rapoartelor de control rezultate in urma misiunilor CE, s-a introdus in procedurile de lucru atat in implementare cat si in perioada de monitorizare reguli suplimentare privind criteriile de eligibilitate si selectie aplicabile beneficiarilor si proiectelor.

Avand in vedere ca termenul de conditii artificiale este unul generic, APDRP a introdus in procedurile de lucru puncte de verificare pentru evitarea crearii de conditii artificiale bazandu-se doar pe experienta rezultata din implementarea masurilor.

Pornind de la aceste verificari si de la faptul ca nu au existat definite in mod clar aceste restrictii s-a ajuns la situatia in care exista interpretari diferite si abuzive pe aceeasi problema.

Astfel, ca urmare a controalelor efectuate de catre organismele europene (in special asupra proiectelor aferente Masurii 312- Sprijin pentru crearea si dezvoltarea de microintreprinderi), o serie de elemente identificate in proiecte au fost considerate ca fiind generatoare de conditii artificiale; s-a ajuns la situatia in care foarte multe proiecte au fost declarate neeligibile in etapa de evaluare, iar cele in curs de implementare au fost reziliate si sumele recuperate.

Semnalam pe aceasta cale ca, deoarece sute de proiecte au fost declarate neeligibile, si datorita faptului ca pentru un numar foarte mare de beneficiari cu proiectele aflate in implementare sau finalizate au fost create debite, beneficiarii acestora intentioneaza sa declanseze actiuni in instanta, inclusiv actiuni penale pentru abuz in serviciu. Totodata dorim sa va aducem la cunostinta si faptul ca atat syndicatele cat si formele asociative din agricultura intentioneaza sa depuna contestatii atat la nivel national, cat si la Curtea Europeana de Justitie.

In acest moment numarul contestatiilor depuse la APDRP este foarte mare, respectiv 2.133` numai pentru masurile 121, 123 si 312, solutionarea nefavorabila a acestora conducand cu siguranta la un tot atat de mare numar de litigii.

Noi, fermierii din Romania, avem toata intelegerea fata de faptul ca regulile stabilite trebuie respectate, insa nu putem accepta sanctionarea celor nevinovati prin rezilierea contractelor.

Consideram ca in lipsa dovedirii unei actiuni intentionate (deliberate) a unui solicitant sau beneficiar in scopul obtinerii unui avantaj care sa contravina obiectivelor vreunei masuri din cadrul PNDR, nu se poate declara ca neeligibil pentru finantare un proiect doar pe baza unei acceptiuni largi a notiunii de conditii artificiale intemeiate pe legaturi juridice, economice sau personale ce pot aparea intre beneficiari.

**Curtea de justitie a Uniunii Europene printr- o jurisprudenta constanta a opinat ca aplicarea regulamentelor Uniunii nu poate fi extinsa pana la acoperirea anumitor practici abuzive ale operatorilor economici – a se vedea Hotararea din 11 ianuarie 2007, Vonk Dairy Products, C 279/05, Rep., p. I 239, punctul 31, dar totodata a statuat ca proba unei practici abuzive a potentialului beneficiar de un astfel de ajutor impune, pe de o parte, un ansamblu de circumstante - a se vedea Hotararea din 12 septembrie 2013, C-434/12 in cauza **Slancheva** sila EOOD si jurisprudenta invocata – retinand ca trebuie avut in vedere atat un element obiectiv – aprecierea imprejurarilor obiective ale fiecarui caz, care sa permita concluzia ca **finalitatea (OBIECTIVULUI) urmarit/a de masura/schema de ajutor din cadrul FEADR nu poate fi atins/a, cat si un element subiectiv – mobilul/intentia; existenta elementelor de proba obiective care permit sa se concluzioneze ca, prin crearea in mod artificial a conditiilor necesare pentru a beneficia de plata in temeiul schemei de ajutor din cadrul FEADR, candidatul la acordarea unei astfel de plati a urmarit in exclusivitate sa obtina un avantaj care contravine obiectivelor schemei mentionate. Asadar, acuzatia ca un beneficiar a creat in mod artificial conditii pentru accesarea finantarii ar trebui sa se fi bazat nu numai pe elemente precum legaturile juridice, economice si/sau personale dintre persoanele implicate in proiecte de investitii similare, ci si pe indicii care dovedesc existenta unei coordonari deliberate intre aceste persoane (intentia de a actiona de maniera dolosiva).****

Prin rezilierea contractelor in mod nejustificat, se produc adevarate drame umane, multe societati intrand in faliment si in executarea bunurilor.

In alta ordine de idei, va semnalam riscul pe care trebuie sa-l suporte Romania, prin aceea ca pentru beneficiarii carora instanta nationala le da castig de cauza- si nu sunt putini- impunand autoritatilor nationale asigurarea finantarii MADR ca Autoritate de Management pentru PNDR, respectiv APDRP vor fi obligate sa acorde finantare din bugetul national pentru proiecte care in mod firesc ar fi trebuit sa fie finantate din fonduri europene, fonduri la care si Romania a contribuit prin alocari bugetare.

Stimate domnule Presedinte, **daca scopul Comisiei de a lua Romaniei din sumele alocate pentru diferite masuri, si de a le oferi altora, atunci va spunem ca nu suntem de acord, dorim un tratament egal, echidistant si echilibrat, alaturi de celalalte state ale Uniunii Europene.**

**In incheiere, dorim sa mai tragem un semnal cu privire la rezultatul acestor rezilieri masive, respectiv faptul ca deja s-a creat o psihoza in randul fermierilor in ceea ce priveste accesarea fondurilor europene, ajungandu-se la un nivel de incredere foarte mic, fapt ce va afecta in mod negativ absorbtia fondurilor si pe viitoarea programare 2014-2020.**

**Cu deosebita consideratie,**

**Presedinte LAPAR**

**Laurentiu BACIU**

