

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

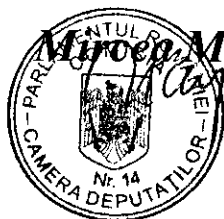
București, 17 aprilie 2013
Nr. 341/1010

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

BP.

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul II al anului 2012, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în ședința din 9 aprilie 2013.

PREȘEDINTE,



Mircea Man

SECRETAR,

Scarlăt Friza



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții**

***R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții
pe semestrul II al anului 2012***

În cel de al doilea semestru al anului 2012, Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 28 ședințe în plen, precum și în cadrul celor trei subcomisii de analiză, în conformitate cu programul de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

În realizarea atribuțiilor regulamentare specifice Comisiei, membrii acesteia au asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier sau expert din cadrul secretariatului tehnic al comisiei.

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2012 s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 215 petiții și au fost acordate 26 de audiențe cetățenilor.

Din totalul petițiilor înregistrate în perioada de referință, 36 au reclamat problemele de natură socială cu care se confruntă petenții. Pentru prima dată, după mulți ani, numărul petițiilor care reclamă prezumtive abuzuri în domeniul relațiilor de muncă (14) sunt mai multe decât cele care reclamă erori în stabilirea și recalcularea pensiilor (10).



Se constată creșterea serioasă a numărului memoriilor care reclamă abuzuri în domeniul relațiilor de muncă și al drepturilor de natură salarială, care au ajuns să reprezinte 39% din totalul petițiilor cu problematică socială.

Un grup de salariați ai Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Utilaj Petrolier din Ploiești s-au adresat Comisiei, solicitându-i sprijinul pentru soluționarea unei situații speciale a institutului în care lucrează (dosarul 34/16.610/2012). Petenții reclamă faptul că de mai mult de doi ani nu și-au primit drepturile salariale, în condițiile în care o mare parte din această perioadă institutul nu a avut consiliu de administrație și conducere executivă numită. Comisia s-a adresat Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri în vederea unei informări exhaustive cu privire la situația din institut, precum și a identificării unei soluții la situația reclamată de petenți. Ulterior, Guvernul României a decis, prin adoptarea O.U.G. nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, ca institutul să treacă în coordonarea Ministerului Educației Naționale. Comisia va continua, după efectuarea transferului, să insiste pentru soluționarea legală a situației institutului și pentru clarificarea problemelor reclamate de petenți.

În domeniul relațiilor de muncă, analiza memoriilor primite la comisie în perioada de referință demonstrează faptul că cetățenii nu cunosc suficient de bine modalitățile și instrumentele legale de apărare a intereselor lor legitime în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate. Exercițarea căilor de atac legale față de deciziile angajatorilor, considerate nedrepte sau abuzive, se face încă haotic sau cu mare întârziere și continuă să fie necesară amplificarea procesului de informare a publicului cu privire la aceste drepturi. Exemplificăm cu cazurile unor salariați a S.C. UPG SECURITY



S.R.L., care s-au adresat Comisiei arătând că reprezentantul firmei angajatoare le-a comunicat verbal că nu mai este cazul să se prezinte la locul de muncă și că angajatorul nu le poate achita drepturile salariale restante. Petenții nu cunoșteau prevederile legale referitoare la procedurile legale referitoare la încetarea contractului individual și la drepturile salariale restante. Comisia recomandă Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice identificarea unei soluții de informare constantă a cetățenilor care intră pentru prima dată pe piața muncii cu privire la drepturile și obligațiile lor legale în raport cu angajatorul.

În privința petițiilor care reclamă probleme și aspecte din domeniul pensiilor publice, Comisia constată insistența cu care pensionarii militari reclamă caracterul discriminatoriu al noii legislații și includerea pensiilor militarilor în sistemul unitar de pensii publice. Anularea unei categorii de pensii (pensiile speciale ale militarilor) și acordarea unor pensii publice de tip contributiv constituie, în opinia acestor petenți, un abuz. Menționăm în acest sens petiția domnului Olescu Gelu din județul Argeș (dosarul nr. 34/16.738/2012), care argumentează pe larg motivele pentru care pensiile speciale ale militarilor sunt de natură a compensa o serie de particularități, constrângeri și limitări legale ale drepturilor și libertăților cetățenești ale militarilor. Comisia recomandă Guvernului României o evaluare cuprinzătoare a efectelor și limitelor aplicării legislației unitare a pensiilor publice în cazul militarilor și identificarea soluțiilor legislative legitime la aspectele pe care petenții le-au arătat autorităților publice.

Tot în domeniul pensiilor, continuă să se adreseze Comisiei petenți care reclamă întârzieri în procesarea cererilor lor de recalculare/revizuire a pensiilor, în concordanță cu noile date privind sporurile permanente primite



în cursul activității profesionale. Întârzieri semnificative se constată și în analizarea contestațiilor de către Comisia Centrală de Contestații, fapt ilustrat de cazul domnului Ristea I. Marin (dosarul 16.825/2012), care a așteptat un an de zile o decizie a acestei comisii.

Principala problemă cu care se confruntă persoanele cu handicap care s-au adresat Comisiei este aceea că, pentru o anumită perioadă de timp, Comisia superioară de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți, instituție de apel în cazul încadrărilor în grad de handicap, nu a funcționat corespunzător. Petenții au reclamat faptul că această comisie nu a soluționat contestațiile în timpul legal precizat, afectând drepturile lor legitime.

Rămâne o prioritate informarea și educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților din contract privind relațiile dintre angajat și angajator, dintre beneficiar și prestator de servicii publice, sau instituțiilor publice.

Comisia continuă să recomande insistent Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

Din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate, 37,2% au primit soluții total sau parțial favorabile petenților.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. Se remarcă și în acest semestru, un număr însemnat de petiții



adresate comisiei (57) care vizează nemulțumiri ale justițiabililor referitoare la modul de desfășurare a actului de justiție.

Principalele aspecte sesizate Comisiei de către petiționari se referă la presupuse abuzuri ale magistraților (judecători și procurori) materializate prin: încălcarea deontologiei profesionale, efectuarea unor anchete incomplete – finalizate de parchete cu soluții netemeinice sau nelegale –, nerespectarea prevederilor procedurale civile și penale, tergiversarea soluționării unor cauze penale și civile, neluarea în considerare a probelor administrate de părți în fața instanțelor de judecată.

Deoarece această cauzistică excede atribuțiilor constituționale și regulamentare ce revin Comisiei, memoriile în cauză au fost înaintate spre competență analiză și soluționare Consiliului Superior al Magistraturii și diverselor structuri ale Ministerului Public.

Constatăm, ca și în perioadele anterioare, că majoritatea răspunsurilor comunicate de Inspekția Judiciară, autoritate cu atribuții exclusive privind deopotrivă cercetarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, cât și respectarea normelor procedurale la nivelul instanțelor de judecată și a parchetelor, se rezumă la infirmarea bănuielilor și temerilor exprimate de petiționari referitoare la săvârșirea unor abateri sau chiar ilegalități în desfășurarea actului de justiție.

Dintre sesizările adresate, în această materie comisiei noastre, cele mai elocvente în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea sunt următoarele cazuri:

Printr-o plângere adresată comisiei noastre (dosar nr. 34/16.813/2012) Grupul pentru Apărarea S.C. IPROCHIM S.A., prin domnul Ec. Pană Stelian – în calitate de vicepreședinte, a sesizat comiterea unor abuzuri de o gravitate



deosebită ce ar fi fost săvârșite de secretarul de stat din Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, Ștefan Diaconu și de unii membrii ai Consiliului de Administrație ai S.C. IPROCHIM S.A. București.

Se menționează că din Consiliul de Administrație fac parte persoane controversate, unele fiind deja arestate, împotriva altora fiind dispusă urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni cu consecințe deosebite. De asemenea este evidențiată constituirea unui grup mafiot care acționează împotriva intereselor statului la acest institut.

Sunt relatate și alte aspecte de o mare gravitate, motiv pentru care s-a dispus transmiterea petiției către Corpul de Control al Primului Ministru, Inspectoratul General al Poliției Române, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri. Toate instituțiile sesizate au transmis răspunsuri comisiei noastre, cu excepția Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

De remarcat este atitudinea promptă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care a dispus efectuarea de cercetări în regim de urgență și apoi începerea urmăririi penale împotriva persoanelor respective.

Un alt memoriu adresat Comisiei în semestrul II al anului 2012, se referă la petiția domnului Buciuta Ștefan (dosar nr. 34/16.695/2012) – deputat în cadrul Grupul Minorităților Naționale, care contestă soluția dată de către comisia noastră în legătură cu o sesizare primită din partea Asociației Uniunea Democratică a Ucrainenilor din România cu privire la o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de către Consiliul Director al Asociației Uniunea Ucrainenilor din România, al cărei președinte este.

De menționat că memoriul la care face referire domnul deputat Buciuta Ștefan a fost transmis spre competență soluționare Parchetului de pe lângă



Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Ministerului Administrației și Internelor și Curții de Conturi a României, instituții de la care s-au primit răspunsuri.

În urma răspunsurilor primite din partea Ministerului Administrației și Internelor – Inspectoratul General al Poliției Române și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție memoriul a fost înaintat spre verificare Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 și Poliției Sectorului 1 București – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Singura instituție de la care nu s-a primit răspuns nici până în prezent este Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1.

Ne-am adresat Consiliului Superior al Magistraturii făcând cunoscută această situație.

O altă lucrare primită de comisia noastră în decursul semestrului II al anului 2012 este cea a domnului ing. Mihail Iușut (dosar nr. 34/16.758/2012) prin care petiționarul solicită verificarea modului presupus ilegal prin care în anul 2009 numitul Toader Răsvan Gabriel, director general în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, a obținut o locuință de serviciu de la RA-APPS, deși numitul mai avea o locuință în București.

De asemenea, petentul menționează că anterior s-a adresat cu două memorii domnului Prim Ministru Victor Ponta care au fost trimise tocmai la entitatea reclamată de abuz și în consecință nu s-a dispus nici o măsură legală. Ulterior petiționarul a mai depus la comisia noastră o completare în care menționează că a primit un răspuns de la Secretariatul General al Guvernului din care rezultă – în opinia sa – mascarea săvârșirii unor fapte penale.



Față de această situație, comisia a transmis memoriul și actele anexate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, de la care așteptăm răspuns în legătură cu situația prezentată.

Din totalul memoriilor înregistrate în cursul semestrului II al anului 2012, un număr de 22 au fost transmise spre verificare Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale din subordine (respectiv, poliție, poliție de frontieră, jandarmerie, situații de urgență).

O mare parte din acestea s-au referit la săvârșirea unor fapte de corupție, infracțiuni financiar-bancare, contrabandă, deținere și trafic de droguri, violențe îndreptate împotriva persoanei, încălcarea legislației privitoare la respectarea ordinii și liniștii publice și a circulației rutiere pe drumurile publice, alte activități ilicite prin care s-au adus prejudicii avutului public și privat, etc.

Alte memorii au avut ca obiect nemulțumiri ale petenților cu privire la cercetarea incompletă a faptelor sesizate și ca urmare s-au făcut propuneri netemeinice de către organele de urmărire penală ale poliției către organele de parchet, de a se dispune neînceperea sau scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților, ori de trimitere nelegală în judecată.

Memoriile care s-au referit la abuzurile de natură infracțională, comise de cadrele de poliție (cele mai multe) ori abateri săvârșite prin încălcarea Statutului Polițistului sau al Codului Deontologic al Polițistului au fost transmise, spre competență soluționare, în raport de gravitatea faptelor către parchetele de pe lângă curțile de apel sau tribunale, precum și conducerii Ministerului Afacerilor Interne.

Analizând modul de soluționare a memoriilor înaintate – în această perioadă – spre soluționare conducerilor M.A.I. și – în special – unităților



centrale și teritoriale ale Poliției Române, se desprind unele deficiențe care se referă la:

- verificarea incompletă a tuturor aspectelor semnalate în petiții;
- lipsa de operativitate și tergiversarea nejustificată a desfășurării activităților de anchetă;
- nerespectarea termenelor stabilite de legislația din domeniul petițiilor pentru comunicarea rezultatului și a eventualelor măsuri luate, atât comisiei noastre, cât și petenților;
- necesitatea implicării într-o măsură mai mare a cadrelor de comandă din Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române și unitățile teritoriale din subordine, în vederea desemnării unor ofițeri competenți (specialiști) în domeniul ce urmează a fi verificat;
- conținutul răspunsurilor primite este prezentat, de cele mai multe ori, ori „la general” sau incorect, fără a răspunde aspectelor reclamate și – în mod deosebit – celor solicitate de comisia noastră;
- lipsa concluziilor ce se desprind din cauzele deosebite, cercetate de organele de poliție și a măsurilor legale propuse pentru sancționarea persoanelor vinovate, recuperarea eventualelor pagube produse și repunerea legii în drepturile ei firești;
- în mai multe cazuri informarea comisiei noastre asupra rezultatului verificărilor efectuate nu este văzută și semnată de comandanții (șefii) cărora le-a fost adresat memoriul, lăsând acest atribut la latitudinea ofițerilor care nu au competențe în acest sens;
- efectuarea – periodică – de controale de fond și tematice, de către Corpul de Control al M.A.I. la unitățile centrale și teritoriale din



subordine, în scopul stabilirii modului în care sunt valorificate datele și faptele din cuprinsul sesizărilor, etc.

În perioada de referință s-au înregistrat un număr de 29 memorii trimise de persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din România.

Dintre acestea, într-un număr de 12 au fost reclamate organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor, care în urma anchetelor abuzive și a rechizitoriilor întocmite incorect – conform afirmațiilor petenților – instanțele de judecată i-ar fi condamnat – nelegal și netemeinic – la pedepse privative de libertate.

Aspectele frecvent invocate se referă la încălcarea normelor procedural-penale, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, supunerea la rele tratamente, erori judiciare, acte de corupție ale magistraților, etc., memorii care au fost transmise, spre competență soluționare, organelor judiciare, cu rugămintea de a aprecia asupra oportunității analizării lor, conform competențelor ce le revin.

Alte 17 memorii s-au referit la nerespectarea regimului de detenție prevăzut de Legea nr.275/2006 (privitor la executarea pedepselor și măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal), precum și al Regulamentului emis în vederea aplicării acestui act normativ, fiind reclamate cadre de conducere din Administrația Națională a Penitenciarelor, precum și personalul de comandă și execuție din unitățile de detenție în care petenții execută închisoarea.

În acest sens sunt menționate fapte de supunere la rele tratamente; supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; hrana insuficientă și nerespectarea regimului



alimentar pentru cei cu afecțiuni medicale; neasigurarea unei asistențe medicale corespunzătoare și a tratamentului medicamentos; neasigurarea condițiilor igienico-sanitare individuale și colective; aplicarea abuzivă de sancțiuni disciplinare; comportamentul incorect al agenților de supraveghere; nesoluționarea corectă a unor plângeri adresate conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor și comandanților unităților de detenție.

Memoriile privitoare la neregulile semnalate în activitatea penitenciarelor au fost transmise, spre competență soluționare, conducerii Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, în raport de gravitatea faptelor reclamate și a funcției îndeplinite de funcționarul vizat.

De menționat este faptul că în răspunsurile primite la comisia noastră, cu privire la modul de verificare, se precizează de fiecare dată că „în urma cercetărilor întreprinse, faptele reclamate nu se confirmă”, concluzie care este îndoielnică întrucât aceleași genuri de fapte sunt reclamate de către persoane diferite, perioade îndelungate de timp, la aceeași unitate de penitenciar și în creștere de la o perioadă la alta, situație față de care considerăm că este necesar să se acorde o atenție sporită pentru identificarea neregulilor existente, în vederea dispunerii de măsuri necesare respectării prevederilor legale la regimul de executare a pedepselor privative de libertate.

Situația prezentată cu privire la aspectele reclamate de deținuți, precum și modul lor de soluționare, au făcut obiectul unei analize la nivelul conducerii Comisiei, concluzionându-se asupra necesității asigurării unei mai bune organizări a fiecărui loc de detenție, conform prevederilor Legii nr.275/2006; intensificarea activității de control și îndrumare a cadrelor care desfășoară activități de verificare a petițiilor adresate de persoanele private de libertate; instruirea permanentă a personalului care desfășoară activități de



supraveghere și transfer a deținuților; menținerea capacității de intervenție la nivelul impus pentru prevenirea unor evenimente negative; acordarea drepturilor cuvenite funcționarilor cu statut special din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, etc.

În perioada de referință s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 17 memorii privind disfuncționalități și aspecte negative în activități aparținând domeniul economic. Petițiile formulate de către persoane fizice și juridice au privit aspecte referitoare la activitatea unor societăți comerciale – cu efecte negative asupra mediului și sănătății publice –, la aplicarea necorespunzător a legislației din domeniul impunerii fiscale, posibile nereguli și abuzuri în relația dintre companiile din domeniul energiei și consumatorii deserviți.

Tot în acest domeniu se încadrează sesizările persoanelor fizice și juridice care continuă să semnaleze conduita anumitor societăți de asigurare care, în opinia petenților, se sustrag de la obligațiile legale și contractuale pe care le au față de asigurați, în special cu privire la punerea în plată a despăgubirilor cuvenite în baza polițelor de asigurare. De asemenea, numeroși petiționari reclamă modul în care Comisia de Supraveghere a Asigurărilor înțelege să-și exercite atribuțiile referitoare la protecția consumatorilor de produse de asigurări și supravegherea operatorilor de pe piața asigurărilor.

Având în vedere că această cazuistică s-a aflat în mod constant în atenția Comisiei, s-a identificat necesitatea unei analize detaliate asupra cauzelor care generează nemulțumirea petiționarilor. Astfel, din dialogul purtat cu Comisia de Supraveghere a Asigurărilor – singura autoritate publică investită cu atribuții specifice privind protecția drepturilor consumatorilor de



produse de asigurări – s-a observat că majoritatea răspunsurilor comunicate nu prezintă o soluționare concretă, petiționarii, în mare lor majoritate, fiind îndrumați să apeleze la instanța de judecată pentru clarificarea diferendelor.

De asemenea, Comisiei i-au fost sesizate unele aspecte cu implicații semnificative asupra funcționării unui întreg palier din sistemul de asigurări, cum ar fi cazul semnalat de doamna Ileana Ladaru (dosar nr. 34/16.446/2012) privind funcționarea, cu încălcarea legii, a Pool-ului de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale (PAID) – societate de asigurare-reasigurare constituită prin asocierea societăților de asigurare, autorizate de C.S.A. să încheie asigurări obligatorii de locuințe.

În consecință membrii Comisiei au procedat, în ședința din 11 septembrie 2012, la audierea conducerii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, reprezentată de: domnul Constantin Buzoianu – președinte, domnul Albin Biro – membru al Consiliului, doamna Mona Cucu – director al Direcției asigurări obligatorii și doamna Marinela Nemeș – director al Direcției contencios și documentare legislativă și relația cu Parlamentul.

Din dialogul purtat, membrii Comisiei au apreciat că se menține aceeași modalitate simplistă și evazivă de abordare și o lipsă privind identificarea unor soluții concrete ce decurg întocmai din atribuțiile ce revin acestei autorități prin lege.

De asemenea, din afirmațiile făcute și din documentele invocate în cadrul audierii de către domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al Comisiei și raportor privind domeniul asigurărilor s-au desprins o serie de deficiențe, după cum urmează:

Ordinul nr. 15/2012 pentru punerea în aplicare a Normelor privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor ar încălca atât Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva



cutremurelor, alunecărilor de teren sau inundațiilor, republicată, cât și drepturile și interesele asiguraților și asigurătorilor.

Modul în care Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și-a exercitat atribuțiile de supraveghere prudențială și control privind activitatea Pool-ului de Asigurare Împotriva Dezastrelor Naturale (PAID), ridică serioase semne de întrebare.

Referitor la îndeplinirea atribuțiilor ce revin Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cu privire la protecția consumatorilor, continuă să existe un număr însemnat de reclamații, privind încălcarea dispozițiilor legale de către societățile de asigurări în ceea ce privește instrumentarea și plata dosarelor de daună.

În cazul anumitor societăți de asigurare refuzul la plată al dosarelor de daună a devenit o practică curentă, iar acțiunile întreprinse de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor nu au condus la o conformare a acestor societăți, situație ce afectează în mod grav drepturile legitime ale asiguraților.

Modul în care Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și-a îndeplinit atribuțiile ce-i revin cu privire la aprobarea unor fuziuni între societățile de asigurări, precum și a transferului de portofoliu în aceste cazuri, prezintă anumite carențe ce pot genera efecte negative privind buna funcționare a pieței de asigurări.

În cadrul discuțiilor s-a ridicat și problema referitoare la existența unei presupuse stări de incompatibilitate în care s-ar afla domnul Constantin Buzoianu – Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor – determinată de calitate de asociat pe care o are fiul domniei sale în mai multe societăți, ce activează în domeniul asigurărilor.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, membrii comisiei au hotărât:

- sesizarea Agenției Naționale pentru Integritate, în vederea verificării presupusei stări de incompatibilitate în care s-ar afla domnul Buzoianu,



conform art. 4 alin. (16) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare;

- solicitarea unor documente și rapoarte întocmite de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu privire la cazuistica aflată în atenția comisiei.

De asemenea, având în vedere că autoritatea în cauză se află sub control parlamentar, s-a decis înaintarea Raportului întocmit în urma audierii conducerii Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor către Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

În domeniul culturii și mijloacelor de informare, printre problemele sesizate de petenți, ar fi de remarcat presupusele ilegalități și presupuse grave abuzuri ale unor funcționari din Ministerul Culturii, exemplificativă fiind situația conducerii Operei Naționale din București (dosar nr. 34/16.835/12.2012) sesizată în memoriul trimis comisiei noastre de către domnul Ionescu Cătălin Alexandru. Petiționarul, fost director al Operei Naționale București, reclamă presupuse abuzuri și ilegalități privind “modul de organizare și desfășurarea concursului de proiecte de management pentru Opera Națională București, concurs organizat de Ministerul Culturii, și Patrimoniului Național în perioada 02.11 – 12.12.2012”.

Prin răspunsul trimis de Ministerul Culturii, atât comisiei noastre cât și petiționarului, suntem informați că aspectele semnalate de petiționar “au fost soluționate de către Comisia de soluționare a contestațiilor”. Nemulțumit de răspuns, petiționarul s-a adresat justiției.

O problemă similară este prezentată și în memoriul regizorului Modreanu Nicolae Petre (dosar nr. 34/16.739/2012), care sesizează asupra



destituirii sale, presupus abuzive, din funcția de director al unei instituții culturale, precum și presupusa atitudine necorespunzătoare a unor manageri din instituții culturale. Petiționarul sesizează în legătură cu presupuse abuzuri și presupusă atitudine necorespunzătoare a conducerii Studioului Sahia Film, pe care o acuză de “management defectuos și dezordini financiare majore”, cerând sprijinul autorității pentru îndreptarea situației.

Prin răspunsul primit de la ministerul de resort sesizat - transmis petiționarului - am fost informați că s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor sesizate. De asemenea, petiționarul a mulțumit Comisiei pentru promptitudinea cu care s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor.

O altă cazuistică în acest domeniu o reprezintă presupusele abuzuri și presupuse atitudini necorespunzătoare a unor funcționari guvernamentali în ce privește protejarea patrimoniului cultural. În acest sens, menționăm dosarul nr.34/16.830/2012 în care se cere sprijin pentru mai multă grija față de unele monumente de patrimoniu neglijate de cei care le au în administrare și se susține că instituțiile abilitate nici măcar nu răspund solicitărilor primite în acest sens.

Prin răspunsul primit de la autoritățile sesizate de Comisie, respectiv Ministerul Culturii și Secretariatul General al Guvernului, suntem informați că s-au luat măsuri pentru verificarea celor sesizate de petiționar și acestea nu s-au confirmat, iar petiționarului i s-a răspuns la toate petițiile adresate autorităților statului.

În domeniul învățământului, problema cea mai importantă, rămasă nerezolvată de anul trecut și care a făcut obiectul mai multor dosare (nr. 34/16.662/2012, nr. 34/16.692/2012, nr. 34/16.702/2012, nr. 34/16.763/11.10.2012, nr. 34/16.777/2012), este cea cu privire la



obținerea diplomelor de licență de către absolvenți ai Universității „Spiru Haret”.

Absolvenții s-au adresat, fie individual fie în grupuri mai mari sau mai mici, solicitând sprijinul autorităților pentru a obține diplomele de absolvire, considerând că de ani de zile “se străduiesc zadarnic să-și obțină un drept câștigat cinstit, prin respectarea unor contracte emise de instituții care încă funcționează cu același acord al ministerului de resort, care la vremea anilor 2009 *a deschis o cutie a Pandorei * , pe care, tacit o acceptase în trecut”.

Petiționarii, în majoritatea lor susțin că nu li se eliberează diplomele, deși au absolvit în 2007, 2008 sau 2009, pe același motiv că „nu sunt tipizate”, Ministerul Educației refuzând să furnizeze respectivele tipizate.

Prin răspunsul primit de la Ministerul Educației suntem informați că „întreaga responsabilitate privind exactitatea datelor... și eliberarea actelor de studii, revine instituției de învățământ superior în cauză”, ministerul furnizând formulare tipizate pentru actele de studii „numai pentru specializările care au funcționat legal, aprobate prin hotărâri de guvern”. Se subînțelege deci, că petiționarii care nu au putut pune la dispoziția ministerului dovezile necesare pentru a demonstra că au urmat o specializare autorizată, nu au cum să ateste legalitatea programului de studii urmat, problema putând fi clarificată doar de Universitatea „Spiru Haret”, care se pare că a școlarizat mai mulți studenți și a organizat mai multe forme de învățământ decât avea aprobare de la autoritățile competente, eludând legislația în vigoare.



Problema rămâne deschisă, având în vedere că sunt absolvenți care au câștigat în instanță - nu se știe prin ce argumentare - hotărârea de a li se elibera diploma. În acest context, se pare că, individual, fiecare student poate să-și obțină diploma doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

În domeniul sănătății se regăsesc memorii în care sunt semnalate: presupuse ilegalități săvârșite de medici, de conducerile unor spitale sau reprezentanți ai Caselor de Asigurări de Sănătate (dosar nr.34/16.636/2012) la care încă nu s-a primit răspuns de la Ministerul Sănătății, deși s-au făcut mai multe reveniri); presupuse abuzuri în ce privește aplicarea și respectarea de către farmaciști, cadre medicale și funcționari ai Ministerului Sănătății a legislației în vigoare (dosar nr. 34/16.603/2012); presupuse abuzuri ale unor funcționari ai Ministerului Sănătății și ale unor medici (dosar nr. 34/16.636/2012 și dosar nr. 34/16.841/2012).

În domeniul drepturilor omului și a drepturilor reparatorii, sunt de remarcat memoriile (nr. 34/16.755/2012, nr. 34/16.765/2012) depuse de urmași de revoluționari nemulțumiți de modul în care Secretariatului de Stat pentru Protecția Revoluționarilor și chiar reprezentanți ai Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, respectă legislația în vigoare.

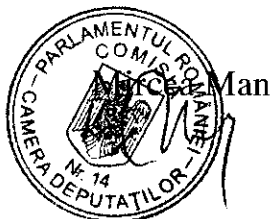
Prin răspunsurile primite de la Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, comisie abilitată pentru rezolvarea problemelor revoluționarilor, am fost informați că s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor sesizate de petiționari.



În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții (61) la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 215 de petiții înregistrate la comisie pe semestrul II al anului 2012, un număr de 20 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze în continuare pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

PREȘEDINTE,



Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie - 31 decembrie 2012.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie - 31 decembrie 2012.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie - 31 decembrie 2012.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie - 31 decembrie 2012, aflate pe rolul Comisiei.

Situția

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2012

1. SENAT

Conducere	1
------------------	----------

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare	10
-----------------------------	-----------

Departamente	1
---------------------	----------

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	1
------------------	----------

Aparatul de lucru al Guvernului	8
--	----------

Instituții aflate în subordinea Guvernului	5
---	----------

4. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Interne	23
--------------------------------------	-----------

Ministerul Afacerilor Externe	1
--------------------------------------	----------

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	4
--	----------

Ministerul Apărării Naționale	1
--------------------------------------	----------

Ministerul Culturii	3
----------------------------	----------

Ministerul Economiei	2
-----------------------------	----------

Ministerul Educației Naționale	5
---------------------------------------	----------

Ministerul Finanțelor Publice	2
--------------------------------------	----------

Ministerul Justiției	29
-----------------------------	-----------

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice	6
--	----------

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	16
---	-----------

Ministerul Sănătății	5
Ministerul Transporturilor	5
 5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	47
 6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	
Consilii județene	1
Prefecturi	25
Primării (municipii, orașe, comune)	14
 7. ALTE INSTITUȚII	
Agenția Națională de Administrare Fiscală	2
Agenția Națională de Cadastru	1
Agenția Națională de Integritate	3
BRD - Group Société Générale	1
Consiliul Superior al Magistraturii	33
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	5
Comisia Națională pentru Controlul Activității	
Nucleare	1
Oficiul Național pentru Cultul Eroilor	1
Societatea Națională de Petrol "PETROM" S.A.	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1
Uniunea Națională a Evaluatorilor	1
Universitatea "Spiru Haret"	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate

înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2012

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 3 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 39 zile și 99 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri cuprinse între 24 zile și 112 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cu întârziere de 47 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri de 99 zile și respectiv 102 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, cu întârziere de 30 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu întârzieri de 16 și respectiv 28 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întârziere de 21 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârziere de 91 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârzieri de 103 și respectiv 132 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârziere de 153 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, cu întârziere de 189 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, cu întârziere de 117 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș, cu întârziere de 47 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg. Cărbunești, cu întârziere de 59 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu întârziere de 57 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, cu întârziere de 98 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție, cu întârzieri cuprinse între 12 și 89 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 19 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 89 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii, cu întârziere de 57 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației Naționale, cu întârziere de 93 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Economiei, cu întârzieri de 64 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 13 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, cu întârziere de 64 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cu întârzieri cuprinse între 16 și 42 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri cuprinse între 30 și 179 zile;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Transporturilor, cu întârzieri cuprinse între 46 și 126 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Teleorman, cu întârziere de 19 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Bucșani, cu întârziere de 83 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 5, cu întârziere de 112 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 2 sesizări, înaintate Agenției Naționale de Integritate, cu întârzieri de 83 și 137 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cu întârzieri de 19 și 49 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri de 23 și 180 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârziere de 2 zile.
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârzieri de 23 și 46 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârziere de 14 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu întârziere de 68 zile.

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2012

Județul ALBA	2
Județul ARGEȘ	12
Județul BACĂU	2
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	4
Județul CĂLĂRAȘI	5
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	2
Județul CONSTANȚA	6
Județul DÂMBOVIȚA	4
Județul DOLJ	4
Județul GALAȚI	1
Județul GIURGIU	10
Județul GORJ	10
Județul HUNEDOARA	5
Județul IALOMIȚA	2
Județul IAȘI	6
Județul ILFOV	3
Județul MARAMUREȘ	2
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	2
Județul OLT	3
Județul PRAHOVA	9
Județul SĂLAJ	1
Județul SATU-MARE	1
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	6
Județul TELEORMAN	7

Județul TIMIȘ	7
Județul TULCEA	3
Județul VÂLCEA	3
Județul VASLUI	3
Județul VRANCEA	1
Municipiul BUCUREȘTI	79

Total petiții : 215

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2012

1. SOCIAL	36
2. CULTURĂ	3
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	6
4. DREPTURILE OMULUI	2
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	7
6. MEDIU PENITENCIAR	29
7. ECONOMIC	17
8. JUSTIȚIE	54
9. AGRICULTURĂ	9
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	17
11. CONFLICTE PERSONALE	10
12. DREPTURI INDIVIDUALE	7
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	13
15. PARLAMENT	4
Total petiții:	215

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2012
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	16.636/ 11.07.2012	Bozocela Elena Brașov Jud. Brașov <i>(prin Comisia pentru sănătate a Camerei Deputaților)</i>	Sesizează în legătură cu presupuse abuzuri ale unor medici de la Spitalul Polizu și solicită sprijinul autorităților pentru respectarea dreptului la ocrotirea sănătății prevăzut de Legea Fundamentală a României, dar și pentru rezolvarea problemelor de sănătate cu care se confruntă personal și „recâștigarea propriei demnități”.	19.07.2012 30.01.2013 12.03.2013	- Ministerul Sănătății - Rev-Ministerul Sănătății - Ministerul Sănătății	- 5.03.2013 →	În termen
2.	16.657/ 1.08.2012	Dobre Ion Com. Cepari Jud. Argeș	Reclamă tergiversarea a două plângeri penale.	7.08.2012 7.08.2012 7.08.2012 10.10.2012 30.01.2013	- C.S.M. - Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș	22.08.2012 - - →	190 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	16.680/ 20.08.2012	Pletea Gh. Gheorghe Doru Pitești Jud. Argeș	Reclamă că nu a primit răspuns la mai multe petiții adresate Ministerului Sănătății.	28.08.2012 28.08.2012 6.12.2012	- Ministerul Sănătății - Răspuns petent - Rev-Ministerul Sănătății	- →	169 zile
4.	16.681/ 20.08.2012	Sultana Raluca Ploiești Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	13.09.2012 28.11.2012 30.01.2013 22.03.2013	- Ministerul Economiei - Răspuns petentă - Răspuns petentă - Domnului Ministru delegat pentru Învățământul Superior, Cercetare Științifică și Dezvoltare Tehnologică	27.11.2012 →	În termen
5.	16.687/ 28.08.2012	Voicu Răzvan Dumitru Municipiul București	Sesizează supraevaluarea unui imobil achiziționat prin Programul „Prima Casă”. Petentul consideră că vina pentru această situație o poartă atât evaluatorul autorizat, cât și Primăria Sector 3, datorită autorizațiilor eliberate pentru construirea imobilului.	5.09.2012 5.09.2012 5.09.2012 5.09.2012 5.09.2012 3.10.2012 23.10.2012 5.12.2012	- Primăria Sector 3 - Inspectoratul de Stat în Construcții - A.N.P.C. - Uniunea Națională a Evaluatorilor - Răspuns petent - Uniunea Națională a Evaluatorilor - Răspuns petent - Rev-Uniunea Națională a Evaluatorilor	8.10.2012 22.10.2012 31.10.2012 27.09.2012 - →	58 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	16.725/ 25.09.2012	Arvinte Alexandru – deținut Penitenciarul Tg. Jiu Județul Gorj	Reclamă conducerea Poliției Orașului Băile Govora, județul Vâlcea, care ar fi săvârșit o serie de abuzuri (unele de natură penală) în relațiile avute cu petentul, referitoare la efectuarea unor acte de comerț prin cumpărarea-vânzarea unor cantități de păsări (găini), pe piețele unor localități din județul Vâlcea.	3.10.2012 3.10.2012 3.10.2012 30.01.2013 30.01.2013	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - Ministerul Administrației și Internelor - Răspuns petent - Rev-Ministerul Afacerilor Interne - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești	- - 19.02.2013 →	133 zile
7.	16.737/ 2.10.2012	Vasile C. Nicolae Craiova Jud. Dolj	Sesizează asupra unor presupuse nereguli și abateri grave ale directorului STFC Craiova.	9.10.2012 9.10.2012 6.12.2012	- Ministerul Transporturilor - Răspuns petent - Rev-Ministerul Transporturilor	- →	127 zile
8.	16.743/ 3.10.2012	Bololoi Valentin Daniel Com. Brănești Jud. Ilfov	Reclamă tergiversarea soluționării unui dosar penal instrumentat de Inspectoratul Județean de Poliție Ilfov.	9.10.2012 9.10.2012 9.10.2012 9.10.2012 31.10.2012 31.10.2012 13.02.2013	- I.P.J. Ilfov - Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu - D.I.I.C.O.T. - Corpul de Control al M.A.I. - Ministerul Administrației și Internelor - Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu	24.10.2012 - → 21.11.2012 28.12.2012 - 25.03.2013	117 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	16.745/ 4.10.2012	Ioniță Sorin – deținut Penitenciarul Rahova Municipiul București	Contestă motivele care au determinat arestarea sa.	23.10.2012 23.10.2012 23.10.2012 22.03.2013	- D.I.I.C.O.T. - C.S.M. - Răspuns deținut - Rev-D.I.I.C.O.T.	- 8.11.2012 →	113 zile
10.	16.761/ 9.10.2012	Rubinescu Victoria Municipiul București	Tergiversare soluționare cauză penală.	5.11.2012 5.11.2012 5.11.2012 5.11.2012 22.03.2013	- Ministerul Justiției - C.S.M. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Răspuns petentă - C.S.M.-Inspekția judiciară	29.11.2012 → →	100 zile 100 zile
11.	16.762/ 11.10.2012	Pușcașu Gheorghe Brașov Jud. Brașov <i>(prin poștă electronică)</i>	Tergiversare soluționare plângere penală instrumentată de DNA.	6.11.2012 6.11.2012 6.11.2012 22.03.2013 22.03.2013	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petent - C.S.M.-Inspekția judiciară - D.N.A.	27.11.2012 27.11.2012 → →	În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înalintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	16.776/ 22.10.2012	Stanciu Maria Municipiul București	Reclamă faptul că Primăria Sectorului 3 nu a răspuns, în termenul legal, la o petiție adresată Avocatului Poporului și redicționată către Primăria Sectorului 5. Petenta mai reclamă și faptul că, în pofida situației sale sociale precare, nu a beneficiat niciodată de ajutorul Primăriei în cadrul vreuneia dintre programele de asistență socială inițiate, finanțate și desfășurate la nivel de sector.	23.10.2012 23.10.2012 17.01.2013 28.02.2013	- Primăria Sector 5 - Răspuns petentă - Rev-Primăria Sector 5 - Rev-Primăria Sector 5	- - →	113 zile
13.	16.778/ 23.10.2012	Gasler Carmen Gabriela Municipiul Roman Jud. Neamț	Reclamă faptul că ar fi fost anchetată abuziv și învinuită într-un dosar penal, de către subcomisarul Panaite Cristinel de la Poliția Adjud, județul Vrancea, reținându-i – în mod nelegal și netemeinic – săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals și uz de fals sub semnătură privată, urmare vânzării unui autoturism, proprietatea unei firme private.	6.11.2012 6.11.2012 6.11.2012 30.01.2013	- Ministerul Administrației și Internelor - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați - Răspuns petentă - D.N.A. Galați	5.12.2012 16.01.2013 →	14 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	16.792/ 31.10.2012	Stănescu Vlad Jud. Tulcea	Reclamă nereguli în desfășurarea unei licitații organizate de conducerea AJOFM Tulcea.	15.11.2012 21.11.2012 22.03.2013 22.03.2013	- Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea - A.N.I. - Rev-A.N.I. - Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea	27.11.2012 → →	84 zile În termen
15.	16.803/ 12.11.2012	Grup de salariați CFR S.A. – reprezentant Panait Costel Municipiul București	Își exprimă nemulțumirea cu privire la posibila numire a doamnei Viorica Greab în funcția de șef al Corpului de control al societății C.F.R. S.A., pe motiv că activitatea desfășurată de această persoană în cadrul societății ar fi generat importante prejudicii.	21.11.2012 21.11.2012 11.01.2013 11.01.2013 7.03.2013 13.03.2013	- Ministerul Transporturilor - Răspuns petent - Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A. - Rev-Ministerul Transporturilor - Rev-Ministerul Transporturilor - Rev-Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A.	- - - → →	84 zile 84 zile
16.	16.806/ 13.11.2012	Anton Cristea și Botez Ruxandra Mihaela Municipiul București	Sesizează refuzul Agenției Domeniului Statului de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă, irevocabilă și executorie.	5.12.2012 5.12.2012 5.12.2012	- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Răspuns petenți	→ →	70 zile 70 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
17.	16.810/ 15.11.2012	Pîrvu Tudorel Municipiul București	Sesizează în legătură cu presupuse abuzuri și nerespectarea legislației muncii în vigoare de către Centrul de Sănătate R.A.T.B.	28.11.2012 28.11.2012 30.01.2013 18.03.2013	- Ministerul Muncii - Răspuns petent - Rev-Ministerul Muncii - Ministerul Muncii	- 28.02.2013 →	În termen
18.	16.814/ 19.11.2012	Handra Erika Com. Giroc Jud. Timiș	Petenta, fostă salariată a S.C. „ORANGE” S.A. s-a adresat anterior ITM București și Inspecției Muncii cu reclamații privind diferite aspecte nelegale sau abuzive ale activității angajatorului său. Răspunsul pe care l-a primit din partea autorităților sesizate a fost considerat neconform cu realitatea și complet neangajant în raport cu dispozițiile legale care protejează drepturile salariaților.	28.11.2012 28.11.2012 17.01.2013 12.02.2013	- Ministerul Muncii - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Muncii - Ministerul Muncii	- 7.02.2013 →	În termen
19.	16.826/ 4.12.2012	Martinescu Iosif Pitești Jud. Argeș	Petentul face unele referiri la adresa doamnei Andreea Ruxandra Nica – șef serviciu Relații cu publicul din cadrul C.S.M.	18.02.2012 18.02.2012 28.02.2013 14.03.2013	- C.S.M. - Răspuns petent - C.S.M. - Rev-C.S.M.	4.02.2013 - →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	16.835/ 14.12.2012	Ionescu Cătălin Alexandru Municipiul București	Petentul, director interimar al Operei Naționale București, sesizează în legătură cu presupuse abuzuri, ilegalități și presupusă atitudine necorespunzătoare în ce privește "modul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Opera Națională București.	27.12.2012	. Ministerul Culturii	1.02.2013	58 zile