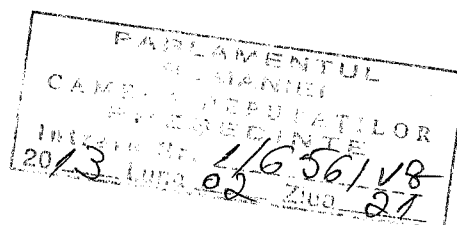


1



Către,
BIROUL PERMANENT AL SENATULUI și
BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

56

Stimate domnule președinte al Senatului,
senator Crin Antonescu,

Stimate domnule președinte al Camerei Deputaților,
deputat Valeriu Zgonea,

Stimați colegi, deputați și senatori, membri ai Birourilor Permanente,

În ședința din 13.02.2013 Birourile permanente reunite ale celor două Camere au distribuit către Comisiile juridice materialul pe care l-am depus în 11.02.2013 la Parlament (înregistrat la Senat cu nr. 191/11.02.2013 și înregistrat la Camera Deputaților cu nr. 51/1032/11.02.2013).

Precizez că acest material este o subliniere actualizată a variantelor de Hotărâre a Parlamentului privind FINALIZAREA REFERENDUMULUI din data de 29 iulie 2012 conform prevederilor art. 3 din Hotărârea nr. 34 a Parlamentului din 3 iulie 2012 pentru care Comisiile juridice nu au realizat raport nici până în prezent.

Prezenta comunicare este necesară pentru a se evita interpretările cu privire la consecvența și acuratețea demersului constituțional pe care l-am declanșat la data de 27 august 2012 iar Comisiile juridice permanente reunite ale Parlamentului ar trebui să le dezbată în cunoștință de cauză, fără interpretări.

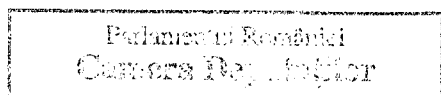
Vă solicit ca, în calitate de inițiator, să fiu invitat la dezbaterile din Comisiile juridice reunite pentru a susține cauza.

Învederează faptul că variantele de Hotărâre a Parlamentului propuse pentru analiză și dezbateri sunt cele depuse la Birourile permanente ale Parlamentului la data de 27 august 2012 (înregistrată la Senat cu nr. de I - 511 și înregistrată la Camera Deputaților cu numărul 1/1398/VZ).

București, 21 februarie 2013

Cu stimă !

prof. Ioan Ghișe, senator liberal din Brașov



P.P. Nr. 215 din 21.02.2013

EXPUNERE DE MOTIVE
pentru proiectele de
HOTARARE ale Parlamentului
privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui
României suspendat, dl Traian Băsescu,
din data de 29.07.2012

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor reunite are obligația să se pronunțe cu privire la procedurile care trebuie urmate pentru finalizarea referendumului din data de 29.07.2012.

În aceste condiții trebuie să se analizeze motivațiile și dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții Constituționale.

Din cuprinsul și în special, din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 al Curții Constituționale reiese faptul că judecătorii Curții Constituționale **AU ÎNCĂLCAT, (CU PREMEDITARE SAU din neglijenta), PREVEDERILE CONSTITUȚIONALE ale art. 146, litera ‘ i ‘, astfel:**

1. respectivele prevederi impun Curții Constituționale să:

- a) „vegheze la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului”,**
- b) „confirme rezultatele acestuia.”;**

1.1. ceea ce înseamnă că, în conformitate cu prima Teză a lit. i) din art. 146, Curtea Constituțională are obligația să urmărească și să sesizeze (autorităților competente) orice situație care ar duce la încălcări constituționale, știind că prin proceduri se înțeleg: **normele juridice de natura legislativă și guvernamentală.**

În consecință, judecătorii Curții trebuiau să verifice și să ceară revenirea în limitele constituționale ale respectivelor norme (exemplu: Legea nr. 3/2000) și nu modul cum se aplică legea sau Hotărârile de guvern date pentru organizarea executării legii.

De aceste proceduri „se ocupă” Biroul Electoral Central;

1.2. iar a doua Teză a lit. i) din art. 146, obligă Curtea Constituțională să respecte **REZULTATELE REFERENDUMULUI COMUNICATE DE B.E.C.**, ceea ce judecătorii Curții **I-au confirmat** la pct. 2 al dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012.

Dacă prima Teză a literei i) a articolului supus discuției **nu a fost respectată**, în sensul că judecătorii Curții nu au verificat și explicat dacă prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 privind **obligativitatea venirii la vot a jumătate plus unu din numărul de cetățeni înscrși în listele de listele electorale permanente SUNT SAU NU CONSTITUȚIONALE**, în schimb a doua Teză a fost respectată de judecătorii Curții Constituționale.

2. Prevederile constituționale nu le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:

- a). valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului
- b). când îi încetează mandatul de președinte interimar dlui Crin Antonescu
- c). când președintele suspendat revine în funcția de președinte al României.

Cu toate acestea, în Hotărârea nr. 6/2012, încălcând prevederile constituționale, judecătorii Curții și-au permis:

- 2.1. să introducă, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții **„constată că la referendum nu au participat jumătate plus unu din numărul de persoane înscrise în listele de listele electorale permanente, pentru ca referendumul să fie valabil conform art. 5 alin. (2) din Legea. Nr. 3/2000”**, constatare ce ține de legalitate și nu de constituționalitate, situație/acțiune incompatibile cu atribuțiile constituționale pe care le are Curtea Constituțională.
- 2.2. să introducă, la pct. 4 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții **„La data publicării prezentei hotărâri în M.O., încetează interimatul dlui Crin Antonescu în exercitarea funcției de Președinte al României”**, cât timp, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se consemnează că **referendumul este invalidat**, ceea ce

pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.3. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții invocă faptul că „De la data publicării prezentei hotărâri în M.O., dl Traian Băsescu își reia exercitarea atribuțiilor constituționale și legale de Președinte al României”, cât timp, la pct. 3 al dispozitivului hotărârii Curții, se **consemnează că referendumul este invalidat**, ceea ce pune în imposibilitate vreo persoană sau autoritate să afirme sau să scrie că **rezultatul referendumului este negativ**.

2.4. să introducă, după pct. 5 al dispozitivului hotărârii, faptul că judecătorii Curții invocă faptul că „Hotărârea definitiv și general obligatorie și se publică în monitorul Oficial”, prevedere neconstituțională, deoarece prevederile art. 147 alin. (4) impun doar Deciziilor Curții să fie **”general obligatorii și au putere numai pentru viitor”**.

În situația prezentată ar reieși faptul că dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 da de Curtea Constituțională **are putere doar pentru viitor, NU PENTRU REFERENDUMUL DIN 29.07.2012.**

3. Prevederile constituționale nu le permit judecătorilor Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la:

- a). **valabilitatea sau nevalabilitatea Referendumului**
- b). **încetarea mandatului de președinte interimar al dlui Crin Antonescu**
- c). **încetarea suspendării dlui Traian Băsescu**
- d). **Constatarea legalității procedurilor de organizare și desfășurare a referendumului,**

deoarece, chiar din titlul hotărârii nr. 6/2012, Curtea susține că hotărârea se referă la doar la **„respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia”**, ceea ce dispozitivul respectivei hotărâri le-a excedat, în mod **neconstituțional**.

Deoarece, judecătorii Curții Constituționale nu s-au aplecat constituțional asupra procedurilor existente în Legea nr. 3/2000, concret, prevederile art. 5 alin. (2) din lege privind pragul de participare, neexistent în Constituție, a creat un **“incidentul dirimant”** dintre două articole ale legii, respectiv art. 5,alin(2) si art.10.

Parlamentul, organul reprezentativ suprem al poporului suveran roman, **este obligat să ia act de această situație și să se pronunțe.**

Față de cele mai sus menționate vă propun următoarele proiecte de **Hotărâri ale Parlamentului privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui României suspendat, dl Traian Băsescu, din data de 29.07.2012,**

Proiectul I

HOTĂRÂREA PARLAMENTULUI privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui României suspendat, dl Traian Băsescu, din data de 29.07.2012,

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor Parlamentului, reunite în ședință comună, **aprobă:**

Art. 1. Hotărârea nr. 6/2012 a Curții constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia va fi retrimisă la Curtea Constituțională pentru a se pronunța doar cu privire la modul în care **a vegheat la respectarea procedurilor pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia.**

27 august 2012

Initiator Ioan Ghise, senator liberal de Brasov

Proiectul II

HOTĂRÂREA PARLAMENTULUI

privind rezultatul referendumului pentru demiterea președintelui României suspendat, dl Traian Băsescu, din data de 29.07.2012,

În conformitate cu prevederile art. 3 din Hotărârea nr. 34/2012 a Parlamentului, plenul Camerelor Parlamentului, reunite în ședință comună, aprobă:

Art. 1. Parlamentul României ia act și constată cu privire la faptul că **prevederile existente la pct. 1. și 2. din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012** a Curții constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia **îndeplinesc** condițiile prevăzute la art. 146 lit. i) din Constituția României.

Art. 2. Parlamentul României constată că prevederile de la pct. 3., 4. și 5. din dispozitivul Hotărârii nr. 6/2012 a Curții constituționale referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea președintelui României, Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatului acestuia **nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 146 lit. i) din Constituția României.**

Art. 3. Parlamentul României constată că președintele României, Traian Băsescu, este demis conform **prevederilor art. 95 alin. (3) din Constituția României.**

Art. 4. Parlamentul României constată că funcția de președinte al României este vacantă, potrivit art. 97, alin 1 din Constituția României.

Art. 5. În termen de 3 luni, Guvernul va organiza alegeri pentru un nou președinte, potrivit art. 97, alin(2) din Constituția României.

Art. 6 - Prezenta Hotărâre se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

27 august 2012

Initiator – Ioan Ghise, senator liberal de Brașov