



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 583 din 07.05.2013

APROBAT

În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților

din data de 2.05.2013

Nr. 583

Parlamentul României

Camera Deputaților

Cabinet secretar general

București, 08.05.2013

N O T Ă

**privind actele și documentele de informare
ale Comisiei pentru afaceri europene pentru
PE(2013)2009/2212(INI)**

Referitor la adresa Comisiei pentru afaceri europene nr. 40/301 din 22.04.2013 prin care se transmite proiectul final de opinie rezultat în urma examinării parlamentare pentru Propunerea adoptată de către Parlamentul European la 23 mai 2012, referitoare la un regulament al Parlamentului European privind modalitățile detaliate de exercitare a dreptului de anchetă al Parlamentului European și de abrogare a Deciziei 95/167/CE, Euratom, ECSC a Parlamentului European, Consiliului și Comisiei - **PE(2013)2009/2212(INI)**,

- **propunem aprobarea proiectului final de opinie pentru PE(2013)2009/2212(INI) - în forma redactată de Comisia de afaceri europene** - și transmiterea opiniei Camerei Deputaților Comisiei Europene, Consiliului Uniunii Europene, Parlamentului European și Guvernului României sub semnătura Președintelui Camerei Deputaților, conform procedurii prevăzute în HCD nr. 11/2011 (art. 40).

SECRETAR GENERAL
Cristian-Adrian Panciu



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE**

București, 22 aprilie 2013
Nr. 40/301.

Către:

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Vă trimitem alăturat Proiectul final de opinie privind fondul propunerii adoptate de către Parlamentul European la 23 mai 2012 referitoare la un Regulament al Parlamentului European privind modalitățile detaliate de exercitare a dreptului de anchetă al Parlamentului European și de abrogare a Deciziei 95/167/CE, Euratom, CECO a Parlamentului European, Consiliului și Comisiei PE(2013)2009/2212(INI), modificat în conformitate cu adresa BP Nr.372/12.03.2013.



Președinte,

Ovidiu SILAȘHI



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA PENTRU AFACERI EUROPENE**

București, 22 aprilie 2013
Nr. 40/300.

**Proiect final de opinie privind fondul
propunerii adoptate de către Parlamentul European la 23 mai 2012
referitoare la un Regulament al Parlamentului European privind
modalitățile detaliate de exercitare a dreptului de anchetă al
Parlamentului European și de abrogare a Deciziei 95/167/CE, Euratom,
CECO a Parlamentului European, Consiliului și Comisiei
PE(2013)2009/2212(INI)**

Având în vedere Tratatul de la Lisabona, în special art. 5 și 12 TUE și Protocoalele nr. 1 și nr. 2 anexate tratatului,

Având în vedere Constituția României, republicată, în special art. 148,

Având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 11/2011,

Luând în considerare proiectul de opinie adoptat de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților în ședința din 6.03.2013,

Având în vedere dezbaterile și concluziile exprimate în ședința din 13/03/2013 a Comisiei de afaceri europene,

Având în vedere Nota Biroului Permanent al Camerei Deputaților nr. 372/19.03.2013, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților, în exercitarea drepturilor conferite de Tratatul privind Uniunea Europeană, în special art. 12, examinând în propunerii adoptate de către Parlamentul European la 23 mai 2012 referitoare la un Regulament al Parlamentului European privind modalitățile detaliate de exercitare a dreptului de anchetă al Parlamentului European și de abrogare a Deciziei 95/167/CE, Euratom, CECO a Parlamentului European, Consiliului și Comisiei PE(2013)2009/2212(INI), a adoptat următorul **proiect final de opinie:**

Comisia pentru afaceri europene salută următoarele aspecte esențiale tratate de propunere, ce demonstrează preocuparea deosebită pentru interesele Uniunii Europene:

A. măsurile ce vizează eficientizarea investigațiilor privind încălcările dreptului Uniunii sau cazurile de administrare defectuoasă în aplicarea dreptului Uniunii;

B. intenția de extindere a puterii comisiilor de anchetă ale Parlamentului European;

C. prioritatea acordată perfecționării mecanismelor de asigurare a colectării eficiente de date și dovezi necesare derulării corespunzătoare a anchetelor, organizarea structurată a principalelor elemente procedurale necesare anchetelor derulate de Parlamentul European;

D. preocuparea pentru sporirea capacității de exercitare a rolului Parlamentului European de reprezentare a intereselor cetățenilor Uniunii.

În urma analizei sistemului de drepturi și obligații corelative creat de propunere, Comisia pentru afaceri europene atrage atenția asupra următoarelor puncte de interes:

1. În privința domeniului de aplicare a dreptului de anchetă, art. 1 din propunere nu reflectă în mod corespunzător primul paragraf al art. 226 TFUE. De aceea, este necesară clarificarea relației dintre anchetele desfășurate de către comisiile de anchetă și procedura de constatare a încălcării obligațiilor care revin statelor membre, exercitată de către Comisia Europeană (art. 258 TFUE).

2. La art. 3 și următoarele din propunere, privind instituirea și mandatul comisiilor de anchetă, se stabilește că durata maximă a unui mandat este de 12 luni cu posibilitatea de prelungire cu 3 luni de maxim două ori și că este interzisă reînstituirea unei comisii pentru aceleași fapte pentru care s-a pronunțat anterior. Totuși, paragraful final al art. 4, definește situațiile în care o comisie de anchetă ar putea fi reînstituită și dacă s-a pronunțat asupra cazului, anume: „O comisie de anchetă poate fi [re]înstituită în toate cazurile în care apar fapte noi și importante, de natură să determine, probabil, modificarea unor constatări materiale”.

Este de apreciat că există posibilitatea de a îndrepta unele constatări și decizii ale comisiei de anchetă, dacă apar fapte noi. Prin caracterul excesiv interpretativ al condiției citate, este însă posibil să fie deschisă calea unor abuzuri. O cale de evitare a unor asemenea situații ar putea fi limitarea mandatului comisiei reînstituite la o fracțiune de mandat întreg. O astfel de soluție ar conduce și la economie de timp și de resurse, având în vedere că oricum o mare parte a datelor a fost culeasă anterior.

3. La art. 5 se face vorbire despre incompatibilități, menționându-se în alin. (1) cazurile în care faptele sunt în curs de examinare de către o instanță judecătorească. Alin. (2) al aceluiași articol menționează „cazurile în care au fost inițiate proceduri jurisdicționale”.

Din perspectiva sistemului de drept românesc, este neclar dacă se includ aici și situațiile în care a fost declanșată urmărirea penală. Pentru a nu tulbura mersul justiției în statul membru respectiv, ar trebui incluse explicit la incompatibilități și astfel de cazuri.

4. Ar trebui clarificat, de asemenea, domeniul de aplicare a art. 14 pentru a reflecta excepțiile relevante care decurg din legislația Uniunii Europene și din cea națională în ceea ce privește secretizarea, precum și dispozițiile care reglementează accesul la informații clasificate, precum ar fi acordurile interinstituționale în vigoare sau aflate în proces de negociere.

5. Este neclar dacă art. 17 alin. (3), conform căruia „comisiile de anchetă pot solicita statelor membre să desemneze unul sau mai mulți funcționari care să ia parte la proceduri”, creează o obligație statului membru în cauză. În caz afirmativ, o astfel de obligație nu cunoaște o sancțiune în caz de nerespectare, prevederile art 19 – „Sancțiuni” – fiind în asemenea cazuri evident lipsite de eficiență. În caz contrar, se

poate vorbi în fapt despre un drept al statelor membre de a numi astfel de funcționari, caz în care nu este clar dacă o comisie de anchetă ar avea obligația să îi accepte. În ansamblul său, această situație ridică neclarități privind interpretarea, ceea ce s-ar putea îndrepta prin clarificări procedurale.

6. Referitor la sancțiuni, art. 19 din propunere ar putea atrage după sine o obligație pentru statele membre de a stabili sancțiuni penale, obligație care pare a excede domeniului de aplicare a art. 226 TFUE, întrucât normele minime privind sancțiunile penale pot fi introduse doar la nivelul Uniunii Europene, în condiții specifice și stricte, care nu sunt îndeplinite în contextul actual.

Având în vedere cele enunțate, prevederile regulamentului sunt suficiente și aplicabile pentru situația în care principiul cooperării loiale prevalează, dar prezintă puține garanții procedurale și sancționatorii pentru situațiile în care comisia de anchetă s-ar confrunta cu o atitudine de rea-credință persistentă.

*

* *

Pentru aceste motive, Comisia pentru afaceri europene a Camerei Deputaților propune informarea instituțiilor Uniunii Europene asupra observațiilor / recomandărilor sale.

Propune în același timp, transmiterea observațiilor / recomandărilor sale, Comisiei Europene, în cadrul dialogului informal propus de Comisia Europeană în Comunicarea “Furnizând Rezultate pentru Europa”, COM (2006) 211.

Președinte,

Ovidiu SILACHY