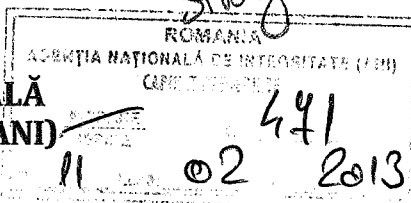




ROMANIA
AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)



36 BPCD
urgent 11.02.2013
SIMTEX-OC
ISO 27001 REGISTRIE 1861

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 61/240 CP 11.02.2013

Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA,
Președinte,
Camera Deputaților
Parlamentului României
Camera Dep. Integritate

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 11454/102
20 13 Luna 06 Ziua 11

Stimate domn,

P.P. Nr. 169 din 12.02.2013

St. pe BP, ați
Steec 12.02.2013

Vă aducem la cunoștință faptul că, prin raportul nr.73895/G/II/27.06.2011, Agenția Națională de Integritate a evaluat starea de incompatibilitate în care se află domnul deputat Nechita Aurel, ca urmare a exercitării concomitente a demnității de deputat în Parlamentul României și a funcției de conducere în învățământul superior de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

Prin sentința civilă nr.339/31 octombrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr.911/44/2011, a fost admisă contestația formulată de domnul deputat Nechita Aurel împotriva raportului de evaluare nr.73895/G/II/27.06.2011.

Urmare a recursului declarat de Agenția Națională de Integritate, la data de 5 februarie 2013, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.585/2013, a admis recursul Agenției împotriva Sentinței nr. 339 din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal și a modificat sentința atacată, în sensul respingerii ca nefondată a contestației formulate de domnul deputat Nechita Aurel.

Hotărârea judecătorească pronunțată în recurs este irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art.25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu



mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.

În conformitate cu dispozițiile art.7 alin.(3) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„(3) În cazul în care deputatul sau senatorul aflat în stare de incompatibilitate nu notifică în scris acest lucru și starea de incompatibilitate continuă să existe, acesta este considerat demis de drept din funcția de deputat sau de senator, cu data constatării stării de incompatibilitate, situație care se aduce la cunoștința Camerei din care face parte. Hotărârea Camerei prin care se constată starea de incompatibilitate și de vacantare a locului de deputat sau, respectiv, de senator se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale incidente, vă rugăm constatați demiterea de drept, din calitatea de deputat, a domnului Nechita Aurel, ca urmare a pronunțării deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.585/2013, irevocabilă, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului de evaluare nr. 73895/G/II/27.06.2011.

Anexăm prezentei adrese:

- Copia raportului de evaluare nr.73895/G/II/27.06.2011;
- Sentința nr. 339 din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal;
- **Certificat eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.911/44/2011**, privind admiterea recursului declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 339 din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal prin care, **în mod irevocabil**, a fost modificată sentința atacată, în sensul respingerii ca nefondată a contestației formulate de domnul deputat Nechita Aurel.

Mentionăm că, în conformitate cu dispozițiile art.29 alin.(3) din Legea nr.176/2010:

„(3) Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau neconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Drept pentru care, vă rugăm să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

Horia GEORGESCU,

Președinte,

Agencia Națională de Integritate



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. 911/44/2011

Data 11.02.2013

CERTIFICAT



Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr. 585/05.02.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 339 din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal.

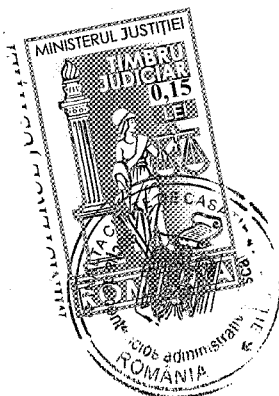
Modifică sentința atacată, în sensul că respinge ca nefondată contestația formulată de reclamantul Nechita Aurel.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 05 februarie 2013.

Se eliberează prezentul certificat la cererea petentei Agenția Națională de Integritate, anulându-se timbrul judiciar 0,15 lei și taxa judiciară de 1 leu.

Tehnoredactor O.M.M. - 2 EX.



PRIM GREFIER,
Popescu Valentina



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. 911/44/2011

Data 11.02.2013

CERTIFICAT



Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr. 585/05.02.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 339 din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată, în sensul că respinge ca nefondată contestația formulată de reclamantul Nechita Aurel.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 05 februarie 2013.

Se eliberează prezentul certificat la cererea petentei Agenția Națională de Integritate, anulându-se timbrul judiciar 0,15 lei și taxa judiciară de 1 leu.

Tehnoredactor O.M.M. -2 EX.

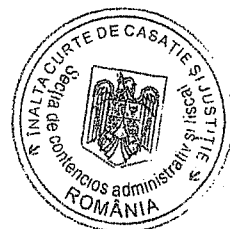


PRIM GREFIER,
Popescu Valentina



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. 911/44/2011
Data 11.02.2013



CERTIFICAT

Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr. 585/05.02.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 339 din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Galați – Secția contencios administrativ și fiscal.

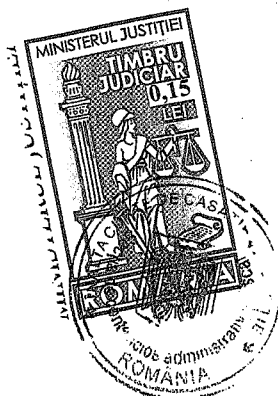
Modifică sentința atacată, în sensul că respinge ca nefondată contestația formulată de reclamantul Nechita Aurel.

Irevocabilă.

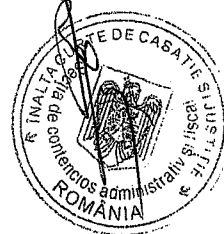
Pronunțată, în ședință publică, astăzi 05 februarie 2013.

Se eliberează prezentul certificat la cererea petentei Agenția Națională de Integritate, anulându-se timbrul judiciar 0,15 lei și taxa judiciară de 1 leu.

Tehnoredactor O.M.M. - 2 EX.



PRIM GREFIER,
Popescu Valentina



ROMANIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința nr. 339

Ședința publică de la 31 Octombrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE dr. Ioan Apostu

Grefier Ana Maria Serea

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra contestației formulată de reclamantul NECHITA AUREL domiciliat în Galați, str. A.I. Cuza, nr. 4, în contradictoriu cu autoritatea pârâtă AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, str. Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, având ca obiect constatarea nelegalității raportului nr. 73895/G/II/27.06.2011.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25 octombrie 2011 și s-au consemnat în încheierea din acea zi, instanța având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei la data de 31 octombrie 2011, când a pronunțat prezenta.

CURTEA

Asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Nechita Aurel în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate – A.N.I.

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin Raportul de evaluare nr. 73895/27.06.2011 s-a constatat că reclamantul Nechita Aurel s-a aflat în stare de incompatibilitate, deținând în același timp două funcții ce atrăgeau starea de incompatibilitate.

Astfel, s-a constatat că în perioada 12.05.2005 – 19.12.2008 reclamantul a avut atât calitatea de deputat în cadrul Parlamentului României cât și pe aceea de Decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Dunărea de Jos din Galați. Pe lângă această din urmă calitate, în perioada 10.01.2009 – 2.10.2009 a avut și funcția de Secretar de Stat în cadrul Ministerului Sănătății.

În această situație de fapt, A.N.I. a constatat că au fost încălcate dispozițiunile art. 81 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri.

În consecință, constatând starea de incompatibilitate, pârâta a dispus comunicarea Raportului Secretariatului General al Guvernului și Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei deputaților.

Cele reținute de către A.N.I., au fost stabilite în temeiul înscrisurilor doveditoare și al relațiilor solicitate de la Universitatea Dunărea de Jos din Galați, Camera Deputaților, Secretariatul General al Guvernului României și Administrația Finanțelor Publice a Mun. Galați.

Prin acțiunea de față reclamantul a solicitat anularea actelor de constatare cu motivarea că deși a exercitat demnitățile despre care s-a făcut vorbire în raportul de evaluare, în realitate între funcțiile deținute nu ar exista incompatibilitate.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a precizat că situația de fapt reținută în raportul de evaluare este corectă, în sensul că a deținut simultan cu funcția de decan al Facultății de medicină și farmacie din cadrul universității Dunărea de Jos din Galați și demnitatea de deputat precum și ulterior pe aceea de Secretar de stat în Ministerul Sănătății în intervalul de timp 12.05.2005 – 2.10.2009.

Cu toate acestea, cele reținute de pârâta A.N.I. nu sunt conforme cu prevederile legale, fie datorită faptului că în situația sa acestea nu ar fi aplicabile, fie datorită interpretării eronate dată de aceeași autoritate dispozițiilor legale invocate.

A susținut reclamantul că în perioada cât a deținut demnități și funcții publice nu i-ar fi fost incidente dispozițiile Legii nr. 144/2007, fără modificările aduse acesteia prin Legea nr. 176/2010. Dispozițiunile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 nu sunt aplicabile în speță deoarece la adoptarea acestei legi el nu se mai afla în nici-una dintre demnitățile deținute. Aplicând aceste texte, pârâta A.N.I. a încălcat principiul neretroactivității legii.

Pe de altă parte, funcția de decan îndeplinită nu constituia o incompatibilitate în sensul legii, deoarece aceasta nu este una de conducere într-o instituție de autoritate publică. În ceea ce-l privește, a exercitat doar o funcție didactică, ceea ce nu constituie o incompatibilitate, nici în privința statutului său de parlamentar și nici de membru al Guvernului României.

În dovedirea susținerilor sale, s-a folosit de proba cu înscrisuri, fiind atașat la dosarul cauzei dosarul de evaluare întocmit de către A.N.I.

Prin întâmpinare, pârâta A.N.I. a solicitat respingerea cererii reclamantului, susținându-și în principiu integral raportul de evaluare criticat.

Analizând întregul material probator administrat în cauză curtea apreciază că acțiunea este fondată urmând să o admită ca atare.

Potrivit art.1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut prin lege se poate adresa instanței judecătorești competente pentru realizarea în concret a dreptului său. În cauza dedusă judecării, reclamantul a făcut dovada existenței unui drept protegit de lege, așa încât soluția de admitere acțiunii sale se impune pentru următoarele considerente:

În speță, curtea reține ca și elemente de esență cererii, două chestiuni controversate, respectiv concursul dispozițiilor legale aplicabile, precum și interpretarea punctuală a incompatibilității dintre funcția publică de decan și aceea de demnitar, fie deputat, fie membru al guvernului.

În privința primei chestiuni trebuie pornit de la dispozițiunile art. 80 din Legea nr. 161/2003 potrivit cărora *incompatibilitățile privind demnitățile publice sunt cele reglementate de Constituție, de legea aplicabilă autorității sau instituției publice în care persoanele exercită o demnitate publică sau o funcție publică își desfășoară activitatea, precum și de dispozițiile acestui act normativ*. În plus, art. 81 alin. 2 din același act normativ individualizează printre incompatibilități și

funcțiile de conducere specifice ministerelor, celorlalte autorități și instituții publice.

Pe de altă parte, aceste incompatibilități se supuneau până la data adoptării Legii nr. 176/1 sept 2010, regimului consacrat de art. 2 din Legea nr. 144/2007. Potrivit acestui text, în vigoare până la data de 1 sept. 2010, constatarea incompatibilităților era impusă *în perioada exercitării mandatelor* de către persoanele cărora li se adresau textele mai sus menționate.

Abia odată cu modificarea legii, prin art. 11 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, perioada de verificare a fost extinsă și pentru următorii trei ani de la încetarea calității de demnitar, funcționar, etc.

Or, aceste dispoziții procedurale au devenit aplicabile de la adoptarea noii legi, astfel încât greșit pârâta a făcut aplicarea lor pentru situația de incompatibilitate a reclamantului, care a încetat la data de 2.10.2009.

A admite teza autorității pârâta ar însemna înfrângerea principiul neretroactivității legii, principiu înscris de altfel și în art. 15 alin. 2 din Constituția României, potrivit căruia *legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabilă*.

Această constatare face ca actul administrativ contestat să fie ineficace, atâta vreme cât prin el a fost aplicată greșit legea.

În privința celei de a doua chestiuni, interpretarea legii, de asemenea raportul pârâtei este de asemenea anulabil.

Potrivit art. 36 alin. 3 din Legea nr. 96/2006, deputații și senatorii pot *exercita funcții și activități în domeniul didactic, al cercetării științifice etc.*

Același conținut îl au și art. 82 alin. 3 și 83 alin. 4 din Legea nr. 161/2003, care stabilesc aceleași incompatibilități. În plus textul art. 71 alin. 2 din Constituția României prevede incompatibilitatea calității de deputat sau senator cu orice *funcție publică de autoritate*.

În ceea ce-l privește pe reclamant, acesta a exercitat funcția de decan, funcție aflată în organigrama unei instituții de învățământ superior, care potrivit art. 2 alin. 1 lit. b din Legea nr. 554/2004 prestează un serviciu public, *dar nu de autoritate publică* așa cum prevede teza finală a acestui text. Or, trebuie observat că textul Constituțional face trimitere la funcțiile de autoritate.

Nu în cele din urmă, trebuie observat că nici textul constituțional și nici celelalte texte nu distinge între categoria activităților didactice permise senatorilor, deputaților și altor categorii de persoane.

Doar Legea învățământului nr. 128/1997 face precizarea că instituția de învățământ superior este condusă de senatul universitar, prezidat de rector.

Or, distincția făcută de ANI, între funcțiile de execuție și cea de decan deținută de reclamant constituie o interpretare extensivă nepermisă, potrivit principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să o facă). Atâta vreme cât legea nu distinge în privința funcțiilor didactice în învățământul superior, iar legea specială enumeră doar funcția de rector ca și creatoare de incompatibilități, aprecierea dată de către autoritatea pârâtă situației juridice a reclamantului este nelegală.

Pentru toate aceste considerente, curtea urmează să admită acțiunea de față și în consecință să dispună anularea Raportului de evaluare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul NECHITA AUREL domiciliat în Galați, str. A.I. Cuza, nr. 4, în contradictoriu cu autoritatea pârâtă AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, str. Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, având ca obiect constatarea nelegalității raportului nr. 73895/G/II/27.06.2011.

Dispune anularea Raportului de evaluare nr. 73895/G/II/27.06.2011 emis de autoritatea pârâtă Agenția Națională de Integritate București.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 31 Octombrie 2011.

Președinte,
dr. Ioan Apostu

Grefier,
Ana Maria Serea

Red. I.Ap./28.12.2011

Tehnored.A.M.S./ 4 ex./29.12.2011

Com. 2 ex./30.12.2011

INSPECȚIA DE INTEGRITATE
73895/G/II/27.06.2011

RAPORT DE EVALUARE

Anul 2011 luna iunie ziua 27

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin 1, art. 8, art. 10 lit. e,f, art. 11, art. 12 alin (1) și alin (2) lit. b), art. 20 și art. 21 din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, Mihăilă Magdalena-Georgeta, inspector de integritate, în cadrul Agenției Naționale de Integritate, Direcția Generală Inspecția de Integritate, Serviciul 4, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. Partea descriptivă a situației de fapt:

La data de 16.11.2010, Agenția Națională de Integritate în temeiul art. 12 alin (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 83414/A/II/16.11.2010, cu privire la faptul că d-l Nechita Aurel, decan în cadrul Universității "Dunărea de Jos" Galați, nu a respectat dispozițiile legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese, așa cum rezultă din adresa nr. 27537/09.11.2009 transmisă Agenției de către Universitatea "Dunărea de Jos" Galați.

CONFORM CU ORIGINALUL

Sub aspect procedural au fost îndeplinite cerințele Legii nr. 176/2010 în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că d-l Nechita Aurel a fost informat în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al incompatibilităților în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice, prin adresa nr. 90395/G/II/14.12.2010, scrisoare recomandată cu confirmare de primire, destinatarul confirmând primirea la data de 23.12.2010.

În urma evaluărilor efectuate s-a constatat că d-l Nechita Aurel exercită funcția de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității „Dunărea de Jos” Galați, începând cu data de 07.02.2008 și până în prezent, fiind numit prin decizia rectorului universității nr. 312/29.02.2008, cu precizarea că indemnizația de conducere ca decan i s-a acordat încă din anul 2005 așa cum rezultă din extrasul procesului verbal al ședinței biroului de senat din data de 12.05.2005.

Totodată, d-l Nechita Aurel a mai exercitat următoarele demnități și funcții publice:

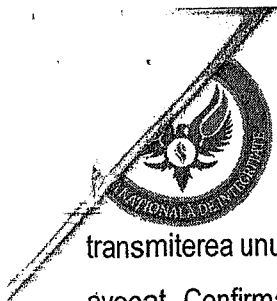
- Deputat în Parlamentul României în mandatul 2004-2008, fiind validat la data de 17.12.2004, conform Hotărârii nr. 36 de validare a mandatelor deputaților aleși la data de 28 noiembrie 2004;
- Secretar de stat la Ministerul Sănătății în perioada 10.01.2009-02.10.2009, conform deciziilor nr. 91/09.01.2009 și nr. 659/01.10.2009 ale primului-ministru, de numire, respectiv de eliberare din funcție.

Raportul de evaluare are la bază documentația transmisă, ca urmare a solicitărilor Agenției Naționale de Integritate, în conformitate cu prevederile **art. 15 alin (1) din Legea nr. 176 /2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, de către:

- Universitatea „Dunărea de Jos” Galați, prin adresa nr. 3692/17.02.2011;
- Oficiul Național al Registrului Comerțului prin adresa nr. 66452/28.03.2011;
- Guvernul României-Secretariatul General prin adresa nr. 15A/2039/RU/08.04.2011;
- Parlamentul României-Camera Deputaților prin adresa nr.51/1633/12.04.2011;
- Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Galați, prin adresa nr. 55138/21.04.2011;
- d-l Nechita Aurel, prin adresa înregistrată la Agenția Națională de Integritate sub nr. 67922/G/II/08.06.2011, care cuprinde punctul său de vedere, exprimat conform prevederilor legale.

Ulterior, **conform prevederilor art. 20 din legea anterior menționată**, d-l Nechita Aurel a fost informat printr-o nouă adresă, înregistrată sub nr. 55285/G/II/06.05.2011, referitor la identificarea elementelor în sensul existenței unei incompatibilități ca urmare a exercitării funcției de conducere de decan, simultan cu deținerea calității de deputat, și ulterior de secretar de stat, fiind invitat să prezinte

CONFORM CU ORIGINALUL



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

transmiterea unui punct de vedere scris, și totodată a fost informat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat. Confirmarea de primire a acestei scrisori a fost semnată la data de 12.05.2011 și ulterior, s-a primit la sediul Agenției Naționale de Integritate, punctul de vedere exprimat de persoana evaluată.

II. Punctul de vedere al d-lui Nechita Aurel:

În urma informării nr. 55285/G/II/06.05.2011 transmise prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire (primirea fiind confirmată la data de 12.05.2011), d-l Nechita Aurel a trimis Agenției Naționale de Integritate un punct de vedere scris care a fost înregistrat sub nr. 67922/G/II/08.06.2011 și prin care acesta a menționat că „între funcția de decan și cea de deputat/secretar de stat, și totodată între cea de parlamentar și secretar de stat, nu există o stare de incompatibilitate”.

Astfel, în punctul de vedere exprimat, d-l Nechita Aurel consideră următoarele:

- „Membrii Guvernului, secretarii de stat, subsecretarii de stat și persoanele care îndeplinesc funcții asimilate acestora pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice”, conform dispozițiilor art. 84 alin (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare;
- „Deputații și senatorii pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice”, conform dispozițiilor art. 82 alin (3) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare”;

În continuarea prezentării punctului său de vedere, d-l Nechita Aurel a subliniat faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin (3) din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor, „deputații și senatorii pot exercita funcții și activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației intelectuale, precum și în alte domenii stabilite de lege”.

Mai mult, în susținerea acestor ipoteze, în același punct de vedere, persoana evaluată a menționat, referitor la funcția de decan, că Legea nr. 128/1997 privind statutul personalului didactic nu prevede incompatibilități între funcția didactică și funcția de demnitate publică și totodată, că, „în prezenta cauză, dispozițiile Legii educației naționale nr. 1/2011, nu sunt aplicabile întrucât potrivit unui principiu de drept legea civilă nu retroactivează.”

III. Evaluarea elementelor cu privire la existența incompatibilității

A.Date și informații solicitate de la instituții și autorități publice, precum și de la persoane juridice de drept public și privat

CONFORM CU ORIGINALUL

► Parlamentul României-Camera Deputaților prin adresa nr.51/1633/12.04.2011 a transmis Agenției următoarele documente:

- Copiile certificate ale declarațiilor de avere și de interese depuse de d-l Nechita Aurel în perioada 2004-2008, pe perioada deținerii mandatului de deputat;
- Fișele fiscale aferente aceleiași perioade;
- Hotărârea nr. 36/17.12.2004 de validare a mandatului de deputat.

► Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Galați, prin adresa nr. 55138/21.04.2011 a transmis Agenției situația veniturilor realizate de d-l Nechita Aurel în perioada supusă evaluării, împreună cu fișele fiscale aferente.

B. Identificarea elementelor privind existența incompatibilității

Din analiza documentelor primite de la instituțiile anterior menționate, rezultă că domnul Nechita Aurel a fost numit în funcția de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați la data de **07.02.2008**, conform Dispoziției rectorului universității nr. 312/29.02.2008 de numire în funcția de decan, cu precizarea că indemnizația de conducere ca decan i s-a acordat încă din anul 2005 așa cum rezultă din extrasul procesului verbal al ședinței biroului de senat din data de 12.05.2005.

De asemenea, d-l Nechita a mai deținut și calitatea de deputat în Parlamentul României, în **mandatul 2004-2008** conform Hotărârii nr. 36/17.12.2004 de validare a mandatelor deputaților aleși la data de 28 noiembrie 2004.

În perioada **10.01.2009-02.10.2009** d-l Nechita Aurel a exercitat funcția de secretar de stat în Ministerul Sănătății, conform deciziilor nr. 91/09.01.2009 și nr. 659/01.10.2009 ale primului-ministru, de numire, respectiv de eliberare din funcție.

Potrivit art. 80 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, „incompatibilitățile privind demnitățile publice sunt cele reglementate de Constituție, de legea aplicabilă autorității sau instituției publice în care persoanele ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică își desfășoară activitatea, precum și de dispozițiile acestui act normativ”.

În conformitate cu prevederile art. 81 alin (1) din **161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, „calitatea de deputat sau senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, potrivit Constituției, cu excepția celei



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

de membru al Guvernului", iar alin (2) enumeră funcțiile publice de autoritate, incompatibile cu calitatea de deputat sau senator ca fiind: „funcțiile din administrația publică asimilate celor de ministru, funcțiile de secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate celor de secretar de stat și subsecretar de stat din cadrul organelor de specialitate din subordinea Guvernului sau a ministerelor, funcțiile din Administrația Prezidențială, din aparatul de lucru al Parlamentului și al Guvernului, **funcțiile de conducere specifice ministerelor, celorlalte autorități și instituții publice**, funcțiile de consilieri locali și consilieri județeni, de prefecți și subprefecți și celelalte funcții de conducere din aparatul propriu al prefecturilor, funcțiile de primar, viceprimar și secretar ai unităților administrativ-teritoriale, funcțiile de conducere și execuție din serviciile publice descentralizate ale ministerelor și celorlalte organe din unitățile administrativ-teritoriale și din aparatul propriu și serviciile publice ale consiliilor județene și consiliilor locale, precum și funcțiile care, potrivit legii, nu permit persoanelor care le dețin să candideze în alegeri”.

Astfel, universitățile de stat, în speță Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, sunt instituții publice aflate în subordinea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, iar funcția de decan constituie funcție de conducere potrivit prevederilor art. 68 alin (1) din **Legea nr. 128/1997** privind statutul personalului didactic-abrogată de **Legea nr. 1/2011**, astfel : „**Instituția de învățământ superior este condusă de senatul universitar**, prezidat de rector. **Decanii facultăților**, directorii de departamente și de colegii, direct subordonate instituției de învățământ superior, **fac parte de drept din senatul universitar.**” De asemenea, potrivit art. 72 alin (2) **Legea nr. 128/1997**, „**Funcțiile de conducere de** rector, de prorector, de **decan**, de prodecan, de director de departament, de director de colegiu sau de unitate de cercetare, proiectare, microproducție și de șef de catedră nu se cumulează.” Conform prevederilor art. 53 alin (1) din același act normativ, aplicabil în speța în cauză, „**Funcțiile didactice sunt:** preparator universitar, asistent universitar, lector universitar/șef de lucrări, conferențiar universitar, profesor universitar și profesor universitar consultant”, de unde rezultă că **legea face distincție clară între funcția de decan (funcție de conducere) și funcțiile didactice sau de cercetare.**

În această situație devin aplicabile atât dispozițiile privind incompatibilitățile referitoare la calitatea de parlamentar prevăzute de art. 81 alin (1) cât și cele pentru funcția de secretar de stat prevăzute de art. 84 alin (2) din **Legea nr. 161/2003**, iar dispozițiile art. 82 alin (3) și art. 84 alin (4) potrivit cărora „Deputații și senatorii pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice” și de asemenea, „Membrii Guvernului, secretarii de stat, subsecretarii de stat și persoanele care îndeplinesc funcții asimilate acestora pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic al cercetării literar-artistice”, **nu sunt aplicabile întrucât funcția de decan este funcție de autoritate în sensul prevederilor art. 81 alin (2) din Legea nr. 161/2003, respectiv funcție de conducere în cadrul unei instituții publice și nu o simplă funcție didactică sau de cercetare.**

CONFORM CU ORIGINALUL



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

De asemenea, incompatibilitățile privind demnitățile publice sunt reglementate și de **Constituția României**, astfel, conform prevederilor **art. 71 alin (2)**, „Calitatea de deputat sau senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului”.

IV. Concluzii

Urmare finalizării evaluărilor respectării regimului juridic al incompatibilităților, în cauza privind pe d-l NECHITA AUREL, au rezultat următoarele:

În perioada 12.05.2005 - 19.12.2008, D-l Nechita Aurel a exercitat simultan atât funcția de deputat în cadrul Camerei Deputaților-Parlamentul României, mandatul 2004-2008, mandat care a încetat la data validării mandatelor deputaților aleși la 30 noiembrie 2008, prin Hotărârea nr. 40/19.12.2008, cât și funcția de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, începând cu data de 12.05.2005, dată de la care i-a fost acordată indemnizația de conducere ca decan, ulterior, la data de 07.02.2008, fiind numit în funcția de decan, identificându-se astfel elemente în sensul existenței unei incompatibilități, prin nerespectarea prevederilor **art. 81 din Legea nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în perioada 10.01.2009-02.10.2009, prin exercitarea simultană de către d-l Nechita Aurel atât a funcției de secretar de stat la Ministerul Sănătății, cât și a funcției de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, au fost identificate elemente în sensul existenței unei incompatibilități generate de nerespectarea dispozițiilor **art. 84 alin (2) din Legea nr. 161/2003**.

Potrivit dispozițiilor **art. 22 alin (3) din Legea nr. 176/2010**, Agenția va sesiza instanța de contencios administrativ în vederea anulării actelor emise, adoptate sau întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind incompatibilitățile.

Conform cu dispozițiile **art. 25 din același act normativ**, „(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, (2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din

CONFORM CU ORIGINALUL

dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă sau o demnitate publică la data 'constatării stării de incompatibilitate' ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate".

Raportul de evaluare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ, conform art. 22 alin (1) din Legea nr. 176/2010.

În temeiul art. 10 lit f) și art. 21 alin (4) din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

1. Comunicarea Raportului de evaluare domnului Nechita Aurel;
2. Comunicarea Raportului de evaluare Secretariatului General al Guvernului;
3. Comunicarea Raportului de evaluare Comisiei juridice, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților.


Magdalena-Georgeta MIHĂILĂ
INSPECTOR DE INTEGRITATE

CONFORM CU ORIGINALUL