

228

22.02.2013



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 67/30.09.12 cl. 2013

București, 20 februarie 2013

Nr. 11347/2013

Domnului Valeriu ZGONEA
Președintele Camerei Deputaților

Stimate domnule Președinte,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 67/30.09.12 cl. 2013

În urma publicării Raportului privind Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) dat publicității de Comisia Europeană (CE) în data de 30 ianuarie 2013, vă prezint angajamentele Guvernului, precum și un scurt inventar al demersurilor întreprinse de ministerul pe care îl conduc în ultimele luni, prin raportare la constatările din documentul CE.

Am analizat recomandarea Comisiei Europene, conform căreia „este important ca procesul de reformă constituțională să se deruleze în condiții de respectare deplină a valorilor fundamentale, cum ar fi respectarea statului de drept și a separării puterilor”, ceea ce „include (...) independența și stabilitatea instituțiilor judiciare, inclusiv a organelor de urmărire penală”¹. Cu privire la această recomandare, sunt abilitată a vă informa că Guvernul României se angajează ca, pe parcursul dezbaterilor privind modificarea Constituției, să susțină menținerea tuturor garanțiilor necesare respectării statului de drept, precum și salvagardarea independenței și stabilității instituțiilor din sistemul judiciar, în conformitate cu recomandările Comisiei Europene pentru democrație prin drept (Comisia de la Veneția) și cu toate celelalte standarde internaționale în materie.

Am analizat, totodată, constatările și recomandările Comisiei Europene incluse în raport referitoare la rolul mijloacelor de informare în masă în contextul existenței riscului de a se crea presiuni nejustificate asupra sistemului judiciar. „Au existat numeroase exemple de mijloace de informare în masă care au exercitat presiuni asupra sistemului judiciar (...) Situația sugerează necesitatea unei revizui a normelor existente pentru a garanta faptul că libertatea presei este însoțită de o protecție corespunzătoare a instituțiilor și drepturilor fundamentale ale persoanelor, precum și pentru a pune la dispoziție măsuri reparatorii eficiente”.

Cu privire la acest subiect, Guvernul României este convins că libertatea presei trebuie să servească scopului său primordial de a informa publicul larg, iar nu de a determina încălcări ale drepturilor fundamentale ale altor persoane ori presiuni nejustificate asupra funcționării sistemului judiciar.

¹ Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 4.





De aceea, Guvernul României încurajează procesul de auto-reglare a profesiei de jurnalist.

Mai mult, Ministerul Justiției ar putea provoca o dezbatere publică pentru a fi analizat rolul presei în raport cu instituțiile statului, având ca fundament normele europene, precum și bogata jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului în acest domeniu.

Din perspectiva Ministerului Justiției, apreciez că în raport au fost reflectate în mod adecvat atât progresele înregistrate de la precedentă evaluare a CE din vara anului 2012, respectiv că au fost identificate corect domeniile în care sunt necesare măsuri suplimentare. În continuare, aș dori să realizez un scurt inventar al demersurilor întreprinse de ministerul pe care îl conduc în ultimele luni prin raportare la constatările din Raportul CE.

„Intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă este în continuare prevăzută pentru februarie 2013. Intrarea în vigoare a Codului penal și a Codului de procedură penală este programată cu titlu indicativ în februarie 2014. Este nevoie de mai multă claritate cu privire la modul în care se poate evita amânarea în continuare a acestor date” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 8)

Datele de intrare în vigoare a celor trei coduri rămase în discuție au fost asumate de Guvern, prin Memorandumul *„Pregătirea sistemului judiciar pentru intrarea în vigoare a noilor Coduri. Evaluarea situației actuale. Plan de măsuri”*, aprobat în ședința din data de 26 septembrie 2012.

Codul de procedură civilă a intrat în vigoare la data de 15 februarie 2013, conform *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 și a Legii privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.*

La nivelul Ministerului Justiției a fost creat un grup de evaluare a impactului intrării în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, în vederea îmbunătățirii anumitor aspecte de natură legislativă și de aplicare în practică a codului. Judecătorii din toată țara pot semna la o adresa de email comună, la Ministerul Justiției, disponibilă doar pentru sistemul judiciar, toate problemele care apar în implementare și pot transmite propuneri, care sunt analizate în cadrul acestui grup.

Codul Penal va intra în vigoare la data de 1 februarie 2014 (dată prevăzută de Legea 187/2012 de punere în aplicare a Noului Cod Penal). Data intrării în vigoare a Codului de Procedură Penală și a legilor din pachetul reformei penale (Legea privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Legea privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate și Legea privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune) agreată de Guvern și





cuprinsă în proiectele acestor legi este tot 1 februarie 2014. Precizez că această dată va fi definitivă în momentul adoptării legilor de către Parlament.

Memorandumul prevede toate măsurile necesare pentru intrarea în vigoare a codurilor, inclusiv măsuri de ordin legislativ și administrativ, pentru perioada 2012-2015.

„ De la ultimul raport, Ministerul Justiției a stabilit o strategie multianuală pentru punerea în aplicare a codurilor, care cuprinde și aspecte referitoare la resurse (...) o evaluare completă a impactului asupra resurselor umane este prevăzută doar pentru 2014.” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 8)

Pentru a asigura intrarea în vigoare, în bune condiții, a codurilor, Guvernul a luat o serie de măsuri privind resursele umane și financiare necesare sistemului judiciar. În august și septembrie 2012 (prin Ordonanța Guvernului 13/2012 și Ordonanța de Urgență a Guvernului 61/2012), au fost alocate fonduri pentru finanțarea, în vederea ocupării, a unui număr de 564 posturi vacante din sistem.

Memorandumul adoptat de Guvern cuprinde o analiză completă a necesarului de resurse umane, financiare și infrastructură pentru perioada 2012-2015. Până în prezent, Guvernul a implementat toate măsurile prevăzute în Memorandum pentru anul 2012 și este în curs de implementare a celor prevăzute pentru anul 2013:

- a fost suplimentată schema de personal a instanțelor cu 150 de posturi de judecători și 250 de posturi de grefieri, ce urmează a fi ocupate pe baza calendarului stabilit cu CSM (prin Hotărârea Guvernului 1065/2012) ;
- au fost alocate fonduri pentru achiziționarea de mobilier și echipament IT, precum și pentru realizarea lucrărilor de reamenajare necesare pentru crearea de camere de consiliu la nivelul instanțelor ;
- pe plan legislativ, a fost promovat și adoptat de Parlament proiectul de Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Pentru perioada următoare, se va finaliza un Memorandum care să cuprindă măsurile necesare punerii în aplicare a noului Cod Penal și a noului Cod de Procedură Penală la nivelul parchetelor. Ca măsură preliminară, prin Hotărârea Guvernului nr. 1177 din 4 decembrie 2012, a fost deja aprobată ocuparea unui număr de 50 de posturi vacante din cadrul Ministerului Public.

Proiectul de lege privind punerea în aplicare a Noului Cod de Procedură Penală și pachetul de legi privind executarea sancțiunilor penale se află în prezent în dezbatere parlamentară.

Prin urmare, în 2014 nu se va face o evaluare completă a impactului asupra resurselor, aceasta fiind efectuată la sfârșitul anului 2012 pentru un interval de trei ani, ci se va realiza o reevaluare a necesităților sistemului judiciar, pentru a se vedea impactul măsurilor deja





luate asupra estimărilor cuprinse în Memorandum, atât din perspectiva resurselor umane, cât și din perspectiva degrevării instanțelor, la jumătatea perioadei de implementare a acestuia, tocmai pentru a putea fi corelat cu recomandările experților din cadrul proiectului privind *Analiza Independentă a Sistemului Judiciar*, aflat în derulare.

„Acest proces va fi complicat dacă textul codurilor este în mod frecvent rediscutat : obiectivul general de a garanta faptul că actul de justiție poate fi continuat și administrat cu mai multă eficacitate și mai rapid nu ar trebui să fie pierdut din vedere” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 8)

Textele Codului de Procedură Civilă și ale Codului Penal sunt deja finalizate, legile de punere în aplicare fiind deja adoptate de către Parlament.

Cu privire la Codul de Procedură Penală, prin proiectul de punere în aplicare nu se aduc **modificări de fond** decât în proporție de 8%.

Astfel, strict formal, se modifică un număr de 221 din cele 601 de articole ale noului Cod de Procedură Penală, articolele propuse spre modificare pot fi grupate în:

- modificări de formă, în cuantum de aprox. 166 articole vizate, după cum urmează:
 - corelarea, clarificarea textelor ori îmbunătățirea limbajului – aprox. 147 articole vizate;
 - includerea în noul CPP a modificărilor aduse deja Codului de procedură penală actual și aflate în vigoare prin acte normative recente² - aprox. 19 articole vizate;
- modificări de fond, în cuantum de aprox. 55 de articole vizate, circumscrise următoarelor instituții:
 - reducerea competenței după calitatea persoanei, în vederea degrevării Înaltei Curți de Casație și Justiție; în același scop au fost introduse o serie de modificări în materia strămutării – aceste aspecte fac obiectul, de altfel, și al *Legii privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă*; corelativ cu reducerea competenței curților de apel și modificări corespunzătoare în competența parchetelor de pe lângă aceste instanțe – aprox.8 articole vizate (pachetul legislativ din Memorandum care au intrat în vigoare la data de 15 februarie, odată cu Codul de procedură civilă).
 - reintroducerea constatării tehnico-științifice în categoria mijloacelor de probă și reglementarea în cod a instituțiilor precum folosirea colaboratorului și a

² Precum Legea micii reforme sau Legea nr. 28 din 16 martie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea îmbunătățirii activității de valorificare a bunurilor sechestrate sau, după caz, intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului ori Legea nr.63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (prin care s-a reglementat confiscarea extinsă).





persoanei sub acoperire, care sunt prevăzute în prezent în legislația specială (Legea nr. 508/2004, Legea nr. 39/2003, Legea nr. 143/2002) - aprox.15 articole vizate.

- revenirea la soluția cuprinsă în actualul CPP în ceea ce privește soluționarea de către instanța penală a acțiunii civile după disjungere (din considerente legate de realizarea cât mai eficientă a procesului de administrare a justiției, pentru evitarea prelungirii în mod nejustificat a soluționării procesului penal, prin trimiterea acțiunii civile la instanța civilă și evitarea readministrării probelor, această opțiune putând genera o supraîncărcare a instanțelor civile) – 2 art.vizate.
- clarificarea raportului dintre etapa camerei preliminare și etapa judecății în fond, prin eliminarea incompatibilității între funcția judiciară de verificare a legalității trimiterii sau netrimiterii în judecată cu funcția de judecată, în sensul în care judecătorul de cameră preliminară nu mai este incompatibil a judeca fondul cauzei; această soluție legislativă are și avantajul de a reduce semnificativ dificultățile/costurile de implementare a dispozițiilor privind camera preliminară; soluția propusă permite ca un singur judecător să gestioneze cauza în primă instanță; totodată această din urmă soluție este de natură să reducă semnificativ și gradul de încărcare a activității la nivelul fiecărui judecător - aprox.17 articole vizate.
- reconfigurarea motivelor de recurs în casație pentru a asigura specificul acestei căi extraordinare de atac și atribuirea rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție de unificare a practicii judiciare – 2 art.vizate.
- transpunerea în dreptul intern două directive ale Uniunii Europene, prin care se acordă drepturi procesuale mai largi suspectului sau inculpatului, respectiv dreptul la traducere și interpretare și dreptul la informare al suspectului sau inculpatului cu privire la drepturile sale în cursul procedurilor penale– aprox. 11 art.vizate.

Ministerul Justiției a realizat un document care cuprinde mențiuni și precizări pentru fiecare articol al noului Cod Penal, ce reflectă evoluția legislativă a textelor, precum și rațiunile legiuitorului pentru fiecare text și fiecare nouă instituție. Acest document a fost publicat pe site-ul Ministerului Justiției.

În același mod se va proceda și cu Noul Cod de Procedură Penală, precum și cu legile din pachetul reformei penale (Legea privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Legea privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate și Legea privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune), imediat ce proiectele vor fi adoptate de Parlament.

Acesta (n.b. bilanțul pozitiv al instituțiilor anti-corupție) nu trebuie subminat de alte restricții privind capacitatea agenților de asigurare a respectării legii de a acționa în justiție – de exemplu, sugestia recentă conform căreia probele colectate de autoritățile de asigurare a respectării legii în cadrul cercetării altor infracțiuni să nu





poată fi utilizate în procese de corupție” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 10 și nota 17)

Proiectul de lege viza modificarea Legii siguranței naționale, a Legii privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și a Legii privind prevenirea și combaterea terorismului. Prin textele propuse nu s-a avut în vedere împiedicarea instrumentării cauzelor de corupție. Prin modificarea operată se viza punerea în acord a legislației românești cu jurisprudența CEDO. De precizat că în cea mai recentă condamnare la CEDO a României (8 ianuarie 2013 - cauza Bucur și Toma), într-o speță privind interceptările efectuate de SRI, s-a constatat nerespectarea articolelor 38, 10, 6 combinat cu 13, respectiv art.8 singur și art.8 combinat cu art.13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca, de altfel, și în alte condamnări anterioare.

Textul care a suscitat discuții privea modificarea Legii siguranței naționale, respectiv a art. 12⁹ alin. 1 teza finală. În temeiul textului propus, convorbirile sau comunicările interceptate în cadrul unui serviciu de informații se atașau procesului-verbal de sesizare a organelor judiciare cu privire la săvârșirea unei infracțiuni numai în măsura în care acestea vizau infracțiuni contra securității naționale, pentru restul situațiilor sesizarea organului judiciar efectuându-se de către serviciul de informații fără atașarea convorbirilor interceptate.

Precizez că și Consiliul de Miniștri de la Strasbourg a salutat demersurile autorităților române^[1], având în vedere condamnările României la CEDO în această materie, acest organism precizând în cadrul reuniunii sale din 6 decembrie 2012 că a luat notă cu interes de modificările propuse a fi aduse cadrului legislativ în domeniul măsurilor de supraveghere secretă, amendamente ce urmează a fi analizate în detaliu, și solicită autorităților să prezinte un calendar cu privire la adoptarea acestor amendamente. Această modificare propusă, fiind normă procesual-penală, nu era de natură a afecta cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată deoarece, spre deosebire de normele de drept penal substanțial, care pot fi aplicate retroactiv atunci când constituie lege penală mai favorabilă, normele de drept procesual-penal sunt de aplicabilitate imediată și produc efecte exclusiv pentru viitor.

Reamintesc faptul că dispozițiile ce modificau art. 12⁹ alin. 1 teza finală din Legea siguranței naționale au fost eliminate din proiectul legii privind punerea în aplicarea a noului Cod de Procedură Penală.

În prezent, modificările celor trei legi, agreeate și de Serviciul Român de Informații (Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Afacerilor Interne își manifestaseră anterior acordul),

1. [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Del/Dec\(2011\)1157/16&Language=lanFrench&Ver=original&Site=&BackColorInternet=B9BDEE&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC679](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM/Del/Dec(2011)1157/16&Language=lanFrench&Ver=original&Site=&BackColorInternet=B9BDEE&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC679)





vor fi adoptate ca amendamente la Legea de punere în aplicare a Codului de Procedură Penală, asumate de Guvern și avizate de Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT)³.

„ (...) presiunea generală exercitată de volumul de muncă asupra sistemului judiciar din România și la necesitatea de a restructura instanțele și parchetele, reechilibrând numărul de angajați și sarcina de lucru. Guvernul remediază în prezent sursa acestei probleme, prin modificări legislative, abordând unele dintre cauzele speciale ale unui val de dosare noi. Astfel de eforturi pentru reducerea volumului de muncă în punctele din cadrul sistemului supuse presiunii pot fi mai eficace decât încercările de a rezolva problema prin creșterea numărului de judecători și procurori (...).” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 8)

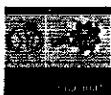
În luna decembrie 2012, au fost redistribuite 37 de posturi de judecător prin reducerea numărului de posturi vacante de judecător din statul de funcții al unor instanțe cu volum mic de activitate corelativ cu suplimentarea numărului de posturi de judecător în statul de funcții al unor instanțe cu volum mare de activitate. Redistribuirea a fost efectuată pe baza criteriilor obiective și transparente, decise de CSM prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1114/13 decembrie 2012. Aceste criterii au fost stabilite la propunerea Ministerului Justiției, adoptate de CSM printr-o hotărâre cu acest obiect și de acum înainte vor fundamenta toate redistribuirile de posturi care vor fi efectuate în cadrul sistemului.

Tocmai din aceste considerente se va proceda la reevaluarea necesarului de resurse umane și financiare în cursul anului 2014, pentru a se avea în vedere impactul măsurilor implementate până la acel moment în scopul amendării ori a implementării altora noi, în corelație cu evaluările inserate în raportul Băncii Mondiale privind analiza independentă a sistemului judiciar.

„Transformarea treptată a Înaltei Curți de Casație și Justiție [n.n. - ÎCCJ] într-o instanță de casație cu drepturi depline, cu mai puține responsabilități în materie de soluționare a recursurilor (...)” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 9)

În ultimii ani, Ministerul Justiției a promovat o serie de modificări legislative care vor putea conduce la transformarea ÎCCJ într-o veritabilă instanță de casație. Această tendință va fi consolidată prin intrarea în vigoare, simultan cu noul Cod de Procedură Civilă, a Legii

³ Conform Legii nr. 475/2002, art. 5, Președintele României îndeplinește funcția de președinte al CSAT, Primul-ministru al Guvernului României îndeplinește funcția de vicepreședinte, iar membrii Consiliului sunt: ministrul apărării naționale, ministrul de interne, ministrul afacerilor externe, ministrul justiției, ministrul industriei și resurselor, ministrul finanțelor publice, directorul Serviciului Român de Informații, directorul Serviciului de Informații Externe, șeful Statului Major General și consilierul prezidențial pentru securitate națională.





privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă (15 februarie 2013). În egală măsură, în vederea consolidării capacității instituționale a ÎCCJ, schema de personal a acestei instanțe a fost sporită cu două posturi de consilier juridic (în scopul constituirii Biroului Juridic al ÎCCJ) și cinci posturi de grefier, destinate activității de statistică judiciară (Hotărârea de Guvern nr. 913/5 septembrie 2012 privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru Înalta Curte de Casație și Justiție).

„Noile dispoziții privind promovarea magistraților la Înalta Curte de Casație și Justiție par să fi introdus o nouă rigoare în cadrul sistemului” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 9)

Amendamentele aprobate de Guvern în data de 4 decembrie 2012, prin intermediul OUG 81/2012 pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, au acordat prioritate asigurării unei calități concurențiale ridicate în cadrul procesului de selecție. Astfel, amendamentele menționate au drept obiectiv fluidizarea procedurii prin reducerea unor termene aplicabile diferitelor etape de selecție, precum și lărgirea bazei de selecție a candidaților. De asemenea, conform noii proceduri, se va regăsi în nota finală și evaluarea activității profesionale a candidatului, omisă prin reglementarea inițială.

Această modificare este justificată și de noua competență a ICCJ, de a pronunța, începând cu 15 februarie 2013, hotărâri prin care va da rezolvare de principiu chestiunilor de drept cu care a fost sesizată (hotărâre prealabilă). Pentru îndeplinirea acestei noi competențe este nevoie de ocuparea posturilor vacante de judecători, pentru a nu se ajunge la blocarea instanței supreme.

Sunt evaluate pozitiv ***„noul cadru juridic privind Inspekția Judiciară, adoptat în 2011”, care „a permis acestei instituții să își atingă obiectivele cu mai multă eficacitate”, precum și faptul că „Ministerul Justiției a sprijinit noul inspectorat printr-o serie de măsuri practice, inclusiv prin punerea la dispoziție a unui nou sediu central”.*** (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare COM (2013) 47 final, pag. 9)

În acest context, aș dori să menționez cele mai semnificative măsuri adoptate în ultima perioadă de Ministerul Justiției (MJ) în această materie:

(a) creșterea numărului maxim de posturi finanțate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) cu 10 posturi, pentru a permite reorganizarea Inspekției Judiciare în conformitate cu noile prevederi legale (Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii) și a menține funcționarea





corespunzătoare a CSM. Finanțarea a fost inclusă în Memorandumul aprobat de Guvern în data de 13 iunie 2012;

(b) suplimentarea numărului de posturi al Inspecției Judiciare cu 20 de posturi (Hotărârea de Guvern nr. 824/2012 privind suplimentarea numărului de posturi al Inspecției Judiciare);

(c) includerea Inspecției Judiciare în cadrul proiectului de asistență bilaterală ce va fi derulat în parteneriat cu Norvegia și în planul de achiziții al Băncii Mondiale – Reforma sistemului judiciar;

(d) solicitarea adresată Regiei Autonome - Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat (RAPPS) pentru alocarea unui sediu pentru Inspecția Judiciară. RAPPS a răspuns solicitării MJ, prin oferirea unui spațiu corespunzător, care a fost, însă, refuzat de Inspecția Judiciară.

„Un aspect important pentru unificarea jurisprudenței este actualizarea sistemului informatic depășit, care limitează capacitatea de informare a judecătorilor cu privire la hotărârile pronunțate în alte cauze. (...) Ministerul Justiției intenționează să pună în aplicare o strategie pentru ca accesul la ECRIS (principala bază de date judiciare) să se facă simplu și rapid.” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013) 47 final, pag. 8-9)

Sunt avute în vedere mai multe etape de dezvoltare a sistemului ECRIS, dintre care prima fază va deveni operațională la data de 15 februarie 2013, simultan cu intrarea în vigoare a Codului de Procedură Civilă. Portalul va fi ușor de accesat atât de către judecători, cât și între instanțe. Noua versiune a ECRIS va permite, printre altele, citarea on-line. De asemenea, va include și alte facilități procedurale introduse prin noul Cod de Procedură Civilă. În anul 2014, sistemul ECRIS va fi dezvoltat suplimentar în vederea publicării tuturor hotărârilor judecătorești. Mai mult, a fost dezvoltat portalul instanțelor, prin intermediul căruia cetățeanul are acces la dosarul său, la programarea termenelor de judecată, precum și la soluția pronunțată în ceea ce îl privește.

„Ministerul Justiției a lansat, de asemenea, un proiect pe termen mediu pentru a contribui la codificarea legislației, cu posibile modificări în scopul accelerării procesului de actualizare.” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013) 47 final, pag. 10, nota 16)

În România, există în prezent peste 14 000 de acte normative, existând situații în care, spre exemplu, o singură lege a fost modificată de 70 ori chiar pe fondul său (Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar). În vederea sistematizării legislației, MJ a luat deja o serie de măsuri, pe care intenționează să le consolideze în perioada următoare. Astfel, niciun proiect de act normativ nu mai este avizat de către MJ dacă nu include obligația expresă de republicare a actului normativ care a suportat modificări. Ca urmare a republicării sistematice, estimăm că numărul legilor și al ordonanțelor se va reduce. În egală măsură, la propunerea MJ, Guvernul are în vedere elaborarea unei ordonanțe de urgență prin care să se confere Consiliului Legislativ dreptul de a efectua el însuși republicarea actelor





normative. În acest context, MJ își va pune la dispoziție întreaga expertiză pentru a verifica după republicare toate textele din aceste acte normative și a le elimina pe acelea care sunt repetitive, care au devenit caduce sau care ar putea îngreuna, în alt mod, activitatea de aplicare a legii (proiectul este în derulare).

„Raportul din luna iulie a salutat Strategia Națională Anticorupție. Există ministere care au adoptat unele măsuri importante, iar participarea autorităților locale pare să înregistreze progrese. Ministerul Justiției a instituit structuri menite să contribuie la îndeplinirea obiectivelor și care par să fi impulsionat procesul în pofida numărului lor redus. Misiunile pe teren și identificarea celor mai bune practici dovedesc existența unui grad binevenit de atitudine proactivă.” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013)47 final, pag. 11)

În continuarea procesului de implementare a SNA, am inițiat demersurile instituționale pentru implementarea metodologiei de monitorizare a SNA, prioritatea constituind-o evaluările la nivelul instituțiilor publice pe cele trei teme aprobate pentru anul 2013: declararea averilor, accesul la informații de interes public și conflictele de interese. Pe parcursul anului 2013 vor fi evaluate 25% din instituțiile publice care au aderat la SNA (5 instituții independente sau agenții anticorupție, 5 ministere, 850 primării și 5 consilii județene). În același context, menționez că în prima jumătate a lunii februarie 2013 urmează a se organiza a treia rundă a reuniunilor platformelor de cooperare instituite prin SNA: platforma administrației publice centrale, platforma administrației publice locale, platforma autorităților independente, platforma mediului de afaceri, platforma societății civile.

„A crescut numărul cererilor înaintate către Oficiul de recuperare a creanțelor și, în special, numărul cererilor din partea autorităților române.” (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013)47 final, pag. 12)

Soluționarea unui număr ridicat de cereri de date și informații formulate de autoritățile române reflectă încrederea câștigată de structura din cadrul MJ în rândul autorităților judiciare naționale, în special DNA, DIICOT și inspectoratele teritoriale ale Poliției Române, cu privire la capacitatea structurii recent înființate de a coopera în plan internațional cu instituțiile similare și de a respecta termenele scurte impuse de Decizia Consiliului 485/2007.

În același context, apreciem că problematica inconsistenței datelor statistice este corect identificată de raport. Acest aspect, împreună cu procedurile de valorificare a creanțelor provenite din infracțiuni, constituie priorități strategice asumate de MJ. Plecând de la necesitatea îmbunătățirii activității de management și valorificare a bunurilor sechestrate sau confiscate, la sfârșitul anului trecut am avut inițiativa constituirii unui Grup de lucru inter-instituțional pentru eficientizarea procesului de identificare, indisponibilizare și valorificare a produsului infracțiunii. Acest grup este alcătuit din reprezentanți ai MJ, MFP,





PÎCCJ, DNA, CSM, ANI și ANAF. Printre obiectivele grupului de lucru se numără inclusiv identificarea soluțiilor de reflectare corectă și completă în date statistice a activităților legate de recuperarea creanțelor provenite din infracțiuni, precum și elaborarea unor ghiduri procedurale pentru practicieni (judecători, procurori, polițiști, experți ANAF etc.).

Raportul reamintește necesitatea de „**creare a unui grup de largă reprezentare care să monitorizeze reforma judiciară**” (*Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013)47 final, pag. 12*)

În temeiul HG 216/2012 privind accelerarea implementării obiectivelor de referință prevăzute în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare funcționează *Comisia de monitorizare a progreselor înregistrate de România în domeniul reformei sistemului judiciar și luptei împotriva corupției (Comisia MCV)*, ca organism inter-instituțional, fără personalitate juridică, în coordonarea ministrului justiției.

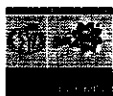
Comisia MCV include reprezentanți ai instituțiilor cu atribuții în reforma sistemului judiciar și a luptei împotriva corupției, lucrările sale fiind conduse de ministrul justiției, care poate invita și reprezentanți ai asociațiilor de magistrați, ai profesiilor juridice și ai organizațiilor neguvernamentale cu activitate în problematica justiției sau a MCV. Una din atribuții ale Comisiei MCV vizează asigurarea dialogului și cooperării între instituțiile implicate. Ultima reuniune a Comisiei MCV a avut loc pe data de 19 octombrie 2012 și a analizat progresele înregistrate de toate instituțiile, ulterior publicării raportului anual din iulie 2012.

Referitor la procedura de selecție a candidaților pentru funcțiile de Procuror General al PÎCCJ și Procuror Șef al DNA, în Raport se menționează: „**Comisia consideră că prezentarea unui număr suficient de candidați de înaltă calitate profesională în cadrul unui proces deschis și transparent și, în măsura posibilului, care să primească girul CSM, sunt elemente esențiale pentru asigurarea desemnării unei conduceri în măsură să obțină încrederea publicului.**” (*Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013)47 final, pag. 5*)

Astfel, nu sunt criticate legalitatea, corectitudinea sau transparența procedurii derulate în toamna anului trecut. Singurul element remarcat ca având o conotație negativă a fost reprezentat de numărul redus de candidați care s-au înscris în competiție.

În acest context, vom relua procedura de selecție în cel mai scurt timp și vom efectua toate demersurile necesare pentru a asigura o bază de selecție cât mai largă posibil. Totodată, vom demara procedura de selecție pentru conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, structură specializată din cadrul Parchetului General, mandatul procurorului șef expirând la data de 25 martie 2012

Astfel, vom colabora cu procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, cu procurorii șefi din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și cu





procurorii șefi ai structurilor DNA și DIICOT, în sensul ca aceștia să formuleze recomandări cu privire la persoanele care, în viziunea lor, ar avea aptitudinile profesionale, morale și de viziune necesare pentru ocuparea celor trei înalte funcții.

Având în vedere obligația de diligență pe care o am, în calitate de ministru al justiției, de a face ocuparea acestor funcții cât mai stimulativă, voi contacta toate persoanele recomandate de entitățile menționate mai sus și le voi propune să se înscrie în procedura de selecție.

„O abordare mai sistematică a verificărilor ex ante, rol destinat în modul cel mai logic ANI (cu noi resurse), ar asigura, de asemenea, o punere în aplicare uniformă și sistemică și ar oferi o cale de urmat utilă”. (Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, COM (2013)47 final, pag. 14)

La 30 ianuarie 2013, Guvernul României a aprobat Memornadumul promovat de ANRMAP și ANI prin care se pun bazele unui sistem informatizat de control ex ante a potențialelor conflicte de interese în domeniul achizițiilor publice din fonduri europene.

În acest context, precizez că, în vederea consolidării instituționale a ANI, prin OUG 5/2013, salariile inspectorilor de integritate au fost majorate substanțial, fiind aduse la nivelul funcțiilor echivalente din cadrul Consiliului Concurenței.

Precizez că aceste informații au fost transmise și reprezentanților Comisiei Europene.

De asemenea, folosesc această ocazie pentru a vă asigura de întreaga mea deschidere pentru a continua, de o manieră onestă și constructivă, dialogul și cooperarea pentru asigurarea durabilității reformei justiției din România.

Permiteți-mi să vă reasigur de distinsa mea considerație.

Ministrul Justiției

Mona – Maria PIVNICERU

