

Dan Buzescu [buzescu.dan52@yahoo.com]

Sent: Monday, July 08, 2013 5:00 PM

To: secretariat.general@partidulconservator.ro; Constantin Daniel [daniel.constantin@partidulconservator.ro]; psd@psd.ro; Daniel Chitoiu; Andronescu Ecaterina [ecaterina.andronescu@senat.ro]; David Cristian [cristian.david@senat.ro]; Gorghiu Alina [deputat@alinagorghiu.ro]; Banicioiu Nicolae [nicolaebanicioiu@yahoo.com]; Eugen Nicolaescu; Teodor Atanasiu; Bogdan Niculescu Duvaz; Calin Popescu-Tariceanu; Mircea Dusa; Sarbu Ilie [office@iliesarbu.ro]; Sova Dan [dan.sova@senat.ro]; Victor Ponta; Ioan Ghise; Antonescu Crin [crin.antonescu@senat.ro]; Valeriu Stefan Zgonea; psd@senat.ro; pnl@senat.ro; Manescu Rares [manescurares@gmail.com]; Ion Raducanu; Dan Bordeianu; mihaisturzu@ymail.com; deputat@dianatusa.ro; Radu Stroe; Ludovic Orban; Eugen Bejinariu; grapini@pasmatex.ro; Florin Iordache; Vasile Bleotu; Viorel Stefan; Gheorghe Dragomir

CĂTRE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 112/39 / 10.07.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
PREȘEDINTE  
Intrare Nr. 12563/14  
20.13. Luna 04 Zua 10

56

Shogonea  
BPR

DOAMNELOR ȘI DOMNILOR DEPUTAȚI ȘI SENATORI ROMÂNI,

În calitate de cetățeni ai României, care ne-am prezentat în ziua de duminică, 29 iulie 2012, la referendumul ce a fost organizat pentru demiterea Președintelui României, Băsescu Traian, nu putem să ne resemnăm și să tolerăm situația actuală, motiv pentru care **vă rog** să vă întruniți în Plenul Parlamentului și, în temeiul Hotărârii Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012, ca fiind parte în procesul de suspendare și demitere a Președintelui României, să emiteți o hotărâre prin care să formulați o CERERE DE REVIZUIRE împotriva Hotărâri nr. 6 din 21 august 2012, pronunțată de Curtea Constituțională a României (CCR) și care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 616 din 27 august 2012.

**Prin Hotărârea Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 457 din 6 iulie 2012, în art.3, Parlamentul a hotărât că: "În situația în care Curtea Constituțională va stabili că nu au fost îndeplinite condițiile de valabilitate stabilite de lege, Parlamentul României va lua act de hotărârea acesteia și va decide asupra procedurii de urmat."**

Cu privire la constituționalitatea art. 3 din Hotărârea Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012, CCR s-a pronunțat prin Decizia nr. 734 din 24 iulie 2012, arătând că „respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Hotărârea Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012”.

La punctul 12 din Decizia nr.734 din 24 iulie 2012, CCR a menționat clar, că "hotărârile adoptate de Parlament, după finalizarea referendumului pentru demiterea Președintelui României și publicarea în Monitorul Oficial al României a rezultatelor acestuia, pot face obiectul controlului de constituționalitate în condițiile legii."

**Prin urmare, vă rugăm să solicitați CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI să constate că cererea de revizuire este admisibilă, să o admită pe baza motivelor pe care le vom arăta mai jos, să motiveze legal soluționarea capetelor de cerere, apoi, în temeiul prevederilor legale invocate, să hotărască schimbarea în parte a Hotărâri nr. 6 din 21 august 2012, în sensul de a constata că referendumul din 29 iulie 2012 a fost valabil și, în consecință, să dispună măsura demiterii din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu, potrivit competenței pe care CCR o are conform disp. art. 45 alin. (2) din Legea referendumului (nr. 3 din 2000).**

Parlamentul României  
Camera Deputaților

MOTIVE

B.P. Nr. 946 din 07.08.2013

**În fapt**, în ziua de 21 august 2012, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul **art. 146 lit. i) din Constituția României și al art. 46-47 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, cu majoritatea calificată de voturi (6 la 3) prevăzută de art. 47 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, a adoptat **Hotărârea nr. 6 din 21 august 2012**, al cărui **dispozitiv** cuprinde următoarele:

«1. **Constată că procedura** pentru organizarea și desfășurarea referendumului național, din data de 29 iulie 2012, pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu, **a fost respectată.**

2. **Confirmă rezultatele referendumului** național din data de 29 iulie 2012, comunicate de Biroul Electoral Central, și constată că, **din totalul de 18.292.464 de persoane înscrise în listele electorale permanente**, au participat la vot 8.459.053 de persoane (46.24 %), din care 7.403.836 (87.52%) au răspuns „DA” la întrebarea „Sunteți de acord cu demiterea Președintelui României?”, iar 943.375 (11.15 %) au răspuns

„NU”.

3. **Constată că la referendum nu au participat cel puțin jumătate plus unul din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente, pentru ca referendumul să fie valabil în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Legeanr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.**

4. La data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, **încetează interimatul domnului George-Crin Laurențiu Antonescu în exercitarea funcției de Președinte al României.**

5. De la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, **domnul Traian Băsescu își reia exercitarea atribuțiilor constituționale și legale de Președinte al României.**

Prezenta hotărâre se prezintă Camerei Deputaților și Senatului, întrunite în ședință comună.

**Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în presă.»**

## **I. LEGISLAȚIA ȘI JURISPRUDENȚA CCR RELEVANTE, CE STAU LA BAZA ADMISIBILITĂȚII CERERII DE REVIZUIRE**

### **1. CONSTITUȚIA ROMÂNIEI**

”ART. 1 Statul roman

[...](3) **România este stat de drept**, democratic și social, în care demnitatea omului, **drepturile și libertățile cetățenilor**, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului roman și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și **sunt garantate**. [...]

(5) În România, **respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.**

ART.2 Suveranitatea

(1) **Suveranitatea națională aparține poporului roman, care o exercită prin organele sale reprezentative**, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.

(2) **Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.**

### **2. LEGEA NR. 47 din 18 mai 1992**

**privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale:**

- Disp. art. 11 din Legea nr. 47 din 18 mai 1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prevăd că:

„(1) **Curtea Constituțională pronunță decizii, hotărâri și emite avize**, după cum urmează: (...)

B. **Hotărâri, în cazurile în care: (...)**

c) **veghează la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului și confirmă rezultatele acestuia; (...)**”

- Art. 14 din Legea nr. 47 din 18 mai 1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prevede că:  
„**Procedura jurisdicțională prevăzută de prezenta lege se completează cu regulile procedurii civile**, în măsura în care ele sunt compatibile cu natura procedurii în fața Curții Constituționale. **Compatibilitatea se hotărăște exclusiv de Curte.**”

### **3. CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ din anul 1865**

- Dispozițiile aplicabile ale **Capitolului II intitulat “Revizuirea hotărârilor”** din Codul de Procedură Civilă, aveau următoarea formulare:

”Articolul 322

**Revizuirea unei hotărâri ramase definitivă**, în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri data de o instanță de recurs, atunci când evoca fondul, **se poate cere în următoarele cazuri:**

[...] 5. **dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare**, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, [...];

Articolul 323, alineatul (1) **Cererea de revizuire se îndreaptă la instanța care a dat hotărârea ramasă definitivă și a carei revizuire se cere.**[...]

Articolul 324

(1) **Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti:**

[...] 4. **în cazurile prevăzute de art.322 pct. 5, din ziua în care s-au descoperit înscrisurile ce se**

invoca [...];

Articolul 326

**(1) Cererea de revizuire se judeca potrivit dispozițiilor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. [...]**

**(3) Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.**

Articolul 327

**(1) Dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, ea va schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată, iar în cazul hotărârilor definitive potrivnice, ea va anula cea din urma hotărâre.**

**(2) Se va face arătare de hotărârea dată în revizuire, în josul originalului hotărârii revizuite."**

#### **4. NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, în vigoare din 15 februarie 2013**

- Dispozițiile aplicabile ale secțiunii intitulată **"Revizuirea hotărârilor"** din Noul Cod de Procedură Civilă, au următoarea formulare:

Articolul 509 - Obiectul și motivele revizuirii

**(1) Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă:**

[...] **5. după darea hotărârii, s-audeșcoperit înscrisuri doveditoare**, reținute de partea potrivnică sau **care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților;** [...]

Articolul 510 - Instanța competentă

**(1) Cerereade revizuire se îndreaptă la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere. [...]**

Articolul 511 - Termen de exercitare

**(1) Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti:**

[...] **5. în cazul prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 5, din ziua în care s-audeșcoperit înscrisurile ce se invocă;** [...]

**(4) Revizuirea se motivează prin însăși cererea de declarare a căii de atac sau înăuntrul termenului de exercitare a acesteia, sub sancțiunea nulității.**

**(5) Dacă, prin aceeași cerere, se invocă motive diferite de revizuire, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător pentru fiecare motiv în parte. [...]**

Articolul 513 - Procedura de judecată

**(1) Cererea de revizuire se soluționează potrivit dispozițiilor procedurale aplicabile judecății finalizate cu hotărârea atacată.**

**(2) Întâmpinarea este obligatorie și se depune la dosar cu cel puțin 5 zile înaintea primului termen de judecată. Revizuentul va lua cunoștință de conținutul întâmpinării de la dosarul cauzei.**

**(3) Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.**

**(4) Dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, ea va schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată, [...]. Se va face arătare de hotărârea dată în revizuire, în josul originalului hotărârii revizuite.**

**(5) Hotărârea dată asupra revizuirii este supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită. [...]**

#### **5. JURISPRUDENȚA CCR**

- Cu privire la constituționalitatea art. 3 din Hotărârea Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012, CCR s-a pronunțat prin Decizia nr.734 din 24 iulie 2012, arătând că „respinge, ca neîntemeiată, sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilorart. 3 din Hotărârea Parlamentului nr. 34 din 6 iulie 2012”.

- La punctul 12 din **Decizia nr.734 din 24 iulie 2012**, CCR a menționat clar, că "hotărârile adoptate de Parlament după finalizarea referendumului pentru demiterea Președintelui României și publicarea în Monitorul Oficial al României a rezultatelor acestuia pot face obiectul controlului de constituționalitate în condițiile legii."

#### **II. MOTIVELE DE REVIZUIRE A HOTĂRÂRII**

- Pentru pronunțarea Hotărârii nr. 6 din 21 august 2012, CCR a calculat cvorumul de participare la referendumul de demitere a președintelui României în funcție de un număr de 18.292.464 alegători, care au fost înscrși pe lista pentru referendum și în funcție de cele 8.459.053 de persoane care au participat la vot. **În conformitate cu**

**rezultatele definitive ale recensământului din 2011, ce au fost comunicate la data de 4 iulie 2013 de către Institutul Național de Statistică, numărul persoanelor cu vârsta de peste 18 ani din populația stabilă a României era de 16.269.839, în octombrie 2011, caz în care se observă că a fost depășit cvorumul de participare la referendumul din 29 iulie 2012, motiv pentru care se impune revizuirea Hotărârii nr. 6 din 21 august 2012.**

- Hotărârea nr. 6 din 21 august 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României și este opozabilă erga omnes, dar orice act poate fi tretras, anulat, rectificat, revizuit, etc. de către emitent, în condițiile legii.

- Prin Hotărârea nr.3 din 2 august 2012, CCR a stabilit că, „analizând comparativ cele două tipuri de înregistrări întocmite de autoritățile publice competente, Curtea constată că nu există o suprapunere între numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente și numărul persoanelor care alcătuiesc populația stabilă aflată pe teritoriul României.”

-Din cauză că au fost invocate erori materiale în listele electorale permanente, existând neconcordanțe între numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente folosite la referendum și numărul real al alegătorilor din România, în urma deliberărilor ce au avut loc la data de 2 august 2012, **„Curtea Constituțională a decis amânarea pronunțării unei hotărâri** cu privire la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012, pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu, și pentru confirmarea rezultatelor referendumului, pentru data de 12 septembrie 2012.

**Având în vedere datele contradictorii care au fost transmise Curții Constituționale, în legătură cu numărul persoanelor aflate pe listele electorale permanente** de către autoritățile publice implicate, Curtea Constituțională a solicitat Guvernului României ca, până la data de 31 august 2012, să transmită listele electorale permanente actualizate, în baza cărora s-a desfășurat referendumul din 29 iulie 2012.”

- În **Hotărârea nr. 6 din 21 august 2012**, referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național, din data de 29 iulie 2012, pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu, și la confirmarea rezultatelor acestuia, publicată în Monitorul Oficial nr. 616 din 27 august 2012, Curtea Constituțională a României (CCR), a constatat că, în conformitate cu prevederile constituționale și legale menționate, este competentă să verifice respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 29 iulie 2012 pentru demiterea Președintelui României, domnul Traian Băsescu, și să confirme rezultatul acestui referendum.

- La subpunctul 1.3. de la punctul I, CCR precizează că:

„Din documentele depuse de autorii cererilor, documente provenite de la instituțiile cu activitate relevantă în materia referendumului (Autoritatea Electorală Permanentă, Institutul Național de Statistică), au rezultat date contradictorii, față de cele comunicate oficial de Biroul Electoral Central, cu privire la numărul persoanelor înscrise pe listele electorale permanente. Ca urmare, **Curtea a constatat necesitatea unor lămuriri suplimentare din partea autorităților publice cu competențe în această materie și a dispus o serie de măsuri în acest sens**, astfel cum se va arăta în cele ce urmează, la pct. 2.”

- În acest sens, la subpunctul 2 de la punctul I, se precizează că instituțiile cărora li s-a adresat Curtea Constituțională: Ministerului Administrației și Internelor, Institutului Național de Statistică, Autorității Electorale Permanente.

- La subpunctul 2.5. de la punctul I, se precizează că, examinând răspunsurile formulate de aceste instituții, Curtea Constituțională a constatat că și aceste răspunsuri conțin date contradictorii, ba mai mult, într-unul dintre răspunsuri apare mențiunea că **există date care "pot fi de natură să afecteze numărul total al cetățenilor cu drept de vot, înscrși în listele electorale permanente"**.

- La subpunctul 2.6. de la punctul I, CCR precizează că „**nu putea fi stabilit, cu certitudine, pe baza datelor existente, numărul persoanelor înscrise pe listele electorale permanente**, pentru a se verifica dacă referendumul a fost valabil în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000”, motiv pentru care au fost amânate dezbaterile și **a fost formulată o solicitare către Guvernul României pentru a comunica numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente, actualizate.**

- La subpunctul 4.1. de la punctul I, CCR precizează că:

„În ședința din 2 august 2012, Curtea a cerut ca Guvernul să dispună "măsurile necesare pentru actualizarea listelor electorale permanente la data de 29 iulie 2012 și să transmită Curții Constituționale numărul persoanelor înscrise pe listele electorale permanente, pentru a se putea stabili dacă referendumul național pentru demiterea

Președintelui României din 29 iulie 2012 este valabil în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 3/2000”.

- La subpunctul 4.4. de la punctul I, se precizează că:

„Amânarea cauzei și termenul acordat de Curtea Constituțională, ca urmare a examinării cererilor prealabile depuse la dosarul cauzei, au fost tocmai pentru realizarea unei actualizări a listelor electorale permanente, în situația în care actualizarea nu s-a realizat potrivit legii, situație care rezulta din răspunsurile formulate de autoritățile publice la solicitările Curții Constituționale.”

- În art.17 din Legea referendumului nr.3/2000, legiuitorul a arătat care este legea aplicabilă pentru întocmirea listelor electorale permanente aferente referendumului de orice tip, prevăzând o singură excepție de aplicare a Legii nr.370/2004 la întocmirea listelor electorale permanente pentru referendum și, anume, situația prevăzută în art.15<sup>1</sup>, când un referendum este organizat în același timp cu scrutinul pentru alegerea președintelui României, o asemenea excepție găsindu-și rațiunea în nevoia de a folosi un singur exemplar de liste electorale permanente, pentru o mai bună administrare a procesului electoral respectiv.

- Excepții asemănătoare sunt stabilite, pentru aceeași rațiune, în același articol 15<sup>1</sup> din Legea referendumului nr.3/2000, cu privire la faptul că, pentru referendumul ce se desfășoară în același timp cu un alt proces electoral, listele electorale permanente ce se folosesc la acel referendum sunt aceleași cu cele ce trebuie folosite, conform legii, la scrutinul căruia i-a fost alăturat referendumul.

**- Pentru a fi stabilit procentul votanților** care sunt persoane reale și care s-au prezentat la referendumul din 29 iulie 2012, pentru a fi un procent real, **trebuie să se raporteze tot la un număr real de alegători înscrși pe listele electorale permanente. Orice date incorecte, eronate, conduc la un rezultat incorect, eronat, ce nu poate fi admis și confirmat de către CCR**, caci această autoritate poate să confirme doar rezultate corecte și reale.

**- Listele electorale permanente ce au fost folosite la referendum sunt eronate în măsura în care includ numele unor persoane care nu trebuie să fie înscrise în acele liste, conform legislației în vigoare, care trebuie să fie luată în considerare în mod corect.**

**-Voturile valabil exprimate nu pot fi ignorate/anulate, pe baza motivului că nu s-ar fi prezentat la vot un anumit număr de persoane, stabilit pe baza unor date eronate.**

- În **Hotărârea nr. 34H din 28 iulie 2012**, privind interpretarea dispozițiilor art. 17, 18, art. 31 alin. (3) și art. 62 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 31 iulie 2012, **Biroul Electoral Central a stabilit care sunt prevederile legale aplicabile, în cazul referendumului național pentru demiterea Președintelui României:**

**“În cazul referendumului național pentru demiterea Președintelui României sunt aplicabile prevederile titlului I al Legii nr. 35/2008** pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, incl. pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, nu dispune altfel.”

**- Curtea Constituțională poate să se pronunțe doar asupra constituționalității actelor** emise de către Biroul Electoral Central, fără să vină cu noi interpretări contrare celor adoptate de către Biroul Electoral Central, fiindcă actele emise de către BEC sunt obligatorii inclusiv pentru CCR, care este autoritatea care trebuie să se bazeze pe actele emise de către BEC în cadrul procedurii de verificare a organizării și desfășurării referendumului.

- Este important a se avea în vedere faptul că, dintre actele emise de către CCR, „deciziile” au rang constituțional, în timp ce „hotărârile” sunt reglementate de către Parlament prin lege, deci au rang inferior, motiv pentru care, atunci când emite „hotărâri”, CCR trebuie să ia în considerare jurisprudența sa, statuată prin „decizii”.  
DIN CELE PREZENTATE, SE CONSTATĂ CĂ GUVERNUL ȘI PARLAMENTUL NU DEȚINEAU ÎNSCRISURILE NECESARE SOLUȚIONĂRII NECONCORDANȚELOR OBSERVATE DE CĂTRE CURTEA CONSTITUȚIONALĂ PE BAZA SESIZĂRIILOR CE I-AU FOST ADRESATE ÎN IULIE-AUGUST 2012, IAR, ULTERIOR, INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ A ACTUALIZAT BAZELE DE DATE CU INFORMAȚIILE CORECTE CE ERAU VALABILE ÎN OCTOMBRIE 2011 ȘI PE BAZA CĂRORA TREBUIE SOLUȚIONAT REFERENDUMUL DIN 29 IULIE 2012. REZULTATELE DEFINITIVE CU PRIVIRE LA RECENSĂMÂNTUL POPULAȚIEI ȘI AL LOCUINȚELOR DIN 2011 AU FOST FINALIZATE ȘI PUBLICATE DE CĂTRE INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ LA DATA DE 4 IULIE 2013.

Așadar, ca urmare a faptului că, **după pronunțarea de către Curtea Constituțională a României (CCR) a Hotărârii nr. 6 din 21 august 2012, s-au descoperit înscrisuri ce dovedesc invaliditatea referendumului din 29 iulie 2012**, înscrisuri ce nu au putut fi înfățișate Curții Constituționale din împrejurări ce nu au depins de Parlament sau de Guvern, ne aflăm în situația prevăzută în art. 322 pct. 5 din Codul de Procedură Civilă din 1865, respectiv în art. 509 alin. (1) pct. 5 din Noul Cod de Procedură Civilă.

În consecință, se impune să fie soluționată cererea de revizuire a Hotărârii nr. 6 din 21 august 2012, pe baza înscrisurilor ce cuprind numărul real de alegători existenți la data de 29 iulie 2012, potrivit legii.

**Vă mulțumesc!**

Dan BUZESCU.