

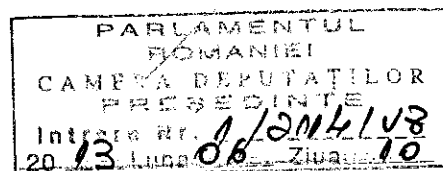
Sesizare - cerere comisie ancheta

Radu Tudor [Radu.Tudor@antena3.ro]

Sent: Sunday, June 09, 2013 2:57 PM

To: Cabinet Presedinte Camera Deputatilor

Attachments: comunicat csm.doc (39 KB) ; sesizarea ilegala a IJ si~1.docx (16 KB)



pt BR
Dlui Valeriu Zgonea
Presedinte al Camerei Deputatilor

Stimate dle presedinte,



SC
Shigonea

Va rog sa supuneti deciziei Biroului Permanent aceasta cerere privind infiintarea unei comisii parlamentare de ancheta a unui grav abuz din partea unei institutii a statului. Este vorba despre comunicatul CSM din data de 7 iunie, privin sesizarea Inspectiei Judiciare asupra unui post de televiziune privat.

In urma acestui atac fara precedent al Consiliului Superior al Magistraturii asupra libertatii de exprimare, in mod direct asupra postului Antena 3, va solicit un raspuns oficial si punerea in discutie la proxima sedinta a Biroului Permanent al Camerei Deputatilor.

Exista indicii serioase, dle presedinte, ca institutii ale statului ies din sfera cadrului democratic si practica un atac deschis asupra unor institutii media. Antena 3 este o tinta preferata. Este de datoria Parlamentului Romaniei sa cerceteze aceste abuzuri si sa-si exprime un punct de vedere.

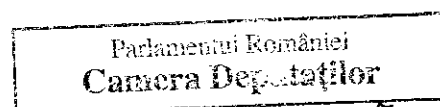
Sesizarea are la baza trei motive :

- actiunea CSM are la baza o ilegalitate, ea fiind facuta de 2 persoane din conducere nu de catre plen, asa cum prevede legea
- atacul este indreptat asupra "moderatorilor si invitatilor Antena 3", desi Inspectia Judiciara nu are atribut decit asupra magistratilor
- este incalcata grav jurisprudenta CEDO in materia libertatii de exprimare

Astept o reactie din partea dvs,

Va multumesc

Radu Tudor
Realizator Antena 3



B.P. Nr. ...815... din 17.06.2013



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELATII CU MASS MEDIA

7 iunie 2013

COMUNICAT de PRESĂ
referitor la sesizarea Inspecției Judiciare vizând campania de presă
declanșată de postul de televiziune Antena 3, în legătură cu procedura penală
privindu-l pe inculpatul Sorin Alexandrescu

Astăzi, 7 iunie 2013, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea dispunerii și efectuării de verificări privind posibila încălcare a independenței justiției, ca urmare a declanșării, începând cu data de 30 mai 2013, de către Trustul INTACT, în special prin intermediul emisiunilor postului de televiziune „Antena 3”, a unei campanii susținute, agresive și cu depășirea oricăror reglementări și standarde în materia libertății de exprimare, împotriva unor instituții ale sistemului judiciar, precum și împotriva unor magistrați, în legătură cu activitățile desfășurate în cadrul procedurii penale privind persoana inculpatului Sorin Alexandrescu.

Sesizarea Inspecției Judiciare vizează, în special, discursul moderatorilor și al unora dintre invitații emisiunilor postului Antena 3, care, în calitate de formatori și vectori de opinie, au depășit limitele de disciplină a discursului public, cu potențial de intimidare și decredibilizare a justiției, ca putere a statului.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

INSPECTIA JUDICIARA A FOST SESIZATA ILEGAL DE CONDUCEREA CSM

Avem, deci, comunicarea oficiala potrivit careia **conducerea CSM a sesizat Inspectia Judiciara (IJ)**. In paralel, analizand corpul art. 74 alin. (1) din Legea 317/2004 (articolul de lege care reglementeaza competentele IJ) observam ca la litera g – litera invocata ca baza legata pentru sesizarea IJ – ne este indicat explicit *cine poate sesiza IJ*:

”(IJ) Efectuează verificările dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor și procurorilor; prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii raportul cuprinzând rezultatul verificărilor” (Legea 317/2004, art. 74, alin 1, lit. g)

Astfel, constientizand o diferentiere clara intre conducerea CSM si Plenul CSM – termenul de “conducere” putandu-se referi la presedinte si vicepresedinte, ori la doar una dintre cele doua functii, in timp ce Plenul reprezinta forul decizional al institutiei – constatam ca prin prezentul comunicat de presa remis astazi, CSM confirma faptul ca sesizarea a fost inaintata de catre “conducere” (dna. Haineala si/sau dna. Ghica), **nu de catre Plen, asa cum prevede legea.**

In alta ordine de idei, in eventualitatea in care ar exista o decizie a Plenului privind respectiva sesizare, aceasta ar fi trebuit luata in urma unei sedinte a Plenului, anuntata public. Ultima sedinta a avut loc pe 4 iunie si – asa cum se poate observa din Ordinea de zi a sedintei – sesizarea IJ nu a fost dezbatuta. Mai mult decat atat, comunicatul de presa de astazi nu face referire sub nicio forma, asa cum procedural ar fi trebuit, la Plen. Exista, deci, pana in momentul de fata, o decizie care implica **strict conducerea CSM.**

JURISPRUDENTA CEDO

Libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esentiale ale unei societati democratice si una din conditiile primordiale ale progresului sau si a dezvoltarii fiecarei persoane (*Lingens c. Austriei*).

Sub rezerva celui de-al doilea paragraf al articolului 10, ea se aplica nu numai “informatiilor” sau “ideilor” primite in mod favorabil sau considerate ca inofensive, ci si celor care lovesc, socheaza sau nelinistesc o persoana sau o parte a populatiei, in baza pluralismului, tolerantei si spiritului de deschidere fara de care o societate democratica nu poate exista (*Handyside c. Regatului Unit; Jersild c. Danemarcei; Vogt c. Germaniei*).

Curtea reaminteste ca (") libertatea de exprimare priveste nu numai "informatiile" sau "ideile" primite favorabil sau considerate ca inofensive sau indifferente, ci si pe cele care lovesc, socheaza sau nelinistesc (*Brasilier c. Frantei*; *Handyside c. Regatului Unit*; *Lingens c. Austriei*; *Jersild c. Danemarcei*; *Piermont c. Frantei*).

Articolul 10, in sine, nu interzice discutarea sau diseminarea informatiei primite chiar daca exista suspiciuni puternice ca aceasta informatie nu ar fi adevarata. O alta solutie ar priva o persoana de dreptul de a-si exprima opiniile si parerile despre afirmatii facute in mass-media si ar constitui o restrangere nerezonabila a libertatii de exprimare (*Salov c. Ucrainei*).