



ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ PARLAMENTO EUROPEO EVROPSKÝ PARLAMENT EUROPA-PARLAMENTET
EUROPÄISCHES PARLAMENT EUROOPA PARLAMENT ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ EUROPEAN PARLIAMENT
PARLEMENT EUROPÉEN PARLAIMINT NA HEORPA PARLAMENTO EUROPEO EIROPAS PARLAMENTS
EUROPOS PARLAMENTAS EURÓPAI PARLAMENT IL-PARLAMENT EWROPEW EUROPEES PARLEMENT
PARLAMENT EUROPEJSKI PARLAMENTO EUROPEU PARLAMENTUL EUROPEAN
EURÓPSKY PARLAMENT EVROPSKI PARLAMENT EUROOPAN PARLAMENTTI EUROPA-PARLAMENTET

Der Präsident

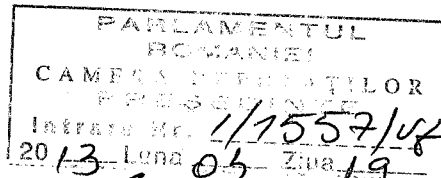
Parlamentul României
Camera Deputaților

201447

17.04.2013

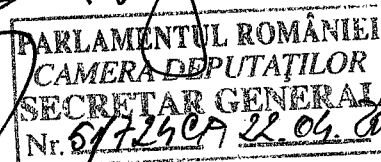
B.P. Nr. din

556 din 23.04.2013



Domnului Valeriu Ștefan Zgonea
Președinte
Camera Deputaților
Palatul Parlamentului,
Strada Izvor, nr 2-4, Sect. 5,
050711 BUCUREȘTI

SG. Bog. BP
Free



Stimate domnule Președinte, Stimate Coleg,

În perioada 28-30 ianuarie 2013, Parlamentul European a organizat la Bruxelles prima ediție a Săptămânii parlamentare europene privind Semestrul european pentru coordonarea politicilor economice. Având ca punct de plecare reuniunea interparlamentară de anul trecut referitoare la Semestrul european, acest eveniment a fost prima ocazie de a lansa un demers cuprinzător dedicat noului ciclu al Semestrului european, reunind reprezentanți ai aproape tuturor parlamentelor naționale din Uniune și deputați din Parlamentul European.

Evenimentul a inclus reuniuni ale grupărilor politice, dezbateri tematice în cadrul comisiilor specializate relevante (Comisia pentru afaceri economice și monetare, Comisia pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale și Comisia pentru bugete), precum și sesiuni plene de deschidere și de închidere.

Parlamentul European a avut deosebita onoare de a primi la acest eveniment circa 100 de membri din 26 de parlamente naționale. Nivelul extraordinar de participare și prezența ridicată a deputaților din Parlamentul European demonstrează necesitatea ca Parlamentul European și parlamentele naționale să găsească modalități de a se implica mai mult în procesele tradiționale de guvernare economică, într-o perioadă în care, cu deosebire în acest domeniu, se face simțit un sentiment de deficit democratic tot mai accentuat.

Dezbaterile le-au permis participanților să discute într-o atmosferă foarte constructivă și într-un spirit de cooperare autentică diversele priorități și politici din cadrul Semestrului european și să-și împărtășească experiențele cu privire la îmbunătățirea și aplicarea lor. Acest lucru consolidează dimensiunea democratică a Semestrului european atât la nivel național, cât și la nivelul UE. În această privință, Săptămâna parlamentară europeană a fost utilă și pentru sensibilizarea participanților cu privire la dimensiunea europeană sporită a elaborării politicilor economice în cadrul Uniunii.

Vă transmit alăturat un rezumat al lucrărilor, cu rugămintea de a-l trimite comisiilor relevante din cadrul Parlamentului dumneavoastră și deputaților care au participat la eveniment. În vederea organizării Săptămânii parlamentare europene de anul viitor, aștept cu interes orice observații și/sau sugestii din partea dumneavoastră sau a colegilor dumneavoastră. Toate documentele reuniunilor desfășurate în cadrul Săptămânii parlamentare europene și înregistrările video ale lucrărilor sunt disponibile la adresa: <http://www.europarl.europa.eu/week2013>.

Sper că sunt în asentimentul dumneavoastră când spun că Săptămâna parlamentară europeană a fost începutul necesar și important al unei cooperări mai regulate care urmărește garantarea și consolidarea legitimității democratice în ansamblul Uniunii Europene. Sunt nerăbdător să continuăm această colaborare indispensabilă.

Vă asigur, stimate domnule Președinte, de înalta mea considerație.



Martin Schulz

PARLAMENTUL EUROPEAN

Săptămâna parlamentară europeană privind semestrul european pentru coordonarea politicilor economice

*Parlamentul European, Bruxelles
28-30 ianuarie 2013*

- Cu aproximativ 100 de participanți din parlamentele naționale, incluzând trei Președinți de parlamente și 30 de președinți de comisii, precum și un mare număr de membri ai PE (au participat la lucrări aproape jumătate din membrii principalelor trei Comisii), prima ediție a **Săptămânii parlamentare europene este considerată de marea majoritate un succes**. Cu un conținut valoros, aceasta a prilejuit discuții fructuoase și constructive privitoare la diferitele subiecte identificate în program, într-un spirit de cooperare între parlamentele naționale și Parlamentul European.
- **Sesiunea plenară inaugurală** a fost deschisă de Othmar Karas, Vicepreședintele Parlamentului European, care s-a referit la Săptămâna parlamentară europeană ca la un "răspuns comun" la prevederile Articolului 13 referitoare la cooperarea dintre Parlamentul European și parlamentele naționale. Participanții au avut astfel ocazia să schimbe puncte de vedere cu Olli Rehn, Vicepreședinte al Comisiei Europene, responsabil cu afaceri economice și monetare și moneda euro, și cu Laszlo Andor, comisar pentru ocuparea forței de muncă, afaceri sociale și incluziune; mulți au pus accentul pe nevoia de o mai mare democratizare a Semestrului, insistând în același timp asupra unui control mai atent al procedurilor în acest cadru, pe transparență și subsidiaritate.
- **Reuniunea interparlamentară organizată de Comisia pentru buget din PE (BUDG)** s-a concentrat pe rolul bugetului UE în susținerea statelor membre pentru realizarea obiectivelor economice ale acestora așa cum a fost el definit în cadrul Semestrului European, în special cu privire la inovare, cercetare și dezvoltare. În plus, negocierile privind Cadrul financiar multianual 2014-2020 au avut un rol important în timpul dezbaterilor. Majoritatea vorbitorilor s-au exprimat în favoarea unui buget UE ambițios destinat să sprijine ieșirea din criză a statelor membre. Bugetul UE ar putea prilejui cheltuieli mai reduse cu rezultate mai bune, furnizând astfel o valoare adăugată europeană veritabilă.
- **Reuniunea interparlamentară organizată de Comisia pentru afaceri economice și monetare (ECON)** a avut două sesiuni, prima intitulată "Cine poate decide calea pentru redresarea Europei?", iar cea de-a doua: "Este Semestrul sursă de austeritate, sau de creștere?"
 - În timpul primei sesiuni, participanții au convenit că Semestrul estompează responsabilitățile cu privire la construcția (modelul) obiectivelor politicilor economice; limitează suveranitatea națională; e lipsit de răspundere democratică. Participanții au considerat că PE și parlamentele naționale trebuie să găsească modalități pentru creșterea implicării lor în procesele deja stabilite, cu respectarea rolului fiecăruia.
 - A doua sesiune a fost deschisă de doi vorbitori externi care au prezentat puncte de vedere diferite asupra subiectului (temei). Ambii au fost de

acord că, în ciuda semnelor încurajatoare, criza continuă. Dl. Sinn a afirmat că nu se poate ajunge la creștere decât prin austeritate, argumentând că zona euro suferă mai degrabă de o problemă de competitivitate internă, decât de o lipsă temporară de cerere. Dl. Timbeau a susținut că multiplicatorii fiscali au avut valori ridicate și a subliniat faptul că austeritatea a fost prost gândită (concepută) și a cauzat recesiune în loc să o trateze. Participanții, în funcție de afilierea politică dar și de țara de origine, au susținut una din cele două abordări.

- **Reuniunea interparlamentară organizată de Comisia pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale (EMPL)** a avut două sesiuni, prima dedicată ocupării tineretului iar a doua impactului social al programelor de ajustare economică din statele membre confruntate cu dificultăți financiare. Ambele sesiuni au fost organizate în formatul schimbului de opinii între reprezentanții parlamentelor naționale și raportorii PE, urmate fiind de o discuție între toți participanții.
 - **În cadrul primei sesiuni**, discuția s-a concentrat pe măsuri concrete pentru combaterea șomajului din rândul tinerilor și mai ales pe schemele de garantare pentru tineri ce trebuie puse în aplicare în mai multe state membre. Membrii au dezbătut implementarea schemei finlandeze și posibilitatea de punere în practică a unui instrument similar și în alte state membre. Propunerea Comisiei Europene "Garanția Europeană pentru Tineret" a fost de asemenea dezbătută pe larg.
 - **A doua sesiune** a evidențiat consecințele severe ale măsurilor de austeritate din Letonia, inclusiv faptul că 10% din populația acesteia a părăsit țara în căutarea de locuri de muncă în altă parte. Membrii au menționat nevoia de mai multă flexibilitate în aplicarea programelor de ajustare economică și au subliniat importanța fondurilor structurale pentru țările lor. Aceștia au solicitat ca 25% din politica de coeziune să fie dedicată Fondului Social European.
- **Sesiunea plenară finală** a fost deschisă de trei Președinți de Comisii, Sharon Bowles, Alain Lamassoure și Pervenche Beres, de Președintele Comisiei Europene, Jose Manuel Durao Barroso, de Președintele Consiliului European, Herman van Rompuy, de Președintele Parlamentului irlandez, Sean Barrett, și Președintele PE, Martin Schulz, care s-au adresat adunării, subliniind progresele în guvernarea economică și nevoia unei mai puternice supravegheri democratice, precum și a cooperării dintre parlamente.

SESIUNEA PLENARĂ INAUGURALĂ
Marti, 29 ianuarie 2013, orele 9.00-11.00

Sesiunea plenară inaugurală a fost deschisă de discursul Vicepreședintelui Parlamentului European, Othmar Karas, urmat de cel al lui Olli Rehn, Vicepreședinte al Comisiei Europene, responsabil cu afacerile economice și monetare și moneda euro, precum și de cel al lui Laszlo Andor, comisar pentru ocuparea forței de muncă, afaceri sociale și incluziune. A urmat apoi un schimb de opinii între membrii parlamentelor naționale și ai Parlamentului European și cei doi comisari.

Othmar Karas a elogiat marele număr de membri ai parlamentelor naționale participanți la eveniment. El a declarat că Săptămâna Parlamentară Europeană poate fi considerată "răspunsul comun" la referirea din Articolul 13 din TSCG (Tratatul privind stabilitatea, coordonarea și guvernarea în cadrul uniunii economice și monetare) privind cooperarea dintre Parlamentul European și parlamentele naționale. Dl. Karas a atras atenția asupra faptului că obiectivul cheie al reuniunii este de a pune în practică dimensiunea democratică a Semestrului European, precum și de a o amplifica pe cea socială. El a evidențiat pe scurt pașii de urmat în evoluția Semestrului European, relevând faptul că țelul Semestrului este de a îndruma statele membre în problemele economice și de a alinia politicile economice, sociale și fiscale din statele membre, precum reformele fiscale și structurale. El s-a referit de asemenea la deficitul democratic în procesul de decizie european și a subliniat nevoia ca parlamentele naționale europene să găsească modalitatea cea mai bună de a se acompania acest proces de decizie.

Olli Rehn și-a început discursul prin a considera Săptămâna parlamentară europeană drept un pas clar și vizibil către apariția unui spațiu politic mai european. De asemenea, el l-a numit un pas oportun, atât din punctul de vedere al stadiului actual al Semestrului European, cât și din cel al discuției unei mai profunde uniuni economice și monetare. Înainte de a sublinia prioritățile politicilor Comisiei Europene pentru acest an, el a relevat faptul că perspectiva astăzi e mai favorabilă decât cu un an în urmă, dar gravele provocări precum rata ridicată a șomajului și creșterea lentă rămân, nelăsând loc pentru satisfacție. El a relevat cele trei părți ale răspunsului de politică economică al Comisiei; mai întâi, menținerea ritmului reformei economice pentru susținerea reechilibrării economiei europene; în al doilea rând, reformarea și refacerea competitivității industriei europene; și în al treilea rând, continuarea consolidării fiscale coerente, diferențiată pentru fiecare stat în funcție de spațiul fiscal al fiecăruia și de perspectiva de creștere. S-a referit la proiectul (Blueprint) Comisiei și la nevoia de implementare a unei mai profunde integrări în zona euro.

Laszlo Andor a precizat faptul că actuala criză nu este doar una financiară și economică, dar și o criză a încrederii în viitorul și valorile noastre; că modelul social european este în pericolul de a nu mai livra drepturi sociale și coeziune socială tocmai atunci când este mai mare nevoie de ele. El a arătat spre perspectiva sumbră a șomajului pentru UE, spre situația socială și economică în înrăutățire, spre neliniștea socială în creștere. Comisarul Andor a identificat următoarele priorități în politicile pentru ocupare și cele sociale. Mai întâi, consolidarea fiscală trebuie să fie favorabilă creșterii, iar rolul politicilor sociale și de ocupare în continuarea consolidării fiscale și economice favorabile creșterii este unul

cheie. În al doilea rând, potențialul de creare de locuri de muncă al economiei, în special al celei verzi, al sectorului de sănătate și ITC trebuie susținut, ca și mobilitatea și reformarea pieței muncii. În al treilea rând, abordarea șomajului pe termen lung în creștere în Europa, precum și a celui din rândul tineretului este foarte importantă. El a menționat în acest context schema de garantare pentru tineret care va fi discutată la următoarea reuniune a Consiliului. În al patrulea rând, este necesară păstrarea și întărirea ”plaselor de siguranță” esențiale, cu concentrare pe eficiența sistemelor de protecție socială.

După intervențiile dlui Karas și ale comisarilor, au luat cuvântul pentru comentarii și întrebări **membrii Parlamentului European și ai parlamentelor naționale**. Unii dintre parlamentari au subliniat nevoia de politici și de Recomandări Specifice de Țară pentru o mai bună luare în considerare a diferențelor dintre țări, iar alții s-au referit la criticile aduse birocrăției și reglementărilor care ”sufocă” UE. Mulți au atras atenția asupra nevoii de o mai mare democratizare a Semestrului, evidențiind controlul, transparența și subsidiaritatea. Un membru al PE a afirmat despre Comisie că a trebui să acorde mai mult spațiu pentru discuții efective înainte de adoptarea priorităților. Membrii PE au adus în discuție și viteza consolidării fiscale și s-au referit la dezbaterile privind multiplicatorii fiscali și deteriorarea situației din Europa.

REUNIUNEA INTERPARLAMENTARĂ ORGANIZATĂ DE COMISIA PENTRU BUGET DIN PE

Marti 29 ianuarie 2013, 11.00-13.00

Președintele **Alain Lamassoure** a deschis sesiunea subliniind puternica interdependență dintre UE și statele membre: chiar dacă Irlanda are doar 1% din populația UE sau Grecia doar 2% din PIB-ul acesteia, a fost nevoie de eforturi uriașe la nivel european pentru depășirea crizei. El a atras atenția asupra faptului că actuala criză economică a avut un impact major asupra capacității guvernelor din UE de a finanța investițiile și proiectele de inovații. Lipsa finanțării naționale poate amenința pe termen lung creșterea în UE, ceea ce constituie un puternic argument în favoarea unui buget european ambițios. Bugetul UE poate face posibilă cheltuirea redusă cu rezultate mai bune, furnizând astfel o valoare adăugată europeană veritabilă.

Janusz Lewandowski, Comisar european pentru programare financiară și buget, a cerut un mix mai echilibrat al cheltuielilor UE pentru rezolvarea crizei economice. El a subliniat că bugetul UE este în principal unul al investițiilor, 94% din acesta fiind destinat statelor membre și politici externe. El a mai solicitat o mai mare utilizare a instrumentelor financiare inovatoare care pot ajuta la creșterea efectului de pârghie în cheltuielile UE, în special – dar nu numai – în cercetare și dezvoltare. El a avertizat asupra unui buget diminuat pentru viitorul cadrul financiar multianual (CFM), ceea ce ar face mult mai dificilă pentru UE încheierea crizei.

Ciaran Lynch, Președinte al Comisiei comune pentru finanțe, cheltuieli publice și reformă a Parlamentului irlandez (Oireachtas), a explicat că Irlanda a constituit un

exemplu de bună utilizare a fondurilor UE, investițiile în capital uman și în sectorul educație, dimpreună cu dezvoltarea infrastructurii producând rezultate foarte bune. El a susținut așadar menținerea bugetului UE la actualul nivel, dar a exprimat clar că, dată fiind competiția globală, mai sunt multe de făcut în privința inovării, a cercetării și dezvoltării. Politica UE în aceste domenii trebuie integrată cu politicile naționale pentru a produce rezultate. El a subliniat de asemenea că e nevoie de mai multe eforturi pentru lupta împotriva șomajului din rândul tinerilor.

Anne Jensen, raportor PE pentru bugetul pe 2014, a remarcat faptul că posibilitatea de a avea un nou buget UE la nivelul celui din 2008 este inacceptabilă. Ea a subliniat că bugetele naționale pot fi reduse în zona politicilor la nivel european, de ex. Serviciul de Acțiune Externă. Ea a solicitat de asemenea mai multă flexibilitate a bugetului UE pentru o reacție mai bună la schimbările de situații din decursul a 7 ani.

Membrii PE și ai parlamentelor naționale din toate familiile politice și din numeroase state membre au luat cuvântul în timpul dezbaterilor. Au fost exprimate opinii divergente privitoare la structura bugetului UE: unii au cerut o completă restructurare a priorităților UE cu privire la cheltuieli, cu o mai redusă concentrare pe agricultură și coeziune și una mai importantă pe inovare și creștere mai sustenabilă. Alții au cerut o mai mare susținere pentru țările confruntate cu dificultăți în acest moment, punând un accent sporit pe politica de coeziune. De asemenea, referitor la dimensiunea totală a bugetului UE, pozițiile au variat între reducere, înghețare și creștere pentru viitorul CFM. Introducerea taxei pe tranzacțiile financiare a fost susținută de diverși vorbitori, deși au existat opinii diferite cu privire la destinația veniturilor obținute din aceasta – bugetele naționale sau cel UE.

În răspunsul său, **Comisarul Lewandowski** a subliniat că, în scopul de a-și dovedi legitimitatea, UE trebuie să-și dovedească utilitatea, astfel cetățenii vor fi conștienți de faptul că UE este capabilă să înfrunte problemele. Cu privire la întrebările despre modernizarea bugetului UE, el a argumentat că este aproape imposibil să modernizezi un buget, tăindu-l în același timp.

În remarcile sale de încheiere, **Catherine Trautmann**, raportor la Comisia pentru buget din PE pentru Semestrul European, a cerut un buget european mai puternic, pentru a putea realiza valoarea adăugată europeană. Ea a pledat pentru un mai corect sistem al contribuțiilor naționale la bugetul european și a sugerat ca acestea să nu se ia în considerare la calculul deficitului public al statelor membre. În continuare, ea a subliniat nevoia de a aborda problemele curente ce privesc angajamentele importante care afectează credibilitatea UE.

**REUNIUNEA INTERPARLAMENTARĂ ORGANIZATĂ DE COMISIA PENTRU
AFACERI ECONOMICE ȘI MONETARE (ECON)**

Marți 29 ianuarie 2013, 15.00-18.30

SESIUNEA 1: Cine poate decide calea de redresare a Europei? Semestrul, democrația și subsidiaritatea

Reuniunea a fost deschisă de Președintele Comisiei de Afaceri economice și monetare Sharon Bowles, urmând să dea cuvântul celor trei membri ai comisiei: Guntram Wolff, director adjunct al grupului de reflecție Bruegel din Bruxelles; Stefan Collignon, profesor de Economie politică la Școala de studii avansate Sant'Anna și Dominique Hannigan, președinte al Comisiei comune de afaceri europene a Parlamentului Irlandez (Oireachtas). Ulterior, membrii parlamentelor naționale și parlamentului european au avut ocazia să adreseze întrebări celor trei.

Sharon Bowles a deschis sesiunea prin salutarea parlamentelor naționale care au intrat în dialog, fiind un pas important spre democratizarea procesului semestrului, subliniind faptul că multe state membre văd la nivel european intervenția în aproape toate domeniile politice și că recomandările și obligațiile detaliate specifice fiecărei țări sunt aproape de a fi impuse în țările participante la program. A subliniat, de asemenea, recunoașterea tot mai mare a deficitului democratic în UE, cu multe acorduri importante făcute în spatele ușilor închise și dificultatea de a identifica cine decide asupra obiectivelor politice și cine își va asuma responsabilitatea pentru acestea.

Guntram Wolff a subliniat că, în special, membrii zonei euro sunt state „sub-suverane” datorită în special limitării din punct de vedere al politicii monetare dar, de asemenea, într-o anumită măsură, de politica fiscală și de alte domenii politice. Wolff a argumentat soluțiile actuale ale situației economice; Semestrul European, TSCG și ESM, derivă o oarecare legitimitate de a fi prevăzute în tratate, precum și de rolul tot mai crescut al Parlamentului European. A subliniat importanța dialogului economic, dar a menționat că este un mod de a responsabiliza factorii de decizie, mai degrabă decât să afecteze rezultatul procesului decizional. Wolff a afirmat că problema legitimității este crucială pentru eficiența Semestrului; parlamentele naționale nu vor pune în aplicare măsurile necesare în cazul în care nu vor fi pe deplin convinse de acțiuni. Pentru a concluziona, Wolff a sugerat ideea de a merge dincolo de tratatele actuale și de a trece la o opțiune mai federală cu legitimitate comună la nivel european.

Stefan Collignon a afirmat că problema în luarea deciziilor europene este că nu există nici un factor de decizie bine definit, avansând întrebarea de unde provine legitimitatea deciziilor luate la nivel european. Collignon a afirmat că un sistem de guvernare pe mai multe niveluri funcționează atâta timp cât există un consens cu privire la politicile alese; deciziile de care beneficiază toată lumea obțin legitimitate din consensul social cu privire la politici. În cazul în care nu toată lumea beneficiază de pe urma politicilor, legitimitatea este derivată din faptul că, într-o democrație, o schimbare în opinia publică poate schimba politicile; de exemplu prin alegeri naționale, dar acest lucru lipsește în Europa. Collignon a afirmat că oamenii vor respinge, în cele din urmă, întregul sistem în cazul în care nu există nici o modalitate de a

schimba factorul de decizie. Pentru a spori legitimitatea, el a avertizat împotriva deplasării factorului de decizie în Europa la nivel național deoarece deciziile care afectează întreaga Uniune ar trebui să fie luate la nivel UE. În schimb, a susținut ideea de redefinire privind care politici ar trebui să fie decise la nivel național și care la nivel european având ca bază persoanele afectate, astfel încât măsurile externe să fie în mod corect luate în considerare.

Dominic Hannigan a început discursul său prin elogiarea Parlamentului European pentru Inițiativa Săptămânii Europene parlamentare și a afirmat că astfel de discuții reprezintă un pas în direcția corectă. Apoi, a subliniat că parlamentele naționale nu au avut un rol suficient în noul cadru de guvernare economică și că în timpul dezbaterii referendumului privind ratificarea TSCG în Irlanda, s-a dovedit ca puțini parlamentari și, cu siguranță, mai mulți cetățeni n-au înțeles în totalitate evoluțiile recente din cadrul guvernării economice a Uniunii. Cu privire la unul dintre programele țării sale, Irlanda, Hannigan a subliniat că singura ieșire victorioasă din această situație se poate realiza numai cu sprijinul alegătorilor și politicienilor. În cele din urmă, el a încurajat țările să se implice reciproc cu scopul de a învăța cum să facă față în cel mai bun mod noii structuri de guvernare.

Membrii parlamentului european și parlamentelor naționale au comentat pe tema distanței dintre instituțiile europene și cetățeni și au subliniat nevoia de a reduce această diviziune. Mulți s-au referit la lipsa unei tribune politice europene și au propus soluții pentru abordarea acestei probleme, de exemplu prin mutarea politicilor europene pe scena politică națională. A fost subliniat faptul că în noul cadru de guvernare este important ca parlamentele naționale să profite din plin de situație, Mario Draghi fiind invitat să se adreseze, Bundestagul german fiind folosit ca exemplu al modului în care acest lucru se poate realiza. Privind comentariile din partea membrilor comisiei din Europa care se îndreaptă către o opțiune mai federală, membrii au subliniat că acest lucru trebuie să se realizeze printr-o abordare pas cu pas, astfel încât Europa să nu distanțeze de cetățenii săi.

Raportorul PE, **Elisa Ferreira** în discursul său de încheiere a opinat că discuția a fost foarte utilă iar apoi a menționat că Europa trece printr-un moment dificil și că este important să fim atenți și la viitor. De asemenea, a reiterat faptul că Europa a rămas în urmă pe plan extern, oferind importanță politicilor comune de interfață, precum și menționând problemele ivite privind moneda unică, inclusiv în ceea ce privește dezechilibrele interne și nevoia de a trece dincolo de moneda unică. Apoi, a rezumat discuția cu privire la sub-suveranitate și legitimitate și a aprobat ideea de orientare spre o Republică Europeană, precum și creșterea bugetului UE cu 2-3% din GDP UE, așa cum a fost sugerat de către membrii comisiei. În cele din urmă, a subliniat necesitatea unui mod de lucru echilibrat cu parlamentele naționale, identificând ceea ce s-a decis la nivel comun și național.

SESIUNEA 2: ESTE SEMESTRUL SURSĂ DE AUSTERITATE SAU DE CREȘTERE?

Hans-Werner Sinn, președintele Institutului pentru cercetare economică Ifo, a deschis sesiunea afirmând că întrebarea legată de austeritate vs. creștere este o întrebare greșită, din moment ce creșterea poate veni ca urmare a austerității. După acest început în forță, a continuat cu un comentariu privind pierderea competitivității, care a avut loc în numeroase

zone euro ale statelor membre de la introducerea monedei unice, activată de armonizarea descendentă a costurilor de împrumut ale guvernelor și de un aflux de credite de la nord la sud. Sinn a recunoscut că împingând țările prin austeritate să-și recâștige competitivitatea este ca și cum ai întoarce acele unui ceas vechi, existând riscul de a le rupe, adică societatea se deteriorează. Totuși, a subliniat că în ciuda acestui risc, o asemenea măsură este necesară. A scos în evidență faptul că zona euro este prinsă într-o „situație care nu are o scăpare ușoară”; din moment ce reajustarea necesară ar putea să rupă „acele ceasornicului” în anumite state membre dar a declarat că zona euro nu va supraviețui fără această reajustare.

Xavier Timbeau, director al departamentului de analiză și previziuni al Observatorului Francez al conjuncturilor economice (OFCE), a prezentat un punct total diferit. A arătat către „lumița de la capătul tunelului” pe care observatorii o văd pentru zona euro, comentând că acest entuziasm este prematur; că luminile pe care le observă pot fi farurile unui tren de marfă. A subliniat faptul că zona euro a experimentat cinci ani consecutivi de creștere negativă, la niveluri record de șomaj, consecințele pe termen lung ale măsurilor de austeritate în privința reducerii cheltuielilor în domeniul cercetării și dezvoltării, educației și infrastructurii și previziunile negative de creștere pentru anul viitor. Timbeau a avertizat cu privire la efectele dăunătoare ale austerității care datorită multiplicatorilor fiscali ridicați pot duce la o spirală de recesiune. A dat exemplul Spania care a redus deficitul bugetar cu doar 1,3% în pofida reducerilor mari de cheltuieli, declarând că singurul efect al măsurilor este o creștere a șomajului. Timbeau susține că pentru a evita riscul unei dezmembrări a societății, accentul ar trebui pus pe o reducere a deficitelor și a datoriilor pe termen mediu, nu scurt.

După introducerea celor doi membri ai comisiei, cuvântul a fost acordat membrilor PE și membrilor parlamentelor naționale. Majoritatea celor care au luat cuvântul au exprimat un punct de vedere mai echilibrat decât al celor din comisie, susținând mai degrabă necesitatea austerității și creșterii în același timp cu scopul de a depăși criza decât alegând una sau alta. Unul dintre membrii PE a subliniat faptul că punctele de vedere diferite ale vorbitorilor reflectă diviziunea care există în Parlamentul European cu privire la acest subiect. Mulți dintre aceștia au subliniat importanța eforturilor europene de a trata această situație cum ar fi țările care sprijină măsurile de ajustare în curs de desfășurare, importanța coordonării politicii economice față de certurile privind căutarea unui vinovat, posibilitatea unui sistem al transferurilor bugetare în cadrul Uniunii și posibilitatea folosirii veniturilor provenite din taxe pe tranzacții financiare pentru un fond de resurse proprii.

Cei care au luat cuvântul și-au exprimat, de asemenea, îngrijorarea asupra faptului că afacerile din zona euro se confruntă cu diferite costuri de îndatorare în funcție de țara în care își desfășoară activitatea, cât și efectele îngrijorătoare ale crizei și măsurile de austeritate care conduc spre „o generație pierdută” și „exodul de creier” în anumite țări. Domnul Sinn a fost solicitat să detalieze afirmația sa anterioară că statele importante și cele nordice ale zonei euro ar trebui să participe totuși la efortul de reechilibrare, nu prin majorarea artificială a salariilor. A explicat că majorarea salariilor ar conduce doar la creșterea numărului șomerilor și astfel, este indicat să se stimuleze cererea pe piața muncii și, după aceea, să se majoreze salariile. La o întrebare cu privire la opinia sa asupra a ceea ce sunt coeficienții în acest moment, domnul Timbeau a replicat că aceștia variază în funcție de fiecare țară. 1.3-1.6 în zona euro dar mai mare pentru Grecia, Portugalia și Spania, 1.5-2. A subliniat că estimările sale sunt mai mari decât cele ale Comisiei, subliniind că austeritatea conduce la recesiune și, din acest motiv, Spania câștigă în competitivitate dar se află încă în recesiune.

REUNIUNEA INTERPARLAMENTARĂ ORGANIZATĂ DE
COMISIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ȘI AFACERI SOCIALE
(EMPL)

Marti 29 ianuarie 2013, 15.00-18.30

SESIUNEA 1: OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ÎN RÂNDUL TINERILOR

Sesiunea a fost deschisă de către președintele Comisiei pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale Pervenche Beres, care a invitat participanții să discute asupra metodelor prin care statele membre abordează șomajul în rândul tinerilor și dacă au stabilit măsuri specifice, cum ar fi un sistem de garanție pentru tineret sau alte sisteme, pentru a stimula angajarea și pentru a construi o punte între școală și piața muncii. Sesiunea a fost realizată ca un schimb de păreri între 3 reprezentanți ai parlamentelor naționale și 2 raportori ai PE și a fost urmată, apoi, de o discuție între toți membrii. Tabelul a fost compus din trei președinți ai Comisiilor de ocupare a forței de muncă din Parlamentele naționale, Dimitris Kremastinos (Parlamentul Grec/ Vouli ton Ellinon) și Jose Eugenio Aypiroz Villar (Congresul Spaniol/Congreso de los Diputados) care au discutat măsuri puse în practică de guvernele lor pentru a combate șomajul în rândul tinerilor; Tarja Filatov, președinte a Comisiei pentru ocuparea forței de muncă din cadrul Parlamentului Finlandez (Eduskunta) care a vorbit despre sistemul de garanție pentru tineret înființat în Finlanda și, în sfârșit, cei doi Raportori UE, Joanna Skrzydlewsa și Ole Christensen.

Dimitris Kremastinos, Președinte al Comisiei pentru afaceri sociale a parlamentului Grec (Vouli ton Ellinon) a remarcat dezavantajele majore pe care criza mondială le-a produs în multe domenii, în special șomajul și șomajul în rândul tinerilor. Rata șomajului este chiar dramatică, în Grecia rata șomajului a ajuns la 26% și mai mult de 50% din rândul tinerilor sunt șomeri; Domnul Kremastinos a subliniat că ceea ce a fost mai dramatic decât cifrele înseși a fost rata de creștere de la trimestru la trimestru. A declarat că Grecia nu a atins încă un punct de stabilitate chiar dacă situația generală s-a îmbunătățit ușor. De asemenea, domnul Kremastinos a subliniat lipsa de reacție a UE la un fenomen care a înrăutățit situația ocupării forței de muncă în Grecia: unele companii au părăsit Grecia găsind alte locuri mai atractive în alte țări din UE. Aceasta nu este o situație nouă dar, într-o perioadă de criză, cu siguranță a avut un efect dăunător.

Jose Eugenio Aypiroz Villar, Președinte al Comisiei pentru ocuparea forței de muncă al Congresului Spaniol (Congreso de los Diputados) a subliniat cifrele extreme ale șomajului în rândul tinerilor din Spania și a aprobat propunerea Comisiei pentru un sistem european de garanție pentru tineret. Apoi, s-a concentrat pe reformele în curs de desfășurare din Spania: reducerea deficitului public, reforma bancară și financiară, combaterea fraudei fiscale, reforma educațională. Aceste reforme sunt menite să combată criza, să creeze locuri de muncă și creștere economică și, în special, să genereze locuri de muncă pentru cei tineri. Un alt set de reforme are ca scop suplimentarea primelor: reforme orientate, în special, către sectorul ocupării forței de muncă. Domnul Aypiroz amintește faptul că anul 2012 a fost anul internațional al cooperativelor și a remarcat că, în ciuda crizei, acestea au reușit menținerea și crearea de locuri de muncă. Apoi, a prezentat trei puncte: (i) creșterea contractelor

antreprenorilor, (ii) formarea pentru un loc de muncă pentru tinerii sub 30 de ani (150 de programe în 2012) și (iii) modificarea contractului pentru formare și ucenicie. Acestea au avut un efect pozitiv asupra ratei șomajului, deși unul mic, în contextul actual. Există negocieri în desfășurare cu partenerii sociali privind posibile acțiuni ale guvernului, dar și inițiative din sectorul privat. Pentru a evita „o generație pierdută”, ar trebui implementate măsuri speciale iar recomandarea pentru un sistem de garanție pentru tineret este în mod special, relevantă și adecvată.

Tarja Filatov, președintele Comisiei pentru ocuparea forței de muncă și egalitate a parlamentului finlandez (Eduskunta) a descris foarte concret modul în care funcționează schemele de garantare pentru tineri. Fiecărei persoane care nu ocupă un loc de muncă, sub 25 de ani și care a absolvit înainte de 30 de ani, îi este oferit un loc de muncă, pregătire profesională la locul de muncă, un loc de studiu sau posibilitatea de a participa în cadrul unui seminar în 3 luni. „Cardul Sanssi” promovează o subvenționare a salariului acordat de către agențiile de ocupare a forței de muncă și dezvoltare economică angajatorilor care recrutează o persoană tânără sub 30 de ani. Subvenția este destinată să crească capacitatea de integrare profesională a tinerilor care au avut dificultăți în găsirea unui loc de muncă pe o piață a muncii deschisă. Sprijinul salarial maxim este de aproximativ 700€ pe lună pentru un loc de muncă cu normă întreagă. Angajatorul poate primi sprijinul pe o perioadă de până la 10 luni. Angajatorul care utilizează cardul Sanssi poate fi o companie privată, organizație, fundație, asociație sau autoritate locală.

Joanna Skrzydlewska, raportor UE asupra raportului din proprie inițiativă privind ocuparea forței de muncă în rândul tinerilor a ridicat semnale de alarmă menționând că șomajul este încă în creștere și că locurile de muncă generate sunt adesea de natură precară. A arătat că tinerii sunt supra-reprezențați în cazurile care implică contracte pe termen scurt, nesiguranța carierei ducând la consecințe care merg dincolo de motivele pur economice, cum ar fi amânarea întemeierii unei familii și ratele scăzute de fertilitate. Dna Skrzydlewska a salutat proiectul de recomandare a Consiliului realizat de către Comisie privind introducerea unei Garanții pentru tineri la nivel de stat membru, dar a avertizat că sunt necesare măsuri suplimentare. Politicile din educație și programele școlare elaborate pentru a răspunde nevoilor pieței forței de muncă, politicile care favorizează antreprenoriatul și un acces mai facil la finanțarea UE pentru politicile care ținesc rezolvarea problemei șomajului în rândul tinerilor, toate acestea sunt elemente care trebuie rezolvate.

Ole Christensen, PE, autorul avizului privind Strategia pentru tineri a UE 2010-2012 a reamintit pe scurt cifrele din cadrul UE, după care a subliniat consecințele serioase a șomajului pe o perioadă îndelungată asupra tinerilor. A menționat faptul că măsurile desemnate să combată șomajul în rândul tinerilor trebuie să fie extrem de vizibile și că, printr-un for al tinerilor, aceștia trebuie să fie consultați și implicați în elaborarea politicilor pentru tineri. În plus, statele membre trebuie să coopereze mai bine și mai eficient, trebuie să raționalizăm schimburile de bune practici, a mai menționat Dl Christensen.

Membri ai parlamentului european și ai parlamentelor naționale au abordat o varietate de teme, inclusiv moduri de a evita abandonurile școlare, investițiile angajatorilor în programele școlare, nevoia de măsuri concrete și ambițioase și nu numai schimburi de bune practici, faptul că reformele structurale care au fost necesare în anii anteriori sunt implementate abia acum. Unii membri ai parlamentelor naționale au cerut flexibilitate în implementarea măsurilor, câțiva și-au exprimat opoziția față de o garanție pentru tineri, interpretând-o drept o

subvenție publică pentru locurile de muncă care nu ar exista în caz contrar. Alții au fost în favoarea unei scheme europene, iar un reprezentant a afirmat că în timp ce constituția nu a fost adoptată în 2005, UE nu ar trebui să evite provocările instituționale.

Marije Conelissen MPE a cerut tuturor statelor membre să trimită planuri naționale ale locurilor de muncă în acest an, cu un accent specific pe tineri, cerând statelor membre o mai mare implicare a părților interesate. **Tarja Filatov** a reamintit că Garanția finlandeză pentru tineri a fost un sprijin acordat companiilor care au creat locuri de muncă, că câteva locuri de muncă sunt mai bune decât niciun loc de muncă, permițând continuarea dialogului cu persoanele tinere. **Ole Christensen, PE** a afirmat că a existat un echilibru corect între acei care cred că subvențiile nu au creat locuri de muncă și aceia care doresc ca tinerii să fie ocupați și păstrați pe piața forței de muncă.

Joanna Skrzydlewska MPE a afirmat că, fără cooperarea cu parlamentele naționale, situația tinerilor nu s-ar schimba. Aceasta a subliniat două lucruri descrise de către Tarja Filatov („cardul Sanssi” și prima de 700€), pe care a sperat să le încorporeze în raportul său.

Pervenche Berès, președintele Comisiei PE pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale a încheiat sesiunea subliniind riscurile unei generații pierdute, ale abandonului școlar, numărul de persoane calificate șomere, nevoia de a trimite planuri naționale ale locurilor de muncă, nevoia de a folosi clauza socială în cadrul politicilor UE (Articolul 9 al TFUE). Președintele a afirmat că propunerea Garanție pentru tineri este deja un compromis, statele membre netrebuind să-l dilueze.

SESIUNEA 2: IMPACTUL SOCIAL AL PROGRAMELOR DE AJUSTARE ECONOMICĂ ÎN STATELE MEMBRE CU DIFICULTĂȚI FINANCIARE

Sesiunea a furnizat o oportunitate participanților de a discuta modurile în care statele membre au monitorizat impactul social al măsurilor de austeritate adoptate. De asemenea, discuția s-a axat pe echilibrul dintre măsurile de austeritate și țintele stabilite prin Europa 2020, inclusiv obiectivul de reducere a sărăciei. Sesiunea a fost realizată ca un schimb de păreri cu José Manuel Canavarro, președintele Comisiei pentru securitate socială din cadrul parlamentului portughez, Arvils Aseradens, vicepreședintele Comisiei pentru probleme sociale și de ocupare a forței de muncă din cadrul parlamentului leton, Veronica Lope-Fontagné, raportor al PE privind raportul EMPL asupra Semestrului european și Analiza anuală a creșterii 2013.

José Manuel Canavarro, președintele Comisiei pentru securitate socială și muncă a parlamentului portughez (Assembleia da República), a calificat cuantificarea impactului social al măsurilor de austeritate adoptate în Portugalia drept o sarcină descurajantă. Cifrele arată rău și cheltuielile au scăzut. În privința reducerilor din 2014, guvernul încearcă să reducă pe cât este posibil impactul social al acelor reduceri. José Canavarro a accentuat importanța conectării educației cu experiența profesională.

Arvils Aseradens, vicepreședintele Comisiei pentru probleme sociale și ocuparea forței de muncă a parlamentului leton (Saeima) a afirmat că măsurile de austeritate adoptate în Letonia au fost extrem de nepopulare, dar că poziția guvernului a fost și criticată, și lăudată. Acesta a notat importanța sprijinului venit din fondurile structurale și a subliniat anumite măsuri care au fost implementate (de exemplu, un venit minim per familie). Mai mult de 10% din populația Letoniei a părăsit țara pentru a găsi un loc de muncă în altă parte. Guvernul lucrează

în prezent la crearea de programe pentru a încuraja întoarcerea letonilor, dar situația rămâne dificilă, și datorită apariției lucrătorilor săraci. Excluziunea socială este una dintre principalele teme din agenda guvernului. De asemenea, a menționat faptul că economia letonă a fost restructurată în întregime și a concluzionat că Letonia a urmărit calea potrivită (devalorizarea internă), dar prețul plătit a fost teribil.

Veronica Lope-Fontagné, raportor al PE privind raportul EMPL asupra Semestrului European și Analizei Anuale a Creșterii 2013 a menționat faptul că acțiunile structurale sunt îndreptate către crearea de locuri de muncă și că trebuie realizat un echilibru între austeritatea fiscală și cheltuielile în creștere. Aceasta a afirmat că povara purtată de cetățeni ajunge la rezistența limită, dar prognozele sunt mai bune în context global.

Membri ai Parlamentului European și ai parlamentelor naționale au atins o diversitate de teme, inclusiv referiri la revizuirea de către Fondul Monetar a măsurilor de austeritate, nevoia de idei noi, chestiunea demografiei în contextul crizei, consecințele disciplinei bugetare și nevoia de flexibilitate și flexibilizarea programelor de ajustare.

Președintele Pervenche Berès a încheiat sesiunea notând că programele de ajustare au avut probabil un impact prea mare asupra stabilizatorilor automați și faptul că participanții și membrii parlamentelor naționale ar trebui să fie mai implicați în elaborarea programelor, chiar dacă în prezent sunt create noi programe la nivelul UE. De asemenea, președintele a menționat faptul că Organizația Internațională a Muncii (OIM) ar trebui asociată cu Torika (devenind astfel un Cvartet), nevoia de flexibilitate adăugată și ca parlamentele naționale să sprijine bugetul UE ca un buget de investiții, inclusiv faptul că 25% din bugetul politicii de coeziune ar trebui dedicat Fondului Social European, axându-se pe formare profesională și reconversie și nu pe drumuri și infrastructură.

SESIUNEA DE ÎNCHEIERE

Miercuri 30 ianuarie, 09.30 – 12:30

Sesiunea de încheiere a început prin prezentarea sintezei rapoartelor și a concluziilor discuțiilor purtate pe durata celor trei reuniuni interparlamentare la nivel de comisii de către președinții respectivi, **Sharon Bowles** (Comisia pentru afaceri economice și monetare), **Alain Lamssoure** (Comisia pentru bugete) și **Pervenche Berès** (Comisia pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale). După care **José Manuel Durão Barroso** (Președintele Comisiei Europene), **Herman Van Rompuy** (Președintele Consiliului European), **Seán Barrett** (Președintele Dáil-ului irlandez) și **Martin Schulz** (Președintele Parlamentului European) au preluat cuvântul în cadrul sesiunii.

Președintele Barroso a salutat faptul că Săptămâna Parlamentară a devenit un eveniment regulat și a felicitat membrii privind cooperarea acestora, o dezbatere democratică fiind necesară privind Semestrul European, împreună cu dimensiunile sale bugetare, fiscale, macroeconomice și sociale. Acesta a subliniat faptul că eforturile la nivelul UE de a combate criza au fost utile, dar cu toate acestea nu e loc de reducere a vigilenței: printre alte chestiuni sociale, șomajul în rândul tinerilor a rămas o problemă serioasă în majoritatea statelor membre. Președintele Barroso a cerut sprijinul pentru propunerea privind garanția pentru tineri și o finanțare suficientă pentru următorul cadru financiar multianual (CFM) pentru a

depăși criza. În continuare, acesta a cerut să se acționeze asupra: 1) reformelor structurale în statele membre (de exemplu, piețe mai flexibile în domeniul serviciilor și muncii), 2) guvernantei zonei euro și 3) uniunii politice a tuturor statelor membre.

Președintele Van Rompuy a subliniat că cea mai dificilă etapă a crizei a trecut și că Euro este un proiect ireversibil. Acesta a accentuat progresul înregistrat privind guvernanta economică care a fost realizată în ultimul an, fiind necesare și alte reforme ce trebuie convenite în cursul anului. Acesta a fost de acord asupra faptului că multe reforme din statele membre au fost dure și că există în continuare un decalaj de timp între reforme, creștere și ocuparea forței de muncă. Cu toate acestea, statele membre și UE sunt pe calea cea bună în a combina responsabilitatea sporită și solidaritatea. Pentru a soluționa problemele existente, este necesară acțiunea asupra principalilor factori cheie ai competitivității și asupra alinierii apropiate a cadrelor financiare și a politicilor economice și fiscale. Planurile pentru o uniune bancară prin intermediul mecanismului de supraveghere unic (MSU) și mecanismele comune de rezolvare au atins deja un stadiu avansat. În plus, una dintre concluziile ultimei reuniuni a Consiliului European din decembrie a fost că realizarea coordonării politicilor economice și fiscale ar trebui să fie și mai strânsă, de exemplu prin intermediul coordonării *ex-ante* a măsurilor economice majore în statele membre. De asemenea, a menționat contractele dintre UE și statele membre privind reformele structurale.

Seán Barrett, președintele *Dáil*-ului irlandez a sprijinit pe deplin ideea conform căreia parlamentele ar trebui să joace un rol mai important în cadrul procesului decizional. Acesta a înaintat o serie de propuneri concrete pentru a combate crizele actuale: ar trebui să li se permită persoanelor șomere să folosească și să-și transfere abilitățile în țările din lumea a treia, primind în același timp ajutorul de șomaj; fondurile UE ar trebui să fie orientate spre soluționarea problemei șomajului în rândul tinerilor; iar posturile de televiziune parlamentare din UE ar trebui să fie conectate ca cetățenii să poată urmări dezbaterile din alte state membre și din Parlamentul European. Acesta a reamintit faptul că reformele din Irlanda au fost dificile, dar că partenerii europeni au fost alături de poporul irlandez în perioada de criză. Totuși, recuperarea este încă un proces fragil, fiind nevoie să fie menținută și în viitor. Sprijinul partenerilor europeni este în continuare necesar, în special pentru reducerea nivelului datoriei. Dl Barrett a subliniat faptul că 2013 este anul european al cetățenilor și una dintre temele majore ce trebuie rezolvate este deficitul de comunicare dintre instituțiile UE și cetățenii UE, în prezent cetățenii primind informații negative în privința UE, atunci când sunt introduse noi norme și măsuri de austeritate. Comunicarea ar trebui îmbunătățită, în special în contextul alegerilor din cadrul UE ce vor urma în 2014.

Președintele Schulz a mulțumit tuturor membrilor pentru participarea în cadrul Săptămânii europene și a accentuat calitatea dezbaterii.

Membrii parlamentelor naționale au exprimat temeri cu privire la legitimitatea democratică, deciziile netrebuind să fie luate fără implicarea parlamentelor. Mai mult, au fost exprimate temeri cu privire la subsidiaritate privind mai multe măsuri legate de politici. În general, a fost abordat un set larg de teme de către membri, de la coeziune și agricultură la taxa pe tranzacțiile financiare, uniunea bancară și garanția pentru tineri. În plus, importanța următorului CFM a fost menționat de mai mulți vorbitori. A fost abordată problema transparenței din cadrul procesului decizional la nivelul UE, summit-urile UE având loc în spatele ușilor închise. Punctul de vedere general a fost că trebuie întărită cooperarea dintre PE și parlamentele naționale pentru a putea acționa drept contrapondere la Consiliul European.

Președintele Lamassoure a accentuat faptul că rolul Comisiei Europene a fost de a stabili linii directoare și nu de a acționa drept organism suprem în cadrul procesului decizional. **Președintele Berès** a afirmat că acesta nu poate fi o "copy-paste" a conferinței interparlamentare stabilite pentru ca Politica externă și de securitate comună și Politica de securitate și apărare comună să implementeze Articolul 13 al Tratatului privind Stabilitatea, Coordonarea și Guvernanța (TSCG) și că formatul actual al săptămânilor parlamentare europene pare foarte promițător.

În remarcile sale de încheiere, **vicepreședintele Comisiei Europene Maroš Ševčovič** a accentuat importanța aprofundării cooperării interparlamentare. De asemenea, a accentuat nevoia de coordonare și convergență socială și importanța alocării a 25% din fondurile de coeziune către FSE pentru a concentra banii în domeniile în care există probleme grave. El a conchis că cele două principii directoare ale cooperării dintre parlamente ar trebui să fie răspunderea (atât la nivelul la care sunt luate deciziile, cât și la nivelul la care acestea produc efecte) și legitimitatea.

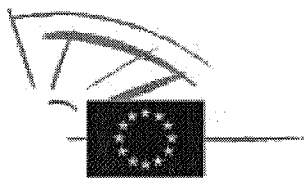
Vicepreședintele PE Podimata a reamintit participanților faptul că reprezentanții aleși la nivel național și la nivel european trebuie să cadă de acord asupra implementării concrete a Articolului 13 al TSCG și asupra faptului că Săptămâna parlamentară europeană a adus o schimbare importantă în această chestiune.

[Traducere neoficială din limba engleză a rezumatului lucrărilor Săptămânii parlamentare europene, Parlamentul European, Bruxelles, 29-30 ianuarie 2013]

Dana-Iulia Vasiliu

Luiza Dăneș

Ilhan Ibram



EUROPEAN PARLIAMENT

European Parliamentary Week on the European Semester for Economic Policy Coordination

*European Parliament, Brussels
28 - 30 January 2013*

REPORT ON EUROPEAN PARLIAMENTARY WEEK

- With about 100 participants from national parliaments, including three Presidents of national Parliaments and 30 Committee Chairs, and a high participation rate of MEPs (around half of the Members of each of the three main Committees participated in the sessions), the first edition of the **European Parliamentary Week is largely considered a success**. Content-wise, it allowed for fruitful and constructive discussions on the different topic identified in the programme, in a spirit of cooperation between national parliaments and the European Parliament.
- **The opening plenary session** was introduced by Othmar Karas, Vice President of the European Parliament, who referred to the European Parliamentary Week as the "joint answer" to the reference in Article 13 to cooperation between the European Parliament and National Parliaments. It allowed participants to exchange views with Olli Rehn, Vice-President of the Commission, in charge of Economic and Monetary Affairs and the euro, and László Andor, Commissioner for Employment, Social Affairs and Inclusion; many stressed on the need to make the Semester process more democratic, while insisting at the same time on better scrutiny of the procedures within this framework, transparency and subsidiarity.
- **BUDG's ICM** focussed on the role of the EU budget in supporting Member States in the achievement of their economic objectives as agreed within the European Semester, in particular with regard to innovation and R&D. Furthermore the negotiations on the MMF 2014-2020 played an important role during the debate. The majority of speakers were in favour of an ambitious EU budget to help the EU and Member States to exit the crisis. The EU budget could also allow spending less for better results, thus providing a genuine European added value.
- **ECON's ICM** was divided into two sessions, the first one on "Who gets to set the path for Europe's recovery?" and the other one on "*Is the Semester hard-wired for austerity or for growth?*".
 - **During the first session**, participants agreed that the Semester blurs the responsibilities as regards the design of economic policy objectives; limits national sovereignty; and lacks democratic accountability. Participants considered that the EP and NPs must seek ways to increase their involvement in the established processes, with mutual respect for the respective roles of each other.
 - **The second session** was introduced by two external speakers who produced different views on the topic. Both speakers agreed that, despite encouraging signs, the crisis was still going on. Mr. Sinn considered that growth can only come through austerity, arguing that the euro area was suffering from an internal competitiveness problem rather than a temporary lack of demand. Mr. Timbeau, advocated that fiscal multipliers were high and stressed that austerity was ill-designed and caused recession instead of curing it. Participants, depending on political affiliation but also on country of origin, supported one approach over the other.
- **EMPL's ICM** was divided into two sessions, the first one on youth employment and the second one on the social impact of economic adjustment programmes in Member States experiencing financial difficulties. Both sessions were organised as exchanges of views between representatives of national Parliaments and EP rapporteurs, and were then followed by a discussion between all Members.
 - **In the first session**, the discussion focused on concrete measures to fight youth unemployment and more specifically the youth guarantee schemes put into place in several Member States. Members debated the implementation of the Finnish scheme and the possibility to set up a similar tool in other Member States. The Commission proposal for an EU Youth Guarantee was also discussed at lengths.
 - **The second session** highlighted the severe consequences of austerity measures in Latvia, including the fact that 10% of the population left the country to look for a job elsewhere. Members underlined the need for added flexibility in the application of economic adjustment programmes and stressed the importance of structural funds in their countries. Members called for 25% of cohesion policy to be devoted to the ESF.
- **The concluding plenary session** was introduced by the three Committee Chairs, Sharon Bowles, Alain Lamassoure and Pervenche Berès. José Manuel Durão Barroso (President of the European Commission), Herman Van Rompuy (President of the European Council), Seán Barrett (Speaker of the Irish Dáil) and Martin Schulz (President of the European Parliament) addressed the session, underlining the progress made in economic governance and the need for stronger democratic scrutiny and cooperation between Parliaments.

OPENING PLENARY SESSION
Tuesday 29 January 2013, 9.00 - 11.00

The Opening Plenary Session was introduced with remarks by Vice-President of the European Parliament Othmar Karas, followed by addresses by Olli Rehn, Vice-President of the Commission, in charge of Economic and Monetary Affairs and the euro, as well as by László Andor, Commissioner for Employment, Social Affairs and Inclusion. This was followed by an exchange of views between the Members of the European and national Parliaments and the two Commissioners.

Othmar Karas commended the high number of Members of national Parliaments attending the event. He stated that the European Parliamentary Week might be the "joint answer" to the reference in Article 13 of the "TSCG" (Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union) to cooperation between the European Parliament and national Parliaments. Mr. Karas pointed out that the key objective of the meeting is to put into practice the democratic dimension of the European Semester and also to enhance its social dimension. He briefly outlined the steps of the European Semester process, highlighting that the aim of the Semester is to guide Member States on economic matters and to align economic, social and fiscal policies in the Member States, as well as tax policy and structural reforms. He also referred to the democratic deficit in European decision-making, and stressed the need for the European and national Parliaments to find the right way to accompany the decision-making process.

Olli Rehn began his address by calling the European Parliamentary Week a clear and visible step towards the emergence of a more European political space. He also called it a timely step, both in terms of the current stage of the European Semester and with regard to the discussion of a deeper Economic and Monetary Union. Before outlining the Commission's policy priorities for the year he pointed out that the outlook is brighter today than a year ago, but that grave challenges such as high unemployment and sluggish growth still remain, leaving no room for complacency. He highlighted the three parts to the Commission's economic policy response; firstly, maintaining the pace of economic reform to support the rebalancing of the European economy; secondly, reforming and restoring the competitiveness of the European industry; and thirdly, pursuing consistent fiscal consolidation, differentiated across countries according to their fiscal space and growth outlook. He referred to the Commission's blueprint and the need to implement deeper integration in the euro area.

László Andor pointed out that the current crisis is not only financial and economic, but also a crisis of confidence in our future and our values; that the European social model is in danger of not delivering social rights and social cohesion when they are needed the most. He pointed to the bleak employment outlook for the EU, a dramatically worsening economic and social situation and social unrest spreading. Commissioner Andor identified the following employment and social policy priorities. First, fiscal consolidation should be growth-friendly, and the role of the employment and social policies in pursuing growth-friendly fiscal and economic consolidation is key. Second, the job creation potential of the economy, especially in the green economy, health and care sector and the ICT sector should be supported, as well as the resilience and reform of the labour market. Third, tackling the increasing long-term unemployment in Europe, as well as addressing youth unemployment is highly important. He mentioned in this context the Youth Guarantee scheme that will be discussed at a forthcoming Council meeting. Fourth, it is necessary to preserve and reinforce essential safety nets, focusing on the efficiency of the social protection systems.

Following the introduction by Karas and the Commissioners the floor was opened for comments and questions from the **MEPs and Members of national Parliaments**. Some Parliamentarians highlighted the need for policies and Country Specific Recommendations to better take cross-country differences into account, and another referred to criticism regarding red tape and

regulation "strangling" the EU. Many drew attention to the need to make the Semester process more democratic, highlighting scrutiny, transparency and subsidiarity. One MEP pointed out that the Commission should make space for real discussion before the adoption of priorities. MEPs also called into question the speed of the fiscal consolidation, and referred to the debate on the fiscal multiplier and the worsening social situation in Europe.

INTERPARLIMENTARY COMMITTEE MEETING
ORGANISED BY THE EP COMMITTEE ON BUDGETS (BUDG)
Tuesday 29 January 2013, 11.00-13.00

Chairman **Alain Lamassoure** opened the session, underlining the strong interdependence between the EU Member States: Even though Ireland accounted for only 1 % of the EU population or Greece for only 2 % of EU GDP, huge efforts were needed on EU level to overcome the crisis. He pointed out that the current economic crisis has had a major impact on the capacity of EU governments to finance investment and innovation projects. The lack of national financing could threaten the long term growth in the EU, which was a strong argument for an ambitious EU budget. The EU budget could allow spending less for better results, thus providing a genuine European added value.

Janusz Lewandowski, European Commissioner for financial programming and budget, called for a new, more balanced mix of EU expenditure to solve the economic crisis. He underlined that the EU budget was mainly an investment budget with 94 % being spent in Member States and on foreign policy. He furthermore called for more use of innovative financial instruments which can help increasing the leverage of EU spending, especially, but not only, in research and development. He warned of a smaller budget for the next multi-annual financial framework (MFF) as this would make it more difficult for the EU to end the crisis.

Ciarán Lynch, Chairman of the Joint Committee on Finance, Public Expenditure and Reform of the Irish Parliament (Oireachtas), explained that Ireland was an example of good use of EU funds as investment in human capital and knowledge based sector, accompanied by the development of infrastructure had produced very good results. He therefore supported maintaining the current level of the EU budget, but made clear that given global competition, more needed to be done with regard to innovation, research and development. EU policy in these areas should be embedded in national policies to produce good results. He also underlined that more efforts were needed to fight youth unemployment.

Anne Jensen, EP rapporteur for the budget 2014, pointed out that the possibility of having a new EU budget at the level of 2008 was unacceptable. She underlined that national budgets could be reduced in policy areas that are being dealt with at European level, e.g. by the External Action Service. She also called for more flexibility of the EU budget to be better able to react to changing circumstances during a 7 year period.

Members of the European and national Parliaments from across all political families and many Member States took the floor during the debate. With regard to the structure of the EU budget diverging opinions were expressed: Some Members called for a complete reshuffling of priorities in EU spending, focussing less on agriculture and cohesion and more on innovation and more sustainable growth. Others were calling for more support for the countries facing difficulties at the moment, making a strong point for cohesion policy. Also with regard to the overall size of the EU budget positions varied between reducing, freezing and increasing the next MFF. The introduction of a financial transaction tax was supported by various speakers, though there were different opinions as to where its revenues should go to - national or EU budget.

In his reply, **Commissioner Lewandowski** underlined that in order to prove its legitimacy, the EU needed to show utility, so that people are aware of the fact that the EU is capable of tackling

the problems. With regard to the questions on modernising the EU budget, he argued that was almost impossible to modernise a budget when at the same time cutting it.

In her concluding remarks, **Catherine Trautmann**, the rapporteur of the BUDG committee on the European Semester, called for a strong European budget as it was needed to achieve a European added value. She called for a fairer system of national contributions to the EU budget and suggested not to take those contributions into account when calculating the public deficit of a Member State. She furthermore underlined the need to tackle the ongoing problems of outstanding commitments which harm the EU's credibility.

INTERPARLIMENTARY COMMITTEE MEETING
ORGANISED BY THE COMMITTEE ON ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS (ECON)
Tuesday 29 January 2013, 15.00-18.30

SESSION 1: WHO GETS TO SET THE PATH FOR EUROPE'S RECOVERY? THE SEMESTER, DEMOCRACY AND SUBSIDIARITY

The meeting was opened by the Chairwoman of the Committee on Economic and Monetary Affairs Sharon Bowles, who then handed over to the three panellists: Guntram Wolff, Deputy Director of the Brussels-based think-tank Bruegel; Stefan Collignon, Professor of Political Economy at Sant' Anna School of Advanced Studies; and Dominic Hannigan, Chairman of the Joint Committee on European Affairs of the Irish Parliament (Oireachtas). After this Members of the European and national Parliaments had the chance to pose questions to the panellists.

Sharon Bowles opened the session by welcoming the input of national Parliaments in the dialogue as an important step towards democratising the Semester process, pointing out that many Member States see the European level intervening in almost all policy areas, and that detailed Country-Specific Recommendations and obligations are close to being imposed on programme countries. She also pointed to the increasing recognition of the democratic deficit in the EU, with many important agreements made behind closed doors, and the difficulty of identifying who decides on the policy objectives and who carries the responsibility for them.

Guntram Wolff pointed out that especially eurozone members are "sub-sovereign" states, because of limitations to their sovereignty in terms of monetary policy in particular, but also to some extent to fiscal policy and other policy areas. Wolff argued the current solutions to the economic situation; the European Semester, the TSCG and ESM, derive some legitimacy from being laid down in the Treaties, as well as from the European Parliament's increasing role in the Semester. He highlighted the importance of the Economic Dialogue, but mentioned that it is a way of holding decision-makers accountable rather than affecting the outcome of the decision-making. Wolff argued the issue of legitimacy is crucial for effectiveness of the Semester; national Parliaments will not implement the required measures if they are not fully convinced of the actions. To conclude he suggested going beyond the current Treaties and moving towards a more federal option with shared legitimacy at the European level.

Stefan Collignon argued that the problem in European decision making is that there is no well-defined decision maker, introducing the question of where legitimacy of the decisions taken at the European level derives from. Collignon argued that a multi-tier governance system works as long as there is consensus about the policies chosen; decisions benefiting everyone obtain legitimacy from social consensus about the policies. If not everyone benefits from the policies, legitimacy is derived from the fact that in a democracy, a change in the public opinion can change the policies; for example through national elections, but that this is lacking in Europe. Collignon argued that people will ultimately reject the whole system if there is no way to change the decision maker. In order to increase legitimacy he cautioned against merely moving the

decision-making in Europe to the national level since decisions affecting the whole Union should be taken at the EU level. Instead, he argued for redefining which policies should be decided at the national and which at the European level based on whom they affect, so that externalities can be properly taken into account.

Dominic Hannigan started his discourse by commending the European Parliament for the European Parliamentary Week initiative, and argued that such discussions taking place is already a step in the right direction. He then stressed that national Parliaments have not played a sufficient role in the new economic governance framework, and highlighted that during the referendum debate on the ratification of the TSCG in Ireland, it transpired that not many Parliamentarians and certainly not most of the citizens had fully understood the recent developments in the Economic governance of the Union. However this debate certainly helped to raise awareness of the significance of these changes. With regards to his own country Ireland, one of the programme countries, he stressed that it is only possible to successfully exit the situation with the support of the voters and the politicians. Finally, he encouraged countries to engage with each other in order to learn how to better deal with the new governance structure.

Members of the European and national Parliaments commented on the distance between the European institutions and the citizens, and stressed the need to reduce this division. Many referred to the lack of a European political arena, and proposed solutions for dealing with this, for example by working on moving European politics to the national political arena. It was pointed out that in the new governance framework it is important that national Parliaments make the most of the situation, Mario Draghi being invited to address the German Bundestag was used as an example how this can be done. On comments from the panellists of Europe moving towards a more federal option, Members pointed out that this needs to be done through a step-by-step approach, so as to not move Europe away from its citizens.

EP rapporteur **Elisa Ferreira** in her concluding remarks expressed that the discussion had been very useful, then mentioned that Europe is going through a difficult phase and that it is important to keep an eye on the future. She also reiterated that Europe is lagging behind externally, making common interface policies important, as well as mentioning the problems that have risen with the common currency, including with regards to internal imbalances, and the need to move beyond the common currency. She then briefly summarised the discussion about sub-sovereignty and legitimacy, and endorsed the idea of moving towards a European Republic, as well as increasing the EU budget to 2-3% of EU GDP, as suggested by the panellists. Finally, she stressed the need for a more balanced way of working with the national Parliaments, identifying what is decided on a common and on a national level.

SESSION 2: IS THE SEMESTER HARD-WIRED FOR AUSTERITY OR FOR GROWTH?

Hans-Werner Sinn, President of the Ifo Institute for Economic Research, introduced the session by stating that asking the question of austerity vs. growth is asking the wrong question, since growth can only come from austerity. Following this strong opening remark he went on to comment on the competitiveness loss which occurred in a number of euro area member states after the introduction of the common currency, enabled by the downward harmonisation of borrowing costs of governments and an influx of credit from the north to the south. Sinn admitted that pushing countries through austerity to regain competitiveness is like trying to push back the arms of an old clock, and that there is a risk of the arms, i.e. society, breaking. He did stress however, that despite this risk it is necessary to do so. He pointed out that the eurozone is trapped in a "situation of no easy escape"; since the necessary realignment could break "the arms of the clock" in certain member states, but he argued that the euro will not survive without this realignment.

Xavier Timbeau, Director of the analysis and forecasting department of the Observatoire Français des Conjonctures Economiques (OFCE), presented a very different point of view. He pointed to the "light at the end of the tunnel" observers are seeing in the euro area, arguing that this enthusiasm is premature; that the lights seen may be the headlights of a freight train. He pointed to the fact that the eurozone has experienced five consecutive years of negative growth, to the record-high unemployment levels, the long-term consequences of austerity measures in terms of cutting spending on R&D, education and infrastructure, and to the negative growth forecasts for the year ahead. Timbeau warned about the harmful effects of austerity, which due to the high fiscal multipliers can lead to a recessionary spiral. He used Spain as an example, reducing its budget deficit by only 1.3% despite large cuts in spending, stating that the only effect of the measures is an increase in unemployment. He argued that in order to avoid the risk of a break-down of society, the focus should be on a medium- in stead of short-term reduction of deficits and debt.

Following the two panellists introduction, the floor was given to **MEPs and Members of the national Parliaments**. Many speakers expressed a more balanced view than the panellists, arguing for the necessity of both austerity and growth in order to solve the crisis, rather than choosing one or the other. One MEP pointed out that the speakers' differing views reflect the division that exists in the European Parliament on the subject. Many highlighted the importance of European efforts to deal with the situation, such as supporting countries undergoing adjustment, the importance of political and economic policy coordination as opposed to arguing over who is to blame, the possibility of a system of budgetary transfers within the union and the possibility of using the proceeds from the financial transaction tax for an own resources fund.

Speakers who took the floor also expressed concerns about the fact that businesses within the eurozone face different borrowing costs depending on which country they operate in, as well as the worrying effects of the crisis and austerity measures leading to a "lost generation" and "brain drain" in certain countries. Mr Sinn was asked to elaborate on his earlier remark that core and northern euro members should take part in the rebalancing effort, however, not by artificially increasing wages. He explained that pushing up wages would only lead to an increase in unemployment, and that it is therefore better to stimulate the demand for labour and thereby increase wages. On a question about his opinion on what the multipliers are at the moment, Mr Timbeau replied that it varies between countries; 1.3-1.6 in the euro area but higher for Greece, Portugal and Spain; 1.5-2. He pointed out that his estimates are higher than the Commission's, highlighting that austerity leads to recession and why Spain is gaining in competitiveness but still is in recession.

INTERPARLIAMENTARY COMMITTEE MEETING
ORGANISED BY THE COMMITTEE ON EMPLOYMENT AND SOCIAL AFFAIRS (EMPL)
Tuesday 29 January 2013, 15.00-18.30

SESSION 1: YOUTH EMPLOYMENT

The session was opened by the Chairwoman of the Committee on Employment and Social Affairs Pervenche Berès who invited the participants to discuss the ways Member States are fighting youth unemployment and whether they have set up specific measures, such as a youth guarantee or other schemes, to foster employment and bridge the gap between schools and the labour market. The session was organised as an exchange of views between 3 representatives of national Parliaments and 2 EP rapporteurs, and was then followed by a discussion between all Members. The panel was composed of two Chairmen of Employment Committees in national Parliaments, Dimitris Kremastinos (Greek Parliament/Vouli ton Ellinon) and José Eugenio Azpíroz Villar (Spanish Congress/Congreso de los Diputados) who discussed measures put in place by their respective governments to fight youth unemployment; of Tarja Filatov,

Chairwoman of the Employment Committee in the Finnish Parliament (Eduskunta) who spoke about the Youth Guarantee set-up in Finland; and finally of two EP rapporteurs, Joanna Skrzydlewska and Ole Christensen.

Dimitris Krematinos, Chairman of the Committee on Social Affairs of the Greek Parliament (Vouli ton Ellinon) noted the major drawbacks the world crisis had in many areas, and particularly unemployment, and youth unemployment. Unemployment figures are quite dramatic, in Greece the unemployment rate has reached 26%, and more than 50% of young people are unemployed; Mr Krematinos then underlined that what was even more dramatic than the figures themselves was the rate of increase from quarter to quarter. He stated that Greece had not reached stability yet even though the overall situation might have improved slightly. Mr Krematinos also pointed at the lack of EU response to a phenomenon that worsened the employment situation in Greece: some companies have left Greece finding better, more attractive havens elsewhere in the EU. This is not a new situation but in times of crises, it certainly had a worsening effect.

José Eugenio Azpiroz Villar, Chairman of the Employment Committee of the Spanish Congress (Congreso de los Diputados) underlined the extreme figures of youth unemployment in Spain and welcomed the Commission proposal for a European Youth Guarantee. He then focused on the ongoing reforms in Spain: public deficit reduction, banking and financial reform, fight against fiscal fraud, educational reform. Those reforms are meant to tackle the crisis, create growth and jobs, and in particular generate jobs for young people. Another set of reforms is meant to supplement the first ones: reforms targeted specifically at the employment sector. Mr Azpiroz recalled the fact that 2012 was the international year of cooperatives and noted that despite the crisis these succeed in maintaining and creating jobs. He then highlighted three points: (i) the increase of entrepreneurs' contracts, (ii) training for jobs for youth under 30 (150 programmes in 2012) and (iii) the modification of the contract for training and apprenticeship. These had a positive effect on the unemployment rate, albeit a small one in the current context. There are ongoing negotiations with the social partners regarding possible government actions, but also private sector initiatives. In order to avoid a "lost generation", specific measures should be taken and the recommendation for a Youth Guarantee is particularly relevant and appropriate.

Tarja Filatov, Chairwoman of the Employment and Equality Committee of the Finnish Parliament (Eduskunta), gave a very concrete account of how the Finnish youth guarantee scheme functions. Each unemployed person under 25 and recently graduated under 30 are offered a job, on-the-job training, a study place, or a period in a workshop within 3 months. The "Sanssi card" promotes a wage subsidy granted by the Employment and Economic Development Offices to employers who recruit a young person under 30. The subsidy is meant to enhance the employability of young people who have found it difficult to find a job in the open labour market. The maximum salary support is around 700€ per month for a full-time job. The employer can get the support for up to 10 months. The employer which uses the Sanssi card can be a private company, organisation, foundation, association or local authority.

Joanna Skrzydlewska, EP rapporteur on the own-initiative report on Youth Employment, voiced concern that unemployment is still on the rise, and that jobs that are generated often are of a precarious nature. She indicated that young people are heavily over-represented where it concerns short-term contracts, with career uncertainty leading to consequences going beyond the purely economical, like postponing forming a family and lower fertility rates. Mrs Skrzydlewska welcomed the Commission's draft Council Recommendation on introducing a Youth Guarantee at Member State level but warned that more is needed. Education policies and school curricula that are tailored to the needs of the labour market, policies fostering entrepreneurship and better access to EU funding for policies aimed at tackling youth unemployment are all elements that need to be addressed.

Ole Christensen, EP draftsman for opinion on the EU Youth Strategy 2010-2012, briefly recalled the figures across the EU. He then stressed the serious consequences of lengthy unemployment for young people. He noted that measures designed to fight youth unemployment needed to be made extremely visible and that young people through youth fora need to be consulted and involved in the design of youth policies. In addition, Member States need to cooperate more and better, we need to streamline our exchanges of best practices, stated Mr Christensen.

Members of the European and national Parliaments touched upon a variety of issues, including how to avoid school drop-outs, employers' investments in school programmes, the need for concrete, ambitious measures and not only exchanges of best practices, the fact that structural reforms that were necessary for years, are being put in place only now. Some Members of national Parliaments also called for flexibility in the implementation of measures and some voiced their opposition to a youth guarantee that they interpreted as a public subsidy of jobs that would not exist otherwise. Others were very much in favour of a European scheme, and a representative stated that while the constitution was not adopted in 2005, the EU should not shy away from its institutional challenges.

Marije Cornelissen MEP called for all Member States to submit national job plans this year, with a specific focus on youth, and also called for Member States to better involve stakeholders. **Tarja Filatov** recalled that the Finnish Youth Guarantee was a support to companies that created jobs, that some work is better than no work, allowing the dialogue with young people to continue. **Ole Christensen MEP** stated that there was a right balance between those who think that subsidies don't create jobs and those who want their youth to be occupied and kept in the job market.

Joanna Skrzydlewska MEP said that without cooperation with national Parliaments the situation of young people would not change. She highlighted two items described by Tarja Filatov (the "Sanssi card" and the 700€ bonus) that she hoped to incorporate in her report.

Pervenche Berès, Chairwoman of the EP Committee on Employment and Social Affairs, concluded the session underlining the risks of a lost generation, of school drop-outs, the rate of qualified unemployed people, the need to submit national job plans, the need to use the Social Clause throughout EU policies (Article 9 of the TFEU). The Chairwoman stated that the Youth Guarantee proposal is already a compromise and that Member States should not dilute it.

SESSION 2: SOCIAL IMPACT OF ECONOMIC ADJUSTMENT PROGRAMMES IN THE MEMBER STATES EXPERIENCING FINANCIAL DIFFICULTIES

The session provided an opportunity for the participants to discuss the ways Member States monitored the social impact of austerity measures that have been adopted. The discussion also focused on the balancing between austerity measures and the Europe 2020 targets, including the poverty reduction objective. The session was organized as an exchange of views with José Manuel Canavarro, Chairman of the Committee on Social Security in the Portuguese Parliament, Arvils Aseradens, Vice-Chair of the Social and Employment Matters Committee of the Latvian Parliament, Verónica Lope-Fontagné, EP rapporteur on EMPL's report on the European Semester and the Annual Growth Survey 2013.

José Manuel Canavarro, Chairman of the Committee on Social Security and Labour of the Portuguese Parliament (Assembleia da República), qualified as a daunting task the measurement of the social impact of austerity measures adopted in Portugal. Figures are bad, and all expenditures have decreased. Regarding 2014 cuts, the government is trying to dampen as much

as possible the social impact of those cuts. José Canavarro stressed the importance of twinning education with professional experience.

Arvils Aseradens, Vice-Chair of the Social and Employment Matters Committee of the Latvian Parliament (Saeima), stated that the austerity measures adopted in Latvia had been extremely unpopular but that the position of its government had been both criticised and praised since. He noted the importance of the support from structural funds and highlighted some of the measures that have been put into place (for instance, one minimum income per family). More than 10% of the Latvian population left the country to find a job elsewhere. The government is now working on creating programmes to encourage Latvian people to come back but the situation is still difficult, with the emergence of working poors. Social exclusion is one of the main items on the government's agenda. He also mentioned the fact that the Latvian economy had been completely restructured and concluded that Latvia followed the right route (internal devaluation) but that the price was dire.

Veronica Lope-Fontagné, EP rapporteur on EMPL's report on the European Semester and the AGS 2013 stressed the fact that structural actions are meant to creating jobs and that a balance need to be struck between having a hard line on fiscal tightening and increasing expenditures. She noted that the burden on citizens was reaching its breaking point but that forecasts were slightly better globally.

Members of the European and national Parliaments touched upon a variety of issues, including references to the International Monetary Fund's review of austerity measures, the need for new ideas, the issue of demographics in the crisis, the consequences of budget discipline and the need for added flexibility and flexibilisation of adjustment programmes.

Chairwoman **Pervenche Berès** concluded the session by noting, that adjustment programmes probably had too much of an impact on automatic stabilisers and that stakeholders and national Parliamentarians should be more involved in the design of the programmes also if today at the EU level new ones are created. The Chairwoman also stressed that the International Labour Organization (ILO) should be associated to the Troïka (thus becoming a Quartet), the need for added flexibility and for national Parliaments to support the EU budget as an investment budget, including the fact that 25% of the cohesion policy budget should be dedicated to the ESF, focusing on training and re-training and not on roads or infrastructure anymore.

CONCLUDING PLENARY SESSION **Wednesday 30 January, 9.00-12.30**

The concluding session started by summary reports and conclusions of the discussion during the three preceding interparliamentary committee meetings given by the respective chairs, **Sharon Bowles** (Committee on Economic and Monetary Affairs), **Alain Lamassoure** (Committee on Budgets) and **Pervenche Berès** (Committee on Employment and Social Affairs). Following that, **José Manuel Durão Barroso** (President of the European Commission), **Herman Van Rompuy** (President of the European Council), **Seán Barrett** (Speaker of the Irish *Dáil*) and **Martin Schulz** (President of the European Parliament) addressed the session.

President Barroso welcomed the fact that the Parliamentary Week became a regular event and congratulated Members on their cooperation as a democratic debate was needed on the European Semester with its budgetary, fiscal, macroeconomic and social dimensions. He underlined that the efforts on EU level to fight the crisis had been worthwhile, but that nevertheless there was no room for complacency: amongst other social issues, youth unemployment remained a serious problem in most Member States. He called for support for the proposed youth guarantee and for sufficient funding for the next MFF to overcome the crisis. He furthermore called for action on

- 1) structural reforms in Member States (e.g. more flexible markets in services and labour),
- 2) Euro zone governance and 3) political union of all Member States.

President Van Rompuy underlined that the worst of the financial crisis was lying behind and that the Euro was an irreversible project. He highlighted the progress on economic governance that had been achieved over the past year, with further reforms still to be agreed in the course of the year. He agreed that many reforms in Member States had been tough and that there was still a time lag between reforms, growth and employment. Nevertheless, Member States and EU are on the right track to combine greater responsibility and solidarity. To solve the still existing problems, acting on the core drivers of competitiveness and closer alignment of financial frameworks and economic and fiscal policies is needed. The plans for banking union through the Single Supervisory Mechanism and common resolution mechanism have already reached an advanced stage. In addition, one of the conclusions of the last European Council meeting in December was that coordination of economic and fiscal policies should be done even more closely, for example through ex-ante coordination of major economic measures in the Member States. He also mentioned contracts between the EU and Member States on structural reforms.

Seán Barrett, Speaker of the Irish *Dáil*, fully supported the idea that Parliaments should have a bigger role in the decision making process. He made a number of concrete proposals to fight the current crises: Unemployed people should be allowed to use and transfer their skills in third world countries while still receiving unemployment benefits; EU funds should be targeted specifically to tackling the problem of youth unemployment; and Parliamentary TV channels across the EU should be linked in order for citizens to follow the debates in other Member States and the European Parliament. He recalled that in Ireland reforms were difficult, but that EU partners stood by the Irish in the time of crisis. However, the recovery is still fragile and needs to be maintained in the future. The support of the EU partners is still needed, in particular in reducing the level of debt. Mr Barrett underlined that 2013 is the European Year of Citizens and one of the big issues that should be tackled is the communication deficit between the EU institutions and EU citizens, as currently citizens only hear about the EU in a negative context, when new rules and austerity measures are being introduced. Communication should be improved, particularly in 2014 with EU elections coming up.

President Schulz thanked all Members for coming to the Parliamentary Week and emphasised the quality of the debate.

National Parliamentarians expressed concerns regarding the democratic legitimacy as the decisions should not be taken without Parliaments. Furthermore subsidiarity concerns were raised with regard to several policy measures. In general, a broad set of topics was addressed by Members, ranging from cohesion and agriculture to the financial transaction tax, banking union and the youth guarantee. In addition, the importance of the next MFF was mentioned by several speakers. The question of transparency in the decision-making process at the EU level was raised, as EU summits were held behind closed doors. The general view was that cooperation between EP and national Parliaments should be reinforced in order to act as a counterweight to the European Council.

Chair Lamassoure emphasised that the European Council's role was to set guidelines and not to act as a supreme body in the decision making process. **Chair Berès** stated that there could not be a mere "copy-paste" of the interparliamentary conference set up for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy to implement Article 13 of the TSCG and that the current format of the European Parliamentary Weeks seems very promising.

In his concluding remarks, **Vice-President of the European Commission Maroš Šefčovič** stressed the importance of further deepening of the interparliamentary cooperation. He also underlined the need for social coordination and convergence, and stressed the importance of

coining 25% of the cohesion funds to the ESF to concentrate the money where the problems are the most serious. He then concluded that the two guiding principles of the cooperation between Parliaments should be accountability (both at the level where the decisions are taken and at the level where they have the effects) and legitimacy.

EP Vice-President Podimata reminded participants that elected representatives of both national and European level still need to agree on the concrete implementation of Art. 13 of the TSCG and that this European Parliamentary Week had brought an important exchange on this issue.