



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

ROMÂNIA
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (A.N.I.)
Nr. 9323
Zi: 21, Lună: 10, An: 2013
INTRARE
IEȘIRE

RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED

SG
Ștefăneș

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/3582/18
2013 Lună 10 Ziua 21

Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA
Președinte

Camera Deputaților
Parlamentului României
Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/1853 CP / 22.10.2013

P.P. Nr. 1236 din 22.10.2013

Spre știință:

Domnului Bogdan Ioan CIUCĂ

Camera Deputaților

Președinte

Comisia Juridică, de Disciplină și Imunități

Ști
pe BP
[Signature]

Stimate domnule Președinte,

Vă comunicăm faptul că Raportul de evaluare nr. 130848/G/II/28.12.2011 emis de Agenția Națională de Integritate, prin care s-a constatat încălcarea de către domnul deputat Stoica Ștefan Bucur a regimului juridic privind incompatibilitățile a rămas definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734 din data de 15.10.2013. Având în vedere necesitatea aplicării sancțiunii disciplinare, respectiv revocarea din funcție, pentru domnul deputat Stoica Ștefan-Bucur, vă înaintăm alăturat, certificatul de grefă eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție din care rezultă conținutul Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734 din data de 15.10.2013, prin care s-a admis recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței civile nr. 308 din 04 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

„(1) **Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective**, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) **Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai**



exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate."

Din textul de lege citat anterior, rezultă că, prin funcție eligibilă se înțelege orice funcție aleasă. Legiutorul nu face distincție între funcțiile eligibile din cadrul autorităților publice locale și cele din cadrul autorităților publice centrale, instituind doar faptul că persoana față de care s-a constatat definitiv starea de incompatibilitate, dacă aceasta a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa această funcție pentru o perioadă de 3 ani.

Interdicția de 3 ani operează potrivit legii de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței stării de incompatibilitate, în situația în care acesta a fost contestat în instanță. Sanctiunea pentru persoana față de care s-a constatat definitiv și irevocabil că a încălcat obligațiile legale privind starea de incompatibilitate constă în destituirea din funcția sau demnitatea deținută.

În conformitate cu prevederile art. 208 din *Regulamentul Camerei deputaților*: „... Calitatea de deputat încetează la data întrunirii legale a Camerei nou-alese sau în caz de demisie; de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces."

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din *Legea nr. 96/2006 Republicată privind Statutul deputaților și al senatorilor*:

Încetarea mandatului

(1) Calitatea de deputat sau de senator încetează:

a) la data întrunirii legale a Camerelor nou-alese;

b) în caz de demisie, de la data menționată în cuprinsul acesteia, depusă la Biroul permanent al Camerei din care deputatul sau senatorul face parte;



c) în caz de pierdere a drepturilor electorale, de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi;

d) în caz de deces, de la data consemnată în certificatul de deces;

e) în caz de incompatibilitate.

(2) Încetarea mandatului de deputat sau de senator datorată incompatibilității are loc:

a) la data menționată în cuprinsul demisiei pentru incompatibilitate, depusă la Biroul permanent al Camerei din care deputatul sau senatorul face parte;

b) la data adoptării unei hotărâri a Camerei din care deputatul sau senatorul face parte, prin care se constată starea de incompatibilitate;

c) la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se respinge contestația la raportul Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea;

Prin raportul nr. 130848/G/II/28.12.2011, Agenția Națională de Integritate a evaluat starea de incompatibilitate în care s-a aflat domnul deputat Stoica Ștefan Bucur, ca urmare a încălcării prevederilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a recursului declarat de Agenția Națională de Integritate, la data de 15 octombrie 2013, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 6734/2013, a modificat sentința recurată, în sensul că a respins acțiunea formulată de reclamantul Stoica Ștefan Bucur ca nefondată.

Hotărârea judecătorească pronunțată în recurs este irevocabilă.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale incidente, vă rugăm constatați demiterea de drept, din calitatea de deputat, a domnului Stoica Ștefan Bucur, ca urmare a pronunțării deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734/15.10.2013, irevocabilă, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului de evaluare nr. 130848/G/II/28.12.2011;

Anexăm prezentei adrese:

- Copia raportului de evaluare nr. **130848/G/II/28.12.2011;**
- Sentința nr. 308/04.04.2012 a Curții de Apel Târgu Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal;



- Certificatul de grefă eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție din care rezultă conținutul Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734 din data de 15.10.2013, prin care s-a admis recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței civile nr. 308 din 04.04.2012 a Curții de Apel Craiova.

Menționăm că, în conformitate cu dispozițiile art.29 alin.(3) din Legea nr.176/2010:

„(3) Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau neconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Drept pentru care, vă rugăm să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

Horia GEORGESCU,

Președinte

Agentia Națională de Integritate

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIEA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Nr. 20/54/2012

Data 21.10.2013

C E R T I F I C A T

Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr. 6734/15.10.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 308 din 4 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința recurată, în sensul că respinge acțiunea formulată de către reclamantul Stoica Ștefan Bucur, ca nefondată.

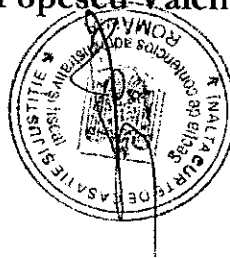
Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 15 octombrie 2013.

Se eliberează prezentul certificat la cererea petentei Agenția Națională de Integritate, anulându-se taxa judiciară de timbru de 1 leu.

Tehnoredactor O.M.M. -2 EX.

PRIM GREFIER,
Popescu Valentina



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA Nr. 308/2012

Ședința publică de la 04 Aprilie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Alina Răescu

Grefier: Maria Florescu

X.X.

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamantul STOICA ȘTEFAN BUCUR, împotriva pârâtei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE și intervenientului CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat Săuleanu Lucian, pentru reclamantul STOICA ȘTEFAN BUCUR și secretar Barbărasă Gheorghe, pentru intervenientul CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, lipsă fiind pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Avocat Săuleanu Lucian, pentru reclamantul STOICA ȘTEFAN BUCUR, depune practică judiciară și arată că nu mai are cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat, instanța acordă cuvântul părților asupra acțiunii.

Avocat Săuleanu Lucian, pentru reclamantul STOICA ȘTEFAN BUCUR, solicită admiterea acțiunii, anularea raportului de evaluare întocmit de A.N.I. Fără cheltuieli de judecată.

Secretar Barbărasă Gheorghe, pentru intervenientul CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, solicită admiterea acțiunii formulate de reclamant.

CURTEA:

Asupra acțiunii de față;

La data de 04.01.2012, reclamantul Stoica Ștefan Bucur a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională de Integritate, solicitând anularea Raportului de Evaluare din 28.12.2011, întocmit de ANI, prin care s-a concluzionat că în urma evaluării efectuate s-a constatat că se află în stare de incompatibilitate deținând, începând din data de 16.04.2009, atât funcția de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj, cât și funcția de Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova.

În motivarea acțiunii a arătat că din compararea statutului juridic al CNADNR și textul art.88 alin.1 lit.d din Legea 161/2003 rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile acestui din urmă articol pentru a fi reținută starea de incompatibilitate.

Cum CNADNR are sediul în București și este companie de interes național, rămâne de stabilit și interpretat partea finală din art.88 alin.1 lit.d) din legea nr.161/2003, respectiv „sau care dețin filiale în unitatea administrativ teritorială respectivă”.

Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova face parte din CNADNR, însă nu are statutul de filială.

Denumirea folosită este cea de „Direcție Regională”, astfel că aceasta este un dezmembrământ al societății comerciale fără personalitate juridică.

Susține că textele incidente care stabilesc regimul juridic și efectele diverselor tipuri de dezmembrăminte sunt dispozițiile art.42 și 43 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale.

Cum „Filiale sunt societăți comerciale cu personalitate juridică” (art.42) existența acestora se dovedește foarte simplu prin verificarea datelor înscrise la Oficiul Registrului Comerțului.

Conform încheierii nr.1754/SC/2004, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.3336/SC/2004, prin care s-a dispus autorizarea constituirii CNADNR aceasta nu a înființat filiale.

De asemenea, inexistența filialelor rezultă și din extrasul anexat din data de 10.05.2004, unde la mențiunea „filiale/sucursale/subunități” se precizează că nu are, iar conform certificatului constator nr.550570 din 22 decembrie 2005 rezultă că „Direcțiile Regionale” sunt sedii secundare.

Conform art.43 alin.3 din Legea nr.31/1990 „celelalte sedii secundare – agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii – sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică”.

Astfel, rezultă fără dubiu că Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova nu este filială, astfel încât nu este îndeplinită condiția prevăzută de art.88 alin.1 lit.d) din Legea nr.161/2003.

Textul de lege este clar redactat și de strictă interpretare.

Ceea ce face ANI este un procedeu de interpretare extensivă numit „analogia legii”, interzis chiar de Noul Cod Civil, care în art.10 prevede expres că „Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege”.

Pe de altă parte, greșită este și aplicarea regulii de interpretare „ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”.

Arată că aceasta este o regulă de interpretare conform căreia, în situația în care un text de lege are o formulare generală, atunci și aplicarea lui va fi generală, interpretul neputând face distincții dacă legea nu le încorporează, astfel că această regulă nici nu se aplică, întrucât legiuitorul nu a folosit o exprimare generală, ci dimpotrivă a circumstanțiat aplicarea prin trimitere la anumite noțiuni (sediul, filială), excluzând alte noțiuni (sucursală, punct de lucru, etc.).

Cu privire la termenul „incompatibilitate”, a susținut că acesta înseamnă „interdicere de a cumula două funcții, două atribuții care, prin caracterul lor, sunt contradictorii”.

Termenul incompatibilitate trebuie interpretat în strânsă legătură cu termenii de contradicție și cel de integritate.

Caracterul contradictoriu face ca respectiva persoană publică să nu poată lua decizii juste, tocmai datorită contradictorialității funcțiilor ce le exercită, fiindu-i știrbită integritatea riscând astfel să aducă prejudicii activităților depuse ori intereselor respectivelor instituții publice.

Scopul Legii nr.176/2010 răzbate clar din art.8, respectiv acela de a se asigura integritatea în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale.

A mai arătat reclamantul că existența unei contradicții între funcții există atât timp cât atribuțiile ce le implică acele funcții sunt de natură a conduce la această stare.

Nu poate fi afectată integritatea dacă funcțiile nu sunt contradictorii ori nu pot conduce la o posibilă stare de corupție.

Cum Direcția nu are personalitate juridică toate aspectele decizionale fie economice, contabile, juridice sunt stabilite de organele statutare, în care acesta nu are nici o calitate și acestea sunt constituite la sediul societății comerciale.

Într-adevăr, dacă CNADNR avea sediul în Craiova sau o filială (ce deținea astfel personalitate juridică, adică în primul rând patrimoniu propriu, distinct de cel al societății mamă) putea influența activitatea acesteia și eventual prin cele două funcții deținute la nivel local să aducă atingere activității acesteia și să se ajungă în prejma săvârșirii unor fapte de corupție, însă toate acestea nu sunt posibile odată ce textele de lege nu permit astfel de atribuții.

De asemenea, arată că în mod corect inexistența stării de incompatibilitate a fost confirmată și de Consiliul Județean Dolj ca, prin adresa nr.29020 din 11.10.2010 a precizat că în ceea ce îl privește nu se încadrează în categoria persoanelor enumerate de art.88 alin.1 lit.d din legea 161/2003.

Acest aspect este important, întrucât potrivit art.91 alin.4 din Legea nr.161/2003, secretarul unității administrativ teritoriale are inițiativa propunerii de a constata starea de incompatibilitate. Așadar, legiuitorul a stabilit expres această atribuție în sarcina secretarului, astfel că atât timp cât acesta a întreprins acest demers și a constatat că nu există această incompatibilitate actul administrativ își produce efecte. Deci s-a reținut că nu este necesară inițierea propunerii de constatare a incompatibilității.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.22 alin.1 și 24 din legea nr.176/2010, art.1 din Legea nr.554/2004, art.88 alin.1 lit.d din Legea nr.161/2003, art.42 și 43 din Legea nr.31/1990, privind societățile comerciale, art.10 din Codul civil.

La data de 30.01.2012, pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivare a arătat că, din analiza documentelor și a informațiilor solicitate și primite în scopul desfășurării activității de evaluare, a rezultat că reclamantul, după validarea mandatului de consilier județean la data de 20.06.2008, în cadrul Consiliului Județean Dolj, a fost numit la data de 16.04.2009, Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, din cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, fapt ce a generat o stare de incompatibilitate, prin aplicarea prevederilor art.88 alin.1 lit.d din legea nr.161/2003, din care rezultă că funcția de consilier județean este incompatibilă cu cea de director al unei societăți comerciale de interes național care își are sediul în unitatea administrativ teritorială respectivă.

Conform dispozițiilor art.88 alin.1 lit.d) din Legea nr.161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ teritorială respectivă.

Susține că, așa cum a arătat și în Raportul de evaluare pentru stabilirea regimului juridic al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, trebuie avute în vedere următoarele dispoziții legale:

- conform art.1 din OUG nr.18/2003, pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, denumită CNADNR, iar potrivit art.43 alin.3 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale R, „Celelalte sedii secundare – agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se menționează numai în cadrul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal”.

Din analiza prevederilor menționate rezultă că Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova este sediu secundar al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, societate comercială pe acțiuni, de interes strategic național.

Având în vedere că art.88 alin.1 lit.d din Legea 161/2003 se referă doar la sediul societăților comerciale de interes național, nefăcând distincție între sediul principal și sediul secundar și potrivit principiului ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, funcția de consilier județean este incompatibilă cu funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri din unitatea administrativ-teritorială unde este deținută și funcția de consilier județean, Direcția Regională de Drumuri și Poduri fiind sediu secundar al C.N.A.D.N.R.

Conform certificatului constatator eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului București cu nr.550570 din 22.12.2006, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA are în structura sa „sedii secundare”, între aceste sedii secundare figurând și Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova.

Astfel, funcția de consilier județean este incompatibilă cu funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri din unitatea administrativ teritorială unde deține și funcția de consilier județean, aceasta fiind un sediu secundat al C.N.A.D.N.R., având în vedere că art.88 alin.1 lit.d din legea nr.16/2003 se referă doar la sediul societăților comerciale de interes național, nefăcând distincție între sediul principal și sediul secundar și ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.

Referitor la susținerea reclamantului privind faptul că „Inexistența stării de incompatibilitate a fost confirmată de către Consiliul Județean Dolj, prin Secretarul Consiliului Județean, persoana abilitată în mod legal să constate starea de incompatibilitate și care prin adresa

nr.29020 din 11.10.2010 a precizat că în ceea ce-l privește nu se încadrează în categoria persoanelor enumerate de art.88 alin.1 lit.d din Legea nr.161/2003”, pârâta arată că stabilirea existenței sau inexistenței stării de incompatibilitate de către Secretarul Consiliului Județean Dolj încalcă prevederile art.91 alin.4 din Legea nr.161/2003, care stabilesc în sarcina secretarului unității administrativ teritoriale doar inițierea procedurii făcută prefectului și care are puterea de a emite un ordin prin care să constate încetarea mandatului.

A mai arătat că răspunsul Consiliului Județean Dolj dat la solicitarea reclamantului poate fi considerat vădit pro causa, deoarece acesta a fost făcut la data de 11.10.2010 cu adresa nr.14353, după ce reclamantul a fost informat cu privire la sesizarea din oficiu a ANI, cu adresa nr.36267/G/II/21.03.2011, la domiciliul acestuia, confirmarea de primire fiind semnată la data de 29.03.2011 de către destinatar, și nu anterior sau la data numirii în funcția de director la Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova.

La data de 08.02.2012, Consiliul Județean Dolj a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul reclamantului Stoica Ștefan.

În motivare a arătat că este neîntemeiat raportul de evaluare, că reclamantul nu este incompatibil, deoarece nu este director în cadrul conducerii centrale a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, ci este director al unei unități fără personalitate juridică din structura C.N.A.D.N.R, astfel, condițiile prevăzute de dispozițiile art.88 lit.a și b nu sunt îndeplinite.

A susținut că nici condiția de la lit.c a aceluiași articol nu este îndeplinită, C.N.A.D.N.R neavând sediul în Județul Dolj, iar cu privire la prevederile aceluiași articol alin.1 lit.d), susține că C.N.A.D.N.R are în subordine direcții regionale de drumuri și poduri, printre care și cea de la Craiova și, întrucât acestea nu au personalitate juridică, nici directorii acestora nu intră sub incidența prevederilor art.88 alin.1 lit.d.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele considerente:

Prin Raportul de evaluare nr.130848/G/II/28.12.2011 emis de A.N.I. (filele 108-114), contestat în cauza de față, s-a constatat existența stării de incompatibilitate în care s-a aflat reclamantul, începând cu data de 16.04.2009 până în prezent, prin exercitarea, simultan, atât a funcției de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj, cât și funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri și, prin urmare, încălcarea dispozițiilor art. 88 lit. d din Legea nr. 161/2003.

Cu privire la cele menționate în raportul de evaluare, Curtea constată că reclamantul Stoica Ștefan Bucur a fost validat consilier județean la data de 20.06.2008 în cadrul Consiliului Județean Dolj și a fost numit, la data de 16.04.2009, Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri, potrivit Deciziei nr.271 din 22.04.2009 emisă de Directorul General al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA.

Ca atare, s-a reținut că, în timpul exercitării mandatului de consilier județean, începând cu 16.04.2009, reclamantul a detinut și funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri, fiind numit prin Decizia nr.271 din 22.04.2009 emisă de Directorul General al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA.(fila 45).

In ceea ce privește funcția detinută de reclamant începând cu 16.04.2009, aceea de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri, Curtea constata ca aceasta este o funcție publică de conducere, care a fost exercitată în baza OUG nr.84/2003, a Hotărârii Consiliului de Administrație nr.4/2009 și a Ordinului Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr.255/2009.

Sub acest aspect, parata a susținut prin întâmpinarea formulată la data de 30.01.2012 (filele 11-16) ca reclamantul avea obligația de a se supune regimului juridical Direcției Regionale de Drumuri și Poduri, respectiv art.1 din OUG nr.18/2003 pentru înființarea Companiei.

În conformitate cu art.43 alin.3 din Legea nr.31/1990 „celelalte sedii secundare-agentii, puncte de lucru sau alte asemenea sedii-sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se menționează numai în carul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal”.

În acest sens a arătat pârâta că, întrucât art.88 alin.1 lit.d din Legea nr.161/2003 face referire doar la sediul societăților comerciale de interes național, așa cum este cazul și CNADNR, nefăcînd distincție între sediul principal și sediile secundare, funcția de consilier județean deținută de reclamant este incompatibilă cu cea de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri.

Curtea reține însă că, potrivit art. 88 alin.1 lit. d din Legea nr. 161/2003, funcția de consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă.

Așadar, incompatibilitatea reglementată de dispozițiile legale menționate vizează, pentru cazul de față, consilierul județean care deține și calitatea de director al unei filiale a regiei de interes național din aceeași unitate administrativ-teritorială.

În speță însă, așa cum s-a arătat anterior, funcția deținută de reclamant în paralel cu cea de consilier județean este aceea de director al Regionale de Drumuri și Poduri, care este o unitate fără personalitate juridică a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA – regie autonomă de interes național, potrivit art. 1 din OUG nr.84/2003.

În același sens sunt și prevederile Legii nr. 15/1990, care, la art. 2 alin.2, prevede că regiile autonome pot înființa în cadrul structurii lor : uzine, fabrici, ateliere, servicii, sucursale și alte asemenea subunități necesare realizării obiectului de activitate.

Contrar apărărilor pârâtei, care a susținut că textul art. 88 lit.d din Legea nr. 161/2003 nu prevede că unitatea administrativ teritorială a regiei autonome de interes național să aibă personalitate juridică, instanța observă că legiuitorul a folosit noțiunea de „filială” care, prin definiția dată de art. 42 din Legea 31/1990, este o societate comercială cu personalitate juridică.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere și faptul că normele care reglementează incompatibilitățile sunt norme de excepție, care nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații, care nu sunt expres reglementate prin acestea.

În ceea ce privește metoda de interpretare, Curtea nu împărtășește punctul de vedere al pârâtei în sensul că „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, avînd în vedere că, în conformitate cu art.10 Cod Civil „legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrîng exercițiul unor drepturi sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.”

Ca atare, avînd în vedere că prin Legea nr.161/2003 sunt prevăzute sancțiuni ca urmare a constatării stării de incompatibilitate interpretarea legii trebuie făcută restrictiv. Din analiza înscrisurilor depuse la dosar, respectiv încheierea nr.1754/SC/2004 a Tribunalului București se reține că CNADNR nu a înființat filiale, iar din certificatul constatator nr.550570/2005 rezultă că „Direcțiile Regionale” sunt sedii secundare.

De asemenea, din adresa nr.7158/2011 emisă de ORC de pe lângă Tribunalul Dolj la nivelul Județului Dolj nu a fost înregistrată o filială a CNADNR.

Ori, în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează starea de incompatibilitate în speță, se reține că cerințele se referă la funcția de director la o societate comercială de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ teritorială respectivă, aspecte ce nu se regăsesc în cauză, fiind făcută dovada cu înscrisuri că societatea comercială de interes național CNADNR nu deține sediul, acesta figurînd în Municipiul București, sau filiale în unitatea teritorială în cadrul căreia reclamantul deține funcția de consilier județean.

Mai mult exprimarea gramaticală a textului legal se referă la existența sediului și nu a sediiilor, ceea ce conduce la concluzia logică a existenței sediului principal în raza unității administrativ teritoriale respective și nu și a unor eventuale sedii secundare, așa cum susține pârâta prin întâmpinare.

Pentru aceste motive, văzând și dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța va admite acțiunea și va dispune anularea Raportului de evaluare nr. 130848/G/II/28.12.2011 întocmit de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU INTEGRITATE.

In ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de Consiliul Județean Dolj în interesul reclamantului, având în vedere soluția adoptată, instanța urmează să admită și cererea de intervenție accesorie formulată de Consiliul Județean Dolj.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul STOICA ȘTEFAN BUCUR, împotriva pârâtei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE și intervenientului CONSILIUL JUDEȚEAN DOLJ, având ca obiect anulare act administrativ.

Anulează raportul de evaluare nr.130848/G/II/28.12.2011, întocmit de A.N.I.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de Consiliul Județean Dolj.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 04 Aprilie 2012

Președinte,
Alina Răescu

Grefier,
Maria Florescu

Red.jud.AR
5 ex/03.05.2012





RAPORT DE EVALUARE

Anul 2011 luna 12 ziua 28

În temeiul dispozițiilor art. 8, art. 9, art. 10 lit. b), e) și f), art. 11 și art. 21 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, Alina Loredana ȚĂRNĂ, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 07.02.2011, în temeiul art. 12, alin. (1) și alin. (2), lit. b) din Legea nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu, în lucrarea nr. 9060/A/II/07.02.2011, cu privire la faptul că domnul Stoica Ștefan Bucur, a acumulat împreună cu familia o avere care depășește veniturile realizate în mod legal și nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese și al incompatibilităților.



II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Sub aspect procedural, domnul Stoica Ștefan Bucur, a fost informat cu privire la sesizarea din oficiu a Agenției Naționale de Integritate, cu adresa nr. 36267/G/II/21.03.2011, la domiciliul acestuia, confirmarea de primire fiind semnată la data de 29.03.2011 de către destinatar.

Informarea persoanei evaluate cu privire la identificarea stării de incompatibilitate între funcția de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj și cea de Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, întocmită în temeiul art. 20 din Legea nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a efectuat cu adresa nr. 120455/G/II/11.11.2011, la domiciliul acesteia, confirmarea de primire fiind semnată la data de 18.11.2011 de către destinatar.

După această informare, persoana evaluată s-a prezentat, în data de 29.11.2010, la sediul Agenției Naționale de Integritate, împreună cu domnul avocat Săuleanu Lucian-Bernd și a prezentat un punct de vedere scris, înregistrat sub nr. 123017/G/II/29.11.2011, din care rezultă următoarele:

- calitatea de consilier județean și funcția de Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova nu sunt incompatibile, considerând că art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, conține condiții restrictive care nu se îndeplinesc în cauză;
- "statutul CNADNR rezultă explicit din art. 1 din OUG nr. 84/18.09.2003 privind înființarea CNADNR: Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. este societate comercială pe acțiuni cu sediul în București, str. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1. C.N.A.D.N.R. este persoană juridică română de interes strategic național. C.N.A.D.N.R. poate înființa sucursale, reprezentanțe, agenții și alte asemenea subunități în țară și în străinătate, în condițiile legii și ale statutului. Filiale ale C.N.A.D.N.R. pot fi înființate la propunerea adunării generale extraordinare a acționarilor."
- din compararea statutului juridic al CNADNR și textul art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 se observă că nu sunt îndeplinite condițiile articolului menționat, CNADNR având sediul în București;
- Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova face parte din CNADNR, dar nu are statutul de filială, „Denumirea folosită este cea de *Direcție Regională* astfel că aceasta este un dezmembrământ al societății comerciale fără personalitate juridică."
- textele de lege care stabilesc regimul juridic și efectele diverselor tipuri de dezmembrăminte sunt art. 42 și 43 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale;



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

- conform încheierii nr. 1754/SC/2004 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 3336/SC/2004 prin care s-a dispus autorizarea constituirii CNADNR aceasta nu a înființat filiale. Inexistența filialelor rezultă și din extrasul anexat din data de 10.05.2004 unde la mențiunea „filiale/sucursale/subunități” se precizează că nu are, iar conform certificatului constatator nr. 550570 din 22 decembrie 2005 rezultă că „Direcțiile Regionale” sunt sedii secundare;
- “Inexistența stării de incompatibilitate a fost confirmată și de către Consiliul Județean Dolj prin Secretarul Consiliului Județean, persoana abilitată în mod legal să constate starea de incompatibilitate și care prin adresa nr. 29020 din 11.10.2010 a precizat că în ceea ce mă privește nu mă încadrez în categoria persoanelor enumerate de art. 88 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 161/2003.”

Punctul de vedere este însoțit și de documente justificative:

- încheierea nr. 1754/SC/2004 pronunțată de Tribunalul București;
- certificatul constatator nr. 550570 din 22 decembrie 2005 emis de ORC de pe lângă Tribunalul București;
- adresa nr. 29020 din 11.10.2010 emisă de Consiliul Județean Dolj;
- decizia nr. 271 din 22.04.2009 de numire în funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova.

Cu privire la cele exprimate în punctul de vedere, precizăm:

- conform art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ – teritorială respectivă;
- potrivit prevederilor art. 1 din OUG nr. 18/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome “Administrația Națională a Drumurilor din România”, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A., denumită C.N.A.D.N.R., este societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat, cu sediul în municipiul București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1. C.N.A.D.N.R. este persoană juridică română, de interes strategic național cât timp statul este acționar majoritar, care se organizează și funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, conform legilor în vigoare și statutului.



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)

C.N.A.D.N.R. are, la înființare, în structura sa 7 subunități denumite direcții regionale de drumuri și poduri. C.N.A.D.N.R. poate înființa filiale, sucursale, reprezentanțe, agenții și alte asemenea subunități în țară și în străinătate, în condițiile legii și ale statutului;

- art. 43 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, prevede că "Celelalte sedii secundare – agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii – sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se menționează numai în cadrul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal."
- din interpretarea celor trei texte de lege rezultă că funcția de consilier județean este incompatibilă cu funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri din unitatea administrativ – teritorială unde deține și funcția de consilier județean, aceasta fiind un sediu secundar al C.N.A.D.N.R., având în vedere că art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 se referă doar la sediul societăților comerciale de interes național nefăcând distincție între sediul principal și sediul secundar și ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus;
- cu privire la stabilirea inexistenței stării de incompatibilitate de către Secretarul Consiliului Județean Dolj, prevederile art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 stabilesc în sarcina secretarului unității administrativ – teritoriale doar inițierea propunerii făcută prefectului și care are puterea de a emite un ordin prin care să constate încetarea mandatului.

III. EVALUAREA ELEMENTELOR ÎN SENSUL EXISTENȚEI UNEI STĂRI DE INCOMPATIBILITATE

A. Date și informații solicitate de la instituții și autorități publice, precum și de la persoane juridice de drept public și privat

În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în scopul soluționării lucrării, s-au solicitat documente și informații de la instituții și autorități publice, după cum urmează:

1. La solicitarea noastră nr. 10995/G/II/10.02.2011, Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova ne-a transmis:
 - datele de identificare ale domnului Stoica Ștefan Bucur;
 - copii conform cu originalul ale declarațiilor de avere și de interese depuse de către domnul Stoica Ștefan Bucur, în perioada în care avea obligația legală de depunere;



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

- funcția deținută (Director Regional) și data începerii activității: 16.04.2009.

2. Cu adresa nr. 2012308/24.06.2011, înregistrată la Agenția Națională de Integritate sub nr.80682/G/II/13.07.2011, Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date ne-a confirmat datele de identificare ale domnului Stoica Ștefan Bucur.
3. La solicitarea noastră, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova ne-a transmis fișele fiscale privind impozitul pe veniturile din salarii pentru anii 2009 și 2010, în copii conform cu originalul, rezultând că domnul Stoica Ștefan Bucur, în același timp, a obținut venituri atât de la angajatorul Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, cât și de la Consiliul Județean Dolj.
4. Cu adresa nr. 27697/18.10.2011, înregistrată la Agenția Națională de Integritate sub nr. 115208/G/II/24.10.2011, Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova ne-a transmis, în copie certificată, Decizia Directorului General al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A. nr. 271/22.04.2009, în care se stabilește că, începând cu data de 16.04.2009, domnul Stoica Ștefan Bucur se numește în funcția de Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova.
5. La solicitarea noastră nr. 114288/G/II/19.10.2011, Consiliul Județean Dolj ne-a transmis, cu adresa nr. 14005/07.11.2011, copia certificată a Hotărârii nr. 92/20.06.2008 a Consiliului Județean Dolj, privind validarea mandatelor de consilieri județeni.

B. Identificarea elementelor privind existența unei stări de incompatibilitate

Conform dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ – teritorială respectivă.

Din analiza documentelor solicitate de la diverse instituții și enumerate mai sus, rezultă că domnul Stoica Ștefan Bucur, după validarea mandatului de consilier județean, la data de 20.06.2008, în cadrul Consiliului Județean Dolj, a fost numit, la data de 16.04.2009, Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, din cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A, fapt care a generat o stare de incompatibilitate, prin aplicarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003, din care rezultă că funcția de consilier județean este incompatibilă cu cea de director al unei societăți comerciale de interes național care își are sediul în unitatea administrativ – teritorială respectivă.

Pentru evidențierea stării de incompatibilitate trebuie stabilit regimul juridic al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, având în vedere următoarele dispoziții legale:

- conform art. 1 din OUG nr. 18/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome "Administrația Națională a Drumurilor din România", Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A., denumită C.N.A.D.N.R., este societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat, cu sediul în municipiul București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1. C.N.A.D.N.R. este persoană juridică română, de interes strategic național cât timp statul este acționar majoritar, care se organizează și funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, conform legilor în vigoare și statutului.

C.N.A.D.N.R. are, la înființare, în structura sa 7 subunități denumite direcții regionale de drumuri și poduri. C.N.A.D.N.R. poate înființa filiale, sucursale, reprezentanțe, agenții și alte asemenea subunități în țară și în străinătate, în condițiile legii și ale statutului.

- potrivit art. 43 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, "Celelalte sedii secundare – agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii – sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale și se menționează numai în cadrul înmatriculării societății în registrul comerțului de la sediul principal."

Din prevederile menționate rezultă că Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova, este sediu secundar al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A, societate comercială pe acțiuni, de interes strategic național.

Având în vedere că art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 se referă doar la sediul societăților comerciale de interes național, nefăcând distincție între sediul principal și sediul secundar și potrivit principiului ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, funcția de consilier



județean este incompatibilă cu funcția de director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri din unitatea administrativ – teritorială unde este deținută și funcția de consilier județean, Direcția Regională de Drumuri și Poduri fiind sediu secundar al C.N.A.D.N.R.

IV.CONCLUZII

În urma evaluărilor efectuate s-au identificat elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative. Domnul Stoica Ștefan Bucur, se află în stare de incompatibilitate, deținând, începând din data de 16.04.2009, atât funcția de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj, cât și pe cea de Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, încălcând astfel dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, raportul de evaluare poate fi contestat de persoana evaluată în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate va sesiza, în termen de 15 zile, organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare, dacă raportul de evaluare a incompatibilității nu a fost contestat în termenul legal. În conformitate cu prevederile art. 25 din același act normativ, fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.

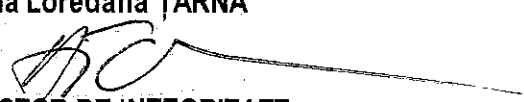
Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, nu pot consta în mustrare sau avertisment.

În temeiul art. 10 lit. f), art. 21 alin. (4), art. 22 alin. (3) și art. 26 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

1. Comunicarea *Raportului de evaluare* domnului Stoica Ștefan Bucur.
2. Comunicarea *Raportului de evaluare* Consiliului Județean Dolj.

Alina Loredana ȚĂRNĂ


INSPECTOR DE INTEGRITATE