

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/69 CP 12.03.2014

PARLAMENTUL
ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/6047 N 8
20 14 Luna 03 Ziua 26



Parlamentul României
Camera Deputaților
B.P. Nr. 364 din 31.03.2014

M. Ș. Pauciu

Ștefan Zgonea

și pt BP

ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI
Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 71289 București
Telefon: 307.88.18; Fax 307.88.75
Internet: <http://www.rcc.ro> e-mail: rei@rcc.ro

Cabinet Președinte

Nicolae Văcăroiu

București,

Nr. 2222 / 24.03.2014

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului Președinte, Valeriu ZGONEA

Stimate domnule Președinte,

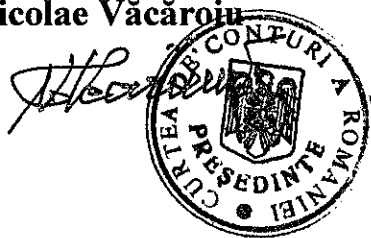
Vă înaintăm alăturat *Raportul special privind constatările rezultate în urma acțiunii de audit financiar efectuată la U.A.T.C. Nalbant, jud. Tulcea, de către Camera de Conturi a Județului Tulcea, întocmit în baza Hotărârii nr. 7/16.01.2014 a Plenului Curții de Conturi.*

Precizăm că acest raport a fost supus dezbaterii și aprobării Plenului Curții de Conturi în ședințele din 13.03.2014 și 20.03.2014, forma finală pe care v-am înaintat-o fiind aprobată prin Hotărârea nr.70/20.03.2014 a Plenului Curții de Conturi.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,

Nicolae Văcăroiu





**ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI**

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 011948 București

Telefon: 307.88.30; Fax 307.88.86

Internet: <http://www.curteadeconturi.ro>

e-mail: rei@rcc.ro

DEPARTAMENTUL VI

Nr..404/4... ..1..18.03.2014.

DEPARTAMENTUL VII

Nr..43103...../...18.03.2014..

RAPORT SPECIAL

**privind constatările rezultate în urma acțiunii de audit financiar efectuată la U.A.T.C.
Nalbant, jud. Tulcea, de către Camera de Conturi a Județului Tulcea, întocmit în baza
Hotărârii nr. 7/16.01.2014 a Plenului Curții de Conturi**

Secțiunea I

**Prezentarea situației constatate de Camera de Conturi a județului Tulcea la U.A.T.C.
Nalbant, jud. Tulcea**

1. Curtea de Conturi a României, prin Camera de Conturi a județului Tulcea, a constatat abateri de la legalitate și regularitate la U.A.T.C. Nalbant, jud. Tulcea, urmare a *acțiunii de audit financiar asupra situațiilor financiare încheiate la 31.12.2012*, care au fost

consemnate în **Procesul-verbal înregistrat sub nr. 4673/27.09.2013, la entitatea auditată și sub nr. 3293/3294/02.10.2013 la Camera de Conturi a județului Tulcea.**

Astfel, din verificarea realității și legalității arieratelor, s-a reținut faptul că entitatea verificată a raportat la D.G.F.P. Tulcea că nu are plăți restante la 31.12.2012 și nici ulterior, în contextul în care **există o obligație de plată în cuantum de 38.954.238 lei**, stabilită prin **sentința civilă nr. 1779/21.04.2011**, pronunțată de Tribunalul Galați, în **dosarul nr. 1060/121/2009**, rămasă definitivă și irevocabilă, care **nu a fost înregistrată în evidența contabilă.**

În anul 2013, bugetul local aprobat al UATC Nalbant a fost de **3.552.000 lei**, iar suma datorată în temeiul hotărârii judecătorești, definitive și irevocabile, în valoare de **38.954.238 lei**, este de **11 ori mai mare.**

2. Prin Hotărârea nr. 7/16.01.2014, Plenul Curții de Conturi a aprobat sesizarea organelor de urmărire penală competente pentru faptele redade anterior, care au fost consemnate în Procesul-verbal înregistrat sub nr. 4673/27.09.2013, la entitatea auditată și sub nr. 3293/3294/02.10.2013 la Camera de Conturi a județului Tulcea.

3. În fapt, între unitatea administrativ-teritorială, prin autoritățile sale executive, și SC TERRA PROD COM CO SRL s-a încheiat un contract de concesiune a unei suprafețe de teren de 20 ha, situat în extravilanul (islaz) satului Nicolae Bălcescu, în vederea extragerii de piatră de carieră.

După încheierea contractului, au apărut probleme legate de regimul juridic al terenului concesionat, care au determinat **imposibilitatea executării acestuia, nefiind efectuată nicio lucrare de explorare sau exploatare a pietrei de carieră.**

De menționat că, în **perioada 2004-martie 2011**, concesionarul a **achitat** concedentului o redevență de **32.400 lei/an.**

4. În aceste condiții, concesionarul SC TERRA PROD COM CO SRL a promovat acțiunea înregistrată pe rolul instanței de judecată, cu numărul de dosar anterior specificat, care a avut ca obiect „obligația de a face”, prin care s-au solicitat despăgubiri (beneficiu nerealizat) de la pârâții primarul U.A.T.C. Nalbant și Consiliul Local Nalbant, pentru neexecutarea contractului de concesiune nr. 257/21.04.2004.

Suma de **38.954.238 lei** a fost stabilită prin **Raportul de expertiză tehnică întocmit de expertul tehnic judiciar Mihai Rus** drept *„beneficiu presupus a se fi realizat din prelucrarea gresiei calcaroase extrase din perimetrul concesionat reclamantei.”*

Prin **sentința civilă nr. 1779/21.04.2011**, pârâții **primarul U.A.T.C. Nalbant și Consiliul Local Nalbant** au fost obligați, în solidar, la **plata sumei de 38.954.238 lei** cu titlu de prejudiciu pentru neexecutarea contractului către reclamanta .

Împotriva acestei hotărâri judecătorești au declarat recurs **primarul U.A.T.C. Nalbant și Consiliul Local Nalbant**, care, prin **decizia civilă nr. 4924/10.11.2011** a Curții de Apel Galați a fost respins ca nefondat.

5. Ulterior, în anul 2012, reclamanta **SC TERRA PROD COM CO SRL** a promovat o nouă acțiune pe rolul **Curții de Apel Galați**, care a făcut obiectul dosarului **nr. 1209/44/2012**, în contradictoriu cu pârâții **UATC Nalbant, Consiliul Județean Tulcea și Ministerul Finanțelor Publice**, prin care s-a solicitat obligarea acestora la **bugetarea contului de plăți a U.A.T.C. Nalbant, jud. Tulcea**, cu fondurile necesare achitării către reclamantă a sumei de **38.954.238 lei**, plus dobânzile legale aferente până la achitarea integrală a debitului. Prin **sentința civilă nr. 98/29.04.2013**, s-a admis în partea acțiunea **SC TERRA PROD COM. CO SRL GALAȚI** împotriva **UAT Comuna Nalbant și Consiliul Județean Tulcea**, care au fost obligate să **bugeteze contul de plăți al UATC Nalbant**, în vederea achitării debitului. De asemenea, a obligat cele două pârâte la plata **daunelor cominatorii de 100 lei pe zi de întârziere până la îndeplinirea obligațiilor legale privind bugetarea contului de plăți a UATC Nalbant**. S-a respins acțiunea față de **Ministerul Finanțelor Publice**.

Potrivit informațiilor obținute de pe site-ul oficial al instanțelor de judecată *www.just.ro* împotriva acestei hotărâri judecătorești au declarat recurs atât pârâtele **UAT Comuna Nalbant și Consiliul Județean Tulcea**, cât și reclamanta **SC TERRA PROD COM CO SRL**, care se află în curs de soluționare la **Înalta Curte de Casație și Justiție**, cu termen de judecată la **29.04.2014**.

6. În anul 2013, **primăria UATC Nalbant și Consiliul Local Nalbant** au formulat acțiune la **Tribunalul Tulcea** în contradictoriu cu **SC TERRA PROD COM CO SRL** pentru rezilierea contractului de concesiune nr. 257/21.01.2004. Prin **sentința civilă nr. 3034/20.06.2013** s-a dispus rezilierea acestui contract din culpa reclamantelor.

Este de remarcat **întârzierea nejustificată** cu care a acționat entitatea verificată pentru **a rezilia contractul de concesiune**, deși cunoștea situația imposibilității de executare a acestuia cu mult timp înainte. Subliniem faptul că aceasta ar fi avut posibilitatea să formuleze **o cerere reconvențională** cu acest obiect, în cadrul litigiului promovat de SC TERRA PROD COM CO SRL, în care s-a pronunțat hotărârea judecătorească de obligare la plata sumei de 38.954.238 lei, plus dobânzile legale aferente.

Acesta constituie, în opinia noastră, un comportament necorespunzător apărării intereselor unității administrativ-teritoriale, pe care instituția noastră l-a considerat a reprezenta inclusiv indiciu de încălcare a legii penale, care, alături de celelalte argumente, au determinat sesizarea organului de urmărire penală competent.

7. De asemenea, în același an, UATC Nalbant a depus **plângere penală** la Ministerul Public – **DNA Serviciul Teritorial Constanța** împotriva **SC TERRA PROD COM CO SRL** și a **expertului judiciar** care a întocmit expertiza tehnică, organul de urmărire penală dispunând **neînceperea urmăririi penale**. **Plângerea** împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale **se află în curs de soluționare la Judecătoria Tulcea**.

Precizăm că instituția noastră nu deține alte informații cu privire la dosarul penal constituit.

8. În prezent, **conturile bugetare ale U.A.T.C. Nalbant deschise la Trezoreria Municipiului Tulcea sunt blocate**, deoarece entitatea publică nu are prevederi bugetare destinate achitării creanțelor stabilite prin titluri executorii, iar **plățile aferente cheltuielilor de funcționare se efectuează potrivit O.G. nr. 22/2002**, cu modificările și completările ulterioare.

Prin **adresa nr. 574/2012 din 27.02.2012**, executorul judecătoresc comunică UATC Nalbant că **s-a înființat poprire asupra sumelor de încasat de la un număr de opt contracte de concesiune/închiriere**, până la concurența sumei de **40.031.804, 60 lei**, reprezentând c/val prejudiciului pentru neexecutarea contractului de concesiune și cheltuieli de executare.

În anul 2013, la solicitarea executorului judecătoresc, s-a înființat **poprire pe un număr de șase contracte de concesiune și două contracte de închiriere**, pentru ca redevențele/chiriile datorate în temeiul acestor acte juridice să fie virate direct în contul biroului executorului judecătoresc.

Până la această dată, conform documentelor puse la dispoziție de către entitatea verificată, rezultă că **s-au încasat redevențe** direct în contul creditorului SC TERRA PROD COM CO SRL **în sumă de 29.843 lei** (S.C. ENEX SRL a virat suma de 21.017 lei și S.C. Marmosim S.R.L. suma de 8.826 lei). Ceilalți concesionari/chiriași au achitat sumele datorate la UATC Nalbant.

9. Potrivit informațiilor obținute de pe site-ul oficial al instanțelor de judecată www.just.ro, prin **Încheierea nr. 220/31.01.2014**, pronunțată în **dosarul nr. 58/88/2014**, Tribunalul Tulcea – Secția civilă de contencios administrativ și fiscal a dispus: *„Admite cererea formulată de unitatea administrativ-teritorială a com. Nalbant prin ordonatorul principal de credite Primarul com. Nalbant pentru deschiderea procedurii insolvenței față unitatea administrativ-teritorială a com. Nalbant. În temeiul art 59 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale, dispune deschiderea procedurii de insolvență împotriva unității administrativ-teritoriale a com. Nalbant. În temeiul art 35, art.36 și art 38 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale, numește administrator judiciar pe FENIKS MD I.P.U.R.L. care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 39 din ordonanța de urgență, cu un onorariu egal cu indemnizația lunară a primarului unității administrativ-teritoriale a com. Nalbant majorată cu 30%. În temeiul art. 66 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale sunt suspendate toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra unității administrativ-teritoriale. Primarul unității administrativ teritoriale a com. Nalbant va păstra atribuțiile de ordonator principal de credite până la solicitarea de suspendare a atribuțiilor de ordonator principal de credite urmând ca atribuțiile prevăzute de art. 71 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale să fie exercitate cu avizul administratorului judiciar. În temeiul art. 78 și art. 79 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale, dispune ca în termen de 5 zile, administratorul judiciar să notifice deschiderea procedurii unității administrativ-teritoriale, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de unitatea administrativ-teritorială aflată în stare de insolvență, prin ordonatorul principal de credite, potrivit prevederilor art. 55 lit. c). Notificarea se va publica, pe cheltuiala unității administrativ-teritoriale, într-un ziar local sau național de*

largă circulație. Fixează termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor la 28 martie 2014. Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 25 aprilie 2014. Fixează termenul pentru soluționarea eventualelor contestații la 2 mai 2014 și pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 16 mai 2014. Dispune comunicarea prezentei încheieri la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Tulcea pentru înscriere în registru local al situațiilor de insolvență a unităților administrativ-teritoriale. Administratorul judiciar, împreună cu ordonatorul principal de credite, vor întocmi un plan de redresare care să includă elementele prevăzute la art. 75 alin. (9) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Constatăm că, la această dată, **împotriva U.A.T.C. Nalbant a fost declanșată și se află în curs de derulare procedura de insolvență**, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale.

Secțiunea a II-a

Concluzii rezultate din situația constatată de Camera de Conturi a județului Tulcea, la U.A.T.C. Nalbant, jud. Tulcea

1. O primă situație vizează analiza contextului și a consecințelor rezultate din activitatea defectuoasă a organelor deliberative și executive ale U.A.T.C. Nalbant, jud. Tulcea, care a determinat pronunțarea hotărârii judecătorești prin care s-a instituit obligația de plată a sumei de 38.954.238 lei în sarcina instituției publice respective.

Instituția noastră nu intenționează să procedeze la o analiză critică a acestui act juriidic, puterea judecătorească fiind independentă. Apreciem însă că trebuie semnalate anumite aspecte, asupra cărora se impune să reflecteze autoritățile competente ale statului, pentru că ele produc consecințe foarte grave pentru o comunitate locală și, implicit, la nivelul statului.

Ne referim, în mod special, la **obligarea unei autorități administrativ-teritoriale să plătească cu titlu de despăgubiri o sumă exorbitantă, care reprezintă bugetul său pe 11 ani.**

O asemenea soluție a atras după sine **intrarea în insolvență a unității administrativ-teritoriale**. Este adevărat că o asemenea posibilitate este recunoscută de lege și ea reprezintă

o procedură regăsită și în alte state. În sistemul nostru de drept, ea este reglementată de *O.U.G. nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale*.

După cum rezultă din constatările Curții de Conturi a României, confirmate și de hotărârea judecătorească, **cauza principală** de neexecutare a contractului de concesiune a fost determinată de **anumite neclarități în ceea ce privește regimul juridic al terenului** care a făcut obiectul acestuia. Instanța de judecată a considerat că acestea constituie **o culpă a entității publice**, care atrage răspunderea ei contractuală.

În considerentele hotărârii judecătorești s-a reținut că, potrivit art. 1 din contractul de concesiune, la momentul încheierii acestuia, **terenul aparținea domeniului public**, iar **comuna Nalbant avea doar administrarea sa**, după care aceeași instanță reține că **obiectul concesiunii îl constituie același teren care aparține domeniului privat al comunei Nalbant**, iar **destinația terenului era una agricolă de islaz**.

Constatăm **contradicția în ceea ce privește natura juridică a terenului** reținută de instanța de judecată care, în mod firesc, **ar fi trebuit clarificată de către Consiliul Local Nalbant și primarul U.A.T.C Nalbant, înainte de demararea întregii proceduri necesare pentru concesiunea terenului**, deoarece tocmai această situație a determinat **imposibilitatea executării contractului de concesiune**.

La baza soluției instanței de judecată a stat **o expertiză tehnică** efectuată de un expert judiciar desemnat în cauză, care a stabilit suma de **38.954.238 lei**, întrucât a ajuns la concluzia că, în perioada 2005-2009, concesionarul S.C. TERRA PROD COM CO SRL Galați ar fi putut realiza **„un beneficiu presupus”** în acest quantum. Analizând conținutul expertizei tehnice, vom constata că suma a fost calculată plecând de la *„posibile rezerve de gresie”*, de la *„rezerve identificate”* și continuând cu *„rezerve măsurate”*, mergând până la *„transformarea în produse finite a blocurilor de gresie calcaroasă, în gresie de diferite lungimi/lățimi/grosimi, ce urmau a fi valorificate pe piață”* și chiar în *„obiecte de artă”* constând în *„coloane”, „capiteluri”*. Pentru aceste produse s-au avut în vedere prețuri care, în opinia instituției noastre, nu prezintă o justificare întemeiată. Astfel, expertul judiciar a **presupus** că se putea exploata suprafața de **20 ha**, din care ar fi rezultat **o cantitate de 40.000 mc blocuri extrase**, din valorificarea cărora s-ar fi putut obține **venituri de 59.120.000 lei**, cu costuri de **20.165.000 lei** (forță de muncă, carburanți, materiale, utilaje, amortizare etc.), rezultând în acest mod *„beneficii presupuse”* de 38.954.238 lei. .

În opinia Curții de Conturi a României este oportună o **verificare a conținutului acestei expertize tehnice judiciare**, de către **organele competente**, prin mijloace lor specifice, pentru a-i determina **caracterul și împrejurările în care ea a fost întocmită**.

2. În al doilea rând, apreciem ca fiind utilă efectuarea unei **analize a întregului demers judiciar** de către **Consiliul Superior al Magistraturii**.

Prin art. 124 alin.(3) din Constituție se consacră **principiul independenței justiției** și care prezintă, în egală măsură, potrivit art. 152 alin. (2) din Constituție, o limită de revizuire a legii fundamentale. Însă apreciem că **independența și autonomia oricărei autorități publice trebuie raportate la realitățile constituționale și legale dintr-o țară, la principiile care guvernează un stat de drept**.

Atunci când se instituie o **sarcină fiscală asupra unei instituții publice de către o altă autoritate publică**, este necesar să se analizeze **posibilitățile financiare concrete ale persoanei juridice de drept public care urmează să o suporte**, pentru a preveni nașterea unor **situații catastrofale, care pot determina condamnarea la faliment și desființarea unei comunități locale**.

Să nu uităm că **nevoile unei colectivități locale sunt satisfăcute din resursele bănești ale acesteia**, ele neputând fi ignorate printr-o decizie, indiferent de caracterul ei, a cărei finalitate este satisfacerea **pretențiilor unei singure persoane fizice sau juridice**. Este aici vorba despre raportul dintre **interesul public și interesul privat**, iar **interesul public prevalează în orice societate normală pentru toate autoritățile statului**.

3. Un alt aspect pe care-l supunem atenției vizează faptul că, **în cauză s-au derulat cercetări penale** generate de sesizarea formulată de unitatea administrativ-teritorială, care au fost soluționate prin **rezoluții de neîncepere a urmăririi penale**, instituția noastră considerând că **trebuie să fie reluate pentru a se clarifica situația**, ținând seama de faptul că, pe cale civilă, speța este soluționată definitiv și irevocabil.

Supunem atenției oportunitatea de a se relua ancheta penală, pentru a se clarifica situația, având în vedere informațiile cuprinse în prezentul raport și ținând seama de faptul că, pe cale civilă, speța este soluționată definitiv și irevocabil.

4. Apreciam utilă și **analizarea modului în care Ministerul Finanțelor Publice**, în calitate sa de **pârât în dosarul nr. 1209/44/2012**, aflat pe rolul Curții de Apel Galați, în care

s-a pronunțat sentința civilă nr. 98/29.04.2013, a apărut interesele financiare ale statului și, implicit, **determinarea măsurilor care urmează să se dispună pentru ca, localitatea respectivă să fie salvată din punct de vedere juridic.**

Litigiul promovat de SC TERRA PROD COM CO SRL, având ca obiect **obligarea Ministerului Finanțelor Publice, U.A.T.C. Nalbant și a Consiliului Județean Tulcea, la bugetarea contul de plăți al UATC Nalbant**, în vederea achitării debitului, **se află în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu termen de judecată la 29.04.2014.**

Procedura de insolvență presupune pregătirea unui **plan de redresare financiară a unității administrativ-teritoriale**, conform dispozițiilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale O.U.G. nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale, fiind necesar ca autoritățile statului să se implice în mod responsabil în această etapă.

5. Un ultim aspect pentru care am considerat necesar să transmitem și Parlamentului prezentul raport vizează **cadrul legislativ actual**, care reglementează situații de natura celei care face obiectul prezentului raport.

Apreciem că **ar trebui regândite prevederile din Codul civil și din alte acte normative aplicabile regimului juridic al răspunderii contractuale și al despăgubirilor pe care aceasta le atrage**, atunci când este vorba despre o **autoritate publică, organ al statului sau unitate administrativ-teritorială.**

Poate fi avută în vedere fie **menționarea expresă, prin lege, a obligației instanțelor de judecată** ca, în soluționarea unor astfel de litigii, în administrarea probatoriului, să fie **solicitate informații și documente privind situația financiară a entității publice pârâte**, pentru a se verifica posibilitățile reale de plată ale acesteia, fie **consacrarea acestor proceduri exprese referitoare la aceste categorii de litigii.**

Altfel se poate ajunge la riscul ca **statul să fie obligat să intre în insolvență.** Precedente există, dacă avem în vedere că **unitățile administrativ-teritoriale sunt componente ale statului**, iar ceea ce se întâmplă cu ele **influențează volens-nolens statul** căreia îi aparțin, în ansamblul său.

Totodată, în opinia noastră, ar trebui ca, **în litigiile care au ca obiect obligarea la plată a unei instituții sau autorități publice, reprezentatul Ministerului Public să participe în mod obligatoriu**, pentru a se asigura și în acest mod îndeplinirea eficientă a atribuțiilor prevăzute de art. 131 alin. (1) din Constituție.

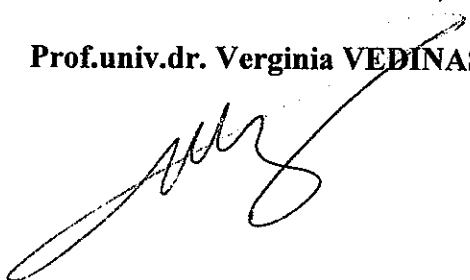
Intenția Curții de Conturi a României este ca acest raport să se constituie într-un „*un semnal de alarmă*” pentru societate și, în egală măsură, pentru autoritățile statului care sunt abilitate să prevină apariția în viitor a unor astfel de cazuri sau, cel puțin, acestea să se reducă ca frecvență.

De altfel, **rolul Curții de Conturi a României** – ca al oricărei instituții supreme de audit din lume – îl constituie **evidențierea situațiilor care fraudează**, prin diverse mecanisme, **resursele financiare și patrimoniul public ale statului**, precum și **determinarea persoanelor răspunzătoare să restituie fondurile publice însușite pe nedrept**.

Ținând seama de cele expuse mai sus, considerăm că este necesar ca acest *Raport special* să fie înaintat **președinților celor două Camere ale Parlamentului, comisiilor juridice de numiri, disciplină și imunități, comisiilor de administrație publică, organizare a teritoriului și protecție a mediului din cadrul Camerei Deputaților și Senatului, Consiliului Superior al Magistraturii, Guvernului, Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor și Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**, pentru ca aceste autorități publice să analizeze conținutul său și să întreprindă demersurile necesare în **plan legislativ, instituțional și judiciar**, pentru clarificarea și remedierea situației.

**ȘEF DEPARTAMENT VII,
CONSILIER DE CONTURI,**

Prof.univ.dr. Verginia VEDINAȘ



**ȘEF DEPARTAMENT VI,
CONSILIER DE CONTURI,**

Mihai HURĂ

