

IST PT
BP
[Signature]



de Ștefan Ștefan
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 1 octombrie 2014
Nr. 4c-11/1168/2013

IST PR AP
[Signature]

BIROULUI PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În ședința din data de 22 octombrie 2013, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea domnului Horia Georgescu, președinte al Agenției Naționale de Integritate, prin care transmite decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734 din data de 15 octombrie 2013 privind pe domnul deputat Stoica Ștefan Bucur.

Biroul permanent a decis ca această scrisoare să fie Transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Documentele primite de Comisia juridică, de disciplină și imunități sunt următoarele:

- Comunicarea Agenției Naționale de Integritate referitoare la faptul că Raportul de evaluare nr. 130848/G//28 decembrie 2011 emis de Agenția Națională de Integritate, prin care s-a constatat încălcarea de către domnul deputat Stoica Ștefan Bucur a regimului juridic privind incompatibilitățile a rămas definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734 din 15 octombrie 2013.
- Certificatul de grefă eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734 din 15 octombrie 2013 prin care s-a admis recursul declarat de Agenția națională de Integritate împotriva sentinței civile nr. 308 din 4 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova.
- Sentința nr. 308 din 4 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova prin care se admite acțiunea formulată de reclamantul Stoica Ștefan Bucur împotriva pârâtei Agenția Națională de Integritate și intervenientului Consiliul Județean Dolj având ca obiect anularea unui act administrativ, prin care se anulează Raportul de evaluare nr. 130848/G//28 decembrie 2011 întocmit de Agenția Națională de Integritate și se admite cererea de intervenție accesorie formulată de Consiliul Județean Dolj.
- Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr. 130848/G//II/28 decembrie 2011.

Din Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate rezultă că urmare a analizei documentelor solicitate de la diverse instituții rezultă că domnul Stoica Ștefan Bucur, după validarea mandatului de consilier județean, la data de 20 iunie

2008, în cadrul Consiliului Județean Dolj, a fost numit, la data de 16 aprilie 2009 Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, din cadrul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A, fapt ce a generat o stare de incompatibilitate, prin aplicarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003, din care rezultă că funcția de consilier județean este incompatibilă cu cea de director al unei societăți comerciale de interes național care își are sediul în unitatea administrativ-teritorială respectivă.

Din Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate rezultă că în urma evaluărilor efectuate s-au identificat elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative. Agenția Națională de Integritate apreciază că domnul Stoica Ștefan Bucur se află în incompatibilitate, deținând, începând din data de 16 aprilie 2009, atât funcția de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj, cât și pe cea de Director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova, încălcând astfel dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

În ședința din data de 2 septembrie 2014, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată scrisoarea domnului Horia Georgescu, președintele Agenției Naționale de Integritate privind punerea în aplicare a Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la domnul deputat Stoica Ștefan Bucur. Biroul permanent al Camerei Deputaților a decis ca această scrisoare să fie înaintată Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Prin intermediul scrisorii se revine la adresa agenției nr. 9323 din 21 octombrie 2013, înaintată Camerei Deputaților și se solicită cu celeritate aplicarea prevederilor legale, ca urmare a deciziei definitive și irevocabile nr. 6734/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, coroborată cu Decizia nr. 418/2014, prin care Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma ” aceeași funcție ” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.

Conform scrisorii primite se solicită de către Agenția Națională de Integritate să se dispună punerea în aplicare a Deciziei nr. 6734/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de agenție împotriva Sentinței civile nr. 308/2012 a Curții de Apel Craiova, constatându-se irevocabil că Stoica Ștefan Bucur a încălcat regimul juridic privind incompatibilitățile și constatarea demiterii de drept din calitatea de deputat a domnului Stoica Ștefan Bucur, ca urmare a pronunțării deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6734/2013, irevocabilă.

Ca urmare a scrisorii din 2 septembrie 2014, Comisia juridică, de disciplină și imunități a transmis Biroului permanent o adresă din care rezultă următoarele:

Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților a analizat în cursul ședințelor în care acest subiect a fost înscris pe ordinea de zi Raportul de

evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate referitor la domnul Stoica Ștefan Bucur, Sentința nr. 308/2012 a Curții de Apel Craiova, Certificatul de grefă eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la Decizia nr. 6734 din data de 15 octombrie 2013, din care rezultă admiterea recursului declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței civile nr. 308 din 4 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova, cu privire la domnul deputat Stoica Ștefan Bucur.

În legătură cu acest caz de incompatibilitate membrii comisiei au studiat dispozițiile Constituției României, Raportul de evaluare referitor la domnul Stoica Ștefan Bucur, Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

În perioada derulată de la momentul sesizării Comisiei juridice, de disciplină și imunități și până în prezent, a fost urmărit și parcursul unui caz similar, referitor la un alt parlamentar, respectiv, domnul senator Akos Mora, în vederea demersului de soluționare a celor două cazuri într-un mod unitar.

Vă informăm că în această perioadă menționată mai sus, au fost așteptate soluțiile Curții Constituționale cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte, precum și cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, ridicată de doamna deputat Steluța Gustica Cătăniciu în Dosarul 556/33/2013 al Curții de Apel Cluj – Secția II- civilă, de contencios administrativ și fiscal și care a format Dosarul nr. 72D/2014 al Curții Constituționale.

Aceste decizii ale Curții Constituționale sunt următoarele:

Decizia nr. 460/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 decembrie 2013;

Decizia nr. 418/2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 563 din 30 iulie 2014.

Așa după cum rezultă din datele publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, ambele decizii au fost publicate în perioada premergătoare vacanței parlamentare, respectiv chiar în timpul vacanței parlamentare, fapt ce explică imposibilitatea discutării imediate a cazului de față.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a înscris pe ordinea de zi a comisiei încă din săptămâna 15 – 19 septembrie 2014 cazul de față, cu invitarea la lucrările ședinței a domnului deputat Stoica Ștefan Bucur, ocazie cu care dânsul a solicitat o amânare cu două săptămâni a discutării speței de față pentru a putea fi însoțit la următoarea ședință de un avocat și pentru a putea depune un memoriu cu privire la acest subiect.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât amânarea discutării acestei spețe două săptămâni, cu menținerea pe ordinea de zi a comisiei a acestui subiect în săptămâna 22 – 26 septembrie 2014, în scopul finalizării acestuia, dar și a întocmirii cât mai urgent a documentului pe care domnul deputat dorește să îl prezinte comisiei.

În ședința din **24 septembrie 2014** a fost luată în dezbatere soluționarea cauzei de față, cu invitarea domnului deputat Stoica Ștefan Bucur, prezent la lucrările ședinței însoțit de un avocat.

La lucrările comisiei a fost invitat să participe un reprezentant al Agenției Naționale de Integritate, pentru prezentarea unui punct de vedere al acestei instituții, în scopul furnizării unor lămuriri și informații care să ajute la finalizarea unui punct de vedere al comisiei.

Agencia Națională de Integritate a apreciat că nu este necesară prezența unui reprezentant al acestei instituții, precizând că în speță este vorba despre Decizia nr. 6734/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care nu a fost pusă în aplicare în conformitate cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 176/2010.

În decursul dezbaterii, domnul deputat Stoica Ștefan Bucur a solicitat o nouă amânare de o săptămână, în vederea fundamentării unui memoriu bine documentat, respectiv a solicitat să se ia în considerare cererea sa de a se discuta acest caz la termenul stabilit inițial și hotărât de comisie, respectiv în săptămâna 29 septembrie - 3 octombrie 2014, chiar în condițiile în care volumul de lucrări al Comisiei juridice, de disciplină și imunități este foarte mare, în portofoliul acestei comisii fiind înregistrate lucrări de mare complexitate și cu termene foarte stricte de finalizare.

Ca urmare a acestei adrese, Biroul permanent al Camerei Deputaților a hotărât în ședința din 29 septembrie 2014 ca termenul de soluționare a acestei probleme înscrise pe ordinea de zi a Comisiei juridice, de disciplină și imunități să fie **1 octombrie 2014**.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au dezbătut speța de față în ședința din **1 octombrie 2014**.

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor și cele ale Regulamentului Camerei Deputaților în situația în care ne-am afla într-un caz de invalidare a unui mandat de deputat ca urmare a “rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se respinge contestația la raportul Agenției Naționale de integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea”, Comisia juridică, de disciplină și imunități nu are competențe de emitere a unui raport, procedura de invalidare realizându-se conform art. 7 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor.

Art. 7 alin. (4) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), precum și în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c) și d), președintele Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și supune votului plenului Camerei din care face parte adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator.

Comisia juridică, de disciplină și imunități nu este investită și nu are competențe să înainteze un raport Biroului permanent.

Față de cele de mai sus, membrii Comisiei, cu majoritate de voturi, au hotărât următoarele:

1. Comisia juridică, de disciplină și imunități nu are atribuții prevăzute în lege și regulament referitoare la constatarea demiterii de drept a deputatului Stoica Ștefan Bucur. În condițiile în care ar exista un caz de incompatibilitate prevăzută de art. 7 alin. 3 lit. c), așa cum solicită Agenția Națională de Integritate prin scrisoarea transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități prin Biroul permanent, conform art. 7 alin. (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor”(...) *președintele Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și supune votului plenului Camerei din care face parte adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator*”. În această situație, Comisia juridică, de disciplină și imunități nu are competența de a întocmi un raport.

2. În cazul în care, plecând de la Decizia Curții Constituționale nr. 460/2013 se dorește o interpretare legislativă, precizăm că interpretarea o face Parlamentul.

Conform Deciziei nr. 460/2013 al Curții Constituționale: Parlamentul României trebuie să declanșeze procedura legislativă în scopul adoptării unei legi prin care să fie interpretată o anumită dispoziție legală.

În concluzie, cu privire al orice interpretare legislativă privind o normă legală aflată în vigoare, Parlamentul va trebui să își asume această interpretare printr-o procedură legislativă.

Pe cale de consecință Comisia juridică nu poate face o interpretare legislativă opozabilă Parlamentului, acest lucru putându-se realiza, așa cum a fost prezentat mai sus, printr-o inițiativă legislativă care să impună o procedură legislativă de interpretare a unui act normativ în vigoare, interpretare ce astfel este asumată de Parlament.

Precizăm că în prezent se află în proceduri parlamentare mai multe inițiative legislative ce doresc implementarea unei proceduri de modificare și ide interpretare a actelor normative incidente.

Opiniile prezentate la pct. 1 și 2 au fost asumate de Comisia juridică, de disciplină și imunități cu majoritate de voturi.

* *

*

Alte precizări privind unele opinii generate de dezbaterile avută în cadrul comisiei, opinii ce **nu** au fost însușite prin procedura votului de comisie, dar care, de comun acord, s-a apreciat a fi necesar să fie anexate prezentei adrese.

Facem precizarea că în cadrul dezbaterilor s-au prezentat mai multe opinii ce au fost solicitate să fie anexate prezentei adrese, după cum urmează:

- Reprezentanții Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal au solicitat ca în prezenta adresă să fie precizată sugestia adresată Biroului permanent prin care acesta să propună Plenului Camerei Deputaților un proiect de hotărâre de încetare a mandatului de deputat în cazul de față, propunerea fiind însușită și susținută și de reprezentanții Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal. Precizăm că la această solicitare au existat opinii contrare din partea altor membri ai Comisiei.

- O altă discuție avută în cadrul dezbaterilor a vizat situația în care Decizia Curții Constituționale nr. 418 din 3 iulie 2014 face referire la „interdicție” (pct. 23, 24, 36, 39 și 51 din considerentele deciziei).

Nici în această situație nu există procedură prevăzută de lege și regulament care să dea posibilitate Comisiei să se pronunțe prin raport.

* *
*

Anexăm la prezenta și *Memoriul* domnului deputat Stoica Ștefan Bucur.

PREȘEDINTE,
Bogdan Liviu CIUCĂ



Către,

Comisia Juridică, de disciplină și imunități

Camera Deputaților

În atenția d-lui Președinte, Ciucă Liviu Bogdan

Subsemnatul, Stoica Ștefan Bucur, deputat în Parlamentul României, formulez următorul

MEMORIU

Conținând argumentele pentru respingerea cererii Agenției Naționale de Integritate prin care solicită Camerei Deputaților a Parlamentului României să constate demiterea de drept din calitatea de deputat a subsemnatului, Stoica Ștefan Bucur.

Starea de fapt

În aprecierea temeiniciei cererii formulate de către Agenția Națională de Integritate trebuie avute în vedere următoarele repere:

- Raportul de Evaluare din 28.12.2011 constată că eu m-am aflat în stare de incompatibilitate deținând începând cu data de 16.04.2009 atât funcția de **consilier județean** în cadrul Consiliului Județean Dolj, cât și pe cea de **Director** al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova
- Curtea de Apel Craiova prin sentința nr. 308 din **4 aprilie 2012** a admis cererea mea și a anulat Raportul de Evaluare, însă, ulterior Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 6734 din **15 octombrie 2013** a admis recursul declarat de ANI și pe fond a respins acțiunea în anulare formulată de mine, astfel că a menținut concluziile Raportului de Evaluare din 28.12.2011.
- Sancțiunea pentru o astfel de stare de incompatibilitate era conform art. 25 alin. 2 teza finală din Legea nr. 176/2010 *"Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului"*
- Decizia nr. **418 din 3 iulie 2014** a Curții Constituționale reține că dispozițiile art. 25 alin. 2 teza finală din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma "aceeași funcție" se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.
- În **decembrie 2012** în urma alegerilor parlamentare am fost ales ca **deputat** în Colegiul 8 Băilești, județul Dolj.

Motive pentru respingerea cererii formulate de A.N.I.

1. În primul rând, trebuie analizată cererea formulată de către A.N.I. atât sub aspectul conținutului solicitării, cât și a temeiului de drept a soluției pe care o solicită.

1.1. Astfel, cu privire la conținutul solicitării vă rugăm să observați că în principiu petenta solicită *"punerea în aplicare a Deciziei nr.6734/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție"*, context în care apreciez că dumneavoastră trebuie să vă raportați la conținutul acestei decizii și implicit la efectul acesteia, respectiv menținerea ca legal și temeinic al Raportului de Evaluare din 28.12.2011.

În aceste condiții analiza cererii formulate de A.N.I. trebuie să se facă strict la conținutul concluziilor acestui Raport de Evaluare, respectiv la starea de incompatibilitate a mea de a deține începând cu data de 16.04.2009 atât funcția de **consilier județean** în cadrul Consiliului Județean Dolj, cât și pe cea de **Director** al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova.

În concluzie, pe această primă critica apreciez că cererea A.N.I. trebuie soluționată doar în acest cadru și doar la termenii stabiliți chiar de către Raportul de Evaluare, menținut de către instanțele de judecată ca temeinic și legal.

1.2. De asemenea, apreciez că cererea formulată de A.N.I. trebuie respinsă având în vedere solicitarea acesteia de a se constata **"demiterea de drept"** a mea din calitatea de deputat.

Această solicitare este **lipsită de temei juridic**, întrucât analizând conținutul Legii nr.96/2006 care reglementează statutul deputaților și senatorilor observăm că nu se face nicio referire la situația/cazul "demiterii de drept", astfel că acest temei juridic nu există.

Legea nr.96/2006 reglementează **limitativ și expres cazurile** și modalităților de încetare a mandatului deputaților.

Legea nr.96/2006 reglementează doar instituția "încetării mandatului de deputat sau senator", astfel cum este reglementat în art.7 din Legea nr.96/2006, concluzia fiind lipsa unui temei juridic al "demiterii de drept".

2.1. Se impune **interpretarea textului de lege** invocat de A.N.I. în susținerea cererii sale, respectiv **art.25** din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, text care prevede:

*(2) Persoana (...) față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, **cu excepția celor electorale**, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa **aceeași funcție** pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului (...).*

Observăm că textul de lege este structurat pe două teze, fără a conține anumite criterii de delimitare, astfel că interpretarea trebuie să fie una literală, adică strict pe conținutul normativ, fără a-l extinde sau restrânge.

Or, textul de lege instituie în alin. 2 prima teză o **excepție**, anume că în caz de constatare a stării de incompatibilitate decăderea privește orice alte funcții sau demnități, cu excepția celor electorale. În aceste condiții, eu în acest moment deținând demnitatea de deputat, care se încadrează în categoria funcțiilor electorale, implicit sunt exceptat de la aplicarea sancțiunii instituite de acest act normativ.

2.2 Cu privire la teza a doua din art. 25 alin. 2 anume că persoana "nu mai poate ocupa aceeași funcție" A.N.I. în cererea formulată face trimitere la Decizia nr.418/2014 prin care Curtea Constituțională a României a stabilit că prevederile art.25 din Legea nr.176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma „aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art.1 din aceeași lege.

Avem, prin urmare, două situații:

- art.25 este constituțional în accepțiunea ca sintagma „aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute în art.1 din Legea nr.176/2010;

- art.25 este neconstituțional dacă sintagma „aceeași funcție” nu se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute în art.1.

Două sunt argumentele pentru care apreciez că Decizia nr. 418/2014 nu se poate aplica în privința mea.

Astfel, pe de o parte, **această decizie are efecte doar pentru viitor**, art. 147 alin. 4 din Constituția României stabilind în mod expres puterea deciziilor Curții Constituționale, respectiv de la data publicării în Monitorul Oficial și doar pentru viitor. Așadar, cum textul de lege nu face nici o distincție, ci se referă la toate deciziile Curții Constituționale, astfel că inclusiv deciziile interpretative au același regim juridic.

O astfel de decizie a Curții Constituționale din 2014 nu poate modifica în nici un fel statutul meu juridic și efectele față de mine ale deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.

6734/2013, căci efectele acestei hotărâri judecătorești există numai în cadrul normativ existent la acel moment. Legea aplicabilă la momentul constatării incompatibilității este cea de la acel moment în configurarea art. 25 din Legea nr. 176/2010. Concluzia logică a puterii pentru viitor a deciziilor Curții Constituționale este că nu pot retroactiva nici măcar la nivel de interpretare, căci, în realitate a admite o astfel de posibilitate ar conduce la modificarea cadrului normativ din perioada anterioară.

Pe de altă parte, este evident că interpretarea sintagmei „aceeași funcție” și implicit clarificarea art.25 din Legea nr.176/2010 revine exclusiv Parlamentului prin promovarea unei inițiative legislative, așa cum chiar Curtea Constituțională a stabilit prin Decizia nr.460/2013, Parlamentul având rolul constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, rol consacrat în art.61 din Constituția României.

Se observă că decizia nr. 418/2014 nu vine să sancționeze o lege anume prin raportare la dispozițiile Constituției României, ci suntem în prezența unei modificări de structură a respectivului articol 25 prin trimitere la finalitatea legiuitorului și efectele presupus totale dorite în fapt prin Legea nr. 176/2010. Acest mod de interpretare apreciez că semnifică în realitate legiferare, observându-se rolul creator al Curții, adică a rolului său de colegiator pozitiv și specific.

3. Analiza cazurilor de încetare a mandatului

Revenind la cazurile de încetare, așa cum am precizat mai sus, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ prin Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, că mandatul parlamentarului încetează potrivit art.7, în următoarele situații:

- a) la data întrunirii legale a Camerelor nou-alese;*
- b) în caz de demisie, de la data menționată în cuprinsul acesteia, depusă la Biroul permanent al Camerei din care deputatul sau senatorul face parte;*
- c) în caz de pierdere a drepturilor electorale, de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi;*
- d) în caz de deces, de la data consemnată în certificatul de deces;*
- e) în caz de incompatibilitate.*

Or, în cazul în care ne raportăm la lit e) - incompatibilitate, în mod automat trebuie să verificăm situațiile de incompatibilitate prevăzute de **art.16** din Legea nr.96/2006 privind statutul deputatilor si senatorilor și anume:

(1) Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu funcțiile publice de autoritate prevăzute la art. 81 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu situațiile de incompatibilitate generate de dispozițiile art. 82¹ din aceeași lege.

(2) Calitatea de deputat sau de senator este, de asemenea, incompatibilă cu:

a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare/reasigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice;

b) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la lit. a);

c) funcția de reprezentant al statului în adunările generale ale societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la lit. a);

d) funcția de manager sau membru al consiliilor de administrație ale regiilor autonome, companiilor și societăților naționale;

e) calitatea de comerciant persoană fizică;

f) calitatea de membru al unui grup de interes economic

g) o funcție publică încredințată de un stat străin, cu excepția acelor funcții prevăzute în acordurile și convențiile la care România este parte;

h) funcția de președinte, vicepreședinte, secretar și trezorier al federațiilor și confederațiilor sindicale.

(3) Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu funcțiile și activitățile persoanelor care, conform statutului lor, nu pot face parte din partide politice.

(5) Alte incompatibilități cu calitatea de deputat sau de senator se pot stabili numai prin lege organică.

Constatăm așadar, că eu ca deputat nu mă aflu în vreunul din cazurile mai sus enumerate de incompatibilitate.

Mai mult, în Raportul Agenției Naționale de Integritate **nu se precizează că în prezent sunt incompatibil ca deputat** și prin urmare, nici în hotărârea judecătorească pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a stabilit că subsemnatul ar fi incompatibil ca și deputat.

Dimpotrivă, Raportul de Evaluare are în vedere starea de incompatibilitate dintre funcția de **consilier județean** și cea de **Director** al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Craiova.

Așadar, presupusa incompatibilitate a mea ca deputat trebuie raportată strict la cazurile pe care legiuitorul le-a stabilit, dar și analizată temporal doar la perioada de când am devenit deputat (după decembrie 2012), adică situațiile de incompatibilitate prevăzute de art. 16 să fi existat pe timpul mandatului de deputat.

A se observa că, folosindu-ne de metoda interpretării gramaticale, legiuitorul folosind în art. 16 timpul prezent tragem concluzia că deputatul din momentul dobândirii acestui statut nu are dreptul de a avea vreuna din funcțiile/calitățile enumerate.

Prin urmare, nu îmi poate înceta mandatul de deputat pe caz de incompatibilitate, deoarece din momentul dobândirii statutului de deputat nu am fost în nici una din situațiile de incompatibilitate așa cum Legea nr.96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor le reglementează.

4. Respingerea cererii ANI din perspectiva cazului de incompatibilitate dintre consilier județean și cea de Director

În Raportul Agenției Naționale de Integritate rămas definitiv și irevocabil se stabilește că în perioada 16.04.2009 - 2012 am fost incompatibil ca și consilier județean. Conform Legii nr.176/2010 **instituția Consiliului județean ar fi trebuit să-mi aplice o măsură disciplinară și să constate încetarea de drept a mandatului de consilier județean ca urmare a stării de incompatibilitate.**

Deoarece mandatul de consilier județean a încetat de drept după alegerile locale din 2012, ca urmare a constituirii unui nou Consiliu Județean, această măsură nu mai poate fi aplicată deoarece mandatul meu de consilier județean a încetat.

5. Referitor la aplicabilitatea interdicției timp de 3 ani de a ocupa funcția de deputat, conform Deciziei Curții Constituționale nr.460/2013:

Curtea Constituțională a României a stabilit prin Decizia nr.460/2013 că art.25 din Legea nr.176/2010 este confuz, în sensul că, în ceea ce privește interdicția de a ocupa aceeași funcție, s-ar putea interpreta că sintagma „aceeași funcție” se refera fie strict la funcția care a generat starea

de incompatibilitate (consilier județean), fie se referă la orice funcție eligibilă ceea ce ar include și funcția de deputat. Curtea Constituțională a României prin Decizia nr.460/2013 a stabilit că Senatul trebuie să ia în discuție cazul Akos Mora după ce Parlamentul va adopta o lege, fie de modificare a art. 25 din Legea nr.176/2010, fie de interpretare a acestui articol.

Având în vedere că Deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii pentru toți subiecții de drept, consider că în acest moment Camera Deputaților nu poate lua în discuție cazul meu, ci doar după ce Parlamentul în virtutea rolului său de unică autoritate legiuitoare a țării va promova și adopta o lege de modificare a art.25 din Legea nr.176/2010 sau de interpretare a acestui articol.

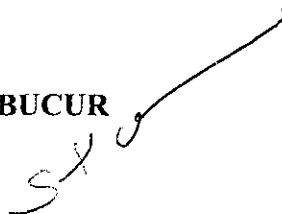
Până când Parlamentul în virtutea rolului sau constitutional de unică autoritate legiuitoare a țării nu va da o lege de modificare a art.25 din Legea nr.176/2010, implicit apreciez că pentru situațiile anterioare datei publicării deciziei 418/2014 se aplică textul stricto-sensu, astfel că lămurirea pe deplin a voinței legiuitorului nu poate fi efectivă decât după ce Parlamentul va dezbate inițiativa existentă cu privire la această situație.

În concluzie, față de motivele invocate mai sus, solicit ca situația să fie analizată și dezbătută după ce Parlamentul, conform măsurilor dispuse de Curtea Constituțională prin Deciziile nr.460/2013 și 418/2014 va promulga și adopta o lege de modificare a art.25 din Legea nr.176/2010 sau de interpretare a acestui articol în virtutea rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a legii, rol consacrat prin art. 61 din Constituția României, dar în nici un caz nu se poate reține că mandatul de deputat nu poate înceta în temeiul deciziei nr. 418/2014 a Curții Constituționale deoarece art. 147 din Constituția României deciziile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor.

Cu deosebit respect,

Deputat

STOICA STEFAN BUCUR

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Stoica', written over the printed name.