

*Sec. Secretorie Generală
Căminu Povei*
BS p BP

CATRE:

BIROUL PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

DOMNULUI PRESEDINTE VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

PRESEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE DISCIPLINA ȘI IMUNITĂȚI- DI. Bogdan Liviu CIUCA

LIDER GRUP PARLAMENTAR PDL – DI. Tinel GHEORGHE

LIDER GRUP PARLAMENTAR PNL – DI. George SCUTARU

LIDER GRUP PARLAMENTAR UDMR – DI. András-Levente MÁTÉ

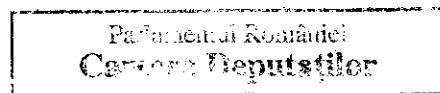
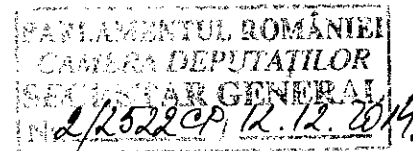
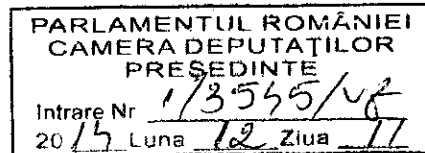
LIDER GRUP PARLAMENTAR PSD – DI. Marian NEACȘU

LIDER GRUP PARLAMENTAR PPDD- DI. Dumitru NICULESCU

LIDER GRUP PARLAMENTAR LIBERAL- CONSERVATOR - DI. Bogdan Liviu CIUCA

LIDER GRUP PARLAMENTAR MINORITĂȚI NAȚIONALE- DI. Varujan PAMBUCCIAN

PRESEDINTELE COMISIEI DE NUMĂRARE ȘI VALIDARE A VOTURILOR – DI. Ion Marcel CIOLACU,
secretar al Camerei Deputaților



B.P. Nr. 1617
15.12.2014

Subsemnatul, Catalin – Florin Teodorescu, ales deputat în circumscripția electorală nr.3 ARGEȘ, colegiul uninominal nr.9, prin prezenta doresc să vă solicit următoarele:

1. să introduceți de urgență o erată prin care să constatați că s-a săvârșit o eroare de calcul în sensul că, votul "pentru" a celor 146 deputați NU reprezintă jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți, deci imunitatea nu a putut fi ridicată și nici solicitarea Ministrului Justiției de arestare preventivă a subsemnatului nu a fost încuviințată prin vot;

2. în temeiul art. 27 indice 2 din Legea nr. 47/1992, să investi Curtea Constituțională a României în vederea pronunțării asupra constituționalității Hotărârii nr. 65 din 03.12.2014 a Plenului Camerei Deputaților, aceasta fiind neconstituțională și nelegală, pentru următoarele motive:

1. Hotărârea nr. 65 din 03.12.2014 s-a dat cu încălcarea art. 24 alin. 4 din Legea nr. 96/2006, menționată chiar în preambul ca temei legal.

Textul mentionat in preambulul hotararii prevede: *"Camera hotaraste asupra cererii cu votul majoritatii membrilor sai."* Precizez ca in privinta mea, votul s-a raportat la majoritatea membrilor prezenti, cu incalcarea dispozitiilor legale sus mentionate, iar aceasta incalcare a legii atrage in mod evident nelegalitatea acesteia.

Va rog sa observati ca prin adoptarea Hotararii nr. 65 din 03.12.2014 in temeiul art. 195 din Regulamentul Camerei Deputatilor, se incalca ierarhia normelor juridice, dandu-se unor texte cu forta juridica inferioara (cele din Regulament), o forta superioara prevederilor unei legi organice, respectiv Legea nr. 96/2006.

Drepturile si obligatiile parlamentarilor, ca drepturi ce decurg din aceasta exercitarea acestei demnitati, sunt reglementare de Legea nr. 96/2006 si ar fi trebuit sa fie cel mult dezvoltate de Regulament, care nu poate sa cuprinda norme care sa contrazica legea.

Atat timp cat acest text nu a fost declarat neconstitucional, el este in vigoare si produce efecte, astfel incat, hotararea critica este nelegala sub aspectul raportarii la dispozitiile sus mentionate, care mai constituie si preambul al actului.

2. Hotararea nr. 65 din 03.12.2014, in forma in care a fost publicata in Monitorul Oficial nr. 895 din data de 09.12.2014, nu a fost adoptata in data de 03.12.2014, ci in data de 09.12.2014.

Fata de publicarea in Monitorul Oficial in data de 09.12.2014 a unui text ce poarta data de 03.12.2014, consideram ca acest aspect indica savarsirea unui fals intelectual.

In fapt, in data de 03.12.2014, s-a adoptat de catre Plenul Camerei Deputatilor un text prin care s-a respins cererea Ministrului Justitiei de ridicare a imunitatii subsemnatului.

In data de 09.12.2014, in urma constatarii unei asa zise "erori materiale" privind prezenta unui deputat, printr-o procedura inventata si nereglementata in niciun act normativ, se modifica textul adoptat in 03.12.2014 si practic se aproba aceasta cerere.

Acest mod de operare este total ilegal, deoarece:

- urmare a verificarii apelului nominal facut in cazul subsemnatului, conform inregistrarii audio-video care este publica pe site-ul Camerei Deputatilor, se poate observa ca prezenta a fost de 339 deputati si nu 292/291 cum s-a declarat public, deci si in acest caz eroarea materiala continua sa existe, sens in care va rog, conform procedurii pe care ati aplicat-o in 09.12.2014, sa indreptati urgent si aceasta eroare.

- Din interpretarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnica legislativa, art. 71, rezulta ca eroarea trebuie clar identificata. Or, din nota ce insoteste Hotararea nr. 65 din 03.12.2014, nu reiese clar in ce a constat eroarea materiala, urmarindu-se astfel modificarea actului. Formularea notei este una generica, eroarea materiala putand fi oricare, fara a fi indicata in mod expres, aspect ce loveste de nelegalitate Hotararea nr. 65.
- Hotararea este semnata "pentru" Presedintele Camerei Deputatilor de catre dl. Deputat Miron Tudor Mitrea, or in data de 03.12.2014, data hotararii, sedinta fost condusa de dl. Valeriu Zgonea. Astfel, o hotarare adoptata in 03.12.2014 nu putea fi semnata de altcineva decat de dl. Valeriu Zgonea. In acest sens, va rugam sa observati ca atributiile presedintelui Camerei Deputatilor au fost delegate domnului deputat Miron Tudor Mitrea, in perioada 05.12.2014-12.12.2014, astfel ca, actul este lovit de nulitate absoluta, nefiind semnat de singura persoana care avea aceasta competenta in data de 03.12.2014.

3. Hotararea nr. 65 din 03.12.2014 a fost publicata cu incalcarea prevederilor Legii nr. 96/2006 care prevad, in art. 24, obligativitatea publicarii acesteia in 3 zile de la adoptare.

4. Chiar si in situatia in care, prin absurd, cu ignorarea apelului public de prezenta ce se afla pe site-ul Camerei Deputatilor, s-ar considera ca au fost prezenti 291 deputati, nici in aceasta situatie 146 de voturi nu insemna "Votul majoritatii membrilor prezenti" (art. 195 alin. 8 din Regulamentul Camerei Deputatilor).

Votul majoritatii membrilor prezenti ar fi insemnat $291:2 = 145,5 + 1 = 146,5$, **deci 147 de voturi "pentru"**. Or, in favoarea ridicarii imunitatii au votat 146 deputati si nu 147, astfel incat sa fie intrunita majoritatea prevazuta de art. 195 alin. 8 din Regulament.

In acest sens, va rugam sa observati Decizia nr. 989 din 01.10.2008 a Curtii Constitutionale care arata ca: "De asemenea potrivit alin. 2 al art. 76, adoptarea legilor ordinare si a hotararilor celor doua camere se face cu votul majoritatii membrilor prezenti in fiecare Camera, in conditiile in care numarul acestora se ridica la cel putin jumatate plus unu din numarul membrilor fiecarei Camere(...)". Deci, Hotararea nr. 65 din 03.12.2014 nu este conforma prevederilor art. 76 alin. 2 din Constitutie, asa cum invoca emitentul.

In aceste conditii, avand in vedere multiplele aspecte de neconstitutionalitate si nelegalitate sesizate, va rog ca de urgenta:

- sa verificati apelul nominal din data de 03.12.2014 si sa observati ca in sala au fost prezenti 339 deputati.;
- sa introduceti de urgenta o erata prin care sa constatati ca din eroare votul "pentru" a celor 146 deputati NU reprezinta jumatate plus unu din numarul membrilor prezenti, deci imunitatea nu a putut fi ridicata si nici solicitarea Ministrului Justitiei de arestare preventiva a subsemnatului nu a fost incuviintata prin vot;
- sa sesizati Curtea Constitutionala cu aspectele de neconstitutionalitate si nelegalitate sesizate, in temeiul art. 27 indice 2 din Legea nr. 47/1992 si a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 738 din 19.09.2012.

Totodata, solicit Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputatilor sa isi exprime punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate mai sus, raportat la atributiile acestei comisii de a se pronunta asupra problemelor de disciplina parlamentara, incompatibilitati si imunitati.

DEPUTAT,

Catalin – Florin Teodorescu

