

R A P O R T

**PRIVIND ACTIVITATEA CONSILIULUI SUPERIOR AL
MAGISTRATURII ÎN ANUL 2013**

Rezumat

Instituție fundamentală a statului și sistemului judiciar român, **Consiliul Superior al Magistraturii a dat, pe parcursul anului 2013, măsura eficienței, importanței și stabilității sale instituționale și funcționale**, prin asumarea responsabilă, matură și echilibrată a rolului său constituțional de garant al independenței justiției.

Anul 2013 a fost un an dens în evenimente, atât din perspectivă politico-socio-economică, cât și din perspectiva activităților și proiectelor proprii sistemului judiciar și a justiției române în ansamblul său. În acest context, poate mai mult decât în perioadele anterioare, Consiliul a trebuit să răspundă unor provocări externe sistemului judiciar și, în același timp, unor așteptări și nevoi interne, în paralel cu implicarea în complexul proces de implementare a noilor coduri.

Pe parcursul anului 2013, **Consiliul Superior al Magistraturii a continuat eforturile instituționale asumate prin Planul multianual al Consiliului Superior al Magistraturii** pentru perioada 2011-2016, conjugate cu obiectivele conducerii prezentate în proiectele manageriale de la debutul mandatului de un an, având în vedere realizarea dublului rol al Consiliului – de garant al independenței și administrator-manager al sistemului de justiție din România.

Consiliul a continuat implementarea Strategiei de Integritate în acord cu Strategia anticorupție (SNA) și a continuat track record-ul în materie disciplinară prin măsurile disuasive față de magistrați pentru abateri disciplinare ori cazuri de corupție. Aceste din urmă măsuri s-au reflectat, pe de o parte, prin sancțiunile disciplinare aplicate, care au mers până la excluderea din magistratură, iar pe de altă parte prin avizele emise de secțiile Consiliului privind reținerea, arestarea sau percheziția magistraților ori prin hotărârile de suspendare din funcție în cazul punerii în mișcare a acțiunii penale.

Mai mult, Consiliul Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de lege privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților, în materia **clarificării situației pensilor de serviciu în cazul condamnării definitive a magistraților**.

Totodată, **Consiliul a dobândit o vizibilitate crescută prin poziția sa publică din cursul lunii decembrie ca reacție față de propunerile Parlamentului de modificare a legislației penale în vigoare și a Noului Cod penal** prin redefinirea infracțiunii de conflict de interese, introducerea unor dispoziții referitoare la aplicarea legii de dezincriminare, modificările aduse prevederilor referitoare la prescripția răspunderii penale, exceptarea unor categorii de persoane de la aplicarea dispozițiilor referitoare la funcționarul public, precum și introducerea unor prevederi privind amnistia și grațierea.

În același context, se impune a fi menționată **sesizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a Curții Constituționale cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională** între puterea judecătorească și cea legislativă, reprezentată de Senatul României, prin omisiunea acestuia din urmă de a finaliza procedura parlamentară cu privire la sesizarea Agenției Naționale de Integritate ca urmare a constatării stării de incompatibilitate a unui senator.

În cursul anului 2013, **Consiliul Superior al Magistraturii a luat măsurile necesare aflate la îndemâna sa pentru ocuparea locurilor vacante din vârful sistemului judiciar**, în urma propunerilor Consiliului fiind reînnoit mandatul președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și numiți vice-președinții aceleiași instanțe. Totodată, Consiliul a emis avizele pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a adjuncților săi, precum și pentru posturile de conducere din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În ceea ce privește intrarea în vigoare a noilor coduri, ca măsură specifică, alături de distribuirea celor 400 de posturi de judecător și grefier suplimentate pentru anul 2013, în acest an,

Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Ministerul Justiției în scopul efectuării demersurilor necesare pentru suplimentarea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești cu posturile prevăzute pentru anul 2014 și a avizat favorabil proiectul de act normativ care viza suplimentarea numărului maxim de posturi pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii cu 350 de posturi (150 posturi de judecător și 200 posturi de personal auxiliar de specialitate).

Totodată, a fost prezentat Consiliului și aprobat raportul în proiectul finanțat de Banca Mondială privind **„Determinarea și implementarea volumului optim de muncă al judecătorilor și grefierilor și asigurarea calității instanțelor”**. Încheierea proiectului a fost marcată printr-o conferință internațională ce a avut loc în data 11 martie 2013.

De asemenea, Consiliul a continuat procesul de selecție și numire a inspectorilor judiciari, a fost suplimentată schema de personal a Inspecției Judiciare și au fost făcute eforturi pentru asigurarea unui sediu adecvat al acesteia, Inspecția Judiciară urmând să-și desfășoare activitatea de la 1 ianuarie 2014 într-un nou sediu.

În același timp, având în vedere prevederile O.U.G. nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor și în scopul eficientizării activității aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, au fost luate o serie de măsuri constând în **restructurarea compartimentelor, corelativ cu desființarea a 4 funcții de conducere**.

Demersurile Consiliului Superior al Magistraturii privind **dezvoltarea capacității instituționale a Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri** au fost continuate și în anul 2013 .

În acest sens, au fost continuate demersurile de ocupare a posturilor de formator cu normă întreagă, finanțate începând cu anul 2012, în urma eforturilor comune ale Institutului și Consiliului Superior al Magistraturii și au fost adoptate Strategia Institutului Național al Magistraturii 2013-2016 și Strategia Școlii Naționale de Grefieri pentru următorii 4 ani.

În ceea ce privește contribuția activă la dezvoltarea spațiului judiciar comun european, continuând activitatea din anul anterior, Consiliul Superior al Magistraturii s-a implicat în mod activ în activitățile **Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ)**, în special în cadrul grupurilor de lucru privind proiectele derulate de rețea: „Dezvoltarea unor standarde judiciare minime privind evaluarea profesională și inamovibilitatea magistraților”, „Reforma judiciară în Europa” (partea a II-a), „Cristalizarea liniilor directoare, a recomandărilor și principiilor RECJ”.

La rândul său, Institutul Național al Magistraturii a fost implicat în mod activ în derularea activităților **Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN)**. Astfel, în anul 2013 Institutul Național al Magistraturii a găzduit o întâlnire a Steering Committee, o întâlnire a grupului de lucru „Programul de schimb” și un seminar EJTN, desfășurat în cadrul programului lingvistic.

Preocuparea pentru dezvoltarea spațiului judiciar comun european s-a concretizat, în cursul anului 2013 și în diferite colaborări ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri cu instituții sau organizații internaționale, precum și în participarea la o serie de conferințe internaționale, programe de cooperare europeană sau regională. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de coordonator al proiectului JUST/2011/JPEN/AG/2949 “Strengthening judicial cooperation to protect victims of crimes” (Întărirea cooperării judiciare pentru protejarea victimelor infracțiunilor), în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii, a organizat, în perioada 21-27 iulie 2013, prima ediție a Școlii de vară pentru viitorii judecători, procurori și alți profesioniști din domeniul juridic organizată în cadrul proiectului.

Totodată, drept rezultat al încrederii câștigate, în 2013 Comisia Europeană a aprobat alte 3 proiecte propuse de Institutul Național al Magistraturii și Consiliul Superior al Magistraturii, proiecte care se vor derula în perioada 2014-2016, cu o valoare cumulată de 1.230.237,85 euro.

În prezent, Consiliul Superior al Magistraturii derulează 11 proiecte finanțate în cadrul Programelor Specifice Justiție Penală/Justiție Civilă ale Comisiei Europene (6 proiecte), Mecanismului Financiar Elvețian (3 proiecte) și Mecanismului Financiar Norvegian (2 proiecte), cu o valoare cumulată de 9.086.312,58 euro.

În contextul în care, la nivel european, se urmărește identificarea unor valori comune și crearea unei justiții armonizate în spațiul juridic, colaborarea cu **Consiliul Europei, Comisia de la Veneția, Curtea Europeană a Drepturilor Omului** și promovarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului au constituit o preocupare importantă. Unul din cele mai importante evenimente sub acest aspect derulate în cursul anului 2013 a fost primirea la data de 21 martie a vizitei Secretarului General al Consiliului Europei, domnul Thorbjørn Jagland. La vizită au participat președintele și vicepreședintele Consiliului, alți membri și reprezentanți ai aparatului tehnic. Subiectele de discuție au vizat rolul, structura și activitatea Consiliului, precum și colaborarea Consiliului cu instituțiile din cadrul Consiliului Europei.

În același context se impune a fi menționată întâlnirea unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu reprezentanții **Comisiei de la Veneția** (5 iulie 2013), ocazie cu care au fost antamate aspecte privind independența sistemului judiciar și statul de drept.

Consiliul Superior al Magistraturii a acordat o atenție deosebită demersurilor realizate pentru **revizuirea Constituției României**, propunând implicarea sa directă, prin reprezentanți, în cadrul Comisiei parlamentare pentru revizuirea Constituției și al Forumului constituțional.

Totodată, Consiliul și-a exprimat disponibilitatea de a se implica responsabil, cu eficiență, în aspectele care privesc autoritatea judecătorească, în strictă conformitate cu litera și spiritul actelor normative care guvernează Justiția română și în directă conlucrare cu celelalte puteri ale statului de drept.

În acest sens, luând act de amendamentele formulate în cadrul dezbaterilor ce au avut loc în ședințele Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative de revizuire a Constituției României, Consiliul Superior al Magistraturii a formulat mai multe observații, în legătură cu **Autoritatea judecătorească și cu răspunderea magistraților**.

Astfel, în ceea ce privește răspunderea materială a magistraților, în situația în care statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că exercitarea dreptului la acțiunea în regres trebuie să fie lăsată, în continuare, la latitudinea titularului acțiunii - statul și nu să devină o obligație, aceasta fiind regula generală de drept în ceea ce privește exercitarea drepturilor de către titularii acestora.

În ceea ce privește Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut necesitatea întăririi actualului statut al procurorului, prin consacrarea constituțională a independenței sale, corespunzător statutului său de magistrat.

La fel ca în anii anteriori, în cursul anului 2013, **Consiliul Superior al Magistraturii a continuat să apere reputația profesională, independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, dar și a sistemului judiciar în ansamblul său**, în acele situații în care acestea au fost încălcate prin declarații și mesaje transmise de reprezentanți ai clasei politice, ai administrației publice, precum și către mass media.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la ședințele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar, printre care se numără: proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, proiectul de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,

neprivative de libertate și proiectul de Lege privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune.

De asemenea, raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat și prin exprimarea unor puncte de vedere asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului.

În ceea ce privește **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidențiază colaborarea cu Ministerul Justiției, precum și cu celelalte ministere din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul și-a exercitat atribuțiile referitoare la *avizarea actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești*. O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie sesizările transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2013, Ministerului Justiției, pentru inițierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiției, precum și exprimarea unor puncte de vedere, la solicitarea Ministerului Justiției, cu privire la diverse proiecte de acte normative.

În ceea ce privește **relația Consiliului cu Președintele României**, aceasta s-a circumscris prevederilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2013 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, l-a constituit **asigurarea necesarului de resurse umane** pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor.

Ocuparea posturilor vacante de judecător și procuror s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, au fost numiți în funcția de judecător stagiar un număr de 100 de auditori de justiție și în funcția de procuror stagiar un număr de 95 de auditori de justiție – promoția 2013.

Totodată, în anul 2013 s-au derulat două concursuri de admitere în magistratură, în urma cărora au fost ocupate 105 posturi de judecător și 20 posturi de procuror.

Spre deosebire de anul anterior, în anul 2013 au fost organizate două concursuri de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție. Se impune a remarca faptul că, spre deosebire de anii 2010-2012, în anul 2013, a fost organizat concurs pentru promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție pe loc.

De asemenea, în cursul anului 2013 au fost derulate două concursuri sau examene pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea. La concursul organizat în prima parte a anului 2013, gradul de ocupare, în ceea ce privește funcțiile de conducere de la nivelul instanțelor judecătorești, a fost de 51%, iar la concursul organizat în cea de a doua parte a anului 2013, gradul de ocupare a fost de 46%. În ceea ce privește funcțiile de conducere de la nivelul parchetelor, la primul concurs organizat în cursul anului 2013, gradul de ocupare a fost de 42,4%, iar la concursul organizat în cea de a doua parte a anului 2013, gradul de ocupare a fost de 30,3 %.

Totodată, au fost continuate demersurile de ocupare a posturilor de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Ca urmare a concursului organizat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la instanța supremă a 21 de persoane (19 judecători și 2 procurori), gradul de ocupare a posturilor fiind de 72%, în condițiile în care în anul precedent, când a fost organizat primul concurs de promovare la instanța supremă pe noua procedură, gradul de ocupare a fost unul extrem de redus, respectiv 12,5%.

În vederea asigurării ocupării posturilor de la instanța supremă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât organizarea unui concurs pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 6 ianuarie – 6 iunie 2014, pentru ocuparea a 8 posturi de judecător.

În cursul anului 2013, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat demersurile în vederea finalizării **procedurilor de redistribuire** aprobate în anii anteriori, care vizau posturi ce nu erau vacante la momentul adoptării hotărârilor de redistribuire.

De asemenea, în anul 2013 s-a finalizat **procedura de distribuire** pe instanțe a celor 150 de posturi de judecător și 250 de posturi de personal auxiliar de specialitate, alocate suplimentar în vederea pregătirii sistemului judiciar pentru implementarea noilor coduri.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii a efectuat, în timp util, prin sesizarea Ministerului Justiției în acest sens, demersurile necesare în vederea adoptării hotărârii de guvern pentru suplimentarea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești cu posturile prevăzute pentru anul 2014, după adoptarea hotărârii de Guvern menționate, urmând a fi întreprinse măsurile necesare în vederea distribuirii pe instanțe a posturilor alocate suplimentar.

O prioritate a Consiliului și în anul 2013 a constituit-o proiectul privind raționalizarea instanțelor și parchetelor, prin desființarea unor instanțe și parchete cu volum mic de activitate și redistribuirea posturilor de judecător/procuror și personal auxiliar rezultate din desființarea instanțelor și parchetelor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat Raportul final al Grupului de lucru interinstituțional constituit în acest scop și a acordat aviz conform pentru desființarea a 30 de instanțe/parchete cu rearondarea localităților acestora altor instanțe/parchete și menținerea în funcțiune a 25 de instanțe/parchete, concomitent cu mărirea circumscripțiilor teritoriale ale acestora, raportul fiind prezentat inițiatorului legislativ, Ministerul Justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii a manifestat și în acest an un interes deosebit atât în ceea ce privește formarea profesională inițială a auditorilor de justiție și a grefierilor, care s-a desfășurat potrivit programelor de formare/planurilor de învățământ aprobate de Consiliu, **cât și în privința formării continue a magistraților și grefierilor**, în special în legătură cu modificările legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea/preconizata intrare în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală.

În lumina atribuțiilor sale conferite de lege, **Consiliul Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare 29 de proiecte de acte normative** care privesc activitatea autorității judecătorești, unele dintre acestea de o importanță deosebită pentru sistemul judiciar (de ex: proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind taxele judiciare de timbru; proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; proiectul de Hotărâre a Guvernului privind constituirea și atribuțiile comisiilor de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile în cazul persoanelor aflate în executarea pedepselor și măsurilor educative privative de libertate din perspectiva noilor reglementări penale și procesual penale; proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală), dintre care **27 au primit aviz favorabil**, cu sau fără observații, iar **două proiecte de acte normative au primit aviz negativ**.

Totodată, Plenul Consiliului a adoptat **23 de hotărâri prin care au fost modificate și completate mai multe regulamente** ce intră în competența de reglementare a Consiliului.

Secția pentru judecători în materie disciplinară a aplicat în cursul anului 2013 un număr de **12 sancțiuni disciplinare**, dintre care 4 sancțiuni constând în avertisment, 4 sancțiuni constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%”, 1 sancțiune constând în „mutarea disciplinară”, 1 sancțiune constând în „suspendarea din funcție” și 2 sancțiuni disciplinare constând în „excludere din magistratură”.

Secția pentru procurori în materie disciplinară a aplicat în cursul aceluiași an un număr de **3 sancțiuni disciplinare**, dintre care 2 sancțiuni disciplinare constând în „excludere din magistratură” și 1 sancțiune disciplinară constând în „avertisment”.

Anul 2013 a fost caracterizat prin **continuitate și aprofundare calitativă a acțiunilor vizând asigurarea procesului de comunicare atât cu sistemul judiciar, cât și, prin intermediul instituțiilor mass media, cu opinia publică și cu societatea civilă.**

S-a continuat publicarea, cu promptitudine, pe pagina oficială de internet a C.S.M. (www.csm1909.ro) a tuturor informațiilor publice de interes pentru reprezentanții mass - media și, implicit, pentru opinia publică (ordinea de zi propusă și cea soluționată în cadrul ședințelor de Plen, problematica și soluțiile adoptate de secțiile și de comisiile Consiliului etc.).

De asemenea, valorificarea constantă și riguroasă a prevederilor „Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media” și a „Manualului pentru purtătorii de cuvânt și structurile de informare publică și relații cu mass media” și-a dovedit utilitatea practică, permițând gestionarea eficientă a tuturor situațiilor de interes public rezultate din activitatea Consiliului Superior al Magistraturii sau determinate de factori externi acestuia.

Pe tot parcursul anului, Consiliul a receptat numeroase semnale pozitive atât din partea reprezentanților presei cât, mai ales, din partea purtătorilor de cuvânt de la instanțe și parchete referitoare la utilitatea Ghidului și efectul de eficientizare a activității de comunicare cu presa, ca urmare a punerii în aplicare a prevederilor acestuia, recomandările conținute permițând gestionarea corectă și unitară a tuturor solicitărilor venite din partea presei sau a situațiilor de mare impact mediatic.

Aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, sub conducerea secretarului general, ajutat de secretarul general adjunct, **a continuat și în anul 2013 să sprijine activitatea Plenului și Secțiilor Consiliului în îndeplinirea atribuțiilor acestora.**

În aceste condiții și având în vedere că la finele anului 2013 erau ocupate doar 182 de posturi, **efortul personalului din aparatul propriu al Consiliului în vederea asigurării suportului tehnic necesar desfășurării activității Consiliului este unul meritoriu.** Sub acest aspect, se impune a fi menționat faptul că, în cursul anului 2013, a fost organizat un număr de 10 concursuri vizând recrutarea/cariera judecătorilor și procurorilor, a grefierilor, a magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului, concursuri care prin numărul lor au determinat suprapuneri ale perioadelor de desfășurare și, în consecință, un efort substanțial al resurselor umane implicate în derularea concursurilor.

Programul de cheltuieli pe anul 2013, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare, **a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unitățile din coordonare, cât și derularea activităților cu privire la planul de acțiune privind reforma în justiție.**

Consiliul Superior al Magistraturii a încercat să răspundă, în limitele permise de lege, tuturor solicitărilor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare, ca structură nou înființată.

În ceea ce privește măsurile luate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru combaterea stării de subfinanțare, s-a avut în vedere următoarele:

- creșterea gradului de accesare printr-o gestiune eficientă a fondurilor europene pentru dotări și servicii;
- utilizarea în mod economic a fondurilor alocate pentru cheltuieli materiale și servicii prin bugetele ce vor fi aprobate în 2014;
- îmbunătățirea mediului de control intern pentru o mai bună alocare a resurselor pe destinații de cheltuieli;
- prioritizarea cheltuielilor corespunzător politicilor publice.

În anul 2013, se remarcă **o creștere a fondurilor alocate față de anul 2012.**

Cuprins

Lista abrevierilor.....	3
Cuvânt înainte	4
Capitolul I Îndeplinirea rolului constituțional de garant al independenței justiției.....	6
I.1 Consolidarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii	6
I.1.1 Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011-2016 (inclusiv a Planului managerial al conducerii Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2013).....	6
I.1.2 Reorganizarea aparatului tehnic.....	9
I.1.3 Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri.....	10
I.1.4 Contribuția activă a Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor aflate în coordonarea acestora la dezvoltarea spațiului judiciar comun european	13
I.2 Demersuri în contextul procedurii de revizuire a Constituției	20
I.3 Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a funcțiilor de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	23
I.4 Apărarea independenței sistemului judiciar	23
I.5 Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale	26
I.6 Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă și cea executivă	29
Capitolul II Atribuții în legătură cu activitatea administrativă	32
II.1 Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor	32
II.2 Organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor.....	47
II.3 Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar	50
II.4 Evaluarea profesională a magistraților.....	60
Capitolul III Atribuții în legătură cu activitatea legislativă	62
III.1 Avizarea unor proiecte de acte normative.....	62
III.2 Elaborarea legislației secundare.....	62
Capitolul IV Atribuții în materie disciplinară și de etică profesională	65
IV.1 Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii ca organ jurisdicțional în materie disciplinară.....	65
IV.2 Aspecte relevante privind activitatea Inspecției Judiciare	67
IV.3 Evaluarea efectelor modificărilor legislative în materia răspunderii disciplinare	81
Capitolul V Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii	83
V.1 Dinamica bugetului 2012-2013 și perspective pentru anul 2014	83
V.2 Structura bugetului pe anul 2013	86
V.3 Ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii - aparat propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii.....	87
V.4 Concluzii	89
Capitolul VI Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii	91

VI.1 Activitatea Direcției resurse umane și organizare:	91
VI.1.1 Activitatea Biroului Concursuri	91
VI.1.2 Atribuțiile instituite în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul gestiunii declarațiilor de avere și de interese ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal, stabilite prin lege	92
VI.1.3 Activitatea Biroului statistică judiciară.....	93
VI.2. Activitatea Direcției legislație, documentare și contencios	94
VI.3 Activitatea în domeniul afacerilor europene, relațiilor internaționale și programelor	95
VI.3.1 Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene și pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție	95
VI.3.2 Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale UE în domeniul justiției	95
VI.3.3 Dezvoltarea dialogului bilateral	96
VI.3.4. Alte activități în domeniul relațiilor externe	97
VI. 3. 5. Activitatea în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională.....	97
VI.4. Direcția Sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii	100
VI.4.1. Pregătirea lucrărilor ședințelor Plenului și ale Secțiilor pentru judecători și pentru procurori.	100
VI.4.2 Hotărârile Plenului și ale Secțiilor pentru judecători și pentru procurori.....	100
VI.5 Serviciul relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă	102
VI.5.1 Activitatea de soluționare a petițiilor și acordare a audiențelor	102
VI.5.2 Activitatea de registratură, secretariat și arhivă.....	104
VI.6. Biroul de informare publică și relații cu mass-media.....	104
VI.7 Activitatea Compartimentului de achiziții publice	106
VI.8 Activitatea Biroului Informatică	106
Capitolul VII Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora	109

Lista abrevierilor

A.E.A.J. - Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi
art./Art. - articol
B.I.P.R.M. - Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media
C.E. - Comisia Europeană
C.E.D.O. - Curtea Europeană a Drepturilor Omului
C.J.U.E. - Curtea de Justiție a Uniunii Europene
C.S.M. - Consiliul Superior al Magistraturii
D.A.E.R.I.P. - Direcția afaceri euroene, relații internaționale, programe
D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
D.L.D.C. - Direcția legislație, documentare, contencios
D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție
E.I.P.A. - Institutul European de Administrație Publică
E.J.T.N./R.E.F.J. - Rețeaua Europeană de Formare Judiciară
E.N.M. - Școala Națională de Magistratură
E.R.A. - Academia de Drept European
F.E.N. – Finanțare externă nerambursabilă
F.T.S. – Fondul Tematic Securitate
GRECO – Grupul de state împotriva corupției
H.G. – Hotărârea Guvernului României
Hot. - hotărâre
I.G.P.R. – Inspectoratul General al Poliției Române
I.J. – Inspecția Judiciară
I.N.E.C. - Institutul Național de Expertize Criminalistice
I.N.M. - Institutul Național al Magistraturii
Î.C.C.J. - Înalta Curte de Casație și Justiție
I.R.Z. - Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională
M.C.V. - Mecanismul de Cooperare și Verificare
M.J. - Ministerul Justiției
M.F.P. – Ministerul Finanțelor Publice
nr. – număr
O.E.C.D. – Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
O.U.G. – Ordonanța de Urgență a Guvernului
P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
R.E.C.J. - Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare
S.A.E.R.I. – Serviciul afaceri europene și relații internaționale
S.N.G. - Școala Națională de Grefieri
U.E. - Uniunea Europeană
U.N.B.R. - Uniunea Națională a Barourilor din România
U.C.A.A.P.I. – Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern

Cuvânt înainte

Instituție fundamentală a statului și sistemului judiciar român, Consiliul Superior al Magistraturii a dat, pe parcursul anului 2013, măsura eficienței, importanței și stabilității sale instituționale și funcționale, prin asumarea responsabilă, matură și echilibrată a rolului său constituțional de garant al independenței justiției.

Anul 2013 a fost un an dens în evenimente, atât din perspectivă politico-socio-economică, cât și din perspectiva activităților și proiectelor proprii sistemului judiciar și a justiției române în ansamblul său. În acest context, poate mai mult decât în perioadele anterioare, Consiliul a trebuit să răspundă unor provocări externe sistemului judiciar și, în același timp, unor așteptări și nevoi interne, în paralel cu implicarea în complexul proces de implementare a noilor coduri.

Pe fondul unor semnificative frământări politice, al anchetelor penale derulate în legătură cu exponenți ai clasei politice, al condamnărilor pronunțate în unele dosare de mare corupție, precum și al procedurilor de numire în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Consiliul s-a confruntat cu frecvente atacuri din și prin intermediul zonei media. Fie că vizau instituții ale sistemului judiciar, reprezentanți ai acestora, procurori sau judecători în funcție, Consiliul a intervenit instituțional, folosind mecanismele și pârgurile legale pentru apărarea independenței sistemului judiciar, a independenței, imparțialității și reputației magistraților vizați prin aceste atacuri, îndeplinindu-și eficient și oportun atribuțiile de garant al independenței justiției.

Gestionarea acestor situații a implicat un efort susținut din partea Inspecției Judiciare, care, deși aflată sub imperiul unor recente transformări funcționale și organizaționale, a dovedit capacitate, capabilitate și maturitate instituțională, fie că a fost vorba de verificări privind afectarea independenței sistemului judiciar, a independenței, imparțialității și reputației magistraților, fie că a fost vorba de efectuarea de activități specifice în materie disciplinară.

Acestea au fost premisele care au permis ca, și în anul 2013, justiția să funcționeze în parametri de normalitate, iar procedurile de numire în funcții de conducere la vârful sistemului judiciar să se finalizeze, asigurându-se continuitatea atât de necesară pentru funcționarea eficientă a instituțiilor vizate.

De asemenea, finalizarea recentă a procedurilor de numire în funcțiile de conducere vacante la instanțele și parchetele din teritoriu vine în susținerea preocupării constante a Consiliului de a asigura un management eficient al instanțelor și parchetelor, ca element fundamental al stabilității și continuității activităților specifice instituțiilor sistemului judiciar, acestea și din perspectiva asigurării unei gestionări judicioase și responsabile a implementării și aplicării efective a noilor coduri.

În ceea ce privește intrarea în vigoare a noilor coduri, anul 2013 a fost marcat de o mai bună cooperare interinstituțională între principalii actori judiciari în cadrul grupului de lucru condus de Consiliul Superior al Magistraturii, desfășurarea a numeroase consultări cu magistrații din țară cu ocazia întâlnirilor organizate în acest scop consolidând o abordare participativă a acestui important pas în reforma justiției românești.

În paralel cu activitățile de coordonare a Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a avut în vedere punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor. Astfel, în scopul eficientizării activității aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus modificarea și completarea Regulamentului de

organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce privește compartimentele Consiliului.

Din perspectiva racordării la spațiul judiciar european comun, bazat pe un climat de încredere între sistemele judiciare, ca premisă pentru recunoașterea reciprocă a hotărârilor, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile aflate în coordonarea acestuia și-au asumat și în 2013 un rol activ, în limitele atribuțiilor legale, dovedindu-se a fi autentici parteneri, în cadrul unor proiecte complexe de interes european.

Capitolul I Îndeplinirea rolului constituțional de garant al independenței justiției

I.1 Consolidarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii

I.1.1 Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011-2016 (inclusiv a Planului managerial al conducerii Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2013)

Prin Planul multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru 2011-2016 au fost stabilite cinci obiective majore pentru perioada 2011-2016, respectiv întărirea justiției ca putere publică, creșterea eficienței sale, întărirea competenței în sistemul judiciar, responsabilizarea lui și dezvoltarea justiției ca serviciu public.

Într-un context în care sistemul judiciar se confruntă cu multiple schimbări – intrarea în vigoare a noilor coduri și absorbția în practică a acestora, revizuirea Constituției, evaluările periodice realizate de Comisia Europeană – conducerea consiliului a stabilit ținte-cheie și standarde pentru a contribui în mod esențial la realizarea unui deziderat major al justiției române în ultimii ani, anume apropierea și asimilarea standardelor europene și finalmente o creștere semnificativă a calității actului de justiție, potrivit celor mai bune practici și modele europene. În acest sens au fost avute în vedere și propunerile formulate de actori prestigioși ai spațiului juridic european, precum recomandările dezbătute și adoptate de Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare (RECJ) sau recomandările formulate de experții proiectului privind „Optimizarea activității instanțelor”, finanțat de Banca Mondială sau recomandările făcute de experții Băncii Mondiale cu ocazia prezentării raportului privind „Analiza Funcțională a Sectorului Judiciar”.

Pe parcursul anului 2013, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat eforturile instituționale asumate prin planul multianual, conjugate cu obiectivele conducerii prezentate în proiectele manageriale de la debutul mandatului de un an, având în vedere realizarea dublului rol al Consiliului – de garant al independenței și administrator-manager al sistemului de justiție din România.

Având ca misiune fundamentală consolidarea independenței justiției, garantarea statutului profesional al magistraților judecători și procurori și garantarea lipsei oricărui ingerințe în actul de realizare a justiției, Consiliul a adoptat în continuare o poziție promptă și fermă față de presiunile nejustificate făcute la adresa unor magistrați sau a sistemului judiciar în ansamblul său, luând decizii în urma dezbaterilor în Plen pe baza unor verificări prealabile întocmite de Inspecția Judiciară.

Presiunile exercitate asupra sistemului judiciar au fost realizate în general prin mass-media. Printre cele mai grave dintre acestea pot fi amintite unele aspecte prezentate de o parte a mass-media cu privire la judecătoria Înaltei Curți de Casație și Justiție (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 723 din 27 iunie 2013), campanii media derulate față de activitățile desfășurate în cadrul procedurii penale (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 724 din 27 iunie 2013), cele care s-au îndreptat împotriva procurorilor Direcției Naționale Anticorupție sau a instituției în ansamblul său (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 1234 din 19 noiembrie 2013) ori acuzațiile unui europarlamentar îndreptate împotriva întregului sistem de justiție (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1233 din 19 noiembrie 2013). În toate situațiile în care s-a constatat că independența justiției a fost afectată, Plenul a decis publicarea unui comunicat de presă detaliat în acest sens și, acolo unde a fost cazul, sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru aplicarea unor sancțiuni administrative.

Cât privește garantarea independenței față de vulnerabilitățile provenind din interiorul sistemului, Consiliul a continuat implementarea Strategiei de Integritate în acord cu Strategia anticorupție (SNA) și a continuat track record-ul în materie disciplinară prin măsurile disuasive față de magistrați pentru abateri disciplinare ori cazuri de corupție. Aceste din urmă măsuri s-au reflectat, pe de o parte, prin sancțiunile disciplinare aplicate, care au mers până la excluderea din magistratură, iar pe de altă parte prin avizele emise de secțiile Consiliului privind reținerea, arestarea

sau percheziția magistraților ori prin hotărârile de suspendare din funcție în cazul punerii în mișcare a acțiunii penale.

Mai mult, prin Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de lege privind modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților, în materia clarificării situației pensiilor de serviciu în cazul condamnării definitive a magistraților.

Totodată, Consiliul a dobândit o vizibilitate crescută prin poziția sa publică din cursul lunii decembrie ca reacție față de propunerile Parlamentului de modificare a legislației penale în vigoare și a Noului Cod penal prin redefinirea infracțiunii de conflict de interese, introducerea unor dispoziții referitoare la aplicarea legii de dezincriminare, modificările aduse prevederilor referitoare la prescripția răspunderii penale, exceptarea unor categorii de persoane de la aplicarea dispozițiilor referitoare la funcționarul public, precum și introducerea unor prevederi privind amnistia și grațierea.

În același context, se impune a fi menționată sesizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a Curții Constituționale cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională între puterea judecătorească și cea legislativă. Prin decizia nr. 460 din 13 septembrie 2013, Curtea Constituțională a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, prin omisiunea acestuia din urmă de a finaliza procedura parlamentară cu privire la sesizarea Agenției Naționale de Integritate ca urmare a constatării stării de incompatibilitate a unui senator.

Referitor la managementul de sistem, în cursul anului 2013, Consiliul Superior al Magistraturii a luat măsurile necesare aflate la îndemâna sa pentru ocuparea locurilor vacante din vârful sistemului judiciar.

Astfel, în perioada septembrie-noiembrie, în urma propunerilor făcute de Consiliul Superior al Magistraturii pe baza unei selecții transparente prin publicarea proiectelor de candidatură și prin transmiterea în direct a interviurilor, Președintele României a reînnoit mandatul președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și au fost numiți vice-președinții aceleiași instanțe. Totodată, Consiliul a analizat, printr-o procedură care a asigurat aceeași transparență, și a emis avizele pentru numirea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncții săi, precum și pentru posturile de conducere din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În ceea ce privește intrarea în vigoare a noilor coduri, procesul de reformă a fost marcat de o mai bună cooperare interinstituțională între principalii actori judiciari în cadrul unui grup de lucru condus de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și cu o serie de consultări cu magistrații din țară cu ocazia întâlnirilor organizate în acest scop.

Totodată, ca măsură specifică care vizează luarea măsurilor necesare pentru implementarea noilor coduri, alături de distribuirea celor 400 de posturi de judecător și grefier suplimentate pentru anul 2013, în acest an, respectiv în ședința din data de 27.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Ministerul Justiției în scopul efectuării demersurilor necesare în vederea adoptării hotărârii de guvern pentru suplimentarea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești cu posturile prevăzute pentru anul 2014. În continuarea acestui demers, prin Hotărârea nr. 893/19.09.2013, Plenul Consiliului a avizat favorabil proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, în sensul suplimentării numărului maxim de posturi pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii cu 350 de posturi (150 posturi de judecător și 200 posturi de personal auxiliar de specialitate).

Referitor la obiectivul General 2 din Planul Multianual, Creșterea eficienței justiției, trebuie notate în primul rând măsurile privind reorganizarea instanțelor, pe de o parte, și suplimentarea schemelor de personal, pe de altă parte. Prin Hotărârea nr. 548 din 4 iunie 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru desființarea a 30 de instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea care aveau un volum mic sau redus de activitate și arondarea

localităților din circumscripția acestora la alte instanțe. De asemenea, schemele de personal au fost suplimentate potrivit dispozițiilor Memorandum-ului adoptat de Guvern în octombrie 2012, respectiv 150 de posturi de judecători și 200 de posturi de personal auxiliar la nivel național.

În ceea ce privește măsura specifică referitoare la reechilibrarea schemelor de personal din cadrul Obiectivului general „Creșterea eficienței justiției” – obiectiv specific „Creșterea eficienței de sistem” menționăm că, în anul 2013, nu a mai fost aprobată o nouă procedură de redistribuire a posturilor de judecător, însă Consiliul Superior al Magistraturii a continuat demersurile în vederea finalizării procedurilor de redistribuire aprobate în anii anteriori, care vizau posturi ce nu erau vacante la momentul adoptării hotărârilor de redistribuire.

În realizarea obiectivului specific prevăzut la punctul 2.A.3., a fost prezentat Consiliului și aprobat de Plenul din data de 21 martie 2013 raportul în proiectul finanțat de Banca Mondială privind „Determinarea și implementarea volumului optim de muncă al judecătorilor și grefierilor și asigurarea calității instanțelor”. Încheierea proiectului a fost marcată printr-o conferință internațională ce a avut loc în data 11 martie 2013.

Totodată, urmărind realizarea obiectivului specific 2.E.2 au fost luate măsuri pentru îmbunătățirea accesului la sistemul ECRIS, fiind acordată tuturor judecătorilor și grefierilor din instanțe posibilitatea de a accesa sistemul în modalitatea read only.

În ceea ce privește obiectivul general 4 – Responsabilizarea sistemului judiciar – Consiliul a continuat măsurile începute în anul anterior pentru întărirea Inspecției Judiciare față de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sub aspect operațional și menținerea independenței Inspecției Judiciare față de alte autorități și instituții sub aspectul exercitării acțiunii disciplinare. A continuat procesul de selecție și numire a inspectorilor judiciari, a fost suplimentată schema de personal și au fost făcute eforturi pentru asigurarea unui sediu adecvat Inspecției Judiciare.

Cu privire la obiectivul specific 5.A, Creșterea încrederii în sistemul judiciar, Consiliul a continuat și în cursul anului 2013 organizarea de evenimente de tipul uși deschise, recomandare transmisă și primită cu deschidere și de instanțele din țară. Totodată, la data de 31 octombrie, Consiliul Superior al Magistraturii împreună cu Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Educației au semnat un protocol pentru promovarea educației juridice în școli și licee prin facilitarea accesului elevilor la cunoștințe elementare de drept: în special drepturile omului, unele aspecte ale procesului legislativ, probleme generale privind organizarea și funcționarea sistemului judiciar și a procedurilor judiciare (obiectivul 5.A.6).

Față de obiectivul 5.A.9 privind organizarea unor sondaje de opinie, în cursul anului 2013 a fost demarat un proiect finanțat de Banca Mondială referitor la studiul privind experiența, atitudinile și percepțiile privind implementarea reformelor în justiție în România, studiu care are la bază un sondaj de opinie având ca grupuri țintă magistrați, grefieri din instanțe și parchete, avocați și justițiabili.

La obiectivul specific „Obiectivizarea procedurilor care țin de cariera magistraților și a personalului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii” a fost prevăzută ca măsură specifică Reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de transfer care vin în concurs cu cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare, sens în care semnalăm că, în ședința din data de 10.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că soluționarea cererilor de valorificare se face ulterior cererilor de transfer formulate de judecători, soluție care este în acord cu aceea adoptată prin Hotărârea nr. 298/2007 a Plenului, care a fost menținută de către instanța supremă.

Cât privește obiectivul specific „Eficientizarea activității proprii a Consiliului Superior al Magistraturii”, au fost luate o serie de măsuri pentru îmbunătățirea activității acestuia, constând în restructurarea compartimentelor corelativ cu desființarea unor funcții de conducere.

Totodată, tot cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii se impune a fi semnalate aprobarea Regulamentului privind procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea examenului de promovare în grade sau trepte profesionale a

personalului contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare. De asemenea, au fost organizate o serie de concursuri pentru ocuparea locurilor vacante.

Referitor la obiectul specific 5.A.15, pe parcursul anului 2013 au fost realizate o serie de misiuni de audit intern.

Referitor la obiectivul generic 5.C Promovarea dialogului între cetățean/societate și justiție, precum și cu celelalte instituții, reprezentanții Consiliului au participat la o serie de dezbateri publice privind sistemul judiciar (inclusiv emisiuni audio-vizuale pe teme care au legătură cu justiția, pentru creșterea vizibilității Consiliului Superior al Magistraturii și a puterii judecătorești) ocazionate de procesul de revizuire a Constituției, implementarea noilor coduri ori independența și integritatea sistemului judiciar (obiectivul specific 5.C.2).

Modul de îndeplinire a altor obiective specifice, precum consolidarea Inspecției Judiciare, consolidarea Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri, comunicarea și relația cu mass-media este prezentat în detaliu în capitolele următoare.

I.1.2 Reorganizarea aparatului tehnic

Având în vedere prevederile O.U.G. nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor și în scopul eficientizării activității aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 891/19.09.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește compartimentele Consiliului.

În esență, modificările respective au vizat următoarele:

- în cadrul Direcției resurse umane și organizare a fost constituit Serviciul formare profesională și statistică judiciară, prin reunirea Biroului de statistică judiciară cu Biroul formare profesională;

- la nivelul Direcției economică și administrativ, Biroul contabilitate a fost transformat în Compartimentul contabilitate, sub conducerea directorului direcției;

- în cadrul Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe a fost constituit Serviciul afaceri europene, relații internaționale și protocol (ca urmare a desființării fostului Birou protocol și preluării atribuțiilor de către Serviciul afaceri europene și relații internaționale) și s-a schimbat denumirea Serviciului programe în Serviciul programe europene și internaționale;

- la nivelul Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, Biroul registratură, secretariat și arhivă a fost transformat în Compartimentul registratură, secretariat și arhivă, sub conducerea șefului serviciului;

- Biroul de achiziții publice a fost transformat în Compartimentul de achiziții publice, în subordinea ordonatorului principal de credite;

- Serviciul de audit public intern a fost transformat în Compartimentul de audit public intern;

- Biroul de documente clasificate a fost transformat în Compartimentul de documente clasificate;

- la Direcția legislație, documentare și contencios a fost prevăzută funcția de director adjunct, date fiind atribuțiile acestui compartiment care sunt partajate pe două componente: legislație și contencios.

Modificările organizatorice redate anterior au avut drept consecință reducerea funcțiilor de conducere din aparatul tehnic al Consiliului cu 4 astfel de funcții.

I.1.3 Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri

I.1.3.1 Institutul Național al Magistraturii

În cursul anului 2013 demersurile privind dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii au vizat:

A. Consolidarea corpului personalului de instruire

• Formatori cu normă întreagă

În cursul anului 2013 Institutul Național al Magistraturii a continuat demersurile de ocupare a posturilor de formator cu normă întreagă, finanțate începând cu anul 2012, în urma eforturilor comune ale INM și CSM.

Astfel, procedurile de selecție derulate în acest an au avut ca rezultate recrutarea a doi formatori cu normă întreagă, după cum urmează:

- un post de formator cu normă întreagă în domeniul eticii și deontologiei judiciare, în cadrul Departamentului de formare a formatorilor; Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele procedurii prin Hotărârea nr. 229/2013;

- un post de formator cu normă întreagă la disciplina Dreptul familiei, în cadrul Departamentului de formare inițială; Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele procedurii prin Hotărârea nr. 708/2013 .

De asemenea, la data de 30 septembrie 2013 a fost demarată procedura de recrutare pentru ocuparea unui post de formator cu normă întreagă la drept penal și drept procesual penal, în cadrul Departamentului de formare inițială, procedură care se află în prezent în curs de desfășurare.

• Formatori colaboratori

În cursul anului 2013, Institutul Național al Magistraturii a ocupat un număr de 3 posturi de formatori colaboratori, după cum urmează:

Formare inițială

În cadrul formării inițiale, au fost finalizate procedurile de selecție pentru ocuparea 2 posturi de formatori colaboratori, la disciplinele:

- la disciplina Dreptul Uniunii Europene, cu specializarea Cooperare judiciară - candidatul admis a fost propus spre recrutare, Consiliul Științific urmând a analiza propunerile comisiei de selecție și a adopta o hotărâre în acest sens;

- la disciplina Engleză juridică – candidatul propus spre recrutare a fost validat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1056 din 8 octombrie 2013.

De asemenea, se află în curs de derulare o serie de proceduri de selecție pentru ocuparea altor 6 posturi de formatori colaboratori, la disciplinele:

- Drept administrativ. Regimul contravențiilor, din rândul judecătorilor cu grad de judecătorie sau tribunal;

- Comunicare;

- Engleză juridică.

Formare continuă

În ceea ce privește activitatea de formare continuă, în 2013 a fost recrutat un formator colaborator în domeniul criminalisticii, acesta fiind validat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1184 din 29 octombrie 2013.

• Coordonatori de practică

În prima parte a anului 2013 au fost finalizate procedurile de selecție pentru ocuparea a trei posturi de coordonator de practică - demarate în cursul anului 2012 - în cadrul următoarelor centre de stagiu:

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat propunerea comisiei de selecție prin Hotărârea nr. 544/2013;
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat propunerea comisiei de selecție prin Hotărârea nr. 707 din 27 iunie 2013;
- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat propunerea comisiei de selecție prin Hotărârea nr. 707 din 27 iunie 2013.

Data fiind, pe de o parte, imposibilitatea continuării colaborării cu unii dintre coordonatorii de practică pentru auditorii de justiție din anul II, în contextul dinamicii resurselor umane la nivelul judecătoriilor și al parchetelor de pe lângă acestea, iar pe de alta parte datorită necesității consolidării corpului coordonatorilor de practică pentru anul de studiu 2013-2014 și a eficientizării desfășurării programului de stagiu al auditorilor de justiție din anul al II-lea, în cursul anului 2013 au fost declanșate și finalizate alte 2 proceduri de selecție pentru ocuparea a două posturi de coordonatori de practică la instanțe și parchete, după cum urmează:

- la Judecătoria Sectorului 2, la data de 27 iunie 2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat, prin Hotărârea nr. 707/2013, rezultatele procedurii de recrutare a coordonatorului de practică din cadrul Judecătoriei Sectorului 2;
- la Judecătoria Cluj Napoca, rezultatele procedurii de selecție, respectiv propunerile comisiei de selecție urmează a fi analizate de Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii.

De asemenea, la data de 20 septembrie 2013, au fost declanșate procedurile de recrutare pentru ocuparea unui număr de 19 posturi vacante de coordonatori de practică în cadrul instanțelor și 18 posturi vacante de coordonatori de practică în cadrul parchetelor, procedurile fiind în prezent în faza finalizării etapelor preliminare constând în verificarea admisibilității dosarelor de înscriere și susținerea interviurilor eliminatorii.

B. Personalul propriu

În ceea ce privește personalul propriu, Institutul Național al Magistraturii a ocupat, printr-un concurs organizat în perioada ianuarie-martie 2013, un post de expert asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul departamentului de formare inițială.

De asemenea, în cadrul Departamentului economico-administrativ, au fost ocupate în cursul anului 2013 un post de consilier superior și postul vacant de șef Serviciu Contabilitate. Acesta din urmă s-a vacantat ulterior, fiind ocupat temporar de unul dintre experții superiori.

C. Adoptarea Strategiei Institutului Național al Magistraturii

La începutul anului 2013, Institutul Național al Magistraturii a elaborat o nouă viziune strategică pentru următoarea perioadă de patru ani – 2013-2016 – concretizată în documentul numit Strategia Institutului Național al Magistraturii 2013-2016 care cuprinde principii, obiective generale, obiective specifice fiecărui departament al Institutului și planul de acțiune pe fiecare dintre obiectivele identificate.

Strategia INM 2013-2016 a fost supusă dezbaterii publice și, ulterior, aprobată de Consiliul științific, prin Hotărârea nr. 12 din 10 mai 2013.

La data de 4 iunie 2013, Plenul CSM a aprobat Strategia INM 2013-2016 prin Hotărârea nr. 543/2013.

D. Dezvoltarea bazei materiale a Institutului Național al Magistraturii

Deși au existat constrângeri bugetare, prin atragerea unor surse de finanțare din sponsorizări, în cursul anului 2013 a fost modernizată baza materială a Institutului prin achiziționarea de jaluzele verticale, scaune, scaune cu măsuță, mochetă și diverse obiecte sanitare.

Totodată, a fost achiziționat serviciul de furnizare wireless în toată clădirea INM, asigurând astfel accesul la internet în toate sălile de seminar, ca și în aula INM. Acest lucru a sporit semnificativ calitatea procesului de pregătire, atât pentru auditorii de justiție, cât și pentru judecătorii și procurorii în funcție.

I.1.3.2 Școala Națională de Grefieri

Consolidarea și dezvoltarea capacității organizatorice și instituționale a Școlii Naționale de Grefieri reprezintă unul dintre obiectivele generale ale Strategiei Școlii (2013-2016), document strategic aprobat în cursul anului 2013, prin Hotărârea Consiliului de conducere al Școlii Naționale de Grefieri nr. 50/26.11.2013.

Strategia Școlii Naționale de Grefieri (2013-2016) își propune actualizarea direcțiilor de dezvoltare a Școlii pentru perioada 2013 - 2016, urmărindu-se, pe de o parte, asigurarea continuității în activitatea Școlii, în raport de obiectivele strategice stabilite anterior, iar pe de altă parte, adaptarea/conformarea noilor obiective strategice la necesitățile actuale de formare a personalului auxiliar din sistemul judiciar.

Obiectivele generale ale Strategiei vizează: creșterea calității acțiunilor de formare, consolidarea reputației Școlii Naționale de Grefieri în plan intern și internațional, ca principal recrutor al grefierilor și furnizor de formare profesională unitară a personalului auxiliar din sistemul judiciar, precum și consolidarea și dezvoltarea capacității organizatorice și instituționale a Școlii Naționale de Grefieri.

În realizarea obiectivului general referitor la creșterea calității acțiunilor de formare, au fost prevăzute ca principale obiective specifice: adaptarea și modernizarea planului de învățământ/a programului de formare continuă pentru a corespunde cerințelor actuale ale sistemului judiciar, în special în domeniul noilor Coduri; asigurarea unei formări unitare; accentuarea caracterului practic al formării inițiale și continue, inclusiv în cadrul învățământului la distanță (eLearning și bLearning); perfecționarea metodelor de formare; evaluarea și consolidarea rețelei de formatori a SNG; asigurarea calității personalului de instruire al Școlii Naționale de Grefieri, prin programe de formare a formatorilor; dezvoltarea colaborării cu instituții de formare sau alte instituții din sistemul judiciar; continuarea dezvoltării componentei internaționale a activității de formare inițială și continuă.

Principalele obiective specifice prevăzute pentru realizarea obiectivului general referitor la consolidarea reputației Școlii Naționale de Grefieri în plan intern și internațional, ca principal recrutor al grefierilor și furnizor de formare profesională unitară a personalului auxiliar din sistemul judiciar au drept scop creșterea rolului Școlii Naționale de Grefieri în recrutarea și formarea inițială a viitorilor grefieri, întărirea rolului Școlii în formarea grefierilor și personalului de specialitate din sistemul judiciar, precum și consolidarea reputației Școlii Naționale de Grefieri pe plan european și internațional prin intermediul programelor cu finanțare externă și a programelor de cooperare bilaterală.

În ceea ce privește realizarea obiectivului general referitor la consolidarea și dezvoltarea capacității organizatorice și instituționale a Școlii Naționale de Grefieri, obiectivele specifice prevăzute în Strategie vizează atât dezvoltarea infrastructurii Școlii, cât și consolidarea și perfecționarea corpului personalului propriu al Școlii Naționale de Grefieri.

Dezvoltarea capacității instituționale a Școlii Naționale de Grefieri s-a realizat, în cursul anului 2013, și prin intermediul unor programe internaționale.

În anul 2013, Școala Națională de Grefieri a participat la implementarea, în calitate de co-beneficiar, a proiectului intitulat „Realizarea unui sistem integrat de management al resurselor în cadrul sistemului judiciar român (RMS)”, finanțat de Banca Mondială, Programul privind Reforma Sistemului Judiciar. Astfel, Școala Națională de Grefieri a participat activ la toate activitățile și întâlnirile de lucru organizate în cadrul proiectului pe tot parcursul anului 2013 de către firma contractoare și a aprobat documentația aferentă ce a fost elaborată secvențial în cadrul proiectului,

pentru toate cele 3 arii funcționale (buget și planificare bugetară, logistică, resurse umane și salarizare). Faza de testare CRP2 s-a finalizat în 2013, cu succes, și s-au desfășurat cursuri de instruire a personalului salariat implicat în implementarea și buna operare a acestui proiect. Au fost date acceptanțele pe ariile funcționale resurse umane și salarizare, precum și buget și planificare bugetară, acestea fiind funcționale în acest moment la nivelul Școlii Naționale de Grefieri.

Școala Națională de Grefieri este principalul beneficiar al unui alt proiect finanțat de Banca Mondială prin Programul privind Reforma Sistemului Judiciar (Împrumutul BIRD 4811-RO), respectiv „Dezvoltarea tehnicilor de predare la distanță pentru rețeaua de formatori a SNG”. În cadrul acestui proiect, în prima jumătate a anului 2013 s-a derulat și s-a finalizat procedura de selecție, prin care proiectul a fost atribuit Consultantului Common Sense. În urma semnării contractului, a început derularea implementării proiectului, iar până în prezent a fost depus și aprobat Raportul Inițial, urmând ca anul viitor să se desfășoare seminarele de formare a formatorilor, în vederea adaptării curriculei tradiționale la formatul eLearning și pentru crearea și implementarea unui conținut eLearning îmbunătățit prin metode și tehnici didactice moderne, adaptate învățământului la distanță.

De asemenea, în cadrul proiectului „Platforma de eLearning cu specific IT pentru Ministerul Justiției și sistemul judiciar din România”, Ministerul Justiției a achiziționat echipament de tehnică de calcul (stații de lucru), astfel că, în urma constituirii Comisiei de recepție la nivelul Școlii Naționale de Grefieri, Școala a beneficiat de dotarea cu 30 de calculatoare (stații de lucru cu monitor HP Pro 6300 SFF) dedicate activităților de eLearning derulate de Școală.

În contextul procesului de negociere la nivelul Uniunii Europene a priorităților aferente exercițiului financiar privind fondurile structurale alocate perioadei 2014-2020 pentru sistemul judiciar, în luna mai 2013, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a consultării Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Direcției Resurse umane și organizare, Direcției Legislație, documentare și contencios și Inspecției Judiciare, s-au reanalizat propunerile de proiecte transmise inițial în 2012. În cadrul acestei propuneri de proiect strategic, Școala Națională de Grefieri a fixat ca obiectiv, printre altele, consolidarea capacității instituționale a acestei instituții prin dezvoltarea infrastructurii fizice și a infrastructurii IT, solicitând fonduri pentru dezvoltarea capacității instituționale, inclusiv prin asigurarea unor spații suplimentare.

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014 în colaborare cu Uniunea Europeană, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de promotor de proiect, a propus Ministerului Justiției proiectul pre-definit „Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale”, care include o serie de activități în beneficiul Școlii Naționale de Grefieri, alături de Institutul Național al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectia Judiciară și Ministerul Public. Pe lângă componenta principală care vizează organizarea unor activități de formare profesională în favoarea grefierilor români (școli de vară și seminare de formare profesională pe tema noilor coduri), proiectul include și o componentă de achiziție a unor echipamente tehnice și IT care vor avea, printre beneficiarii finali, și Școala Națională de Grefieri.

I.1.4 Contribuția activă a Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor aflate în coordonarea acestora la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

I.1.4.1 Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare

În vederea creării unui spațiu judiciar comun, care trebuie să aibă la bază un climat de încredere între sistemele judiciare, ca premisă pentru recunoașterea reciprocă a hotărârilor, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile aflate în coordonarea acestuia și-au asumat și în 2013 un rol activ, în limitele atribuțiilor legale.

În acest sens, continuând activitatea din anul anterior, Consiliul Superior al Magistraturii s-a implicat în mod activ în activitățile **Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ)**, în special în cadrul grupurilor de lucru privind proiectele derulate de rețea: „Dezvoltarea unor standarde judiciare

minime privind evaluarea profesională și inamovibilitatea magistraților”, „Reforma judiciară în Europa” (partea a II-a), „Cristalizarea liniilor directoare, a recomandărilor și principiilor RECJ”.

În cadrul celor trei proiecte au avut loc întâlniri de lucru care au presupus opt participări ale reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii în prima parte a anului 2013, iar rapoartele conținând concluziile grupurilor de lucru au fost prezentate la Adunarea Generală ce a avut loc la Sofia în 6-7 iunie 2013, unde a participat o delegație a Consiliului Superior al Magistraturii. După aprobare, rapoartele au fost traduse în limba română și au fost publicate pe website-ul al Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu ocazia aceleiași Adunări Generale au fost stabilite și proiectele care vor fi derulate de rețea în perioada 2013-2014, respectiv: „Evaluarea independenței și responsabilitatea sistemului judiciar” (Evaluation of the independence and accountability of the judiciary), „Standarde IV: repartizarea cauzelor” (Standards IV: allocation of cases) și „Elaborarea ghidului RECJ” (Development of ENCJ Guide).

De asemenea, s-a convenit derularea unei serii de alte proiecte de amploare mai redusă: Indicatori de evaluare a judecătorilor și procurorilor și inamovibilitatea; Durata procedurilor și Continuarea cooperării cu Institutul Max Planck. Pe parcursul derulării acestor noi proiecte, Consiliul Superior al Magistraturii a avut zece participări, atât la nivel de membri, cât și de reprezentanți ai aparatului tehnic.

O importanță deosebită o reprezintă proiectul privind independența sistemului judiciar care vizează dezvoltarea unor indicatori privind independența și responsabilitatea sistemelor judiciare și stabilirea unor ghiduri pentru implementarea adecvată a acestor indicatori. Această ultimă parte a proiectului presupune colaborarea cu Comisia Europeană privind dezvoltarea ulterioară a proiectului european privind tabloul de bord pe justiție (justice scoreboard) derulat de Comisia Europeană. Consiliul judiciar din Olanda coordonează întreg proiect, iar Consiliul Superior al Magistraturii din România și Consiliul Judecătorilor din Anglia și Țara Galilor conduc fiecare câte un subgrup din proiect.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii din România a continuat să fie reprezentat în organele de conducere ale rețelei și a coordonat grupul de lucru „Reforma judiciară în Europa”, prin domnul judecător Nicolae Horațius Dumbravă, suportul tehnic pentru participările periodice la aceste reuniuni fiind asigurat de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe.

La rândul său, Institutul Național al Magistraturii a fost implicat în mod activ în derularea activităților **Rețelei Europene de Formare Judiciară** (EJTN). Astfel, în anul 2013 Institutul Național al Magistraturii a găzduit o întâlnire a Steering Committee, o întâlnire a grupului de lucru „Programul de schimb” și un seminar EJTN, desfășurat în cadrul programului lingvistic.

Totodată, Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat la toate activitățile organelor de conducere și de lucru ale EJTN (European Judicial Training Network) care au avut loc în cursul anului 2013, respectiv Adunarea Generală EJTN, întrunirile Steering Committee (Comitetul de Pilotaj al rețelei), întâlnirile grupului de lucru „Programe”, ale grupului de lucru „Programul de schimb”, ale grupului de lucru „Tehnologii”, ale sub-grupului de lucru „Formarea formatorilor” și ale sub-grupului de lucru „Drept administrativ”.

În 2013, cu ocazia Adunării generale a EJTN, Institutul Național al Magistraturii a fost reales membru al Comitetului director (Steering Committee) pentru încă un mandat de trei ani, care va începe în 2014, alături de Olanda, Franța, ERA, Germania, Portugalia, Spania, Belgia, Austria. Institutul Național al Magistraturii își va păstra totodată calitatea de membru al grupurilor de lucru „Programe”, „Programul de schimb” și „Tehnologii” în mandatul viitor al acestor organisme de lucru ale EJTN (2014-2017). Calitatea Institutului Național al Magistraturii de membru cu drepturi depline al Rețelei, încă din anul 2007, permite participarea magistraților români la acțiuni de formare deschise la nivelul întregii Europe, aducând o contribuție semnificativă la procesul de integrare a sistemului judiciar român în contextul general european.

Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat și la Adunarea Generală a EAJTN (European Arab Judicial Training Network), reuniune care a avut loc la Paris, în perioada 27 – 28 martie 2013.

I.1.4.2 Colaborarea Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri cu instituții sau organizații internaționale

Preocuparea pentru dezvoltarea spațiului judiciar comun european s-a concretizat, în cursul anului 2013 și în diferite colaborări ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri cu instituții sau organizații internaționale, precum și în participarea la o serie de conferințe internaționale, programe de cooperare europeană sau regională, după cum urmează:

- În toamna anului 2013 s-au desfășurat primele seminarii organizate în cadrul celor două proiecte de formare continuă în domeniul cooperării judiciare, propuse de Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii, a căror finanțare a fost aprobată de Comisia Europeană. Proiectele vizează cooperarea judiciară în materie civilă și penală și vor fi finalizate în toamna anului 2014. Partenerii Institutului Național al Magistraturii în cadrul acestor proiecte sunt școlile de magistratură din Italia, Franța și Spania (pentru proiectul civil), respectiv școlile de magistratură din Polonia, Spania, Bulgaria și Cehia (pentru proiectul penal). Programele respective își propun pe lângă informarea magistraților cu privire la conținutul regulamentelor și directivelor aplicabile în materia cooperării judiciare internaționale și o abordare practică a diferitelor ipostaze ale cooperării judiciare, abordare grefată exact pe specificul activității fiecăreia dintre profesiile implicate (judecători, procurori, avocați și grefieri).

- Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de coordonator al proiectului JUST/2011/JPEN/AG/2949 “Strengthening judicial cooperation to protect victims of crimes” (Întărirea cooperării judiciare pentru protejarea victimelor infracțiunilor), în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii, a organizat, în perioada 21-27 iulie 2013, prima ediție a Școlii de vară pentru viitorii judecători, procurori și alți profesioniști din domeniul juridic organizată în cadrul proiectului. Obiectivul proiectului este acela de a consolida cooperarea judiciară europeană în materie penală prin activități specifice de formare profesională, adresate viitorilor judecători și procurori din statele membre ale Uniunii Europene, avocaților, grefierilor, care să îmbunătățească aplicarea corespunzătoare a instrumentelor juridice europene ce privesc protejarea victimelor infracțiunilor. Activitățile Școlii de vară au avut un pronunțat caracter practic și au fost organizate sub formă de workshop-uri în domeniul dreptului Uniunii Europene și a unor sesiuni de procese simulate.

Școala Națională de Grefieri a participat, la rândul său, în anul 2013, în calitate de partener, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției și parteneri din Olanda și Spania, la implementarea primului an al proiectului mai sus menționat. Astfel, Școala Națională de Grefieri, prin reprezentantul său, a participat la cele 2 comitete de pilotaj organizate în acest an, primul având loc pe data de 25.02.2013 și al doilea pe data de 18.10.2013. De asemenea, din partea Școlii Naționale de Grefieri au participat 4 grefieri la Școala de vară.

- Institutul Național al Magistraturii este partener, alături de Consiliul Superior al Magistraturii din România, în Proiectul JUST/2012/FRAC/AG/2755 „Cooperarea Judiciară Europeană în domeniul drepturilor fundamentale în practica instanțelor naționale – potențial neexplorat”, coordonat de către Institutul Universitar European din Florența (European University Institute – EUI) și care se derulează în perioada ianuarie 2013 – iunie 2014. În cadrul acestui proiect, un număr de 14 magistrați din România (13 judecători și 1 procuror), alături de magistrați din Croația, Italia, Polonia și Spania au participat la trei ateliere de lucru (workshop-uri) în Florența, pe parcursul anului 2013, în vederea dezvoltării dialogului judiciar dintre judecătorii naționali ai statelor partenere. La toate aceste activități, au participat, în calitate de experți, reprezentanții Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii în Comitetul de coordonare.

- Luna iulie 2013 a reprezentat finalul proiectului "Guideline for Initial Training (Ghid comun de formare inițială a viitorilor judecători și procurori)", finanțat la nivel european în contextul unui parteneriat Leonardo da Vinci – Învățare pe tot parcursul vieții, proiect în cadrul căruia Institutul Național al Magistraturii a avut calitatea de partener. Proiectul a avut ca obiectiv general intensificarea activităților de cooperare între instituțiile de formare judiciară provenind din cinci state partenere, în scopul îmbunătățirii programelor de formare inițială a viitorilor judecători și procurori, inițiativă materializată prin elaborarea unui Ghid comun de formare inițială a viitorilor magistrați. Acest ghid poate fi folosit de către instituțiile responsabile cu formarea judecătorilor și procurorilor, la nivel european și internațional. Institutul Național al Magistraturii a găzduit 2 întâlniri ale experților (din cele 9 organizate în cadrul proiectului), ultima dintre acestea fiind organizată în luna mai 2013.

- În anul 2013, Institutul Național al Magistraturii a fost partener în cadrul a 17 proiecte, depuse de alte școli și instituții de formare, respectiv: 3 proiecte coordonate de ERA (1 proiect în care Institutul are calitatea de co-finanțator), 3 proiecte coordonate de ENM, 5 proiecte coordonate de către Școala de magistratură din Spania, 1 proiect coordonat de către Institutul Judiciar din Bulgaria, 5 proiecte coordonate de partenerii tradiționali din România ai Institutului, respectiv 3 proiecte coordonate de către Freedom House România, 1 proiect coordonat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar altul de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Încrederea manifestată de către celelalte școli de magistratură care s-au alăturat Institutului Național al Magistraturii în cadrul acestor proiecte, precum și de către Comisia Europeană, care a decis finanțarea acestora, reprezintă o dovadă a poziției și prestigiului pe care Institutul Național al Magistraturii, coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii, le-a câștigat pe plan european.

Astfel, Institutul Național al Magistraturii va avea din 2014 statutul de partener în cadrul a 9 proiecte depuse de alte școli și instituții de formare, respectiv: 2 proiecte coordonate de ERA și 1 proiect coordonat de ENM (școala de magistratură din Franța) în care Institutul Național al Magistraturii va deține calitatea de co-finanțator, un proiect cu ERA în care va avea calitatea de co-beneficiari și 5 proiecte în care Institutul Național al Magistraturii va avea calitatea de partener asociat (3 cu Școala de magistratură din Spania și 2 cu Școala de magistratură din Belgia).

Totodată, drept rezultat al încrederii câștigate, în 2013 Comisia Europeană a aprobat alte 3 proiecte propuse de Institutul Național al Magistraturii și Consiliul Superior al Magistraturii, proiecte care se vor derula în perioada 2014-2016.

La rândul său, Școala Națională de Grefieri s-a implicat în proiectul implementat de un consorțiu condus de EIPA (European Institute of Public Administration), constând în elaborarea unui studiu privind „Stadiul formării personalului instanțelor în ceea ce privește dreptul Uniunii Europene și promovarea cooperării între instituțiile responsabile cu formarea la nivel european”, urmărindu-se totodată și promovarea cooperării la nivel european între instituțiile naționale responsabile cu formarea grefierilor. În cadrul acestui proiect, Școala Națională de Grefieri a răspuns la 4 chestionare distincte, privind tematicile specifice ale proiectului, toate aceste chestionare fiind comunicate on line echipei experților acestui proiect. Totodată, directorul Departamentului de formare profesională continuă al Școlii Naționale de Grefieri a participat la reuniunea regională de la Madrid din perioada 9 și 10 octombrie 2013, organizată în cadrul acestui proiect.

În același timp, în acest an, Școala Națională de Grefieri a participat în calitate de co-beneficiar, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției și parteneri internaționali din Franța, Italia și Spania, la implementarea primului an al proiectului JUST/2011-2012/JCIV/AG/3381 – Exerciții practice pentru implementarea instrumentelor de cooperare judiciară în materie civilă și comercială. În cadrul acestui proiect, Școala Națională de Grefieri, prin reprezentantul său, a participat la kick-off meeting, iar la primul seminar desfășurat la București în perioada 3-4 decembrie 2013, au participat 2 grefieri selectați de instituția respectivă, care vor participa și la conferința finală a proiectului din anul 2014, în care vor fi dezbătute concluziile și problemele ridicate de participanți în cadrul seminarilor.

Tot în acest an, Școala Națională de Grefieri a participat, în anul 2013, în calitate de co-beneficiar, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Național al

Magistraturii, Ministerul Justiției și parteneri internaționali din Spania, Polonia, Cehia și Bulgaria, la implementarea primului an al proiectului JUST/2011/JPEN/AG/2956 – Îmbunătățirea înțelegerii reciproce cu scopul consolidării încrederii între autoritățile judiciare din statele membre ale Uniunii Europene. În cadrul acestui proiect, Școala Națională de Grefieri, prin reprezentantul său, a participat la kick-off meeting, iar la primul seminar, desfășurat la București în perioada 21-22 noiembrie 2013, au participat 2 grefieri selectați de Școala Națională de Grefieri.

O altă serie de proiecte este derulată în cadrul **Mecanismul Financiar Elvețian**. În cadrul Fondului Tematic Securitate (FTS), inclus în cadrul Programului de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de Agenție Executantă, implementează 3 proiecte, după cum urmează:

- În perioada 2012 – 2014, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii derulează proiectul „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi”. În cadrul proiectului se desfășoară atât activități de formare profesională adresate cu prioritate judecătorilor și procurorilor români, cât și activități de elaborare a unor materiale de formare și a unor modele de acte procedurale care vor fi puse la dispoziția sistemului judiciar și societății civile.

- În perioada 2013 – 2015, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii și Direcția Națională Anticorupție derulează proiectul „Îmbunătățirea capacității judecătorilor și procurorilor români în lupta împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”. Activitățile proiectului au în vedere formarea de formatori în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economico-financiare, organizarea de seminarii specializate de pregătire profesională în domeniile specifice, precum și elaborarea de ghiduri relevante în acest domeniu.

- În perioada 2013 – 2014, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Public derulează proiectul „Întărirea capacității Ministerului Public de a obține rezultate mai bune în lupta împotriva corupției mici”. În cadrul proiectului au fost organizate activități de formare moderate de către o echipă comună de experți selectați de către Ministerul Public, precum și din formatorii Institutului Național al Magistraturii specializați în domeniul luptei împotriva micii corupții.

I.1.4.3 Colaborarea cu Consiliul Europei, Comisia de la Veneția, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și promovarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului

În contextul în care, la nivel european, se urmărește identificarea unor valori comune și crearea unei justiții armonizate în spațiul juridic, colaborarea cu Consiliul Europei, Comisia de la Veneția, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și promovarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului au constituit o preocupare importantă. Unul din cele mai importante evenimente sub acest aspect derulate în cursul anului 2013 a fost primirea la data de 21 martie a vizitei Secretarului General al Consiliului Europei, domnul Thorbjørn Jagland. La vizită au participat președintele și vicepreședintele Consiliului, alți membri și reprezentanți ai aparatului tehnic. Subiectele de discuție au vizat rolul, structura și activitatea Consiliului, precum și colaborarea Consiliului cu instituțiile din cadrul Consiliului Europei.

În același context se impune a fi menționată întâlnirea unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii cu reprezentanții Comisiei de la Veneția (5 iulie 2013), ocazie cu care au fost antamate aspecte privind independența sistemului judiciar și statul de drept.

Activitatea de colaborare cu Institutul European din România și Agentul Guvernamental în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, în vederea traducerii și publicării pe site a hotărârilor relevante pronunțate de Curtea europeană împotriva statului român, dar și a unor hotărâri relevante din jurisprudența Curții împotriva altor state, a continuat și în cursul anului 2013. Totodată, în colaborare cu grefa Curții Europene au fost publicate în baza de date HUDOC toate hotărârile și deciziile traduse în limba română anterior anului 2012. De asemenea, în vederea implementării măsurilor generale ce se impun ca urmare a jurisprudenței Curții, reprezentanții Consiliului Superior

al Magistraturii, au participat în data 10 octombrie 2013 la București la o întâlnire cu reprezentanții Serviciului de executări ale hotărârilor CEDO din cadrul Consiliului Europei.

În ceea ce privește cooperarea cu alte rețele de judecători coordonatori în materia dreptului Uniunii Europene, în cadrul unei inițiative a Institutului Național al Magistraturii, în premieră europeană, a fost realizată interconectarea rețelelor de coordonatori din România, Italia și Olanda. Astfel, cea de-a patra conferință dedicată formării membrilor EuRoQuod (organizată cu ocazia aniversării primului an de existență a rețelei) a fost transmisă în direct, online, membrii rețelelor similare din Italia (e-Gaius) și din Olanda (Eurinfra) fiind invitați să urmărească conferința și să intervină, prin Skype sau pe chat, aducând contribuții și experiențe personale și participând în mod activ la dezbateri. Succesul acestei inițiative a fost confirmat de numărul semnificativ de colegi din Italia și Olanda care s-au conectat la site-ul dedicat conferinței, precum și de intervențiile online ale acestora.

I.1.4.4 Activități de colaborare derulate în cadrul componentei de formare inițială

• Concursuri și competiții

În perioada aprilie – octombrie 2013 s-a desfășurat cea de a opta ediție a Competiției internaționale THEMIS, adresată viitorilor judecători și procurori europeni, eveniment organizat de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (REFJ/EJTN). În acest an, Institutul Național al Magistraturii a găzduit Marea Finală a competiției, ca urmare a faptului că echipa formată din 3 auditori de justiție români, coordonați de un formator cu normă întreagă a fost câștigătoarea ediției din 2012 a THEMIS. Pentru Marea Finală desfășurată la Institutul Național al Magistraturii în perioada 21-25 noiembrie 2013, s-au calificat 8 echipe provenind din 6 state europene, România fiind reprezentată de două echipe.

Câștigătoarea Marelui Premiu a celei de-a VIII-a ediții a Competiției THEMIS a fost desemnată echipa Poloniei, iar pe locurile doi și trei s-au clasat echipa Franței, respectiv echipa Italiei.

• Stagii și vizite de studiu

În perioada 1 august – 31 octombrie 2013, un absolvent al Institutului Național al Magistraturii – câștigător al concursului de referate pe teme de jurisprudență a CEDO, ediția 2012 – a efectuat un stagiu de 3 luni la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În prezent, începând cu data de 4 noiembrie 2013, un al doilea absolvent al Institutului Național al Magistraturii, câștigător al aceleiași ediții, parcurge un stagiu de 3 luni la Curte, până la data de 31 ianuarie 2014.

De asemenea, în perioada 9 – 13 septembrie 2013, patru auditori de justiție având rezultate meritorii în domeniul dreptului Uniunii Europene au efectuat o vizită de studiu la sediul Curții de Justiție a Uniunii Europene.

• Alte programe internaționale adresate auditorilor de justiție

În perioada septembrie - decembrie 2013 s-a desfășurat Programul de schimb pilot AIAKOS, program destinat auditorilor de justiție, coordonat de EJTN (domeniile cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală). În cadrul acestui program, 25 auditori de justiție români s-au deplasat la școlile de magistratură din 7 state europene: Italia, Belgia, Polonia, Franța, Ungaria, Portugalia și Spania. În intervalul 9 – 13 decembrie a.c., 28 auditori de justiție provenind din Franța, Belgia și Portugalia vor fi găzduiți de Institutul Național al Magistraturii în cadrul acestui program de schimb, urmând să participe la activități specifice de cooperare judiciară în materie penală și civilă, constând în organizarea de prezentări interactive, de procese simulate și de vizite la Tribunalul București și la Curtea de Apel București pentru a participa la ședințe de judecată.

I.1.4.5 Activități de colaborare desfășurate în cadrul componentei de formare continuă

- **Programul de schimb al autorităților judiciare coordonat de EJTN**

Programul presupune un schimb de magistrați și formatori între statele implicate, în cadrul unor stagii cu o durată de 10 zile. În cadrul acestui program:

- 109 magistrați români au fost selectați să participe la diversele componente ale programului de schimb: stagii de 2 săptămâni (67 de magistrați), vizite la Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Curtea de Justiție a Uniunii Europene (14 magistrați), vizite de studiu în cadrul formării inițiale (25 de auditori), schimb de formatori (3 formatori);
- 99 magistrați, auditori de justiție și formatori din țările membre EJTN au participat la stagii organizate de Institutul Național al Magistraturii în România.

- **Catalogul EJTN**

EJTN întocmește, în fiecare an, un catalog al acțiunilor cu participare internațională realizate de instituțiile partenere, magistrații din statele membre având posibilitatea să se înscrie la oricare din acțiunile cuprinse în catalog.

Institutul Național al Magistraturii a inclus 23 seminarii proprii în Catalogul EJTN în 2013. 61 de judecători și procurori din Bulgaria, Cehia, Germania, Lituania, Olanda, Polonia și Spania au participat la seminarii deschise de INM participării internaționale.

Similar, 58 de magistrați români au participat în anul 2013 la seminariile incluse de alte școli de magistratură în Catalogul EJTN, iar 7 magistrați români au participat la seminarii virtuale (cursuri e-learning organizate de instituții de formare din străinătate).

- **Programe de formare și seminarii organizate în cadrul EJTN**

EJTN derulează o serie de programe proprii de formare, în parteneriat cu Comisia Europeană și cu sprijinul statelor membre.

- INM a găzduit în 2013 un seminar organizat de sub-grupul de lucru Lingvistic al EJTN;
- 1 procuror român a participat ca expert în proiectul penal al EJTN, un procuror, un formator cu normă întreagă al Institutului Național al Magistraturii și 2 lingviști români au fost experți în proiectul lingvistic, specialistul în științele educației din cadrul Institutului Național al Magistraturii a fost formator în cadrul seminariilor organizate de sub-grupul de lucru Formarea formatorilor, iar doi formatori cu normă întreagă ai Institutului au participat ca experți într-un seminar de drepturile omului organizat de sub-grupul de lucru Drept administrativ. Un formator cu normă întreagă al Institutului a fost selectat ca expert pentru dezvoltarea unui modul on-line în domeniul drepturilor omului;
- 19 magistrați români au participat la alte seminarii EJTN.

- **Cooperarea cu ERA - Academia de Drept European**

Colaborarea Institutul Național al Magistraturii cu ERA a continuat și în 2012: 31 de magistrați români au participat prin intermediul Institutului la 24 dintre seminariile organizate de ERA în 2013 la Trier.

Institutul Național al Magistraturii a găzduit două seminarii ERA la București, 3 formatori cu normă întreagă ai Institutului fiind implicați ca experți în desfășurarea acestor seminarii.

- **Cooperarea cu ENM și cu Ambasada Franței la București**

Pe lângă activitățile organizate în cadrul proiectelor pe care Institutul Național al Magistraturii le derulează în parteneriat cu ENM, un grup de 6 magistrați români a beneficiat de finanțarea

participării la seminarii de formare organizate de ENM în cadrul cooperării cu Ambasada Franței la București.

- **Cooperarea cu AEAJ – Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi**

În 2013 Institutul Național al Magistraturii a organizat două seminarii de formare continuă în colaborare cu AEAJ, la care au participat 22 judecători străini din Lituania, Grecia, Bulgaria, Italia, Germania, Letonia și Suedia. Formatorii au fost identificați cu sprijinul AEAJ.

- **Cooperarea cu IRZ – Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională**

Școala de Vară a fost și în acest an parțial finanțată de IRZ, partenerii Institutului Național al Magistraturii asigurând inclusiv participarea unui expert german pe întreaga durată a seminarului.

De asemenea, experți germani au susținut 2 seminarii de formare continuă organizate de Institut, participarea acestora, precum și cazarea participanților fiind finanțată de IRZ.

- **Alte seminarii internaționale**

Un număr de 23 de judecători și procurori români au participat la alte seminarii și activități internaționale, organizate în cadrul parteneriatelor și relațiilor internaționale dezvoltate de Institutul Național al Magistraturii.

În concluzie, în 2013, 251 de judecători și procurori români au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională, iar 244 de judecători și procurori străini au venit în România prin intermediul programelor în care Institutul Național al Magistraturii este partener.

1.2 Demersuri în contextul procedurii de revizuire a Constituției

Consiliul Superior al Magistraturii a acordat o atenție deosebită demersurilor realizate pentru revizuirea Constituției României, propunând implicarea sa directă, prin reprezentanți, în cadrul Comisiei parlamentare pentru revizuirea Constituției și al Forumului constituțional.

Totodată, Consiliul și-a exprimat disponibilitatea de a se implica responsabil, cu eficiență, în aspectele care privesc autoritatea judecătorească, în strictă conformitate cu litera și spiritul actelor normative care guvernează Justiția română și în directă conlucrare cu celelalte puteri ale statului de drept.

În acest sens, luând act de amendamentele formulate în cadrul dezbaterilor ce au avut loc în ședințele Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative de revizuire a Constituției României, Consiliul Superior al Magistraturii a formulat mai multe observații, în legătură cu Autoritatea judecătorească și cu răspunderea magistraților.

1. În ceea ce privește măsura reținerii, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut eliminarea din legea fundamentală a prevederilor referitoare la durata reținerii, apreciind că acestea trebuie să se regăsească în cuprinsul Codului de procedură penală. Acest lucru ar permite o mai mare suplețe într-o eventuală procedură de modificare, în ipoteza în care practica ar demonstra insuficiența termenului stabilit.

Susținerea Consiliului a avut în vedere faptul că durata prevăzută în prezent de art. 23 alin. (3) din Constituție, de până la 24 de ore, a ridicat în practică o serie de probleme, generate de desfășurarea activităților de urmărire penală - uneori deosebit de complexe - într-un timp limitat, de multe ori pe timpul nopții.

Pentru ipoteza în care s-ar fi apreciat că, dat fiind conținutul său, reținerea constituie o ingerință majoră în ceea ce privește libertatea persoanei, astfel încât reglementarea duratei maxime pe care aceasta o poate avea se impune a fi făcută printr-o normă de rang constituțional, Consiliul

Superior al Magistraturii a susținut necesitatea majorării duratei reținerii până la 48 de ore, cel puțin în cazul infracționalității grave.

S-a apreciat că această durată maximă de 48 de ore nu ar comporta probleme din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, de altfel, la nivel european fiind prevăzute durate maxime ale reținerii mai mari de 24 de ore, de 48 de ore și chiar de 72 de ore.

2. În ceea ce privește răspunderea materială a magistraților, în situația în care statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că exercitarea dreptului la acțiunea în regres trebuie să fie lăsată, în continuare, la latitudinea titularului acțiunii - statul și nu să devină o obligație, aceasta fiind regula generală de drept în ceea ce privește exercitarea drepturilor de către titularii acestora.

Astfel, în privința statului, sistemul răspunderii obiective este unul adecvat, statul – în calitate de administrator al desfășurării activității sistemului judiciar, atât la nivel legislativ, cât și la nivel funcțional și financiar – fiind responsabil de acoperirea prejudiciilor suferite prin comiterea unei erori judiciare.

În schimb, orice răspundere a unei persoane (penală sau civilă delictuală), inclusiv a magistratului, trebuie să aibă la origine ideea de vinovăție, în speță fiind vorba despre vinovăție în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către magistrat. Altfel spus, răspunderea materială a judecătorului sau a procurorului nu poate fi angajată în mod obiectiv (similar modului în care răspunde statul), ci numai subiectiv, respectiv doar în situația săvârșirii de către acesta a unei fapte personale grave, făcute cu intenția de a produce un prejudiciu, ori în cazul în care acesta, din culpă gravă, a comis o eroare judiciară determinantă pentru producerea prejudiciului.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că este deosebit de important ca textul privind revizuirea art. 52 alin. (3) din Constituția României să întrunească standardele europene în materie, să respecte opiniile/avizele date constant de Comisia de la Veneția (Comisia pentru democrație prin drept).

În acest sens, în Raportul Comisiei de la Veneția asupra independenței sistemului judiciar, nr. CDL-AD (2010)004, în Partea I (Independența judecătorilor), la paragraful 60 al pct. 8 din Secțiunea a III – a, se susține că judecătorii ar trebui să poată fi trași la răspundere doar în cazul săvârșirii unor infracțiuni; în ceea ce privește însă „acțiunile civile îndreptate împotriva lor pentru acțiuni săvârșite cu bună-credință în exercitarea funcției lor”, ei trebuie să se bucure de protecție, în acord cu standardele generale.

3. Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că un amendament care se poate concretiza într-un risc pentru independența sistemului judiciar îl constituie și acela referitor la art. 64, unde se propunea introducerea unui nou alineat, alin. (41), potrivit căruia „Orice persoană de drept public, orice persoană juridică privată și orice persoană fizică are obligația de a se prezenta, direct sau prin reprezentant legal, după caz, în fața unei comisii parlamentare, în urma invitației scrise primită din partea acesteia”.

Cu privire la această propunere, s-a apreciat că textul poate stârni confuzii, în sensul că ar putea fi chemați procurorii și judecătorii de caz sau reprezentanții Ministerului Public sau ai instanțelor, în legătură cu cauze aflate pe rolul parchetelor sau instanțelor.

Consiliul Superior al Magistraturii s-a mai pronunțat anterior în sensul că procurorii nu pot fi citați și obligați să se prezinte în calitate de martori în fața Comisiilor parlamentare, deoarece, conform normelor constituționale, fac parte din autoritatea judecătorească. De asemenea, s-a hotărât că, în mod excepțional, procurorii pot participa în calitate de invitați la Comisiile parlamentare, atunci când este necesară lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau pentru clarificarea unor informații de interes public.

Ca atare, față de considerentele mai sus învederate, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că amendamentul propus se impune a fi completat cu dispoziții care să prevadă în mod expres exceptarea judecătorilor și procurorilor de la obligația instituită, în ceea ce privește activitățile judiciare desfășurate.

4. În ceea ce privește instanțele judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut necesitatea modificării alin. (3) al art. 125, ce reglementează incompatibilitățile funcției de judecător

(considerațiile fiind valabile și cu referire la procurori), după cum urmează: „Funcția de judecător este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a funcțiilor didactice din cadrul institutelor de formare pentru profesiile juridice.”

Această propunere ar rezolva problemele practice pe care le pune astăzi interpretarea textului constituțional (și legal) și se impune pentru unificarea terminologiei și corelarea cu alte texte constituționale.

În plus, dat fiind faptul că referirea la funcțiile didactice din învățământul superior nu se circumscrie și Institutului Național al Magistraturii sau Școlii Naționale de Grefieri, s-a apreciat că este necesar ca la textul constituțional să se adauge și permisiunea pentru magistrați de a preda în instituțiile de formare pentru profesiile juridice.

5. În ceea ce privește Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut necesitatea întăririi actualului statut al procurorului, prin consacrarea constituțională a independenței sale, corespunzător statutului său de magistrat.

Astfel, în actuala arhitectură constituțională, Ministerul Public este o componentă a autorității judecătorești, iar procurorii sunt, potrivit Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, magistrați și nu „agenți” ai puterii executive.

Consiliul Superior al Magistraturii a accentuat asupra faptului că trebuie reglementat și la nivel constituțional independența procurorului.

Statutul procurorilor trebuie să fie garantat de lege la cel mai înalt nivel posibil, într-o manieră similară celui al judecătorilor.

Legea nr. 303/2004 consacră principiul unității corpului de magistrați, care este guvernat, cel mai adesea, de dispoziții comune. Apropierea și natura complementară a misiunilor judecătorilor și procurorilor creează cerințe și garanții similare, în termeni de statut și condiții ale serviciului, în special cu privire la recrutare, pregătire profesională, dezvoltare a carierei, disciplină, mobilitate doar în condițiile legii sau sub consimțământ, remunerare, revocare din funcție și libertatea de a crea asociații profesionale.

Independența procurorului este direct proporțională cu responsabilitatea și răspunderea aferente acestui statut.

6. Referitor la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul a apreciat că nu se impune modificarea de esență a dispozițiilor constituționale actuale cu referire la rolul, structura și atribuțiile sale, în condițiile în care acestea nu au ridicat probleme.

Ca atare, s-a considerat că nu sunt întemeiate propunerile de majorare a numărului membrilor societății civile în Consiliu, de la 2 la 4 persoane, acest fapt contravenind însăși rațiunii ființării Consiliului, de reprezentant al puterii judecătorești și de garant al independenței justiției, precum și unora dintre atribuțiile sale esențiale, precum cea de instanță disciplinară pentru magistrați ori atribuțiilor referitoare la cariera acestora, fiind greu de conceput cum un membru al societății civile ar deține competențele necesare analizelor specifice îndeplinirii acestor atribuții.

O eventuală diminuare a proporției magistraților aleși, prin raportare la numărul membrilor societății civile, nu ar fi justificată, căci ar transforma Consiliul într-un reprezentant al societății civile, înainte de a fi un reprezentant al magistraților, or nu acesta este scopul reglementării Consiliului Superior al Magistraturii în legea fundamentală.

Cu referire la propunerea de reducere a duratei mandatului membrilor Consiliului de la 6 ani la 4 ani, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că o astfel de propunere nu este întemeiată, trebuind a fi menținută varianta actuală, întrucât un mandat cu o durată mai îndelungată permite membrilor Consiliului, într-o mai mare măsură, îndeplinirea obiectivelor propuse la începutul mandatului și asigură continuitatea activității.

În legătură cu modalitatea de exprimare a votului de către Consiliul Superior al Magistraturii, s-a propus reformularea alin. (5) al art. 133, astfel încât să prevadă că hotărârile Consiliului se iau prin vot deschis și se motivează.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că se impune modificarea art. 133 alin. (7) din Legea fundamentală, astfel încât să prevadă posibilitatea atacării hotărârilor sale în condițiile legii sale organice.

În fine, o altă propunere a Consiliului Superior al Magistraturii a vizat o delimitare mai clară a rolului fiecăreia dintre secții, prin prevederea expresă de competențe exclusive ale fiecăreia dintre acestea în privința carierei judecătorilor și respectiv a procurorilor (proponeri de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea acestora).

I.3 Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a funcțiilor de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.

În cursul anului 2013 s-au vacantat 3 funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, și anume funcțiile de președinte, vicepreședinte și președinte al Secției I civilă.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 15/28.06.2013 a Colegiului de conducere al instanței supreme, s-a aprobat statul de funcții și de personal al acestei instanțe, în sensul transformării unui post vacant de judecător – funcție de execuție – din cadrul Secției I civilă în cel de al doilea post de vicepreședinte al instanței supreme – funcție de conducere, cu atribuții în materie civilă.

În acest context, în anul 2013 s-au derulat proceduri pentru ocuparea celor 4 funcții de conducere.

Astfel, prin Hotărârea nr. 594/20.06.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul estimativ pentru procedura de ocupare a funcțiilor de conducere vacante de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Urmare a analizării candidaturilor depuse (una pentru funcția de președinte, 3 pentru funcția de vicepreședinte și una pentru funcția de președinte al Secției I civilă), Secția pentru judecători a decis înaintarea către Președintele României a 3 propuneri de numire în funcțiile de președinte, vicepreședinte și președinte al Secției I civilă.

În ceea ce privește cea de a doua funcție de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecători nu a formulat o propunere de numire în prima procedură derulată, astfel că, prin Hotărârea nr. 804/11.09.2013, a stabilit calendarul estimativ în vederea reluării procedurii de ocupare.

După finalizarea celei de-a doua proceduri derulate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României numirea unei persoane în funcția de vicepreședinte al instanței supreme.

Cei 4 judecători propuși de Consiliul Superior al Magistraturii au fost numiți în funcțiile de conducere vacante de la instanța supremă, prin decret al Președintelui României.

Conform procedurii speciale prevăzute de art. 54 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat numirea a 7 procurori în funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef secție și procuror șef adjunct secție.

I.4 Apărarea independenței sistemului judiciar

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

În cursul anului 2013, în cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 6 cereri având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 4 cereri au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere a fost respinsă, iar una se află în curs de soluționare.

Situația acestora se prezintă astfel:

- în lucrarea nr. 319/IJ/186/DIJ/2013, înregistrată la data de 28.01.2013, un membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unei serii de afirmații cuprinse într-un articol de presă. Prin Hotărârea nr. 200 din 21.03.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- în lucrarea nr. 1086/IJ/727/DIJ/2013, înregistrată la data de 12.03.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în raport de aspectele prezentate de o parte a presei scrise și audiovizuale, referitor la judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție. Prin Hotărârea nr. 723 din 27.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- în lucrarea nr. 2508/DIJ/1714/DIJ/2013, înregistrată la data de 06.06.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a sesizării formulate de către Active Watch-Agenția de Monitorizare a Presei, în care se face referire la discursul făcut în spațiul public de către primul ministru al României. Prin Hotărârea nr. 835 din 20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii.

- în lucrarea nr. 2517/IJ/1719/DIJ/2013, înregistrată la data de 07.06.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a declanșării de către Trustul INTACT, în special prin intermediul unor emisiunii televizate, a unei campanii susținute împotriva unor instituții ale sistemului judiciar, cu referire la activitățile desfășurate în cadrul procedurii penale. Prin Hotărârea nr. 724 din 27.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 4235/IJ/2846/DIJ/2013, înregistrată la data de 02.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1034 din 19.09.2013, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în urma afirmațiilor unui membru al Parlamentului European, susținute la data de 09.09.2013 în Parlamentul European. La data de 19.11.2013, prin Hotărârea nr. 1233, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul raportului Inspecției Judiciare și a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 5421/IJ/3596/DIJ/2013, înregistrată la data de 18.12.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unui articol de presă unde sunt invocate declarațiile unor procurori și judecători, care ar fi pus la îndoială, din punct de vedere legal și corect, soluția pronunțată în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție. În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

În cursul anului 2013, la **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate 11 cereri având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 4 au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 3 au fost respinse, iar alte 4 cereri se află în curs de soluționare.

Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 1085/IJ/253/DIP/2013, înregistrată la data de 12.03.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 140/07.03.2013, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a afirmațiilor prim -adjunctului procurorului general în interviul publicat într-o revistă.

La data de 19.11.2013 prin Hotărârea nr. 1296 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a hotărât că nu s-a adus atingere independenței sistemului de justiție.

- lucrarea nr. 2508/IJ/633/DIP/2013, înregistrată la data de 06.06.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a sesizării formulate de către Active Watch-Agenția de Monitorizare a Presei. În cuprinsul cererii se face referire la discursul făcut în spațiul public de către primul ministru.

La data de 20.08.2013, prin Hotărârea nr. 835, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii.

- lucrarea nr. 2517/IJ/635/DIP/2013, înregistrată la data de 07.06.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a declanșării de către Trustul INTACT, în special prin intermediul unor emisiuni televizate, a unei campanii susținute și agresive împotriva unor instituții ale sistemului judiciar, cu referire la activitățile desfășurate în cadrul procedurii penale.

La data de 27.06.2013, prin Hotărârea nr. 724, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 2810/IJ/710/DIP/2013, înregistrată la data 26.06.2013, Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate sa de garant al independenței justiției, să apere independența și prestigiul justiției, raportat la afirmațiile defăimătoare la adresa procurorilor care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, făcute de viceprimarul municipiului Ploiești, în cadrul unui interviu acordat unei publicații on-line.

La data de 20.08.2013, prin Hotărârea nr. 837, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 3106/IJ/789/DIP/2013, înregistrată la data de 12.07.2013, mai multe persoane publice au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să exprime o poziție cu privire la declarațiile primului ministru, făcute în cursul anchetei desfășurate în dosarul privind posibile cazuri de corupție și fraudă la bacalaureat, precum și analizarea impactului acestor declarații asupra independenței justiției, care, în opinia acestuia, pot determina modificări ale strategiei în ancheta penală.

La data de 22.10.2013, prin Hotărârea nr. 1124, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul raportului Inspecției Justiției, în sensul că aspectele semnalate nu au avut drept consecință o afectare a independenței magistraților.

- lucrarea nr. 3341/IJ/854/DIP/2013, înregistrată la data de 29.07.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 341 din 29.07.2013, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a promovării în spațiul public, prin intermediul unui post de televiziune și al unor publicații on-line, a unor afirmații la adresa unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a instituției și a sistemului judiciar în ansamblul său, în contextul instrumentării unei cauze.

La data de 19.11.2013, prin Hotărârea nr. 1234, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 4235/IJ/1088/DIP/2013, înregistrată la data de 02.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 1034 din 19.09.2013, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în urma unor afirmații ale unui membru în Parlamentul European, susținute la data de 09.09.2013 în Parlamentul European.

La data de 19.11.2013, prin Hotărârea nr. 1233, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul raportului Inspecției Judiciare și a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 4238/IJ/1091/DIP/2013, înregistrată la data de 03.10.2013, Freedom House Romania a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să ia poziție față de imixtiunea primului ministru și să apere independența procurorilor Direcției Naționale Anticorupție.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 4363/IJ/1131/DIP/2013, înregistrată la data de 14.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 1115 din 08.10.2013, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în urma unor afirmații vehiculate în spațiul public de către diverși actori politici.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 5291/IJ/1398/DIP/2013, înregistrată la data de 11.12.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unui articol de presă, unde au fost furnizate materiale ce aduc grave prejudicii de imagine a justiției în ansamblu.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 5421/IJ/1436/DIP/2013, înregistrată la data de 18.12.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unui articol de presă unde sunt invocate declarațiile unor procurori și judecători, care ar fi pus la îndoială, din punct de vedere legal și corect, soluția pronunțată în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

I.5 Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În legătură directă cu consacrarea la nivel european a dreptului la reputație, se analizează și competențele Inspecției Judiciare în materia apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Astfel, în perioada de referință, în cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate 12 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de judecători, dintre care 3 cereri au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 2 au fost respinse, 3 cereri au fost retrase de către magistrați, o cerere a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, urmând a fi analizată în perioada imediat următoare, iar alte 3 cereri se află în curs de soluționare.

Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 133/IJ/82/DIJ/2013; la data de 14.01.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul D.A. din cadrul Curții de Apel I. prin care a solicitat analizarea impactului pe care l-au avut expresiile uzitate în conținutul unei hotărâri pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea fiind apreciate ca defăimătoare la adresa judecătorului. Prin Hotărârea nr. 201 din 21.03.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii;

- lucrarea nr. 292/IJ/167/DIJ/2013; la data de 24.01.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul D.A.L. din cadrul Tribunalului V. cu privire la aprecierile jignitoare legate de pregătirea sa profesională, exprimate de un alt magistrat și care au fost preluate într-un interviu acordat unui post de televiziune și într-un ziar local. Prin Hotărârea nr. 204 din 21.03.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea formulată de magistrat.

- lucrarea nr. 655/IJ/423/DIJ/2013; la data de 14.02.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul M.M.B. din cadrul Judecătoriei R.V. cu privire la afirmațiile, considerate vexatorii, ale

unui judecător din cadrul Tribunalului Vâlcea, susținute cu ocazia prezentării unui raport de activitate. Prin Hotărârea nr. 834 din 20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 2544/IJ/1735/DIJ/2013; la data de 10.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de verificări și de către Direcția de inspecție judiciară pentru judecători în vederea soluționării cererii de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Prin Hotărârea nr. 1173 din 22.10.2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii.

- lucrarea nr. 2550/IJ/1739/DIJ/2013; la data de 11.06.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul C.E. din cadrul instanței X prin care a reclamat imixtiunea de natură politică a parlamentului german și a conducerii administrative a instanței.

La data de 20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării raportului Inspecției Judiciare.

- lucrarea nr. 3189/IJ/2190/DIJ/2013; la data de 19.07.2013 a fost înregistrată cererea formulată de un membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii în raport cu afirmațiile făcute în cuprinsul unui articol de presă. Prin Hotărârea nr. 836 din 20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 3633/IJ/2478/DIJ/2013; la data de 23.08.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul S.D. din cadrul instanței X ca urmare a articolelor apărute în presă și care fac referire la presupusa implicare a sa în activitatea infracțională reținută în sarcina unui alt judecător. Prin Hotărârea nr. 1231 din 19.11.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 4132/IJ/2778/DIJ/2013; la data de 30.09.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul C.M. din cadrul instanței X ca urmare a articolelor apărute în presă și care fac referire la implicarea în activitatea infracțională reținută în sarcina unui alt judecător.

Prin Hotărârea nr. 1127 din 22.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea formulată de magistrat.

- lucrarea nr. 4134/IJ/2780/DIJ/2013; la data de 30.09.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul M.S.D. din cadrul instanței X ca urmare a articolelor apărute în presă și care fac referire la implicarea în activitatea infracțională reținută în sarcina unui alt judecător.

Prin Hotărârea nr. 1126 din 22.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea formulată de magistrat.

- lucrarea nr. 4645/IJ/3112/DIJ/2013; la data de 31.10.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul H.T.I. din cadrul Tribunalului D. ca urmare a afirmațiilor primarului municipiului Craiova, făcute în cadrul unei conferințe cu privire la soluția pronunțată într-un dosar al Tribunalului Dolj.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 5075/IJ/3382/DIJ/2013; la data de 28.11.2013 a fost înregistrată cererea formulată de judecătorul CCM din cadrul Judecătoriei I ca urmare a emisiunilor și articolelor apărute în presă, pe parcursul cărora a fost invocată calitatea de judecător și a fost comentată modalitatea în care a fost luată măsura punerii sub interdicție a mamei judecătorului.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 5081/IJ/3384/DIJ/2013; la data de 29.11.2013 a fost înregistrată cererea a patru judecători, ca urmare a sesizării vicepreședintelui AMR, înaintată Consiliului Superior al Magistraturii și preluată în mass-media. Cererea a fost formulată în raport cu afirmațiile legate de activitatea desfășurată de judecători în cadrul unei comisii de examinare privind concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere în instanțe.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate 16 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, dintre care 7 cereri au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 2 au fost respinse, 3 cereri au fost retrase de către magistrat, iar alte 4 cereri se află în curs de soluționare.

Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 70/IJ/20/DIP/2013; la data de 07.01.2013, a fost înregistrată cererea de apărare a reputației profesionale și morale formulată de procurorul T.C.D din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. ca urmare a unor afirmații nereale apărute la mai multe posturi de televiziune și într-un ziar central. Prin Hotărârea nr. 203 din 21.03.2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea formulată de magistrat.

- lucrarea nr. 448/IJ/106/DIP/2013; la data de 05.02.2013 a fost înregistrată cererea formulată de un membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a afirmațiilor tendențioase făcute în cadrul unei emisiuni televizate despre activitatea sa de procuror. Prin Hotărârea nr. 202 din 21.03.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea sub nr. 746/IJ/167/DIP/2013; la data de 21.02.2013 a fost înregistrată cererea formulată de procurorul M.N din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul A, ca urmare a criticilor formulate în presă (ediție electronică), reluate și în cadrul unei emisiuni televizate, cu privire la modul în care a fost instrumentat un dosar. Prin Hotărârea nr. 620 din 04.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 848/IJ/190/DIP/2013; la data de 27.02.2013 a fost înregistrată cererea formulată de un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, față de declarațiile făcute în spațiul public de unii membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii, referitoare la activitatea direcției. Prin Hotărârea nr. 1173 din 19.10.2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii.

- lucrarea nr. 859/IJ/191/DIP/2013; la data de 27.02.2013 a fost înregistrată cererea formulată de procurorul X.P. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C. în raport cu afirmațiile și mențiunile făcute în cuprinsul unei emisiunii televizate și într-un ziar local despre anumite dosare penale în care ar fi fost trimise în judecată, și ulterior condamnate, persoane nevinovate. Prin Hotărârea nr. 631 din 10.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 1015/IJ/229/DIP/2013; la data de 07.03.2013 a fost înregistrată cererea formulată de un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în urma afirmațiilor dintr-un cotidian local. Prin Hotărârea nr. 619 din 04.06.2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cerere.

- lucrarea nr. 2085/IJ/504/DIP/2013; la data de 09.05.2013 a fost înregistrată cererea formulată de procurorul militar V.I. referitor la modul, apreciat ca neprincipial și contrar legii, în care un șef din cadrul Parchetului de pe lângă instanța X a înțeles să-l determine să adopte o anume modalitate de soluționare a unei lucrări. Prin Hotărârea nr. 896 din 19.09.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea formulată de magistrat.

- lucrarea nr. 2838/IJ/718/DIP/2013; la data de 26.06.2013 a fost înregistrată cererea formulată de procurorul M.G.E. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalului G., ca urmare a unor critici cu caracter insultător și calomnios formulate în presă și în cadrul unei emisiuni televizate, cu privire la modul de soluționare a unor dosare penale. Prin Hotărârea nr. 1037 din 08.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea formulată de magistrat.

- lucrarea nr. 3293/IJ/845/DIP/2013; la data de 26.07.2013 a fost înregistrată cererea formulată de un membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a afirmațiilor denigratoare formulate în presă, reluate și în cadrul unei emisiuni televizate. Articolul invocă o interceptare ambientală. Prin Hotărârea nr. 1125 din 22.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 3632/IJ/936/DIP/2013; la data de 23.08.2013 a fost înregistrată cererea formulată de procurorul E.B.S. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S în raport cu afirmațiile făcute în cuprinsul unei emisiunii televizate despre modul în care își desfășoară activitatea. Prin Hotărârea nr. 1232 din 19.11.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 4236/IJ/1089/DIP/2013; la data de 03.10.2013, a fost înregistrată cererea formulată de un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție față de declarațiile făcute în spațiul public de către primul ministru al României. Prin Hotărârea nr. 1114 din 08.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- la data de 10.10.2013, sub nr. 4318/IJ/1116/DIP/2013, a fost înregistrată, cererea formulată de procurorul B.L. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C. față de, în opinia sa, modul în care se exercită, în mod direct și indirect, presiuni, în contextul soluționării unor dosare de corupție de către conducerea parchetului ierarhic superior.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 4676/IJ/1210/DIP/2013; la data de 01.11.2013, a fost înregistrată cererea formulată de procurorul I.M. în raport de afirmațiile făcute în cuprinsul unor emisiunii televizate despre modul de derulare a procedurilor penale într-o cauză penală, precum și comentarii denigratoare cu privire la pregătirea și profesionalismul procurorului.

Prin Hotărârea nr. 1235/19.11.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.

- lucrarea nr. 5079/IJ/1321/DIP/2013; la data de 28.11.2013, a fost înregistrată cererea formulată de procurorul P.N. în urma afirmațiilor dintr-un cotidian local. Procurorul a precizat în cuprinsul cererii că autorul articolului aduce un atac injust și nelegitim la adresa întregului corp al magistraților procurori din cadrul DIICOT.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 5292/IJ/1399/DIP/2013; la data de 11.12.2013, a fost înregistrată, cererea formulată de procurorul D.M.L.G. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. în urma declarațiilor făcute de către o doamnă procuror într-un articol de presă. Procurorul a precizat în cuprinsul cererii că acuzațiile aduse sunt nefondate.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 5422/IJ/1437/DIP/2013; la data de 18.12.2013, a fost înregistrată, cererea formulată de procurorul A.I.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. față de, în opinia sa, modul în care se exercită, în mod direct și indirect presiuni, în contextul soluționării unui dosar, precum și încălcarea independenței în soluționarea dosarelor.

În prezent, cererea se află în curs de soluționare.

1.6 Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă și cea executivă

Ca și în anii trecuți, în cursul anului 2013, **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României** s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la ședințele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar.

Sub acest aspect, este de menționat, în primul rând, participarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii la una dintre ședințele Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerii legislative de revizuire a Constituției României, în care a fost expusă poziția Consiliului cu privire la unele dintre modificările ce pot fi aduse Legii fundamentale vizând, în principal, activitatea sistemului judiciar.

De asemenea, printre alte proiecte de acte normative referitoare la activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea, la a căror dezbatere Consiliul Superior al Magistraturii a fost reprezentat, se numără: proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, proiectul de Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, proiectul de Lege privind executarea pedepselor, măsurilor educative și a altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate și proiectul de Lege privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat și prin exprimarea unor puncte de vedere asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului. Cu titlu de exemplu, menționăm punctul de vedere cu privire la modificarea și completarea actelor normative în materie electorală, elaborat la solicitarea Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea propunerilor legislative privind legile electorale (ședința Plenului din 20 august 2013) sau amendamentul transmis Comisiei juridice, de disciplină, imunități și validări a Camerei Deputaților cu privire la proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 46/2008 pentru modificarea art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitor la numirea, fără concurs, în funcția de judecător sau procuror a persoanelor care au îndeplinit minim 10 ani funcția de judecător sau procuror și care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile (ședința Plenului din 20 august 2013).

Nu în ultimul rând, trebuie menționat că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 31 alin. (1) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005, s-a transmis Senatului României propunerea de validare a unui nou membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii – doamna procuror Luminița Palade. În urma acestui demers, prin Hotărârea nr. 47 din 25 iunie 2013 a Senatului României, publicată în Monitorul Oficial nr. 387 din 28 iunie 2013, a fost validată doamna procuror Luminița Palade, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă, se evidențiază colaborarea cu Ministerul Justiției din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul și-a exercitat atribuțiile referitoare la avizarea actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești, prevăzute de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, prezentate în cadrul Secțiunii 1 a Capitolului III.

O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie sesizările transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2013, Ministerului Justiției, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru inițierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiției, dintre care menționăm: sesizarea referitoare la necesitatea modificării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, în sensul eliminării competenței de efectuare a urmăririi penale de către această Direcție în cazul infracțiunilor de înșelăciune, de evaziune fiscală și a celor prevăzute în Codul Vamal al României (ședința Plenului din 21 martie 2013), sesizarea referitoare la necesitatea modificării competenței teritoriale în materia contenciosului administrativ, urmând ca această competență să aparțină instanței de la domiciliul reclamantului (ședința Plenului din 4 iunie 2013) și sesizarea referitoare la reglementarea restituirii pe cale administrativă a taxelor privind emisiile poluante provenite de la autovehicule (ședința Plenului din 27 iunie 2013).

În același context, se înscrie și exprimarea unor puncte de vedere, la solicitarea Ministerului Justiției, cu privire la diverse proiecte de acte normative. În acest sens, exemplificăm: punctul de vedere referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală (ședința Plenului din 26 februarie 2013), punctul de vedere referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice pentru activități nonprofit de interes general (ședința Plenului din 4 iunie 2013) și punctul de vedere referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (ședința Plenului din 19 noiembrie 2013).

Nu în ultimul rând, trebuie menționată participarea reprezentanților Consiliului, alături de cei ai Ministerului Justiției, la lucrările diverselor grupuri de lucru interinstituționale, constituite la nivelul Ministerului Justiției, pe teme privind sistemul judiciar, cum sunt comisia de actualizare a nomenclatoarelor aferente aplicației ECRIS (care are atribuția de a analiza și actualiza, din perspectiva noilor reglementări în materie penală și procesual-penală, informațiile cuprinse în

nomenclatoarele aferente aplicației ECRIS) sau grupul de lucru referitor la aplicarea dispozițiilor din noul Cod penal referitoare la legea penală mai favorabilă.

În același timp, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează Grupul de lucru interinstituțional pentru pregătirea sistemului judiciar în vederea intrării în vigoare a noilor coduri, care urmărește identificarea și modul de concretizare a soluțiilor pentru asigurarea și echilibrarea resurselor umane la nivelul sistemului judiciar, situația cadrului normativ pentru implementarea noilor Coduri, stadiul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar, dar și monitorizarea măsurilor pentru asigurarea infrastructurii și a logisticii de care sistemul judiciar trebuie să beneficieze.

Pe de altă parte, la 17 aprilie 2013, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. e) din Constituția României, republicată, ale art. 34 și următoarele din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 24 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, a sesizat Curtea Constituțională pentru a soluționa conflictul juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească și puterea executivă, izvorât din împiedicarea Consiliului Superior al Magistraturii de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute de normele constituționale, prin modificarea procedurii de numire a judecătorului român la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în sensul înlăturării rolului Consiliului Superior al Magistraturii de a formula propuneri și transferarea către Guvern a rolului decizional asupra numirii, cu consecința încălcării principiului constituțional care consacră echilibrul puterilor în stat.

Sesizarea a fost formulată în contextul adoptării de către Guvernul României a O.U.G. nr. 21/2013 pentru modificarea și completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă.

Prin Decizia nr. 231 din 9 mai 2013, Curtea Constituțională a respins sesizarea, constatând că nu există conflict juridic de natură constituțională între Consiliul Superior al Magistraturii și Guvernul României.

În ceea ce privește **relația Consiliului cu Președintele României**, aceasta este reglementată, în esență, prin dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

Dintre aspectele relevante pentru anul 2013, menționăm reînvestirea în funcție a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și numirea în funcțiile de vicepreședinți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție și de președinte al Secției I Civile, a unor judecători de la instanța supremă, de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

În același sens, menționăm și numirile făcute de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în unele funcții de conducere din Ministerul Public, după cum urmează: procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, procurorul șef al Secției judiciare și adjunctul acestuia, procurorul șef al Secției de resurse umane și organizare și procurorul șef al Secției Parchetelor Militare; procurorul șef al Direcției de Combatere a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctul acestuia; procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi secție și adjunctii acestora de la Secția de combatere a corupției și Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procurorul șef al Secției judiciare penale, precum și procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

Capitolul II Atribuții în legătură cu activitatea administrativă

II.1 Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2013 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător și procuror s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos.

A. Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător și procuror

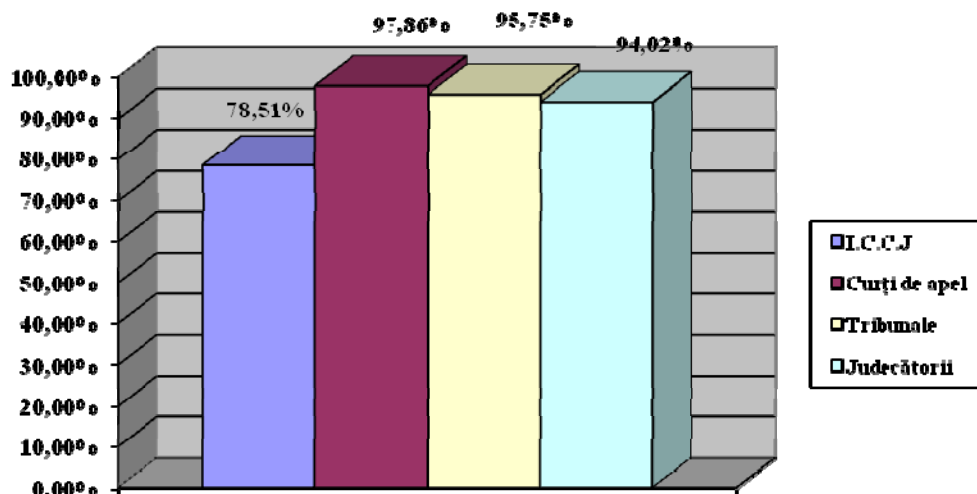
La data de 01.01.2013, din totalul de 4544 posturi de judecător, erau ocupate 4310 posturi de judecător și vacante 234 de posturi. Din cele 234 de posturi vacante, 136 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 98 funcțiilor de conducere.

Comparativ, la începutul anului 2012, din totalul de 4544 posturi de judecător prevăzute în schemele instanțelor, erau vacante 339 posturi, din care 225 corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 114 funcțiilor de conducere.

Distribuția posturilor de judecător, pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2013, se prezenta astfel:

Categoriea	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
ÎCCJ	121	115	6	26	26	0
Curți de apel (<i>inclusiv CMA</i>)	793	692	101	17	6	11
Tribunale (<i>inclusiv TMTB și tribunalele specializate</i>)	1505	1273	232	64	41	23
Judecătorii (<i>inclusiv instanțele militare</i>)	2125	1822	303	127	63	64
Total	4544	3902	642	234	136	98

**Gradul de ocupare a posturilor de judecător la 01.01.2013,
pe grade de jurisdicție**



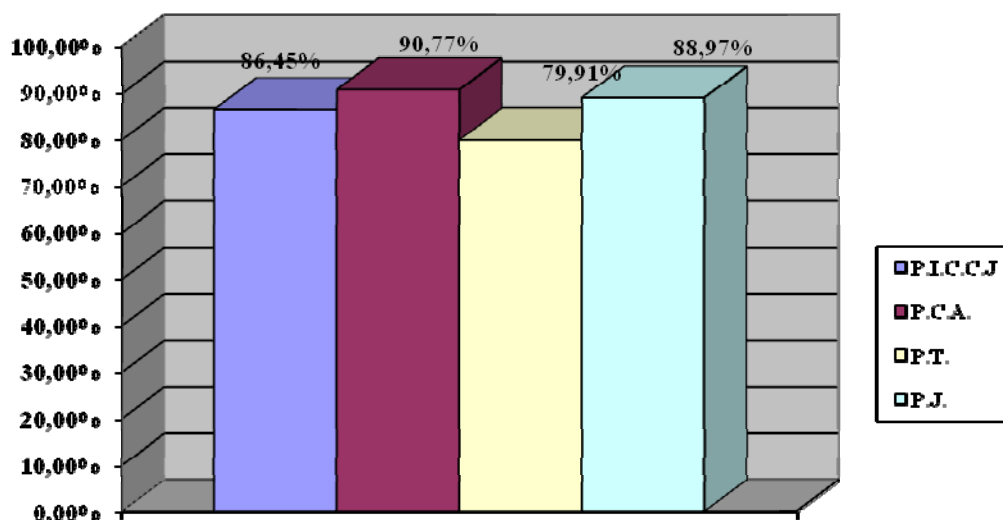
La aceeași dată, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror, erau ocupate 2512 posturi de procuror și vacante 390 de posturi, din care 210 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 180 funcțiilor de conducere.

Comparativ, la începutul anului 2012, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror erau vacante 452 de posturi, din care 288 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 164 funcțiilor de conducere.

Distribuția posturilor vacante, pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2013, se prezenta astfel :

Categoriea	Posturi de procuror prevăzute în schemă			Posturi de procuror vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	598	452	146	81	25	56
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	260	184	76	24	8	16
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	657	479	178	132	85	47
Parchetele de pe lângă judecătorii (inclusiv parchetele militare)	1387	1153	234	153	92	61
Total	2902	2268	634	390	210	180

**GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE PROCUROR LA DATA DE
1 Ianuarie 2013**



B. Ocuparea posturilor de execuție vacante

În cursul anului 2013, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ ***Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2013***

Prin Hotărârea nr. 706/27.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost numiți în funcția de judecător stagiar un număr de 100 de auditori de justiție și în funcția de procuror stagiar un număr de 95 de auditori de justiție – promoția 2013.

➤ ***Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 al. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004***

În anul 2013 s-au derulat două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Primul concurs, organizat în perioada 27.11.2012 – 04.03.2013, căruia i-au fost alocate 35 de posturi de judecător la judecătorii și 20 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, s-a finalizat cu ocuparea celor 35 de posturi de judecător și a celor 20 de posturi de procuror alocate concursului.

De asemenea, 4 posturi de procuror au fost ocupate de către candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură, organizat la data de 21.11.2010, pentru care s-a dispus punerea în executare a sentinței civile nr.31/F/2012 a Curții de Apel Galați, rămasă irevocabilă prin decizia nr.4354/25.10.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar alte 6 posturi au fost ocupate de către candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat la data de 26.08.2012.

Totodată, în urma concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 25 iunie – 11 octombrie 2013 pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătorii au fost ocupate toate posturile alocate concursului.

➤ ***Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror***

În anul 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Președintelui României propuneri de eliberare din funcție a 14 procurori și de numire a acestora în funcția de judecător, precum și 2 propuneri de eliberare din funcția de judecător și de numire în funcția de procuror.

➤ ***Numirea în funcția de judecător, după promovarea examenului de capacitate, a procurorilor care au optat în acest sens***

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagi, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, în anul 2013 au fost numiți în funcția de judecător candidații care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 3 august – 13 decembrie 2012, printre aceștia regăsindu-se și 22 de procurori care au optat pentru funcția de judecător.

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagi, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Până la momentul finalizării prezentului material nu a fost formulată propunere de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru numirea candidaților care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 5 iulie - 7 noiembrie 2013, astfel că, la acest moment, nu se cunoaște dacă sunt procurori stagiați care vor opta pentru numirea în funcția de judecător sau judecători stagiați care vor opta pentru numirea în funcția de procuror după examenul de capacitate.

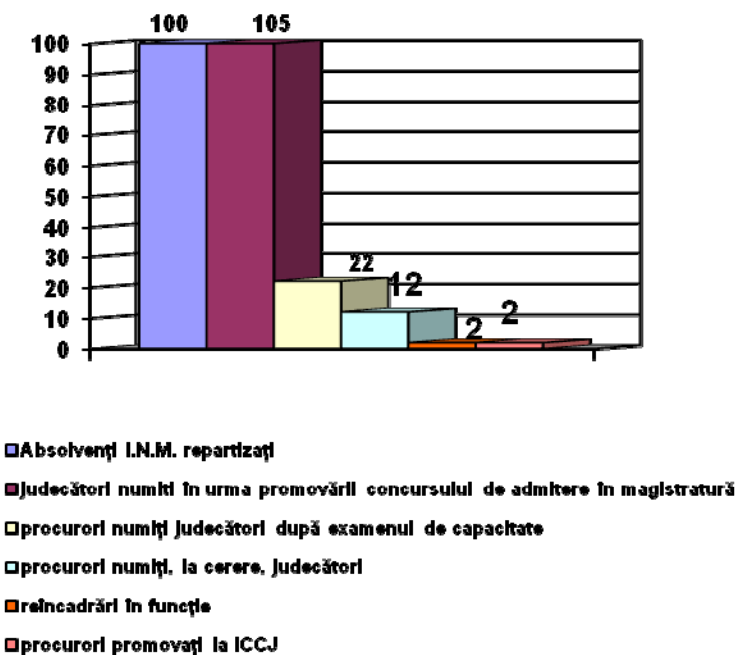
➤ ***Reîncadrarea în funcția de judecător și procuror a foștilor judecători și procurori***

În anul 2013, a fost reîncadrată în funcția de judecător o persoană, în temeiul art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care vizează reîncadrarea în funcția de judecător sau procuror a foștilor judecători și procurori eliberați din funcție prin pensionare. Nu au existat reîncadrări în funcția de procuror.

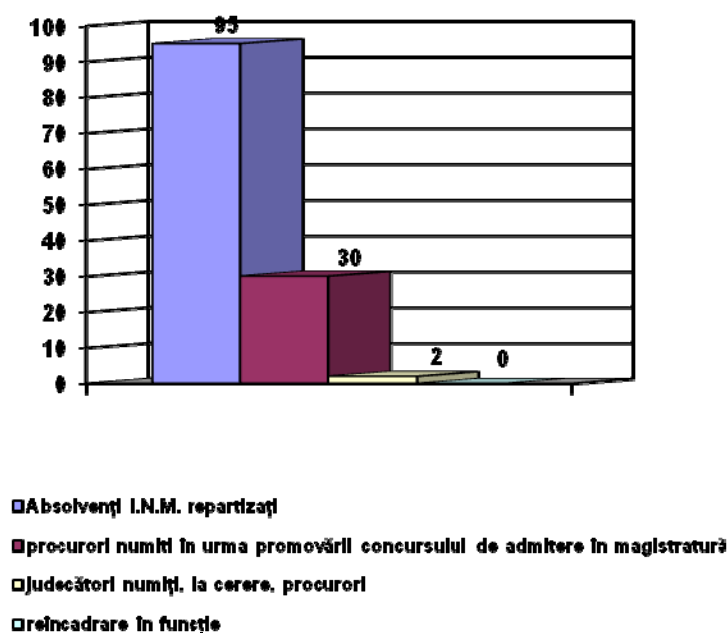
De asemenea, în perioada de referință s-a propus Președintelui României numirea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție a unei persoane, în baza dispozițiilor art. 102 alin. (2) din actul normativ menționat mai sus.

În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2013 au fost numite în funcția de judecător, un număr total de 241 persoane (la care se adaugă 2 procurori promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție), iar în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, un număr de 127 de persoane, dinamica ocupării posturilor fiind prezentată în graficele alăturate:

Modalități de ocupare a posturilor de judecător în anul 2013



Modalități de ocupare a posturilor de procuror în anul 2013



C. Numirea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere

C.1. Numirea judecătorilor în funcții de conducere

- Numirea judecătorilor în funcția de președinte și vicepreședinte

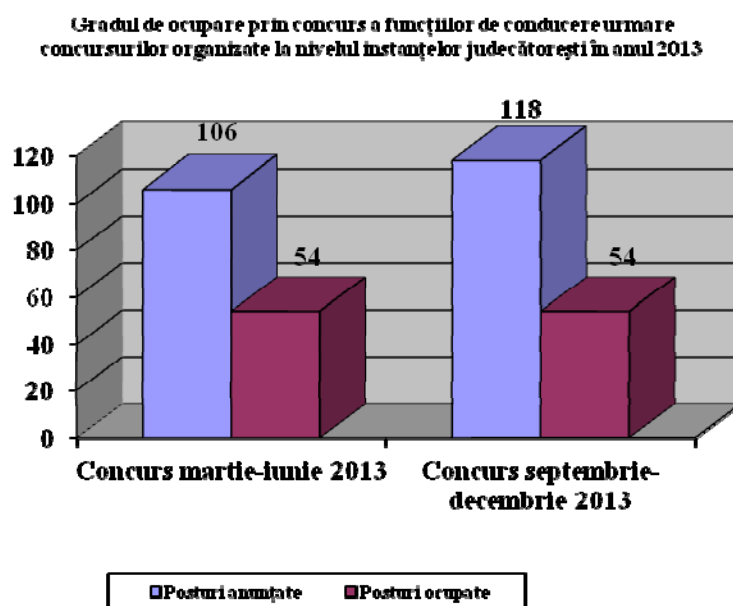
Prin Hotărârea nr. 219/21.03.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea, în perioada 22 martie – 19 iunie 2013, a unui concurs sau examen pentru numirea în

funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, pentru ocuparea a 106 funcții vacante de președinte și vicepreședinte. După finalizarea acestui concurs s-au ocupat 54 de funcții de conducere dintre cele scoase la concurs, începând cu data de 15.07.2013.

Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2013, prin Hotărârea nr. 833/20.08.2013, Plenul a aprobat organizarea unui nou concurs sau examen, în perioada 13 septembrie - 4 decembrie 2013, pentru ocuparea unui număr de 118 funcții vacante de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria.

După finalizarea acestui concurs au fost ocupate 54 de funcții de conducere, începând cu data de 01.01.2014.

Pe baza datelor prezentate anterior rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2013, gradul de ocupare, în ceea ce privește funcțiile de conducere de la nivelul instanțelor judecătorești, a fost de 51%, iar la concursul organizat în cea de a doua parte a anului 2013, gradul de ocupare a fost de 46%.



- Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 48 alin. 9 din Legea nr. 303/2004

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcțiile de conducere care nu se ocupă prin concurs, respectiv acelea de președinte de secție la judecătoria, tribunale și curțile de apel se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

În cursul anului 2013, Secția pentru judecători a numit 114 judecători în funcții de președinte de secție.

C.2. Numirea procurorilor în funcții de conducere

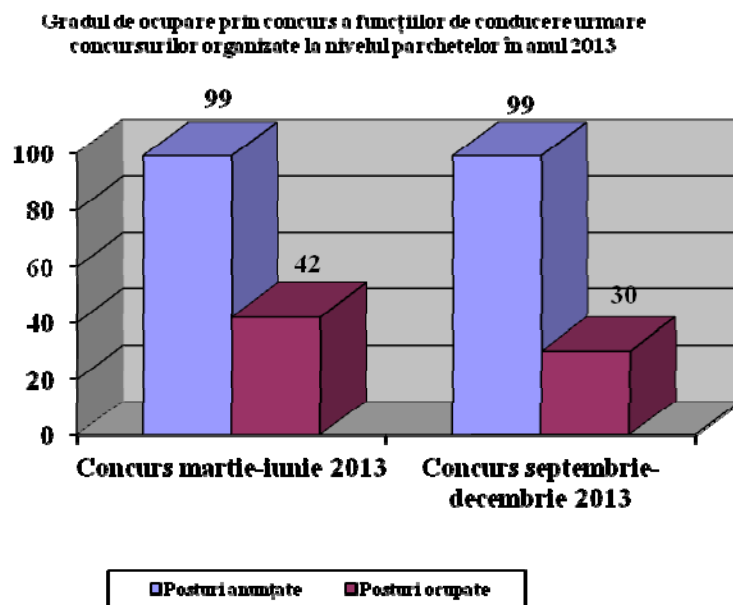
- Numirea procurorilor în funcția de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct

Pentru ocuparea celor 99 de funcții de conducere vacante la parchete (procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria), prin Hotărârea nr. 219/21.03.2013, Plenul a aprobat organizarea unui concurs sau examen în perioada 22 martie–19 iunie 2013.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 42 de funcții de conducere dintre cele menționate, începând cu data de 15.07.2013.

Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2013, prin Hotărârea 833/20.08.2013, Plenul a aprobat organizarea unui concurs sau examen, în perioada 13 septembrie - 04 decembrie 2013, pentru ocuparea unui număr de 99 funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

După finalizarea acestui concurs/examen, au fost ocupate 30 de funcții de conducere, începând cu data de 01.01.2014.



Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că la primul concurs organizat în cursul anului 2013 pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante, gradul de ocupare a fost de 42,4%, iar la concursul organizat în cea de a doua parte a anului 2013, gradul de ocupare a fost de 30,3 %.

• **Numirea procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în celelalte funcții de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cursul anului 2013, **Secția pentru procurori a numit 33 de procurori** în alte funcții de conducere decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, respectiv în funcții de procurori șefi secție¹.

Conform procedurii speciale prevăzute de **art. 54 din Legea nr. 303/2004**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat numirea a 9 procurori** în funcții de conducere în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv în funcțiile de procuror șef direcție, procuror șef adjunct direcție, procuror șef secție și procuror șef adjunct secție **și a 2 procurori** în funcțiile de procuror șef direcție și procuror șef adjunct direcție în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

De asemenea, **conform procedurii prevăzute de art. 55 din Legea nr. 303/2004**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit** în funcțiile de procuror șef serviciu și procuror șef birou un număr de **7 procurori** la Direcția Națională Anticorupție și un număr de **22 procurori** la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

¹ A se vedea și secțiunea I.3. din Capitolul I – Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a funcțiilor de conducere la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

D. Promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție

D.1. Promovarea judecătorilor și procurorilor la curțile de apel și tribunale, respectiv la parchetele de pe lângă curțile de apel și de pe lângă tribunale

Spre deosebire de anul anterior, în anul 2013 au fost organizate două concursuri de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție. Primul concurs a avut loc la data de 3 martie 2013, pentru promovare efectivă, fiindu-i alocate 63 de locuri la tribunale și 21 la curțile de apel și 91 locuri la parchetele de pe lângă tribunale și 13 locuri la parchetele de pe lângă curțile de apel. Cel de-al doilea concurs a fost organizat la data de 10 noiembrie 2013, atât pentru promovare efectivă, cât și pentru promovare pe loc, numărul de posturi scoase la concurs fiind de 80 la tribunale și 10 la curțile de apel, în cazul promovării efective și de 100 de locuri la tribunale și 50 la curțile de apel, în cazul promovării pe loc. Pentru parchete a fost alocat un număr de 2 locuri la parchetele de pe lângă curțile de apel și 83 de locuri la parchetele de pe lângă tribunale, pentru promovarea efectivă în funcții de execuție, precum și un număr de 30 de locuri la parchetele de pe lângă curțile de apel și de 60 de locuri la parchetele de pe lângă tribunale, pentru promovarea pe loc.

După finalizarea primului concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea efectivă a 21 de judecători la curțile de apel și a 53 de judecători la tribunale. De asemenea, s-a dispus promovarea efectivă a 40 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale și a 12 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel.

Ulterior, prin valorificarea rezultatelor acestui concurs, s-a dispus promovarea a încă 81 judecători (37 la curțile de apel și 44 la tribunale) și a 27 de procurori (10 la parchetele de pe lângă curțile de apel și 17 la parchetele de pe lângă tribunale). Deși termenul în care pot fi valorificate rezultatele concursului de promovare a fost redus de la 6 luni la 3 luni, ca urmare a modificării Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție prin Hotărârea nr. 799/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, numărul judecătorilor care au fost promovați, ulterior concursului din data de 3 martie 2013, prin procedura valorificării, a fost de aproape două ori mai mare față de cel din anul 2012 (în anul 2012 au fost promovați prin procedura valorificării rezultatelor concursului de promovare 45 de judecători). Explicația constă în aceea că numărul posturilor disponibile pentru valorificare a fost mai mare în anul 2013, față de anul precedent, ca urmare a suplimentării schemelor tribunalelor și curților de apel cu 94 de posturi, dată fiind intrarea în vigoare a noilor coduri civil și de procedură civilă.

După finalizarea celui de-al doilea concurs de promovare în funcții de execuție organizat în anul 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea efectivă a 10 judecători la curțile de apel și 45 de judecători la tribunale. De asemenea, s-a dispus promovarea efectivă a 2 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel și a 47 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale. Menționăm că, promovarea efectivă se va realiza începând cu data de 15.01.2014.

Urmare a aceluiași concurs, s-a dispus promovarea pe loc a 50 de judecători la curțile de apel și a 104 judecători la tribunale. În ceea ce privește parchetele, s-a dispus promovarea pe loc a 31 de procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel și a 60 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale.

Raportat la datele prezentate, rezultă că, în cazul concursului de promovare din data de 3 martie 2013, la nivelul curților de apel gradul de ocupare a posturilor scoase la concurs a fost de 100% (la fel ca și în anul anterior), iar la tribunale a fost de 84% (în anul 2012 fiind de 79%). În ceea ce privește gradul de ocupare la cel de-al doilea concurs de promovare, acesta a fost, în cazul promovării efective, de 100% la curților de apel și de 55% la tribunale, iar în situația promovării pe loc a fost de 100% în privința ambelor grade de jurisdicție.

Procentul mic al ocupării posturilor la tribunale cu ocazia celui de-al doilea concurs a fost determinat de numărul redus al candidaților, existând instanțe unde numărul candidaților înscriși a fost mai mic decât cel al locurilor scoase la concurs.

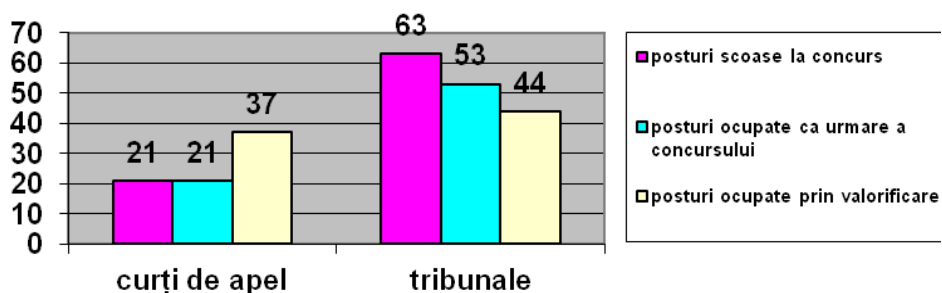
În ceea ce privește parchetele, în cazul concursului de promovare din data de 3 martie 2013, gradul de promovabilitate, la momentul validării concursului, la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel a fost de 92,3%, față de 88%, în cursul anului 2012, iar la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale a fost de 43,9%, comparativ cu 53%, în cursul anului 2012.

În cazul concursului de promovare din data de 10 noiembrie 2013, gradul de promovabilitate a fost de 100% la parchetele de pe lângă curțile de apel și de 56,6% la parchetele de pe lângă tribunale.

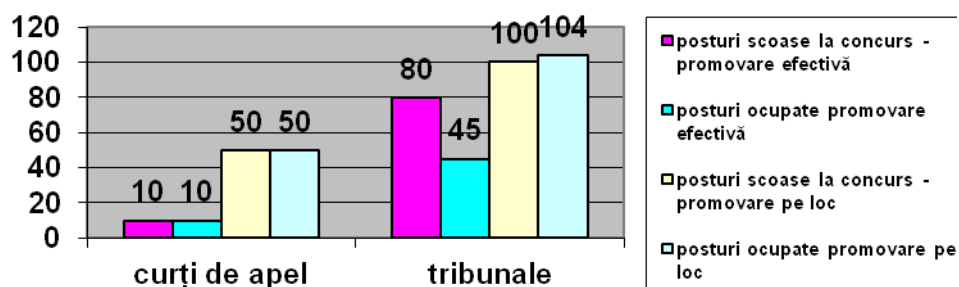
Referitor la concursul de promovare pe loc precizăm că, gradul de promovabilitate a fost de 100%.

Se mai impune a remarca faptul că, spre deosebire de anii 2010-2012, în anul 2013, a fost organizat concurs pentru promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție pe loc.

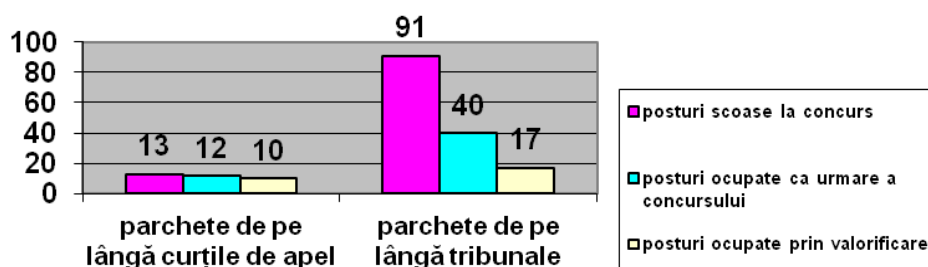
Gradul de ocupare a posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013



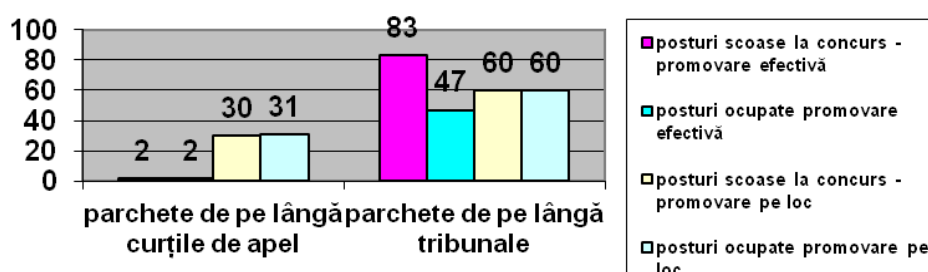
Gradul de ocupare a posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 10 noiembrie 2013



Gradul de ocupare a posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013



Gradul de ocupare a posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 10 noiembrie 2013



D.2. Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin Hotărârea nr. 4/04.01.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 7 ianuarie – 31 mai 2013, pentru ocuparea a 29 posturi vacante de judecător.

La concurs s-au înscris 58 de magistrați, iar după finalizarea acestei proceduri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la instanța supremă a 21 de persoane (19 judecători și 2 procurori).

Prin urmare, gradul de ocupare a posturilor a fost de 72%, în condițiile în care în anul precedent, când a fost organizat primul concurs de promovare la instanța supremă pe noua procedură, gradul de ocupare a fost unul extrem de redus, respectiv 12,5%. Creșterea gradului de ocupare în anul 2013 se poate datora acomodării magistraților cu noua modalitate de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, instituită cu ocazia modificării Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Legea nr. 300/2012 și, ulterior, prin O.U.G. nr. 81/2012.

În vederea asigurării ocupării posturilor de la instanța supremă, prin Hotărârea nr. 1388/10.12.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât organizarea unui concurs pentru promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 6 ianuarie – 6 iunie 2013, pentru ocuparea a 8 posturi de judecător (Secția I civilă – 1 post, Secția penală – 5 posturi și Secția de contencios administrativ și fiscal – 2 posturi).

E. Eliberări din funcția de judecător și procuror

E.1. Judecători

În cursul anului 2013, au fost **eliberate din funcția de judecător 89 de persoane**, după cum urmează:

- **79** de persoane, prin pensionare;
- **4** persoane, prin demisie;
- **1** persoană, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură;
- **3** persoane ca urmare a condamnării definitive;
- **2** persoane, ca urmare a numirii în funcția de procuror.

Totodată, în cursul acestui an s-au vacantat **6 posturi**, ca urmare a decesului unor judecători.

E.2. Procurori

În cursul anului 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României **eliberarea din funcția de procuror a unui număr de 70 de persoane**, pentru următoarele motive:

- **45** de procurori, prin pensionare;
- **9** procurori, prin demisie;
- **1** procuror, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- **1** procuror, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură;
- **14** procurori, ca urmare a numirii în funcția de judecător

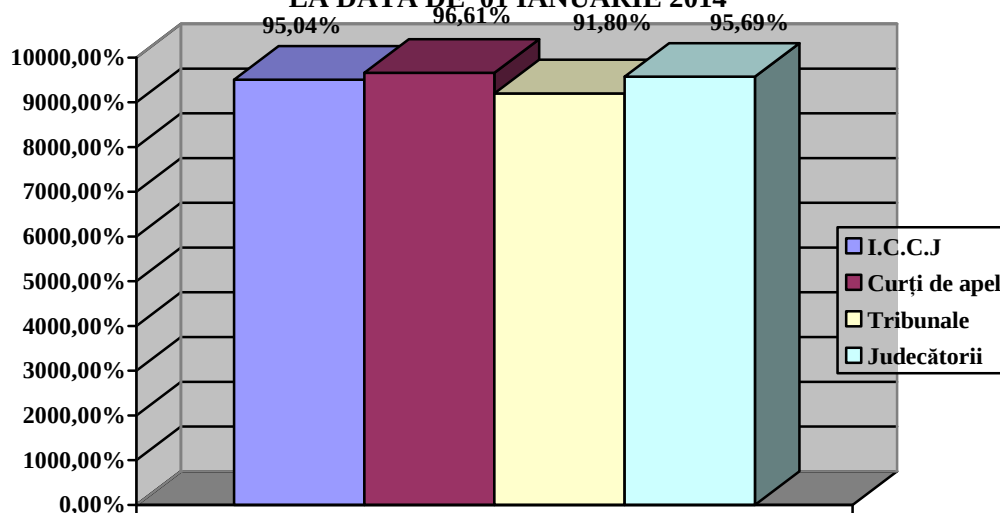
F. Situația posturilor de judecător și procuror la 01 ianuarie 2014

Ca urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, la data de 01.01.2014, **situația posturilor de judecător** se prezintă astfel:

Categoria	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
ÎCCJ	121	114	7	6	6	0
Curți de apel (inclusiv CMA)	827	725	102	28	10	18
Tribunale (inclusiv TMTB și tribunalele specializate)	1562	1324	238	128	85	43
Judecătorii (inclusiv instanțele militare)	2184	1880	304	94	6	88
Total	4694	4043	651	256	107	149

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE JUDECĂTOR

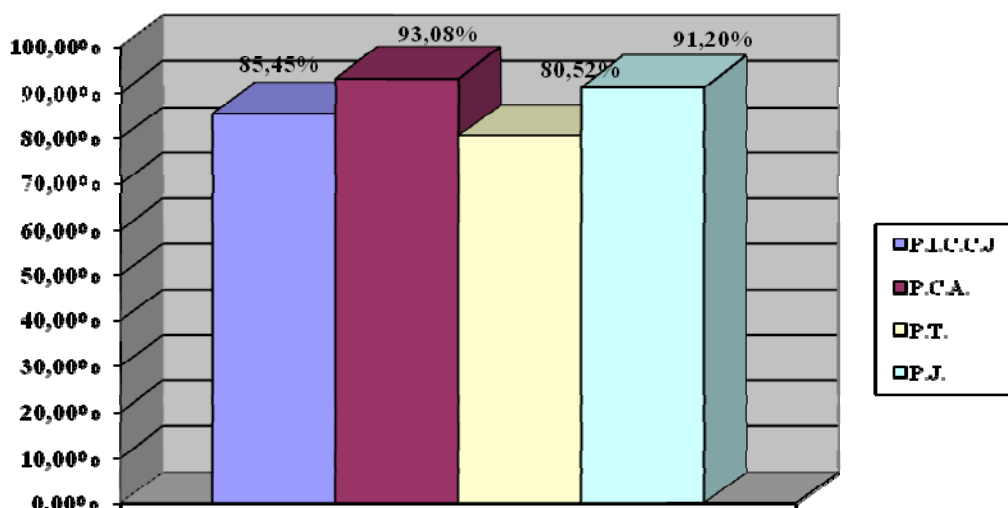
LA DATA DE 01 IANUARIE 2014



Totodată, urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, **la data de 31.12.2013**, situația posturilor de procuror se prezintă astfel:

Categorie	Posturi de procuror prevăzute în schemă			Posturi de procuror vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	598	452	146	87	33	54
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	260	186	74	18	4	14
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	657	481	176	128	93	35
Parchetele de pe lângă judecătorii (inclusiv parchetele militare)	1387	1156	231	122	54	68
Total	2902	2275	627	355	184	171

**GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE PROCUROR LA DATA DE
31 decembrie 2013**



G. Situația posturilor de magistrat- asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2013, din cele 95 de posturi de magistrat-asistent prevăzute în statul de funcții și de personal al Înaltei Curți de Casație și Justiție, erau ocupate 88 de posturi și vacante 7 posturi.

Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările următoare, magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

În anul 2013 nu a fost organizat concurs pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent datorită faptului că cele 7 posturi vacante au fost ocupate prin valorificarea rezultatelor concursului organizat la data de 30 septembrie 2012.

În perioada de referință, s-au vacantat 3 posturi de magistrat-asistent, din care unul prin pensionare și 2 ca urmare a demisiei.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 791/2013 s-a suplimentat numărul posturilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție cu 14 posturi, care au fost alocate categoriei profesionale a magistraților - asistenți.

Urmare a intrărilor și ieșirilor de personal din anul analizat, precum și a suplimentării evocate mai sus, la data de 01.12.2013, erau ocupate 92 de posturi de magistrat-asistent și vacante 17 posturi (din care unul este ocupat temporar prin detașare).

Pentru ocuparea celor 16 posturi vacante de magistrat - asistent (din care 2 la Secția a II-a civilă și 14 la Secția penală) va fi organizat concurs la data de 2 februarie 2014, potrivit Hotărârii nr. 1248/2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește funcțiile de conducere de magistrat - asistent, la data de 12 decembrie 2013 a fost organizat concurs pentru promovarea în funcția de magistrat-asistent șef la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind declarat admis un candidat. După validarea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a rezultatelor concursului menționat, persoana în cauză urmează a fi numită în funcția magistrat-asistent șef la Secția penală de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

H. Managementul resurselor umane în aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii

• **Dimensionarea aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii în raport cu atribuțiile pe care le exercită**

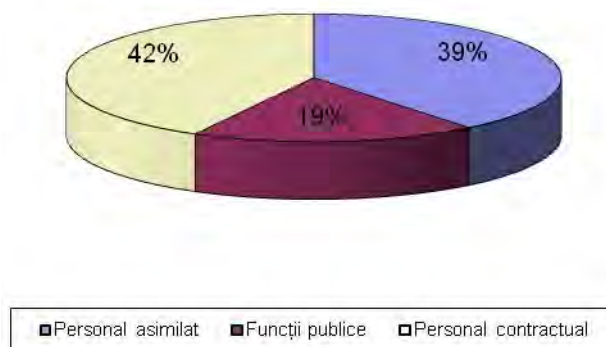
Ca urmare a preluării de către Inspekția Judiciară a 70 de posturi finanțate din aparatul Consiliului Superior al Magistraturii și a suplimentării, în anul 2012, a schemei Consiliului cu 10 posturi, în anul 2013, numărul de posturi aprobat pentru Consiliu se prezintă astfel:

- **total posturi: 229**, repartizate astfel:
 - 1 post de președinte;
 - 1 post de vicepreședinte;
 - 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
 - 215 posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.
- **posturi finanțate: 200**, repartizate astfel:
 - 1 post de președinte;
 - 1 post de vicepreședinte;
 - 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
 - 186 posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport cu natura funcțiilor și cu modificările survenite în structura organizatorică a aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2013 și desființării unor funcții de conducere, situația posturilor din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, repartizată pe funcții, se prezintă astfel:

Natura funcției	Posturi la 31.12.2012	Posturi la 31.12.2013
Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor (din care de conducere)	83 (23)	84 (21)
Funcții publice , din care:	44	40
- clasa I (studii superioare) de conducere	4	3
- clasa I – studii superioare	39	36
- clasa III – studii medii	1	1
Personal contractual:	88	91
a) funcții specifice		
- consilier al președintelui	3	3
- consilier pentru afaceri europene	5	5
- consilier (din care de conducere)	32 (3)	43 (2)
- referent	18	12
- secretar-dactilograf	6	4
b) funcții comune (funcționar ahivar, muncitor calificat, șofer)	24	24
TOTAL	215	215

Situația posturilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii în raport cu natura funcțiilor - decembrie 2013



Până în luna iunie 2013 a fost în vigoare *O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale*, cu modificările și completările ulterioare, care impunea anumite restricții în ceea ce privește ocuparea posturilor vacante din instituțiile publice. Pentru ocuparea posturilor vacante de specialitate juridică, însă, Consiliul Superior al Magistraturii era exceptat de la prevederile actului normativ anterior menționat, potrivit art. III alin.1 din *O.U.G. nr. 35/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul realizării programelor de interes public sau social, al îndeplinirii obligațiilor fiscale și al funcționării optime a instituțiilor statului, precum și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale*.

În vederea **ocupării posturilor vacante** din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2013 au fost organizate următoarele proceduri:

• **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor**

La data de 28 iunie 2013, Consiliul Superior al Magistraturii a declanșat procedura de ocupare, prin detașare, de către judecători și procurori, a trei posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu.

Pentru ocuparea posturilor menționate mai sus s-au depus 21 de cereri formulate de către judecători și procurori.

După finalizarea procedurii respective, au fost ocupate, prin detașare, trei posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor (două posturi de către judecători și un post de către un procuror).

De asemenea, la data de 20 noiembrie 2013 s-a declanșat o nouă procedură de selecție în vederea ocupării, prin detașare, a 4 posturi de consilier juridic - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru ocuparea posturilor menționate au fost depuse 18 cereri de către judecători și procurori (9 judecători și 9 procurori).

Prin Hotărârea nr. 528/18.12.2013 s-a dispus detașarea unui procuror pe unul dintre cele 4 posturi menționate, urmând ca, pentru candidaturile depuse de judecători, să fie sesizată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

• **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal contractual**

În anul 2013 au fost organizate două concursuri pentru ocuparea posturilor de personal contractual din cadrul Consiliului, primul fiind destinat ocupării pe perioadă nedeterminată a 2 posturi care erau ocupate pe perioadă determinată, iar celui de-al doilea concurs fiindu-i alocate 3 posturi vacante. După finalizarea celor două concursuri s-au ocupat cele 5 posturi în cauză.

De asemenea, la data de 25 noiembrie 2013, a fost anunțat un nou concurs pentru ocuparea a 3 posturi de personal contractual din cadrul Consiliului, concurs care se va organiza în perioada 16.01-24.01.2014.

- **Funcționari publici**

La data de 15 noiembrie 2013 au fost scoase la concurs 3 funcții publice vacante din cadrul Consiliului, din care s-au ocupat 2, începând cu data 30.12.2013.

În raport cu procedurile de ocupare a posturilor vacante organizate în cursul anului 2013, precum și cu fluctuația de personal, la data de 01.01.2014 în cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii sunt ocupate 180 de posturi, conform tabelului:

Natura funcției	Posturi ocupate la 01.01.2013	Posturi ocupate la 01.01.2014
Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor	64	65
Funcții publice	38	34
Personal contractual	80	81
TOTAL	182	180

II.2. Organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor

A. Secții și complete specializate

Până la data intrării în vigoare a Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, înființarea/desființarea completelor specializate a fost de resortul Consiliului Superior al Magistraturii, ulterior acestui moment această competență revenind președintelui instanței.

În acest context, în cursul anului 2013, înființarea/desființarea completelor specializate s-a făcut de Consiliul Superior al Magistraturii numai până la data de 15 februarie 2013, data intrării în vigoare a actului normativ menționat.

În continuare, însă, a rămas în competența Consiliului Superior al Magistraturii problematica înființării/desființării/reorganizării secțiilor specializate.

B. Echilibrarea schemelor de personal

a) În cursul anului 2013, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat demersurile în vederea finalizării procedurilor de redistribuire aprobate în anii anteriori, care vizau posturi ce nu erau vacante la momentul adoptării hotărârilor de redistribuire.

Astfel, în anul de referință au fost redistribuite 3 din cele 4 posturi de judecător rămase indisponibilizate în baza Hotărârii nr. 469/12.07.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârea menționată viza redistribuirea pe orizontală a unui număr de 12 posturi de judecător de la nivelul judecătoriilor, până la finele anului 2012 fiind redistribuite 8 posturi.

De asemenea, în anul 2013 a fost reanalizată situația celor 3 posturi rămase indisponibilizate în temeiul Hotărârii nr. 798/2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea unor posturi de judecător, inclusiv prin indisponibilizarea celor ocupate, până la momentul vacantării. Dintre cele 3 posturi menționate, erau vacante, la momentul analizei din anul 2013, numai 2, cu privire la care în ședința din data de 11.07.2013 a Comisiei nr. 2 – Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; Parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă - s-a decis menținerea indisponibilizării posturilor respective și transmiterea lucrării Grupului de lucru privind raționalizarea instanțelor și parchetelor, pentru a fi avută în vedere în cadrul noii proceduri de redistribuire a posturilor.

b) Prin Hotărârea nr. 1091 din data de 28.11.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit Planul de măsuri privind punerea în aplicare a Codului civil, Codului de procedură civilă, Codului penal și Codului de procedură penală.

- Una dintre măsurile stabilite prin planul sus-menționat privește suplimentarea schemelor de personal ale instanțelor și parchetelor în vederea pregătirii sistemului judiciar pentru implementarea noilor coduri.

În acest context, în anul 2013 s-a finalizat procedura de distribuire pe instanțe a celor 150 de posturi de judecător și 250 de posturi de personal auxiliar de specialitate, alocate suplimentar pentru anul 2013 prin H.G. nr. 1056/2012 pentru modificarea Anexei nr. 2 la H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.

În cadrul procedurii de distribuire pe instanțe a posturilor de judecător au fost vizate, cu prioritate, instanțele judecătorești care au avut un volum de activitate peste media la nivel național în anii 2010-2011 și primul semestru al anului 2012, pe grade de jurisdicție.

Cu privire la distribuirea celor 200 de posturi de personal auxiliar de specialitate, s-au avut în vedere, pe de o parte, criteriul proporționalității acestora cu numărul posturilor de judecător alocate instanțelor prin distribuire și redistribuire, iar, pe de altă parte, propunerile formulate de curțile de apel.

În același scop, respectiv pregătirea sistemului judiciar pentru implementarea noilor coduri, în ședința din data de 27.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune efectuarea, în timp util, a demersurilor necesare în vederea adoptării hotărârii de guvern pentru suplimentarea schemelor de personal ale instanțelor judecătorești cu posturile prevăzute pentru anul 2014, astfel că a sesizat Ministerul Justiției în acest sens. În continuarea acestui demers, prin Hotărârea nr. 893/19.09.2013, Plenul Consiliului a avizat favorabil proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, în sensul suplimentării numărului maxim de posturi pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii cu 350 de posturi (150 posturi de judecător și 200 posturi de personal auxiliar de specialitate).

După adoptarea hotărârii de Guvern menționate, urmează a fi întreprinse măsurile necesare în vederea distribuirii pe instanțe a posturilor alocate suplimentar.

Totodată, în ședințele grupului de lucru interinstituțional format din reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Ministerului Public, din 21.08.2013, respectiv 28.11.2013, a fost pusă în dezbatere analiza Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub titlul „Pregătirea sistemului judiciar pentru intrarea în vigoare a noilor coduri”, fiind însușită propunerea de suplimentare a schemelor de personal la parchete cu 170 de posturi de procuror și 389 de posturi de grefier. Majorarea numărului de posturi se va realiza pe parcursul a 3 ani de implementare, astfel: în 2014 – suplimentarea cu 58 de posturi de procuror și 143 de grefier; în 2015 – 34 de posturi de procuror și 101 de grefier, iar în 2016 – 78 de posturi de procuror și 145 de grefier.

După adoptarea hotărârii de Guvern cu privire la suplimentarea posturilor la parchete, urmează a fi întreprinse măsurile necesare în vederea distribuirii acestor posturi pe baza unor criterii obiective și ocuparea lor prin toate modalitățile prevăzute de lege.

- Un alt obiectiv al Planului de măsuri privind punerea în aplicare a Codului civil, Codului de procedură civilă, Codului penal și Codului de procedură penală privește pregătirea resurselor umane pentru implementarea noilor coduri.

În scopul atingerii acestui obiectiv s-a stabilit ca indicator de performanță, printre altele, finalizarea, până în anul 2013, a proiectului privind raționalizarea instanțelor și parchetelor, prin desființarea unor instanțe și parchete cu volum mic de activitate, precum și redistribuirea posturilor de judecător/procuror și personal auxiliar rezultate din desființarea instanțelor și parchetelor.

În cadrul analizei primare efectuate în anul 2012 la nivelul Grupului de lucru interinstituțional format din reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și Ministerului Public a fost identificat un număr de 67 de judecătorii și parchete de pe lângă acestea care se circumscriau criteriilor avute în vedere în procesul de raționalizare.

Criteriile la care s-a făcut referire mai sus au vizat următoarele:

- ❖ volumul de activitate al instanțelor/parchetelor, ca medie multianuală, înregistrat în perioada de referință 2009 – 2012, fiind stabilit un plafon de **3500/3600** de cauze;
- ❖ circumscripțiile teritoriale ale instanțelor și parchetelor și posibilitățile de rearondare a localităților în cazul instanțelor și parchetelor desființate;
- ❖ infrastructura (rutieră, feroviară), distanțele de parcurs până la sediile instanțelor și parchetelor la care vor fi arondate localitățile din cadrul instanțelor/parchetelor desființate;
- ❖ situația sediilor instanțelor sub aspect juridic și funcțional și cheltuielile înregistrate.

În subsidiar, grupul de lucru a avut în vedere numărul de locuitori deserviți de instanțele/parchetele analizate, precum și schema de personal și gradul de ocupare al acestora.

Referitor la cele 67 de instanțe, care se încadrau în criteriile stabilite, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat punctele de vedere ale conducerilor curților de apel cu privire la modalitatea concretă de eficientizare a activității judecătorești vizate, care putea consta fie în desființarea acestora, cu indicarea expresă a instanțelor care pot prelua circumscripția teritorială, fie în rearondarea unor localități între judecătoriile existente, în scopul echilibrării volumului de activitate.

Urmare a propunerilor formulate de conducerile curților de apel au fost incluse în analiză încă 3 instanțe/parchete, rezultând astfel un număr de 70 de judecătorii/parchete de pe lângă acestea care a fost analizat la nivelul grupului de lucru interinstituțional.

Raportul final al Grupului de lucru interinstituțional a fost analizat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărârea nr. 548/2013 și-a însușit propunerile din raport și a acordat aviz conform pentru:

- desființarea a 30 de instanțe/parchete cu rearondarea localităților acestora altor instanțe/parchete;
- menținerea în funcțiune a 25 de instanțe/parchete, concomitent cu mărirea circumscripțiilor teritoriale ale acestora;
- menținerea în funcțiune a 15 instanțe/parchete cu păstrarea actualelor circumscripții.

Prin aceeași hotărâre, Plenul a decis prezentarea raportului inițiatorului legislativ, Ministerul Justiției, în vederea modificării corespunzătoare a anexei din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a introducerii a unui ansamblu de norme tranzitorii, care să facă posibil un calendar de implementare a măsurilor menite să ducă efectiv la încetarea activității instanțelor și parchetelor vizate și la transferul activității la noile instanțe și parchete competente teritorial.

C. Instanțele și parchetele militare

Potrivit Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, începând cu data de 1 februarie 2013 nu vor mai exista instanțe militare echivalente în grad judecătorești.

În contextul noilor reglementări procesual penale, structura organizatorică a instanțelor militare și parchetelor de pe lângă acestea, va fi supusă unor modificări substanțiale constând în: desființarea Tribunalului Militar București și parchetului militar de pe lângă acesta și, pe cale de consecință, transferul posturilor ocupate și a întregului personal pe funcții de execuție la Tribunalul Militar Teritorial București și la parchetul militar de pe lângă acesta, transferul posturilor vacante la aceeași instanță sau, în funcție de necesități, la alte instanțe, desființarea posturilor de conducere și încetarea mandatelor titularilor acestora, preluarea cauzelor aflate în curs de soluționare, precum și a spațiilor și dotărilor materiale de către Tribunalul Militar Teritorial București/Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial București, schimbarea denumirii Tribunalului Militar Teritorial București/ Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial București în Tribunalul Militar

București/Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, reorganizarea Tribunalului Militar București/ Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, astfel redenumit și a Tribunalului Militar Cluj, Iași și Timișoara, precum și a parchetelor militare de pe lângă acestea, în instanțe/parchete militare echivalente în grad tribunalelor/parchetelor civile, corelativ cu dobândirea de către judecători/procurori a gradului profesional corespunzător, încetarea mandatelor funcțiilor de conducere de la Tribunalele Militare Cluj, Iași și Timișoara și parchetele militare de pe lângă acestea.

Referitor la măsurile necesare cu privire la noile dispoziții vizând instanțele și parchetele militare, în *ședința din data de 09.10.2013 a Grupului de lucru interinstituțional constituit pentru adoptarea măsurilor privind implementarea noilor coduri* s-a concluzionat că urmează a fi parcurse următoarele etape:

- aprobarea noilor state de funcții și de personal, de către Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii;

- transferul magistraților și al celorlalte categorii de personal al instanțelor și parchetelor militare;

- constatarea încetării, prin efectul legii, a mandatelor funcțiilor de conducere la actualele Tribunale Militare, cu grad de judecătorie și la parchetele militare de pe lângă acestea, urmată de dispunerea unor delegări pe funcțiile de conducere de la viitoarele Tribunale Militare Cluj, Timișoara, Iași, cu grad de tribunal și la parchetele militare de pe lângă acestea, până la ocuparea funcțiilor prin concurs.

Referitor la etapele anterior evocate, facem precizarea că prin Hotărârile nr. 1449/10.12.2013 și nr.1450/10.12.2013 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a acordat aviz conform pentru aprobarea statelor de funcții și de personal ale instanțelor militare și parchetelor militare de pe lângă acestea, la momentul intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală.

II.3 Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar

II.3.1 Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților

II.3.1.1 Activitatea în domeniul formării profesionale inițiale a magistraților

- **Programele de formare inițială**

Pe parcursul anului 2013 formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și II admiși în sesiunile concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii din 2012 și 2013 s-a desfășurat conform programelor de formare inițială aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii, astfel:

- Programul de formare inițială pentru anul I și Programul de stagiu pentru anul II 2012 – 2013 (aprobate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.729/5.09.2012 și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.895/8.10.2012).

- Programul de formare inițială pentru anul I și Programul de stagiu pentru anul II 2013-2014 (aprobate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 706/27.06.2013).

Programul de formare inițială aferent anului 2012 – 2013 a avut în vedere particularitățile noului concept de formare elaborat și implementat începând cu anul de formare 2011-2012 și s-a bazat pe următoarele elemente:

- abordarea pluridisciplinară a formării și aplicarea unui program de formare inițială de tip modular, integrat;

- aspectele de drept substanțial și cele de drept procesual au fost abordate în cadrul aceluiași seminar pentru asigurarea caracterului unitar al formării;

- respectarea celor două module mari – civil și penal – și abordarea, ca discipline transversale în cadrul acestora, a unor materii cum ar fi CEDO, dreptul UE, drept comercial. Pe lângă cele două module mari (civil și penal), au fost puse în practică alte două, pe unități concentrate de timp, unul având ca scop studiul aspectelor specifice dreptului familiei, iar celălalt regroupând sesiunile de formare alocate dreptului administrativ (regimul juridic al contravențiilor) și dreptului constituțional;

- accentuarea caracterului practic al formării și prin reproducerea, în condiții cât mai fidele, în cadrul seminariilor, a activității din instanță/parchet, prin conținutul propriu-zis al temelor, al materialelor didactice, precum și al metodelor de formare utilizate;

- ca metode de formare au fost utilizate, cu preponderență, tehnica asaltului de idei, grupuri de lucru, discuții, ateliere, mese rotunde etc.;

- consolidarea colaborării cu Școala Națională de Grefieri, în scopul cunoașterii profesiilor partenere și al dezvoltării unei comunicări eficiente cu reprezentanții acestora, prin organizarea unor activități de formare comune, un exemplu fiind, în acest sens, programul pilot de colaborare Institutul Național al Magistraturii – Școala Națională de Grefieri, lansat în luna noiembrie 2012, în contextul căruia se va realiza și în anul de formare 2013-2014 un proces simulat.

- organizarea unor vizite de studiu în cadrul serviciilor de probațiune;

- organizarea la finalul anului I a unor stagii practice în cadrul unor cabinete/societăți de avocatură, pentru o mai bună înțelegere a activității desfășurate de avocați și a organizării acestei profesii;

- regândirea componentei Module a programului de stagiu din anul II, prin renunțarea la studiul unor discipline (prevăzute și în curricula anului I) și ajustarea numărului de ore alocate altora;

- renunțarea la etapa alocată stagiului practic în cadrul altor instituții, pentru auditorii de justiție din anul II și regândirea contextului în care astfel de stagii ar putea fi organizate în mod eficient (ca exemplu, un stagiu la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost organizat, pe baze voluntare, ca activitate cu titlu extracurricular).

Programul de formare inițială aferent anului 2013 – 2014 a fost elaborat astfel încât să corespundă obiectivelor Strategiei INM pentru perioada 2013-2016 care se subsumează obiectivelor Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu, prevăzându-se următoarele:

- anul de formare și-a consolidat structura modulară, fiind concepute trei module în cadrul cărora sunt abordate disciplinele transversale, menținându-se caracterul integrat al acestora; modulele 2 și 3 au fost plasate la sfârșitul anului de formare;

- s-a procedat la continuarea și accentuarea abordării eminentemente practice a procesului de formare prin intermediul studiului dosarelor, a întocmirii diferitelor tipuri de acte de procedură, a proceselor simulate, în vederea asigurării dezvoltării de abilități specifice profesiei de judecător sau procuror;

- s-a avut în vedere asigurarea unei formări complexe și complete, care să îi ajute pe auditorii de justiție să-și conștientizeze rolul profesional și social, precum și rolul și modul de organizare și funcționare ale altor profesii cu ai căror reprezentanți vor intra în contact în activitatea zilnică;

- a fost consolidată formarea pe noile coduri, fiind majorat față de anul anterior numărul de ore alocate formării în domeniul Codului de procedură civilă, cât și Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală;

- a fost accentuată componenta formării în ceea ce privește dezvoltarea abilităților non-juridice, păstrându-se numărul majorat de ore alocate sesiunilor de dezvoltare personală și comunicare, conferințelor și programelor extracurriculare;

- au fost elaborate de către formatori planuri de seminar comune, cu teme, subteme și materiale didactice aferente, corespunzătoare sesiunilor de formare prevăzute pentru fiecare domeniu de formare, pentru echilibrarea și eficiența sarcinilor de lucru ale auditorilor și evitarea suprapunerii unui număr mare de teme pe aceeași unitate de timp;

- orarul zilnic a fost organizat astfel încât să faciliteze concentrarea atenției auditorilor de justiție pe un anumit domeniu de formare și asigurarea unui interval de timp adecvat pregătirii individuale;

- au fost introduse trei săptămâni de stagiu la instanțe și parchete;

- au fost organizate stagii extracurriculare atât pentru auditorii de justiție de anul I, cât și pentru cei de anul II, în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, al Institutului Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Programul de formare inițială pentru anul I (2013 – 2014) a avut în vedere îmbunătățirea standardelor de calitate în domeniul formării inițiale a magistraților în scopul eficientizării procesului de formare profesională inițială și ținând seama de următoarele obiective principale:

- asigurarea dezvoltării de abilități specifice, necesare exercitării profesiei de judecător/procuror;
- conștientizarea importanței informațiilor transmise pe durata programului de formare, prin abordarea eminentemente practică;
- concentrarea informațiilor pe unități de timp determinate, în mod structurat și integrat.

În ceea ce privește **Programul de stagiul al auditorilor de justiție din anul II (2013 – 2014)**, acesta a menținut structura programului de stagiul din anul 2012-2013, accentul fiind pus pe formarea în domeniul codurilor legislative, prin alocarea unui număr corespunzător de ore. Astfel, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

Structura programului:

- programul de stagiul a fost restructurat (din punctul de vedere al formei de prezentare) într-o variantă mai sintetică pentru a facilita activitatea coordonatorilor de practică și a auditorilor de justiție;
- perioada corespunzătoare modulelor a fost plasată la începutul celui de-al doilea an de formare pentru a asigura continuitatea stagiului de practică la instanțe/parchete;
- includerea în prima etapă de stagiul a activităților desfășurate în cadrul compartimentelor auxiliare.

Tematică:

- au fost concepute tematici comune etapelor de stagiul;
- a fost actualizată și restructurată tematica aferentă programului de stagiul.

Desfășurarea etapelor:

- asigurarea contactului efectiv al auditorilor de justiție cu activitatea operativă a organelor de poliție, prin deplasarea acestora la secțiile de poliție, urmărindu-se în special desfășurarea activităților de audiere, cercetare la fața locului, percheziție, recunoaștere din grup etc. (pentru viitorii procurori);
- obligativitatea participării la ședințe de judecată penale și civile (pentru viitorii procurori).

Caietul de practică:

- revizuirea tipurilor și a numărului de acte procedurale anexabile caietului de practică;
- inserarea aprecierilor proprii ale auditorilor de justiție la rubrica dedicată observațiilor.

Evaluarea:

- evaluarea privitoare la stagiul din cadrul compartimentelor auxiliare a fost integrată în evaluarea continuă aferentă etapelor;
- s-a renunțat la evaluarea de la finalul stagiului încrucișat;

Modulele:

- a fost accentuată formarea în ceea ce privește prevederile Codului de procedură civilă și cele ale Noului Cod Penal și Noului Cod de procedură penală prin creșterea numărului de ore de studiu alocate noilor coduri legislative.
- formarea în domeniul psihologiei judiciare parcurse în anul I a fost completată în cadrul modulelor din anul II cu un număr de 3 conferințe;
- a fost menținut numărul de ore în materia punerii în executare a hotărârilor (în materie civilă și penală).

Se va continua și pentru acest an de formare programul de monitorizare a stagiului practic al auditorilor de justiție din anul II. Obiectivele programului se referă la observarea modului în care este organizat și se desfășoară stagiul auditorilor de justiție, cu scopul de a asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a acestui stagiul.

- **Activități extracurriculare la nivel intern**
Concursuri și competiții

La data de 30 mai 2013, la sediul Institutului Național al Magistraturii a avut loc cea de a noua ediție a Concursului de referate pe teme de jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului, adresat auditorilor de justiție. Auditorii de justiție câștigători vor avea posibilitatea de a efectua un stagiu la Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg după absolvirea cursurilor Institutului Național al Magistraturii.

Stagii și vizite de studiu

Pentru auditorii de justiție de anul I, în perioada 21-25 octombrie 2013, Institutul Național al Magistraturii a dedicat o săptămână organizării unei serii de activități extracurriculare. Instituțiile implicate în organizarea acestor stagii au fost: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Pentru auditorii de justiție din anul II, au fost organizate, în cursul lunii noiembrie 2013, stagii extracurriculare la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Tot cu caracter facultativ și tot pentru auditorii de justiție din anul II vor fi organizate stagii în cadrul serviciilor de probațiune din localitățile în care aceștia își desfășoară stagiul.

De asemenea, în baza parteneriatului dintre Institutul Național de Criminalistică și Institutul Național al Magistraturii, auditorii de justiție din anul II vor efectua un stagiu la nivelul laboratoarelor criminalistice din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Conferințe și evenimente în cadrul „Întâlnirilor de bun augur...”

La data de 13 februarie 2013 a avut loc o întâlnire informală a auditorilor de justiție, intitulată “Imaginea contează!”, cu doamna Andreea Constantin aka. Rhea Costa, designer vestimentar.

La data de 19 noiembrie 2013 a avut loc conferința extracurriculară „Maidanezii și legea sau despre convenții și convingeri” susținută de domnul profesor universitar dr. Vintilă Mihăilăescu – specialist în antropologie.

• Examenul de absolvire

Prin Hotărârea nr. 218/21.03.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica și bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, sesiunea mai 2013. Datele examenului de absolvire au fost următoarele: 21 mai 2013 – drept civil; 23 mai 2013 – drept penal; 25 mai 2013 – organizare judiciară. La data de 21 iunie 2013, cei 195 de auditori de justiție ai promoției “Savelly Zilberstein” (98 judecători și 97 procurori) au absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii și au fost repartizați pe posturile indisponibilizate în acest scop prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Prin Hotărârea nr. 702/27.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cei 195 de absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii au fost numiți în funcțiile de procuror, respectiv judecător stagiar, începând cu data de 1 iulie 2013.

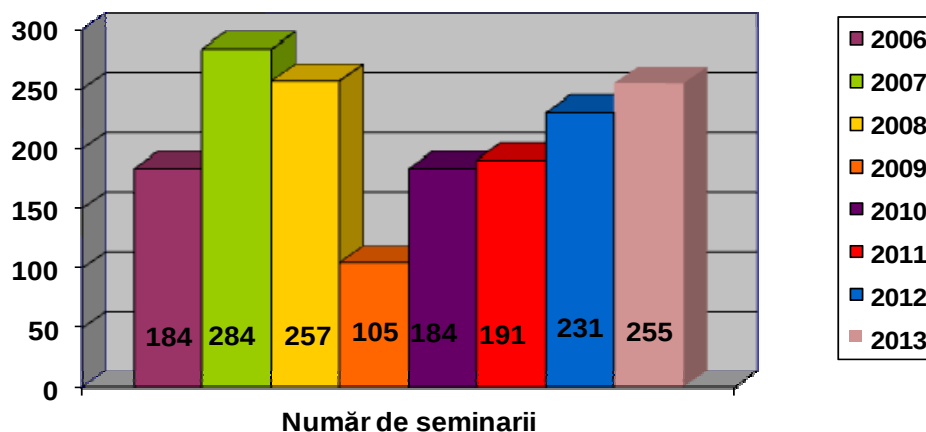
II.3.1.2 Activitatea în domeniul formării profesionale continue a magistraților

Obiectivele Programului de formare continuă pentru anul 2013 au vizat:

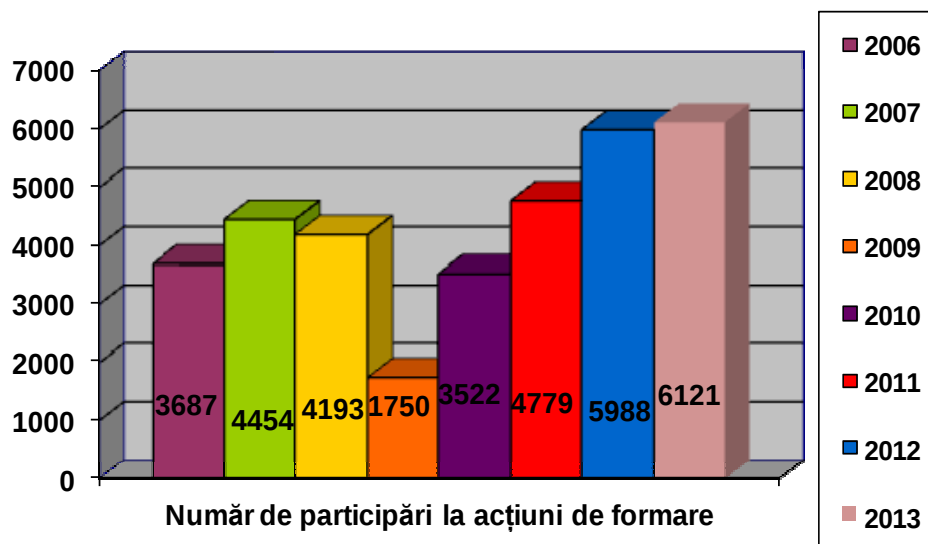
- pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante;
- unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;
- pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, întărirea cooperării europene și regionale;
- asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;

- formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de- a doua specializări;
- dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate; implicarea judecătorilor și procurorilor în dezvoltarea politicilor publice în justiție.

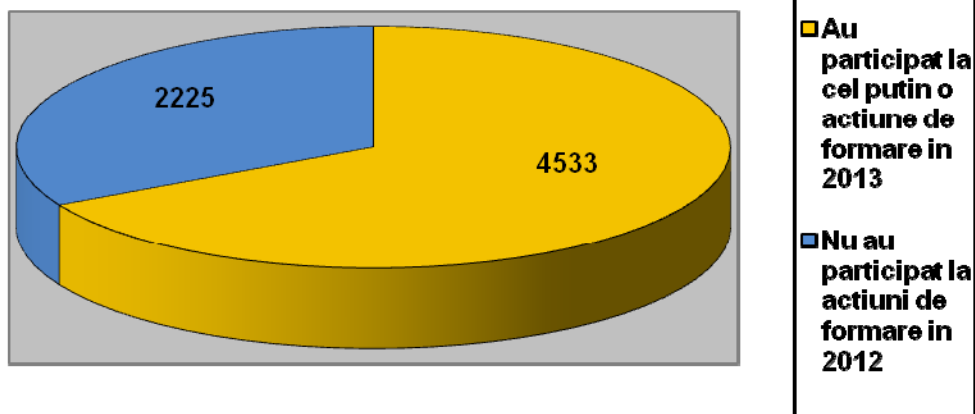
În anul 2013 Institutul Național al Magistraturii a organizat un număr de 255 seminarii, la care au participat 6.121 judecători, procurori, personal de specialitate juridică asimilat magistraților și magistrați asistenți (participări efective). 4.522 de magistrați au participat la seminarii (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective se datorează faptului că unii magistrați au participat la acțiuni de formare de mai multe ori în cursul anului 2013).



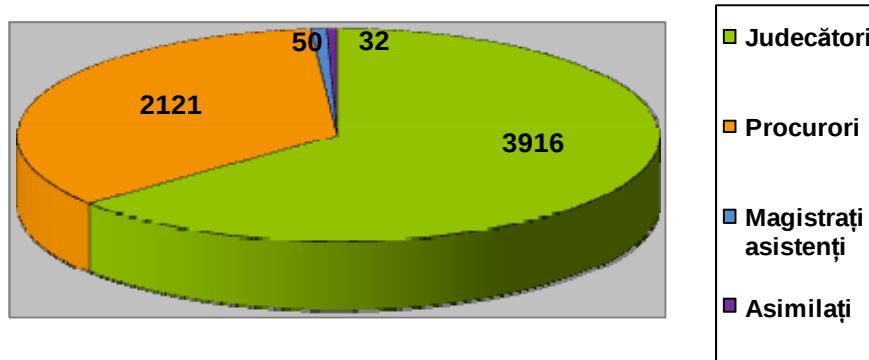
În ceea ce privește numărul participărilor la acțiunile de formare continuă, evoluția în timp a acestora poate fi ilustrată astfel:



Așadar, în 2013 Institutul Național al Magistraturii a format 67% din numărul magistraților din sistem (6758 judecători și procurori).

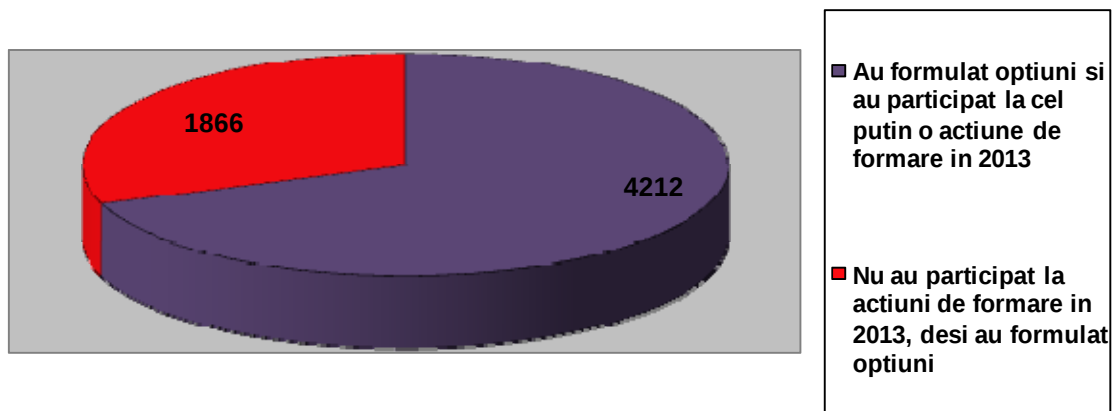


Dintre cei 6.121 magistrați și personal din sistemul judiciar formați 3.916 au fost judecători, 2.121 procurori, 50 magistrați-asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, 32 experți asimilați magistraților din cadrul Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.



În ceea ce privește numărul opțiunilor formulate de magistrați la momentul transmiterii listelor de seminarii la începutul anului 2012, 6.078 dintre aceștia au formulat opțiuni de a participa la una dintre acțiunile organizate de Institutul Național al Magistraturii.

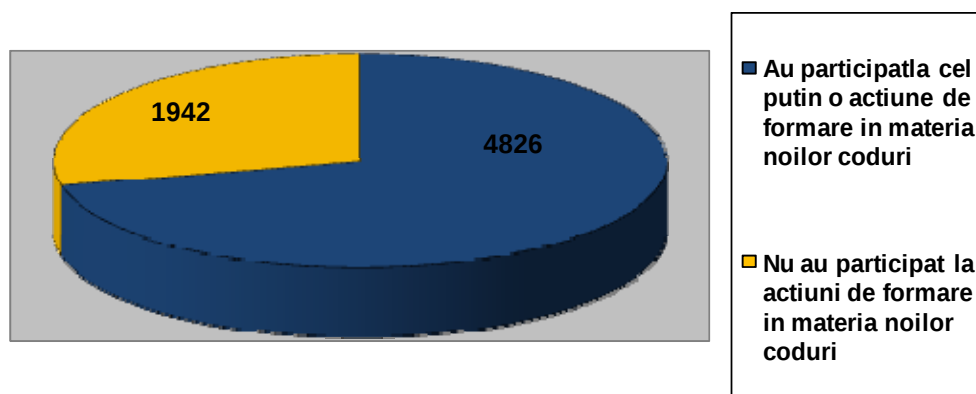
4.212 (70%) dintre magistrații care au formulat opțiuni au participat la seminarii de formare continuă. Precizăm însă că mulți din cei care nu au participat la acțiunile de formare organizate de Institutul Național al Magistraturii au fost selectați și invitați să participe, fiind însă, din diferite motive, în imposibilitate de a se prezenta.



În ceea ce privește domeniile în care Institutul Național al Magistraturii a asigurat formare, precizăm faptul că accentul a fost pus în 2013 pe formarea în materia noilor coduri: 114 seminarii și 4 conferințe au fost dedicate acestui obiectiv, rezultatul fiind un număr de 2.901 de magistrați formați (1.837 judecători și 1.034 procurori, 19 magistrați asistenți și 11 experți asimilați magistraților) –

3.746 participări (2.421 judecători și 1.287 procurori, 25 magistrați asistenți și 11 experți asimilați magistraților).

4.826 din judecătorii și procurorii din sistem (72%) au participat până în prezent la cel puțin o acțiune de formare în materia noilor coduri.



Inspirat de succesul conferințelor transmise on-line în 2011 și în 2012 în materia noului Cod Civil și noului Cod de Procedură Civilă Institutul Național al Magistraturii a organizat în 2013 2 conferințe naționale și 2 conferințe internaționale dedicate noilor coduri civil și de procedură civilă.

Cele 4 conferințe au fost transmise on-line, prin sistem e-streaming, putând fi urmărite în direct de către toți magistrații interesați.

Pentru magistrații care, din diferite motive, nu au avut posibilitatea de a le vizualiza în direct, conferințele au fost înregistrate video și au fost postate pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii dedicată conferințelor. Prelegerile au fost transcrise de experții Institutului Național al Magistraturii, fiind postate și ele pe pagina de internet a Institutului sub forma unor broșuri.

Avantajul major al acestor conferințe l-a constituit accesul tuturor magistraților la dezbateri susținute de cei mai buni specialiști din domeniu, cu discuții al căror nivel a fost garantat atât prin calitatea și ținuta profesională a formatorilor, cât și prin înalta specializare a participanților.

În ceea ce privește numărul de accesări prin sistemul e-streaming, acest număr a fost de 6.428 - 8.415 de conexiuni pentru fiecare zi de conferință, cu un nivel maxim de 1.855 utilizatori simultani. Înregistrările video plasate pe site au avut și ele până în prezent un număr de 20.237 de utilizatori unici la secțiunea dedicată Noului Cod de Procedură Civilă, respectiv 49.213 utilizatori unici pentru secțiunea dedicată Noului Cod Civil.

În cadrul Programului de formare continuă au fost însă realizate și:

- 32 de seminarii de formare în domeniul dreptului penal (10 seminarii dedicate infracțiunilor de corupție și infracțiunilor economico-financiare, 8 seminarii dedicate combaterii criminalității în achizițiile publice, 6 seminarii care au avut ca temă executarea pedepselor, 2 seminarii care au avut ca temă confiscarea extinsă, un seminar dedicat infracțiunilor de proprietate intelectuală, un seminar dedicat infracțiunilor la regimul circulației pe drumurile publice, 2 seminarii de drept procesual penal, 2 seminarii dedicate modalităților alternative de realizare a scopului și funcțiilor pedepsei, o conferință de criminalitate informatică);

- 6 seminarii de formare în domeniul dreptului civil (un seminar de drept civil, 2 de drept procesual civil, un seminar de executare silită, un seminar de procese funciare și un seminar dedicat cauzelor care au ca obiect restituirea imobilelor);

- 11 seminarii au fost realizate în domeniul dreptului administrativ (unul din aceste seminarii a fost dedicat practicii instanțelor naționale în materia litigiilor de drept administrativ și financiar-fiscal în care este incident dreptul UE). Au fost atinse și teme cum ar fi: migrație și azil, dreptul mediului, integritate în exercitarea funcțiilor și demnităților publice;

- 5 seminarii au fost realizate în domeniul jutiției pentru minori;

- 3 seminarii de dreptul muncii (unul din acestea a fost dedicat practicii instanțelor naționale în materia litigiilor de muncă în care este incident dreptul UE);

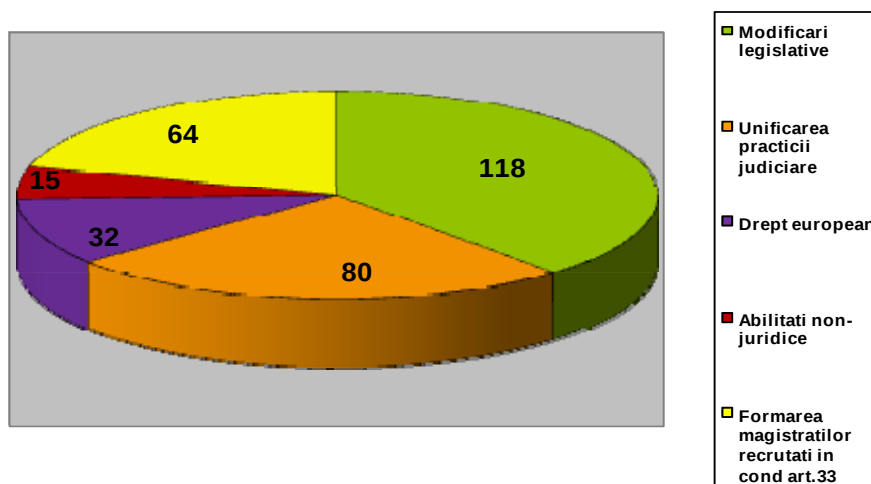
- 5 seminarii au fost realizate în domeniul dreptului concurenței;

- 3 seminarii au avut ca preocupare dreptul bancar;
- 2 seminarii au avut ca tema insolvența, iar alte 2 seminarii, societățile comerciale;
- 1 seminar a avut ca preocupare piața de capital;
- 4 seminarii au fost organizate în domeniul criminalisticii, iar alte 2 seminarii au avut ca obiect tehnicile de investigare a infracțiunilor economico-financiare;
- 2 seminarii au fost dedicate medierii;
- 1 conferință internațională a fost dedicată aspectelor de noutate din materia patentelor și mărcilor;
- 18 seminarii au fost realizate în domeniul cooperării judiciare internaționale (12 seminarii în materie civilă și 6 seminarii în materie penală);
- 7 seminarii au fost realizate în materia dreptului UE;
- 7 seminarii au vizat aplicarea CEDO;
- au fost realizate 4 seminarii de management, 2 seminarii de comunicare, 1 seminar referitor la relația cu mass-media;
- 6 seminarii au fost realizate în domeniul limbilor străine (engleză și franceză juridică);
- 1 seminar a avut ca tema liberul acces la informațiile de interes public (seminar realizat în cooperare cu SNG).

O preocupare importantă a programului de formare din 2013 l-a reprezentat formarea magistraților recrutați în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004. 158 de magistrați au urmat cursurile cu o durată de două luni organizate de Institutul Național al Magistraturii în vederea pregătirii profesionale a acestora.

În concluzie, raportat la principalele obiective ale Programului de formare continuă pentru anul 2013, numărul seminariilor realizate se exprimă astfel:

1. Modificări legislative: 118 seminarii și conferințe;
2. Unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților: 80 seminarii;
3. Drept european: 32 de seminarii;
4. Formarea magistraților recrutați în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004: 8 grupe, care au urmat cursuri cu o durată de 2 luni (din punct de vedere financiar, aceste cursuri reprezintă echivalentul a 64 de seminarii cu o durată de 5 zile).
5. Abilități non-juridice: 15 seminarii.



II.3.1.3 Activitatea de formare a formatorilor

- În contextul programului de formare a formatorilor, Institutul Național al Magistraturii a organizat, în perioada martie-aprilie 2013, o serie de șase seminarii cu tema Abilități non-juridice - Aptitudini didactice. Seminariile au fost adresate formatorilor Institutului Național al Magistraturii din cadrul activității de formare inițială.

La aceste seminarii au fost pregătiți un număr de 57 formatori ai Institutului.

- Proiectul finanțat cu fonduri ale Confederației Elvețiene „Îmbunătățirea capacității judecătorilor și procurorilor români în lupta împotriva corupției și a criminalității economico-financiare” și implementat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Național al Magistraturii și Direcția Națională Anticorupție, a avut ca obiectiv specific crearea și formarea unui grup de 15 experți ai Institutului Național al Magistraturii și Direcției Naționale Anticorupție până la finalul anului 2013, care să susțină seminariile de formare continuă a judecătorilor și procurorilor prevăzute în acest proiect pentru perioada 2014-2015 și, ulterior, să fie implicați în programele de formare continuă ale Institutului Național al Magistraturii în domeniul de referință.

În acest scop, Institutul Național al Magistraturii a organizat 2 sesiuni de formare de formatori pentru un grup de 24 persoane - 18 formatori specializați ai Institutului în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economico-financiare și 6 experți ai Direcției Naționale Anticorupție în același domeniu.

Sesiunile de formare a formatorilor au avut loc la sediul Institutului Național al Magistraturii din București, în perioadele 14-15 octombrie a.c. și 14-15 noiembrie a.c..

II.3.2 Activitatea în domeniul formării profesionale a personalului auxiliar

II.3.2.1 Activitatea în domeniul formării profesionale inițiale a personalului auxiliar

Formarea profesională inițială organizată de Școala Națională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004 a continuat să aibă în vedere exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefier cu studii superioare juridice cu personal calificat (de altfel, regula instituită prin art. 5 din Legea nr. 567/2004).

În primul semestru al anului 2013, au continuat cursurile de formare inițială pentru *promoția 2012-2013*, durata de școlarizare fiind de 6 luni, respectiv în perioada 15.10.2012-15.04.2013, la sfârșitul căreia au fost *repartizați* pe posturi de grefier cu studii superioare juridice în instanțe și parchete din întreaga țară un *număr* de 121 grefieri, din care 91 grefieri pentru instanțe și 30 grefieri pentru parchete.

Pentru viitoarea promoție 2013-2014, au fost aprobate 120 locuri, din care 90 grefieri pentru instanțe și 30 grefieri pentru parchete. La propunerea Școlii Naționale de Grefieri au fost aprobate, prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *Structura anului școlar 2013-2014*, *Planul de învățământ pentru anul școlar 2013-2014 – specializarea grefieri pentru instanțe* și *Planul de învățământ pentru anul școlar 2013-2014 – specializarea grefieri pentru parchete*, precum și *Rețeaua de formatori (personalul de instruire) a Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea inițială* în anul școlar menționat. Planul de învățământ este conceput în mod distinct, în funcție de specializarea grefierilor (pentru instanțe, respectiv parchete), la stabilirea disciplinelor și a numărului de ore alocate acestora fiind avute în vedere importante modificări legislative adoptate prin noile Coduri, prin raportare însă și la durata redusă de școlarizare (6 luni, din care 17 săptămâni efective de școală).

Școala a păstrat și dezvoltat experiența didactică dobândită împreună cu formatorii Școlii, punând în mod deosebit accentul pe caracterul practic al activității de învățământ. Cursurile s-au concretizat în dezbateri și/sau aplicații practice, care au intenționat să acopere palierele activității grefierilor din instanțele judecătorești și parchete și s-a urmărit dobândirea de către cursanți a deprinderilor profesionale întemeiate pe solide cunoștințe juridice la un standard ridicat, deschiderea și responsabilizarea lor pentru noi atribuții, fără a fi neglijate aspectele legate de deontologie sau dobândirea unor abilități non juridice.

Având în vedere intrarea în vigoare a noilor coduri, a fost suplimentat numărul de ore destinat disciplinelor procedură civilă și procedură penală. Astfel, pentru promoția 2012-2013, au fost efectuate 124 ore în cadrul seminariilor de formare profesională inițială privind procesul civil, la care se adaugă efectuarea unor prelegeri dedicate privind noul Cod de procedură civilă (10 ore). Pentru promoția 2013-2014, în planul de învățământ au fost incluse seminarii de formare profesională inițială privind procesul civil, care totalizează un număr de 142 ore. În ceea ce privește noul Cod de procedură penală, pentru promoția 2012-2013, au fost organizate prelegeri privind Noul

Cod de procedură penală: 10 ore la modulul grefieri pentru instanțe, precum și 10 ore la modulul grefieri pentru parchete. Pentru promoția 2013-2014 au fost prevăzute seminariile de formare privind procesul penal potrivit vechiului Cod de procedură penală și, comparativ, conform noului Cod de procedură penală, cu accent pe dispozițiile noului Cod de procedură penală. Pentru grefierii de instanțe au fost astfel alocate un număr total de 130 ore (seminarii), la care se adaugă și organizarea de prelegeri privind noul Cod de procedură penală (10 ore la modulul grefieri pentru instanțe, precum și 10 ore la modulul grefieri pentru parchete). Pentru grefierii de parchete au fost alocate 116 ore (seminarii), precum și 10 ore de prelegeri privind noul Cod de procedură penală. De asemenea, au fost alocate prelegeri noului Cod penal și noului Cod civil.

Stagiul practic, efectuat în cadrul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoriile din București, sub coordonarea și supravegherea îndrumătorilor de stagi, s-a desfășurat potrivit unui program stabilit și comunicat instanțelor judecătorești și parchetelor. Atât în instanțe, cât și la parchete, cursanților li s-a oferit posibilitatea să cunoască activitatea compartimentelor instanțelor judecătorești, respectiv parchetelor, atribuțiile specifice grefierilor și chiar să lucreze efectiv, îndeplinind toate sarcinile ce le revin în exercitarea acestei profesii.

Școala Națională de Grefieri a realizat și formarea inițială a grefierilor arhivari și grefierilor registratori prevăzută la art. 10 coroborat cu art. 28 din Legea nr. 567/2004. Această formă de pregătire inițială s-a desfășurat în temeiul programului de stagi adoptat de Școală și aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în funcție de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea, în anul 2013 fiind realizat stagiul de specializare pentru un număr de 15 grefieri arhivari și registratori.

În urma propunerii inițiate de Școala Națională de Grefieri la începutul acestui an, s-a încheiat un parteneriat cu British Council Romania, prin care Centrul Cultural Britanic a pus la dispoziția Școlii materiale didactice dedicate disciplinei Engleză juridică, pentru dezvoltarea unui curs online destinat cursanților Școlii. În cadrul Departamentului de formare profesională inițială, în partea a doua a acestui an, a fost susținut cursul de engleză juridică conform parteneriatului menționat.

II.3.2.2 Activitatea în domeniul formării profesionale continue a personalului auxiliar

În exercitarea atribuției de coordonator al Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1173/13.12.2012 **Programul de formare continuă a grefierilor din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pentru anul 2013**, modificat ulterior prin Hotărârile Plenului nr. 271/21.03.2013 și nr. 927/19.09.2013.

Calendarul de formare continuă a grefierilor pentru anul 2013 a cuprins inițial 112 acțiuni de formare continuă organizate de Școala Națională de Grefieri în cadrul celor 5 centre de pregătire, acțiuni desfășurate în forma învățământului la distanță (eLearning) în domeniile drept procesual civil și dreptului procesual penal, adresate grefierilor recrutați în mod direct, completate cu acțiuni în centrele de formare. Datorită fondurilor bugetare insuficiente, au fost inițial amânate o serie de acțiuni, fiind înlocuite cu acțiuni desfășurate în forma învățământului la distanță (eLearning) în domeniul *Dreptului procesual penal* (două pentru grefierii din cadrul instanțelor și una pentru grefierii din cadrul parchetelor) și *Cooperare judiciară internațională în materie civilă*.

O parte din acțiunile amânate au fost reluate în a doua parte a anului, în urma rectificării bugetare, în final Școala derulând în cursul anului 2013 în centrele de formare un număr de 89 de acțiuni.

De asemenea, Școala a organizat 30 acțiuni la nivelul curților de apel destinate *noului Cod de procedură civilă*.

Școala a organizat, în colaborare cu Tribunalul București, o acțiune în materia *noului Cod de procedură civilă*, *ECRIS* și *Comunicare și Deontologie*, o acțiune în colaborare cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea în materia *Statistică-ECRIS* și o acțiune în colaborare cu Curtea de Apel Craiova, în materia *Management*.

În continuarea seminariilor desfășurate cu succes în perioada 2011-2012, în scopul dezvoltării relației magistrat – grefier, Școala Națională de Grefieri a organizat, în cursul anului 2013, trei acțiuni

comune cu Institutul Național al Magistraturii la disciplinele *Drept procesual civil*, *Drept procesual penal – executări penale* și *Informații clasificate*.

În cadrul programului de formare continuă pentru anul 2013 au fost păstrate disciplinele abordate și în anul anterior, cu unele modificări în ceea ce privește temele propuse, avându-se în vedere intrarea în vigoare la data de 15.02.2013 a noului Cod de procedură civilă și iminenta intrare în vigoare a noului Cod de procedură penală. Astfel, seminariile dedicate dreptului procesual civil, inclusiv cele pentru grefierii debutanți, au abordat exclusiv noile dispoziții, iar în materia dreptului procesual penal, au fost tratate tematicile din perspectiva comparativă a actualelor dispoziții cu dispozițiile cuprinse în noile Coduri.

În ceea ce privește grefierii formați de către Școală în anul 2013, numărul acestora este foarte ridicat, în raport cu resursele umane și materiale alocate activității de formare continuă în anul 2013, respectiv 3677 persoane (2716 grefieri din instanțe, dintre care 123 de grefieri debutanți), 510 grefieri din parchete și 451 de grefieri prin intermediul învățământului la distanță (eLearning).

II.4 Evaluarea profesională a magistraților

Potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor se face pe baza a patru criterii: eficiența, calitatea, integritatea și obligația de formare continuă și de a absolvi cursuri postuniversitare de specializare; pentru judecătorii și procurorii cu funcții de conducere este stabilit un criteriu suplimentar, acesta fiind evaluarea exercitării funcțiilor manageriale.

Prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, sunt specificate criteriile menționate anterior, prin stabilirea indicatorilor și sub-indicatorilor de măsurare a performanței profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, conform Ghidului privind evaluarea profesională a magistraților, adoptat prin Hotărârea Plenului nr. 10 din 17.01.2008, un indicator de performanță trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să nu afecteze independența magistraților;
- să stimuleze și să diferențieze performanțele magistraților;
- să fie măsurabil.

Toți indicatorii prevăzuți de Regulament sunt egali și niciunul dintre ei nu are o importanță predominantă în procesul de evaluare în comparație cu ceilalți: un judecător sau un procuror ar putea fi evaluat pozitiv potrivit unui parametru, dar nu și potrivit altor parametri.

Îmbunătățirea cadrului legal privind procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor a reprezentat o preocupare constantă a Consiliului Superior al Magistraturii și în anul 2013.

Pornind de la sesizările venite din partea instanțelor și parchetelor privind aplicarea unor dispoziții din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în ședințele din datele de 10.06.2013 și 20.08.2013 Plenul a aprobat propunerile de completare și modificare a acestui act normativ, respectiv Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 654/2013 și nr. 881/2013.

Modificările și completările aduse legislației secundare privind evaluarea profesională s-au făcut în conformitate cu actualul cadru normativ general, având drept scop eficientizarea procesului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și simplificarea activității comisiilor de evaluare.

Astfel, modificările și completările aduse Regulamentului vizează: introducerea unor clarificări privind efectuarea evaluării activității profesionale a magistraților care în cursul perioadei supuse evaluării s-au aflat în alte concedii decât cel pentru creșterea copilului; modalitatea de instruire a membrilor comisiilor de evaluare și a membrilor supleanți (a se vedea în acest sens și propunerile Comisiei nr. 2 – Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; Parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă din data de 07.10.2013); clarificări privind efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor/procurorilor care în cursul

perioadei supuse evaluării s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului; introducerea unor clarificări privind evaluarea indicatorului conduitei în timpul ședinței de judecată.

De asemenea, este de menționat că, pe baza propunerilor venite din partea colegiilor de conducere ale instanțelor și parchetelor, în cursul anului 2013, la nivelul Direcției resurse umane și organizare au fost întocmite și supuse aprobării Plenului un număr de 100 de note, prin care s-a luat act de calitatea de membru de drept în comisiile de evaluare, respectiv au fost numiți/reînvestați în aceste comisii un număr de 158 de judecători și 135 de procurori.

Capitolul III Atribuții în legătură cu activitatea legislativă

III.1 Avizarea unor proiecte de acte normative

În anul 2013, în lumina atribuțiilor sale conferite de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare proiectele mai multor acte normative care privesc activitatea autorității judecătorești, unele dintre acestea de o importanță deosebită pentru sistemul judiciar.

Din totalul de 29 de proiecte de acte normative înaintate spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii, 27 au primit aviz favorabil, cu sau fără observații. Două proiecte de acte normative au primit aviz negativ și anume:

- proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă (Hotărârea Plenului nr. 445 din 11 aprilie 2013);

- propunerea legislativă pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 9 Justiția al Chartei Europene a Limbilor Regionale sau Minoritare conform Legii de ratificare nr. 282/2007 (Hotărârea Plenului nr. 1109 din 8 octombrie 2013);

Printre cele mai importante proiecte de acte normative avizate favorabil, din perspectiva aspectelor reglementate, se numără:

- proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind taxele judiciare de timbru (Hotărârea Plenului nr. 658 din 10 iunie 2013);

- proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Hotărârea Plenului nr. 885 din 20 august 2013);

- proiectul de Hotărâre a Guvernului privind constituirea și atribuțiile comisiilor de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile în cazul persoanelor aflate în executarea pedepselor și măsurilor educative privative de libertate din perspectiva noilor reglementări penale și procesual penale (Hotărârea Plenului nr. 1172 din 29 octombrie 2013);

- proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 189/2013 privind asistența judiciară internațională în materie civilă și comercială (Hotărârea Plenului nr. 1209 din 29 octombrie 2013);

- proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Hotărârea Plenului nr. 1384 din 10 decembrie 2013).

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat și avizat favorabil mai multe proiecte de acte normative prin care se urmărește asigurarea unui cadru optim desfășurării activității judecătorilor și procurorilor, cum ar fi proiectul de Hotărâre a Guvernului privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru Înalta Curte de Casație și Justiție (Hotărârea Plenului nr. 1082 din 8 octombrie 2013), proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției (Hotărârea Plenului nr. 893 din 19 septembrie 2013) sau proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru suplimentarea numărului maxim de posturi al Direcției Naționale Anticorupție (Hotărârea Plenului nr. 1083 din 8 octombrie 2013), elaborate în scopul suplimentării schemelor de personal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, celorlalte instanțe judecătorești și, respectiv, Direcției Naționale Anticorupție.

III.2 Elaborarea legislației secundare

În anul 2013, în exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prevăzute de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, dar și, punctual, de alte dispoziții legale (spre exemplu, de art. 7 și 17 din Legea nr. 567/2004 privind statutul

personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd atribuția Consiliului de a aproba regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri și regulamentul privind organizarea și funcționarea Școlii Naționale de Grefieri), au fost modificate și completate mai multe regulamente ce intră în competența de reglementare a Consiliului, Plenul adoptând 23 de hotărâri în acest sens.

1. Dintre aceste regulamente, modificări importante au fost aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens fiind adoptate mai multe hotărâri (Hotărârile nr. 48 din 23 ianuarie 2013, nr. 160 din 13 februarie 2013, nr. 711 din 27 iunie 2013, nr. 878 din 20 august 2013 și nr. 1080 din 8 octombrie 2013). Principalele modificări ale acestui act normativ au fost aduse prin Hotărârea Plenului nr. 160 din 13 februarie 2013 și au fost determinate de adoptarea Legii nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești prin celelalte hotărâri menționate au vizat, printre altele, organizarea și funcționarea colegiilor de conducere, registrele privind evidența activității instanțelor, repartizarea propunerilor de arestare preventivă sau de prelungire a arestării preventive formulate ulterior în aceeași cauză, programul de lucru al instanțelor și programul de lucru al judecătorilor, precum și alte aspecte, în scopul eficientizării activității instanțelor judecătorești.

2. Alte modificări operate la nivelul legislației secundare au vizat îmbunătățirea procedurilor de concurs, în cazul unor concursuri organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Menționăm, în acest sens, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 873 din 20 august 2013 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012), Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545 din 4 iunie 2013 și nr. 832 din 20 august 2013, pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006), precum și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1170 din 22 octombrie 2013 pentru modificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006).

În același context, se cuvin a fi menționate modificările și completările aduse Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006) - prin Hotărârea nr. 546 bis din 4 iunie 2006 și Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012) - prin Hotărârea nr. 546 din 4 iunie 2013.

Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii a mai fost modificat și completat prin Hotărârea nr. 715 din 27 iunie 2013, prin care au fost introduse și dispoziții pentru verificarea condiției de bună reputație pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiați.

În legătură cu procedurile de concurs, au fost adoptate și reglementări pentru protejarea datelor cu caracter personal ale candidaților la unele concursuri organizate pe baza regulamentelor adoptate de Consiliu; în acest sens, menționăm Hotărârea nr. 49 din 23 ianuarie 2013 pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național al Magistraturii (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 127/2007), Hotărârea nr. 550 din 4 iunie 2013 pentru completarea Regulamentului privind concursul de admitere la Școala

Națională de Grefieri (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 173/2007), Hotărârea nr. 551 din 4 iunie 2013 pentru completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2007) și Hotărârea nr. 552 din 4 iunie 2013 pentru completarea Regulamentului privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru recrutarea grefierilor arhivari, a grefierilor registratori și a personalului conex (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185/2007), prin care au fost reglementate proceduri pentru ștergerea de pe paginile de internet a datelor cu caracter personal ale candidaților.

3. De asemenea, prin Hotărârile nr. 654 din 10 iunie 2013 și nr. 881 din 20 august 2013 au fost aduse modificări și completări Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007), reglementându-se, printre altele, situațiile în care în cursul perioadei supuse evaluării judecătorii și procurorii s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului sau în alte concedii, cu excepția concediului de odihnă, care, cumulată, au o durată mai mare de 6 luni în perioada supusă evaluării, precum și modalitatea de evaluare a conduitei în timpul ședinței de judecată.

4. Alte hotărâri ale Plenului prin care au fost modificate dispoziții regulamentare în anul 2013 sunt Hotărârea nr. 50 din 23 ianuarie 2013 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 181/2007), Hotărârile nr. 549 și nr. 549 bis din 4 iunie 2013 pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Școlii Naționale de Grefieri (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007), precum și Hotărârea nr. 1081 din 8 octombrie 2013 pentru modificarea Regulamentului privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestare a rezultatelor obținute (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 322/2005).

În fine, având în vedere și prevederile O.U.G. nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor, prin Hotărârea nr. 891 din 19 septembrie 2013 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005) a fost reorganizat aparatul propriu al Consiliului.

Capitolul IV Atribuții în materie disciplinară și de etică profesională

IV.1 Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii ca organ jurisdicțional în materie disciplinară

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, precum și a magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor de la toate instanțele civile și militare, dar și a magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește același rol în materia răspunderii disciplinare a tuturor procurorilor de la toate parchetele, civile și militare.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare promovate de Inspekția judiciară, **Secția pentru judecători în materie disciplinară** a aplicat, în perioada de referință, următoarele sancțiuni disciplinare:

- sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” aplicată judecătorului S.C. de la Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4J/03.04.2013 este irevocabilă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” aplicată judecătorului S.M. de la Judecătoria S. M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8 J/29.05.2013 este irevocabilă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” aplicată judecătorului M.S. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 11J/19.06.2013 este irevocabilă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” aplicată judecătorului J.C. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16J/16.10.2013, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni” aplicată judecătorului C.I.E. de la Judecătoria P., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și m) din Legea nr. 303/2004 anterior modificării prin Legea nr. 24/2012, respectiv art. 99 lit. o) și t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012 - Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1J/20.02.2013 rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 340/17.06.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

- sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni” aplicată judecătorului R.E.M. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3J/03.04.2013 este irevocabilă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni” aplicată judecătorului M.S. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 13J/19.06.2013 este irevocabilă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni” aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 15J/18.09.2013, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „mutarea disciplinară pentru o perioadă de 3 luni” aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute art. art. 99 lit. a) și c) (fost art. 99 lit. k) în reglementarea anterioară modificării prin Legea nr. 24/2012) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012 - Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5J/11.04.2013, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. 432/04.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

- sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pentru o perioadă de 6 luni”, aplicată judecătorului P.M. de la Curtea de Apel O., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 17J/25.11.2013 este în curs de redactare.

- sancțiunea disciplinară constând în „excludere din magistratură” aplicată judecătorului N.G.A. de la Curtea de Apel C., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, anterior modificării lor aduse prin Legea nr. 24/2012 și, respectiv, art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 cu modificările și completările ulterioare aduse prin Legea nr. 24/2012 - recursul împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12J/19.06.2013 se află în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

- sancțiunea disciplinară constând în „excludere din magistratură” aplicată judecătorului B.V. de la Curtea de Apel P., pentru săvârșirea abaterii disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare aduse prin Legea nr. 24/2012 - recursul împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 14J/18.09.2013 se află în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2013, prin hotărârile pronunțate în acțiunile disciplinare admise de către **Secția pentru procurori în materie disciplinară**, s-au aplicat următoarele sancțiuni disciplinare:

- sancțiunea disciplinară constând în „excludere din magistratură” aplicată procurorului A.M. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), i), n) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată - recursul împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3P/03.09.2013 se află în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

- sancțiunea disciplinară constând în „excludere din magistratură” aplicată procurorului A.V.A de la Parchetul de pe lângă Judecătoria D., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată recursul împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4P/29.10.2013 se află în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

- sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” aplicată procurorului militar T.M. de la Parchetul de pe lângă instanța X, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată - Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6P/20.11.2013 este în curs de redactare;

etică profesională – posibile încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor

La Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători a fost înregistrată o sesizare privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, la data de 12.08.2013, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul conținând verificările efectuate pentru a se stabili dacă faptele unui judecător constituie încălcări ale dispozițiilor art. 9, art. 10 și art. 23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, constând în faptul că nu a formulat cerere de abținere de la soluționarea unei cauze, deși, anterior încheiase un contract de vânzare-cumpărare a drepturilor succesoriale cu pârâtul din respectiva cauză.

Prin Hotărârea nr. 1036 din data de 20.11.2013 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat prescrierea faptei.

La Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 2 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, la data de 30.05.2013, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă susținerile procurorului D.M de la Parchetul de pe lângă instanța X cu ocazia unui interviu ce a fost publicat într-o revistă, constituie încălcări ale dispozițiilor art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În ședința din data 26.06.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că susținerile procurorului nu reprezintă o încălcare a normelor deontologice.

Cu privire la cea de-a doua sesizare, în urma verificărilor efectuate, la data de 06.08.2013, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă un procuror a încălcat norma de conduită înscrisă în art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Prin Hotărârea nr. 354 din data de 03.09.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu există indicii privind încălcarea de către procuror a dispozițiilor art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

IV.2 Aspecte relevante privind activitatea Inspecției Judiciare

Raportat la competențele Inspecției Judiciare, astfel cum sunt reglementate de prevederile art. 74 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2013, Inspecția Judiciară a realizat activitățile prevăzute de legi și regulamente, în conformitate cu obiectivele stabilite prin Ordinul emis de inspectorul-șef.

În raport de specificul atribuțiilor conferite de lege, de analiză, verificare și control precum și în materie disciplinară, activitatea Inspecției Judiciare se desfășoară cu respectarea normelor constituționale și a dispozițiilor prevăzute de legi și regulamente care guvernează activitatea sistemului judiciar, în ansamblul său.

Scopul Inspecției Judiciare este acela de a spori calitatea actului de justiție și de a contribui la îmbunătățirea eficienței și eficacității sistemului judiciar, prin intermediul unor verificări independente și de evaluare a activității acestuia, care vizează în principal:

a) verificarea modalității de funcționare a instanțelor și parchetelor și furnizarea de informații utile și reale cu privire la activitatea acestora, instituțiilor responsabile de administrarea sistemului judiciar;

b) formularea propunerilor adecvate, pe baza analizei datelor rezultate din verificările efectuate, în vederea îmbunătățirii performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor;

c) identificarea aspectelor care intră sub incidența normelor privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor sau a celor ce constituie încălcări ale normelor Codului deontologic;

d) verificarea îndeplinirii condiției de bună-reputație de către judecătorii și procurorii în funcție, precum și a situațiilor sau aspectelor de natură a aduce atingere reputației profesionale și independenței judecătorilor și procurorilor sau a sistemului judiciar în ansamblul său.

Atribuțiile de verificare și control realizate de inspectorii judiciari au ca obiect activitatea desfășurată în cadrul a 242 instanțe (Înalta Curte de Casație și Justiție, 16 curți de apel, 46 de tribunale și 176 de judecătorii) și a parchetelor corespunzătoare acestora, în total 486 de instituții.

Prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 39/14.12.2012 s-au stabilit domeniile specifice de activitate cu privire la care s-a exercitat controlul, în anul 2013, de către inspectorii judiciari.

Detaliind modalitatea de aducere la îndeplinire a măsurilor cuprinse în ordinul inspectorului-șef, precum și modalitatea de realizare a celorlalte atribuții regulamentare, se impun următoarele distincții privind activitățile desfășurate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori în perioada de referință:

- **Activitatea de control - Verificări efectuate de Inspecția Judiciară la instanțele de judecată și la parchetele de pe lângă acestea**

Activitatea de control efectuată de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

1) *Modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect: infracțiuni în legătură cu achizițiile publice; infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism; infracțiunea de conflict de interese, prevăzută de art. 253¹ Cod penal.*

Acest control efectuat în perioada ianuarie-martie 2013, având ca scop verificarea managementului de caz, respectiv a modului în care este asigurată celeritatea soluționării acestui gen de cauze, s-a finalizat prin raportul nr. 1666/IJ/1082/DIJ/2013, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 504 din 28.05.2013, cu mențiunea că se impune întocmirea în mod unitar a raportului, apreciind că este necesară elaborarea unei metodologii în acest sens.

Măsurile au fost dispuse de curțile de apel și rezultatul activității de monitorizare a fost comunicat Inspecției Judiciare, care urmează să dispună măsurile corespunzătoare după analiza și centralizarea acestora.

2) *Respectarea dispozițiilor legale și regulamentare de către judecători, pe parcursul desfășurării ședințelor de judecată, cu referire la conduita și comportamentul adoptate față de colegi, ceilalți personal al instanței, inspectorii judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, în perioada ianuarie - noiembrie 2013.*

Acest control are caracter inopinat și constă, în principal, în asistarea la ședințele de judecată, urmând ca inspectorii judiciari să formuleze propuneri corespunzătoare, în raport de constatări.

3) *Respectarea dispozițiilor legale de către judecătorii delegați cu executarea pedepselor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în perioada aprilie - mai 2013.*

Verificările au vizat activitatea desfășurată de judecătorii delegați pentru executarea pedepselor privative de libertate în cadrul tuturor penitenciarelor și a centrelor de reținere și arestare preventivă din țară. Controlul s-a finalizat prin întocmirea raportului nr. 1806/IJ/1179/DIJ/2013, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 806/19.09.2013.

4) *Continuarea monitorizării dosarelor de mare corupție, în raport de criteriile menționate în cuprinsul referatului privind monitorizarea măsurilor adoptate ca urmare a aprobării Raportului de control al Inspecției Judiciare nr. 2788/IJ/224/SIJ/2011 privind analiza dosarelor de mare corupție din perspectiva managementului de caz.*

Prin Hotărârea nr. 804/25.10.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat efectuarea de verificări directe, sub aspectul respectării dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, cu privire la dosarele de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Verificarea datelor comunicate de instanțe se efectuează semestrial, inspectorii judiciari formulează propuneri corespunzătoare. În raport de constatări se întocmește un referat centralizator care cuprinde concluziile monitorizării.

5) Actualizarea de către curțile de apel și comunicarea către Inspekția Judiciară a situațiilor necesare realizării unui sistem de evidență permanentă a dosarelor vechi, în care să se evidențieze cauzele mai vechi de un an în sistemul judiciar prin raportare la data primului act de sesizare a instanței de fond - măsură cu caracter permanent, dispusă prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 788/18.10.2011.

Continuarea monitorizării se realizează prin comunicarea datelor, centralizate de către curțile de apel, semestrial, respectiv la data de 21 iunie 2013 și 28 decembrie 2013.

6) Continuarea monitorizării situației dosarelor cu vechime între 5 și 10 ani cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor - se realizează prin comunicarea datelor, centralizate de către curțile de apel, semestrial, respectiv la data de 21 iunie 2013 și 28 decembrie 2013.

7) Continuarea monitorizării situației dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul înaltei Curți de Casație și Justiție și al instanțelor judecătorești – se realizează prin comunicarea datelor, centralizate de către curțile de apel, semestrial, respectiv la data de 21 iunie 2013 și 28 decembrie 2013.

8) Continuarea monitorizării respectării dispozițiilor legale privind termenele de redactare a hotărârilor judecătorești - se realizează prin comunicarea de către curțile de apel, trimestrial, a situațiilor referitoare la hotărârile neredactate în termen, respectiv la data de 29 martie 2013, 24 iunie 2013, 27 septembrie 2013 și 27 decembrie 2013.

Monitorizarea situației hotărârilor judecătorești neredactate în termenele legale constituie o preocupare constantă a Inspekției Judiciare, verificarea se realizează de către inspectorii judiciari, în funcție de repartizarea acestora pe curți de apel.

Verificările se efectuează pe baza datelor furnizate de conducerile instanțelor, în urma solicitării de către Inspekția Judiciară, la intervale regulate de timp și se consemnează în referate motivate prin care sunt formulate propuneri adecvate.

9) Monitorizarea situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive.

Prin Hotărârea nr. 117/12.02.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit Raportul Inspekției Judiciare nr. 3467/IJ/2573/DIJ/2012 privind „Respectarea termenelor procedurale reglementate în Titlul IV Capitolul I din Codul de procedură penală, pe parcursul soluționării dosarelor ce au ca obiect măsura arestării preventive, pe perioada ianuarie 2011-septembrie 2012”.

În vederea punerii în aplicare a hotărârii sus menționate, Inspekția Judiciară, la data de 03.03.2013, a solicitat conducerilor tuturor instanțelor judecătorești comunicarea modului de implementare a propunerilor și recomandărilor din raport, precum și rezultatele monitorizării.

În plus, față de Calendarul de verificări și controale stabilit prin Ordinul inspectorului-șef al Inspekției Judiciare nr. 39/14.12.2012 au mai fost dispuse și efectuate următoarele controale:

1) Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 98/05.02.2013 s-a dispus efectuarea de către Inspekția Judiciară a unor verificări privind stadiul procesual al cauzelor penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești, în care sunt implicați magistrați, cu privire la care Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 42 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, în perioada 2008 - 5 februarie 2013.

Verificările au fost finalizate prin raportul nr. 638/IJ/410/DIJ/2013, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315 din 11 aprilie 2013.

2) Control privind respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Tribunalul București în perioada 1 ianuarie 2012 – 15 februarie 2013, în urma sesizării președintelui și vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii

La data de 21 martie 2013, prin Hotărârea nr. 162, Secția pentru judecători a hotărât următoarele:

- sesizarea președinților curților de apel în vederea efectuării de verificări cu privire la respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare, la instanțele pe care le conduc, precum și la instanțele din circumscripția acestora;

- sesizarea Inspecției Judiciare în vederea extinderii controlului având ca obiect respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Tribunalul București, urmând a fi avută în vedere perioada 01.01.2012-15.02.2013.

- sesizarea Inspecției Judiciare și cu extinderea verificărilor, punctual, la judecătoriile de sector și/sau Curtea de Apel București, în măsura în care, cu ocazia verificărilor efectuate la Tribunalul București, vor fi identificate chestiuni ce presupun clarificări de la aceste instanțe.

Controlul referitor la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Tribunalul București, în perioada 1 ianuarie 2012 - 15 februarie 2013, a fost finalizat prin raportul nr. 1191/IJ/842/DIJ/2013, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 805/19.09.2013.

Totodată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a considerat justificată propunerea doamnei președinte a Tribunalului București, de reorganizare a celor două secții penale din cadrul acestei instanțe într-o singură secție, având această specializare.

3) Control ca urmare a verificărilor efectuate de conducerea instanțelor cu privire la respectarea dispozițiilor legale referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare a instanțelor judecătorești.

Prin Hotărârea nr. 162/21.03.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de către președinții curților de apel a unor verificări cu privire la respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare, la instanțele pe care le conduc, precum și la instanțele din circumscripția acestora.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 1696/IJ/1128/DIJ/2013 și urmează a fi analizat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

4) Control la Judecătoria Pitești având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a fost efectuat în perioada 18-22 noiembrie și 25-26 noiembrie 2013 și a vizat activitatea desfășurată în perioada 01.01.2012-01.10.2013.

În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

5) Control tematic la Judecătoria Lehliu Gară având ca obiective:

- verificarea respectării dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la primirea și repartizarea actelor de sesizare a instanței,

- identificarea eventualelor modalități sau mijloace de viciere a repartizării aleatorii și a vulnerabilităților programului informatic sub acest aspect.

Controlul a fost efectuat în perioada 12.11.2013 – 15.11.2013 și a vizat modalitatea de realizare a activității de repartizare aleatorie a cauzelor în perioada 01.01.2012 – 01.10.2013.

În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

Activitatea de control efectuată de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

1) Verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din subordine - martie 2013, dispus prin Ordinul inspectorului șef nr. 11/2013 din data de 11.02.2013

Acest control a fost finalizat prin raportul nr. 639/IJ/144/DIP/2013 și aprobat prin Hotărârea nr. 397/17.09.2013 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din subordine.

2) Verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și parchetele din subordine, având ca obiect desfășurarea activității în cursul anului 2012 și primul semestru al anului 2013.

Controlul s-a finalizat prin raportul nr. 3703/IJ/958/DIP/2013, urmând a fi discutat în proxima ședință a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

3) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la începerea urmăririi penale - conform dispozițiilor Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 419 din 20 noiembrie 2012.

Acest control a fost efectuat în luna mai 2013, finalizat prin raportul de control nr. 1619/IJ/380/DIP/2013 și aprobat prin Hotărârea nr. 250/26.06.2013 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

4) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătorii, în vederea soluționării dosarelor, mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea următoarelor categorii de infracțiuni, precum și a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor:

- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 din Legea nr. 565/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor;
- infracțiunile de corupție prevăzute de art. 254 - 257 Cod penal și din Legea nr. 78/2000;
- infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art. 253¹ Cod penal;
- infracțiunile săvârșite în legătură cu procedurile privind achizițiile publice.

Controlul a fost efectuat în perioada aprilie - iunie 2013, partea având ca obiect infracțiunile săvârșite în legătură cu procedurile privind achizițiile publice fiind tratată separat, datorită complexității și volumului verificărilor necesare.

Astfel, s-a dispus efectuarea controlului tematic privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătorii, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea următoarelor categorii de infracțiuni, precum și a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor: infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 din Legea nr. 565/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor; infracțiunile de corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr. 78/2000; infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale; infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art. 253¹ Cod penal.

Controlul s-a finalizat prin raportul nr. 1355/IJ/313/DIP/2013 și aprobat prin Hotărârea nr. 425/28.10.2013 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin aceeași hotărâre, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la raportul de control sus-menționat.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit parțial răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București la raportul de control sus-menționat.

Prin Ordinul nr. 54/2013 al inspectorului șef, s-a dispus efectuarea controlului tematic privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătorii, în vederea soluționării

dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea de infracțiuni în legătură cu desfășurarea procedurilor achizițiilor publice, precum și a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Acest control a fost finalizat prin raportul nr. 2313/IJ/582/DIP/2013 și aprobat prin Hotărârea nr. 426/28.10.2013 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

5) Verificarea dosarelor penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale

Controlul s-a efectuat în perioada septembrie-octombrie 2013 și a vizat verificări privind:

- toate dosarele penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată în anul 2012 și semestrul I al anului 2013, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;
- identificarea cauzelor care au determinat intervenția prescripției răspunderii penale;
- verificarea măsurilor dispuse de conducerea parchetului pentru identificarea și monitorizarea acestui tip de cauze, precum și pentru soluționarea acestora până la împlinirea termenului de prescripție.

Controlul a vizat verificarea dosarelor penale la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată în cursul anului 2012 și semestrul I al anului 2013, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Acest control s-a finalizat prin raportul nr. 3616/IJ/933/DIP/2013, și urmează a fi analizat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

6) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătoria, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

Prin ordin al inspectorului șef s-a dispus efectuarea acestui control în perioada octombrie-noiembrie 2013.

În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

În plus, față de Calendarul de verificări și controale stabilit prin Ordinul nr. 39/14.12.2012 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, au mai fost dispuse și efectuate următoarele controale:

1. Verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Prin ordin al inspectorului șef s-a dispus efectuarea acestui control în luna noiembrie 2013.

În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

2. Verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Controlul a fost efectuat în perioada 01 octombrie - 09 octombrie 2013 și finalizat prin raportul nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013, urmând a fi înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătoria, în vederea redactării în termen a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile.

Controlul a fost efectuat în perioada octombrie-noiembrie 2013, stabilindu-se următoarele obiective:

- respectarea termenului de redactare a motivelor de apel și recurs;
- activitatea de organizare, îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința termenelor de redactare.

În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

4. Verificarea modalității de remediere de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a deficiențelor constatate în urma raportului de control nr. 3485/IJ/1071/DIP/2012 al Inspecției

Judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. 492/19.12.2012 de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Controlul a fost efectuat în luna noiembrie 2013 și s-a finalizat prin raportul nr. 4500/IJ/1164/DIP/2013, urmând a fi înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

- **Activitatea Inspecției Judiciare în materie disciplinară**

În anul 2013, în cadrul **Direcției de Inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate 56 de cercetări disciplinare, dintre care 29 au fost respinse, în 18 cazuri s-au exercitat acțiuni disciplinare, 7 se află în curs de soluționare, iar 2 au fost conexe la alte lucrări.

Precizăm că în trei lucrări, Inspecția Judiciară a înaintat către titularul acțiunii disciplinare, respectiv Ministerul Justiției, rezoluții cu propunere de începere a cercetării disciplinare, una fiind respinsă, în al doilea caz dispunându-se începerea cercetării disciplinare, ce se află în curs de soluționare, iar în ce-a de-a treia urmând a ni se comunica soluția dispusă în cauză de către Ministerul Justiției.

În anul 2013 au fost exercitate 19 acțiuni disciplinare, una rezultând din cercetările disciplinare dispuse înainte de 01.01.2013, după cum urmează:

1. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 19.02.2013 împotriva judecătorului N.G.A. - Curtea de Apel C., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (în forma în vigoare anterior adoptării Legii nr. 24/2012), respectiv art. 99 lit. i) din Legea 303/2004 în forma ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 24/2012, constând în aceea că, judecătorul, în cadrul unui dosar, având ca obiect suspendarea executării actelor administrative fiscale, la termenul din 19.07.2011, a primit două acțiuni distincte – cereri de anulare a două categorii de acte, ce ulterior au fost soluționate în cadrul acestui dosar, fără a se proceda la înregistrarea separată și repartizarea aleatorie în sistemul informatic prin aplicația ECRIS; judecătorul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a executării sentinței de intrare în faliment a debitoarei, deși rămăsese în pronunțare pe acțiunea în anularea actelor administrative invocate în cererea de suspendare, deși având astfel îndatorirea de a se abține; s-a relevat existența unei relații dintre judecător și o persoană care avea interes în soluționarea cauzei, de natură să afecteze imparțialitatea magistratului, ceea ce conturează reaua credință în exercitarea funcției.

Prin Hotărârea nr. 12 J/19.06.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m), a) și i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

2. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 01.03.2013 împotriva judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a absentat de la programul de lucru, această absență fiind consemnată în foile colective de prezență și având caracter repetat,.

Prin Hotărârea nr. 6 J/22.05.2013 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, ca neîntemeiată – irevocabilă prin nerecurare.

3. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 25.03.2013 împotriva judecătorului P.M. de la Curtea de Apel O., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b), j) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul și-a folosit cunoștințele de drept procesual penal și de cooperare judiciară internațională în materie penală pentru a-l determina pe un polițist să „fabrice” un dosar prin care urma să acuze o persoană de practicarea prostituției, pentru a o forța să reia relația cu prietenul judecătorului; prin intermediul altei persoane, a cerut unor interlopi să

identifice și să aplice o corecție fizică unui bărbat de etnie rromă care a avut un comportament necorespunzător la adresa lui, iar după aplicarea corecției fizice, magistratul aducându-i la cunoștință iubitei sale că, deja, persoana vizată a fost bătută; magistratul a întreținut și cultivat în mod constant și continuu relații notorii de prietenie cu persoane condamnate, arestate preventiv sau trimise în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni. De asemenea, au fost reținute mai multe fapte de implicare activă în rezolvarea problemelor juridice ale mai multor părți – prieteni/cunoștințe ai magistratului sau ai persoanelor apropiate acestuia, precum și fapta de a transmite rezultatul deliberării într-un dosar unui prieten de-al său, mai înainte ca soluția la care a ajuns completul de recurs să fi fost pronunțată de președintele completului de judecată. Prin Hotărârea nr. 17J/25.11.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea suspendării din funcție pentru o perioadă de 6 luni, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor - în curs de redactare.

4. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 01.04.2013 împotriva judecătorului V.S.C. de la Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că a îndeplinit funcția de membru în comisia de examinare în cadrul procedurii de admitere în profesia de avocat, situată în afara dispozițiilor Legii nr. 51/1995, într-un barou paralel care purta aceeași denumire cu o entitate care face parte din Uniunea Barourilor din România.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii – suspendat prin încheierea din 19.06.2013 – în baza art. 49 alin. 5 raportat la art. 46 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, până la soluționarea dosarului penal nr. 458/32/2013 al Curții de Apel Bacău.

5. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 10.04.2013 împotriva judecătorului S.M. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată, constând în aceea că, la data de 13.12.2012 a dispus anularea unei acțiuni ca netimbrată deși în cauză au fost admise două cereri de reexaminare, prin care s-a constatat că acțiunea exercitată este scutită de plata taxei de timbru.

Prin Hotărârea nr. 13 J/19.06.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni – irevocabilă prin nerecurare.

6. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 15.04.2013 împotriva judecătorului C.D. de la Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în aceea că judecătorul nu a redactat mai multe hotărâri judecătorești, ajungând ca, în luna martie 2013 să totalizeze un număr de 584 de hotărâri judecătorești neredactate – 584 hotărâri civile și 12 hotărâri penale, pronunțate în perioada 03.05.2012 – 21.02.2013, depășind astfel termenul de redactare, stabilit de art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 310 alin. 2 Cod procedură penală, respectiv art. 5 alin 2 din Titlul XIII al Legii nr. 247/2005.

Prin Hotărârea nr. 9 J/29.05.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată – irevocabilă prin nerecurare.

7. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 23.04.2013 împotriva magistratului asistent B.A. de la instanța X, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că decizia pronunțată la data 12.01.2012 a fost motivată de magistratul asistent la data de 09.01.2013, după aproximativ 2 ani de la data înregistrării cererii de recurs, în condițiile în care cauza a fost soluționată la primul termen de judecată.

Prin Hotărârea nr. 10 J/29.05.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară ca rămasă fără obiect – irevocabilă prin nerecurare.

8. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 23.04.2013 împotriva judecătorului B.V. de la Curtea de Apel P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în aceea că judecătorul, în ziua de 15 februarie 2012, pe holul instanței, i-a solicitat insistent judecătorului care făcea parte din completul căruia i-a fost repartizată cauza în mod aleatoriu, să îl ajute pe revizuent, în sensul de a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul pe care îl avea de soluționat, după ce anterior s-au întâlnit cu revizuentul și i-au prezentat situația sa juridică.

Prin Hotărârea nr. 14 J/18.09.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

9. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 09.05.2013 împotriva unui judecătorului S.M. de la Judecătoria S. M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în aceea că judecătorul, inițial la data de 21.09.2012, la momentul pronunțării hotărârii a întocmit o minută în care a menționat că cererea reconvențională se anulează ca netimbrată, iar ulterior, la data de 11.10.2012 a întocmit o altă minută, prin care a dispus respingerea cererii reconvenționale ca inadmisibilă, efectuând modificările și în sistemul informatic ECRIS, în dosar regăsindu-se ambele minute ce au fost tehnoredactate pe foi separate, cea din 11.10.2013 fiind cusută, iar cealaltă fiind doar atașată la dosar.

Prin Hotărârea nr. 8 J/29.05.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea avertisment – irevocabilă prin nerecurare.

10. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 13.05.2013 împotriva judecătorului M.S. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, după pronunțarea soluției și semnării minutei, ce a fost evidențiată în sistemul informatic ECRIS în aceeași zi, ulterior, judecătorul a solicitat dosarul grefierului de ședință și a adăugat minutei inițial întocmită, o „opinie separată”, numai cu privire la cuantumul daunelor morale acordate, fără să-i fie adus la cunoștință acest fapt colegei sale de complet, iar după modificarea minutei, a predat dosarul grefierului de ședință care a procedat la consemnarea acestei noi minute în sistemul informatic ECRIS.

Prin Hotărârea nr. 11 J/19.06.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea avertisment – irevocabilă prin nerecurare.

11. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 10.07.2013 împotriva judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că judecătorul a redactat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin. 5 din Codul de procedură civilă în vigoare, un număr de 175 de hotărâri (la data de 19.06.2013).

Prin Hotărârea nr. 15 J/18.09.2013 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

12. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 26.07.2013 împotriva judecătorului J.C. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, la data 22 de aprilie 2013, a participat în ședința de judecată, sub influența băuturilor alcoolice, având un comportament, conduită și atitudini, atât în sala de judecată cât și în afara ei, dar tot în exercitarea atribuțiilor de serviciu, incompatibile cu

solemnitatea actului de justiție, nepermițând asistenților judiciari de a se prezenta în sala de judecată, impunând jandarmului, fără motiv, părăsirea postului, având atitudini nedemne față de președinta secției, venită să asiste în sala de judecată, creând în sală contextul unor discuții inutile și care au adus atingere prestigiului justiției.

Prin Hotărârea nr. 16 J/16.10.2013 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea și a aplicat sancțiunea avertisment pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a).

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

13. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 01.08.2013 împotriva judecătorului S.B. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în perioada aprilie 2012 – mai 2013, nu a redactat un număr de 532 hotărâri judecătorești, din care pentru 253 de hotărâri termenul legal de redactare a fost depășit cu 2 ani, iar pentru 279 hotărâri acest termen a fost depășit cu 1 an.

Prin Hotărârea nr. 18 J/11.12.2013 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea avertisment pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a – în curs de redactare.

14. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 01.10.2013 împotriva judecătorului M.S. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că la data 5 martie 2013, judecătorul a avut atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi și celălalt personal al instanței și a avut manifestări care au adus atingere onoarei și probității profesionale, precum și prestigiului justiției, constând în crearea unei atmosfere tensionate și improprii desfășurării activității în instanță, precum și în utilizarea de afirmații și expresii persiflante și jignitoare, prin folosirea unui ton ridicat, iritat și nervos și adresarea unor etichete nepotrivite colegelor sale, grefierului șef al instanței, precum și conducerii instanței.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

15. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 10.10.2013 împotriva judecătorilor E.V., C.A.C., și T.A. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) teza a II-a, art. 99 lit. i), m) teza a II-a și t) cu aplicarea art. 99¹ alin. 2, respectiv art. 99 lit. m) teza a II-a și t) cu aplicarea art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că un judecător a soluționat cererile de preschimbare a termenului și fondului cauzei în mai multe dosare repartizate aleatoriu altor două complete de judecată; un alt judecător nu a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului în care finul său de cununie era reclamant, nu a verificat lucrările grefierului de ședință și nu a întocmit minute, în conformitate cu dispozițiile art. 258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în dosarele ce aveau ca obiect înmatricularea autoturismelor fără taxă; iar un alt judecător nu a verificat lucrările grefierului de ședință, nu a semnat mențiunile din condica de ședință, nu a întocmit minute și nu a verificat dacă reprezentanții părților au mandat de reprezentare pentru semnarea cererii de chemare în judecată.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

16. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 21.10.2013 împotriva judecătorului T.Ș.O. de la Judecătoria A. I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, începând cu data de 29.01.2009, când a devenit judecător, a încălcat interdicția prevăzută de art. 8 alin. 1 lit. c din Legea nr. 303/2004, întrucât a deținut, concomitent și calitatea de asociat și administrator al unei societăți, aflându-se în starea de incompatibilitate prevăzută de art. 5 alin. 1 din aceeași lege.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

17. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 28.11.2013 împotriva judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în aceea că a avut atitudine nedemnă și un comportament inadecvat ce a dus la deteriorarea climatului de la locul de muncă, grefierii din cadrul secției arătând că le este teamă de judecător, judecătorii secției refuzând să facă parte din compunerea completelor din care face parte acesta.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

18. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 28.11.2013 împotriva judecătorului L.E. de la Judecătoria Horezu pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în aceea că, în ședințele de judecată, conduita judecătorului excedea limitelor impuse și permise de exercitarea poliției ședinței și păstrarea solemnității ședinței.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

19. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 28.11.2013 împotriva judecătorului A.G. de la Judecătoria Pitești pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în aceea că, a generat două conflicte în care a adresat injurii, insulte și amenințări, a folosit expresii vulgare și a scuipat lucrătorii de poliție și angajații unui magazin, a pornit autoturismul și a lua pe capotă un angajat al magazinului, fără ca ulterior să oprească și să verifice dacă acțiunea sa a avut urmări, a amenințat privind destituirea din funcțiile deținute, atât agenții de poliție, cât și angajații magazinului.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe rolul Secției pentru judecatori în materie disciplinară, în prezent, se află 6 dosare, unul fiind suspendat prin încheierea din data de 19.06.2013, până la soluționarea dosarului penal nr. 458/32/2013 al Curții de Apel Bacău.

În anul 2013, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat 18 hotărâri în materie disciplinară, dintre care 6 au vizat acțiuni exercitate în anul 2012 (2 acțiuni au fost conexe de Secție) și 12 hotărâri în acțiuni exercitate în anul 2013. Dintre acestea 5 acțiuni disciplinare au fost respinse, iar 13 acțiuni disciplinare au fost admise.

În anul 2013, în cadrul Direcției de Inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 17 cercetări disciplinare, dintre care 5 au fost respinse, în 7 cazuri s-au exercitat acțiuni disciplinare, iar 5 sunt în curs de soluționare.

Precizăm că în trei lucrări, Inspecția Judiciară a înaintat către titularul acțiunii disciplinare, respectiv Ministerul Justiției, rezoluții cu propunere de începere a cercetării disciplinare, una fiind respinsă, în al doilea caz dispunându-se începerea cercetării disciplinare, ce se află în curs de soluționare, iar în ce-a de-a treia urmând a ni se comunica soluția dispusă în cauză de către Ministerul Justiției.

În legătură cu exercitarea prerogativelor prevăzute de lege în materie disciplinară de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare, este de subliniat că una dintre acțiunile disciplinare a fost promovată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind respinsă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, până la data de 31.12.2013 au fost exercitate 7 acțiuni disciplinare, după cum urmează:

1. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 18.06.2013 împotriva procurorului A.M. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), i) teza a II-a, n) și t) din Legea nr. 303/2004, constând în aceea că procurorul a solicitat în mod repetat de a fi prezentat inculpatul la unitatea de parchet, deși aceste prezențe nu erau necesare,

existând zile în care nu s-au efectuat acte procedurale, a rămas singură în birou cu inculpatul ore în șir, pentru a scrie un denunț de câte o pagină, a purtat corespondență cu inculpatul aflat în penitenciar prin intermediul s.m.s., aspecte ce au ajuns și la cunoștința opiniei publice prin intermediul presei; a intervenit în favoarea inculpatului la conducerile organelor de cercetare penală și penitenciarului, a întreprins demersuri pentru ca inculpatul să beneficieze de sprijinul unor cadre universitare în vederea redactării unor lucrări științifice, a solicitat unei martore să-l sprijine pe inculpat, iar natura mesajelor adresate inculpatului și conținutul discuțiilor cu fratele acestuia, denotă un interes special pentru inculpat, dincolo de orice preocupare normală față de situația oricărui inculpat, caz în care era obligată să se abțină în toate dosarele în care inculpatul avea calitate de parte; a dispus ca inculpatul să nu fie transferat la penitenciar după sesizarea instanței de judecată, a citat inculpatul la sediul unității de parchet și a acceptat să rămână în biroul acesteia, uneori 5-6 ore, contribuind la sustragerea inculpatului de la regimul de detenție, a intervenit la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă pentru a-l repartiza pe inculpat la camera destinată „veselarilor”, pentru a beneficia de o libertate mai mare de mișcare, a contactat telefonic un profesor universitar, declinându-și calitatea de magistrat procuror, în condițiile în care era de notorietate că inculpatul era arestat; a înregistrat un dosar penal urmat de efectuarea unor acte premergătoare vizând o infracțiune care nu există, fapt ce rezulta chiar din plângerea inculpatului petiționar și, care, dacă ar fi existat, nu era de competența unității respective de parchet, urmărind vătămarea intereselor legale ale procurorilor reclamați, fapt ce rezultă din conținutul mesajelor trimise inculpatului.

Prin Hotărârea nr. 3 P/03.09.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

2. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 18.07.2013 împotriva procurorului A.V.A. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria D., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, constând în manifestări care pot aduce atingere onoarei ori prestigiului justiției, săvârșite în afara atribuțiilor de serviciu, respectiv existența între procuror și un ofițer de poliție a unui conflict deschis, despre care se cunoștea în opinia publică, având originea în întreținerea unor relații extraconjugale de către soția polițistului cu procurorul, anterior pronunțării hotărârii de divorț, sesizările anonime formulate de procuror la adresa polițistului, angajarea unei firme de detectivi pentru a-l urmări pe polițist, precum și servirea cu bere a unor clienți la restaurantul deținut de concubina sa, solicitările repetate adresate unor lucrători de poliție de a-i furniza relații despre ofițerul de poliție, vizita la Școala Specială Dej și încercarea de realizare a unei constatări a unei infracțiuni flagrante în prezența unor angajați ai mass-media, pe care i-a solicitat special să-l însoțească.

Prin Hotărârea nr. 4 P/17.09.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 07.08.2013 împotriva procurorului B.L. de la DIICOT- ST C., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în aceea că la data de 26 decembrie 2012, după ce a primit plângerea, cu încălcarea pct. 2 lit. e din dispoziția nr. 1600/D/I/5/1.10.2012, a prezentat procurorului șef serviciu o situație nereală (respectiv că se afla la serviciu, în exercitarea unor atribuții specifice și 2 persoane au venit la Craiova, de la Slatina, pentru a reclama o faptă de competența DIICOT - exploatare sexuală în care sunt implicați polițiști), cu scopul vădit de a eluda dispoziția menționată și în același timp, de a - și repartiza sieși plângerea, cu intenția procurorului de a manipula legea în mod conștient, urmată de o vătămare a intereselor uneia din părțile implicate în proces.

Prin Hotărârea nr. 7 P/16.12.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea avertisment pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) – în curs de redactare.

4. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 27.08.2013 împotriva procurorului T.M. de la Parchetul de pe lângă instanța X, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în aceea că, în perioada 01.01.2012 – 07.08.2013, în mod repetat și din motive imputabile, nu a respectat dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și, totodată, din motive imputabile a efectuat cu întârziere lucrările ce i-au fost repartizate.

Prin Hotărârea nr. 6 P/20.11.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea avertisment.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

5. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 30.09.2013 împotriva procurorului P.A. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în consumul de băuturi alcoolice în timpul programului de lucru, precum și nesoluționarea în termenul prevăzut de lege a dosarelor și depășirea duratei acestui termen cu o perioadă semnificativă de timp.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

6. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 11.10.2013 împotriva procurorului B.M.V. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că, printr-o altă ordonanță, a infirmat măsura luată de prim procurorul unității, care a dispus ca într-un dosar cercetarea penală să fie efectuată de către Inspectoratul de Poliție Județean Neamț - Serviciul Poliției Rutiere și, fără cunoștința acestuia, a dispus ca dosarul cauzei să fie soluționat de către Poliția oraș Bicăz, organele de cercetare penală fiind în imposibilitate a pune în aplicare cele două măsuri contradictorii.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

7. *acțiune disciplinară* exercitată la data de 20.06.2013 de către Parchetul de pe lângă instanța X împotriva procurorului G.C. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările ulterioare, constând în aceea că procurorul a consiliat partea vătămată cu privire la cauza în care este parte, ulterior fiindu-i repartizată spre soluționare prin preluare de la altă unitate de parchet și nu s-a abținut, fiind în relații apropiate cu partea vătămată.

Prin Hotărârea nr. 5 P/29.10.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În prezent, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară se află 2 dosare.

Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat 7 hotărâri, din care 2 au vizat acțiuni exercitate în anul 2012 și 5 hotărâri în acțiuni exercitate în anul 2013. Dintre acestea 3 acțiuni disciplinare au fost respinse, iar 4 acțiuni disciplinare au fost admise.

- **Soluționarea sesizărilor adresate Inspecției Judiciare**

În anul 2013, la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 3634 de lucrări referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor.

La numărul de lucrări înregistrat s-au adăugat și 571 de reveniri cu privire la memoriile anterioare (unele dintre acestea conținând și aspecte noi care au presupus verificări suplimentare față de lucrarea inițială).

Așadar, numărul total de lucrări repartizate și care au necesitat verificări din partea inspectorilor din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători a fost, în perioada de referință, de 4205.

Raportând numărul de sesizări formulate la obiectul acestora, se constată că în anul 2013 petițiile formulate au vizat în mod preponderent nerespectarea normelor de procedură, modul de instrumentare a cauzei și soluția pronunțată.

Într-un număr mai redus de situații petiționarii au sesizat temporizarea procedurilor, redactarea cu întârziere a hotărârilor, atitudinea nedemnă, nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie, imixtiunea în actul de justiție, practica neunitară, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu etc.

În anul 2013, la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 1455 de lucrări referitoare la activitatea sau conduita procurorilor.

La numărul de lucrări înregistrat s-au adăugat și 398 de reveniri cu privire la memoriile anterioare.

Așadar, numărul total de lucrări repartizate și care au necesitat verificări din partea inspectorilor din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori a fost, în perioada de referință, de 1853.

Raportând numărul de sesizări formulate la obiectul acestora, se constată că în anul 2013 petițiile formulate au vizat în mod preponderent modul de instrumentare și soluționare a cauzei, tergiversarea cercetărilor, nerespectarea normelor de procedură și atitudinea nedemnă.

Într-un număr mai redus de situații petiționarii au sesizat intervențiile pentru soluționarea unor cereri, nerespectarea principiului continuității, nerespectare îndatoririi de a se abține, utilizarea unor expresii neadecvate în cuprinsul actelor judiciare etc.

În aceeași perioadă de referință au fost înregistrate și 458 de sesizări pentru care s-a dispus clasarea, în temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

• **Soluționarea sesizărilor din oficiu**

În anul 2013 au fost înregistrate la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, 77 de sesizări din oficiu, determinate de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor sau de constatări ale inspectorilor judiciari, ca urmare a derulării controalelor desfășurate la instanțe sau a diferitelor activități de monitorizare, exemplificându-se:

- 11 de sesizări ca urmare a articolelor publicate în mass-media;
- 34 de sesizări ca urmare a monitorizării respectării dispozițiilor legale privind termenele de redactare a hotărârilor judecătorești;
- o sesizare ca urmare a controlului tematic având ca obiect respectarea termenelor reglementate în Titlul IV Capitolul I din Codul de procedură penală pe parcursul soluționării dosarelor ce au ca obiect măsura arestării preventive pe perioada ianuarie 2011-septembrie 2012;
- 3 sesizări ca urmare a monitorizării situației dosarelor cu vechime între 5 și 10 ani cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor;
- o sesizare ca urmare a verificării respectării dispozițiilor legale de către judecătorii delegați cu executarea pedepselor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal;
- 3 sesizări ca urmare a monitorizării dosarelor de mare corupție, în raport de criteriile menționate în cuprinsul referatului privind monitorizarea măsurilor adoptate ca urmare a aprobării Raportului de control al Inspecției Judiciare nr. 2788/1J/224/S1J/2011 privind analiza dosarelor de mare corupție din perspectiva managementului de caz.
- 4 ca urmare a monitorizării situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive,

- 20 sesizări rezultate din alte situații.

Precizăm faptul că, în 3 situații s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de judecătorii vizați, în 58 de cazuri s-a constatat faptul că aspectele în privința cărora Inspecției Judiciare s-a sesizat din oficiu nu au fost confirmate, iar în 16 de situații se efectuează verificări prealabile.

În cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 32 de sesizări din oficiu, determinate, de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul controalelor desfășurate la parchete, exemplificându-se:

- 8 sesizări ca urmare a articolelor publicate în mass-media;

- 6 sesizări ca urmare a controlului tematic privind verificarea dosarelor penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, în anul 2012 și sem I al anului 2013, urmare intervenției prescripției răspunderii penale;

- o sesizare ca urmare a verificării eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași;

- 17 sesizări rezultate din alte situații.

Astfel că, într-o situație s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul vizat, în 22 cazuri s-a constatat faptul că aspectele în privința cărora Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu nu au fost confirmate iar în 8 situații se efectuează verificări prealabile.

IV.3. Evaluarea efectelor modificărilor legislative în materia răspunderii disciplinare

În cursul anului 2013 nu au survenit modificări legislative în materia răspunderii disciplinare, însă pot fi făcute evaluări concrete cu privire la modificările legislative survenite la începutul anului 2012.

Prin Legea nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii au fost aduse modificări importante cu privire la răspunderea disciplinară a magistraților și la organizarea Inspecției Judiciare.

Prin dispozițiile art. 44 alin. (1) a fost reiterată și dezvoltată dispoziția fundamentală consacrată în dispozițiile art. 134 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor de la toate instanțele civile și militare, dar și a magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește același rol în materia răspunderii disciplinare a tuturor procurorilor de la toate parchetele, civile și militare, potrivit art. 98 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 coroborat cu art. 44 alin. (2) din Legea nr. 317/2004.

Din faptul înființării Inspecției Judiciare ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, dar și ca urmare a reanalizării cadrului legal în materie disciplinară, aspectele importante care decurg din acestea, sunt următoarele:

1. Consacrarea, în art. 44 alin. (3)-(5) din Legea nr. 317/2004, ca titulari ai acțiunii disciplinare, în mod distinct, după cum abaterile disciplinare sunt săvârșite de către judecători, procurori, magistrați asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a următorilor titulari: Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar, Ministrul justiției, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pornind de la dispozițiile fundamentale cuprinse în art. 134 alin. 2 teza a II-a din Constituția României, potrivit cărora în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor membrii de drept – respectiv ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul

general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – nu au drept de vot, modificările aduse reglementărilor privind titularii acțiunii disciplinare au consacrat dreptul acestora de a sesiza Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiuni disciplinare exercitate împotriva judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți.

La art. 44 alin. (6) a fost menținută obligativitatea efectuării cercetării disciplinare în vederea exercitării acțiunii disciplinare, fiind stabilită competența exclusivă în efectuarea cercetării disciplinare în favoarea Inspecției Judiciare, indiferent de titularul acțiunii disciplinare.

În ceea ce privește modalitatea de sesizare a Inspecției Judiciare, aceasta se poate realiza de către:

- titularii acțiunii disciplinare: ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- Consiliul Superior al Magistraturii;
- orice persoană interesată;
- sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.

Indiferent de modalitatea de sesizare, toate petițiile sunt transmise Inspecției Judiciare pentru efectuarea verificărilor prealabile de către inspectorii judiciari pentru a se stabili dacă există sau nu indicii privind săvârșirea vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de lege.

2. Consacrarea legislativă a independenței inspectorului judiciar, dar și imprimarea unui caracter de continuitate procedurii disciplinare, același inspector care procedează la verificările prealabile efectuând și cercetarea disciplinară, exercitarea acțiunii disciplinare și susținerea acesteia în fața Secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul în care titular al acțiunii disciplinare este Inspecția Judiciară.

3. Creșterea volumului de activitate, în condițiile în care actuala reglementare introduce noi etape în circuitul administrativ al lucrărilor, constând în modalitatea de înregistrare, întocmire și comunicare a actelor înregistrate la Inspecția Judiciară.

4. Dacă anterior au fost înregistrate unele dificultăți în respectarea termenelor de întocmire a lucrărilor, în contextul existenței unui număr mare de posturi vacante de inspector și de alte categorii de personal, în prezent termenele de efectuare și comunicare a rezultatelor verificărilor s-au redus, termenul maxim în care trebuie efectuate verificările prealabile este de 90 de zile de la momentul sesizării Inspecției Judiciare, aspect care are legătură directă cu volumul de activitate al inspectorilor judiciari, astfel cum s-a arătat la punctul anterior.

Astfel, termenul de efectuare a verificărilor prealabile de către inspectorii judiciari este de 45 de zile, cu posibilitatea prelungirii lui de către inspectorul-șef, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care să justifice prelungirea, la acest procedeu apelându-se doar cu titlu de excepție.

Aceste îmbunătățiri înregistrate s-au datorat atât modificărilor legislative în materie, dar și ocupării mai multor posturi de inspector, personal de specialitate juridică asimilat magistraților, cât și de consilier juridic.

5. În final, un alt efect al modificărilor legislative în materie este lărgirea sferei abaterilor și sancțiunilor disciplinare aplicabile magistraților, prin incriminarea unor situații noi, care anterior nu erau prevăzute explicit sau prin completarea sau modificarea celor mai vechi.

Capitolul V Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii

V.1 Dinamica bugetului 2012-2013 și perspective pentru anul 2014

Dat fiind faptul că politica bugetară a susținut în cea mai mare măsură Reforma în justiție, s-a stabilit finanțarea corespunzătoare prin estimarea bugetului pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel, programul de cheltuieli potrivit bugetului de stat acordat pentru întreaga activitate desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în perspectiva anului 2014, în dinamică, este următorul:

Dinamica bugetului total al C.S.M. în anii 2012-2013 și perspectiva anului 2014

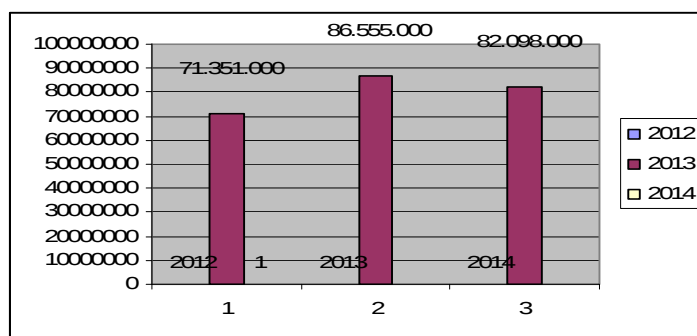
Nr. crt.		2012		2013		2014	
		LEI	EURO	LEI	EURO	LEI	EURO
1	BUGET C.S.M. total	71.351.000	17.069.617	86.555.000	19.806.636	82.098.000	18.786.728

Măsurile au fost adoptate având în vedere riscurile determinate de evoluțiile economice interne și externe și au impus adoptarea unei politici bugetare prudente.

Propunerile pentru proiectul de buget pe anul 2014 s-au situat peste limita de cheltuieli de 81.410 mii lei aprobată de Guvern pentru Consiliul Superior al Magistraturii, suma transmisă la Ministerul Finanțelor Publice fiind de 104.811 mii lei.

Suma solicitată peste limita dată de MFP este necesară pentru asigurarea finanțării numărului de posturi aprobate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Inspekția Judiciară și pentru aparatul propriu al CSM și care nu au fost ocupate în 2013, a drepturilor de natură salarială de care beneficiază personalul detașat din cadrul aparatului propriu al CSM și Inspekției Judiciare, prin creșterea numărului de beneficiari, a costurilor estimate pentru noul sediu al Inspekției Judiciare, incluzând contravaloarea chiriei și a costurilor administrative, a fondurilor necesare pentru plata cu ora, ca urmare a propunerii de creștere a numărului de cursanți față de anul de învățământ 2013 – 2014, precum și pentru achiziționarea a 15 autoturisme pentru Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară.

Reprezentat grafic, evoluția bugetului se prezintă astfel:



Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2013 este bugetul final aprobat în urma O.U.G. nr. 99/2013 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2013.

a) Dinamica bugetului C.S.M. în structură pe anii 2012, 2013 și în perspectiva anului 2014

Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii, după publicarea O.U.G. nr. 99/2013 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2013, este structurat astfel: aparatul propriu, Inspekția Judiciară, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

**SITUAȚIA FINANȚĂRII CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PE ANII 2012, 2013 ȘI ÎN PERSPECTIVA ANULUI 2014**

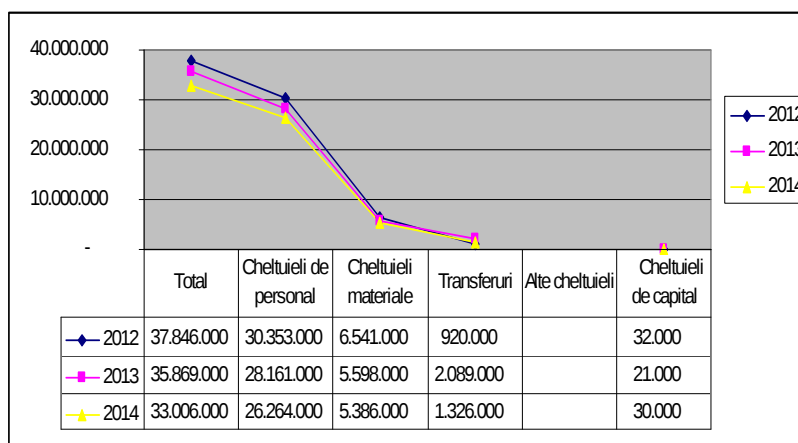
ANUL 2012	TOTAL		APARAT PROPRIU		INSPECTIA JUDICIARA		INM		SNG	
BUGET CSM	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR
TOTAL din care:	71.351.000	17.069.617	37.846.000	9.054.067	7.236.000	1.731.100	20.997.000	5.023.206	5.272.000	1.261.244
Cheltuieli de personal	48.626.000	11.633.014	30.353.000	7.261.483	6.535.000	1.563.397	8.541.000	2.043.302	3.197.000	764.832
Cheltuieli materiale	10.752.000	2.572.250	6.541.000	1.564.833	664.000	158.852	2.410.000	576.555	1.137.000	272.010
Transferuri	1.126.000	269.378	920.000	220.096	2.000	478	204.000	48.804	-	-
Alte cheltuieli	10.690.000	2.557.416	-	-	-	-	9.755.000	2.333.732	935.000	223.684
Cheltuieli de capital	157.000	37.559	32.000	7.655	35.000	8.373	87.000	20.813	3.000	718

ANUL 2013	TOTAL		APARAT PROPRIU		INSPECTIA JUDICIARA		INM		SNG	
BUGET CSM	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR
TOTAL din care:	86.555.000	19.806.636	35.869.000	8.208.009	17.606.000	4.028.833	26.693.000	6.108.238	6.387.000	1.461.556
Cheltuieli de personal	59.944.000	13.717.163	28.161.000	6.444.165	16.297.000	3.729.291	11.504.000	2.632.494	3.982.000	911.213
Cheltuieli materiale	11.398.000	2.608.238	5.598.000	1.281.007	1.297.000	296.796	3.316.000	758.810	1.187.000	271.625
Transferuri	2.359.000	539.817	2.089.000	478.032	2.000	458	268.000	61.327	-	-
Alte cheltuieli	12.803.000	2.929.748	-	-	-	-	11.585.000	2.651.030	1.218.000	278.718
Cheltuieli de capital	51.000	11.670	21.000	4.805	10.000	2.288	20.000	4.577	-	-

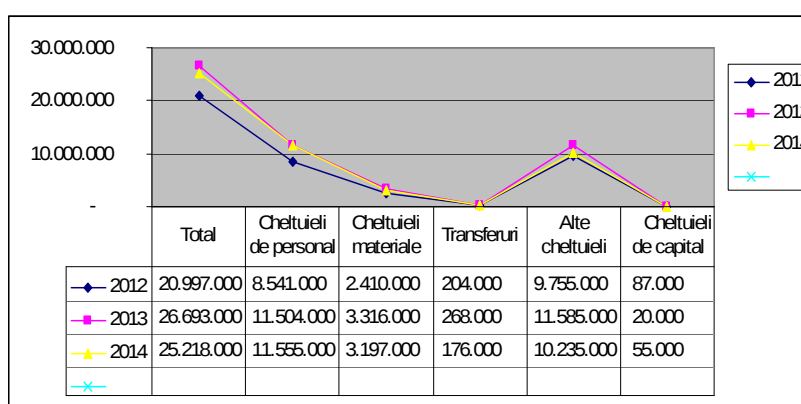
ANUL 2014	TOTAL		APARAT PROPRIU		INSPECTIA JUDICIARA		INM		SNG	
BUGET CSM	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR	LEI	EUR
TOTAL din care:	82.098.000	18.786.728	33.006.000	7.552.860	17.836.000	4.081.465	25.218.000	5.770.710	6.038.000	1.381.693
Cheltuieli de personal	58.079.000	13.290.389	26.264.000	6.010.069	16.392.000	3.751.030	11.555.000	2.644.165	3.868.000	885.125
Cheltuieli materiale	11.117.000	2.543.936	5.386.000	1.232.494	1.402.000	320.824	3.197.000	731.579	1.132.000	259.039
Transferuri	1.504.000	344.165	1.326.000	303.432	2.000	458	176.000	40.275	-	-
Alte cheltuieli	11.273.000	2.579.634	-	-	-	-	10.235.000	2.342.105	1.038.000	237.529
Cheltuieli de capital	125.000	28.604	30.000	6.865	40.000	9.153	55.000	12.586	-	-

Prezentarea grafică, precum și dinamica bugetelor pe perioada 2012-2014 este ilustrată, astfel:

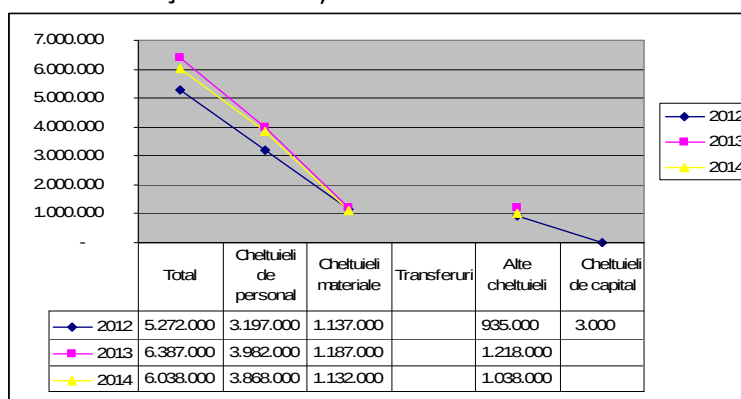
APARATUL PROPRIU



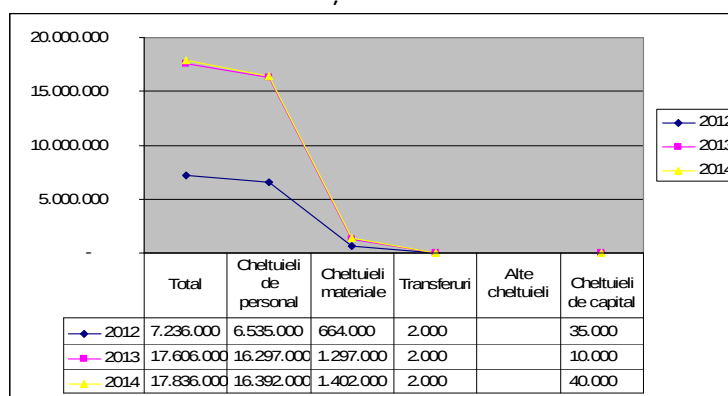
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII



ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI



INSPECȚIA JUDICIARĂ



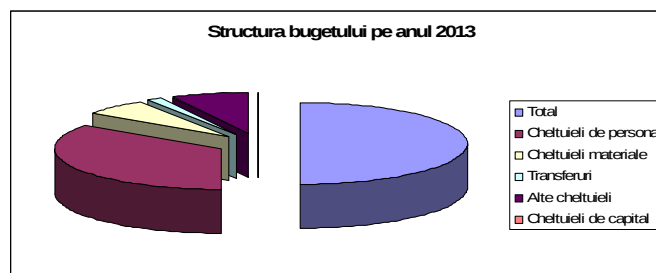
Din prezentarea datelor statistice pentru cei patru ordonatori de credite se remarcă o creștere a fondurilor alocate în anul 2013 față de anul 2012 și o diminuare în 2014 față de 2013. Diminuarea bugetelor se datorează înființării Inspecției Judiciare începând din data de 01 iunie 2012. Creșterile și descreșterile bugetului în structura cheltuielilor aprobate sunt determinate în principal de finanțarea obiectivelor din programelor aprobate și în derulare (ex. plata drepturilor salariale restante, cofinanțare FEN, investiții noi, etc.).

V.2 Structura bugetului pe anul 2013

Programul de cheltuieli pentru anul 2013, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare, care a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unitățile aflate în coordonarea sa, cât și derularea activităților cu privire la Planul de acțiune privind Reforma în justiție, este în valoare totală de 86.555.000 lei.

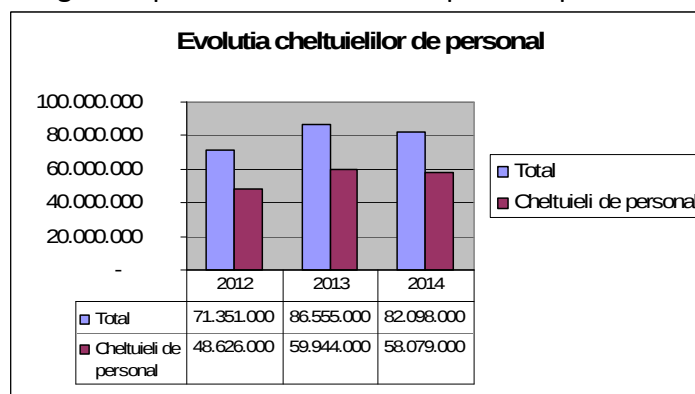
Aceste fonduri sunt constituite potrivit legislației care reglementează finanțarea activității și sunt reprezentate în structură astfel:

Mii lei			
Cap. 50.01	Total buget C.S.M.	Credite aprobate	%
	Cheltuieli de personal	59.944	69.25%
	Cheltuieli materiale	11.398	13.17%
	Transferuri	2.359	2.73%
	Alte cheltuieli	12.803	14.79%
	Cheltuieli de capital	51	0,06%
	Total	86.555	100%



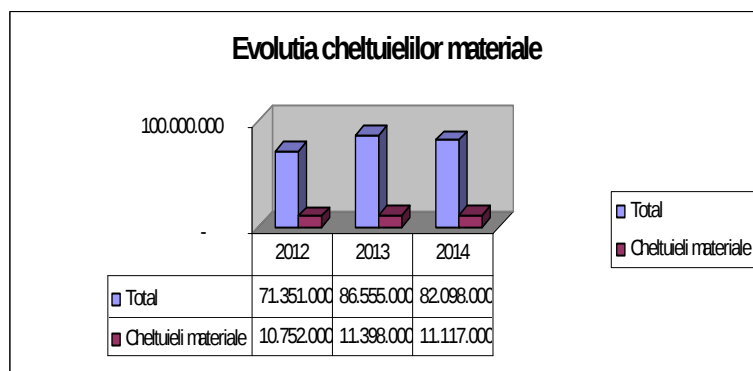
Evoluția cheltuielilor în structură aprobate pentru anul 2013 față de realizatul anului 2012 și în perspectiva anului 2014 este semnificativă.

Reprezentarea grafică pe fiecare structură în parte se prezintă astfel:



Bugetul pentru anul 2013 este mai mare față de bugetul anului precedent deoarece include fondurile necesare pentru finanțarea posturilor ocupate în cursul anului. Activitatea în domeniul politicilor salariale s-a axat cu precădere în realizarea obiectivului principal de implementare și aplicare în mod corespunzător a actelor normative specifice de salarizare pentru personalul din

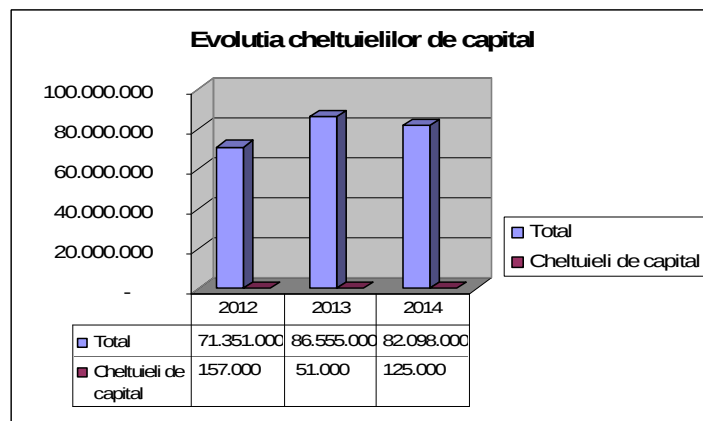
sistemul justiției (judecători și procurori, personal auxiliar de specialitate juridică, militari, funcționari publici și personal contractual).



O pondere importantă în cheltuielile materiale o au chiriile pentru spațiile închiriate, necesare pentru funcționarea în condiții optime a C.S.M, care nu dispune până în prezent de un sediu propriu. În mare parte, creșterea fondurilor este dată și de cursul de schimb valutar aflat într-o continuă evoluție pe piața valutară, de fondurile necesare pentru implementarea noilor coduri, potrivit Planului de acțiuni aprobat în cadrul Programului Reforma în sistemul judiciar.

Fondurile alocate la materiale și transferuri se justifică și prin derularea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă aprobate, pentru care trebuie asigurată contribuția statului român.

Astfel, pentru derularea celor 10 proiecte care urmează a fi implementate de către Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de Unitate de Implementare, s-au solicitat fonduri în suma de 2.062 mii lei, reprezentând cofinanțarea națională și cheltuielile neeligibile necesare aferente Mecanismului financiar elvețian, Mecanismului financiar norvegian, grant-urilor de la Comisia Europeană în cadrul programelor Justiția civilă și Justiția penală, precum și pentru proiectul care va fi realizat în parteneriat cu Institutul Universitar din Florența.

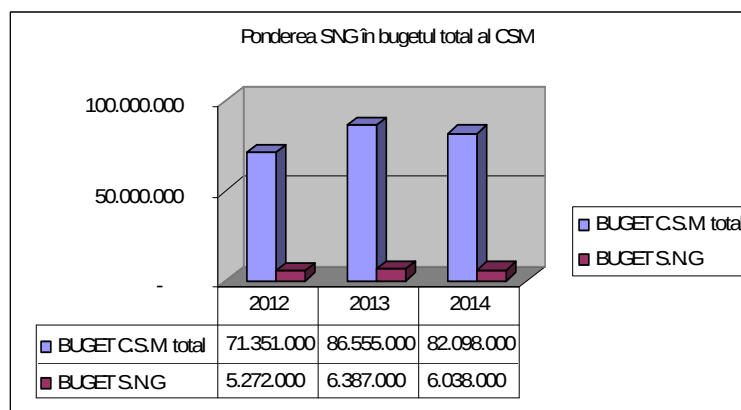
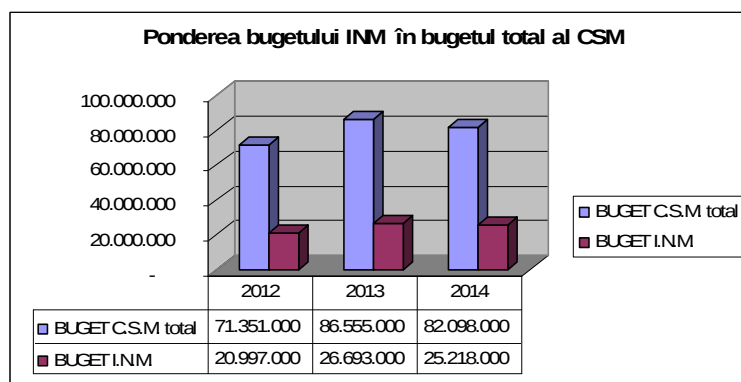
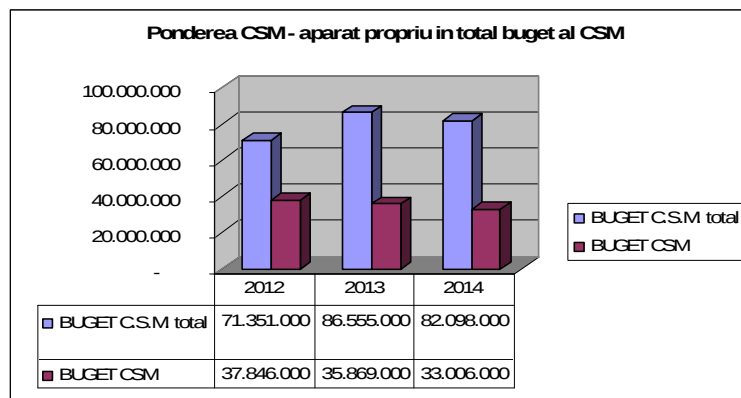


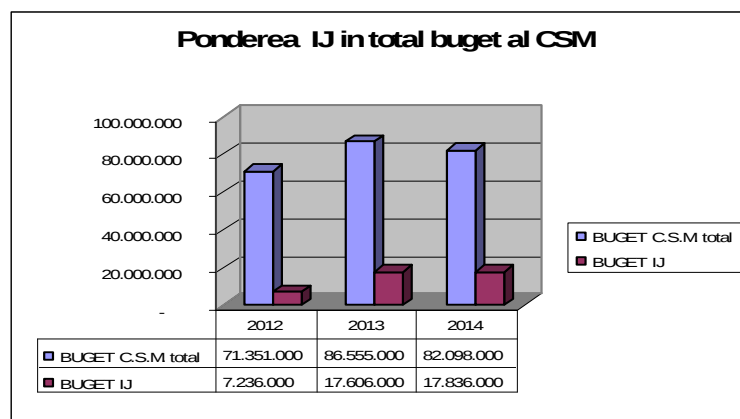
Proiectul de buget propus pe anul 2014, a inclus la titlul cheltuieli de capital și costul achiziționării de autoturisme pentru Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară, urmând a se propune un amendament în vederea exceptării de la prevederile OG. Nr.34/2009.

V.3 Ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspekției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii - aparat propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii

Nr. crt.		2012		2013		2014	
		LEI	EURO	LEI	EURO	LEI	EURO
1	BUGET C.S.M. total	71.351.0000	17.069.617	86.555.000	19.806.636	82.098.000	18.786.728
A.	Consiliul	37.846.000	9.054.2067	35.869.000	8.208.009	33.006.000	7.552.860

	<i>Superior al Magistraturii-ap.propriu</i>						
	Pondere	53.04%		41.44%		40.20%	
B.	<i>Inspectia Judiciara</i>	7.236.000	1.731.000	17.606.000	4.028.833	17.836.000	4.081.465
	Pondere	10,14		20.34%		21,73%	
C.	<i>I.N.M.</i>	20.997.000	5.023.206	26.693.000	6.108.238	25.218.000	5.770.710
	Pondere	29.43%		30.84%		30,72%	
D.	<i>S.N.G.</i>	5.272.000	1.261.244	6.387.000	1.461.556	6.038.000	1.381.693
	pondere	7.39%		7.38%		7.35%	





Ponderea bugetelor unităților raportată la bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut luând ca bază de referință numai creditele bugetare aprobate de la bugetul de stat, din care au fost excluse cele aferente cofinanțării proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Din ponderea fondurilor bugetului Institutul Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri în totalul bugetului Consiliului Superior al Magistraturii, prezentat în grafic, fluctuația procentului în perioada analizată demonstrează că în domeniul învățământului de specialitate pentru judecători, procurori și grefieri s-a avut în vedere asigurarea desfășurării activității în condițiile de calitate și eficiență la standarde europene, în ciuda restricțiilor bugetare existente.

Prin asigurarea unei finanțări corespunzătoare la capitolul „Învățământ” s-a preconizat dezvoltarea structurii instituționale a Institutul Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri.

Importanța pregătirii inițiale și continue a judecătorilor și procurorilor și grefierilor se reflectă și în gradul de creștere a bugetului la capitolul analizat față de bugetul aparatului propriu din Consiliul Superior al Magistraturii.

Ilustrată grafic, situația se prezintă astfel:

Nr. Crt		2012		2013		2014	
		LEI	EURO	LEI	EURO	LEI	EURO
1	Buget CSM aparat propriu	37.846.000	9.054.067	35.869.000	8.208.009	33.006.000	7.552.860
2	Buget CSM învățământ INM+SNG	26.269.000	6.284.450	33.080.000	13.678.032	31.256.000	7.152.403
3	Ponderea alocațiilor în bugetul aparatului propriu	69.41%	69.41%	92.22%	92.22%	94.7%	94.7%
4	Buget IJ	7.236.000	1.731.100	17.606.000	4.028.833	17.836.000	4.081.465
5	Ponderea alocațiilor IJ în bugetul aparatului propriu	19.11%	19.11%	48.08%	48.08%	54.03%	54.03%

Bugetul aparatului propriu în anul 2013 și 2012 a crescut corespunzător rectificărilor bugetare anuale, atât la cheltuieli de personal, pentru finanțarea corespunzătoare a numărului maxim de posturi aprobate Consiliului Superior al Magistraturii, cât și la cheltuieli cu bunuri și servicii pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și funcționare, chirii și cele de pregătire continuă a magistraților.

V.4 Concluzii

Programul de cheltuieli pe 2013, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr.5/2013, cu modificările și completările ulterioare, a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului

Superior al Magistraturii cu unitățile din coordonare, cât și derularea activităților cu privire la planul de acțiune privind reforma în justiție.

Asigurarea resurselor materiale necesare este esențială pentru buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției și serviciul public. Locul justiției în echilibrul puterilor, ca putere/autoritate a statului de drept nu poate fi garantat decât dacă se asigură și independența financiară a acesteia, în sensul că bugetele trebuie să fie stabilite, pe de o parte, în funcție de o serie de factori obiectivi (volum de activitate, schemele de personal, etc.), iar pe de altă parte, la un nivel corespunzător, care să permită îndeplinirea rolului social și a atribuțiilor prevăzute de lege pentru sistemul judiciar.

În calitate de ordonator principal de credite, Consiliul Superior al Magistraturii prin Direcția Economică și Administrativ a încercat să răspundă în limita permisă de lege la toate solicitările Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare ca structură nou înființată.

În ceea ce privește măsurile luate la nivelul Consiliul Superior al Magistraturii – Direcția Economică și Administrativ pentru combaterea stării de subfinanțare, s-a avut în vedere următoarele:

- creșterea gradului de accesare printr-o gestiune eficientă a fondurilor europene pentru dotări și servicii;
- utilizarea în mod economic a fondurilor alocate pentru cheltuieli materiale și servicii prin bugetele ce vor fi aprobate în 2014;
- îmbunătățirea mediului de control intern pentru o mai bună alocare a resurselor pe destinații de cheltuieli;
- prioritizarea cheltuielilor corespunzător politicilor publice.

Capitolul VI Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii

Aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, sub conducerea secretarului general și a secretarului general adjunct, a continuat și în anul 2013 să sprijine activitatea Plenului și Secțiilor Consiliului în îndeplinirea atribuțiilor acestora.

Cea mai mare parte a activităților desfășurate de aparatul propriu a fost reflectată ca atare în capitolele anterioare, potrivit competențelor diferitelor compartimente.

În acest capitol vor fi prezentate doar acele aspecte ale activității aparatului tehnic care, prin natura lor de activități de suport, nu se regăsesc într-unul din capitolele anterioare.

VI.1 Activitatea Direcției resurse umane și organizare:

VI.1.1 Activitatea Biroului Concursuri

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.63 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr.326/2005, modificată și completată, Biroul concursuri a fost implicat, în anul 2013, în derularea următoarelor concursuri și examene aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii :

- două concursuri de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, unul la data de 3 martie 2013 și al doilea la data de 10 noiembrie 2013;
- două concursuri/examene pentru numirea în funcții de conducere, în perioada 22 martie – 19 iunie 2013, respectiv 13 septembrie – 4 decembrie 2013;
- un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 7 ianuarie – 31 mai 2013;
- concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 25 iunie – 2 octombrie 2013 ;
- două concursuri de admitere în magistratură, în perioada 27 noiembrie 2012 – 4 martie 2013, respectiv în perioada 25 iunie – 11 octombrie 2013;
- concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri, la data de 1 septembrie 2013;
- examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, în perioada 5 iulie – 7 noiembrie 2013.

În ceea ce privește recrutarea personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, pe lângă concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri, în urma căruia a fost ocupat un număr de 120 posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțe și parchete, au fost acordate avize, de către Plenul Consiliului Superior, pentru ocuparea a 138 posturi vacante de grefier la instanțe și 10 la parchete, prin intermediul concursurilor organizate la nivelul curților de apel, a parchetelor de pe lângă acestea, PÎCCJ și DIICOT, în condițiile art.36 din Legea nr.567/2004 republicată, modificată și completată, ale și ale art.22 din OUG nr.34/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere specificul fiecărui tip de concurs și activitățile ce se circumscriu sferei de competență a acestui compartiment, Biroul concursuri a realizat, în principal, următoarele tipuri de lucrări: documentația privind organizarea concursurilor menționate, lucrările privind desemnarea componenței comisiilor de concurs, documentația privind validarea rezultatelor concursurilor și examenelor care se organizează de Consiliu, verificările privind îndeplinirea condiției de bună reputație a candidaților admiși la concursurile de admitere la INM și de admitere în magistratură, lucrările privind avizul Consiliului în vederea organizării concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante de grefier la instanțe și parchete, analizarea și formularea de puncte de vedere asupra memoriilor formulate de candidați, instituții sau alte categorii de petenți, instrucțiunile privind

desfășurarea probelor de concurs, proiectele contractelor de prestări servicii ale membrilor comisiilor de concurs, elaborarea sau analizarea propunerilor de modificare a regulamentelor de concurs sau a dispozițiilor legale în materie referitoare la concursuri, întocmirea, în colaborare cu celelalte compartimente ale Direcției resurse umane, a direcțiilor de acțiune și a strategiei de resurse umane.

În contextul noilor reglementări privind promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție și numirea organelor de conducere ale Inspecției judiciare, în cursul anului 2013 a fost organizat un număr de 10 concursuri pentru recrutarea și cariera magistraților și pentru recrutarea grefierilor, concursuri, care prin numărul lor, au determinat suprapuneri ale perioadelor de desfășurare și, în consecință, un efort substanțial al resurselor umane implicate în derularea concursurilor.

VI.1.2 Atribuțiile instituite în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul gestiunii declarațiilor de avere și de interese ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal, stabilite prin lege

În cursul anului 2013 s-a continuat aplicarea dispozițiilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 5 alin. 2 lit. e) și lit. i) coroborate cu dispozițiile art. 1 alin. 1 pct. 6, 7, 31 și 36 teza a doua din legea menționată, Consiliul Superior al Magistraturii gestionează declarațiile de avere și declarațiile de interese depuse de către membrii Consiliului, judecători, procurori, magistrați – asistenți, asistenți judiciari, precum și de către personalul asimilat judecătorilor și procurorilor, personalul cu funcții de conducere și de control, funcționarii publici, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare, din aparatul propriu.

În baza reglementărilor cuprise în Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, personalul responsabil, la nivelul Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului, cu gestiunea declarațiilor de avere și de interese a asigurat primirea și înregistrarea acestor declarații în registrele speciale, eliberarea dovezilor de primire corespunzătoare, publicarea declarațiilor pe site-ul instituției, prelucrarea acestora, transmiterea către Agenția Națională de Integritate a copiilor certificate a declarațiilor, precum și lista definitivă cu persoanele care nu au depus declarațiile în termenul legal, însoțită de punctele de vedere ale acestora.

Astfel cum s-a procedat și în anii anteriori, pentru a veni în sprijinul personalului din sistemul judiciar și în vederea asigurării unui mod de completare unitar a declarațiilor de avere și de interese au fost emise o serie de circulare către instanțe, parchete și instituțiile aflate în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii privind informarea referitoare la dispozițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv dispozițiile Legii nr. 116/2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 247/ 2013, prin care a fost modificat pct. 5 al Anexei nr. 2, respectiv formularul declarației de interese), posibilitatea descărcării de pe site-ul Consiliului sau al Agenției Naționale de Integritate a formularelor declarațiilor, consultarea „Ghidului de completare al declarațiilor de avere și de interese”, elaborat de către Agenție în cooperare cu Societatea Academică din România, precum și a site-ului Agenției Naționale de Integritate (www.integritate.ro), recomandarea Agenției în sensul redactării la calculator a acestor declarații, etc.

Este de menționat că, în perioada analizată, la solicitarea persoanelor care au obligația depunerii declarațiilor de avere și de interese, s-a asigurat consultanță (inclusiv telefonic) în ceea ce privește conținutul și aplicarea prevederilor Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, completarea corectă a rubricilor formularelor și depunerea în termen a declarațiilor vizate.

În raport de măsurile dispuse de către Consiliul Superior al Magistraturii, s-a constatat o îmbunătățire a modului de completare a declarațiilor de avere și de interese, precum și depunerea, în termen, a acestora de către majoritatea persoanelor care au această obligație legală, față de numărul

mare de persoane care depun aceste declarații la această instituție (respectiv, un număr de 13000 - 14000 de declarații anual).

În final, trebuie amintită relația de bună colaborare pe care Consiliul Superior al Magistraturii o are cu Agenția Națională de Integritate, instituția abilitată cu activitatea de verificare privind averea dobândită în perioada exercitării funcțiilor sau demnităților publice, a conflictelor de interese și a incompatibilităților, în baza dispozițiilor instituite de Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada analizată, Consiliul a menținut o legătură permanentă cu Agenția Națională de Integritate în baza dispozițiilor instituite de lege, prin transmiterea, în copii certificate, a declarațiilor de avere și de interese gestionate de instituția noastră, prin comunicarea datelor și a înscrisurilor solicitate de inspectorii de integritate în vederea desfășurării activității acestora, cu respectarea principiilor legalității, confidențialității, imparțialității, celerității, dreptului la apărare, prezumției dobândirii licite a averii. Este important a sublinia sprijinul acordat de către Agenție în ceea ce privește noua procedură de publicare a declarațiilor (ce presupune secretizarea a mai multor rubrici referitoare la date personale), luând în considerare dificultățile întâmpinate raportat la numărul mare de persoane care depun declarații la Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât instituția noastră nu dispune până în prezent de un program informatic în acest sens.

VI.1.3 Activitatea Biroului statistică judiciară

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1108 din 8 octombrie 2013 Biroului de statistică judiciară a fost transformat la finalul anului 2013 în Serviciul de formare profesională și statistică judiciară.

Principala activitate a Biroului de statistică judiciară în cursul anului 2013 a fost supravegherea modului de agregare a datelor statistice colectate prin intermediul aplicației Ecris_cdms – statistică, dat fiind faptul că prin Hotărârea nr. 46/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus ca, începând cu 01.01.2012, Modulul statistic Ecris să devină singura aplicație de colectare a informațiilor statistice, pentru acest an hotărârea având incidență în ceea ce privește curțile de apel și tribunalele.

Supravegherea în regim de producție a aplicației este esențială, întrucât se impune depistarea în timp util a oricăror deficiențe de colectare sau de afișare a informației, astfel încât la redactarea rapoartelor pe starea justiției sau în cadrul altor activități ce necesită aprecieri pe bază de date statistice, acestea să poată fi puse la dispoziție în timp optim și cu un caracter de credibilitate ridicat.

Deși nu s-au semnalat probleme deosebite sub acest aspect, procesul a fost deosebit de util, impunându-se chiar continuarea sa, dat fiind faptul că începând cu 01.01.2014 toate instanțele vor raporta date statistice în sistemul Ecris.

În același timp, Biroul statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a administrat și aplicația Abac Judiciar (pentru judecătorii), datele din cadrul celor două programe fiind utilizate pentru redactarea Raportului privind activitatea instanțelor (rapoarte publicate pe pagina de internet a C.S.M. la rubrica Statistică).

Raportul privind starea instanțelor pe primul semestru 2013 a cuprins foarte multe elemente de noutate privind activitatea curților de apel și tribunalelor, ca urmare a valorificării informațiilor foarte detaliate pe care noul modul statistic le pune la dispoziția persoanelor interesate. Acest tip de informații va fi extins începând cu anul 2014 la nivelul tuturor tipurilor de instanțe.

De asemenea, în cursul anului 2013, s-a ținut permanent legătura cu personalul specializat din teritoriu prin intermediul grupurilor de statisticieni și informaticieni, astfel încât implementarea informației primare în cadrul celor două aplicații să fie efectuată în mod corespunzător.

Menționăm faptul că personalul din cadrul Biroului de statistică judiciară (acum Serviciul de formare profesională și statistică judiciară) face parte și din grupul de lucru privind implementarea noului cod penal și de procedură penală. Acest fapt implică modificarea aplicației Ecris în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor penale, nomenclatoarele de obiecte, modulul de executări penale, etc.

La toate acestea, se adaugă activitatea curentă a Biroului, incluzând comunicarea constantă de informații statistice către membrii C.S.M. sau diverse instituții și organisme, inclusiv către Institutul Național de Statistică.

Ca o neîmplinire este de menționat neîncheierea protocolului dintre Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind gestionarea comună a datelor statistice, protocol care la acest moment se află în stare de proiect.

VI.2. Activitatea Direcției legislație, documentare și contencios

Activitatea Biroului Contencios

În conformitate cu art. 67 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, activitățile principale ale Biroului contencios au avut în vedere reprezentarea Consiliului și apărarea drepturilor și intereselor acestuia în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție, precum și avizarea din punct de vedere al legalității a măsurilor de natură să angajeze răspunderea patrimonială a președintelui Consiliului în calitate de ordonator principal de credite, a măsurilor care ar putea aduce atingere drepturilor Consiliului sau ale personalului său și a contractelor încheiate de Consiliu.

Ca și în anii anteriori, dintre litigiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost parte în cursul anului 2013 un loc important l-au ocupat recursurile declarate de judecători și procurori, în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 republicată, împotriva hotărârilor de Plen privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Astfel, până la data de 31 decembrie 2013, a fost înregistrat un număr de 75 de recursuri având ca obiect astfel de hotărâri.

O altă categorie de litigii au fost cele având ca obiect acțiunile în anularea hotărârilor adoptate de Plen în legătură cu organizarea și desfășurarea diferitelor concursuri (de admitere în magistratură, de promovare în funcții de conducere și în funcții de execuție), precum și acțiunile formulate în temeiul Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În total au fost înregistrate 165 cauze în care Consiliul Superior al Magistraturii a figurat ca parte, la care se adaugă un stoc de 418 dosare rămase nesoluționate din anii anteriori (2006 - 2012).

În anul curent, din totalul de 583 de cauze rulate, 31 de acțiuni au fost admise, 181 de acțiuni au fost respinse, 20 de cereri de chemare în judecată au fost anulate, 31 de cauze au fost suspendate, 61 de acțiuni au fost perimate, în 20 cauze s-au înregistrat cereri de renunțare la judecată, și au rămas, până la data de 31 decembrie 2013, un număr de 270 de cauze nesoluționate.

În cursul anului 2013, cauzele pierdute au vizat recursuri împotriva hotărârilor privind numirea din funcția de procuror în funcția de judecător, privind numiri în funcția de procuror urmare examenului de admitere în magistratură, privind promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție sau în funcții de conducere, privind cererile de transfer de la o unitate de parchet la alta, cereri ale unor categorii de personal din justiție de recunoaștere a vechimii în specialitate juridică, acțiuni având ca obiect executarea unor hotărâri judecătorești prin care au fost recunoscute anumite drepturi bănești în favoarea magistraților.

De asemenea, în cursul anului 2013, au fost înregistrate 115 plângeri prealabile, contestații și alte solicitări adresate Consiliului cu privire la aspecte ce țin de activitatea acestuia, la care au fost întocmite puncte de vedere și au fost transmise răspunsuri către petenți.

În activitatea curentă, au fost avizate din punct de vedere al legalității un număr de 1350 de note și contracte privitoare la angajarea răspunderii patrimoniale a instituției și punerea în executare a unor hotărâri judecătorești, întocmite de celelalte compartimente din cadrul Aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

VI.3 Activitatea în domeniul afacerilor europene, relațiilor internaționale și programelor

VI.3.1 Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene și pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție

În cursul anului 2013, Comisia Europeană a continuat monitorizarea României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV). La 30 ianuarie 2013 a fost publicat Raportul Comisiei Europene asupra progreselor României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, prin care s-a realizat o evaluare a evoluțiilor înregistrate în România de la precedentul Raport publicat la 18 iulie 2012, în ceea ce privește pe de o parte respectarea criteriilor esențiale pentru existența statului de drept și a independenței sistemului judiciar, iar pe de altă parte reforma sistemului judiciar, integritatea și lupta împotriva corupției.

În raport cu atribuțiile și rolul Consiliului Superior al Magistraturii referitor la obiectivele de referință (benchmarks) în cadrul MCV, DAERIP a realizat o analiză tehnică detaliată a raportului și a fost elaborat un proiect al măsurilor ce trebuie îndeplinite, măsuri care au vizat atât noile recomandări în materia amendamentelor legislative invocate de Comisie, cât și continuarea celor aflate în curs de realizare, potrivit recomandărilor cuprinse în raportul anterior. Consiliul Superior al Magistraturii și-a reafirmat angajamentul în sensul exercitării atribuțiilor legale privind apărarea independenței justiției și a statului de drept, precum și deschiderea spre dialog și colaborare inter-instituțională în vederea continuării reformei sistemului judiciar.

În anul 2013, reprezentanții Comisiei Europene au efectuat trei misiuni de evaluare în 29-31 mai, 23-27 septembrie, respectiv 25-27 noiembrie 2013. Cu ocazia acestor misiuni, experții Comisiei au avut, pe de o parte o întrevvedere comună cu reprezentanții conducerii sistemului judiciar, iar pe de altă parte, întâlniri bilaterale cu reprezentanți ai Ministerului Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Agenția Națională de Integritate ș.a. Cu ocazia întâlnirilor avute la Consiliul Superior al Magistraturii au fost abordate teme precum independența sistemului judiciar, măsuri privind prevenirea și combaterea corupției în sistemul judiciar, transparență și integritate, implementarea noilor coduri, resursele umane, măsuri pentru unificarea jurisprudenței, activitatea Inspecției judiciare, măsuri pentru îmbunătățirea eficienței justiției ș.a.

În afara celor trei misiuni de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat experților europeni informații privind amplele sale contribuții la progresele sistemului judiciar românesc, care să reflecte, comparativ, evoluțiile în principalele domenii de interes. De asemenea, a continuat raportarea lunară privind progresele înregistrate în cadrul MCV și raportări de follow-up față de concluziile misiunilor de evaluare ale CE, în măsura în care s-a impus comunicarea unor informații suplimentare cu privire la progresele realizate, măsuri care excedeau intervalului avut în vedere pe parcursul misiunilor de evaluare.

De asemenea, în același context, notăm vizitele de lucru ale conducerii Consiliului Superior al Magistraturii la Bruxelles (15 ianuarie și 10 iulie 2013) pentru întrevvederi la nivelul Secretariatului General al CE, prilej cu care s-a discutat cu oficiali ai Comisiei pe tema progreselor și a direcțiilor de acțiune ale CSM, în contextul MCV.

În cursul anului 2013, președintele Consiliului Superior al Magistraturii și directorul DAERIP au participat la activitățile din cadrul Platformei Autorităților Independente a Strategiei Naționale Anticorupție, iar DAERIP a elaborat raportările periodice privind îndeplinirea măsurilor din cadrul SNA.

De asemenea, la 29 august 2013, directorul DAERIP a făcut parte din delegația română care a avut, la Bruxelles, consultări cu Comisia Europeană asupra proiectului raportului privind combaterea corupției în UE, care va fi dat publicității în anul 2014.

VI.3.2 Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale UE în domeniul justiției

La 17 iulie 2013, Comisia Europeană a prezentat pachetul legislativ privind propunerea de Regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European - COM (2013) 534 final și propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Justiție Penală (Eurojust) – COM (2013) 535 final. Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe, împreună cu Direcția legislație, documentare și contencios , a elaborat punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cele două propuneri.

În perioada 21-22 noiembrie 2013, Comisia Europeană a organizat conferința „Assises de la justice - Shaping justice policies in Europe for the years to come”, la care au participat președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ, domnul judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii și doamna Octavia SPINEANU MATEI, director al Institutului Național al Magistraturii. Conferința a reprezentat un forum privind politicile UE, urmărind obținerea de idei care să contribuie la conturarea politicilor în justiție din următorii ani. Discuțiile s-au purtat în jurul a cinci puncte de interes prezentate de Comisie în materia dreptului civil, penal și administrativ, precum și statul de drept și drepturile fundamentale în UE.

Cu aceeași ocazie, a fost discutat și un nou instrument comparativ (introdus pentru prima dată în martie 2013) menit să promoveze o justiție eficientă în cadrul Uniunii Europene, care să conducă la creștere economică. Mecanismul (EU Justice Scoreboard) este un instrument comparativ care urmărește să ofere date solide și obiective privind sistemele de justiție din toate statele membre.

La 17 decembrie 2013, Comisia a organizat, la Bruxelles, o consultare cu statele membre cu privire la indicatorii pentru evaluarea independenței justiției în cadrul Justice Scoreboard, întâlnire la care din partea Consiliului Superior al Magistraturii a participat șeful Serviciului afaceri europene, relații internaționale și protocol.

Totodată, Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe a elaborat răspunsul Consiliului la chestionarul transmis de Comisia Europeană în vederea elaborării Justice Scoreboard 2014.

VI.3.3 Dezvoltarea dialogului bilateral

În cursul anului 2013, reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii au avut o serie de întreveneri cu reprezentanți ai sistemelor judiciare sau reprezentanți ai altor state atât din spațiul european, cât și la nivel internațional, organizate și pregătite de Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe.

Cu această ocazie au fost schimbate informații și opinii privind sistemele judiciare, rolul și structura Consiliului, organizarea instanțelor și parchetelor, propuneri de colaborare bilaterală. În acest context, menționăm vizita de lucru a reprezentanților Consiliului Superior Judiciar din Polonia care a avut loc în perioada 3-6 aprilie 2013.

De asemenea, în perioada 7-10 aprilie 2013, reprezentanții Consiliului au răspuns invitației Consiliului Judiciar Suprem din Bulgaria și au efectuat o vizită de lucru. Cu ocazia acestei vizite au fost puse bazele unei declarații comune a Consiliului Superior al Magistraturii din România și a Consiliului Judiciar Suprem din Bulgaria privind îndeplinirea obiectivelor MCV, declarație aprobată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 11 aprilie 2013.

Printre alte întreveneri importante desfășurate în perioada relevantă, se evidențiază:

- întâlnirile conducerii Consiliului Superior al Magistraturii cu ambasadorul Marii Britanii, Excelența Sa Martin HARRIS, cu ambasadorul Olandei la București Excelența Sa Matthijs van Bonzel, ocazii cu care au avut loc discuții ce au vizat aspecte de actualitate ale reformei sistemului judiciar din România, în special cele legate de eficiența sistemului judiciar, implementarea noilor Coduri, strategia de resurse umane și măsurile privind prevenirea și combaterea corupției în sistemul judiciar;

- la data de 15 iulie 2013 a avut loc vizita de lucru a ministrului de justiție din Republica Socialistă Vietnam;

- la data de 18 octombrie 2013 a avut loc vizita de lucru a ministrului de justiție din Republica Croația;

- în perioada 24-25 octombrie 2013, președintelui Consiliului Superior al Magistraturii a participat, ca urmare a invitației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii din Franța, la Conferința internațională referitoare la contribuția consiliilor judiciare în domeniul separării puterilor în stat ocazionată de aniversarea a 130 de ani de existență a Consiliului Superior al Magistraturii din Franța.

VI.3.4. Alte activități în domeniul relațiilor externe

Consiliul Superior al Magistraturii a continuat și în cursul anului 2013 derularea unei politici de „toleranță zero” împotriva corupției atât în rândul magistraților cât și în general în societate. Din perspectiva activității internaționale în acest domeniu, reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii au participat la evenimente derulate atât la nivel european, cât și la nivel internațional.

Astfel, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a participat la cele trei reuniuni din acest an ale Grupului de state împotriva corupției (GRECO) în următoarele perioade: 17-19 iunie, 14-17 octombrie și 2-4 decembrie 2013. Totodată, un judecător membru CSM a participat la Reuniunea grupului de lucru privind prevenirea corupției (Viena, 26-28 august 2013), iar un judecător și un procuror membri ai Consiliului Superior al Magistraturii au participat la Cea de-a cincea sesiune a Conferinței Statelor Părți la Convenția ONU împotriva Corupției (Panama, 25-29 noiembrie 2013).

În altă ordine de idei, în perioada 16-19 octombrie 2013 a avut loc la Bruxelles Al 15-lea Summit internațional privind criminalitatea transnațională, reuniune la care au participat doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, iar în perioada 25-26 noiembrie 2013 a avut loc la Istanbul Reuniunea grupului de lucru al Conferinței Autorităților Judiciare din Regiunea Balcanilor, Consiliul Superior al Magistraturii fiind reprezentat de directul DAERIP.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat că pe parcursul anului 2013 Consiliul Superior al Magistraturii a primit vizita a 6 grupuri de magistrați străini, totalizând aproximativ 60 de judecători și procurori aflați în programe de schimb între autoritățile judiciare, activitate organizată de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN).

VI. 3. 5. Activitatea în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională

Și în anul 2013, atragerea fondurilor europene și a altor fonduri externe pentru asigurarea finanțării necesare derulării activităților specifice ce țin de îndeplinirea atribuțiilor legale și rolului constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii au reprezentat priorități pentru conducerea Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru conducerea Direcției Afaceri Europene, Relații Internaționale și programe, în calitate de compartiment de specialitate.

Astfel, în prezent, prin Serviciul Programe Europene și Internaționale, Consiliul Superior al Magistraturii derulează 11 proiecte finanțate în cadrul Programelor Specifice Justiție Penală/Justiție Civilă ale Comisiei Europene (6 proiecte), Mecanismului Financiar Elvețian (3 proiecte) și Mecanismului Financiar Norvegian (2 proiecte), cu o valoare cumulată de 9.086.312,58 euro.

A. Mecanismul Financiar Elvețian: Proiecte în valoare totală de aprox. 2.121.269 euro

În cadrul Fondului Tematic Securitate (FTS), inclus în cadrul Programului de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de Agenție Executantă, implementează 3 proiecte, după cum urmează:

1) „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi” (aprox. 1.694.117 euro). Acordul de

Activitate a fost semnat la data de 23 martie 2012, proiectul având o durată de implementare de 29 de luni. Proiectul beneficiază de contribuție elvețiană în valoare de 1.800.000 CHF (85%), Consiliul Superior al Magistraturii urmând să asigure cofinanțarea în cuantum de 317.647 CHF (15%);

Proiectul reprezintă unul dintre demersurile Consiliului Superior al Magistraturii în vederea pregătirii și susținerii implementării noilor coduri, prin asigurarea finanțării necesare organizării pentru judecătorii și procurorii români a 264 de seminarii de formare profesională, 14 conferințe naționale, 3 conferințe internaționale axate pe drept comparat, precum și elaborarea de broșuri în domeniul noilor coduri. În cadrul celor 191 de seminarii organizate până la finalul lunii octombrie 2013 au beneficiat de formare profesională 3621 judecători, 1825 procurori și 48 de persoane aparținând altor profesii juridice. De asemenea, la primele 6 conferințe naționale, din seria de 14 conferințe naționale programate, organizate în cadrul proiectului au participat 574 de judecători, 22 de procurori și 102 persoane aparținând altor profesii juridice au participat iar în cadrul primelor 3 conferințe internaționale au participat peste 200 de magistrați.

2) „Îmbunătățirea capacității de formare profesională pentru judecătorii și procurorii români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare” (aprox. 340.500 euro). Proiectul beneficiază de contribuție elvețiană în valoare de 361,783.26 CHF (85%), CSM urmând să asigure cofinanțarea în valoare de 63,843.74 CHF (15%); durata de implementare este de 24 de luni, începând cu data 29 martie 2013, data semnării Acordului de Activitate între Consiliul Superior al Magistraturii și Organismul Intermediar Elvețian.

Activitățile specifice incluse în cadrul proiectului vizează organizarea la nivel centralizat, în colaborarea cu direcția Națională Anticorupție, a 9 seminarii de formare continuă în domeniul luptei împotriva corupției și criminalității economico-financiare, 16 seminarii la nivel descentralizat, precum și a unei sesiuni intensive de formare profesională în cooperare cu experții Centrului Internațional pentru recuperarea produselor infracțiunilor (ICAR - International Centre for Asset Recovery) din cadrul Basel Institute din Elveția.

3) „Consolidarea capacității Ministerului Public de a livra rezultate mai bune în lupta împotriva micii corupții” (aprox. 86.650 euro). Proiectul beneficiază de contribuție elvețiană în valoare de 84,790.43 CHF (85%), Consiliul Superior al Magistraturii urmând să asigure cofinanțarea în valoare de 23,524.93 CHF (15%); durata de implementare propusă este de 12 luni, începând cu data de 29 martie 2013, data semnării acordului de Activitate între CSM și Organismul Intermediar Elvețian.

În cursul anului 2013 au fost organizate cele 5 workshop-uri prevăzute în cadrul proiectului, 75 de procurori beneficiind de formare profesională specifică în domeniul investigării și instrumentării cauzelor privind mica corupție.

B. Mecanismul Financiar Norvegian : Proiecte în valoare totală de 4.675.602 euro

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian , începând cu luna ianuarie 2014, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de promotor de proiect, urmează să implementeze două proiecte pre-definite, după cum urmează:

1) proiectul “Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges” cu un buget total în valoare de 3.734.426 euro și o durată de implementare de 27 de luni;

Având în vedere faptul că în cursul anului 2014 urmează să intre în vigoare noul cod penal și noul cod de procedură penală, Consiliul Superior al Magistraturii a conceput proiectul astfel încât activitățile specifice să constituie o continuare a eforturilor privind susținerea financiară a implementării noilor coduri.

Astfel, în afară de activități specifice de formare profesională în domeniul eticii și deontologiei profesionale, managementului judiciar și protecției drepturilor omului, proiectul prevede și organizarea a 180 de seminarii și 8 conferințe naționale în domeniul noilor coduri.

De asemenea, proiectul include și o componentă de achiziții în cadrul căreia vor fi achiziționate echipamente tehnice și IT pentru Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Inspekția Judiciară, Ministerul Public și instanțe.

2) proiectul "Improving access to justice for Roma and other vulnerable groups. An integrated approach" cu un buget total în valoare de 941.176 euro și o durată de implementare de 24 de luni.

Activitățile specifice incluse în cadrul acestui proiect vor contribui la îmbunătățirea accesului la justiție al categoriilor vulnerabile, inclusiv populația de etnie rromă. De asemenea, judecătorii și procurorii vor beneficia de sesiuni de formare profesională în domeniul combaterii discriminării.

C. Proiecte implementate în cadrul programelor Justiție Civilă/ Justiție Penală 2012, cu o valoare cumulată de 1.059.203,73 euro

În cadrul liniilor bugetare deschise în anul 2012 de Comisia Europeană pentru proiecte în domeniul justiției civile și penale, Consiliul Superior al Magistraturii a obținut granturi de finanțare pentru implementarea a 3 proiecte cu durata de doi ani (ianuarie 2013 – ianuarie 2015), după cum urmează:

1) JUST/2011/JPEN/AG/2956 - Îmbunătățirea înțelegerii reciproce cu scopul consolidării încrederii între autoritățile judiciare din statele membre ale Uniunii Europene (Fostering mutual understanding in order to strengthen mutual trust between the judicial authorities of Member States), cu un buget total în valoare de 410.012,28 euro, finanțarea Comisiei Europene reprezentând 322.792,28 euro și cofinanțarea CSM 87.220 euro;

2) JUST/2011-2012/JCIV/AG/3381 - Exerciții practice pentru implementarea instrumentelor de cooperare judiciară în materie civilă și comercială (Practical exercises in implementing the judicial cooperation instruments in civil and commercial matters), cu un buget total în valoare de 399.971 euro, finanțarea Comisiei Europene reprezentând 319.977 euro și cofinanțarea CSM 79.994 euro;

3) JUST/2012/JPEN/AG/2949 - Întărirea cooperării judiciare pentru protejarea victimelor infracțiunilor (Strengthening judicial cooperation to protect victims of crimes), cu un buget total în valoare de 249.220,45 euro, finanțarea Comisiei Europene reprezentând 199.376,36 euro și cofinanțarea CSM 49.844,09 euro.

D. Proiecte ce urmează a fi implementate în cadrul programelor Justiție Civilă/ Justiție Penală 2013, cu o valoare cumulată de 1.230.237,85 euro, a căror finanțare a fost obținută în anul 2013

Prin decizia C (2013) 7970 final din 12 noiembrie 2013, Comisia Europeană a aprobat acordarea a două granturi pentru noi proiecte depuse de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) în cadrul Programului specific „Justiție penală” („Criminal Justice”) 2013 al Uniunii Europene (call for proposals JUST/2013/JPEN/AG).

Prin decizia C (2013) 8097 final din 14 noiembrie 2013, Comisia Europeană a aprobat acordarea unui grant pentru unul dintre proiectele depuse de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) în cadrul Programului specific „Justiție civilă” („Civil Justice”) 2013 al Uniunii Europene (call for proposals JUST/2013/JCIV/AG).

Astfel, în perioada februarie 2014 – ianuarie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii va implementa următoarele proiecte:

1) „Drepturi procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene” (Procedural rights in EU criminal law), cu un buget total de 418.102,50 euro din care finanțarea Comisiei Europene este în cuantum de 334.482 euro și co-finanțarea din partea CSM este de 83.620 euro;

2) „Reintegrarea socială a persoanelor condamnate: O abordare comprehensivă europeană” (Social reintegration of sentenced persons: An comprehensive European approach), cu un buget total de 403.154,6 euro din care finanțarea Comisiei Europene este în cuantum de 322.523,68 euro și co-finanțarea din partea CSM este de 83.620 euro;

3) Exerciții practice în implementarea instrumentelor de cooperare în materie civilă și comercială (Practical exercises in implementing the judicial cooperation instruments in civil and commercial matters), cu un buget total de 408.980,75 euro din care finanțarea Comisiei Europene este în cuantum de 327.184,90 euro și co-finanțarea din partea CSM este de 81.796,15 euro.

VI.4. Direcția Sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii

VI.4.1. Pregătirea lucrărilor ședințelor Plenului și ale Secțiilor pentru judecători și pentru procurori

Activitatea specifică pregătirii lucrărilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă un segment esențial al demersurilor conjugate pe care le presupune desfășurarea, în condiții de maximă eficiență, a ședințelor Plenului, Secției pentru judecători și Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2013, activitatea proprie compartimentului de specialitate a constat în următoarele activități:

- înregistrarea lucrărilor care urmau a fi supuse dezbaterilor în ședințe;
- scanarea și introducerea în mapa electronică E-map pentru fiecare ședință în parte a documentelor generatoare (note, rapoarte) ce au constituit puncte pe ordinea de zi/multiplicarea și arhivarea acestora;
- trimiterea invitațiilor membrilor Consiliului în vederea participării acestora la ședințe;
- elaborarea buletinelor de vot, aprobarea/multiplicarea/ștampilarea acestora;
- elaborarea ordinii de zi a ședințelor Plenului și Secțiilor, precum și publicarea acestora pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii („cu trei zile înainte de desfășurarea ședințelor” - conform dispozițiilor art.29 alin.10, teza I din Legea nr.317/2004, republicată);
- elaborarea ordinii de zi soluționate a ședințelor Plenului și Secțiilor, precum și publicarea de îndată a acestora pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În situațiile în care s-a impus soluționarea urgentă a unor lucrări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ori, după caz, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, au apreciat ca fiind necesară suplimentarea ordinii de zi după publicarea acesteia.

VI.4.2 Hotărârile Plenului și ale Secțiilor pentru judecători și pentru procurori

În funcție de categoria hotărârilor publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, situația la sfârșitul anului 2013 se prezintă astfel:

Nr. crt.	Categoria	Plen	Secție judecători	Secție procurori
1.	Apărare independență, imparțialitate și reputație profesională	42		
2.	Propuneri de numire/Numire în funcția de judecător/procuror	58		
3.	Eliberări din funcție prin pensionare	122		
4.	Eliberări din funcție prin demisie	25	6	2
5.	Suspendare din funcție		17	13
6.	Eliberare din funcție (motive imputabile)	3		
7.	Valorificare/promovare judecători/procuror/magistrați - asistenți	155		

8.	Încetare activitate DNA/DIICOT			33
9.	Mentținere în funcția de judecător/procuror	25		
10.	Recunoaștere grad profesional	15		
11.	Numire/reinvestire în funcții de conducere	25	238	115
12.	Numire în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție	2		
13.	Avizare reinvestire			
14.	Transfer		552	125
15.	Detașare		39	7
16.	Prelungire detașare		12	7
17.	Delegare		105	
18.	Prelungire delegare	4	93	
19.	Eliberare din funcția de conducere		22	19
20.	Inspekția judiciară (rapoarte în urma diverselor controale)	9	11	14

Totodată, în anul 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat mai multe **hotărâri de principiu**, după cum urmează:

- Hotărârea nr. 259 din 21.03.2013 prin care s-a stabilit că Secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului pot să sesizeze Inspekția Judiciară în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor;

- Hotărârea nr. 241 din 21.03.2013 prin care s-a stabilit că la acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale instanțelor, prin transformarea posturilor, ca urmare a promovării titularilor acestora se va verifica doar declararea admiterii titularului postului la examenul/concursul de promovare și inexistența postului, de gradul/treapta ori funcția în care s-a promovat, în statul de funcții al instanței. Totodată s-a stabilit că este necesar ca adeverințele eliberate absolvenților înmatriculați în anul I în perioada 2005-2008 la formele de învățământ la distanță/cu frecvență redusă ale Universității Spiru Haret să fie însoțite de dovezi privind continuarea studiilor la specializări/programe de studii autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate.

- Hotărârea nr. 488 din 04.06.2013 prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis menținerea soluției de principiu statuate inclusiv prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.298/2007, și în consecință, analizarea cererilor de valorificare pentru posturile ce urmează a se vacanta ca urmare a promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterior analizării cererilor de transfer formulate de judecătorii care au dobândit gradul profesional corespunzător în urma concursurilor organizate anterior. Prin Hotărârea nr. 298/19.04.2007 s-a stabilit că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

- Hotărârea nr. 489/04.06.2013 prin care s-a stabilit că, în situația concursului între cererile de valorificare formulate de către judecători și solicitările procurorilor de numire în funcția de judecător, se va acorda prioritate de soluționare cererilor de valorificare. Totodată, s-a stabilit că, în scopul soluționării cererilor de valorificare, pot fi considerate ca secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale reorganizate, iar pentru stabilirea identității de specializare se impune solicitarea de date de la instanța în cauză cu privire la competența secțiilor implicate. În cazul concursului între cererile de valorificare ale candidaților de la secții de aceeași specializare care vizează posturi de la alte secții de aceeași specializare cu cele pentru care au candidat și la care nu

există candidați valorificabili, valorificarea se face pe secție în ordinea mediilor până la ocuparea posturilor de la prima secție, respectiv cea cu numărul mai mic, trecându-se apoi la secția de aceeași specializare cu numărul următor și așa mai departe, iar în cazul concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare la care au fost scoase posturi la concurs și există candidați valorificabili, valorificarea se face pe secții, în ordinea mediilor, iar după valorificarea tuturor celor care au candidat pentru o anumită secție, vor fi valorificați cei de la secțiile de aceeași specializare. De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, de principiu, a solicitărilor de valorificare în raport cu materia de concurs, dacă nu sunt vizate secții de aceeași specializare cu cea la care s-a înscris candidatul.

- **Hotărârea nr. 886/20.08.2013**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii însușindu-și punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios, în sensul că:

- soluțiile din minutele comisiilor din cadrul CSM nu sunt susceptibile de revocare – instituție specifică Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât nici petiționarul nu a invocat prevederile acestei legi, astfel că nu există o procedură precontencioasă;
- dat fiind rolul acestor comisii, astfel cum este reglementat de dispozițiile art.41¹ alin.(2) și (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a CSM, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, opiniile comisiilor nu sunt susceptibile nici de „invalidare”, ci pot fi însușite sau nu de către Plen/Secții.

În sensul celor de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis respingerea solicitării președintelui Comitetului de conducere interimară a Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat de invalidare a minutei Comisiei din data de 06 aprilie 2013, ca inadmisibilă.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis adoptarea unei hotărâri de principiu prin care să se stabilească următoarele:

- posibilitatea judecătorilor și procurorilor de a face parte din asociații fără scop patrimonial nu contravine normelor legale care reglementează incompatibilitățile și interdicțiile, în măsura în care organizațiile respective sunt înregistrate legal, îndeplinesc cerința prevăzută în art.11 alin.(3) din Legea nr.303/2004 și în art.6 alin.(3) din Codul deontologic al magistraților și funcționează în limitele scopului și activităților declarate și autorizate de către instanțele judecătorești prin hotărârile privind înscrierea în Registrul persoanelor juridice fără scop patrimonial;
- un magistrat nu poate face parte din asociații secrete, interzise de art.40 alin.(4) din Constituție. Dacă o asociație înregistrată legal cu un scop, funcționează în fapt ca o asociație secretă, având alte scopuri decât cel declarat, acest fapt trebuie dovedit în fiecare caz în parte, neputând fi prezumat;
- judecătorii și procurorii au obligația de a completa în cadrul declarației de interese prevăzută de art.5 alin.(2) din Legea nr.303/2004 și de Legea nr.176/2010, modificată, calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice.

VI.5 Serviciul relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă

VI.5.1 Activitatea de soluționare a petițiilor și acordare a audiențelor

Activitatea de soluționare a memoriilor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/2002, potrivit căreia petițiile se soluționează în termen de 30 de zile de la data înregistrării la instituția în cauză. Toate memoriile înregistrate, în cursul anului 2013, la Biroul relații cu publicul au fost soluționate, cu respectarea strictă a termenelor legale de soluționare.

Biroul relații cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a petițiilor, cât și în cursul audiențelor acordate, să furnizeze informații complete, sistematice despre atribuțiile și rolul magistraților, despre competențele Consiliului Superior al Magistraturii, despre demersurile efectuate de acesta în vederea îmbunătățirii activității instanțelor și parchetelor, considerând că o bună cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluționate de către această instituție.

În cursul anului 2013 au fost soluționate de către consilierii juridici din cadrul acestui compartiment un număr de 7889 petiții, dintre acestea, 7182 memorii adresate direct Consiliului Superior al Magistraturii și 707 memorii primite de la alte instituții.

Problematica reclamată de petiționari a vizat, în principal, nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor judecătorești și a măsurilor dispuse de procurori, durata mare a proceselor, suspiciunile acestora față de imparțialitatea și corectitudinea magistraților, tergiversarea soluționării dosarelor atât la instanțe cât și la parchete, repartizarea aleatorie a cauzelor, caracterul neunitar al practicii judiciare, lipsa de transparență a organelor de urmărire penală, nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiție, precum și dificultăți în materia executării silite.

Din totalul acestora, 2723 de petiții au primit răspuns din partea Biroului relații cu publicul, fără a mai fi necesară îndreptarea acestora către alte instituții competente. Un număr de 2553 petiții au fost transmise Inspecției Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise preținse abateri disciplinare. Biroul relații cu publicul a venit în sprijinul Inspecției Judiciare, care și-a concentrat acțiunea asupra sesizărilor ce privesc conduita necorespunzătoare a magistraților, de încălcare a obligațiilor profesionale în raport cu justițiabilii, situații de nerespectare a normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată ș.a. 1026 de petiții au fost trimise la instanțe, iar 1204 petiții la parchete, deoarece reprezentau apărări, cereri de eliberare acte din dosare aflate pe rolul instanțelor și parchetelor sau în conservarea acestora.

A fost remarcat și faptul că un număr mare de memorii, respectiv 152 au cuprins solicitări de acordare de consultanță juridică, deși potrivit legislației române (Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat) activitățile referitoare la redactare cereri, reprezentare în fața instanțelor și parchetelor sau consultanță juridică se exercită numai de către avocați.

Într-un număr de 659 de memorii petenții au formulat plângeri penale, atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice, aspect care a fost soluționat prin îndrumarea acestora către organul competent să soluționeze o plângere penală. În cuprinsul a 184 de memorii s-a solicitat comunicarea de hotărâri judecătorești, măsura dispusă în cadrul compartimentului fiind de transmitere a acestor petiții instanțelor judecătorești pe rolul cărora existau dosarele în care petenții erau parte. Un număr de 62 de petiții au cuprins cereri de acordare de audiențe, iar 191 de petiții au cuprins nemulțumiri privind activitatea avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, experților, personalului auxiliar din instanțe și parchete, acestea din urmă fiind îndreptate către instituțiile competente, cu înștiințarea petiționarilor.

Cu privire la activitatea de acordare a audiențelor, este de menționat că pe parcursul anului 2013 a fost acordat un număr de 611 audiențe, majoritatea de personalul de specialitate juridică din cadrul Biroului relații cu publicul, iar o parte de către conducerea Consiliului Superior al Magistraturii. Audiențele reprezintă principalul mijloc de dialog cu cetățenii, precum și modalitatea cea mai rapidă prin care se pot identifica cu precizie problemele acestora.

În majoritatea cazurilor, persoanele ce au solicitat audiență au criticat hotărâri judecătorești sau soluții ale procurorilor și durata mare a proceselor. În aceste situații, discuțiile s-au axat pe explicarea faptului că, sub nici o formă, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate pronunța asupra hotărârilor judecătorești ori asupra soluțiilor procurorilor, neputând interpreta considerentele pe care magistrații și-au fundamentat motivarea, accentuându-se faptul că singurele în măsură să aprecieze asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești sunt instanțele ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Biroul relații cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a petițiilor, cât și în cursul audiențelor acordate, să furnizeze informații complete, sistematice asupra competențelor Consiliului Superior al Magistraturii, asupra demersurilor efectuate de acesta în vederea îmbunătățirii activității instanțelor și parchetelor, considerând că o bună cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluționate de către această instituție.

Rigurozitatea în analiza problemelor semnalate de petiționari, colaborarea activă cu celelalte departamente ale aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu alte instituții din sistemul justiției și din afara acestuia în vederea soluționării în termen rezonabil și în mod punctual a solicitărilor petiționarilor au contribuit la o mai bună percepție a cetățenilor, în primul rând a justițiabililor, asupra rolului instituției noastre în angrenajul autorităților publice și la o mai corectă imagine asupra sistemului judiciar și asupra activității magistraților.

În perioada de referință au fost întreprinse demersuri pentru apropierea instituției de justițiabil, creionându-se și punându-se la dispoziția publicului interesat instrumente de petiționare care, pe de o parte, să faciliteze accesul acestora la o soluție rapidă din partea Consiliului Superior al Magistraturii, iar, pe de altă parte, să permită crearea unei imagini mai clare cu privire la spectrul de decizii la care, potrivit legii, se pot aștepta ca răspuns la petițiile lor.

Pentru a răspunde nevoii de concizie și de promptitudine, deziderate ce aparțin, în egală măsură, petiționarului și instituției publice, au fost puse la dispoziția persoanelor interesate cereri-tipizate (un tipizat generic, formularul de petiție) publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Ghidul petiționarului, sprijină justițiabilul în a înțelege cu mai multă precizie competențele Consiliului, limitele verificărilor pe care acesta, prin Inspekția Judiciară, le poate efectua, natura faptelor ce pot face obiectul controlului, tipurile de decizii ce pot fi emise în considerarea celor constatate.

VI.5.2 Activitatea de registratură, secretariat și arhivă

În perioada analizată, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a înregistrat un număr de 29944 lucrări noi din care un număr de 8170 lucrări la numere vechi (circulare).

Potrivit competențelor conferite de lege, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a expediat prin Poșta Română un număr de 10178 lucrări și prin Poșta Militară un număr de 12781 lucrări. De asemenea, în perioada analizată, la departamentul de arhivă s-a procedat la selecționarea și casarea documentelor (17m/L) pentru care timpul de păstrare a expirat, conform Nomenclatorului arhivistic.

VI.6. Biroul de informare publică și relații cu mass-media

Activitatea Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass Media s-a desfășurat, în anul 2013, pe coordonate predictibile și unitare rezultate în urma proceselor ample de standardizare și reglementare derulate în perioada 2011-2012.

Astfel, elaborarea procedurilor operaționale, implementarea tuturor standardelor de control intern, actualizarea fișelor de post în conformitate cu acestea, precum și standardizarea formei și conținutului unor aplicații utilizate în comunicarea publică instituțională au eliminat o serie de riscuri atât interne cât și externe, generând constanță, obiectivitate, corectitudine și rapiditate în derularea activităților aflate în sfera de competențe și atribuții ale Biroului.

De asemenea, valorificarea constantă și riguroasă a prevederilor Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media” și a „Manualului pentru purtătorii de cuvânt și structurile de informare publică și relații cu mass media” , aprobate prin HCSM nr. 482/2012 și-a dovedit utilitatea practică, permițând gestionarea eficientă a tuturor situațiilor de interes public rezultate din activitatea Consiliului Superior al Magistraturii sau determinate de factori externi acestuia.

Pe tot parcursul anului, BIPRMM a receptat numeroase semnale pozitive atât din partea reprezentanților presei cât și, mai ales, din partea purtătorilor de cuvânt de la instanțe și parchete referitoare la utilitatea Ghidului și efectul de eficientizare a activității de comunicare cu presa, ca urmare a punerii în aplicare a prevederilor acestuia, recomandările conținute permițând gestionarea corectă și unitară a tuturor solicitărilor venite din partea presei sau a situațiilor de mare impact mediatic.

Aceste lucruri s-au reflectat, de altfel, și în numărul mult mai redus față de anii precedenți, al sesizărilor adresate BIPRMM de către reprezentanții mass-media referitoare la unele neajunsuri ale comunicării cu instanțele sau parchetele din România. Chiar și la aceste sesizări, BIPRMM a fost în măsură să răspundă și să aducă lămuriri obiective și regulamentare, grație caracterului cuprinzător și neechivoc al Ghidului.

Pe tot parcursul anului, BIPRMM a furnizat, în timp real, membrilor și personalului CSM, informațiile din spațiul media care au vizat activitatea sau acțiunile CSM, semnalând, de asemenea, conducerii și membrilor CSM materialele publicistice cu potențial de afectare a activității Consiliului sau a independenței și imparțialității sistemului judiciar. Funcție de dispozițiile primite, BIPRMM a procedat la redactarea și publicarea unor precizări, drepturi la replică sau sesizări adresate CNA. De asemenea, BIPRMM a furnizat zilnic revista presei centrale și locale, asigurând astfel, o informare ritmică și cuprinzătoare a tuturor instituțiilor sistemului judiciar.

Un alt efect pozitiv important al punerii în aplicare a prevederilor Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media a fost reflectat de scăderea considerabilă față de anii precedenți a numărului de solicitări întemeiate pe Legea nr. 544/2001 adresate Consiliului. Caracterul lămuritor, explicit al acestui ghid, precum și cunoașterea lui de către reprezentanții mass-media a determinat o reconsiderare și așezare principială a noțiunilor de informație publică și interes public, astfel că invocarea celor două noțiuni a fost încadrată, cu unele excepții, în limitele de pertinență și legalitate necesare. În acest context, este de evidențiat frecvența redusă a redirectionărilor către instituțiile competente sau a răspunsurilor negative formulate la acest gen de solicitări, ca dovadă a unui remarcabil proces de învățare și adaptare a reprezentanților mass-media la rigorile unei comunicări instituționale bazate pe principii, proceduri și legalitate.

Astfel, conform Fișei de evaluare pe anul 2013 a implementării Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public pe anul 2013, sub aspectul cuantificării volumului de activitate desfășurată de BIPRMM în anul 2013:

- s-au întocmit 116 comunicate de presă în care sunt incluse și cele privind apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității magistraților (17);
- s-au organizat 1 Conferință de presă, la care se adaugă 20 interviuri, declarații și participări la emisiuni de radio și TV ale reprezentanților CSM (conducere - 8 și membrii CSM -12);
- s-a înregistrat și soluționat solicitări în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public după cum urmează:

1. Numărul total de solicitări de informații de interes public - 210
2. Numărul de solicitări rezolvate:
 - favorabil -204
 - negativ - 6
3. Numărul de solicitări respinse: - 0
 - redirectionate -28
 - exceptate de la acces - 6
4. Numărul de solicitări adresate în scris -210
 - pe suport de hârtie - 10
 - pe suport electronic - 200
 - solicitate verbal -
5. Numărul de reclamații administrative - 0
 - rezolvate favorabil - 0
 - respinse - 0

– în curs de soluționare - 0

În termeni de dinamică instituțională, activitatea BIPRMM, pe parcursul anului 2013, a avut caracteristicile unei funcționări în regim, reflectând coerență, linearitate, standardizare, corectitudine, promptitudine și predictibilitate.

VI.7 Activitatea Compartimentului de achiziții publice

Biroul de achiziții publice a fost înființat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 399/2007 privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii (publicată în Monitorul Oficial nr. 450 din 3 iulie 2007) și constituie compartimentul specializat în atribuirea contractelor de achiziții publice.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1108/2013, Biroul de achiziții publice a fost transformat în Compartiment de achiziții publice.

Compartimentul funcționează în subordinea ordonatorului principal de credite, derulând procedurile de achiziție publică reglementate de actele normative în domeniu.

Prin activitatea Compartimentului s-au asigurat toate condițiile în vederea bunei derulări a contractelor în vigoare și pentru încheierea unor noi contracte în conformitate cu solicitările compartimentelor ce funcționează la nivelul instituției.

Totodată, Compartimentul de achiziții publice a desfășurat o activitate de sinteză și previziune în ceea ce privește solicitările compartimentelor de specialitate, în condițiile impuse de O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, prin care s-a limitat drastic posibilitatea instituțiilor publice de a mai proceda la achiziționarea de bunuri și servicii de genul celor enumerate în actul anterior precizat.

În procesul derulării procedurilor de achiziții publice în formele prevăzute de lege, în activitatea Compartimentului de achiziții publice nu au fost înregistrate contestații.

În aplicarea elementelor de noutate impuse potrivit prevederilor HGR nr. 1.660 din 22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul de achiziții publice a implementat procedura de achiziție publică prin mijloace electronice, asigurându-se astfel procentajul impus de 40% din valoarea totală a achizițiilor publice efectuate în cursul anului.

Astfel, în mod concret, activitatea Compartimentului a fost materializată, până la data prezentei, în încheierea unui număr de 75 contracte, având ca obiect prestarea de servicii și furnizarea de bunuri necesare bunei funcționări a activității Consiliului Superior al Magistraturii, urmând ca până la sfârșitul anului în curs numărul acestor contracte și acte adiționale să înregistreze o tendință de creștere cu aproximativ 30%.

Nu în ultimul rând o preocupare importantă a Compartimentului de achiziții publice a constat în selecția riguroasă a ofertanților, astfel încât să se asigure instituției noastre servicii și produse eficiente și de calitate, în măsura posibilităților rezultate și din derularea ulterioară a contractelor.

VI.8 Activitatea Biroului Informatică

Biroul de informatică a oferit, pe întreg parcursul anului 2013, suportul necesar pentru buna desfășurare a activității departamentelor Consiliului Superior al Magistraturii și a asigurat funcționarea optimă a produselor și serviciilor informatice. Intervențiile pentru remedierea avariilor au crescut față de anul anterior urmare a uzurii echipamentelor. Monitorizarea tuturor operațiilor efectuate de biroul de informatică s-a realizat și în anul 2013 prin intermediul sistemului de helpdesk implemenat la nivelul biroului.

În cursul acestui an a fost dezvoltat sistemul EMAP pentru a include noi facilități pentru utilizatori, atât externi (extinderea paginii web prin intermediul EMAP) cât și interni – noi servicii pentru instanțe și parchete: formulare electronice, chestionare online, declarațiile de avere și interese, în format electronic (încă în faza de dezvoltare).

În concordanță cu obiectivele generale ale Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul de informatică are ca preocupare permanentă îmbunătățirea structurii paginii de Internet a Consiliului și a serviciilor oferite publicului.

Astfel, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii au fost integrate mecanisme noi de căutare a hotărârilor CEDO, a fost redefinită prima pagină pentru a reflecta un mod interactiv, s-au efectuat demersuri pentru îmbunătățirea design-ului.

Reprezentanți ai Biroului de informatică au funcționat în cadrul grupurilor constituite pentru dezvoltarea și implementarea sistemului RMS și în cadrul Comisiei de monitorizare a implementării strategiei de informatizare coordonată de Ministerul Justiției.

VI.9 Activitatea Compartimentului de audit public intern

Auditul intern este o activitate funcțional independentă și obiectivă, de asigurare și consiliere, concepută să adauge valoare și să îmbunătățească activitățile entității publice; ajută entitatea publică să își îndeplinească obiectivele, printr-o abordare sistematică și metodică, evaluează și îmbunătățește eficiența și eficacitatea managementului riscului, controlului și proceselor de guvernanță.

Până în luna septembrie 2013 auditul public intern a fost structurat sub formă de Serviciu. În baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 891/19.09.2013, pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, Serviciul de audit public intern a fost transformat în Compartiment de Audit Public Intern.

Poziționarea în organigramă și asigurarea independenței

Compartimentul de audit public intern este în subordinea directă a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, care are și calitatea de ordonator principal de credite – asigurându-se astfel independența necesară desfășurării activității de audit public intern, în scopul consilierii, consultanței și a asigurării evaluării obiective a disfuncționalităților și iregularităților constatate, precum și formularea din partea auditorilor a unor opinii și recomandări adecvate soluționării acestora.

Planificarea activității de audit intern

Misiunile de audit public intern pe anul 2013 au fost planificate având la bază Planul de audit multianual pentru perioada 2011 – 2015, întocmit de către Compartimentul de audit public intern și aprobat de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii și Referatul de justificare privind evaluarea riscurilor asociate activităților Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri. Planul de audit pe anul 2013 a fost întocmit și aprobat în decembrie 2012 fiind planificate un număr de 7 misiuni de audit. Datorită numărului redus de auditori pe execuție existenți (un auditor și-a dat demisia în februarie 2013), Planul de audit pe anul 2013 a fost actualizat în baza Referatului de modificare a planului, aprobat de Președintele CSM. Planul de audit actualizat cuprinde un număr de 5 misiuni de audit fiind toate efectuate.

Realizarea misiunilor de audit public intern

Conform Planului de audit public intern pe anul 2013, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au fost efectuate un număr de 3 misiuni de audit („Activitatea IT pentru anii 2010 – 2012”, „Gestionarea și administrarea înregistrărilor și consumului de carburanți și lubrifianți pe anii 2010 – 2012” și „Fiabilitatea raportării stadiului de implementare a Sistemului de Control Managerial

pe anul 2012”), iar la Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri a fost efectuată câte o misiune de audit cu aceeași tematică - „Fiabilitatea raportării stadiului de implementare a Sistemului de Control Managerial pe anul 2012”.

Implementarea ansamblului de recomandări formulate de echipa de auditori prin rapoartele de audit public intern elaborate în anul 2013, oferă Președintelui Consiliului, o asigurare rezonabilă asupra tuturor domeniile auditate și în special cu privire la funcționarea sistemelor de control intern/managerial la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

Capitolul VII Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora

Acest raport a urmărit redarea , într-o manieră sintetică, a principalelor activități desfășurate de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și a rezultatelor obținute. Fără a fi exhaustivă, această prezentare evidențiază un efort instituțional și uman distribuit pe parcursul unui an încărcat de numeroase acțiuni, activități, evenimente interne Consiliului și sistemului judiciar, dar și unele externe, independente acestora, care, însă, le-au marcat, influențat sau determinat activitatea.

Consiliul Superior al Magistraturii a dovedit că are capacitatea instituțională de a răspunde oricăror provocări și amenințări la adresa independenței justiției și s-a afirmat ca un actor-cheie în actuala arhitectură constituțională.

Privind retrospectiv, se poate spune că anul 2013 a dat măsura maturității și responsabilității Consiliului Superior al Magistraturii, a confirmat că valoarea și importanța unei instituții stau deopotrivă în cadrul de reglementare dat de lege dar și în voința și determinarea cu care o instituție, prin reprezentanții și resursele sale umane înțeleg să își asume rolul și misiunea.

Având în vedere capacitatea instituțională și funcționalitatea dovedită, de acum, a Consiliului Superior al Magistraturii și fără a identifica vulnerabilități majore, generate de activitatea sa sau a sistemului judiciar în ansamblul său, se impune, totuși, semnalizarea faptului că anul 2013 a fost unul dintre cei mai productivi ani în materie disciplinară și în materia încuviințării luării măsurilor preventive împotriva magistraților. Funcție de evoluțiile viitoare, pe baza unei analize obiective și complexe, se va putea aprecia în ce măsură situația este una conjuncturală sau are caracterul unui fenomen în evoluție, în legătură cu care s-ar impune măsuri de regândire și reorganizare a criteriilor de selecție și formare a viitorilor magistrați ai României.