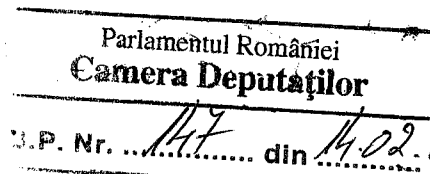


DEPUTAT
DE STRATUL
54/12
2014 14

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 14 februarie 2014
Nr. 4c-14/1080



BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Urmare adresei nr.2/631 din 12 februarie 2014,
primită din partea Cabinetului Secretariatului General al
Camerei Deputaților, vă înaintăm alăturat Raportul de
activitate pe semestrul I al anului 2013, completat și
actualizat, în vederea prezentării și dezbaterii acestuia în
Plenul Camerei Deputaților.*

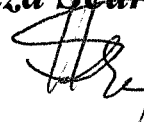
PREȘEDINTE,

Mircea Man



SECRETAR,

Iriza Șcarlat



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2013

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 64 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

În ceea ce privește întâlnirile directe ale membrilor Comisiei cu cetățenii s-au asigurat trei zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier din cadrul secretariatului tehnic.

În semestrul I al anului 2013 s-au înregistrat la comisie 386 de petiții, au fost primiți în audiență 16 cetățeni, au avut loc 4 audieri în cadrul plenului acesteia și 2 deplasări în teritoriu.

Din totalul celor 386 petiții înregistrate pe rolul Comisiei, un număr de 97 petiții vizează probleme legate de justiție.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia a fost preocupată de modul în care este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru analiză și soluționare, în proporție de 90% Consiliului Superior al Magistraturii.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată. Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre finalizare asemenea cazuri.

De asemenea, o altă parte a petiționarilor au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără a se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Un alt aspect sesizat vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în domeniul proprietății.

Dorim să evidențiem că multe dintre soluțiile date în acest domeniu de instanțele de judecată au făcut obiectul plângerilor la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. O parte din aceste plângeri au fost admise iar Statul Român a fost condamnat la plata unor despăgubiri totalizând milioane de euro.

Memoriile privind activitatea instanțelor, parchetelor sau cele privind conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, ce formează obiectul a numeroase petiții au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, tot Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”, pentru soluționarea sesizărilor primite din partea justițiabililor sau a altor persoane.

Cu ocazia analizelor efectuate la nivelul Comisiei asupra modului de soluționare și comunicare a rezultatului s-a constatat că răspunsurile primite se referă doar la faptul că judecătorii și procurorii sunt independenți, se supun numai legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni în dosarele aflate pe rolul instanțelor și nu poate pune în discuție rezoluțiile emise ori hotărârile judecătorești pronunțate – care sunt supuse numai căilor de atac -, precum și recomandarea făcută petenților de a apela la consultarea unui birou de avocatură.

În opinia petenților, printre cauzele nemulțumirilor care pot fi luate în considerare sunt și următoarele:

- pregătirea profesională a judecătorilor, procurorilor și auxiliarilor;

- lipsa conștiinței juridice, a unei educații juridice și a respectului față de lege și față de celelalte autorități a unor magistrați;
- influența politicului în înfăptuirea actului de justiție și corupția din domeniu;
- influența mass-media în înfăptuirea actului de justiție;
- criterii subiective de promovare a magistraților;
- acuta lipsă de personal;
- management defectuos la nivelul unităților parchetelor și a instanțelor de judecată;
- existența unui control ierarhic redus;
- atribuții actuale de control limitate;
- soluționarea neunitară a cauzelor care au același obiect (în evidența Comisiei avem sesizări care fac referiri la faptul că în aceleași spețe, se dau soluții diferite).

Din aceeași analiză a memoriilor și opiniilor petenților rezultă că pe viitor, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să acționeze pentru o schimbare a mentalității în sânul magistraturii, respectiv pentru conștientizarea faptului că independența magistratului în stabilirea soluțiilor judiciare nu presupune și independența soluțiilor față de lege și nici izolarea instituțiilor judiciare de responsabilitatea care revine oricărei instituții publice față de cetățeni.

În consecință, considerăm că este necesară o analiză aprofundată a măsurilor ce trebuiesc luate în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție din partea Consiliului Superior al Magistraturii în colaborare cu Ministerul Justiției și celelalte structuri din cadrul puterii judecătorești. O asemenea analiză ar releva aspectele juridice și instituționale care determină disfuncții de natură să lezeze dreptul cetățenilor la o justiție accesibilă și corectă.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbatelor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând, în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, printre cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm, cu titlu de exemplu, următoarele cazuri :

1. Printr-o plângere adresată comisiei noastre, în data de 11.03.2013, domnul Daju Narcis – jurnalist de investigații, director al Ziarului de Investigații „Gorjnews”, domiciliat în municipiul Târgu Jiu, solicita următoarele:

- inițierea unei anchete parlamentare pentru a elucida circumstanțele în care, în mod abuziv și fără nici un temei legal, unii magistrați au cerut, au autorizat și au pus în executare interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice și prin internet, ale unui număr de cca. zece ziariști de la două ziare și de la o televiziune din Gorj;

- evaluarea modului în care au reacționat Președinția României, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și Tribunalul Gorj, față de această situație;

- audierea sa la nivelul comisiei noastre, pentru a prezenta în detaliu starea de fapt și dovezile pe care le deține.

Având în vedere cele menționate mai sus, Comisia a propus audierea petentului în plen și apoi demararea procedurilor specifice desfășurării activității.

Deși a fost invitat în plenul Comisiei pentru discuții în legătură cu aspectele semnalate petentul nu s-a prezentat.

Totuși, în vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă atât Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară, cât și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, instituții de la care s-au primit răspunsuri prin care nu s-au confirmat cele relatate de petent.

2. Un alt memoriu adresat Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților, în semestrul I al anului în curs, se referă la o altă petiție primită din partea unui grup de Consilieri Locali ai Consiliului Local Slatina, cu domiciliul în Găinești, comuna Slatina, județul Suceava, cu privire la o serie de abuzuri deosebit de grave (unele cu caracter infracțional) ce ar fi fost săvârșite de către primarul comunei Slatina și alți salariați din cadrul acestei instituții.

În vederea analizării și soluționării aspectelor semnalate de petiționari, lucrarea a fost transmisă Prefecturii Județului Suceava, Inspectoratului de Poliție al Județului Suceava, Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, precum și Departamentului pentru Lupta Antifraudă.

Ulterior s-a primit un răspuns din partea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava prin care ni se comunica că memoriul petenților, împreună cu documentele anexate, a fost trimis spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, instituție care ne-a informat că se fac verificări cu privire la aspectele sesizate.

3. O altă lucrare primită în cursul primului semestru al anului este cea a domnului Chiș Radu Doru din București, prin care petiționarul sesiza refuzul autorităților române competente de a pune în executare o hotărâre din anul 2010 a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care statul român a fost condamnat la plata sumei de 5900 Euro pentru neexecutarea a două hotărâri judecătorești definitive, pronunțate în 1992 și 1995.

De asemenea, petentul susține că deși statul român a fost condamnat pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil și soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, ca urmare a situației continue de neexecutare a hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în favoarea sa, autoritatea judecătorească (recte Înalta Curte de Casație și Justiție) cea din a cărei culpă exclusivă s-a ajuns la acest rezultat, în opinia sa, refuză nu numai să execute Hotărârea CEDO dar, mai mult, nu o recunoaște.

În vederea analizării și soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6, Ministerului Justiției, Agentului Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Finanțelor Publice, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Senatului României, instituții de la care s-au primit răspunsuri.

În legătură cu acest caz, dosarul se află în lucru deoarece nu s-au primit încă răspunsuri din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6, Agentului Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului din cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Senatului României.

4. Printr-o petiție adresată comisiei noastre în data de 23.04.2013, Primăria Municipiului Rădăuți, prin domnul Primar Aurel Olărean, formula o plângere împotriva Prefectului Județului Suceava, domnul Florin Sinescu pentru săvârșirea următoarelor fapte (unele cu caracter infracțional): abuz în funcție, depășirea atribuțiilor legale, nerespectarea principiilor fundamentale ale statului privind autonomia locală, descentralizarea, legalitatea, nerespectarea principiului imparțialității.

De asemenea, se menționează că aceste fapte – în opinia petiționarei – au fost săvârșite de către domnul Florin Sinescu, abuzând de funcția sa de înalt demnitar al statului, împotriva Municipiului Rădăuți, primarului și Consiliului Local începând cu luna iulie 2012, acutizându-se în lunile ianuarie - aprilie 2013, moment în care Prefectul județului Suceava Florin Sinescu a dispus prin Ordinul 20 din 08.02.2013 o acțiune de verificare în perioada 11-22 februarie 2013 a activității de administrație publică conform unor obiective stabilite prin Ordinul Prefectului nr.378/02.11.2012.

Ordinele Prefectului pe care a fost întemeiat controlul și în baza cărora a fost constituită comisia de control mixtă nu au fost transmise Primăriei Municipiului Rădăuți.

Petiția a fost transmisă spre competență soluționare Prefecturii Municipiului Suceava, instituție de la care s-a primit răspuns.

Având în vedere cele menționate mai sus, s-a propus în plenul comisiei audierea reprezentantului petiționarei, domnul primar Aurel Olărean, în vederea clarificării tuturor aspectelor semnalate.

Ulterior, s-a mai primit un răspuns din partea Prefecturii Județului Suceava, în legătură cu rezultatul verificării sesizării prin care erau infirmate aspectele relatate.

În final, prin deplasarea la fața locului efectuată de către domnii deputați Uricec Eugen Constantin și Stan Ioan și bunele lor oficii, situația s-a clarificat pe cale amiabilă.

În perioada de raportare, Comisia a transmis, spre competență soluționare, Ministerului Afacerilor Interne și altor unități centrale și locale din subordine un număr de 42 de memorii din care: conducerii acestei instituții 8, Inspectoratului General al Poliției Române 3 și alte 31 inspectoratelor județene de poliție.

Aspectele sesizate se referă în principal la încălcări ale unor norme procedural-penale ce s-ar fi săvârșit în cadrul activităților de urmărire penală (respectiv: cercetări incomplete; propuneri incorecte de neîncepere a urmăririi penale sau scoatere de sub urmărire penală; tergiversarea nejustificată a soluționării unor dosare, în special a celor cu autori neidentificați; percheziții domiciliare fără autorizarea judecătorului, etc.), precum și cu privire la constatarea și aplicarea unor sancțiuni contravenționale pentru fapte despre care petenții afirmă că nu le-ar fi comis, etc.

Pe acest fond, o parte din aceste memorii se referă și la abateri de natură disciplinară prin încălcarea normelor prevăzute de Statutul Polițistului, Codul Deontologic al Polițistului, precum și a altor ordine și dispoziții de linie emise de conducerile Ministerului Afacerilor Interne și ale Inspectoratelor Generale din subordine.

În raport de gravitatea faptelor sesizate, aceste memorii au fost transmise, spre competență soluționare – în raport de gravitatea faptelor – către Parchetele de pe lângă Curțile de Apel și Tribunale, precum și conducerii Ministerului Afacerilor Interne.

Cu privire la modul de soluționare a memoriilor adresate conducerilor M.A.I. și unităților subordonate, se poate menționa că unii petenți se declară nemulțumiți sesizând următoarele aspecte: faptul că s-ar fi efectuat verificări incomplete asupra aspectelor prezentate inițial; nerespectarea termenului stabilit de legislația din domeniul petițiilor pentru comunicarea rezultatului și a eventualelor măsuri luate. Considerăm utilă implicarea într-o mai mare măsură a cadrelor de specialitate în domeniul ce urmează a fi verificat și efectuarea periodică de controale de fond sau tematice de către Corpul de Inspecție al M.A.I. și unităților cu acest profil de la Inspectoratele Generale din subordine, în

scopul stabilirii modului în care sunt valorificate datele și faptele referitoare la nerespectarea unor acte normative privind siguranța publică.

Continuă să se înregistreze la Comisia noastră memorii adresate de persoane care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din România, în această perioadă fiind primite un număr de 14 petiții referitoare la condițiile de viață oferite de unitățile de detenție, precum și nemulțumiri privitoare la anchetele efectuate de organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor, precum și a proceselor și condamnărilor penale aplicate.

Principalele încălcări ale unor drepturi în perioada detenției se referă la cele prevăzute: de Legea nr.275/2006 privitoare la executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului; de Hotărârea Guvernului nr.180/2006 pentru aplicarea Regulamentului de aplicare a legii susmenționate; precum și de ordinele și dispozițiile emise de conducerile Ministerului Justiției și ale Administrației Naționale a Penitenciarelor.

În cuprinsul petițiilor sunt menționate cadre din conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, a comandanților unităților teritoriale de detenție și ale agenților supraveghetori, fiind menționate în acest sens fapte de supunere la rele tratamente. De asemenea, sunt reclamate supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite, neluarea unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective, asistența medicală și tratamentul medicamentos precar, activitatea de educare psiho-socială și profesională necorespunzătoare, aplicarea abuzivă de sancțiuni disciplinare, neasigurarea unui loc de muncă, nesoluționarea corectă a petițiilor adresate conducerilor ierarhic superioare.

Memoriile vizând aspectele din cadrul penitenciarelor au fost transmise, spre competență soluționare, conducerilor Ministerului Justiției

și Administrației Naționale a Penitenciarelor, avându-se în vedere gravitatea faptelor reclamate și a funcției îndeplinite de persoanele reclamate, iar cele referitoare la modul de desfășurare a actului de justiție către Consiliul Superior al Magistraturii și parchetele competente, conform prevederilor legislației penale.

În legătură cu modul de soluționare a petițiilor privitoare la încălcarea unor drepturi ale persoanelor private de libertate, se reține faptul că în răspunsurile înaintate Comisiei noastre se menționează de fiecare dată că „în urma verificărilor întreprinse faptele menționate nu se confirmă”, concluzie care este îndoielnică întrucât același gen de reclamații sunt sesizate de persoane diferite perioade îndelungate de timp și la același penitenciar.

Reținem și faptul că în cursul lunii februarie 2013 a avut loc o întâlnire a domnului deputat Mircea Nicu Toader (președinte, la acea dată, al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor din Camera Deputaților) cu Secretarul General al Ministerului Justiției și Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor, ocazie cu care s-a analizat modul de soluționare a acestor petiții transmise de Comisia noastră instituțiilor susmenționate, concluzionându-se asupra următoarelor: necesitatea asigurării unei mai bune organizări și funcționări a fiecărui loc de detenție; intensificarea activității de control și îndrumare; menținerea capacității de intervenție în raport cu evenimentele negative ce pot apărea; primirea și verificarea corectă a petițiilor persoanelor private de libertate; instruirea riguroasă a personalului care asigură supravegherea și escorta deținuților, etc.

Menționăm și faptul că în urma acestei analize, conducerea Comisiei a propus un amendament la Proiectul de lege pentru aprobarea O.U.G. nr.34/2006, referitor la contractele de achiziții publice, prin introducerea la art. 34 a unui nou alineat (3) care stipulează implicarea

conducerilor Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților de detenție din subordine în identificarea și încheierea de contracte de prestări servicii cu diverse societăți comerciale în vederea angajării de persoane private de libertate.

În semestrul I al anului 2013, din totalul celor 386 de petiții înregistrate, 87 se referă la probleme de natură socială cu care se confruntă petenții. Numărul petițiilor care reclamă prezumtive erori în stabilirea și recalcularea pensiilor a scăzut semnificativ, mai ales în ceea ce privește pensiile persoanelor civile, menținându-se interesul pensionarilor militari de a se identifica formule normative corecte de calculare a pensiilor lor. Din totalul petițiilor cu tematică socială, doar 23% reclamă nemulțumiri referitoare la pensii, ceea ce indică atât un curs de relativă epuizare a nemulțumirilor legate de aspecte considerate discutabile în noua legislație, cât și soluționarea ulterioară a nemulțumirilor, pe cale normativă sau judecătorească.

În contradicție cu situația din domeniul pensiilor publice, civile și militare, numărul petițiilor care se referă la conflicte de muncă sau reclamă drepturi de muncă încălcate de angajatori este în creștere accentuată. Din totalul petițiilor cu tematică socială, 35 de petiții sunt din domeniul relațiilor și drepturilor de muncă.

Comisia reține ca fiind deosebit de preocupantă situația salariaților de la Institutul Național pentru Cercetare Dezvoltare pentru Utilaj Petrolier – IPCUP Ploiești. Petenții s-au adresat Comisiei arătând că în ultimii doi ani nu le-au fost achitate drepturile salariale, nu au fost virate contribuțiile sociale către fondurile respective de asigurări și că, pentru perioade însemnate de timp, nu au avut o conducere executivă a institutului. Comisia s-a adresat consecutiv M.E.C.M.A și M.E.N. cu solicitarea de a soluționa cererile petenților și de a informa cu privire la cauzele situației de la I.P.C.U.P. Ploiești. În cadrul audierii publice din

data de 4 iunie 2013, dl. Tudor Prisecaru, secretar de stat pentru cercetare în cadrul M.E.N., a informat Comisia cu privire la soluționarea parțială a situației salariaților I.P.C.U.P. prin detașarea acestora la un alt institut de cercetare. Problema drepturilor salariale neachitate și cea a aplicării unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile în speța expusă rămân a fi soluționate în viitor. Situația de la I.P.C.U.P rămâne în atenția Comisiei.

Comisia remarcă faptul că majoritatea petițiilor având drept temă centrală relațiile și conflictele de muncă au fost adresate de persoane fizice sau juridice din cadrul unor instituții publice. Exemplificăm cu cazurile memoriilor formulate de mai multe filiale ale Sindicatului Lucrătorilor Poștali din România, care reclamă absența dialogului social cu conducerea Companiei Naționale „Poșta Română” și unele acte prezumtiv abuzive ale acesteia. Comisia s-a adresat conducerii Ministerului Societății Informaționale, răspunsul din partea ministrului fiind angajant în privința supravegherii regularității și legalității activităților acestei companii naționale.

De asemenea, Comisia a reținut ca fiind semnificativ cazul petițiilor referitoare la o situație conflictuală creată în cadrul Societății Române de Radiodifuziune. Domnul Adrian Valentin Moise, lider al unui sindicat nereprezentativ din S.R.R., parte a federației sindicatelor organizate la nivelul instituției, reclamă pe președintele-director general al Societății Române de Radiodifuziune, domnul Ovidiu Miculescu, de a fi procedat ilegal și abuziv în privința concedierii sale, precum și în ceea ce privește accesul neautorizat în spațiul cunoscut drept sediu al sindicatului respectiv și ridicarea documentelor și bunurilor aflate acolo. Petentul - căruia i se raliază conducerea Federației MediaSind, al cărei vicepreședinte este acesta - și alte organizații profesionale și sindicale din afara S.R.R. consideră că cercetarea disciplinară dispusă de conducerea

S.R.R. împotriva domnului Moise și concedierea ulterioară s-au făcut nemotivat și nelegal. De asemenea, petentul consideră că măsurile dispuse de conducerea S.R.R. în ceea ce-l privește sunt motivate de demersurile de natură sindicală pe care le-a susținut în apărarea drepturilor salariaților din S.R.R.

Comisia a decis audierea publică a părților implicate în conflict, în vederea completei informări și a soluționării petiției în cadrul dispozițiilor regulamentare care-i definesc activitatea. Audierea a avut loc în data de 21 mai 2013, prilej cu care Comisia a constatat caracterul ireductibil al conflictului și relația iremediabil afectată între conducerea S.R.R. – la audiere au luat parte o majoritate a membrilor Consiliului de Administrație – și petentul Moise Adrian Valentin. Conducerea MediaSind a apărut pozițiile exprimate de domnul Moise Valentin Adrian. Ulterior, părțile aflate în conflict au transmis Comisiei alte documente care să le fundamenteze punctele de vedere și solicitările.

Din analiza documentelor depuse în dosarul petiției, precum și din analiza conținutului audierii din data de 21.05.2013, Comisia constată că organele de urmărire și cercetare penală au fost sesizate deja cu privire la accesul neautorizat al lucrătorilor S.R.R. în sediul sindicatului S.U.S. De asemenea, petentul s-a adresat deja instanței judecătorești competente cu contestație la decizia de concediere. În aceste condiții, Comisia constată că se află în situația prevăzută în art.74 din Regulamentul Camerei Deputaților și nu-și poate continua cercetările în vederea solicitării unei eventuale anchete parlamentare. Părțile au fost informate cu privire la acestea, precum și la faptul că aspectele privind calitatea managementului S.R.R. pot fi competent analizate și soluționate în cadrul Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților. Dosarul complet al cauzei, conținând memoriile, răspunsurile și

transcriptul audierii din datat de 21 mai 2013 au fost transmise acestei comisii în data de 08.07.2013, în vederea soluționării.

În semestrul I al anului 2013 s-au adresat Comisiei, reclamând insuficiența sau aplicarea necorespunzătoare a legislației privind asistența socială, 16 petenți. Comisia a remarcat petițiile doamnei Bica Corina (dosar nr.17.098) și Roșca Maria (dosar nr.17.180) care au adus în atenția sa situații în care legislația privind asistența socială acordată persoanelor vârstnice și persoanelor cu handicap dobândit se dovedește a fi insuficientă. Prima petentă reclamă faptul că persoanele vârstnice aflate în incapacitatea de a se îngriji singure nu beneficiază de un asistent personal, situație creată prin caracterul incomplet al normelor secundare emise în aplicare Legii nr.17/2000. Conducerea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, sesizată de Comisie, s-a angajat să completeze legislația în materie în cursul anului 2014. A doua petentă reclamă faptul că persoanele care prezintă sechele grave în urma unor atacuri vascular-cerebrale nu pot beneficia de încadrarea în grad de handicap, date fiind prevederile incomplete ale ordinului comun de ministru care reglementează în materia criteriilor medico-psiho-sociale de încadrare în grad de handicap. În urma unui dialog desfășurat cu specialiștii în domeniu din M.M.F.P.S.P.V. s-a elaborat o inițiativă legislativă, aflată în proces legislativ la această dată.

Comisia remarcă faptul că, în perioada de referință, ponderea petițiilor din domeniul social care au fost soluționate favorabil petenților este 23,8%. Este probabil ca scăderea ușoară a ratei de răspuns favorabil să fie atribuibilă faptului că o majoritate a petenților reclamă cauze complicate din domeniul relațiilor de muncă, în condițiile în care legislația în domeniu a suferit modificări importante în ultimii ani, noile prevederi legale nefiind încă pe deplin cunoscute. Comisia consideră că este absolut necesară o mai bună informare a publicului cu privire la noile

drepturi, obligații și garanții prevăzute în legislația curentă și recomandă ministerului responsabil să acorde o mai mare atenție acestui aspect.

Privitor la domeniul administrației publice, s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 28 de memorii vizând conduite abuzive manifestate de aleși locali, respectiv primari și consilieri locali, prefecți, funcționari aparținând aparatului administrației publice locale, precum și presupuse nereguli în activitatea comisiilor locale și județene cu atribuții pe linia aplicării legilor speciale în materia proprietății.

O cazuistică nouă semnalată comisiei o reprezintă situațiile conflictuale apărute între unitățile administrativ teritoriale în cadrul procesului de delimitare și marcarea a hotarelor administrative. Exemplificativ este memoriul Primăriei Orașului Borșa (dosar nr. 17.040), care sesizează asupra conflictului cu Primăria Comunei Moisei, conflict determinat de stabilirea limitei de hotar cu această unitate administrativ teritorială, în litigiu fiind o suprafață de circa 400 ha.

În urma analizării memoriului în cauză și având în vedere starea de nemulțumire generată în rândul comunităților locale vizate, membrii Comisiei au hotărât invitarea la dialog a părților implicate. Astfel la ședința de plen a Comisiei din 23 aprilie 2013 au participat: domnul Ion Sorin Timiș – Viceprimarul Orașului Borșa (primarul orașului Borșa nu a răspuns invitației, fiind plecat din țară de mai multe luni de zile), domnul Toader Ștețcu – Primarul Comunei Moisei, Grigore Tomoioagă – Secretarul Comunei Moisei și domnul Anton Rohian – Prefectul Județului Maramureș.

Analizând cazuistica supusă atenției Comisiei, precum și punctele de vedere exprimate în ședința Comisiei de reprezentanții autorităților susnumite, s-a evidențiat că între cele două unități administrativ teritoriale există o situație divergentă ireconciliabilă, cauzată de interpretarea contradictorie a unor acte normative și a documentelor de atestare a proprietății.

Astfel, în cadrul dialogului purtat în plenul Comisiei, Primăria orașului Borșa a susținut că varianta sa corespunde prevederilor Legii

nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, în timp ce primarul comunei Moisei a afirmat că respectiva lege nu face referire la delimitarea și stabilirea limitei de hotar între localități din comunele necooperativizate, iar linia de hotar invocată de orașul Borșa a fost trasată în mod arbitrar, având în vedere o serie de aspecte socio-economice relevante pentru acea perioadă de timp.

În susținerea acestui punct de vedere, Primăria Comunei Moisei a prezentat adresa nr. 1033856/06.05.2011 a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară prin care se precizează că limitele administrative, stabilite în baza Legii nr. 2/1968, au o reprezentare grafică realizată estimativ la o scară care nu permite în prezent identificarea elementelor necesare executării produselor cartografice la scara 1:5000/1:10000. În finalul aceleiași adrese, ANCPI menționează „că hotarul dintre cele două unități administrativ teritoriale trebuie să urmărească elemente lineare, stabile în timp, respectiv de-a lungul pârâului valea Hotarului, iar imobilele situate în acea zonă, să se regăsească în întregime pe teritoriul comunei Moisei”.

Membrii Comisiei au sesizat că, deși i s-a solicitat reprezentantului primăriei Borșa să justifice și cu alte documente decât prevederile Legii nr. 2/1968 propriul punct de vedere referitor la stabilirea limitei de hotar, acesta nu a reușit să prezinte alte argumente concrete și pertinente în acest sens.

De asemenea, membrii Comisiei au observat că Primăria Comunei Moisei a prezentat o serie de documente, inclusiv adresa Primăriei Orașului Borșa nr. 4786 din 23.05.2001, prin care aceasta își exprima acordul asupra înscrierii în „Cărțile funciare a dreptului de proprietate a comunei Moisei asupra munților: Gura Obcinii, Munceluș, Sălășimuri, Vulpea, Fața Căținului, conform Sentinței civile nr. 1371/1998 și Ordinul prefectului nr. 10108 din 30 noiembrie 1993”.

Având în vedere că stingerea acestui diferend pe cale amiabilă nu a fost posibilă, după cum rezultă în mod clar din procesele verbale încheiate în urma procedurilor de mediere și conciliere inițiate de Instituția Prefectului Județului Maramureș, membrii Comisiei consideră că soluționarea disputei dintre orașul Borșa și comuna Moisei este de competența autorităților judecătorești, cu atât mai mult cu cât Instituția Prefectului Județului Maramureș a promovat o acțiune aflată pe rolul instanței de judecată, având întocmai ca obiect stabilirea limitei de hotar dintre cele două unități administrativ teritoriale.

În perioada de referință au fost adresate comisiei un număr de 28 de memorii privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Principalele probleme sesizate de petiționari continuă să privească dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea tuturor diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate, dar și refuzul comisiilor locale de a elibera și/sau de a efectua punerea în posesie a persoanelor îndreptățite.

În acest ultim registru se înscrie și cazul doamnei Georgeta Galani (dosar nr. 17.001), care, adresându-se Comisiei, sesiza refuzul Comisiei locale de fond funciar Voluntari, județul Ilfov, de a emite procesul verbal de punere în posesie pentru suprafața de 14 ha teren forestier, cu toate că a obținut o hotărâre judecătorească irevocabilă, care obligă autoritatea locală în acest sens.

Analizând cazuistica semnalată, Comisia a hotărât înaintarea memoriului către Instituția Prefectului Județului Ilfov. Până în prezent autoritatea sesizată nu a răspuns, situație ce reprezintă deopotrivă o încălcare a unui drept cetățenesc fundamental, cât și o sfidare a dreptului

de control parlamentar asupra activității Guvernului și celorlalte organe ale administrației publice ce revine Comisiei.

În consecință dosarul doamnei Galani rămâne în atenția Comisiei, urmând să se aprecieze asupra demersurilor necesare în acest caz, inclusiv invitarea prefectului județului Ilfov la o audiere în plen Comisiei.

Referitor la eficiența dialogului purtat de Comisie cu autoritățile aparținând administrației publice locale menționăm că, în situații întemeiate, aspectele semnalate de petiționari și-au găsit o soluționare favorabilă, precum în cazul doamnei Ogrezeanu Ghica Ecaterina (dosar nr. 16.852).

Petiționara sesiza refuzul comisiilor de aplicare a legilor fondului funciar, respectiv Comisia locală Scăești și Comisia județeană Dolj, de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească având ca obiect recunoașterea dreptului de proprietate. Din răspunsul Instituției Prefectului Județului Dolj reiese că s-a solicitat comisiei locale vizate inițierea tuturor demersurilor administrative necesare punerii în executare a sentinței civile și implicit validarea drepturilor solicitate de petiționară.

În domeniul recunoașterii și acordării unor drepturi reparatorii s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 11 petiții. În majoritatea lor, petiționarii semnalează întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative sau la nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești prevăzute de legile reparatorii.

Analizând răspunsurile comunicate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Comisia constată că și în actuala perioadă de referință punerea în plată a drepturilor bănești către beneficiarii îndreptățiți nu și-a găsit o soluționare adecvată, lipsa fondurilor bugetare reprezentând principalul argument invocat de autoritate. Exemplificativ este memoriul domnului Slusaru Valeriu (dosar nr. 16.934), care sesiza refuzul A.N.R.P. de a pune în aplicare o hotărâre

judecătorească, definitivă și irevocabilă, într-o cauză având ca obiect plata despăgubirilor bănești, conform Legii nr. 290/2003. În răspunsul comunicat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se precizează că, urmare practicii constante de executare silită pe calea popririi și existența numărului foarte mari de popriri dispuse, Autoritatea este pusă în imposibilitatea efectuării plăților voluntare a despăgubirilor către beneficiarii Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003.

În perioada de referință s-au adresat Comisiei un număr de 19 memorii vizând probleme de natură economică. Cazuistica sesizată vizează nemulțumiri privind activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, la modul de aplicare a legislației din domeniul impunerii fiscale, precum și la încălcarea drepturilor consumatorilor de produse de energie.

De asemenea, s-au adresat Comisiei mai multe memorii privind nerespectarea prevederilor legale de către instituții financiare bancare și nebancare, materializate prin conduite prezumtiv abuzive față de clienții unor astfel de servicii.

O astfel de cazuistică este sesizată Comisiei și în memoriul domnului Manciu Claudiu Cristinel (dosar nr. 16.990), care își exprima nemulțumirea față de clauzele contractului de servicii bancare propus de o instituție bancară, precum și a modului în care s-a realizat comunicarea respectivelor modificări ale relației contractuale.

Prin răspunsul său, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor – autoritate sesizată de către Comisie, având în vedere competențele specifice ce-i revin acesteia cu privire la protecția consumatorilor de servicii bancare –, comunică faptul că, în urma analizei documentelor puse la dispoziție atât de către domnul Manciu, cât și de instituția bancară reclamată, s-a constatat drept întemeiată reclamația

petentului, urmând ca respectivul operator economic să fie sancționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Privitor la categoria sesizărilor referitoare la conflicte dintre subiecții de drept privat, în evidența Comisiei s-au înregistrat în semestrul I al anului 2013, un număr de 27 petiții.

Majoritatea problemelor sesizate de petenți se referă la conflictele civile, a căror soluționare este de competența exclusivă a instanței judecătorești, situații în care petenții au fost îndrumați în consecință. De asemenea, unele dintre memoriile vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penale, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Dorim și cu această ocazie, să reiterăm precizările noastre din rapoartele anterioare, prin care apreciam drept obligatorie identificarea unor măsuri de mediatizare a informațiilor referitoare la competența Comisiei și zona de autoritate a acesteia. În acest sens, se impune o prezentare cât mai detaliată a dreptului de control parlamentar asupra activității executivului și a autorităților publice.

În domeniul învățământului, printre problemele sesizate de petenți, ar fi de remarcat: presupuse ilegalități ale unor funcționari din Ministerul Culturii, care nu ar fi respectat legislația în vigoare în ceea ce privește conducerea Operei Naționale din București, precum și presupuse grave abuzuri ale noului director general al Operei Naționale București.

În completarea dosarului din anul precedent, nr.16.835/14.12.2012, care cuprinde memoriul trimis comisiei noastre de domnul Cătălin Alexandru Ionescu, fost director al Operei Naționale București, ce sesiza comisia în legătură cu presupuse abuzuri și ilegalități privind “modul de organizare și desfășurarea concursului de proiecte de management pentru Opera Națională București, concurs

organizat de Ministerul Culturii, și Patrimoniului Național în perioada 02.11 – 12.12.2012”, s-au depus la comisie o serie de dosare care se referă la aceleași probleme de la Opera Națională, cărora Ministerul Culturii nu le-a găsit rezolvare. Dimpotrivă, în memoriile primite în primul semestru al anului 2013, se susține că problemele s-au multiplicat și s-au complicat, noul director contestat de unii salariați fiind acuzat de alte abuzuri și ilegalități. În sprijinul acestor afirmații stau mărturie dosarele:

1. Dosar nr.16.987 - depus de Popescu Emil angajat al Operei Naționale București, care sesizează în legătură cu presupuse grave abuzuri și nereguli manageriale ale conducerii Operei Naționale București, respectiv ale actualului director general, domnul Dincă Ioan Răzvan.

Petiționarul susține că, deoarece n-a fost de acord cu respectivele abuzuri și nereguli ale directorului general, Serviciul Resurse Umane i-a adus la cunoștință Decizia nr.2735/15.03.2013 care prevede suspendarea sa din funcția de “șef serviciu scenă”, ca urmare a faptului că Opera Națională București a făcut o plângere penală la adresa sa în aceeași zi în care s-a emis decizia de eliberare din funcție.

Mai mult, în aceeași zi a fost înștiințată și soția sa că i-a “încetat contractul individual de muncă începând cu data de 01.07.2012”.

În consecință, petiționarul cere sprijinul autorităților pentru rezolvarea situației atât din opera Națională cât și a sa și a familiei sale.

2. Dosar nr.17.011 – depus în numele unui grup de angajați ai Operei Naționale București de George Gh. Gheorghe care solicită sprijinul autorităților pentru a “intervenii în situația gravă care s-a creat de la venirea la conducerea primei instituții de spectacol din țară, a domnului Răzvan Ioan Dincă” acuzat că “formează o adevărată mafie a intereselor, deloc legate de actul artistic”, și de presupuse grave abuzuri, pentru că,

susține petiționarul, domnul Dincă, “guvernat de o siguranță sfidătoare ignoră legislația în vigoare și reușește prin mașinații, aparent nevinovate” deține controlul a două instituții – Opera Națională București și Teatrul Național de Operetă.

3. Dosar nr.17.014 - depus de Maria Popescu, fostă angajată a Operei Naționale București, care sesizează în legătură cu presupuse grave abuzuri și nereguli manageriale ale conducerii Operei Naționale București, respectiv ale actualului director general, domnul Dincă Ioan Răzvan.

Pe lângă multele presupuse abuzuri manageriale semnalate, petiționara susține și că, în mod abuziv, directorul general Dincă Ioan Răzvan a “constatat nulitatea” contractului său de muncă cerându-i să predea “lucrările și echipamentele de lucru în aceeași zi ... într-o jumătate de oră”. În consecință, cere sprijinul autorităților pentru rezolvarea situației, atât din instituție cât și a sa personală.

Deși în legătură cu toate dosarele menționate s-au făcut mai multe reveniri, Ministerul Culturii nu a trimis nici până în prezent un răspuns edificator în rezolvarea problemei, rezumându-se la un răspuns datat de minister cu 19.08.2013, înregistrat la Comisie în 12.09.2013, în care în care ni se aduce la cunoștință că “în baza Ordinului Ministrului Culturii cu nr. 2404/06.08.2013 s-a constituit o comisie de control care se va deplasa la sediul Operei Naționale din București în perioada 7-13 august 2013 pentru verificarea sesizărilor petiționarilor. Comisia va analiza activitatea economică și cea de resurse umane a directorului general al Operei Naționale din București, domnul Dincă Ioan Răzvan și va redacta un raport de control în acest sens, care va fi înaintat conducerii ministerului”.

Din păcate, nici până în prezent – deși s-au făcut mai multe reveniri – nu ni s-a pus la dispoziție respectivul raport sau concluziile și

măsurile dispuse de Ministerul Culturii pentru rezolvarea situațiilor conflictuale prezentate în memoriile adresate Comisiei de angajați nemulțumiți de activitatea și măsurile conducerii Operei Naționale din București .

În domeniul învățământului ar fi de evidențiat o problemă importantă, care a făcut obiectul mai multor dosare ce se referă la presupuse abuzuri ale unor Inspectorate Școlare Județene în ce privește titularizarea profesorilor pe posturi sau numirea de directori în ciclul gimnazial (dosarele nr. 16.930, nr. 17.169, nr. 17.210, ș.a.).

Prin răspunsurile primite de la Ministerul Educației, trimise petiționarilor, suntem informați că sesizările formulate în memoriile respective sunt nejustificate.

De asemenea, exemplificativ pentru acest domeniu este dosarul nr.16.877, care cuprinde memoriul unui profesor din municipiul Câmpina, însoțit de o petiție on-line semnată de 239 de persoane - în care petiționarul sesizează în legătură cu “un caz de discriminare care se face între profesorii care au obținut titlul științific de doctor înainte de anul 2010 și cei care au obținut acest titlu științific după anul 2010”, și solicită autorităților repararea acestor “discrepanțe... între categorii cu aceeași pregătire profesională”.

Prin răspunsul primit de la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării - trimis petiționarului - suntem informați că discrepanțele sesizate vor fi eliminate prin „aplicarea salarizării conform coeficienților prevăzuți în Legea - cadru nr.284/2010”

Toate memoriile din domeniul învățământ au primit răspuns.

În domeniul sănătății se regăsesc și în primul semestru al anului 2013 memorii în care sunt semnalate presupuse abuzuri săvârșite de medici, (dosar nr.16.841 și nr.16.865), dar și referitoare la dezordinea și

lipsa de responsabilitate din sistemul național de sănătate (dosar nr.16.905).

În toate răspunsurile primite de la Ministerul Sănătății, transmise și petiționarilor, se pretinde că acuzațiile sunt nejustificate.

În domeniul drepturilor omului și a drepturilor personale, sunt de remarcat memoriile (dosar nr.16.850, nr.16.865, nr.16.868, nr.16.895, nr.16.962, nr.16.968, ș.a.) depuse de revoluționari nemulțumiți de modul în care Secretariatului de Stat pentru Protecția Revoluționarilor și chiar reprezentanți ai Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, respectă legislația în vigoare.

Prin răspunsurile primite de la Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, comisie abilitată pentru rezolvarea problemelor revoluționarilor, am fost informați că s-au luat măsuri pentru rezolvarea problemelor sesizate de petiționari.

Din statistica domeniilor tematice vizate în petiții, observăm că, în continuare, cetățenii reclamă dificultățile întâmpinate în fața Justiției (97 de petiții).

Domeniul social a fost vizat de 87 de petenți, cele mai multe petiții fiind în domeniul relațiilor de muncă.

Anexa 1 la Raport cuprinde statistica petițiilor pe domenii.

În profil teritorial, Comisia a constatat că cele mai multe petiții au fost adresate de cetățeni din Municipiul București (106) și județele : Prahova (22), Argeș (20), Gorj (14), Hunedoara (14).

Anexa 2 cuprinde date complete referitoare la distribuția teritorială a petițiilor.

În privința autorităților și instituțiilor publice cărora Comisia li s-a adresat în vederea soluționării petițiilor, se observă că cele mai multe petiții au fost supuse atenției Parchetelor (53) și Consiliului Superior al

Magistraturii (44). Urmează Prefecturile (51) și Ministerul Afacerilor Interne (42).

Date complete în acest domeniu se găsesc în Anexa 3.

Anexa 4 la Raport consemnează întârzierile înregistrate în răspunsurile autorităților și instituțiilor publice.

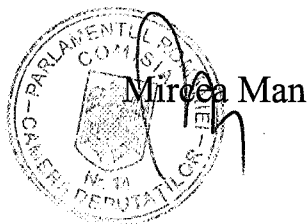
S-au înregistrat 32 de întârzieri în răspunsurile diferitelor autorități ale Puterii Judecătorești, Comisia constatând întârzieri și mai mari de 200 de zile.

Date complete privind aceste întârzieri – ilustrative în privința dialogului interinstituțional – se regăsesc în Anexa 4.

Anexa 5 cuprinde situația petițiilor transmise în perioada de referință și care, dată fiind complexitatea cauzelor și necesitatea unor multiple demersuri pe lângă instituții competente în materie, se află încă pe rolul Comisiei.

Din totalul celor 386 de petiții înregistrate, un număr de 12 se mai află pe rol la această dată.

P R E Ș E D I N T E,



Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013, aflate pe rolul Comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013

1. SOCIAL	87
2. CULTURĂ	8
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	9
4. DREPTURILE OMULUI	5
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	7
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	1
7. MEDIU PENITENCIAR	14
8. ECONOMIC	28
9. JUSTIȚIE	97
10. AGRICULTURĂ	24
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	28
12. CONFLICTE PERSONALE	27
13. DREPTURI INDIVIDUALE	11
14. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	3
15. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	19
16. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
17. PARLAMENT	17
Total petiții:	386

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013

Județul ALBA	7
Județul ARAD	4
Județul ARGEȘ	20
Județul BACĂU	2
Județul BIHOR	3
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	3
Județul BOTOȘANI	7
Județul BRAȘOV	4
Județul BUZĂU	7
Județul CĂLĂRAȘI	5
Județul CLUJ	9
Județul CONSTANȚA	10
Județul DÂMBOVIȚA	12
Județul DOLJ	10
Județul GALAȚI	9
Județul GIURGIU	9
Județul GORJ	14
Județul HARGHITA	2
Județul HUNEDOARA	14
Județul IAȘI	8
Județul ILFOV	9
Județul MARAMUREȘ	6
Județul MEHEDINȚI	7
Județul MUREȘ	7
Județul NEAMȚ	2
Județul OLT	8
Județul PRAHOVA	22
Județul SĂLAJ	2
Județul SATU-MARE	5
Județul SIBIU	5

Județul SUCEAVA	16
Județul TELEORMAN	3
Județul TIMIȘ	16
Județul TULCEA	6
Județul VÂLCEA	5
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	106

Total petiții : 386

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013

1. SENAT	
Conducere	3
2. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	32
3. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Aparatul de lucru al Guvernului	9
Instituții aflate în subordinea Guvernului	10
4. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Interne	42
Ministerul Afacerilor Externe	3
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	4
Ministerul Apărării Naționale	4
Ministerul Culturii	5
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	2
Ministerul Educației Naționale	15
Ministerul Finanțelor Publice	4
Ministerul Justiției	21
Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice	4

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și**Persoanelor Vârstnice 23****Ministerul Sănătății 6****Ministerul Societății Informaționale 8****Ministerul Tineretului și Sportului 2****Ministerul Transporturilor 1****Ministrul delegat pentru Energie 2****5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ****Curți de Apel 1****Judecătorii 1****Parchete 53****Consiliul Superior al Magistraturii 44****6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ****Consilii județene 10****Prefecturi 51****Primării (municipii, orașe, comune) 3****7. ALTE INSTITUȚII****Agencia Națională a Funcționarilor Publici 1****Agencia Națională de Administrare Fiscală 3****Agencia Națională de Cadastru 1****Agencia Națională de Cercetare Științifică 1****Autoritatea Națională de Reglementare****în Domeniul Energiei 4****Autoritatea de Supraveghere Financiară 6****Autoritatea Electorală Permanentă 1**

Autoritatea Națională de Reglementare pentru	
Serviciile Comunitare	5
Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și	
pentru Siguranța Alimentelor	2
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	1
Avocatul Poporului	1
Banca Națională a României	1
Comisia de Supraveghere a Asigurărilor	2
Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A.	1
Compania Română “Poșta Română” S.A.	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității	1
Curtea de Conturi	2
Institutul Național de Medicină Legală “Mina Minovici”	1
Societatea Națională ROMTELECOM	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2013

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 10 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri între 35 și 204 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri de 35 și respectiv 113 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întârzieri de 170 și respectiv 174 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cu întârziere de 98 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Apel Alba Iulia, cu întârziere de 128 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, cu întârzieri de 41 și respectiv 147 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întârziere de 83 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, cu întârziere de 70 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, cu întârziere de 194 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, cu întârziere de 117 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, ambele cu întârzieri de 113 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, cu întârziere de 161 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, cu întârziere de 113 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu întârziere de 98 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de 166 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, cu întârziere de 70 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița, cu întârziere de 217 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, cu întârziere de 98 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, cu întârziere de 72 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Externe, cu întârzieri de 68 și respectiv 113 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 44 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 71 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Ministerului Culturii, cu întârzieri cuprinse între 97 și 174 zile ;

- 5 sesizări, înaintate Ministerului Educației Naționale, cu întârzieri cuprinse între 98 și 166 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 69 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 118 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Tineretului și Sportului, cu întârzieri de 110 și respectiv 350 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 2 sesizări, înaintate Prefecturii Municipiului București, cu întârzieri de 45 și respectiv 56 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârzieri de 61 și respectiv 98 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dolj, cu întârziere de 11 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Galați, cu întârziere de 53 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Gorj, cu întârziere de 32 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov, cu întârziere de 61 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Suceava, cu întârziere de 35 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Teleorman, cu întârziere de 32 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 2 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri de 53 și respectiv 128 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2 București, cu întârziere de 83 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Bunești-Averești, cu întârziere de 97 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Bustuchin, cu întârziere de 32 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei orașului Mogoșoaia, județul Ilfov, cu întârziere de 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Pitești, cu întârziere de 68 zile.
- 1 sesizare, înaintată Consiliului județean Mehedinți, cu întârziere de 98 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului județean Vaslui, cu întârziere de 97 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de 100 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Cercetare Științifică, cu întârziere de 76 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri de 55 și 162 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârziere de 55 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Arhivelor Naționale, cu întârziere de 195 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de 50 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârzieri cuprinse între 39 și 81 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu întârziere de 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Național al Municipiului București, cu întârziere de 72 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri de 40 și respectiv 83 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2013
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	16.860/ 14.01.2013	Nedelcu Doina Doruleț Ploiești Jud. Prahova <i>(Conexat cu dos.16.610/2012)</i>	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	30.01.2013 22.03.2013 24.04.2013 24.04.2013	- Răspuns petentă - Ministru delegat pentru învățământ superior și cercetare științifică - Rev- Ministru delegat pentru învățământ superior și cercetare științifică - Răspuns petent	- →	213 zile
2.	16.955/ 7.03.2013	Lenart Francesc Cluj-Napoca Jud. Cluj	Sesizează în legătură cu presupuse abuzuri și nereguli manageriale ale conducerii Operei Maghiare din Cluj-Napoca.	14.03.2013 14.03.2013 5.07.2013 23.10.2013 18.11.2013	- Ministerul Culturii - Răspuns petent - Rev-Ministerul Culturii - Rev-Ministerul Culturii - Rev-Ministerul Culturii	- - →	221 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	17.012/ 27.03.2013	Awdi Hassan și alții Statele Unite ale Americii	Reclamă nereguli – inclusiv incompatibilitatea procurorului de caz – în activitatea de instrumentare a unui dosar penal de către DIICOT din cadrul Parchetului General.	10.04.2013 10.04.2013 23.10.2013	- C.S.M. – Inspekția judiciară - Răspuns petenți - Rev-C.S.M.	- →	194 zile
4.	17.037/ 4.04.2013	Ivana Laurențiu Lucian Com. Iordăcheanu Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Sesizează situația de la Institutul de Proiectare, Cercetare pentru Utilaj Petrolier Ploiești și faptul că salariații sunt abandonați.	24.04.2013 24.04.2013	- Ministerul delegat pentru învățământul superior - Răspuns petent	→	180 zile
5.	17.042/ 9.04.2013	Panait Radu Câmpina Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Reclamă situația salariaților de la IPCUP Ploiești: absența conducerii, salarii neachitate de 2 ani).	24.04.2013 24.04.2013	- Ministerul delegat pentru învățământul superior - Răspuns petent	→	180 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	17.043/ 9.04.2013	Panait Ruxanda Câmpina Jud. Prahova <i>(prin poștă electronică)</i>	Reclamă situația salariaților de la IPCUP Ploiești: absența conducerii, salarii neachitate de 2 ani).	24.04.2013 24.04.2013	- Ministerul delegat pentru învățământul superior - Răspuns petent	→	180 zile
7.	17.065/ 17.04.2013	Tudor Ioana, Nicolae și Gherghina Municipiul București	- Petenții susțin că retrocedarea către fostul proprietar al imobilului în care locuiesc s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale. - Solicită soluționarea situației locative a celor care locuiesc în acest imobil.	29.04.2013 29.04.2013 28.10.2013	- Primăria București - Răspuns petenți - Rev-Primăria București	- →	175 zile
8.	17.078/ 22.04.2013	Sindicatul Liber Independent democratic „Înfrățirea” – președinte Savu Nechita Oraș Cajvana Jud. Suceava	Reclamă comiterea unor grave abuzuri (unele cu caracter infracțional), de către Primarul orașului Cajvana, județul Suceava.	14.05.2013 14.05.2013 23.10.2013	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți	- →	160 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	17.091/ 23.04.2013	Constantin Luciana Constanța Jud. Constanța	Nesoluționare notificare – Legea nr.10/2001, depusă la Primăria Municipiului Constanța.	14.05.2013 14.05.2013 5.07.2013 19.12.2013	- Prefectura Constanța - Răspuns petentă - Rev-Prefectura Constanța - Prefectura Constanța	- 22.07.2013 →	În termen
10.	17.110/ 8.05.2013	S.C."TROPEVM" S.R.L. Oraș Pucioasa Jud. Dâmbovița <i>(prin Cabinet Secretar General al Camerei Deputaților)</i>	Reclamă conduita abuzivă manifestată de conducerea CNI CORESI S.A., privind încheierea unui contract de locațiune.	30.05.2013 30.05.2013 23.09.2013	- Ministerul Culturii - Răspuns petent - Rev-Ministerul Culturii	- →	144 zile
11.	17.140/ 20.05.2013	Burtea Cristian Alexandru <i>(prin poștă electronică)</i>	Reclamă lipsa unui răspuns la petițiile înaintate Ministerului Apărării Naționale și Ministerului Educației, privind încălcarea legislației în reglementările adoptate de Academia Tehnică Militară.	29.05.2013 29.05.2013 29.05.2013 5.07.2013 23.09.2013	- Ministerul Apărării Naționale - Ministerul Educației Naționale - Răspuns petent - Răspuns petent - Rev-Ministerul Educației Naționale	20.06.2013 - →	145 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	17.152/ 27.05.2013	S.C."Delta Prod Service" S.R.L. Ocna Mureș Jud. Alba	Nemulțumire în legătură cu modul în care Oficiul Român pentru Drepturile de Autor aplică legea nr.8/1996 referitoare la taxa minimă instituită pentru radiodifuzorii din România și a Metodologiei de aplicare a respectivei legi - considerată discriminatorie și nelegală.	11.06.2013 11.06.2013 18.11.2013	- Corpul de Control al Primului Ministru - Răspuns societate - Secretariatul General al Guvernului	27.06.2013 →	În termen