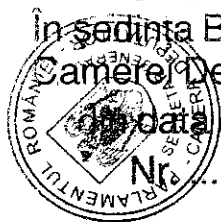


APROBAT

În ședința Biroului permanent al
Camerei Deputaților



la data de 24.06.2014

Nr.

700



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Parlamentul României
Camera Deputaților
S.P. Nr. 700 din 23.06.2014

Domnului Judecător

AUGUSTIN ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere Adresa Curții Constituționale a României nr. 2665 din 18 iunie 2014 prin care se solicită punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților privind sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupurile parlamentare ale Partidului Național Liberal și ale Partidului Democrat Liberal din Camera Deputaților și Senat, cu privire la neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului nr.26/2014 privind numirea prim-vicepreședintelui, membru executiv, și a unui membru neexecutiv ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară,

Biroul permanent al Camerei Deputaților c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Prin Adresa nr. 3c-16/187 din 18 iunie 2014, Grupurile parlamentare ale Partidului Democrat Liberal și Grupurile parlamentare ale Partidului Național Liberal din Camera Deputaților și Senat au sesizat Curtea Constituțională cu privire la

neconstituționalitatea Hotărârii celor două Camere ale Parlamentului nr.26 din 16 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 17 iunie 2014, prin care domnul Marian Sârbu a fost numit prim-vicepreședinte, membru executiv al Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară (A.S.F.), susținând că numirea este “neconformă cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.”

Competența Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității hotărârilor Parlamentului, se regăsește în dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare: „Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, a hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori”. Astfel, în aplicarea prevederilor art.27 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, Curtea Constituțională a statuat că pot fi supuse controlului de constituționalitate hotărârile Parlamentului “care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, ori organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional [a se vedea, de exemplu, Decizia nr.727/2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea alin.(1) al art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012].

Sub aspectul conținutului său, Hotărârea Parlamentului nr. 26/2014 vizează numirea prim-vicepreședintelui, membru executiv al Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară care este reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.93/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare, conform dispozițiilor procedurale legale în materie.

În Decizia Curții Constituționale nr. 335 din 4 iulie 2013 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.429 din 15 iulie 2013, Curtea reține că autoritatea publică vizată, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, nu este reglementată în Constituție, nefiind de rang constituțional, astfel că procedura de numire a membrilor săi este de rang legal. În aceste condiții, ținând seama de jurisprudența Curții, concretizată prin Decizia nr. 307 din 28 martie 2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.5 din 28 februarie 2012 privind numirea unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 4 mai 2012, și Decizia nr. 1.094 din 20 decembrie 2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului nr.44/2012 privind numirea unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 30 ianuarie 2013, hotărârile criticate pot fi cenzurate numai din punctul de vedere al exigențelor procedurale și substanțiale stabilite expres prin textul Constituției.

Referitor la dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: *„Membrii Consiliului A.S.F. trebuie să îndeplinească următoarele condiții:...să aibă o experiență profesională în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancare, de minimum 9 ani de la data absolvirii studiilor prevăzute la lit. a¹)”*, facem mențiunea că domnul Marian Sârbu, în calitățile domniei sale de ministru, președinte al Consiliului de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, cât și în celelalte calități deținute de la absolvirea studiilor, a fost ordonator principal de credite în înțelesul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare. Ținând cont de faptul că acesta a dispus, a aprobat, a răspuns, potrivit legii, de utilizarea creditelor bugetare, de realizarea

veniturilor, de folosirea eficientă a sumelor de bani primite de la bugetul de stat, de la bugetul asigurărilor sociale de stat sau de la bugetele fondurilor speciale, de integritatea bunurilor încredințate unității pe care o conducea, acest lucru constituie o vastă experiență financiară, astfel cum au decis pe baza documentelor prezentate și comisiile de specialitate ale Camerei Deputaților și Senat, prin raportul comun adoptat cu unanimitate de voturi.

Totodată, calitatea domniei sale de deputat deținută între anii 1996-2012, precum și exercitarea funcției de vicepreședinte al Comisiei pentru muncă și protecție socială, constituie vechime în specialitate conform art.46 alin.(1) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată: *“(1) Perioada de exercitare a mandatului de parlamentar constituie vechime în muncă și în specialitate, cu toate drepturile prevăzute de lege.”*

Având în vedere considerentele de mai sus, apreciem că prezenta sesizare de neconstituționalitate este inadmisibilă, astfel încât propunem respingerea acesteia.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 2014, cu votul majorităților membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA