

Către Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 398 din 07.04.2014

Subsemnatul Covaci Dorel deputat în circumscripția electorală nr. 37 Timiș colegiul n.r 9, primind raportul de evaluare nr 10374/G/11/12.03.2014 al Agenției Naționale de Integritate (ANI) în data de 25 martie 2014 în conformitate cu art. 17 aln.4 din Legea nr. 96/2006 precum și al regulamentului Camerei Deputaților vă fac cunoscute următoarele:

În urma câștigării alegerilor parlamentare din decembrie 2008 am renunțat la calitatea de primar al orașului Făget județul Timiș pentru cea de deputat în Parlamentul României.

În baza ordinului prefectului județului Timiș nr. 1 din data de 06.01.2009 am demisionat din toate funcțiile deținute ca primar cât și ca reprezentant sau împuternicit din cadrul primăriei orașului Făget cât și a Consiliului local, respectiv și din societățile consiliului local SC CONS PRIFAD SRL și SC AGRIPIM SRL

Demisia este înregistrată cu nr 116/07.01.2009 la consiliul local Făget.

De la această dată eu nu am mai avut nici o activitate în cadrul primăriei orașului, consiliului orașului Făget precum și în cele 2 societăți comerciale mai sus amintite.

Optând pentru calitatea de parlamentar conform demisiei 116/07.01.2009 eu nu am mai exercitat nici o activitate incompatibilă cu cea de deputat.

Raportul de evaluare din 12.03.2014 a fost contestat la Curtea de Apel Timișoara secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

01.04.2014

Deputat
Dorel Covaci



CABINET AVOCAT Prof. Dr. ANTON TRĂILESCU
Timișoara, Str. G-ral Eremia Grigorescu nr.8, ap.2
Tel. 040-0723-572666; Tel. 0256-431.027; Fax: 0372.253.589
E-mail: cabinet@avocattrailescu.ro

CĂTRE CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Domnule Președinte,

Subsemnatul, **Covaci Dorel**, având CNP: 1100-1100-1100, domiciliat în Sat. **Timișoara** (C. J. Timișoara) nr. 1, județul **Timiș**, cu domiciliul procedural ales la avocat **dr. Anton Trăilescu**, cu sediul în municipiul Timișoara, str. G-ral Eremia Grigorescu nr. 8, ap. 2, județul Timiș, e-mail: cabinet@avocattrailescu.ro, telef: 0256 431027; 0723 572666, fax: 0372 253589, chem în judecată, în calitate de **pârâtă**, **Agencia Națională de Integritate (ANI)**, cu sediul în municipiul București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, e-mail: ani@integritate.eu; telef: 0372 069869; fax: 0372069805, pentru ca, prin hotărârea ce o veți pronunța, să dispuneți:

-anularea Raportului de evaluare din 12.03.2014 întocmit de către **Inspeția de Integritate** din cadrul **Agenciei Naționale de Integritate** prin care s-a stabilit starea mea incompatibilitate între calitatea de deputat și cea de administrator la 2 societăți comerciale;

-obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Consider că acest Raport al pârâtei este nelegal pentru următoarele

MOTIVE:

1. **Inspeția de Integritate** din cadrul **Agenciei Naționale de Integritate** a apreciat în mod greșit că eu aș fi exercitat în perioada 19.12.2008-14.06.2010, atât calitatea de deputat în **Parlamentul României**, cât și calitatea de administrator la **S.C. CONS PRIFAD S.R.L.**, iar în perioada 19.12.2008 și până în prezent aș fi exercitat simultan calitatea de deputat în **Parlamentul României** și calitatea de administrator la **S.C. AGRIPRIM S.R.L.**, încălcând

astfel regimul juridic al incompatibilităților, respectiv **art. 82 alin. 1 lit. a din Legea nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

a) În primul rând, inspectorul de specialitate al pârâtei nu a ținut cont de documentul prezentat de mine, intitulat **„Proces-verbal” înregistrat în data de 07.01.2009 la Consiliul local al Orașului Făget**, semnat de mine și de secretarul Orașului Făget, prin care am adus la cunoștință încetarea de drept a mandatului meu de Primar al acestui oraș, constatată prin Ordinul nr. 1 din 06.01.2009 al Prefectului Județului Timiș, ca urmare a opțiunii mele pentru funcția de deputat ales în cadrul scrutinului din luna noiembrie 2008 și, totodată, **încetarea tuturor atribuțiilor exercitate de mine în calitate de „reprezentant sau împuternicit al Consiliului local al Orașului Făget”**.

Or, eu fiind numit administrator la cele două societăți comerciale ale Consiliului local Făget, în calitate de reprezentant (împuternicit) al acestui consiliu local, care este unic asociat la S.C. CONS PRIFAD S.R.L. (înregistrată la Registrul Comerțului în data de 02.02.2000) și coasociat la S.C. AGRIPRIM S.R.L. (înregistrată la Registrul Comerțului în data de 09.05.2002), am adus la cunoștință faptul că aceste funcții ale mele au încetat o dată cu înregistrarea la Consiliul local Făget a Procesului-verbal din 07.01.2009.

b) Faptul că aceste **consiliu local nu a făcut demersurile legale necesare**, anterior întocmirii Raportului de evaluare de către ANI, pentru radierea din Registrul Comerțului a mențiunii calității mele de administrator al S.C. AGRIPRIM S.R.L., adoptând o hotărâre în acest sens abia în luna februarie 2014 (Hotărârea nr. 3 din 4 februarie 2014 privind revocarea mea din această funcție) sau efectuarea cu întârziere a acestor demersuri, în cazul S.C. CONS PRIFAD S.R.L, respectiv la data de 14.06.2010, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței Consiliului local Făget din data de 10.03.2010, nu îmi poate fi mie imputabil.

c) Astfel, pe de o parte, consider că prin Procesul-verbal din data de 07.01.2009 înregistrat la Consiliul local al Orașului Făget **a fost asigurată transparența privind încetarea tuturor atribuțiilor (funcțiilor) exercitate de mine până la acea dată** în calitate de reprezentant al acestui consiliu local, inclusiv funcțiile de administrator la cele 2 societăți comerciale, iar, pe de altă parte, obligația de a face demersurile necesare pentru radierea din Registrul Comerțului a mențiunilor privind încetarea acestor funcții a aparținut Consiliului local Făget ca asociat unic, respectiv, coasociat la aceste societăți comerciale.

d) În plus, eu nu am exercitat niciuna din aceste funcții începând cu data de 19.12.2008, când am devenit deputat, nu am semnat niciun act în calitate de administrator al acestor societăți comerciale, nu am luat nicio decizie și nu am participat la luarea vreunei decizii în această calitate, tocmai datorită faptului că exercitarea acestor funcții ale mele au încetat o dată cu opțiunea mea pentru calitate de deputat în Parlamentul României.

Or, potrivit art. 198 alin. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților, la care face referire și pârâta în motivarea Raportului său, „calitatea de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului, precum și cu alte funcții stabilite prin lege”.

e) Așa fiind, consider că, întrucât nu am exercitat aceste funcții de administrator la cele 2 societăți comerciale, simpla omisiune a Consiliului local Făget de a depune diligențele necesare pentru radierea acestor mențiuni din Registrul Comerțului nu a fost de natură să creeze starea de incompatibilitate în ce mă privește, atât timp cât în conștiința mea aceste funcții au încetat și nu am acționat în toată această perioadă în dublă calitate de deputat și administrator al acestor societăți comerciale care, de altfel, nici nu au desfășurat activitate de la înființarea lor și până în prezent, fapt confirmat de către Primăria Orașului Făget prin adresa nr. 2943/28.03.2014, pe care o anexează.

f) Or, art. 82 alin. 1 lit. a din Legea nr. 161/2003 sancționează, așa cum rezultă chiar din titlul acestei legi, exercitarea unor funcții publice incompatibile, ci nu simple erori sau omisiuni evidente care crează aparența deținerii unei funcții incompatibile cu funcția publică exercitată efectiv.

2. Nu sunt întemeiate nici susținerile pârâtei din Raportul de evaluare potrivit căruia eu nu mi-am îndeplinit **obligatia prevăzută de art. 21 lit. h și art. 22 din Legea nr. 26/1990** referitoare la înregistrarea în Registrul Comerțului a modificărilor mențiunilor existente privind funcția de administrator al celor 2 societăți comerciale.

Dimpotrivă, potrivit dispozițiilor legale invocate de către pârâtă, această obligație revine comerciantului, în acest sens fiind **alin. 4 al art. 22 din legea invocată** care are următorul conținut: „Faptul că mențiunile pot fi înregistrate și la cererea altor persoane sau din oficiu nu scutește pe comerciant de obligația de a cere efectuarea lor”.

Or, eu nu am avut calitatea de comerciant, ci cele două societăți comerciale ale Consiliului local Făget care avea această obligație legală, în calitate sa de asociat unic, respectiv, coasociat al acestor societăți, dar și potrivit **art. 36 alin. 3 lit. c din Legea nr. 215/2001**, republicată, care

prevede că **consiliul local „exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome, în condițiile legii”**.

Deci, Consiliul local este cel care numește și revocă administratorul societăților comerciale la care este asociat, dovada în acest sens fiind chiar **Procesul-verbal al ședinței Consiliului local Făget din data de 10.03.2010** în care se menționează, la pct. 3, că s-a adoptat, Proiectul de hotărâre privind desemnarea administratorului societății cu răspundere limitată CONS PRIFAD, în baza **Referatului nr. 2040 din 08.03.2010 a Secretarului Orașului Făget** în care se menționează: „,deși dl. Dorel Covaci, deputat în Parlamentul României, a renunțat, o dată cu demisia din funcția de primar, la toate calitățile și funcțiile de reprezentant sau împuternicit al consiliului local, până în prezent nu au fost făcute demersurile necesare la ORC pentru înlocuirea acestuia din evidențele ORC” și „se impune modificarea actului constitutiv al societății și desemnarea unei alte persoane în calitate de administrator...”.

3. Susținerile pârâtei Agenția Națională de Integritate potrivit cărora eu nu aș fi respectat prevederile art. 17 alin. 1 și 2 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor sau ale Hotărârii Camerei Deputaților nr. 8/1994 privind Regulamentul Camerei Deputaților, în sensul că eu nu am notificat Biroul Camerei Deputaților cu privire la starea de incompatibilitate și nu am demisionat din funcțiile de administrator la cele două societăți comerciale, nu sunt nici ele întemeiate întrucât, începând cu data de 19.12.2008 și până în prezent, eu nu am exercitat aceste funcții care au încetat o dată cu exprimarea voinței mele în acest sens prin Procesul-verbal din data de 07.01.2009 înregistrat la Consiliul local al Orașului Făget.

4. Pentru aceleași motive nu sunt întemeiate nici susținerile pârâtei potrivit cărora ar exista indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către subsemnatul a infracțiunii de fals în declarații prevăzută de art. 326 Cod penal, deoarece - susține pârâta - nu am menționat în declarațiile de interese depuse în calitatea de deputat (anii 2008-2013) funcția de administrator la cele două societăți comerciale.

5. În ce privește decizia de speță a ÎCCJ, invocată de către pârâtă, vă rog să constatați că situația mea este diferită față de cea care a făcut obiectul acelei judecăți, eu solicitând Consiliului local Făget să ia act de încetarea tuturor atribuțiilor mele în calitate de reprezentant sau împuternicit al său, deci și a funcțiilor de administrator la cele două societăți comerciale ale acestui consiliu local.

Or, pârâta, Agenția Națională de Integritate, nu a fost preocupată de analiza situației mele particulare, dovadă că în motivarea Raportului de evaluare (la pagina 5) s-a referit la o altă persoană, susținând că „nu a fost înregistrată vreo solicitare privind înscrierea în registrul comerțului a revocării lui Ion Ochi din funcția de administrator la S.C. AGRIPRIM S.R.L.”

În drept, invoc prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În probațiune, înțeleg să mă folosesc de proba cu înscrisuri, dintre care anexează prezentei cereri următoarele:

- Raportul de evaluare din 12.03.2014 întocmit de către Inspekția de Integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate;

- Proces-verbal înregistrat la Agenția Națională de Integritate cu nr. 4110/G/ii/2014 din 03.02.2014;

- Proces-verbal înregistrat la Agenția Națională de Integritate cu nr. 5466/G/ii/2014 din 10.02.2014;

- Ordinul Prefectului Județului Timiș nr. 1 din 06.01.2009 privind încetarea de drept a mandatului meu de primar al orașului Făget;

- Procesul-verbal înregistrat în data de 07.01.2009 la Consiliul local Făget prin care am solicitat să se ia act de încetarea tuturor atribuțiilor mele în calitate de primar și de reprezentant sau împuternicit al consiliului local;

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului local Făget din data de 08.01.2009 prin care s-a luat act de încetarea mandatului meu de primar;

- Referatul nr. 2040 din 08.03.2010 a Secretarului Orașului Făget înaintat Consiliului local Făget în care se arată că „deși dl. Dorel Covaci, deputat în Parlamentul României, a renunțat, o dată cu demisia din funcția de primar, la toate calitățile și funcțiile de reprezentant sau împuternicit al consiliului local, până în prezent nu au fost făcute demersurile necesare la ORC pentru înlocuirea acestuia din evidențele ORC” și „se impune modificarea actului constitutive al societății și desemnarea unei alte persoane în calitate de administrator...”;

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului local Făget din data de 10.03.2010 în care se menționează, la pct. 3, că s-a adoptat, Proiectul de hotărâre privind desemnarea administratorului societății cu răspundere

limitată CONS PRIFAD, în baza Referatului nr. 2040 din 08.03.2010 a Secretarului Oraşului Făget;

- Actul constitutiv al S.C. CONS PRIFAD S.R.L.;

- Raportul de control din data de 08.11.2013 al Camerei de Conturi a Judeţului Timiş în care se menţionează că „S.C. CONS PRIFAD S.R.L. nu a desfăşurat activităţi economice de la data înfiinţării şi până în prezent, nu a avut angajaţi”;

- Certificat constatator privind S.C. CONS PRIFAD S.R.L.;

- Actul constitutiv al S.C. AGRIPRIM S.R.L.;

- Declaraţie de inactivitate nr. 1 din 24.01.2013 în care se menţionează că S.C. AGRIPRIM S.R.L. „nu a desfăşurat activitate de la data înfiinţării şi până la data de 31.12.2013”;

- Certificat constatator privind S.C. AGRIPRIM S.R.L.;

- Hotărârea nr. 3 din 04.02.2014 a Consiliului local Făget privind revocarea mea din funcţia de administrator al S.C. AGRIPRIM S.R.L.;

- Adresa nr. 2943/28.03.2014 emisă de Primăria Oraşului Făget în care se menţionează că „cele două societăţi comerciale nu au realizat niciodată obiectul de activitate pentru care au fost înfiinţate”.

Depun prezenta cerere şi înscrisurile anexate în 2 exemplare, din care unul pentru instanţa de judecată şi un exemplar pentru a-i fi comunicat pârâtei.

Anexez, de asemenea, delegaţia avocaţială şi dovada plăţii taxei judiciare de timbru în sumă de 50 lei.

prin avocat, dr. Anton Trăilescu