

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 22.923/14.06.2014



Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. Nr. 687 din 20.06.2014



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

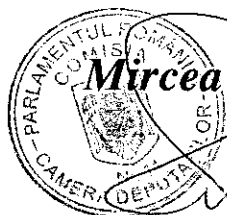
București, 17 iunie 2014
Nr. 4c-14 / 1127

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Bst pe AP
OS

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul II al anului 2013, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 17 iunie 2014.*

PREȘEDINTE,



Mircea Man

SECRETAR,

Scarlat Iriza

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2013

În cel de al II-lea semestru al anului 2013, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 50 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților cât și în subcomisiile sale de analiză.

În ceea ce privește contactul direct al membrilor Comisiei cu cetățenii s-au asigurat zile de audiență în fiecare săptămână, audiențele fiind acordate de fiecare dată de un deputat asistat de un consilier sau expert din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei.

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2013 s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 283 petiții și au fost acordate 22 de audiențe cetățenilor.

Continuând tendința din perioadele de raportare precedente, cel mai mare număr de memorii vizează domeniul justiției, fiind astfel adresate Comisiei 73 de petiții cu o astfel de cazuistică.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia

a fost preocupată de modul cum este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru analiză și soluționare, în proporție de 90% Consiliului Superior al Magistraturii.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată. Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre soluționare asemenea cazuri.

Alți petiționari au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului, ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Un alt aspect sesizat vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în soluționarea litigiilor privind domeniul proprietății.

Memoriile privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și cele privitoare la conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, tot Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”.

Cu ocazia analizelor efectuate la nivelul Comisiei asupra modului de soluționare și comunicare a rezultatului s-a constatat că răspunsurile primite se referă doar la faptul că judecătorii și procurorii sunt independenți, se supun numai legii, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni în dosarele aflate pe rolul instanțelor și nu poate pune în discuție rezoluțiile emise ori hotărârile judecătorești pronunțate – care sunt supuse numai căilor de atac –, precum și recomandarea făcută petenților de a apela la consultarea unui birou de avocatură.

Din aceeași analiză a memoriilor și opiniilor petenților rezultă că, pe viitor, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să acționeze pentru conștientizarea faptului că independența magistratului în stabilirea soluțiilor judiciare nu presupune și independența soluțiilor față de lege și nici izolarea instituțiilor judiciare de responsabilitatea care revine oricărei instituții publice față de cetățeni.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbatelor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând, în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu, petiția domnului Roșeț Ionel Gioni (dosar nr. 17.576), care semnalează faptul că este supus unor abuzuri de către reprezentanți ai unor instituții judiciare ale Statului român.

Pentru analiza și soluționarea aspectelor semnalate de petiționar Comisia a sesizat autoritățile competente, respectiv: Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Națională Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

S-au primit răspunsuri de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Națională Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Consiliul Superior al Magistraturii, Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa transmisă Comisiei noastre sub referința nr.767/VIII-1/2014, ne face cunoscut faptul că memoriul petiționarului Roșeț Ionel Gioni a fost trimis Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Galați.

În virtutea atribuțiilor ce îi revin, conform regulamentului Camerei Deputaților, Comisia noastră a remis adrese autorităților susmenționate în adresa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, solicitând clarificarea aspectelor prezentate. Deoarece aceste instituții încă nu au răspuns până în prezent, cazul domnului Roșeț rămâne în atenția Comisiei.

Din totalul celor 283 de petiții adresate Comisiei în perioada de referință, 46 au vizat problemele întâmpinate de petenți în sfera drepturilor lor de natură socială, în sensul larg al termenului. Prezumtivele încălcări ale drepturilor sociale implică atât instituții publice cu rol executiv în aplicarea unor norme legislative în domeniu, cât și entități private, mai ales angajatori.

Petițiile care reclamă prezumtive abuzuri și ilegalități în domeniul pensiilor și relațiilor de muncă prezintă, în continuare, ponderea cea mai mare, de 36%. Comisia a remarcat cauza doamnei Sencu Magdalena (dosar nr.17.366), care reclamă situația foștilor salariați ai unor unități economice care, anterior anului 1992, erau salarizați conform unor acte normative care reglementau munca în acord global. Pentru veniturile salariale astfel obținute s-au reținut contribuții sociale, însă aceste venituri nu sunt luate în considerare la calculul punctajului mediu anual al pensiei. Mulți pensionari aflați în această situație s-au adresat instanțelor de judecată de-a lungul anilor, practica instanțelor fiind neunitară. De aceea, Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Decizia nr.19 din 17 octombrie 2011 privind stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public al asigurărilor sociale de stat, prin luarea în considerare a formelor de retribuire obținute în acord global. Petenta remarcă faptul că recursul în interesul legii a fost declarat prea târziu pentru dânsa și pentru alți pensionari care au pierdut anterior, definitiv și irevocabil, cauzele lor aduse în fața instanțelor judecătorești. Comisia consideră că opinia

petentei este îndreptăţită şi a solicitat Comisiei pentru muncă şi protecţie socială analizarea problemei şi a unei soluţii legislative.

Mai mulţi foşti angajaţi ai Direcţiei Silvice Maramureş reclamă în petiţiile lor (dosarele nr.17.355, 17.370, 17.371) modul prezumtiv abuziv în care au fost disponibilizaţi, fără respectarea dispoziţiilor contractului colectiv de muncă şi pe criterii netransparente. Comisia a solicitat ministrului delegat pentru Ape, Păduri şi Piscicultură verificarea celor reclamate şi identificarea soluţiei legale. Un sigur răspuns a fost formulat la cererile Comisiei, acesta fiind semnat doar de conducerea Romsilva, care respinge toate aserţiunile petenţilor. Comisia a solicitat ministrului de resort asumarea explicită a acestui răspuns sau verificarea faptelor sesizate printr-un control propriu. Dosarele rămân în atenţia Comisiei până la soluţionare.

În domeniul relaţiilor de muncă şi a efectelor unor dispoziţii legale din domeniul organizării rezidenţiatului tinerilor medici, Comisia a remarcat petiţia domnului Cacuci Dorin Nicolae (dosar nr. 17.442). Petentul s-a adresat Comisiei, în numele fratelui său grav bolnav şi deja pensionat pentru invaliditate gravă, arătând că la desfacerea contractului individual de muncă al acestuia cu un important spital judeţean s-a stabilit şi imputarea sumei de 187.479 lei, reprezentând cheltuielile făcute cu pregătirea profesională în timpul rezidenţiatului. Dat fiind că dispoziţiile legale aplicabile nu fac distincţie clară între diferitele cauze pentru care rezidenţii nu-şi mai pot îndeplini obligaţiile contractuale asumate în debutul rezidenţiatului, petentul consideră că situaţia este abuzivă şi nedreaptă. Comisia s-a adresat atât conducerii Ministerului Sănătăţii, cât şi conducerii Consiliului Judeţean Teleorman, subliniind că situaţia descrisă în petiţie este un caz de forţă majoră şi nu reflectă un act de voinţă al fostului medic rezident, astăzi pensionat din cauze medicale

severe. Ca urmare a demersurilor Comisiei, actul prin care se dispunea recuperarea cheltuielilor de pregătire profesională a fost anulat.

Comisia remarcă faptul că un număr important de revoluționari, luptători cu merite deosebite în Revoluția din 1989, se adresează personal sau în grup cu reclamarea faptului că se menține suspendarea în plată a indemnizațiilor prevăzute de Legea nr.341/2004. Petenții consideră că situația este nedreaptă și abuzivă, după ce criza economică a fost depășită și economia prezintă creșteri anuale semnificative. Comisia, chiar dacă a redirecționat aceste petiții către comisia permanentă cu atribuții în privința problemelor revoluționarilor, consideră că situația sesizată de petenți trebuie să fie analizată cu atenție și soluționată fie prin repunerea în plată a beneficiilor cuvenite, fie prin reconsiderarea dispozițiilor legale din legea specială. Fără a constitui un abuz în raport cu legea, menținerea suspendării în plată a indemnizațiilor unor categorii de revoluționari, după epuizarea situației speciale care a motivat-o inițial, este de natură să afecteze încrederea în lege.

Dificultățile întâmpinate de autoritățile publice locale în finanțarea drepturilor salariale ale asistenților personali ai persoanelor cu handicap continuă să fie aduse la cunoștința Comisiei, întârzierile în plata drepturilor persoanelor cu handicap și a asistenților personali ai acestora fiind semnificative în a doua parte a anului 2013 în unele localități. Exemplificăm cu dosarul petiției unui grup de asistenți personali ai persoanelor cu handicap din comuna Plătărești, județul Călărași, înregistrată la Comisie cu nr. 17.441. Petenții reclamau că nu s-au achitat indemnizațiile persoanelor cu handicap și salariile asistenților lor personali timp de 5 luni de zile. Din corespondența desfășurată de Comisie cu Primăria Plătărești a reieșit cu claritate subfinanțarea acestui subcapitol bugetar, respectivele beneficii și drepturi salariale fiind restante în plată fiind achitate fie la rectificările bugetare, fie din alocările

bugetare anuale următoare. Această situație s-a remarcat și în anii anteriori, în mai multe localități și județe din țară. Comisia recomandă cu tărie Guvernului României identificarea unei soluții de alocare bugetară care să reflecte realist realitatea și să asigure achitarea drepturilor persoanelor cu handicap întocmai și la vreme.

Din totalul celor 283 de petiții înregistrate la Comisie în perioada de referință, 16% au vizat tematică socială. Pentru soluționarea petițiilor, Comisia s-a adresat instituțiilor publice cu atribuții în diferitele probleme aduse în atenția sa și un număr de 38 de petiții au fost deja soluționate și clasate. Au rămas în atenția Comisiei 8 petiții, în condițiile în care perioadele de întârziere în primirea răspunsurilor instituțiilor publice chestionate s-au mărit la finele anului 2013.

Din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate până în prezent, 23,7% au înregistrat soluționări favorabile petenților.

Din totalul memoriilor înregistrate la comisie în Semestrul II 2013, un număr de 25 au fost transmise spre competență soluționare Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General al Poliției Române și Inspectoratelor Județene din subordine, cele mai multe referindu-se la modul de finalizare a unor dosare penale date în competența organelor de urmărire penală ale poliției, conform prevederilor procedural-penale, respectiv, tergiversarea nejustificată a finalizării anchetelor sau cercetare incompletă a faptelor reclamate, în vederea stabilirii vinovăției ori nevinovăției persoanelor reclamate de săvârșirea unor infracțiuni, situație ce ar fi condus – conform afirmațiilor petenților – la propuneri netemeinice de neîncepere sau scoatere de sub urmărire penală.

Se reține și faptul că, în perioada supusă analizei, au continuat să existe și unele depășiri ale termenelor de verificare a acestor sesizări, încălcându-se prevederile stabilite de legislația care reglementează acest

domeniu de activitate, precum și a soluționării complete a tuturor datelor și faptelor reclamate, situație care să permită dispunerea de măsuri în vederea înlăturării neregulilor semnalate și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea unor prevederi ale actelor normative.

Menționăm însă faptul că, din totalul memoriilor transmise spre soluționare Ministerului Afacerilor Interne și celorlalte unități centrale și teritoriale din subordine, majoritatea au fost verificate cu competență, comunicând petenților rezultatul cercetărilor întreprinse, precum și solicitarea de noi date în cauzele în care se impunea o asemenea activitate.

În cursul Semestrului II 2013 au continuat să se înregistreze memorii primite din partea persoanelor condamnate penal care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din România.

Din cele 41 petiții adresate comisiei de persoane private de libertate, 20 de memorii se referă la activitatea organelor de urmărire penală ale Poliției și parchetelor care ar fi efectuat anchete abuzive, respectiv încălcarea normelor procedural-penale; cercetare abuzivă; rele tratamente; reprimare nedreaptă; neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați; neasigurarea asistenței juridice; acte de corupție săvârșite de magistrați, etc., precum și cu privire la unele sentințe dispuse nelegal și netemeinic ce ar fi fost pronunțate – conform afirmațiilor făcute de petiționari – de către instanțele de judecată în prima instanță sau prin apelarea la căile extraordinare de atac.

Aceste petiții au fost transmise conducerilor Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcției Naționale Anticorupție și autorităților subordonate acestora, spre a fi analizate și a se aprecia asupra oportunității luării măsurilor procedural-penale ce se impun a fi luate.

Celelalte 21 de memorii ale persoanelor private de libertate s-au referit la încălcarea prevederilor Legii nr.275/2006 și a celorlalte acte normative privitoare la regimul de executare a pedepselor privative de libertate din România. Petițiile au fost trimise de persoane care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din Giurgiu, Jilava, Rahova, Târgu Jiu, Drobeta Tr. Severin, Mărgineni, Galați, Tulcea, Colibași, etc., în cuprinsul lor referindu-se, în principal, la: supraaglomerarea camerelor în care au fost cazați; neluarea unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective, precum și a dezinfectării și deratizării spațiilor în care își petrec timpul persoanele condamnate; asistență medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos; hrană insuficientă și lipsită de calorii; neacordarea unor drepturi prevăzute pentru persoanele condamnate, respectiv: dreptul la vizite, corespondență, convorbiri telefonice, dreptul de a preta o muncă, recompense; supunerea la rele tratamente; aplicarea de pedepse abuzive din partea personalului de supraveghere; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul conducerii unităților de detenție, cât și la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Memoriile care se referă la neregulile semnalate în activitatea penitenciarelor au fost transmise – în principal – spre competență soluționare conducerilor Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției, avându-se în vedere gravitatea faptelor reclamate și a funcției îndeplinite de persoana vizată.

De menționat este faptul că în răspunsurile primite la comisia noastră – în special de la Administrația Națională a Penitenciarelor – se precizează, de fiecare dată, că „în urma verificărilor întreprinse faptele reclamate nu se confirmă” sau „deficiențele constatate au fost remediate”, concluzii care trebuie să fie temeinic verificate întrucât aceleași genuri de încălcări a unor drepturi sau comportări abuzive din partea personalului

de supraveghere sunt sesizate de persoane diferite, perioade îndelungate de timp, de la același penitenciar și în creștere de la an la an, situație față de care considerăm că este necesar a se acorda atenția cuvenită pentru identificarea adevăratelor nereguli existente, în vederea dispunerii de măsuri necesare respectării prevederilor legale privitoare la regimul de executare a pedepselor privative de libertate.

Considerăm, de asemenea, că se impune implicarea într-o măsură mai mare a cadrelor cu atribuții în acest domeniu, în special a Corpului de control al Ministrului Justiției și Inspekția Penitenciară din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru efectuarea de controale de fond și tematice în vederea cunoașterii realității privitoare la faptele semnalate și măsurile ce urmează a fi luate în scopul înlăturării lor și respectării întocmai a legislației care reglementează acest domeniu.

În cel de al doilea semestru al anului 2013 s-au adresat comisiei un număr de 22 de petenți vizând activitatea administrației publice. Cazuistica sesizată de cetățeni se referă la săvârșirea unor posibile abuzuri ale autorităților publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși (primari și consilieri locali), cât și a funcționarilor publici.

Petiționarii sesizează în principal aspecte vizând presupuse nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003), posibila administrare defectuoasă a patrimoniului public, dar și tergiversarea eliberării unor acte administrative.

În acest ultim registru se încadrează și memoriul adresat comisiei noastre de către doamna Mihai Valerica (dosar nr. 17.423), care reclamă fasptul că de mai bine de patru luni așteaptă răspuns la solicitarea depusă în luna iulie 2013 la registratura generală a Primăriei Orașului Bragadiru, județul Ilfov. Petenta menționează că s-a adresat primarului localității

solicitând eliberarea în copie a unor acte, necesare stingerii unui litigiu aflat pe rolul instanței de judecată.

În urma dialogului inițiat de Comisie cu autoritatea publică locală incriminată, situația și-a găsit soluționarea în favoarea petentei. Cu toate acestea Comisia reține precizările Primăriei Orașului Bragadiru, respectiv că întârzierea în rezolvarea solicitării doamnei Mihai se datorează necesității verificării evidențelor fiscale din perioada 1969-2013, precum și din cauza lipsei de personal.

Luând în considerare cazul de față, dar nu numai, Comisia consideră ca fiind necesară o corelare realistă, inclusiv la nivel legislativ, între atribuțiile și domeniile de competență ce revin administrației publice locale și resursele materiale și umane de care dispune aceasta.

În ceea ce privește cele 14 sesizări adresate Comisiei privind acordarea și recunoașterea unor drepturi reparatorii individuale, se constată că majoritatea acestora vizează activitatea de soluționare administrativă a notificărilor adresate comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății.

Cu titlu de exemplu pentru această cauzistică se evidențiază dosarele cu numerele 17.249, 17.250 și 17.251, adresate Comisiei de către persoane care semnalau nefinalizarea într-un termen rezonabil a procedurii administrative de soluționare a notificărilor adresate Primăriei Municipiului București, în temeiul Legii nr. 10/2001. În urma analizei aspectelor semnalate membrii comisiei au hotărât sesizarea Instituției Prefectului Municipiului București, precum și solicitarea unui punct de vedere din partea Primăriei Municipiului București.

Analizând răspunsurile autorităților competente sesizate, Comisia a observat că activitatea de soluționare a notificărilor adresate Primăriei Generale al Municipiului București se desfășoară cu sincope semnificative. Principalele probleme sesizate privesc perioada foarte

lungă de timp până la punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești, precum și comunicarea cu întârziere a dispozițiilor primarului către Instituția Prefectului Municipiul București, în vederea exercitării controlului de legalitate.

În ceea ce privește activitatea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, se remarcă o scădere semnificativă a memoriilor (5 petiții) prin care sunt semnalate conduite considerate abuzive ale acestei autorități, situație generată în mod evident de adoptarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent, a imobilelor preluate abuzive în perioada regimului comunist în România, precum și a actelor normative de punerea în aplicare a acesteia.

Analizând deopotrivă cazuistica semnalată de petiționari Comisiei și răspunsurile formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, se observă că noul cadru legislativ prevede un termen generos – respectiv 60 de luni de la publicarea Legii nr. 165/2013 – pentru soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (în prezent Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor), dar și suspendarea temporară a procedurilor de acordare a despăgubirilor bănești.

Această problematica rămâne în atenția Comisiei, care va continua să urmărească efectele produse de noile prevederi legislative pe baza aspectelor ridicate în memoriile cetățenilor.

Totodată, ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale, respectiv admiterea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013 prin care s-a reglementat modalitatea de plată a despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, precum și de deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, membrii Comisiei își exprimă speranța ca noile

reglementări asumate de executiv să constituie o soluție viabilă pentru acest domeniu, astfel încât să se înlăture principalele cauze generatoare de nemulțumiri în rândul beneficiarilor legali.

În perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 19 memorii în care sunt semnalate probleme de natură economică. Petiționarii prezintă în aceste memorii aspecte privind: activitatea societăților de asigurări; presupuse conduite abuzive ale instituțiilor financiar-bancare; nerespectarea drepturilor consumatorilor casnici de energie.

Dintre memoriile adresate Comisie în acest capitol se evidențiază, din cauza gravității aspectelor sesizate, petiția doamnei Mireta Năstase (dosar nr. 17.349). Petiționara reclamă faptul că activitatea din cele trei cariere de piatră, situate în apropierea satului Sibioara, comuna Lumina, județul Constanța, se desfășoară cu încălcarea normelor legale. În egală măsură, petiționara susține că activitatea celor trei titulari ai licențelor de exploatare generează distrugerea mediului înconjurător și implicit pune în pericol sănătatea populației din zonă.

În urma analizei celor sesizate, Comisia a solicitat conducerilor Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, Gărzii Naționale de Mediu și Instituției Prefectului Județului Constanța să procedeze, conform competențelor specifice ce revin acestor autorități, la verificarea aspectelor ridicate de petentă.

Agenția Națională pentru Resurse Minerale a încunoștințat Comisia că în urma verificărilor efectuate de compartimentul de inspecție, în vederea aplicării prevederilor Legii Minelor nr. 85/2003, s-a constatat depășirea limitelor perimetrului de exploatare Sibioara – Cotul lui Cergău, titularul licenței fiind sancționat contravențional.

Comisariatul Județean Constanța - Garda Națională de Mediu răspunde că în cazul unuia dintre titularii de licență s-a constat

nerespectarea unor condiții din autorizația de mediu, situație în urma căreia s-a dispus un plan de remediere a deficiențelor și aplicarea unei amenzi contravenționale, dar nu s-a confirmat faptul că activitatea desfășurată generează emisii atmosferice și zgomot peste limitele maxime prevăzute de normele legale. În ceea ce privește activitatea desfășurată în celelalte cariere de piatră fie au fost îndeplinite în termen măsurile de remediere, fie nu au fost constatate neconformități.

Instituția Prefectului Județului Constanța comunică faptul că, în urma corespondenței inițiate de Comisie, s-a constituit prin ordin al prefectului comisia de verificare a legalității funcționării carierelor de piatră din zona Lumina. Se remarcă în mod pozitiv că în demersul de soluționare au fost incluse serviciile deconcertate, cu atribuții în domeniile supuse controlului, precum și reprezentanții primăriei comunei Lumina.

Concluziile verificărilor efectuate privind aspectele invocate de petentă au arătat următoarele: cei trei titulari ai perimetrelor de exploatare respectă atât prevederile autorizației de gospodărirea apelor; cât și condițiile privind calitatea aerului, stabilite prin autorizația de mediu; nu au fost constatate existența depunerilor de deșeuri menajare în perimetrul carierelor.

În ceea ce privește problema privind calitatea apei potabile semnalate de petiționară, o echipă de intervenție a Direcției de Sănătate Publică s-a deplasat în satul Sibioara și a prelevat mai multe probe din fântânile din localitate, în urma cărora a reieșit că apa nu se încadrează în parametrii de potabilitate. Astfel au fost stabilite o serie de măsuri în sarcina autorității publice locale privind asigurarea apei potabile dintr-o sursă autorizată și monitorizată, precum și informarea cetățenilor cu privire la interdicția folosirii apei din fântânile individuale în scop potabil.

Drept o posibilă cauză a calității necorespunzătoare a apei este prezentată situația geologică a respectivei zone.

La solicitarea instituției prefectului Direcția Regională în Construcții Sud Est a efectuat verificări la fața locului, stabilind în sarcina primarului comunei Lumina o serie de măsuri menite să împiedice afectarea construcțiilor adiacente drumului care străbate satul Sibioara și care este tranzitat de autovehiculele de transport de mare tonaj. De asemenea, s-a încercat identificarea unei soluții de diminuare a traficului prin utilizarea unui drum de exploatare existent, după amenajarea acestuia.

Având în vedere puternicele ecouri generate în societate de proiectul de exploatare în cadrul perimetrului Roșia Montană, și comisiei noastre i-au fost adresate mai multe memorii cu această tematică. Autorii acestor petiții formulau în principal observații privind posibilele riscuri asupra mediului înconjurător, indicând totodată anumite măsuri considerate oportune în cazul autorizării exploatării de la Roșia Montană.

Toate aceste petiții au fost remise Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru avizarea Proiectului de Lege privind unele măsuri aferente exploatării minereurilor auro-argentifere din perimetrul Roșia Montană și stimularea și facilitarea dezvoltării activităților miniere în România.

În cel de al II-lea semestru al anului 2013 au fost înaintate Comisiei 12 petiții vizând probleme din domeniul agriculturii. Acestea se referă în marea lor majoritate (9 memorii) la recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Principalele probleme învederate de petiționari vizează dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea tuturor diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de

proprietate, precum și punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și investite cu formulă executorie privind punerea în posesie.

Dialogul purtat cu instituțiile administrației publice competente în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate – respectiv comisiile locale și județe de fond funciar – s-a desfășurat cu respectarea dreptului de exercitare a controlului parlamentar asupra activității organelor administrației publice, dovedind totuși, în unele cazuri, lipsuri în ceea ce privește realizarea efectivă a acestui dialog, atât în abordarea și soluționarea sesizărilor, cât și în transmiterea răspunsurilor și respectarea termenului imperativ prevăzut de lege.

Un număr de 16 memorii au privit aspecte situate îndeosebi în zona conflictelor personale dintre subiecți de drept privat, predilect între persoane fizice, dar și între cetățeni și persoane juridice. În majoritatea acestor cazuri, Comisia s-a adresat autorităților administrației publice locale, implicate sub aspectele competenței în soluționarea celor sesizate.

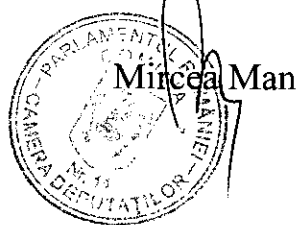
În egală măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, au privit aspecte conflictuale ce cădeau în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial –, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. De asemenea, unele dintre memorii vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Ne vedem obligați să reiterăm, pornind de la cazuistica încadrată în capitolul de mai sus, recomandarea făcută în rapoartele precedente, respectiv că este necesară inițierea unei campanii publice de informare privind competențele de soluționare a petițiilor pentru diferitele instituții și autorități publice.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de petiții (71) la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 283 de petiții înregistrate la Comisie în semestrul II al anului 2013, un număr de 19 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa 5).

P R E Ș E D I N T E,



Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie-31 decembrie 2013.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie-31 decembrie 2013.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie-31 decembrie 2013.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie-31 decembrie 2013.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie-31 decembrie 2013, aflate pe rolul Comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2013

1. SOCIAL	46
2. CULTURĂ	7
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	9
4. DREPTURILE OMULUI	8
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	8
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	1
7. MEDIU PENITENCIAR	21
8. ECONOMIC	19
9. JUSTIȚIE	83
10. AGRICULTURĂ	12
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	22
12. CONFLICTE PERSONALE	16
13. DREPTURI INDIVIDUALE	14
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	4
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
16. PARLAMENT	12
Total petiții:	283

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2013

Județul ALBA	1
Județul ARAD	8
Județul ARGES	7
Județul BACĂU	4
Județul BIHOR	4
Județul BOTOȘANI	4
Județul BRĂILA	4
Județul BRAȘOV	7
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	4
Județul CARAȘ-SEVERIN	3
Județul CLUJ	12
Județul CONSTANȚA	5
Județul DÂMBOVIȚA	6
Județul DOLJ	8
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	7
Județul GORJ	5
Județul HARGHITA	5
Județul HUNEDOARA	3
Județul IAȘI	9
Județul ILFOV	9
Județul MARAMUREȘ	10
Județul MEHEDINȚI	2
Județul MUREȘ	1
Județul NEAMȚ	2
Județul OLT	4
Județul PRAHOVA	12
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	4

Județul SUCEAVA	14
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	11
Județul TULCEA	4
Județul VÂLCEA	3
Județul VASLUI	4
Județul VRANCEA	3
Municipiul BUCUREȘTI	83

Total petiții : 283

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2013

1. PREȘEDINȚIA ROMÂNIEI	
Serviciul Relații cu publicul	1
Serviciul de Protecție și Pază	1
2. SENAT	
Comisii parlamentare	2
3. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	26
4. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Conducere	2
Aparatul de lucru al Guvernului	10
Instituții aflate în subordinea Guvernului	6
5. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Interne	30
Ministerul Afacerilor Externe	2
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	1
Ministerul Apărării Naționale	3
Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și	
Piscicultură	4
Ministerul Culturii	5
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației	
Publice	1

Ministerul Educației Naționale	8
Ministerul Finanțelor Publice	1
Ministerul Justiției	35
Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice	1
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	7
Ministerul Sănătății	7
Ministerul Transporturilor	1

6. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Parchete	76

7. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	2
Consilii locale	1
Prefecturi	37
Primării (municipii, orașe, comune)	22

8. ALTE INSTITUȚII

Agencia de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	1
Agencia Națională de Integritate	1
Agencia Națională pentru Resurse Minerale	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	3
Autoritatea de Supraveghere Financiară	4
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare	1
Consiliul Superior al Magistraturii	50

Consiliul Național pentru Studierea	
Arhivelor Securității	1
Curtea de Conturi	2
Societatea Națională TVR	2
Societatea Română de Radiodifuziune	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	1
Universitatea de Medicină și Farmacie	
“Carol Davila”	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate

înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2013

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 4 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 36 zile și 97 zile;
- 5 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri cuprinse între 32 zile și 139 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârziere de 225 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întârziere de 42 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întârzieri de 27 și respectiv 37 zile;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârzieri cuprinse între 58 zile și 149 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, cu întârziere de 58 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârzieri de 29 și respectiv 65 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Băilești, județul Dolj, cu întârziere de 155 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, cu întârziere de 71 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sănnicolau Mare, cu întârziere de 57 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cu întârziere de 124 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, cu întârziere de 155 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu întârziere de 24 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, cu întârziere de 176 zile;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție, cu întârziere de 75 zile;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, cu întârziere de 94 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apărării Naționale, cu întârziere de 37 zile;
- 4 sesizări, înaintate Ministrului delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură, cu întârzieri cuprinse între 10 și 179 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii, cu întârziere de 44 zile;

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu întârziere de 153 zile;
- 6 sesizări, înaintate Ministerului Educației Naționale, cu întârzieri cuprinse între 21 și 230 zile;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între 19 și 80 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri de 29 și respectiv 69 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Constanța, cu întârziere de 30 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Gorj, cu întârziere de 119 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov, cu întârziere de 57 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Neamț, cu întârziere de 58 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei București, cu întârziere de 39 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Pojejena, județul Caraș-Severin, cu întârziere de 39 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Râmnicu Vâlcea, cu întârziere de 98 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Timișoara, cu întârziere de 225 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Integritate, cu întârziere de 10 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 155 zile;
- 2 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri de 14 și 128 zile;
- 2 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârzieri de 30 și 58 zile;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de 35 zile;
- 5 sesizări, înaintate Comisiei parlamentare a Revoluționarilor din decembrie 1989, cu întârzieri cuprinse între 29 și 139 zile;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului Județean de Poliție Dolj, cu întârziere de 27 zile;
- 2 sesizări, înaintate Serviciului Român de Informații, cu întârzieri de 21 și 27 zile;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârziere de 355 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2013
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	17.230/ 4.07.2013	Avram Alexandra Suceava Jud. Suceava	Petiționara, fiica doamnei Timofeiov Elena, institutor la Grădinița cu program normal – Obcini, sesizează presupuse abuzuri și un comportament nepotrivit, marcat de agresivitate, al conducerii Grădiniței susmenționate.	4.09.2013 4.09.2013 26.02.2014 16.05.2014	- Ministerul Educației Naționale - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Educației Naționale - Rev-Ministerul Educației Naționale	- - →	 230 zile
2.	17.267/ 22.07.2013	Duță Mihai-Klepter – deținut Penitenciarul Jilava Jud. Ilfov <i>(prin Comisia juridică a Camerei Deputaților)</i>	Petentul solicită o audiență la comisie, pentru a reclama o serie de abuzuri și încălcări de lege care s-ar manifesta la Penitenciarul Jilava.	9.09.2013 18.11.2013 18.11.2013 18.11.2013 6.02.2014 8.04.2014	- Răspuns deținut - Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov - Administrația Națională a Penitenciarelor - Răspuns deținut - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov	- 10.01.2014 - →	 155 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	17.291/ 12.08.2013	Dimistrean Ioan Timișoara Jud. Timiș	Solicită clarificarea regimului juridic al unui drum de servitute și efectuarea lucrărilor de acces prin strada Tibleșului nr.24 B, Timișoara.	9.09.2013 9.09.2013 23.10.2013 31.03.2014	- Primăria Timișoara- Răspuns petent - Rev-Primăria Timișoara - Rev-Primăria Timișoara	- - →	225 zile
4.	17.296/ 14.08.2013	Andreescu Marian Giurgiu Jud. Giurgiu	Solicită definitivarea cercetărilor efectuate într-un dosar penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, privind pe domnul Ion Gaghii, fost director al Bibliotecii Județene Giurgiu. Solicită sesizarea CNSAS în vederea clarificării statutului de fost (sau nu) informator al securității al domnului Ion Gaghii care deține în prezent funcția de consilier la Consiliul Județean Giurgiu.	9.09.2013 9.09.2013 9.09.2013 23.10.2013 31.03.2014	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - C.N.S.A.S. - Răspuns petent - Rev-Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	- 9.10.2013 - →	225 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	17345/ 19.09.2013	Familia Negură Viorel – municipiul Câmpulung Moldovenesc Jud. Suceava	Petiționarii își exprimă nemulțumirea față de modul de soluționare a unor cauze civile și penale aflate pe rolul autorităților judecătorești de la nivelul județului Suceava, inclusiv comiterea unor fapte de corupție în autoritatea de înfăptuire a justiției de către aceleași autorități și persoane fizice.	23.10.2013 23.10.2013 23.10.2013 4.12.2013 26.02.2014 31.03.2014 31.03.2014	- D.N.A – Serviciul Teritorial Suceava. - Consiliul Superior al Magistraturii. - Răspuns petenți. - Rev-D.N.A Suceava - Rev-D.N.A. Suceava - Rev-D.N.A. Suceava - Răspuns petenți	- 21.11.2013 10.01.2014 - →	 94 zile
6.	17355/ 24.09.2013	Leșe Mihai Radu – Târgu Lăpuș Jud. Maramureș	Petentul reclamă prezumtive abuzuri și ilegalități săvârșite de conducerea Direcției Silvice Maramureș în privința detașării sale din 2012 și a concedierii colective din anul 2013.	11.10.2013 11.10.2013 30.12.2013 26.02.2014 13.03.2014	- Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură. - Răspuns petent. - Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură - Rev-Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură - Rev-Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură	10.12.2013 - - →	 170 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
7.	17370/ 03.10.2013	Onofre Flaviu – Baia Mare Jud. Maramureș	Petentul, fost angajat al Direcției Silvice Maramureș, reclamă faptul că a fost disponibilizat nelegal în perioada în care se afla - încă din luna mai 2013 - în concediu medical. Concedierea sa s-a petrecut în cadrul unei concedieri colective, operată fără respectarea prevederilor contractului colectiv de muncă aplicabil.	25.10.2013 25.10.2013 19.12.2013 27.02.2014	- Ministru delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură. - Răspuns petent. - Rev-Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură - Rev-Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură	- - →	179 zile
8.	17371/ 03.10.2013	Rogojan Elena Daniela – Baia Mare Jud. Maramureș	Petenta, fostă angajată a Direcției Silvice Maramureș, disponibilizată cu Decizia nr.161N din 16.09.2013 a directorului DS Maramureș, reclamă mai multe aspecte pe care le consideră nelegale sau abuzive în activitatea conducerii direcției respective în raport atât cu modul în care a fost dânsa concediată, cât și cu alte acte ale conducerii respective.	28.10.2013 28.10.2013 19.12.2013 27.02.2013	- Ministru delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură. - Răspuns petentă. - Rev-Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură - Rev-Ministrul delegat pentru Ape, Păduri și Piscicultură	- - →	179 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	17.376/ 03.10.2013	Organizația Locală „Periam” a PDL – comuna Periam Jud. Timiș	Reclamă comiterea - de către unii membrii ai Consiliului local al comunei Periam, județul Timiș - unor abuzuri (unele cu caracter infracțional).	28.10.2013 28.10.2013 28.10.2013 24.02.2014	- Inspectoratul de Poliție al Județului Timiș. - Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș. - Răspuns petentă. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sănnicolau Mare	23.12.2013 15.01.2014 → Răspuns de la Curtea de Conturi- 22.01.2014	176 zile
10.	17.411/ 22.10.2013	Roșca Florentina Tulcea Jud. Tulcea	Petiționara, pe fondul unei situații litigioase cu fostul soț – respectiv, divorț și partaj – sesizează drept abuzivă conduita Băncii Comerciale Române S.A..	18.11.2013 18.11.2013 28.03.2014	- A.N.P.C. - Răspuns petentă - Rev-A.N.P.C.	- →	155 zile
11.	17.417/ 29.10.2013	Hada Ovidiu Marius Hunedoara Jud. Hunedoara <i>(prin poștă electronică)</i>	Solicită urgentarea soluționării unui dosar penal instrumentat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	4.12.2013 4.12.2013 31.03.2014	- Parchetul General - Răspuns petent - Rev-Parchetul General	- →	139 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	17.425/ 5.11.2013	Coveianu Marin Petru – deținut Penitenciarul Colibași Jud. Argeș	Reclamă faptul că a fost anchetat, judecat și condamnat abuziv, de către magistrați din cadrul D.N.A.- Serviciul Teritorial Ploiești și instanțele de la Judecătoria și Tribunalul Suceava, precum și de la Curtea de Apel București, care i-au reținut – în mod nelegal și netemeinic, conform afirmațiilor petentului -, săvârșirea infracțiunii prevăzută de Legea nr.78/2000, art.10, lit.a, respectiv „stabilirea unor valori diminuate și comercializarea de terenuri aparținând administrației publice locale”.	4.12.2013 4.12.2013 4.12.2013 6.02.2014 31.03.2014	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns deținut - D.N.A. - Rev-D.N.A.	23.12.2013 23.12.2013 - →	75 zile
13.	17.450/ 22.11.2013	Vernesu Viorel Municipiul București <i>(prin poștă electronică)</i>	Solicită clarificarea situației revoluționarilor și punerea în aplicare a legislației în vigoare.	4.12.2013 4.12.2013 26.02.2014 16.05.2014	- Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Răspuns petent - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din dec. 1989	- - →	139 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
16.	17.464/ 3.12.2013	Fătu Florin Municipiul București	Petiționarul solicită sprijinul autorităților competente pentru clarificarea situației revoluționarilor și aplicarea legislației în vigoare.	30.12.2013 30.12.2013 26.02.2014 16.05.2014	- Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Răspuns petent - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989	- - →	 113 zile
17.	17.467/ 3.12.2013	Asociația „14 Decembrie 1989” Iași Jud. Iași	Asociația petiționară transmite Comisiei memoriul domnului Păduraru Dumitru care solicită sprijinul autorităților competente pentru clarificarea situației revoluționarilor și aplicarea legislației în vigoare.	30.12.2013 30.12.2013 26.02.2014 16.05.2014	- Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Răspuns petent - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989	- - →	 113 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	17.481/ 4.12.2013	Cerchez Metin Constanța Jud. Constanța	Contestă legalitatea unui contract de credit încheiat cu Bancpost.	19.12.2013 19.12.2013 31.03.2014	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	- →	124 zile
19.	17.486/ 12.12.2013	Seymour Patricia Simona Municipiul București	La comisie a fost înregistrată petiția unui grup de salariați ai Operei Române, reprezentați de doamna Seymour Patricia Simona – soprană. Petiția este semnată de un număr mare de soliști, actori, regizori din Opera Română, dar și de profesori ai Universității Naționale de Muzică din București. Petenții reclamă adoptarea HG nr.741/2013 prin care au fuzionat Opera Națională București și Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”, ca fiind abuzivă și contrară intereselor culturii române. Reclamă și caracterul distructiv în raport cu interesele culturale ale României, ale Strategiei Sectoriale în Domeniul Culturii și Patrimoniului Național pentru perioada 2014-2020.	20.02.2014 20.02.2014 27.02.2014 28.03.2014 8.04.2014	- Ministerul Culturii - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Culturii - Rev-Ministerul Culturii - Rev-Ministerul Culturii	- - - →	44 zile