



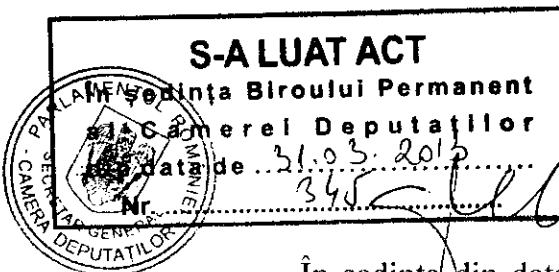
ISTPT
BP
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 24 martie 2014
Nr.4c-11/1151/17 decembrie 2013

S-A LUAT ACT



Ședința Biroului Permanent
al
Camerei Deputaților
data de 21.03.2014
Nr. 345
BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

În ședința din data de 16 decembrie 2013 Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea Consiliului Superior al Magistraturii prin care se transmite un punct de vedere la PL x 680/2011, Pl x 467/2012 și Pl x 162/2013 prin care se aduc modificări ale Codului penal.

Biroul permanent al Camerei Deputaților a decis ca această scrisoare să fie înaintată Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru formularea unui răspuns.

Din cuprinsul scrisorii rezultă că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 10 decembrie 2013 a analizat proiectele de acte normative mai sus amintite, în varianta adoptată de Comisia juridică, de disciplină și imunități, cu amendamentele admise și transmise spre adoptare Plenului Camerei Deputaților, prin care se aduc modificări importante Codului penal în vigoare (Codul penal din 1968) și noului Cod penal (Legea nr. 286/2009) vizând redefinirea infracțiunii prevăzute la art. 253¹, introducerea unor dispoziții referitoare la aplicarea legii de dezincriminare, modificări aduse prevederilor referitoare la aplicarea prescripția răspunderii penale, în sensul reducerii duratei acesteia, exceptarea unor categorii de persoane de la aplicarea dispozițiilor referitoare la funcționarul public din Codul penal și din noul Cod penal, amnistia și grațierea.

Urmare a analizei efectuate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

În ceea ce privește redefinirea infracțiunii prevăzute de art. 253¹ din Codul penal din 1968 sunt eliminate din sfera subiectului activ al acestei infracțiuni toate persoanele la care se referă art. 147 alin. (1) din actualul Cod penal, care nu au încheiat un contract de muncă și nu au semnat o fișă a postului. Această propunere se consideră că nu poate fi acceptată, deoarece nu ține cont de concepția de

ansamblu a legiuitorului român cu privire la conflictul de interese, conturată explicit de art. 70 din Legea nr. 161/2003.

În același timp, rațiunile care impun sancționarea unor asemenea fapte se regăsesc pe deplin, în aceeași sau chiar într-o mai mare măsură, în situația categoriilor profesionale desemnate de sintagma „persoană ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică”, indiferent dacă acestea își exercită atribuțiile în temeiul unui contract de muncă sau în alt temei. Sub un alt aspect, prevederea condiției caracterului necuvenit al folosului material nu este justificată, dat fiind obiectul juridic special al acestei infracțiuni, respectiv relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, activitate care nu se poate realiza în condițiile îndeplinirii unor acte cu încălcarea interesului public în exercitarea demnităților și funcțiilor publice. S-a apreciat că nu este justificată nici modificarea propusă pentru alin. (2) al art. 253¹ din Codul penal, întrucât nu pot fi eliminate din sfera conflictului de interese activitățile de emitere, aprobare, adoptare sau semnare a actelor administrative, și nici cele referitoare la încheierea unui act sau a luării unei hotărâri care să privească creația, dezvoltarea pregătirea științifică, artistică, literară, profesională, dacă acestea se circumscriu ipotezelor vizate de alin. (1) al art. 253¹.

Prin acest amendament, se apreciază că se ajunge la golirea de conținut a reglementării infracțiunii de conflict de interese întrucât cele mai multe dintre actele vizate de alineatul (1) se realizează pe calea emiterii unor acte administrative. S-a apreciat ca nejustificată și atenuarea tratamentului sancționator pentru această infracțiune.

Alte modificări și completări au vizat art. 147 din Codul penal din 1968 și art. 175 din noul Cod penal.

Eliminarea din sfera noțiunilor de funcționar public și funcționar a persoanelor la care se face referire în textul amendamentelor nu este justificată pentru că în acest fel ar fi afectată protecția penală acordată unor valori sociale deosebit de importante, legate de activitatea categoriilor de persoane a căror excludere din sfera acestor noțiuni se urmărește.

Prin acest amendament se ajunge practic la exonerarea de răspundere penală a persoanelor vizate de acesta, pentru toate infracțiunile la care subiectul activ este un funcționar public sau funcționar, în sensul art. 147 alin. (19 și (2) din Codul penal, fapt care este inadmisibil în condițiile importanței deosebite a activităților desfășurate de aceste persoane.

Printr-un alt amendament adoptat de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților se propune modificarea art. 124 din Codul penal din 1968 și completarea art. 156 din noul Cod penal și completarea art. 156 din noul Cod penal cu alte două alineate, care în esență, reduc termenul de prescripție specială. S-a constatat că amendamentele din propunerea de modificare reprezintă chiar forma art. 124 din Codul penal anterioară modificării prin Legea nr. 63/2012, care însă nu s-ar justifica din perspectiva duratei acestui termen și a consecințelor ce se pot produce – înlăturarea răspunderii penale în anumite cauze.

Reducerea termenului prescripției speciale a răspunderii prescripției speciale a răspunderii penale poate conduce la încetarea urmăririi penale sau a procesului penal pentru o serie de fapte grave, investigate în cauze complexe.

Propunerea legislativă PLx162/2013 care vizează amnistierea, atât antecondamnatorie, cât și postcondamnatorie a infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de până la 7 ani inclusiv sau amenda, nu are la bază o analiză a importanței valorii sociale ocrotite prin încriminarea faptei respective.

Punctul de vedere instituțional ce rezultă din decizia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii argumentează lipsa de fundamentare și oportunitate a propunerilor de modificare a legislației penale și Noului Cod penal.

Inițiativele legislative la care se face referire prin scrisoarea Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv PLx 680/2011 și Plx 467/2012, prin care se aduc modificări și completări Codului penal au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 3 din 15 ianuarie 2014 și Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014.

Față de scrisoarea transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități de către Consiliul Superior al Magistraturii vă facem cunoscut că membrii Comisiei au luat cunoștință de observațiile transmise și că acestea vor fi avute în vedere la momentul reexaminării acestor inițiative legislative, ca urmare a declarării ca neconstituționale de către Curtea Constituțională.

VICEPRESEDINTE,

Ciprian Nicolae NICA



Consilier parlamentar, Paul Șerban

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Paul Șerban", with a decorative flourish at the end.