

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 15 iunie 2015
Nr. 4c-11/717

Domnului Cristian Adrian PANCIU
SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În ședința din 20 mai 2015, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Biroului Permanent a decis să înainteze Comisiei juridice, de disciplină și imunități aceste materiale pentru formularea unui punct de vedere.

Comisia juridică de disciplină și imunități a fost sesizată cu adresa Biroului Permanent al Camerei Deputaților nr. 720 BP din data 20 mai 2015, înregistrată sub nr. 4c-11/717 din 21 mai 2015.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat materialele transmise de către Biroul Permanent, în ședința din 9 iunie 2015.

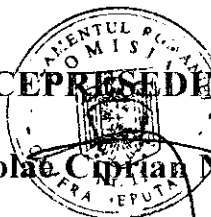
În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate membrii Comisiei au hotărât să informeze Biroul Permanent că există un prezumtiv conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească și puterea legislativă. Singura instituție care se poate pronunța în acest sens fiind Curtea Constituțională.

În temeiul art. 34 (1) din Legea nr. 47 din 18 mai 1992 „Curtea Constituțională soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu considerație,

VICEPRESEDINTE,

Nicolae Cristian NICA



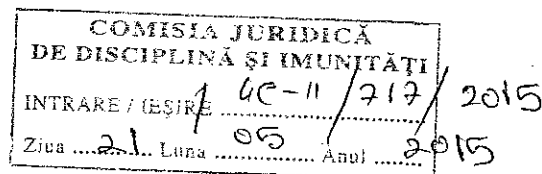


Parlamentul României

Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

București, 20.05.2015
Nr. 720 BP



Domnului deputat

LIVIU BOGDAN CIUCĂ
Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 20.05.2015, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 .

Biroul permanent a stabilit ca această scrisoare să fie înaintată Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru ca, în termen de două săptămâni, să formuleze un punct de vedere care să fie prezentat Biroului permanent al Camerei Deputaților.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL
Cristian Adrian Pănciu



Secretar General - Albu Tencu
sig, pentru BPC
Stoian

Parlamentul României

Comisia Parlamentară

a Revoluționarilor din Decembrie 1989

CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. *720* din *19.05.2015*

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
COMISIA PARLAMENTARĂ
A REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989
INTRARE / IEȘIRE Nr. *46-22*
Ziua *05* Luna *05* Anul *2015*

Domnului Valeriu ZGONEA

Președintele Camerei Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Domnule președinte

Nr. *41029 CP* / *11.05.2014* ora *13⁰⁰*

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. *1/1500/14*
Ziua *16* Luna *05* Anul *2015*

Vă aducem la cunoștință situația existentă la nivelul Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, în sensul în care există mai multe sentințe ale instanțelor de judecată prin care se obligă comisia parlamentară să facă demersuri pe care membrii comisiei le consideră că fiind potențial dispuse cu încălcarea principiului separației puterilor în stat.

În concret prin dispoziție a instanțelor de judecată se obligă Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 să acorde avizul pentru obținerea titlurilor prevăzute de art. 3 din Legea nr. 341/2004.

Așa cum s-a precizat și prin întâmpinările depuse, Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 este o comisie parlamentară permanentă comună a Camerei Deputaților și Senatului, constituită în conformitate cu Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, respectiv Regulamentul Camerei Deputaților și Regulamentul Senatului. Acordarea avizului pentru atribuirea titlurilor prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 341/2004 se realizează, în conformitate cu prevederile stabilite prin aceste acte normative, prin exercitarea votului de către parlamentarii membri ai comisiei.

Astfel membrii comisiei au opinat că se impune clarificare a două aspecte: unul de natură procedurală în sensul stabilirii dacă o comisie parlamentară poate fi parte în cadrul unui proces, respectiv unul de natură conflictului constituțional în sensul dacă o instanță de judecată poate să impună unei comisii parlamentare adoptarea unui aviz.

Pentru aceste considerente vă rugăm domnule președinte să analizați dacă se impune sesizarea Curții Constituționale a României cu existența unui conflict constituțional între puterea legislativă și judecătorească.

Anexăm spre exemplu Decizia Civilă nr. 1033/2004 a Curții de Apel București.

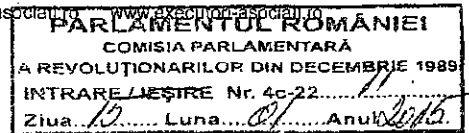
Președinte CPRD 1989
Deputat
Cristian George SEFER





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI
DINU ILIE, LUPULESCU CATALIN-GIGEL, VERDES ADRIANA-MIHAELA,
MARGULESCU RAMONA-MARIA

București - 030202, Str. Sfânta Vineri, nr. 21, bl. 102, sc. 1, et. 2, ap. 6, Sector 3
C.I.F. RO 29912447 Iban: RO16 BREL 0002 0006 3150 0100 LIBRA BANK - AG. NERVA TRAIAN
tel: 0213 206 967 fax: 0217 960 891 e-mail: office@executori-asociati.ro www.executori-asociati.ro



Dosar nr. 560/2014
Din 07.01.2015

SOMATIE DE PLATA

(conform Legii 110/2007 care modifica si completeaza O.G 22/2002)

Catre,

Comisia Parlamentara a Revolutiunariilor din Decembrie 1989 (C.P.R.D.),
cu sediul in Bucuresti - 050563, Str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, Sector 5

Noi, LUPULESCU CATALIN - GIGEL, executor judecatoresc in cadrul BEJA, Dinu Ilie, Lupulescu Catalin Gigel, Verdes Adriana Mihaela, Margulescu Ramona Maria, cu sediul in Bucuresti str. Sfanta Vineri nr. 21, bl. 102, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 3, numit in circumscriptia Curtii de Apel Bucuresti, prin autoritatea cu care am fost investiti

VA SOMAM, potrivit dispozitiilor art. 2 din Legea nr. 110/2007 pentru modificarea si completarea O.G. 22/2002, **ca in termen de 1 zi** de la primirea, afisarea sau comunicarea in orice mod legal a prezentei somatii, **sa achitati creditorului BOTEZ Constantin**, cu domiciliul in Bucuresti - 060221, Str. Pascal Cristian nr. 19, Sector 6, prin avocat Stoian Teodora, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura in Bucuresti, Str. Constantin Brancusi, nr. 1, bl. S14, sc. 1, et. 10, ap. 42, Sector 3, **suma de 14284,52 Lei**, suma compusa din 6.702,15 Lei reprezentand cheltuieli de judecata si 7.582,37 lei cheltuieli de executare silita, potrivit titlului executoriu **Decizia civila nr. 1033 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti la data de 13.02.2014**.

In cazul in care institutia publica nu isi indeplineste obligatia de plata, in termenul prevazut de lege, creditorul va putea solicita efectuarea executarii silit conform prevederilor Codului de procedura civila si/sau altor dispozitii legale aplicabile in materie**.

Sumele vor fi virate in contul nr. , deschis la LIBRA BANK AGENTIA NERVA TRAIAN, pe seama si la dispozitia R. A. Dinu Ilie, Lupulescu Catalin-Gigel, Verdes Adriana-Mihaela, Margulescu Ramona-Maria

Anexam la prezenta somatie urmatoarele acte:

- 1 copie de pe titlul executoriu ;
- un exemplar de pe incheierea incuviintare executare silita din data de -27.10.2014

Executor judecatoresc,
LUPULESCU CATALIN - GIGEL



****POTRIVIT DISPOZITIILOR ART. 2 DIN O.G. 22/2002, IN CAZUL LIPSEI DE FONDURI VA SOLICITAM CA IN TERMENUL LEGAL SA FACETI DOVADA ACESTEIA.**

Redactat: O.8.



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI
DINU ILIE, LUPULESCU CATALIN-GIGEL, VERDES ADRIANA-MIHAELA,
MARGULESCU RAMONA-MARIA

București - 030202, Str. Sfânta Vineri, nr. 21, bl. 102, sc. 1, et. 2, ap. 6, Sector 3
C.I.F. RO 29912447 iban: RO16 BREL 0002 0006 3150 0100 LIBRA BANK - AG. NERVA TRAIAN
tel: 0213 206 967 fax: 0217 960 891 e-mail: office@executori-asociati.ro www.executori-asociati.ro

Dosar de executare nr. 560/2014
Data 07.01.2015

Catre,

Comisia Parlamentara a Revolutionarilor din Decembrie, 1989 (C.P.R.D.),
cu sediul in Bucuresti - 050563, Str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, Sector 5

Avand in vedere ca cererea de executare silita formulata de creditorul **BOTEZ Constantin**, CNP: _____, cu domiciliul in Bucuresti - _____, prin avocat Stolian Teodora, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura in Bucuresti, Str. Constantin Brancusi, nr. 1, bl. S14, sc. 1, et. 10, ap. 42, Sector 3 a fost incuviintata prin Incheierea din data de 27.10.2014 a Judecatoriei Sector 3, fiind declansata urmarirea silita directa impotriva dumneavoastra, in baza titlului executoriu constand in **Decizia civila nr. 1033 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti la data de 13.02.2014**, in baza art. 887 coroborat cu art. 667 si art. 903 si urmatoarele Noul Cod de Procedura Civila, emitem prezenta:

SOMATIE

prin care va punem in vedere, ca, in termen de 10 zile de la primirea sau lasarea acestuia la domiciliul dumneavoastra, sa va conformati intru totul titlului executoriu mentionat mai sus, respectiv obligatia de a face si anume, sa avizati pozitiv propunerea Secretariatului de stat pentru recunoasterea meritelor luptatorilor impotriva regimului comunist instaurat in Romania in perioada 1945-1989 fosta (Secretariatul de stat pentru problemele revolutionarilor din decembrie 1989) de preschimbarea certificatului de revolutionar nr. 1941/11.11.1991 si de a achita creditorului BOTEZ Constantin suma totala de 14284,52 Lei, suma compusa din 6.702,15 Lei reprezentand cheltuieli de judecata si 7.582,37 lei cheltuieli de executare silita.

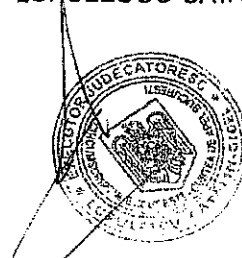
Aceste sume se pot achita la sediul Biroului Executorului Judecatoresc LUPULESCU CATALIN - GIGEL, zilnic intre orele 9-15, sau pot fi consemnate pe recipisa in **contul IBAN nr. _____** deschis la Banca Comerciala Carpatica Agentia Carei, LIBRA BANK AGENTIA NERVA TRAIAN, cont de consemnari, la dispozitia Biroului Executorului Judecatoresc LUPULESCU CATALIN - GIGEL, cu sediul in Bucuresti - 030202, Str. Sfanta Vineri nr. 21, bl. 102, sc. 1, et. 2, ap. 6, Sector 3.

În cazul in care nu va conformati prezentei somatii si nu veti comunica dovada indeplinirii obligatie de mai sus, la sediul BEJA din antet, sunt aplicabile dispozitiile art. 905 Noul Cod de Procedura Civila, vom continua executarea silita, conform legii si daca va fi necesar si cu sprijinul organelor de politie, jandarmerie sau altor agenti ai fortei publice, urmand sa suportati toate cheltuielile de executare, necesare acestei activitati.

Anexam la prezenta somatie: incheierea de inregistrare a cererii de executare, incheierea de stabilire a cheltuielilor de executare, copii certificate de pe incheierea de incuviintare a executarii silita si titlul executoriu.

Executor judecatoresc,
LUPULESCU CATALIN - GIGEL

Redactat: O.S.





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI
DINU ILIE, LUPULESCU CATALIN-GIGEL, VERDES ADRIANA-MIHAELA,
MARGULESCU RAMONA-MARIA

București - 030202, Str. Sfânta Vineri, nr. 21, bl. 102, sc. 1, et. 2, ap. 6, Sector 3
C.I.F. RO 29912447 iban: RO16 BREL 0002 0006 3150 0100 LIBRA BANK - AG. NERVA TRAIAN
tel: 0213 205 967 fax: 0217 960 891 e-mail: office@executori-asociati.ro www.executori-asociati.ro

Dosar nr. 560/2014

INCHEIEREA nr. 560
din data de 03.11.2014

Pe rol se află stabilirea cheltuielilor de executare silită în baza cererii de executare silită formulată de către creditorul **BOTEZ Constantin**, cu domiciliul în București - , prin avocat **Stoian Teodora**, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, Str. Constantin Brancușă, nr. 1, bl. S14, sc. 1, et. 10, ap. 42, Sector 3 împotriva debitorilor **Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989** fostă (**Secretariatul de stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989**), cu sediul în București - 013701, P-ta Presei Libere nr. 1, corp B, et. 3, Sector 1 și **Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 (C.P.R.D.)**, cu sediul în București - 050563, Str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, Sector 5 privind plata creanței de 6.702,16 Lei, conform titlului executoriu reprezentat de **Decizia civilă nr. 1033 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 13.02.2014.**

Fără citarea partilor

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,
LUPULESCU CATALIN - GIGEL din cadrul
Biroului Executorilor Judecătorești Asociați DINU ILIE, LUPULESCU CATALIN-GIGEL, VERDES ADRIANA-MIHAELA, MARGULESCU RAMONA-MARIA, înregistrată la Curtea de Apel București la data de 02 aprilie 2012, cu sediul în București, str. Sf. Vineri, nr. 21, bl. 102, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 3
din oficiu, în baza actelor și lucrărilor dosarului reține următoarele:

Prin cererea de executare silită formulată la data de 30.06.2014, creditorul **BOTEZ Constantin** a solicitat înregistrarea cererii și deschiderea dosarului de executare împotriva debitorilor **Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989** fostă (**Secretariatul de stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989**) și **Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 (C.P.R.D.)**, urmând ca, după îndeplinirea formalităților necesare, a se proceda la urmărirea silită a bunurilor din proprietatea debitorului până la realizarea creanței recunoscute prin titlul executoriu, precum și a cheltuielilor de executare silită.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorii nu și-au executat de bunăvoie obligațiile stabilite în titlul executoriu.

Prin încheierea din data de 01.07.2014 s-a dispus înregistrarea cererii și deschiderea dosarului de executare silită împotriva debitorilor **Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989** fostă (**Secretariatul de stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989**) și **Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 (C.P.R.D.)**.

Pentru aceste motive,

DISPUNEM

În conformitate cu dispozițiile art. 669 Cod Procedura civilă se stabilesc următoarele cheltuieli de executare silită:

- 6.448,00 Lei Onorariu executor judecătoresc obligatia de a face (TVA inclus);
- 831,07 Lei Onorariu executor judecătoresc (TVA inclus);
- 248,00 Lei Consultatii constituire acte executionale;
- 34,30 Lei (7 * 4,9) Taxe postale;
- 1,00 Lei Taxa eliberare certificat grefa;
- 20,00 Lei Taxa timbru executare;

Total cheltuieli 7.582,37 lei.

Cheltuielile au fost stabilite în conformitate cu dispozițiile art. 39 din Legea nr. 188/2000, coroborat cu Ordinul Ministrului de Justiție 2550/2006, modificat prin Ordinul Ministrului de Justiție 2561/2012.

Potrivit art. 669, al. 2, Cod Procedura Civilă cheltuielile ocazionale de efectuarea executării silită cad în sarcina debitorului urmărit, în afara de cazul când creditorul a renunțat la executare, situație în care vor fi suportate de acesta.

Potrivit art. 669, al. 6, Cod Procedura Civilă prezenta încheiere constituie titlu executoriu atât pentru creditor cât și pentru executorul judecătoresc.

Prezenta încheiere a fost redactată la sediul Biroului Executorilor Judecătorești Asociați **DINU ILIE, LUPULESCU CATALIN-GIGEL, VERDES ADRIANA-MIHAELA, MARGULESCU RAMONA-MARIA** în 4 (patru) exemplare 1 (unul) pentru dosar, 1 (unul) pentru creditor și 2 (două) pentru debitori.

Executorie de drept.

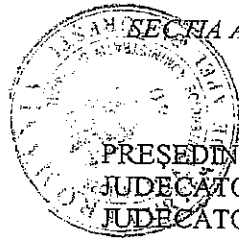
Cu drept de contestație la executare în termen de 5 zile de la comunicare la Judecătoria Sector 3.

Emisa azi, 03.11.2014.

Redactat: O.G.

Executor judecătoresc
LUPULESCU CATALIN - GIGEL





ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 1033

Ședința publică de la 13.02.2014

Curtea constituită din :

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
JUDECĂTOR
GREFIER

CARPEN RALUCA IOANA
JABRE AMER
POHRIB ALINA
MIHU LUCREȚIA

Pe rol pronunțarea în cauză având ca obiect recursul declarat de recurentul – reclamant **BOTEZ CONSTANTIN** împotriva sentinței civile nr. 7106 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 12.12.2012 în dosarul nr. 57918/3/2011, în contradictoriu cu **intimații – pârâți SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989 și COMISIA PARLAMENTARĂ A REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989.**

Se învederează de către grefierul de ședință că s-au depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, la data de 11.02.2014, Concluzii Scrise formulate de intimatul – pârât Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, transmise prin fax la instanță.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 06.02.2014 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și, eventual, pentru a da posibilitatea părților, eventual, să formuleze și să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunțarea la data de 13.02.2014, când a dat următoarea hotărâre:

CERERILE

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului-București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 24.08.2011, sub nr. 57918/3/2011, reclamantul BOTEZ CONSTANTIN, a chemat în judecată pârâții Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 și Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, solicitând ca prin hotărârea ce urmează a se pronunța, să se dispună:

1. obligarea Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 să avizeze favorabil propunerea SSPR de preschimbare a certificatului doveditor și să semneze certificatul preschimbabil conform prevederilor Legii nr. 341/2004,

2. obligarea Secretariatului de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 să valideze cererea de preschimbare a certificatului, să tipărească certificatul doveditor preschimbabil după avizarea favorabilă a CPRD a propunerii de preschimbare SSPR, să semneze și să stampileze acest certificat, să-l prezinte în vederea semnării președintelui CPRD și după semnarea și ștampilarea certificatului să-l elibereze reclamantului.

In motivare, s-a arătat de către reclamant, că prin **CERTIFICATUL** nr. 1941/11.11.1991 se atesta că acesta are calitatea de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989- RĂNIT. Menționează că a depus la sediul SSPR, cu adresa nr. 12730/30.04.2009, cererea și toate documentele care atestă faptul că are calitatea de rănit în timpul revoluției din decembrie 1989, în scopul preschimbării certificatului de revoluționar, în conformitate cu Legea nr. 341/2004. Deși a formulat plângeri, memorii la SSPR și contestație

Pârătul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 a formulat, de asemenea, întâmpinare invocând excepția necompetenței materiale a instanței, raportat la art. 10 alin. (1) din Legea 554/2004.

S-a mai invocat excepția tardivității introducerii cererii de preschimbare, arătându-se că potrivit prevederilor Legii nr. 47 din 20 martie 2009, privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2008 pentru prorogarea unor termene prevăzute în Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, termenul final de solicitare a preschimbării certificatelor doveditoare a calității de revoluționar și de depunere a documentelor solicitate pentru completarea dosarelor de preschimbare a certificatelor de revoluționar, în vederea îndeplinirii condițiilor stabilite prin lege, este 30 aprilie 2009."

Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 84/2009, termenul de soluționare a dosarelor de preschimbare prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 1 ianuarie 2010 inclusiv.

Se poate observa că termenul prevăzut de art. 9 alin (1) din Legea nr. 341/2004 se prorogă doar sub aspectul preschimbării certificatelor doveditoare, ca termen final și nu sub cel al depunerii cererii de preschimbare și al documentelor doveditoare. Deci voința legiuitorului este clară, el nu mai este de acord cu prorogarea termenului de depunere a cererilor și documentelor în completarea dosarelor de preschimbare.

Din verificările făcute atât în baza de date, cât și în arhiva instituției a rezultat că nu există nici un dosar pentru preschimbarea certificatului doveditor a calității de revoluționar, depus în baza prevederilor Legii nr. 341/2004, înregistrat pe numele reclamantului. Ca atare, demersurile întreprinse de reclamant sunt tardive.

Pe fond, a arătat pârătul că în urma verificării în arhiva instituției a dosarelor depuse la Comisia pentru Cinstirea și Sprijinirea Eroilor Revoluției Române, a constatat că nu există nici o persoană cu numele Botez Constantin și cu datele de identificare ale acestuia, care să fi depus vreun dosar la această comisie, iar numărul de înregistrare 12730, la care face referire, aparține în realitate domnului Ionescu-Daniel-Remus, așa cum reiese din copia filei Registrului unic cu poziția menționată.

Mai mult, în urma verificării în arhiva Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, a rezultat că reclamantului nu i-a fost conferit în temeiul Legii nr. 42/1990 pentru cinstirea memoriei eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, precum și răniților din timpul Revoluției din decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, titlul de „Luptător pentru victoria Revoluției române din Decembrie 1989 - Rănit ", numărul de certificat care susține că i-ar fi fost atribuit aparținând în fapt numitului Răduț Cornel, așa cum reiese din copia măcii certificatului anexată la întâmpinare.

Întrucât reclamantul nu a avut dosar de preschimbare depus, Comisia nu a avut ce analiza și implicit nu a putut propune CPRD avizarea favorabilă.

Față de toate aspectele arătate mai sus, rezultă că reclamantul încearcă să se folosească de înscrisuri care nu-i aparțin, invocând date și documente a căror existență nu o poate dovedi, întrucât nu corespund realității, uzând de numere de înregistrare fictive, nereale și care nu îi aparțin celei ce le invocă.

Prin sentința civilă nr. 1836/30.04.2012, Tribunalul București Secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței materiale și a declinat competența soluționării cauzei în favoarea Curții de Apel București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în considerarea calității celor doi părți, ce fac parte din categoria

CONFORM CU
ORIGINALUL

Reclamantul a investit instanța de contencios administrativ cu o cerere prin care solicită obligarea celor doi pârâți să parcurgă procedura prevăzută de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, susținând că a depus la data de 30.04.2009 o cerere pentru preschimbarea certificatului emis în temeiul Legii nr. 42/1990 care îi conferea titlul de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989, cerere pe care însă pârâtul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 nu a soluționat-o.

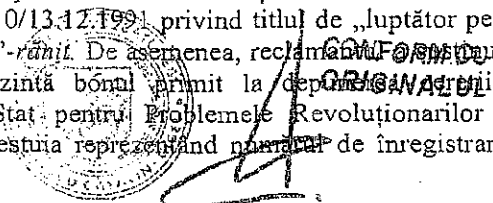
În ce privește *excepția lipsei calității procesuale pasive* invocate de pârâta Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989, Curtea constată că susținerile prin care s-a invocat de către aceasta lipsa personalității juridice, dat fiind că nu este decât un organ de lucru al Camerei Deputaților, nu sunt de natură a conduce la concluzia că excepția nu este întemeiată. Astfel, pe de o parte, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 341/2004, pârâtei îi revine în competență, printre altele, avizarea propunerilor SECRETARIATULUI DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989 privind preschimbarea certificatelor, astfel încât nerevenindu-i reclamantului nici dreptul și nici obligația de a sesiza pârâta în vederea emiterii avizului, este posibilă acționarea directă a acestei pârâte odată cu acționarea în judecată a SSPR, în vederea obligării la îndeplinirea obligației de avizare, obligație strâns legată de obligațiile SSPR de verificare și înaintare spre avizare. În plus, este fără relevanță aspectul invocat de pârâta, referitor la personalitatea juridică, câtă vreme în materia contenciosului administrativ capacitatea juridică are o semnificație diferită de cea de drept comun, fiind determinată de existența în ce privește autoritatea pârâtă a atribuțiilor în temeiul cărora cererea reclamantului trebuia soluționată.

Referitor la *excepția tardivității* introducerii cererii de preschimbare, invocată de pârâtul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, Curtea constată că nu este întemeiată.

Astfel, este fără relevanță invocarea de către pârât a termenului prevăzut de prevederile Legii nr. 47 din 20 martie 2009 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2008 pentru prorogarea unor termene prevăzute în Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, respectiv termenul final de solicitare a preschimbării certificatelor doveditoare a calității de revoluționar și de depunere a documentelor solicitate pentru completarea dosarelor de preschimbare a certificatelor de revoluționar, în vederea îndeplinirii condițiilor stabilite prin lege, care potrivit acestor dispoziții este 30 aprilie 2009.

Aceasta, întrucât prin cererea de chemare în judecată, reclamantul urmărește să valorifice demersul pe care susține că deja l-a efectuat (și raportat la care se putea invoca termenul la care s-a făcut referire de către pârât), respectiv depunerea cererii de preschimbare a certificatului de revoluționar la Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu privire la care se invocă, în temeiul art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, refuzul nejustificat de soluționare. Or, cererea reclamantului, având natura arătată mai sus nu poate fi considerată tardivă, decât prin invocarea nerespectării termenelor prevăzute de art. 11 din Legea nr. 554/2004.

În ce privește fondul cauzei, Curtea constată că reclamantul a depus la dosar o serie de înscrisuri din care rezultă că i s-a eliberat, în temeiul Legii nr. 42/1990, la data de 11.11.1991, certificatul nr. 1941 privind calitatea de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989, precum și brevetul acordat prin decretul nr. 110/13.12.1991 privind titlul de „luptător pentru victoria revoluției române din decembrie 1989”. De asemenea, reclamantul a depus și înscrisul de la fila 11 (dosar fond), reprezintă bonul primit la depunerea cererii de preschimbare la sediul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, mențiunile din cuprinsul acestuia reprezentând numărul de înregistrare și data depunerii.



157

Curtea constată că declarația martorei Botez Alexandra, soția reclamantului, care a susținut că l-a însoțit pe acesta la sediul SSPR în ziua când a fost depusă cererea, nu poate conduce la o altă concluzie, în condițiile în care nu se coroborează decât cu înscrisul purtând numărul și ștampila SSPR, cu privire la care însă pârâtul a dovedit că figurează în evidențele sale ca fiind atribuit cererii formulate de o altă persoană.

Referitor la înscrisurile de natură medicală pe care reclamantul le-a depus la dosar, Curtea constată că nu pot fi considerate ca având valoarea probatorie proprie în raport de pretențiile din cererea de chemare în judecată. Astfel, din cuprinsul acestora rezultă că sunt reale susținerile reclamantului potrivit cu care acesta a participat la revoluția din decembrie 1989, fiind rănit și suferind ulterior intervenții chirurgicale și numeroase zile de spitalizare, aspecte care pot fi coroborate cu înscrisurile depuse tot de reclamant (certificatul și brevetul de luptător), însă câtă vreme nu este dovedit faptul depunerii cererii de preschimbare la SSPR, nici nu pot susține din punct de vedere probator pretențiile reclamantului de obligare a pârâtului la preschimbarea certificatului eliberat în baza Legii nr. 42/1990.

În consecință, ținând seama de cele arătate anterior, Curtea constată că nu se poate constata refuzul pârâtului SSPR de a soluționa cererea reclamantului, în condițiile în care nu a rezultat din probele administrate că acesta a investit pârâtul cu o astfel de cerere, formulată în termenul prevăzut de art. 9 din Legea nr. 341/2004.

Ca atare, Curtea apreciază că acțiunea reclamantului nu este întemeiată, urmând ca în temeiul dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, să o respingă.

RECURSUL

Reclamantul a introdus recurs împotriva sentinței de mai sus, afirmând ca așa cum rezulta din bonul de înregistrare nr. 12730/30.04.2009, a depus în termenul legal, la sediul SSPR, documentele necesare, conform legii 341/2004 pentru a i se preschimba certificatul de revoluționar nr. 1941/11.11.1991 care atestă calitatea de "Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - RĂNIT".

După o perioadă rezonabilă de timp, neprimind nici un răspuns de la SSPR și nici noul certificat de revoluționar, s-a adresat din nou pârâtei SSPR pentru a solicita lămuriri cu privire la aceasta situație. Răspunsul primit a fost în sensul că, nu apare în baza de date.

Recurentul a afirmat că a suferit o rană împușcată în femurul drept, în timpul evenimentelor din Decembrie 1989-care l-a lăsat cu o dizabilitate permanentă la piciorul drept, ce îi face dificilă deplasarea, precum și găsirea unui loc de muncă adecvat, nemaivorbind de reticența angajatorilor de a angaja o persoană cu dizabilități.

Situația medicală impune de asemenea urmarea unui tratament medicamentos și ședințe de fizioterapie.

Refuzul nejustificat al pârâtelor de a elibera noul certificat de revoluționar, a dus la neplata drepturilor bănești și celorlalte beneficii la care avea dreptul în baza legii 341/2004. în calitate de revoluționar rănit, astfel încât s-a descurcat foarte greu să-si procure medicamentele și serviciile medicale necesare, în această perioadă.

Recurentul a afirmat că prin refuzul nejustificat al pârâtelor de a-i elibera noul certificat de revoluționar fiind privat de aceste drepturi, a fost prejudiciat moral și s-au cauzat suferințe fizice și psihice, i s-a adus atingere demnității umane și dreptului meu la un trai decent.

Instanța de fond reține din probatoriu administrat de pârâta SSPR faptul că „numărul menționat pe bonul de înregistrare, prezentat de reclamant figurează în registrul său de evidență a cererii ca aparținând unei alte persoane (Ionescu Gh. Daniel Remus). în ceea ce privește certificatul (de revoluționar nr. 1941/11.11.1991) eliberat în baza Legii 42/1990 pârâtul (SSPR) a depus la dosar matca certificatului purtând seria FD nr. 01941/ certificat eliberat pe numele Răduț Cornel”

Recurentul a afirmat că în condițiile în care înscrisurile prezentate de el erau defăimate ca fiind false, a prezentat instanței de fond originalele. La termenul din data de 24.10.2012, astfel

preschimbat certificatul de revoluționar al recurentului și acesta a fost vătămat în drepturile sale recunoscute de lege, nebeneficiind de indemnizația de revoluționar.

În drept, recurentul a invocat art. 8 alin. (1), art. 18 alin. (3) din legea 554/2004 a contenciosului administrativ, prevederile legii 341/2004 și art. 304 punctul 7, 8, 9 și art. 3041 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Intimatul-parat Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor a depus intampinare prin care a solicitat respingerea recursului, ca neintemeiat, afirmând ca reclamantul nu a depus și înregistrat la sediul instituției o cerere de preschimbare a certificatului doveditor a calității de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 - Luptător Rănit și documentație aferentă acestei cereri. 156

La numărul de cerere de preschimbare indicat de recurentul-reclamant, respectiv nr.12730 figurează o altă persoană, respectiv domnul Ionescu Daniel, născut la data de 19.10.1953, iar acest număr de înregistrare este datat în 09.11.2004 și nu în data de 30.04.2009.

În consecința, SSPR nu a avut ce verifica și analiza și implicit nu a putut propune Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989 avizarea favorabilă a cererii de preschimbare a certificatului de revoluționar.

Recurentul-reclamant a formulat contestație la adresa Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, însă această contestație nu a putut fi soluționată până în prezent avându-se în vedere faptul că SSPR nu a putut înainta dosarul de preschimbarea a certificatului de revoluționar întrucât acest dosar nu există în arhiva instituției.

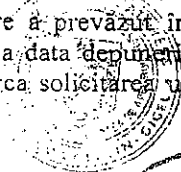
Intimatul-parat a aratat ca înscrisurile depuse de recurent, indiscutabil, au forță probantă, dar nu sunt suficiente pentru a se proceda la preschimbarea certificatului doveditor al calității de revoluționar.

Intimatul-parat a formulat o cerere de înscriere în fals împotriva bonulețului depus de recurent, potrivit prevederilor art. 184 din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește declarația martorei Botez Alexandra, intimatul a invocat principiul latin *testis unus testis nullus*, potrivit caruia un singur martor echivalează cu nici un martor, și care exprima ideea că numai declarațiile a cel puțin doi martori, care pot fi coroborate și confruntate între ele, sunt de natură să constituie o proba concludentă.

Acesta a mai susținut ca demersurile pe care recurentul le întreprinde la ora actuală sunt tardive, având în vedere ca acesta nu a depus în termen legal, dosar de preschimbare a certificatului doveditor al calității de revoluționar, la sediul instituției noastre (până la data de 30.04.2009, potrivit Legii nr. 47 din 20 martie 2009 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2008 pentru prorogarea unor termene prevăzute în Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare), ca nu mai există organism abilitat prin lege de către statul român care să aibă în competențe verificarea și analizarea dosarelor de preschimbare ale certificatelor doveditoare ale calității de revoluționar, având în vedere că activitatea comisiei constituită în temeiul art. 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 341/2004, aprobate prin H.G. nr. 1412/2004, cu modificările și completările ulterioare, s-a încheiat la data de 30 aprilie 2010, odată cu finalizarea activității de preschimbare a certificatelor de revoluționar (potrivit prevederilor Legii nr. 391/2009).

În ceea ce privește daunele morale, intimatul a afirmat ca indemnizația acordată conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 341/2004 se acordă de la data depunerii cererilor de preschimbare, și nu de la data de la care se primește avizul sau se tipărește certificatul preschimbat. Prin urmare, legea a luat în calcul faptul că perioada de preschimbare a certificatelor poate fi prelungită în funcție de numărul mare de solicitări sau de necesitatea și durata completării documentației, motiv pentru care a prevăzut în mod expres posibilitatea acordării indemnizațiilor reparatorii retroactive, de la data depunerii documentației pentru preschimbarea acestor certificate, ceea ce determină ca solicitarea unor eventuale daune să fie nejustificată.



CONFORM
ORDINULUI

Ceea ce poate fi pus in sa foarte serios la indoiala este rigurozitatea paratei in organizarea propriei activitati, precum si corectitudinea unora din angajatii acesteia, aspecte care sunt atat de notorii, cel putin pentru o perioada mai veche, cat si rezultate din probele cauzei.

Astfel, spre exemplu, in sedinta Comisiei Parlamentare a Revolutionarilor din Decembrie 1989 din data de 19.06.2007, s-a luat in discutie faptul ca „angajati ai SSPR efectueaza modificari in registru pentru a introduce cererile care au depasit termenul de depunere, eliminand astfel persoanele care au intrat in posesia certificatelor si ca aceste modificari s-ar efectua in schimbul unor avantaje materiale”(f.89).

In aceeaasi sedinta, in urma verificarii registrului s-a constatat, de exemplu, ca „la un numar de 49 de pozitii au fost sterse cu pasta corecta inscrisurile initiale la toate rubricile si au fost efectuate inscrisuri noi, la un numar de 7 pozitii s-au efectuat inscrisuri in creion, iar alte pozitii nu au fost nici completate, nici anulate”(f.91).

De asemenea, in sedinta din 09.10.2007 a aceleiasi Comisii, s-a invederat ca depunerea dosarelor de preschimbare se dovedeste prin „bon de inregistrare” si ca exista situatii in care desi exista bonuletul, nu se mai gaseste dosarul si aceasta din cauza ca „la incheierea activitatii Comisiei prevazute de Legea nr.42/1990, toate documentele emisa de aceasta comisie au disparut”(f.86).

Problemele de acest gen s-au perpetuat si in cursul anului 2009, an in care reclamantul a depus cererea de preschimbare, astfel cum rezulta din sedinta CPDR din 22.09.2009.

Astfel, secretarul general al SSPR, Corut Ecaterina Cristina, a aratat ca „la momentul numirii acesteia, nu a gasit baza de date a institutiei si ca nu poate garanta pentru bazele existente, la momentul actual realizandu-se o inventariere, dar este foarte greu deoarece se lucreaza cu 10 persoane”(f.70).

In cadrul aceleiasi sedinte, s-au semnalat si alte nereguli, diferite de disparitia dosarelor, ca de exemplu, emiterea unor duplicate ale unor certificate de revolutionar, in conditiile in care nu exista de fapt un certificat original, emiterea unor duplicate cu numere care apartineau altor persoane etc. (f.60).

In plus, chiar SSPR a confirmat in instanta, prin reprezentantul sau, faptul ca registrul cu cererile de preschimbare este unul reconstituit, cel original fiind pierdut.

Or, tinand seama de faptul ca reclamantul detine un bon de inregistrare, atat in copie, cat si in original si de faptul ca SSPR a inregistrat extrem de multe nereguli in inregistrarea cererilor si in eliberarea certificatelor, instanta va da crezare sustinerilor reclamantului, in sensul ca acesta a depus cererea de preschimbare sub nr.12730/30.04.2009.

Instanta are in vedere inclusiv declaratia martorei Botez Alexandra care a confirmat ca a mers personal impreuna cu reclamantul la sediul SSPR si a depus dosarul de preschimbare in 30.04.2009, declaratie care are valoare probatorie, principiul testis unus, testis nullus fiind de mult timp abandonat in dreptul contemporan.

In ceea ce priveste fondul dreptului pretins de reclamant, instanta retine:

Din Foaia de Observatie Clinica Chirurgie nr.21568 intocmita de Spitalul de Urgenta Bucuresti-sectia ortopedie prin dr.Popescu Cristian (f.19), rezulta ca reclamantul a fost adus la spital in noaptea de 21-22.12.1989, prezentand o plaga deschisa prin impuscarea, in femurul drept si ca acesta a fost suspus la doua interventii chirurgicale in datele de 29.12.1989 si 10.01.1990, fiind externat in 23.01.1990.

Acelasi medic arata, in cadrul unei declaratii date in 14.04.1992, in dosarul penal nr.17/P/1990 al Procuraturii Romaniei-Directia Procuratorilor Militare (f.35) faptul ca „in seara de 21.12.1989, in jurul orelor 22.00, a fost chemat la serviciu, intrucat au fost adusi foarte multi raniti din Piata Universitatii. A mers deodata la spital, unde a operat mai multi raniti.

Doctorul arata ca a extras gloante din corpurile ranitilor si ca si-l aminteste pe reclamant, deoarece l-a tratat si in perioada urmatoare.

De asemenea, reclamantul a descris in cadrul mai multor declaratii date in dosarul penal, una fiind data in 19.01.1990, la scurt timp dupa eveniment (f.34), conditiile in care a fost

15

CONFORM
ORIGINAL

ROMANIA
JUDECATORIA SECTORULUI 3 BUCURESTI
BIROUL DE EXECUTARE SILITA
INCHIEIERE
Sedința din Camera de Consiliu de la 17.09.2014
Instanța constituită din
Presedinte – LILIANA MARIETA VLĂDESCU
Grefier - CRISTINA BUCUR

L
30/2014

Pe rol soluționarea cererii de încuviințare a executării silite înaintată de BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI „DINU ILIE, LUPULESCU CĂTĂLIN-GIGEL, VERDEȘ ADRIANA-MIHAELA și MARGULESCU RAMONA-MARIA”.

Cauza se soluționează fără citarea părților conform art.665 alin.2 C.pr.civ..

INSTANȚA,

Prin adresa nr.560/2014 înregistrată la aceasta instanța la data de 07.07.2014 BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI „DINU ILIE, LUPULESCU CĂTĂLIN-GIGEL, VERDEȘ ADRIANA-MIHAELA și MARGULESCU RAMONA-MARIA” a solicitat încuviințarea executării silite a obligației de a face stabilită în sarcina debitorilor Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989 fostă (Secretariatul de stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989) și Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 (C.P.R.D.), la cererea creditorului BOTEZ CONSTANTIN, în baza titlului executoriu reprezentat de decizia civilă nr. 1033 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 13.02.2014, în dosarul nr. 57918/3/2011*.

Apreciind cererea de executare silită ca fiind întemeiată, ținând seama de dispozițiile art. 622, 628, 631, 632, art. 650-651 și 665 C.pr.civ., rap. la art.902 și urm. C.pr.civ., instanța o va admite și va încuviința executarea silită, urmând a autoriza creditorul să treacă la executarea silită a obligației cuprinse în titlul executoriu.

DISPUNE:

Admite cererea formulată de petentul BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI „DINU ILIE, LUPULESCU CĂTĂLIN-GIGEL, VERDEȘ ADRIANA-MIHAELA și MARGULESCU RAMONA-MARIA”.

Încuviințează executarea silită a obligației de a face respectiv de a obliga pârâta Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989 fostă (Secretariatul de stat pentru problemele revoluționarilor din decembrie 1989), să propună Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 (C.P.R.D.) preschimbarea certificatului de revoluționar nr. 1941/11.11.1991, cu obligarea CPRD să avizeze pozitiv propunerea de preschimbare de mai sus, obligarea SSPR să emită și să comunice creditorului Botez Constantin certificatul preschimbat, cu păstrarea calității de Luptător-rănit și a creanței în cuantum de 6.702,15 lei reprezentând cheltuieli de judecată, în baza titlului executoriu reprezentat de decizia civilă nr. 1033 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 13.02.2014, în dosarul nr. 57918/3/2011*, la solicitarea creditorului BOTEZ CONSTANTIN.

Autorizează creditorul să treacă la executarea silită a obligației cuprinse în titlul executoriu.

Fara cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.09.2014.

"Noi, Președintele României,

Dăm împuternicire și ordonăm executorilor judecătorești să pună în executare titlul executoriu reprezentat de decizia civilă nr. 1033 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 13.02.2014, în dosarul nr. 57918/3/2011* pentru care s-a pronunțat prezenta încheiere de încuviințare a executării silite. Ordonăm agenților forței publice să sprijine îndeplinirea promptă și efectivă a tuturor actelor de executare silită, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea la îndeplinire a titlului executoriu, în condițiile legii.

Președinte,
LILIANA MARIETA VLĂDESCU



ORIGINAL
Grefier
CRISTINA BUCUR



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nr. 14111/2015
16.06.2015

Domnului Bogdan Liviu Ciucă,
Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților

Stimate domnule președinte,

Vă comunicăm alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623 din 15 iunie 2015 prin care a fost avizată negativ propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. Pl-x 359/2015.

Mulțumindu-vă pentru disponibilitatea pe care ați manifestat-o până în prezent pentru a sprijini Consiliul Superior al Magistraturii, vă rugăm să primiți, domnule președinte, expresia deplinei noastre considerații.

Președinte
Judecător Marian Tudose





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 623
din 15 iunie 2015**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. Pl-x 359/2015,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Avizază negativ propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. Pl-x 359/2015, pentru motivele expuse în avizul care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

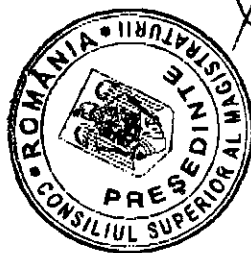
Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul Independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților.

Data în București, la 15.06.2015

PRESEDINTE
JUDECĂTOR MARIUS BADEA-TUDOSE





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623 din data de
15 iunie 2015

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009
privind Codul penal, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. Pl-x 359/2015,

În urma examinării propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 286/2009
privind Codul penal,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 623 din 15 iunie 2015 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează negativ propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009
privind Codul penal, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. Pl-x 359/2015, pentru
următoarele motive:

Pe de o parte, pentru faptele săvârșite împotriva personalului medical există o
reglementare similară celei din Codul penal, respectiv în cuprinsul art. 641¹ din Legea nr.
95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Astfel, conform art. 641¹ din actul normativ sus indicat:

"(1) Amenințarea săvârșită nemijlocit ori prin mijloace de comunicare directă
contra unui medic, asistent medical, șofer de autosanitară, ambulanțier sau oricărui alt fel
de personal din sistemul sanitar, aflat în exercițiul funcției ori pentru fapte îndeplinite în
exercițiul funcției, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

(2) Lovirea sau orice acte de violență săvârșite împotriva persoanelor prevăzute la
alin. (1), aflate în exercițiul funcției ori pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției,
se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

(3) Vătămarea corporală săvârșită împotriva persoanelor prevăzute la alin. (1),
aflate în exercițiul funcției ori pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției, se
pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.

(4) Vătămarea corporală gravă săvârșită împotriva persoanelor prevăzute la alin.
(1), aflate în exercițiul funcției ori pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției, se
pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani."

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623 din data de
15 iunie 2015

[REDACTED] [REDACTED]
Pe de altă parte, infracțiunea de ultraj prevăzută de art. 257 din Codul penal este o
infracțiune contra autorității al cărei obiect juridic principal este autoritatea organului de
stat în cadrul și în numele căruia acționează funcționarul public ultragiat.

Personalul medical nu întrunește condițiile specifice cerute subiectului pasiv al
infracțiunii de ultraj întrucât nu face parte din categoria funcționarilor publici care
îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității de stat.

PREȘEDINTE
Judecător ~~MARIN BĂDĂ~~ TUDOSE



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro