

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 515 din 06.04.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 11128/148
20 15 Luna 04 Ziua 01



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/869 CP/03.04.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 16 martie 2015
Nr. 4c-14/18243

⇒ **BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**
DOMNULUI PREȘEDINTE VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

Domnule Președinte,

Supunem atenției dumneavoastră memoriul SC „TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL” SRL, cu sediul în municipiul București, strada Cristea Mateescu nr.8, Bloc 42, scara 2, etaj 4, apartament 80, Sector 2, care, adresându-se Comisiei noastre, reclamă atitudinea „superficială și dezinteresată” a Comisiei de Control a Serviciului de Informații Externe cu prilejul verificării unor presupuse acțiuni ilegale ce ar fi fost comise de către unii angajați ai SIE, sesizați de reprezentanții săi,

cu rugămintea de a dispune conform competențelor specifice ce vă revin și a aprecia asupra soluției pe care înțelegeți să o adoptați, concluziile dumneavoastră urmând a fi comunicate atât comisiei noastre, cât și petentei.

Cu stimă,



PREȘEDINTE,

Mircea Man

PETITIE 5437 /24.02.2015

Transcarpat Sportours Int'l | TRCSI [office@trcsi.ro]

Acțiuni

Către:

cabu@senat.ro; Comisia pentru Abuzuri

Atașări:

(2) Se descarcă toate atașările

Anexa la petitia 5437 to ~1.pdf (1 MO)[Deschidere în browser]; Petitie nr 5437 to Senat& ~1.pdf (522 KO)[Deschidere în browser]

15 02 26 19243

24 februarie 2015 17:42

Acest mesaj a fost trimis cu importanță Maximă.

Expeditorul acestui mesaj a solicitat o confirmare de citire. Faceți clic aici pentru a trimite o confirmare.

Stimați domni parlamentari,

Va transmitem anexat petitia noastra nr. 5437 din 24.02.2015. Va adresam rugamintea de a ne confirma primirea, precum si de a ne comunica numarul inregistrare in evidentele dumneavoastra.

Cu stima,

Nicoleta Baldau

Asistenta Directorului General

Transcarpat Sportours Int'l

PO B0x 38-151

024320 Bucharest - ROMANIA

tel/fax: + 40 21 320 53 67

mobil: +40 722 560 620

e-mail: office@trcsi.ro



TRANSCARPAT **Sportours International srl**

str. Cristea Mateescu nr 8, Bl.42, sc 2, et 4, ap 80,

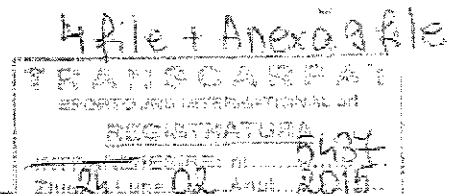
sect. 2, Bucuresti - Romania

Tel./fax. 0040 21 320 53 67

P.O.BOX. 38 - 151, 024320 - Bucuresti

e-mail:office@trcs1.ro

Societate autorizata OMCA
Nr.171/2004, conform cerintelor
M.Ap.NNG OMCA si
SR EN ISO 9001:2001



Către,

PREȘEDINTELUI
COMISEI PENTRU CERCETAREA ABUZURILOR,
COMBATEREA CORUPȚIEI ȘI PETIȚII
DIN CADRUL
SENATULUI ROMÂNIEI
Domnului senator Gheorghe FLUTUR

PREȘEDINTELUI
COMISIA PENTRU CERCETAREA ABUZURILOR,
COMBATEREA CORUPȚIEI ȘI PETIȚII
DIN CADRUL
CAMEREI DEPUTAȚILOR
Domnului deputat Mircea MAN

Subscrisa, S.C. Transcarpat Sportours International S.R.L., persoană juridică română, cu sediul în București, Str. Cristea Mateescu nr. 8, bl. 42, sc. 2, et.4, ap. 80, sector 2, cod unic de înregistrare 15148839, tel/fax 021 320 53 67, reprezentată de către administrator și gestionar de arme și muniții Dinu SOLOJAN, în calitate de armurier autorizat să desfășoare operațiuni cu arme și muniții în conformitate cu prevederile Legii 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor și persoană autorizată să desfășoare operațiuni cu armamente, muniții și alte produse militare în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 595/2004 (denumită în continuare OUG 158/1999),

având în vedere:

- comunicarea de către Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului asupra activității Serviciului de Informații Externe (*denumită în continuare "Comisia S.I.E."*) către subscrisa la data de 27.10.2014, data comunicării prin poștă, a adresei nr. 39/53/13.10.2014 prin care subscrisa este informată de răspunsul redactat de Serviciul de Informații Externe (*denumit în continuare "S.I.E." sau "Serviciul"*);
- necomunicarea de către Comisia S.I.E. către subscrisa, în calitate de petent, a răspunsului redactat de S.I.E.;
- neexercitarea de către Comisia S.I.E. a atribuțiilor de control asupra activității Serviciului în conformitate cu prevederile legale;
- refuzul tacit al Comisiei S.I.E. de a răspunde la plângerea noastră nr. 5348 din 26.11.2014;

În temeiul regulamentelor Senatului și Camerei Deputaților, conform art. 168 alin. (1), respectiv art. 183 alin(1) privind petițiile formulăm prezenta

PETIȚIE

- împotriva manierei superficiale și dezinteresate în care Comisia S.I.E. și-a exercitat atribuțiile ce îi revin, urmare a petiției nr. 5232/18.09.2014 înaintată de subscrisa cu privire la acțiunile abuzive și nelegale ale unor angajați ai S.I.E. prin care au fost prejudiciate interesele comerciale legitime ale subscrisei, au fost afectate mecanismele pieței libere și s-au manifestat posibile elemente de corupție, precum și depășirea evidentă a atribuțiilor legale și a limitelor competenței S.I.E.,
- împotriva neexercitării de către Comisia S.I.E. a atribuțiilor de control ce îi revin,
- și*
- împotriva neexercitării atribuțiilor legale ce îi revin în activitatea de soluționare a petițiilor ce îi sunt adresate cu privire la încălcarea cadrului constituțional și legal în care trebuie să se desfășoare activitatea S.I.E.

acțiuni și fapte pe care le considerăm nelegale pentru motivele pe care le vom expune în continuare,

solicitându-vă:

- obligarea Comisie S.I.E. la exercitarea cu fermitate a atribuțiilor ce îi revin;
- obligarea Comisiei S.I.E. la formularea răspunsului detaliat și fundamentat la plângerea nr. 5342 din 26.11.2014;
- obligarea Comisie S.I.E să solicite S.I.E. să permită accesul subscrisei la răspunsul formulat către Comisie.

În fapt,

În data de 18.09.2014, subscrisea a transmis o petiție Comisiei S.I.E., indicând toate aspecte nelegale și abuzive ale acțiunilor Serviciului împotriva subscrisei, prin îngrădirea unor drepturi ale acesteia legate de posibilitatea participării la proceduri de achiziție publică organizate de S.I.E. în perioada 2009 - prezent.

Comisia S.I.E. solicită Serviciului lămuriri și informații cu privire la aspectele semnalate de subscrisea.

În data de 27.10.2014, subscrisea primește de la Comisia S.I.E. adresa nr. 39/53/13.10.2014 (comunicată prin poștă), prin care ni se aduce la cunoștință faptul că S.I.E. a transmis punctul său de vedere, dar, dat fiind natura clasificată a acestui document (clasificare "secret de serviciu"), ne poate transmite doar copia "Deciziei Consiliului Concurenței nr. 44/29.11.2013", anexă neclasificată la punctul de vedere.

Prin acestea, practic, Comisia S.I.E consideră petiția rezolvată, ceea ce reprezintă o manieră de acțiune a Comisiei contrară prevederilor legale. Comisia S.I.E refuză tacit să își exercite **atribuțiunile de control** și se transformă într-un simplu curier al S.I.E.. Această manieră de acțiune prejudiciază prestigiul Comisiei, al Parlamentului României și drepturile cetățeanului, permițând totodată S.I.E. să acționeze în afara limitelor prevăzute de lege și fără a exista un control efectiv și eficient asupra activității S.I.E.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea 1/1998, Controlul parlamentar are ca obiectiv verificarea concordanței activității Serviciului de Informații Externe cu Constituția României și cu politica statului român.

Conform prevederilor art. 6 din Hotărârea 44/1998, Comisia trebuie să exercite un control concret și permanent asupra activității S.I.E., prin analize, verificări,

audieri, examinări, inclusiv asupra execuției bugetare, asupra ordinelor, instrucțiunilor și actelor cu caracter normativ emise de conducerea S.I.E..

Mai mult, conform lit. e) și f) ale aceluiași articol, Comisia S.I.E are atribuțiuni clare asupra cazurilor și sesizărilor care vizează încălcarea legii de către Serviciu sau cadrele acestuia. Comisia S.I.E are obligația clară "*de a se pronunța asupra măsurilor ce se impun pentru restabilirea legalității*" și de a soluționa plângeri și sesizări care îi sunt adresate în legătură cu încălcarea legii de către S.I.E..

Comisia nu s-a achitat de niciuna dintre obligațiile legale, deoarece nu există nici pronunțarea asupra măsurilor ce se impun și nici soluționarea petiției prin raport de încălcările legii și ale Constituției pe care S.I.E. le-a comis.

De asemenea, nu am fost audiați.

Prin acțiunile sale, pe care le considerăm nelegale, S.I.E. a adus atingere gravă onoarei și reputației subscrisei și a restrâns în mod nelegal drepturile legitime ale acesteia.

Ne menținem cu fermitate poziția că acțiunile S.I.E. încalcă Constituția, alte legi ale țării, că ascund fapte de corupție și că, în mod regretabil, exercitarea controlului de către Comisia S.I.E este o chestiune iluzorie, menită a mușamaliza situația sesizată.

Față de aceste aspecte, în data de 26. 11. 2014, am formulat plângerea nr. 5348, pe care o anexăm prezentei, la care nu am primit răspuns. Această manieră de acțiune/inacțiune a Comisiei S.I.E. reprezintă o nouă încălcare a obligațiilor ce revin acesteia prin prisma Regulamentului propriu de funcționare.

Pentru aceste motive, vă solicităm măsurile legale ce se impun pentru soluționarea aspectelor reclamate.

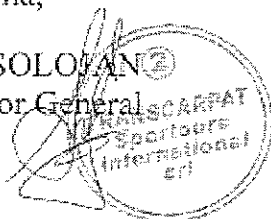
În drept,

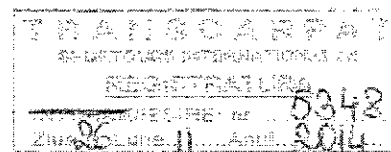
Legea nr. 1/1999, Hotărârea 44/1998,

Cu stimă,

Dinu SOLOVIAN

Director General

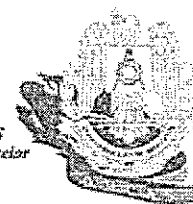




TRANSCARPAT Sportours International srl

str. Cristea Mateescu nr 8, Bl.42, sc 2, et 4, ap 80,
sect. 2, Bucuresti - Romania
Tel./fax. 0040 21 320 53 67
PO.BOX. 38 - 151, 024320 - Bucuresti
e-mail:office@trcsi.ro

Societate autorizata OMCA
Nr.271/2004, conform cerintelor
M.Ap.NG OMCA si
SR EN ISO 9001:2001



Către,

Comisia specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciul de Informații Externe

Subscrisa, S.C. Transcarpat Sportours International S.R.L., persoană juridică română, cu sediul în București, Str. Cristea Mateescu nr. 8, bl. 42, sc. 2, et.4, ap. 80, sector 2, cod unic de înregistrare 15148839, tel/fax 021 320 53 67, reprezentată de către administrator și gestionar de arme și muniții Dinu SOLOJAN, în calitate de armurier autorizat să desfășoare operațiuni cu arme și muniții în conformitate cu prevederile Legii 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor și persoană autorizată să desfășoare operațiuni cu armamente, muniții și alte produse militare în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 595/2004 (denumită în continuare OUG 158/1999),

având în vedere:

- comunicarea de către Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului asupra activității Serviciului de Informații Externe (*denumită în continuare "Comisia S.I.E."*) către subscrisa la data de 27.10.2014, data comunicării prin poștă, a adresei nr. 39/53/13.10.2014 prin care subscrisa este informată de răspunsul redactat de Serviciul de Informații Externe (*denumit în continuare "S.I.E." sau "Serviciul"*);
- necomunicarea de către Comisia S.I.E. către subscrisa, în calitate de petent, a răspunsului redactat de S.I.E.;
- neexercitarea de către Comisia S.I.E. a atribuțiilor de control asupra activității Serviciului în conformitate cu prevederile legale;

formulăm prezenta

PLÂNGERE

Împotriva manierei superficiale și dezinteresate în care Comisia S.I.E. și-a exercitat atribuțiile ce îi revin, urmare a petiției nr. 5232/18.09.2014 înaintată de subscrisa cu privire la acțiunile abuzive și nelegale ale unor angajați ai S.I.E. prin care au fost prejudiciate interesele comerciale legitime ale subscrisei, au fost afectate mecanismele pieței libere și s-au manifestat posibile elemente de corupție, precum și depășirea evidentă a atribuțiilor legale și a limitelor competenței S.I.E.,

acțiuni și fapte pe care le considerăm nelegale pentru motivele pe care le vom expune în continuare,

solicitându-vă:

- Exercițarea cu fermitate a atribuțiilor ce revin Comisiei;
- Comunicarea răspunsului emis de S.I.E., deoarece clasificarea acestuia este nelegală și abuzivă;
sau
- Obligarea S.I.E. pentru acordarea accesului subscrisei la document sau la declasificarea acestuia.

În fapt, în data de 13.08.2014, subscrisa a transmis o solicitare de informare (adresa nr. 5178/13.08.2014) asupra procedurii ce trebuie urmată pentru depunerea unei petiții, cu o succintă prezentare a acțiunilor nelegale și abuzive ale oficialilor S.I.E. împotriva subscrisei, pe care aceasta dorea să le sesizeze.

Prin adresa nr. 39/35/02.09.2014, comunicată nouă în data de 11.09.2014, ne comunicați că "petiția noastră" (adresa nr. 5178/13.08.2014) a fost înregistrată cu nr. 39/31/02.09.2014 și că ați solicitat S.I.E. lămuriri și informații cu privire la reclamațiile prezentate în adresa noastră, precum și că ați solicitat și Președintelui României un punct de vedere.

Având în vedere că această solicitare a subscrisei nu reprezenta o petiție, deci nici Președintele României, nici CSAT și nici S.I.E. nu aveau la ce să formuleze un punct de vedere, apreciem că această primă acțiune a Comisiei S.I.E. a reprezentat un indiciu clar că se încearcă tratarea cu blândețe sau mușamalizarea problemicii.

În data de 18.09.2014, subscrisa a transmis petiția propriu-zisă Comisiei S.I.E., indicând toate aspectele nelegale și abuzive ale acțiunilor Serviciului împotriva subscrisei, prin îngrădirea unor drepturi ale acesteia legate de posibilitatea participării la proceduri de achiziție publică organizate de S.I.E. în perioada 2009 - prezent.

Comisia S.I.E. solicită Serviciului lămuriri și informații cu privire la aspectele semnalate de subscrisa.

În data de 27.10.2014, subscrisa primește de la Comisia S.I.E. adresa nr. 39/53/13.10.2014 (comunicată prin poștă), prin care ni se aduce la cunoștință faptul că S.I.E. a transmis punctul său de vedere, dar, dat fiind natura clasificată a acestui document (clasificare "secret de serviciu"), ne poate transmite doar copia "Deciziei Consiliului Concurenței nr. 44/29.11.2013", anexă neclasificată la punctul de vedere.

Prin acestea, practic, Comisia S.I.E. consideră petiția rezolvată, ceea ce reprezintă o manieră de acțiune a Comisiei contrară prevederilor legale. Comisia S.I.E. refuză tacit să își exercite **atribuțiunile de control** și se transformă într-un simplu curier al S.I.E.. Această manieră de acțiune prejudiciază prestigiul Comisiei, al Parlamentului României și drepturile cetățeanului, permițând totodată S.I.E. să acționeze în afara limitelor prevăzute de lege.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea 1/1998, Controlul parlamentar are ca obiectiv verificarea concordanței activității Serviciului de Informații Externe cu Constituția României și cu politica statului român.

Conform prevederilor art. 6 din Hotărârea 44/1998, Comisia trebuie să exercite un control concret și permanent asupra activității S.I.E., prin analize, verificări, audieri, examinări, inclusiv asupra execuției bugetare, asupra ordinelor, instrucțiunilor și actelor cu caracter normativ emise de conducerea S.I.E.

Mai mult, conform lit. e și f ale aceluiași articol, aveți atribuțiuni clare asupra cazurilor și sesizărilor care vizează încălcarea legii de către Serviciu sau cadrele acestuia. Aveți obligația clară *"de a vă pronunța asupra măsurilor ce se impun pentru restabilirea legalității"* și să soluționați plângeri și sesizări care vă sunt adresate în legătură cu încălcarea legii de către S.I.E..

Comisia nu s-a achitat de niciuna dintre obligațiile legale, deoarece nu există nici pronunțarea asupra măsurilor ce se impun și nici soluționarea petiției prin raport de încălcările legii și ale Constituției pe care S.I.E. le-a comis.

De asemenea, nu am fost audiați.

Ne menținem cu fermitate poziția că acțiunile S.I.E. încalcă Constituția, alte legi ale țării, că ascund fapte de corupție și că, în mod regretabil, exercitarea controlului prin Comisia pe care o conduceți este o chestiune iluzorie, menită a mușamaliza situația sesizată, prezentându-vă în continuare motivele pe care se fundamentează poziția noastră.

I. Cu referire la documentul emis de S.I.E. ca răspuns la petiția subscrisei.

Necomunicarea acestui document către subscrisea, precum și clasificarea acestuia, sunt acțiuni nelegale și abuzive.

Astfel, S.I.E. a redactat un răspuns căruia i-a atribuit nivelul de clasificare "secret de serviciu", în mod evident pentru a împiedica luarea la cunoștință a acestuia de către subscrisea și, în consecință, pentru a ne restricționa suplimentar, în mod abuziv, posibilitatea de a ataca răspunsul și implicit dreptul constituțional de acces liber la justiție și de a beneficia de un proces eficient și echitabil, deoarece nu putem ataca cu egalitate de arme un document al cărui conținut nu îl cunoaștem.

Totodată, ne-a fost restricționat dreptul constituțional la petiționare, deoarece acesta nu înseamnă doar libertatea de a depune o petiție, ci și dreptul de a primi un răspuns clar și motivat referitor la aspectele sesizate și la motivele pentru care o instituție soluționează o petiție într-un anume mod sau acționează într-un anume fel.

Acțiunea abuzivă a Serviciului a căpătat o nuanță de gravitate sporită nu numai prin consecințele expuse mai sus, în mod evident plănuite de către acesta, ci și prin însăși clasificarea documentului cu scopul evident de a se obține efectele menționate. Nu exista niciun motiv obiectiv care să impună clasificarea acestui document, din moment ce toate acțiunile pe care le-am detaliat în petiție, mai ales cele în relație cu companiile străine amintite, nu au avut caracter clasificat. Nu se poate aprecia ca fiind justă și necesară acțiunea S.I.E. de a clasifica un document care conține referiri la proceduri de achiziție sau relații contractuale cu parteneri români sau străini care nu au avut caracter de informație clasificată în nicio etapă a derulării acestora și cu atât mai mult cu cât aceste acțiuni vizează probleme de interes personal al subscrisei și personalului său.

Și mai mult acțiunea S.I.E. este nelegală și abuzivă, deoarece petiția noastră viza restrângerea abuzivă a unor drepturi ale persoanei fizice și juridice referitoare la participarea în mod liber și neîngrădit la proceduri de achiziție publică, echivalentă cu restricționarea dreptului constituțional la muncă și cu atât mai mult cu cât petiția vizează achiziții publice, care trebuie să fie publice și derulate într-un mod transparent. Reiterăm chestiunea esențială, aceea că aceste achiziții nu au fost clasificate.

Conduita nelegală, abuzivă și desfășurată cu exces de putere este evidentă, aflându-ne în situația statuată de art. 33 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate

"Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natură sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.", aflându-ne în toate ipotezele enumerate în textul articolului.

Totodată, S.I.E. anexează acestui răspuns Decizia nr. 44/2013 a Consiliului Concurenței, prin care acesta a decis sancționarea unor companii străine și a subscrisei pentru o pretinsă înțelegere anticoncurențială. Anexa nu a fost clasificată, ceea ce echivalează cu o recunoaștere a faptului că S.I.E. a uzat de acest document pentru a discredita imaginea subscrisei și, probabil, pentru a aduce un pretext acțiunilor sale abuzive de a restrânge dreptul subscrisei de a participa în procedurile de achiziție.

Cu referire la acest document, menționăm următoarele:

- A) Decizia nu are caracter definitiv, fiind atacată în instanță, ea neproducând efecte conform legislației în vigoare;
- B) Decizia a fost urmare a unei investigații derulate abuziv și nelegal în toate fazele sale, cu scop vindicativ și de sprijinire a activității unor companii concurente, fapt care ne-a determinat să sesizăm organele în drept în ceea ce privește participării la aceste acțiuni;
- C) Chiar dacă, prin absurd, decizia ar fi produs efecte juridice, în relație cu achizițiile publice și cu dreptul subscrisei de a participa în acestea aceasta nu are niciun efect. Condițiile în care un operator economic poate fi exclus dintr-o procedură sunt clar menționate în OUG 34/2006, OUG 114/2011 și HG 925/2006 și nu cuprind situația sancționării acestuia pe linia concurenței;

În orice situație, operatorul economic nu poate fi exclus a priori, prin interzicerea participării sale la procedură prin metodele nelegale de care a uzat S.I.E., ci abia după ce acesta a depus ofertă sau, după caz, candidatură. Abia după acest moment, comisia de evaluare numită în acest sens analizează dacă se îndeplinesc condițiile de excludere a ofertei acestuia, după cum am explicat mai sus.

Este important de știut, de asemenea, că excluderea nu este obligatorie, autoritatea contractantă trebuind să analizeze cu prioritate respectarea obiectivului prioritar al încurajării competiției între operatorii economici, adică întărirea participării în procedură.

Este în obiceiul S.I.E. să se prevaleze de anumite reglementări interne privind o conduită specială în materia achizițiilor publice. Menționăm că aceste reglementări nu pot să schimbe sensul legii, prin introducerea unor altele criterii legate de participarea în procedurile de achiziție publică.

Totodată, existând un act normativ special privind achizițiile în domeniul siguranței naționale, act normativ care transpune o directivă europeană de obligatorie aplicare, reglementările interne ale S.I.E. nu pot contraveni prevederilor acestor acte normative. Aceste acte normative nu consideră achizițiile în domeniul armamentului și munițiilor ca fiind achiziții ce privesc activitatea de informații, deci nu se pot impune restricții pentru participanți și nu se poate exclude procedura de achiziție din sfera de aplicabilitate a acestei legislații.

Prin decizia respectivă sunt sancționate și companii străine care, prin intermediul subscrisei, au furnizat armamente și muniții către S.I.E..

Dacă, prin aceeași logică a absurdului, decizia amintită producea efecte juridice în relație cu achizițiile publice, atunci S.I.E. a procedat discriminatoriu față de subscrisea, deoarece a restricționat doar participarea subscrisei, dar a contactat pe unele dintre companiile străine sancționate pentru a avea relații comerciale directe cu acestea. Mai mult, există indicii certe că a trimis un reprezentat al S.I.E. la sediul unora dintre companiile sancționate, însoțit de administratorul unei companii concurente a subscrisei, pentru a-l sprijini pe acesta să intre în relații de reprezentare cu respectiva firmă;

D) O simplă analiză a deciziei sus amintite, din punct de vedere al categoriilor de arme pe care Consiliul Concurenței le reține, cu de la sine putere și în absența oricăror cunoștințe tehnice de specialitate sau al sprijinului unui specialist

independent și obiectiv, ar fi arătat specialiștilor S.I.E. cât de aberante sunt susținerile din raportul investigației.

Faptul că S.I.E. a uzat de această decizie nu poate să indice decât două situații:

1. fie nu are specialiști competenți în a decela contradicția dintre caracteristicile reale ale armelor investigate și ale cerințelor procedurile de achiziție investigate, pe de o parte, și aberațiile cuprinse în decizie, pe de altă parte. Această situație poate conduce și la concluzia că achizițiile pe care le efectuează S.I.E. sunt grevate de aceeași nepricepere, atât în materia armelor, cât și în cea a achizițiilor;
2. fie nu au fost interesați să înțeleagă aceste detalii, fapt care demonstrează reaua credință și abuzul în serviciu cu care au acționat, prin difuzarea deciziei cu scopul vădit de denigrare și decredibilizare.

E) Mai mult, continuând pe linia logicii absurde a pretinselor efecte juridice ale deciziei, decizia a fost dată în 28 noiembrie 2013, iar S.I.E. trebuie să explice de ce a îngrădit drepturile subscrisei în intervalul 2009-2013.

II. Cu referire la comunicarea răspunsului la petiție către subscrisa

Prevederile legale în vigoare obligă autoritățile publice să comunice petenților răspunsul la petițiile înaintate. Acțiunea contrară reprezintă o încercare vădită de obstrucționare a actului de justiție.

Apreciem că S.I.E. avea obligația să ne comunice actul respectiv, chiar clasificat cu nivelul "secret de serviciu", chiar dacă îl transmitea și Comisiei S.I.E., deoarece subscrisa deține compartiment specializat și procedurile impuse de lege pentru acest nivel de clasificare. Serviciul avea obligația de a comunica cu subscrisa în acest sens.

Natura și conținutul informațiilor din respectivul document nu sunt de natură a restricționa accesul subscrisei la acestea, în sensul prevederilor art. 2 alin. (1), art. 3 și art. 33 din Legea 182/2002 și ale art. 8 din HG 585/2002.

III. Cu referire la accesul la document și declasificarea documentului

Acțiunea de clasificare a documentului este nelegală, încălcând în mod evident și voit prevederile art. 33 din Legea 182/2002, precum și definiția informațiilor clasificate cu acest nivel.

Astfel, deoarece informațiile se referă primordial la probleme ce o vizează pe subscrisa și la încălcări ale legii de către S.I.E., atât accesul subscrisei la document, cât și declasificarea acestuia se impun cu necesitate.

Este evident că, în relație cu subscrisa, S.I.E. a acționat în mod abuziv, extinzându-și activitatea dincolo de limitele legii, atât ca domeniu de activitate, ca teritoriu și ca subiecți ai acțiunilor sale.

Este evident, în același timp, că onorata Comisie nu exercită un control efectiv și concret, ci că se lasă condusă de cel pe care trebuie să îl controleze.

Vă reamintim că, în ultimele 30 de zile, subiectele referitoare la implicarea S.I.E. în activitățile politice, sociale și economice ale României au fost de maxim interes public, demonstrându-se că nu există un control efectiv, conform legii, asupra activității Serviciului. Pozițiile publice ale conducerii Comisiei S.I.E. au fost neconvingătoare, întărind această impresie.

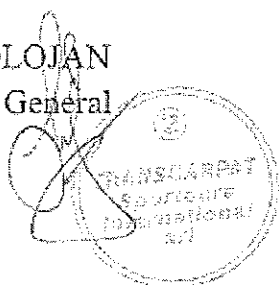
Față de aceste motive, vă solicităm să ne comunicați răspunsul la petiția nr. 5232/18.09.2014 înaintată de subscrisa către Comisia S.I.E., accesul la documentul clasificat cu nivel "secret de serviciu", în condițiile prevăzute de legislația în vigoare sau obligarea S.I.E. la declasificarea documentului, în caz contrar vă informăm că vom continua demersurile de restabilire a legalității prin toate căile legale ce ne stau la dispoziție, inclusiv punând în discuție publică eficiența activității Comisiei. Totodată, vom sesiza forurile europene competente.

În drept,

Legea nr. 1/1998, Hotărârea 44/1998

Cu stimă,

Dinu SOLOJAN
Director General





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
*Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului
pentru exercitarea controlului asupra activității Serviciului de Informații Externe*

Nr. 39/53/13.10.2014

Către: TRANSCARPAT Sportours International SRL

Vă aducem la cunoștință că petiția transmisă de dumneavoastră a fost înregistrată în cadrul Comisiei speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului de Informații Externe sub nr.: 39/48/23.09.2014.

Menționăm că am transmis și solicitat Serviciului de Informații Externe lămuriri și informații cu privire la reclamațiile prezentate în adresa dumneavoastră, transmițând totodată și Președintelui României, în calitate de Președinte al Consiliului Suprem de Apărare a Țării o adresă de solicitare a unui punct de vedere.

Dat fiind natura clasificată a răspunsului transmis de către Serviciul de Informații Externe (clasificare „secret de serviciu”), vă putem transmite în atașament doar copia „Deciziei Consiliului Concurenței nr. 44/29.11.2013”.

Cu deosebită considerație,


Deputat Mihail Calimente

